

## EL ARTE DE SER POLITICO

*La clase política solo tiene activos. No cuenta con pasivos financieros. Por esta razón, su gestión económica es simple y su "Legado" perdura. La sociedad española no ejerce el "contrapoder" que el sistema demanda para que se "auto regule". Y no lo hace, porque el ciudadano no tiene conciencia fiscal de cuanto paga y de quien paga los "Legados" de los políticos. La impunidad y la corrupción se soportan porque los ciudadanos no saben que la están pagando ellos...Solo reconoce que la paga aquel que saca el dinero de su bolsillo, el que no lo hace (porque se lo "retienen"), no tiene la conciencia del pago...No es lo mismo, decir que pagamos que sacar el dinero de la cuenta corriente para entregárselo al Estado.*

**Joan Baptista Aragonés i Signes**

Xàtiva **01.12.16**

**La gestión financiera de un político se mide por el gasto.** Sobre todo, por las inversiones en obra, las que se ven, las caras... Esta es la base de su "Legado". En inversiones, cuánto más caras mejor, porque para un político todo es positivo, no hay contrapartidas financieras adversas:

**I.- No hay límite financiero** alguno para el gasto o a la inversión. Si el presupuesto no llega, "se alarga el presupuesto o se toma dinero de otra partida..." y asunto resuelto.

**II.-** La inversión es un **instrumento eficaz para ganar votos** y, por ende, para perdurar en la política.

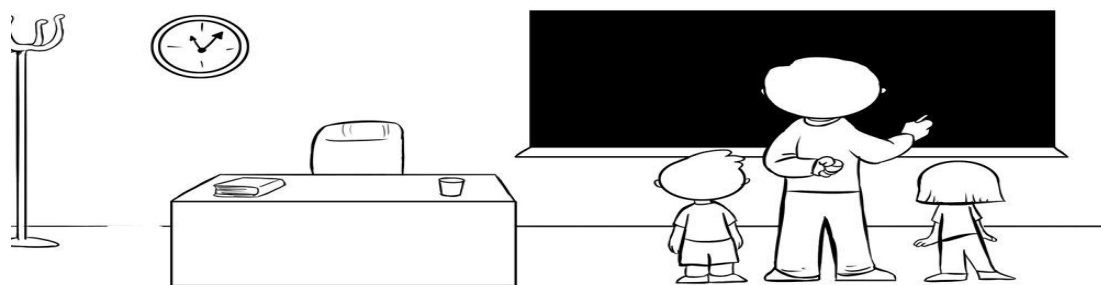
**III.-** Las inversiones contribuyen a **consolidar "El Legado político"**. La "obra" que le hará perpetuarse a través del recuerdo...

**IV.**- Las inversiones suelen ser la **base sobre la que se sustancia la "corrupción"**, porque sin inversiones no hay corrupción, porque esta emerge con el dinero...y sin él no hay corrupción..." *todos somos santos...*"

**V.**- Y encima se da la paradoja de que con las inversiones **no hay riesgos, como en el mundo privado**, porque en el Sector Público no existe la autorregulación de la ineficiencia; que es el pasivo que elimina de los mercados privados los "activos perniciosos". El instrumento regulador es el Concurso de Acreedores, que provoca la desaparición de los "Legados privados" que no son sostenibles, porque sus pasivos no los soportan. La conclusión es obvia, **desaparecen del mundo los "Legados Privados" y se mantienen los "Legados Públicos", a perpetuidad.**

Esta mañana en un periódico regional, se relataba la propuesta de un grupo de vecinos de la ciudad de Valencia para que el Ayuntamiento dedique una calle a la difunta Rita Barbera. Sus argumentos no tienen desperdicio, "para que su Legado perdure"... "Para que las próximas generaciones sepan lo que hizo por Valencia la gran alcaldesa de su ciudad..." La Rita del PP, el ojito de Rajoy y la "bendecida por su santidad" después de su muerte... O como consecuencia de la misma, nunca lo sabremos. Una vez muerta, la quieren subir al cielo, cuando casi "la entierran en vida.."

Recuerdo lo que con cordura y una cierta dosis de sorna, decía D. Manuel Fraga Iribarne el catedrático, no el político. En su época docente decía que "el político tiene que gastar... ese es su cometido" .. De pura lógica. Si no tiene pasivos, solo tiene activos y el activo es gasto e inversión. Matemática pura. No hay más.



Dicen que los países son la consecuencia de su cultura. En mi época de estudiante de management (hace ya algunos años..) aprendí el concepto de "cultura"; que se puede aplicar a una empresa, a un país o a un entorno geográfico. Dicen que la "cultura" es lo que permanece más allá de las personas. Como es obvio, se sustenta en valores humanos, positivos y negativos, pero es el resultado del un largo camino... La cultura vendría a significar algo similar a las frases familiares relativas "al camino" por el que transcurre nuestra vida. Por esta razón, algunas personas llevamos "el camino" escrito desde que nacemos y

nos cuesta separarnos de ese casi “*designio familiar*” que conforma la “*cultura*” de una familia.

La “*cultura*” se sustancia con los valores que se impregnan en el ambiente; es lo que no se ve pero se percibe: “*esta empresa está organizada...*”, “*esta empresa es un desastre..*”, “*este es un país que funciona bien..*”, “*este es un país de golfos..*”, son frases que solemos usar para simbolizar “*lo que vemos y lo que no vemos pero lo percibimos*”.

En los países ocurre lo mismo. Hay países donde los ciudadanos pagan impuestos, siendo conscientes de lo que pagan y de la utilidad que tiene el destino de su dinero. En esas naciones, el Estado actúa creando “*sensibilidad fiscal*” entre sus ciudadanos, porque sabe la importancia que tiene “*su contrapoder*”.

En otros países, como en nuestro, los ciudadanos que pagan impuestos no se enteran que los están pagando y desconocen el destino del dinero que “*aparentan no pagar pero que pagan*” ... ¿*Si no sabemos si pagamos, como vamos a conocer el destino del “no pago”?*. Es imposible saberlo. ¿*Si no lo sabemos cómo vamos a controlar el mal uso de un dinero que no pagamos?*.



Pongamos un ejemplo. Yo soy español y me voy a Francia un par de años como turista. Allí no pago impuestos, estoy de “*invitado*”, pero no de piedra, porque como un a ciudadano más, se me permite circular por sus calles, disfrutar de la belleza del paisaje, subir al transporte público subvencionado y beber agua del grifo (también subvencionada), veo los maravillosos museos públicos, disfruto de la limpieza de sus calles y hasta voy a escuchar conferencias magistrales otorgadas por funcionarios públicos. Durante ese periplo, una encuestadora francesa me pregunta cuál es mi opinión sobre las siguientes cuestiones:

I.- Que me parece si construyen **un quinto aeropuerto** en la ciudad de Paris.. Le digo que “*me parece una idea fenomenal. Muy acertada....*”

II.- Me pregunta cuál es mi opinión sobre un proyecto público para construir un **lago artificial simulando el Lago Titicaca** en uno de los montes donde voy a

descansar los fines de semana. En los Alpes Franceses. Mi respuesta es absolutamente sincera, les contesto que *"me parece una idea fantástica, porque eso seguro que atraerá e miles de visitantes..."*

**III.-** Que opino si construyen una **línea de alta velocidad entre Perpiñán y Barcelona**. Mi respuesta es aún más sincera, *¡me parece cojonudo..!*, *"Una idea fenomenal, fantástica. Debo reconocer que a nadie se le ha ocurrido tan magnífica idea porque supone el "reencuentro de los pueblos" y, podremos ir de nuevo a ver "el Ultimo Tango en Paris"..."*. En mis adentros, pensaré que todo son mejoras en este país, todo es fantástico..

**IV.-** Me pregunta que opino sobre la propuesta de hacer **universal la Sanidad Pública que es gratuita** .... Mi respuesta no puede ser más que lógica *"me parece una gran idea, adelante con el asunto!"*

**V.-** Me preguntan que me parece si se reparten **500 euros a todos los ciudadanos que viven en Francia...** Mi respuesta no se hace esperar, *¡Cuánto antes y si pueden ser 1.000 euros mejor..!*

**VI.-** Me preguntan lo que opino del **partido XX que está bloqueando la aprobación de las medidas anteriores...** mi respuesta no puede ser más que diáfana y sincera.. *¿Cómo se puede ser tan poco solidario y con tan poca sensibilidad para no percatarse de lo "maravillosas" que son todas estas inversiones...?*

*¿Por qué contestaría de esta forma?. Por pura lógica, porque como ciudadano no contribuyente en Francia, solo percibo los "activos" de esa obra.. Solo percibo el "deleite personal" que me provoca su uso o su observación. Tanto si son "servicios públicos" como "belleza del paisaje". Todo es positivo, nada hay de negativo y encima "de uso gratis", porque no se paga, nada....*

*¿Qué se debe hacer?. No permitir que "opine", porque no soy ciudadano francés. Porque solo deben "opinar" los que pagan...el resto no. Entendiendo por "opinar", esas manifestaciones que condicionan el quehacer político, no una simple opinión sin impacto legal. Como no tengo compromisos financieros con el país no debo "opinar" .... No soy nadie, no formo parte sus costes... Soy un turista, un visitante transitorio que solo disfruta y, además, gratuitamente, de las obras hechas por otros y pagados por ellos...*



Centro de Creación de las Artes de Alcorcón (CREAA) ha Costado 90 millones de euros. Sin terminar. Paralizado



Setas de la Encarnación de Sevilla, ha costado 102 millones

### Fuente El País

Viajaba en el Alaris dirección Madrid-Valencia (cuando estaba este modelo de tren en marcha, porque ahora lo han quitado...dicen que para

reforzar la línea del Ave han puesto en su lugar “*trenes de segunda categoría*”. El Alaris era un tren fantástico...). Me levante de mi asiento y estando en el pasillo, pude comprobar en uno de los lectores del frontis, que el convoy circulaba a 180 kilómetros por hora...El revisor estaba a mi lado. Le pregunté un tanto perplejo *¿vamos a 180 kilómetros por hora..?. Y me contesto, “este tren está preparado para circular a 230 kilómetros la hora. Solo tendrían que arreglar un poco más las vías por las que transcurre...”*. Y le pregunto *¿y porque se construye en su lugar el Ave?. Y me responde con sorna “usted mismo...”*..

¡La Corporación Municipal en pleno de todas y cada una de las ciudades por las que va a transcurrir el Ave están de acuerdo “por unanimidad” de que **el tren Ave es absolutamente necesario**: (1) para modernizar las ciudades; (2) para conectarnos con Europa; (3) para que la vida sea mas placentera; (4) para atraer turistas de Madrid que en poco tiempo llenarán nuestras ciudades; (5) y para facilitarnos la subida al cielo...! Y, además, tienen “**el consenso**” de todas las Corporaciones Municipales por las que transcurrirá él tren. Todos los políticos están de acuerdo, porque tienen en consideración lo que piensan los ciudadanos que representan...: *están de acuerdo con las inversiones porque entiendes que “aportan valor” a sus ciudades....* ¡Es lógico porque el AVE aporta valor a quien lo recibe, sobre todo, si no paga “la fiesta” de forma directa...!

Sin embargo, yo me pregunto, si a los ciudadanos de esas ciudades por las que va a pasar el Tren de Alta Velocidad, se les pidiera un “*impuesto municipal especial*” para financiar la nueva línea Ave *¿continuarían estando de acuerdo?.* Lo dudo. Uno está de acuerdo cuando no paga, cuando tiene que pagar empiezan los desacuerdos... Por esa razón, y no por otra, los norte americanos dicen que su país no puede permitirse “*el lujo*” de poblarlo con líneas de Ave, porque no tienen dinero para pagarlas.. En cambio, **España es líder mundial en líneas de Ave...** *¿Por qué será?.* Vayamos pensando.



Tranvía de Parla. 255 millones de euros



Aeropuerto Castellón, 170 millones euros



Caja Mágica Madrid, 300 millones euros

**Fuente El País**

En política, mejor dicho, cuando se toman decisiones sin “*contrapoder*”, las respuestas suelen ser similares: “*inversiones con poca eficiencia*”, tanto en el ámbito público como en el privado.

Los ciudadanos españoles no tenemos conciencia de pagar impuestos. No sabemos lo que pagamos ni quienes pagan los impuestos. Os invito que le hagáis “*la pregunta del millón*” a cualquier empleado con un sueldo mensual de

2.000 euros. ¿Pepe, cuántos impuestos pagas al año?. La respuesta suele ser similar, “yo pago una barbaridad, unos 200 euros al año”. Y un gran número os dirán que “me devuelven 125 euros al año”. O sea, los empleados perciben que no pagan o que pagan muy poco... Sin embargo, ese señor que gana 2.000 euros al mes, debe saber que **paga no menos del 1.000 euros mensuales**. Sí, cada mes, no exagero... O sea, paga **el 50% del sueldo neto que cobra**, si sumamos el IRPF, la Seguridad Social (la cuota obrera y la cuota empresarial juntas, porque el deleite es solo para él, no para el empresario), los impuestos indirectos (Iva, impuesto sobre la gasolina, impuesto sobre el tabaco, las bebidas alcohólicas...) y los impuestos municipales... Este empleado en lugar de cobrar mensualmente 2.000 euros, debería cobrar 3.000 euros. Al empresario le daría lo mismo, porque no tendría incremento en sus costes. La única diferencia es que el pago trimestral de los 3.000 euros de impuestos, en lugar de sufragarlos el empresario, los debería pagar el empleado, saliendo el dinero de su cuenta corriente. ¡Pensad en lo que ocurriría con la “conciencia fiscal” ciudadana!. ¡Pensad en las decisiones de inversión o de gasto público de los políticos...!

Los empresarios no tienen “conciencia fiscal” por ser más solidarios (...los lemas “Hacienda somos todos” ...”..” con los impuestos pagamos las pensiones, los servicios públicos, la enseñanza...”). La “conciencia fiscal” la tienen porque pagan impuestos y por tanto, se preocupan del mal uso que se hace de los mismos... Es muy probable, que si no pagaran impuestos, tampoco la tendrían tan elevada.



Ciudad de la Cultura de Galicia. Mas de 300 Millones de euros



Palacio Congresos Ciudad Oviedo Algo más de 360 millones de euros



Terra Mítica. 400 millones. Vendido por 65 millones

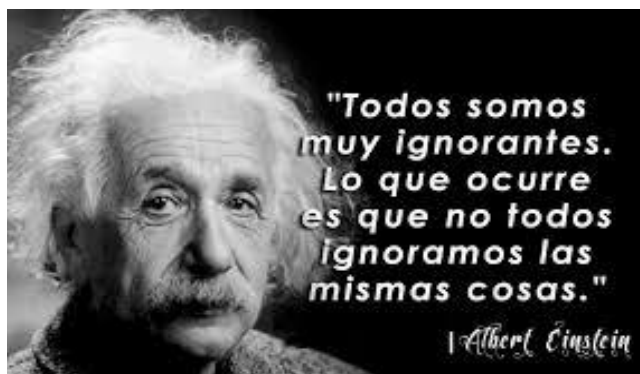
**Fuente El País**

## **“LOS CIUDADANOS QUE NO PERCIBEN QUE PAGAN IMPUESTOS, NO DEBERÍAN VOTAR...”**

*(El título rocambolesco pretende atraer vuestra atención, no deseo alentar un pensamiento perverso, decimonónico y anticonstitucional...)*

Ya lo decían los políticos de la Ilustración y lo continúan insinuando (solo insinuando..., porque aunque lo piensan no se atreven a verbalizarlo porque son palabras “políticamente incorrectas”) algunos políticos y empresarios “perversos”: “muchos ciudadanos no deberían votar porque no saben lo que hacen con su voto... No están cualificados para entender la complejidad del mundo en el que

vivimos, la complejidad de la economía y de la política...". Debo reconocer, que un punto de razón tienen, porque esos ciudadanos "con ignorancia fiscal" no ejercen de manera adecuada, "el contrapoder" que el sistema democrático les otorga para que el sistema se auto regule. Y con esto no pretendo siquiera insinuar que estos ciudadanos con poca conciencia fiscal no voten, porque es un derecho inalienable e irrenunciable.



¿Qué supone esto en la práctica?. Que en términos de percepción a los ciudadanos nos importa un bledo lo que se hace con el dinero público. Que los ciudadanos como invitados en la "fiesta" (porque no tenemos conciencia de que "la fiesta" la estamos pagando los que aparentamos ser invitados) nos parecen bien todos los excesos que vemos. Pongamos ejemplos, divertidos, al menos nos distraemos un rato.: "el caviar que yo no podría pagar, pero si me lo regalan me lo bebo... la orquesta fantástica que yo no me puedo permitir, pero como me la pagan la escucho..." en el fondo y de manera ingenua pensamos que "estos imbéciles (o sea, los señores que nos invitan a "la fiesta" que pagan con nuestro dinero, pero que nosotros pensamos que la pagan ellos y que nosotros somos sus invitados...) nos lo regalan todo" ...

¡Qué lío!. El mismo que en la política, porque de los "Legados" solo vemos el activo, dado que los pasivos en la política española no se ven, porque nadie los paga: los ciudadanos no tienen conciencia de pagarlos porque el dinero no sale de sus bolsillos y los políticos como es obvio, tampoco los pagan... La conclusión es obvia, nadie los paga... Nadie. En España nadie paga los excesos de los "Legados". En este país no se pagan las obras que hacen los políticos, ni los desajustes en el Patrimonio Nacional...

Por esta razón, los ciudadanos de Jerez de la Frontera con una deuda cercana a los 1.000 millones de euros, no le dicen nada a sus políticos.. ¡Porque nadie es responsable de nada...!. Cuando no se sabe quien ha pagado "la fiesta" , todo es positivo. Los que organizan "la fiesta" con un dinero del que nadie les va a pedir cuentas, lo hacen a lo grande.. y los que la disfrutan más, porque son sus invitados... aunque sean los paganos, actúan de manera "festiva", porque no se enteran que "la fiesta" la están pagando ellos....¡Es fantástico..!



Reforma Palacio Cibeles, nueva sede Ayuntamiento Madrid. 500 millones



Aeropuerto Ciudad Real. 1.000 millones



Ciudad de las Artes y las Ciencias Valencia. 1.102 millones de euros

Fuente: El País

## TODOS LOS DÍAS CONTATAMOS LATROCINIOS CON EL ERARIO PÚBLICO, SIN CONSECUENCIA ALGUNA PARA SUS GESTORES

Como botón una muestra: **noticias aparecidas en el día de hoy en la prensa:**

**I.-** “*La Seguridad Social paga 9.500 millones de la hucha de las pensiones...*” (fuente del País el 01.012.16). La mayor retirada de la historia. Este año se han retirado 19.200 millones de euros. El dinero se necesita para pagar lo que no podemos soportar... entre ellos, la nómina del mes de diciembre, porque como vamos arrastrando problemas a lo largo del año y, al tiempo, este mes tenemos la paga extra se han quedado sin liquidez y la tienen que sacar del Fondo de Reserva de las pensiones que ha pasado de 66.000 millones a unos 15.915 millones... Nos queda para un año... Al final del próximo se quedará a cero...

¿Quién da más?. Y no pasa nada, luego se dice que no podemos pagar las pensiones. Pero no se indica que es por la sangría que estamos haciendo con los recursos del Estado para mantener, entre otros, a unos funcionarios que no podemos pagar.

Nadie en su sano juicio se puede alegrar que la empresa Payá SA despidiera a sus 1.000 empleados, pero el problema es que no se podían mantener... Hoy la prensa valenciana dice que la empresa Lladró, se va a vender a un Fondo Buitre... ¡quizá sea el primer paso para su lamentable cierre...!, porque pierde dinero cada año... y todo lo que genera más pasivos que activos, no se puede sostener.. el mundo en el que vivimos no lo permite... menos en el Sector Público, donde nadie dice nada... Nadie. Todos callan y comen...y no pasa nada.

**II.-** “*La Seguridad Social aplicará una fuerte subida a la base máxima de cotización para 2.017. La medida afectará aproximadamente a 1,6 millones de afiliados a la Seguridad Social que cotizan lo máximo...*” (fuente Cinco Días del 01.12.16). Ambas noticias se publican en la prensa el mismo día. ¿Tiene relación alguna?. Directa e inmediata. Los políticos lo tienen más fácil, en lugar de “sufrir en sus carnes” la necesaria reducción de sus costes más importantes, los del personal, desarrollan planes de reconversión basados en los ingresos...

¡Es lo que deberían hacer los “imbéciles” de los empresarios. En lugar de despedir a sus empleados. En lugar de soportar el dolor por la medida y el repudio del entorno social,



deberían revertir los “sobre costes” a sus clientes subiendo los precios...! ¡Que maravilloso sería gestionar una empresa de este modo..!. Sin embargo, el asunto tiene un problema notable: el mercado abierto no lo permite, en modo alguno, porque nos cargaríamos el mundo... ¿Os suena algo el asunto?.

El problema sobre el que debemos pensar, es que los gestores que toman esas medidas se han formado en las mismas (o mejores) Escuelas de Negocio que nosotros y tienen los mismos esquemas mentales que los empresarios. Sin embargo, otra pregunta del millón es *¿por qué actúan de esa forma tan aparentemente irracional?*. La respuesta es dramática: porque lo que a nosotros nos parece irracional, para ellos tiene toda la racionalidad del mundo, porque “están otro mundo...”,

**III.-** “El Consell restablece de forma provisional la línea de bus Castelló de Rugat-Gandia..”. Lo resuelve el Consell..” Se trata de un servicio suprimido en 2.014 porque la empresa que lo gestionaba lo abandonó por falta de rentabilidad...”. (fuente Levante el 02.12.16)...Creo que sobran las palabras, cada uno que interprete lo que considere oportuno.

**El problema es mucho más grave que lo que aparenta, porque es del “Sistema Político” instituido y no solo de los políticos que han tomado la decisión.**

Porque si no la toman ese “otro mundo” que conforma la política ( que lo integramos los ciudadanos vestidos con el uniforme de “ignorantes fiscales”) presionará a los políticos para que tomen una decisión que piensan ingenuamente que pagarán otros, pero que al final son ellos los que lo van a pagar, sin percatarse de ello...Lo que nos lleva a la terrible conclusión, de que cualquier ciudadano situado en ese “otro mundo” que es la política, tomaría decisiones de manera similar a las adoptadas, porque en caso contrario, “las masas” de ese otro mundo que somos nosotros mismos, los presionaremos para que “hagan lo que deben hacer”, que es lo que decía D. Manuel Fraga, “gastar”...sin control...

**IV.-** “El AVE parará en una pedanía de 26 habitantes. Fomento aprueba construir un apeadero que forma parte de la línea que unirá Madrid y Galicia y dará servicio a la comarca zamorana de Sanabria...” (fuente del País el 01.012.16). ¿Cuál es el asunto?. Que el alcalde de la localidad de Puebla de Sanabria (1.500 habitantes) es al mismo tiempo senador en Madrid. Me dirán ustedes, ¡no seamos malos y démosles una parada del AVE para que conecten esta bella comarca con el mundo...! ¿Quién se puede negar?... ¡Los que lo pagan con su dinero...!. Esa es la cuestión que se olvida.

La solidaridad no se debe entender solo con la contribución del resto de los mortales con nuestra causa... La misma debe comportar un sacrificio adicional para los que disfrutan del servicio. Es lo racional cuando la negociación se desarrolla entre dos partes, el que paga y el que recibe. Sin embargo, en la mayoría de estos latrocinios la negociación es solo de una parte, del que recibe, porque el que paga no está representado en la negociación. O al menos, no aparenta estar...

Los Valencianos estuvimos pagando durante 25 años la inversión del Plan Sur, por medio de un instrumento sustentado en un “sobre sello” postal. ¿Lo recordáis?. Son medidas que en algunos casos se deberían poner en marcha, para que los que piden, paguen según sus posibilidades....



**La corrupción no es un problema “percibido” por la sociedad española, si no por los políticos que nos representan, que la utilizan para ganar posiciones electorales, no para resolverla.** Ellos son los causantes del problema. Por varias razones, todas ellas esenciales:

I.- Porque sabemos que en España siempre ha existido corrupción. Nunca ha dejado de existir.... Hoy tenemos menos corrupción que ayer y estoy convencido que más que mañana... aunque aparente lo contrario... El gran cambio es **la información** que nos hace menos aceptable lo que antes era normal. Hoy sale en prensa los problemas fiscales del jugador del Real Madrid Ronaldo con su sociedad Irlandesa, al que acusan de tener un “instrumento jurídico” para pagar menos impuestos generados en España... La Agencia Tributaria a no acepta las sociedades instrumentales para facturar si su actividad no es real...; *Todo esto antes no salía a la luz pública porque eran cosas “normales”, las hacía todo el mundo... hoy no lo son!. ¿Recordáis que el actual presidente del BBVA provocó el cese de la mayoría de los consejeros de Neguri porque el Banco tenía dinero en paraísos fiscales...!* No paso nada más que el cese. Hoy pasarían muchas más cosas, algunas penales.... Y es lo normal.

II.- Porque tenemos conciencia de que hagamos lo que hagamos nunca vamos a eliminar la corrupción, porque forma parte de la naturaleza humana. Como el delito, que sabemos que desde que vivimos en comunidad existe. Y siempre existirá, solo que cada día un poco menos. Se deben tomar medidas, pero para atajar el problema en su esencia, no en la epidermis... **El problema lo tenemos en el “sistema político”, no en los políticos.** Si cambiamos a los políticos, sin modificar el sistema, el problema subsistirá...

III.- “Porque los ciudadanos no pagan la corrupción”. Mejor dicho, “no saben que están pagando la corrupción a través de los impuestos que creen que no pagan...” y lo mejor del caso, es que desconocemos quién la paga (el Ayuntamiento... la

Diputación,.. Madrid... o una subvención Europea... o es nuestro político cercano que es “un genio para “sacar cosas” de Madrid o de Valencia...”)

**IV**.- Porque sus efectos negativos no revierten en el entorno que ha generado o disfrutado los “aportes de valor” del sustrato de la corrupción: edificios, servicios públicos, etc. Y no me refiero a los delincuentes que la provocan, si no a los ciudadanos que la han consentido con su silencio o complicidad y que están disfrutando del uso de sus impactos públicos y servicios....El problema de Jerez de la frontera, lo deben pagar sus ciudadanos, no el resto.

Estamos ante una práctica coherente con nuestros valores de “no tener y no generar sensibilidad fiscal”. A nuestros políticos no les interesa en modo alguno generar sensibilidad fiscal. Por esta razón, **las consecuencias de la corrupción se las reventamos a un tercero**..Por pura lógica, “si no sabemos quién ha pagado “la fiesta”...cuando lleguen los proveedores a cobrar el exceso de “la fiesta” que nadie sabe quien la debe pagar, le decimos que vaya a cobrar al desconocido que la tiene que pagar...pero como no sabemos quién es, no le paga nadie...O mejor dicho, le pagan, pero como en el transcurso se tarda mucho tiempo, la factura tiene un sobre coste del 50%”. I no pasa nada, el mundo sigue. Como siempre.



A.- El Ayuntamiento de Jerez de la Frontera le dice a la Junta de Andalucía que pague el efecto de sus excesos (corrupción directa o indirecta)... porque al fin y al cabo, “lo hizo gente del mismo partido que está en el Gobierno Regional...”

B.- Nuestro Gobierno Regional Valenciano le dice al Gobierno de Madrid, que el agujero patrimonial de la Comunidad Valenciana lo pague el Gobierno Central porque al fin y al cabo fueron ellos los que generaron el problema....dado que fueron los políticos del PP quienes lo han provocado. Se confunde una Institución con un Partido...

C.- El Gobierno Español intenta hacer algo similar con el Europeo.. aunque parece ser que Europa no se lo consiente...

¿Qué se debería hacer en estos casos si se desea incrementar la “conciencia fiscal”? **Que el problema lo asuman los que lo han generado, los ciudadanos que disfrutaron de sus “excesos”, los ciudadanos que votaron a los que generaron los “excesos”**. Ellos y solo ellos son los responsables de pagar las consecuencias de estos problemas. En una democracia representativa y, como tal, libre, los ciudadanos somos responsables de lo que hacen nuestros políticos. Por esta razón, los “excesos” de la ciudad de Dedroit lo pagan sus ciudadanos, no el Gobierno Federal. Un juez ha declarado a la ciudad en “Concurso de

*Acreeedores*” y se ha dedicado a vender todo el patrimonio de la ciudad (edificios, museos, obras de arte, etc) para pagar la deuda y mantener en pie sus instalaciones y servicios, con sus piernas, no con las de otro.... Solidaridad sí, pero en segundo lugar...

*¿Esto lo haríamos en España?. ¿Los ciudadanos de Jerez de la Frontera (o de Madrid o de mi pueblo) aceptarían pagar los excesos de los políticos que ellos debieron controlar porque los votaron?. Me temo que no. En Jerez de la Frontera la deuda deben ser unos 5.000 euros por vecino. Publicar esa cifra ayuda a crear “conciencia fiscal”, pero si acordamos que la paguen los ciudadanos de esa localidad, seguro que generará una “conciencia fiscal” mucho mayor, porque quedará en el recuerdo y condicionará las decisiones futuras. ¿A quién le interesa hacerlo de esta forma?. A nadie.*

*¿Qué deberíamos hacer para resolver el problema?.* **Crear sensibilidad fiscal. Este país necesita del apoyo de sus ciudadanos para controlar la gestión del dinero público.** Sin el apoyo de los ciudadanos la gestión pública descansa en la “buena voluntad” de los políticos que, además, para gestionar de forma eficiente deberían actuar en contra de lo que piensan sus electores, lo cual es francamente difícil.



Volvamos al ejemplo del Ave Madrid-Valencia por Xátiva.. (línea en construcción suspendida con demandas sostenidas para su reactivación). En mi opinión, la línea financieramente no se sostiene. No la deberían construir. Este país no se puede permitir construir semejante obra... *¿Qué pensarán de mi los ciudadanos de todas las ciudades afectadas?...¡igual me quemarían en una plaza pública!*.

Si le mandáis estas reflexiones que acabo de escribir a la prensa (cuya perspectiva no es perversa, tan solo es la prolongación de lo que piensan sus lectores..) pueden organizar una campaña mediática en mi contra...Por decir que “la segunda línea del Ave Madrid-Valencia (que pasa por mi pueblo) no se debió planificar porque no la podemos pagar...” Si no siendo político, corro ese riesgo mediático *¿Cuál sería el riesgo si estas manifestaciones las hiciera un alcalde de una ciudad por la que debe pasar el Ave?. ¡Directo al paredón..!*, sus electores no se le perdonarían porque como no son conscientes de que pagan “la fiesta”, desean la mejor música con la mejor orquesta y con el mejor cava, ¡para no ser menos...!

Sin “conciencia fiscal” no hay autorregulación y sin esta no puede existir una gestión eficiente. En casi ningún ámbito de la vida. Esta es una de las primeras lecciones que aprendía de la Literatura del Management y de mi experiencia en participar en todo tipo de organizaciones privadas: “si la

*propiedad no tiene presencia en el negocio, es difícil que la gestión sea eficiente". ¿Qué significa la "propiedad"? Dependiendo de la empresa y de su tamaño. Para una Pyme la "propiedad" suele estar simbolizada por el accionista mayoritario. Para una empresa grande "la propiedad" se sustenta en su Consejo de Administración, en su Junta de Accionistas, en la Comisión Nacional del Mercado de Valores (si cotiza en Bolsa) y en la Legislación Mercantil que regula y, por ende, limita la capacidad de mando de sus gestores. La autorregulación es eso.*

*Por esta razón hay "frases populares" que con sorna dicen cosas similares "el ojo del dueño..."*

En la política solo hay activos, o lo que es lo mismo, pero más dramático, "no hay pasivos" porque no existe el mecanismo de autorregulación que lo deben aportar los ciudadanos con su "conciencia fiscal". Y no tenemos "conciencia fiscal", porque a nuestros insignes políticos no les interesa, en modo alguno.



## **PREGUNTAS QUE DEMANDAN RESPUESTAS HONESTAS**

**A.**- *¿Qué harías tú si fueras un político y supieras que tus votantes solo ven el activo y no el pasivo? ¿Actuarías en contra de lo que piensan tus electores?. ¿Impedirías construir el Ave Madrid Valencia segunda línea por Xàtiva sabiendo que de hacerlo te podrían costar perder las siguientes elecciones....?*

**B.**- *¿Te ocuparías de motivar la "conciencia fiscal" que no sería más que crearte un freno a la puesta en marcha de tus ambiciones políticas?. ¿Quién se construye un autocontrol?. Solo los mártires, la mayoría de los humanos, no lo hacen.*

**C.**- *Si existiera "conciencia fiscal"; si los ciudadanos supieran que son ellos los que pagan los "Legados" de los políticos y por ende, fueran conscientes que las reducciones de impuestos quedarían en sus bolsillos de forma clara y palpable:*  
*- ¿Consentirían los "Legados" de los políticos tal cual los conocemos?.*  
*- ¿Aceptarían de buen grado las grandísimas inversiones que piden nuestros políticos para magnificar sus "Legados" y pasar a la perpetuidad..?*  
*- ¿Aceptarían que ahora pusiésemos en marcha otra Televisión Valenciana?.*

- ¿Aceptarían que todos los cuerpos de seguridad continúen funcionando por “parejas”, como estaba justificado hace años cuando no existían los medios para comunicarse y desplazarse como ahora? . Pensemos que el coste es el doble. Nadie lo piensa.
- ¿Aceptaríamos la estupidez de la Consellería de Agricultura de quitar el 50% de los coches de los Guardias Forestales obligando a que dos forestales de zonas diferentes se desplacen en el mismo coche. De esta forma, uno trabaja y el otro no puede hacer nada, porque no es su zona..?. Ambos están adscritos al coche, viajan juntos y de esta forma se ahorran el 50% del coste del desplazamiento, que supone un 1% del coste de personal, a cambio de incrementar en un 50% el coste de personal...

Este asunto no está en los planes, ni en las agendas de los políticos. De cualquier signo. **No hay partido político alguno que tenga en su agenda hablar de estos menesteres. El Sector Publico es intocable, los funcionarios un cuerpo necesario donde brilla la eficiencia en la gestión....** Sin embargo, en los bares, autobuses y cenas, todo el mundo habla del desorden del Sector Publico, de la poca eficiencia que vemos y, sobre todo, del excesivo coste. Todos vemos a los funcionarios no trabajar o hacerlo lo menos posible. En mi pueblo, la secretaria del Ayuntamiento se pasaba casi toda la mañana en el bar sin que nadie pensara ni dijera nada.. A todo el mundo le parecía bien, porque pensaban que esa “fiesta” no la estaban pagando ellos...

## ¿QUÉ DEBERÍAMOS HACER PARA CREAR “CONCIENCIA FISCAL”?

### 1.- CONSENSO

El primer paso debe ser “consensuar la falta de la sensibilidad fiscal”, darnos cuenta del problema y, sobre todo, de sus consecuencias en la gestión de lo Público. En la gestión del Patrimonio Común.



### 2.-ELIMINAR INTERMEDIARIOS RECAUDADORES ENTRE LOS CONTRIBUYENTES Y EL ESTADO

Que los empleados cobren la totalidad del coste laboral que tiene el empresario y que sean ellos los que de manera directa liquiden trimestralmente el dinero que hoy se les retiene. Si el dinero sale de sus cuentas corrientes, adquirirán conciencia fiscal, que será un freno para los desmanes de los políticos. Es una medida muy útil pero extremadamente delicada porque podría generar “insumisión fiscal”, que nos provocaría un problema mayor. Aunque a la larga, sería muy beneficioso.

Preguntad ahora a un “ciudadano que no trabaja” (estudiante, jubilado o desempleado): “Vicente cuantos impuestos pagas en un año...” La mayoría os responderán que no pagan impuestos y algunos por vergüenza os dirán que antes pagaban mucho, pero no ahora...(tienen en mente los 200 euros al año..). Hagamos cuentas de lo que un jubilado con una pensión de 1.000 euros al mes puede pagar de impuestos en un año. No menos de **2.000 euros**, si consideramos todos los impuestos:

I.- El IVA de todo lo que compra. De los 12.000 euros debe destinar a compras no menos de 6.000 euros al año. El 18% (rebajamos el porcentaje porque algunos productos van con IVA reducido). El impuesto que paga sin saberlo son **1.080 euros**.

II.- Gasolina, supongamos que se gasta 1.500 euros al año en gasolina. El impuesto que paga sin enterarse son **500 euros** (un 40% en origen y un 21% del IVA de la factura).

III.- Electricidad, supongamos que consume 2.000 euros en electricidad. El impuesto que pagará no será inferior a los **400 euros** al año...

IV.- .....

### **3.- INFORMAR A CADA UNO DE LOS CONTRIBUYENTES DE LA CANTIDAD Y DESTINO DE LOS IMPUESTOS QUE HA PAGADO EN UN AÑO**

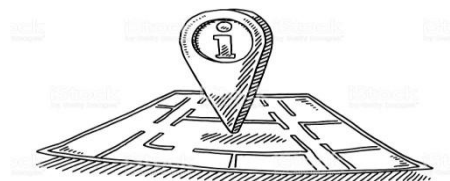
Tecnológicamente es posible calcular el coste fiscal que cada uno de los ciudadanos le aporta erario común (Ayuntamientos, Comunidades Autónomas y el Estado). La información nos la deberían dar por impuestos, por ministerios y por servicios.

### **4.- UNA ESTADÍSTICA DEL COSTE DE PERSONAL DEL SECTOR PÚBLICO, PERO DEFINIDA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA GESTIÓN, NO DE LA INFORMACION POLITICA**

4.1.- Número de funcionarios públicos por cada uno de los Organismos Públicos: Estado, Ayuntamientos, Corporaciones de Derecho Público, etc

4.2.- Número del personal contratado por los mismos Organismos Públicos; (3), sector instituciones (empresa, asociaciones, sindicatos, iglesia, etc, cuyo presupuesto se nutre del sector publico). Y todo ello correlacionado con los índices europeos.

4.3.- El sumatorio de ambos



## 5.- ESTADISTICA COMPARATIVA DEL COSTE DE PERSONAL DEL ESTADO CON OTROS PAISES EUROPEOS

Se deberían correlacionar dos datos esenciales: el número y el coste. Y ambos, relacionarlos con el PIB, con las medias por habitante, etc. deberíamos saber: *¿Cuál es el coste relativo de un funcionario con el PIB? ¿Qué relación existe entre el número de funcionarios y la población total. O lo que es lo mismo, a cuantos funcionarios salimos por habitante?.*

## 6.- PUBLICAR EL DETALLE DE LOS PROVEEDORES DEL ESTADO

Relación Pública de los proveedores por Organismos, actividades e importes contratados.

## 7.- DEFINIR OBJETIVOS DE EFICIENCIA FISCAL EN LA GESTIÓN DEL DINERO PÚBLICO

Es fundamental definir objetivos de eficiencia en la gestión del dinero público y, además, concretarlas por contribuyente. Si nos definimos un objetivo de reducir el déficit público en 10.000 millones de euros, debemos decirle a cada ciudadano cuanto mejorará su economía de forma directa e irrefutable: *“cuantos impuestos menos tendrá que pagar”*. De esta forma, entenderá mejor las medidas y sobre todo, las aceptará de mejor grado.



El **boletín Oficial del Estado** es uno de los instrumentos más relevantes para desarrollar cambios en una sociedad. Lo hemos visto en tabaco y en tantas otras medidas .

Otro mecanismo de ayuda es **la estadística básica** porque nos aporta la información que nos puede permitir visualizar el problema. Sobre todo, si quien la diseña define tiene como objetivo remodelar el statu quo. La publicación del número de muertes en carretera ayudó a resolver el problema de los accidentes de tráfico.. Del mismo modo, que la publicación de la violencia de género nos está ayudando a crear conciencia sobre la gravedad del asunto y a paliar el problema.

Sin conciencia fiscal, es difícil desarrollar una función pública eficiente, porque no existe la regulación que necesita el gestor para poner freno a sus ambiciones. Los *“dictadores no asesinos”* son seres humanos normales y corrientes, solo que no cuentan con el *“contrapoder”* que pone freno a sus ambiciones. Pensemos que las *“ambiciones personales”* son simples deseos para



quien las formula, porque la perversidad de las mismas, solo las ven las terceras personas, no el que las tiene.

O dicho en otras palabras, todos llevamos un pequeño "*dictador*" dentro, tan solo se deben dar las condiciones para que aflore...Por esta razón, son importantes los "*modelos de sociedad*" porque evitan que emerjan esos "*dictadores*" o que deban gestionar sus organizaciones "*los superhombres*". El modelo de sociedad adecuado permite que las personas normales puedan gestionar de manera eficiente. Mientras eso llegue, que la providencia nos pille confesados....

