

SERIE: *IGNORANCIA FISCAL Y LIBERTAD*

EL LENGUAJE POLITICO

Joan Baptista Vicent Aragonés i Signes

30.12.16

El *lenguaje* es el medio que utilizamos para comunicarnos, para transmitir informaciones y valores, pero sobre todo, para orientar el comportamiento de las personas a las que dirigimos el mensaje.

El *lenguaje* es una “herramienta” de primer orden para orientar el comportamiento humano. Si el “*lenguaje civil*” es importante, el “*político*” lo es más, porque es el motor de las conductas cívicas, a través de la Legislación y de los valores que va conformando con su uso. *El lenguaje* es un instrumento eficaz para desarrollar cambios sociales. Es el medio.

EL LENGUAJE DEL “ROL POLITICO”

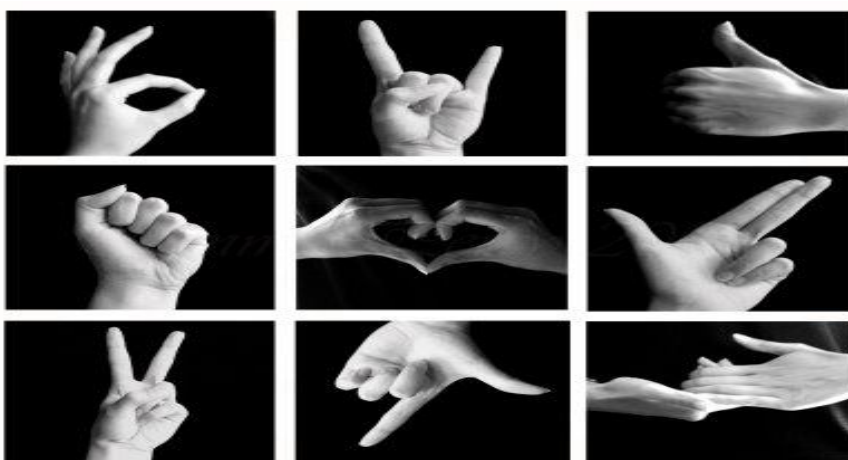
El “*lenguaje político*” tal cual se utiliza suele ser “*estructuralmente perverso*” porque busca resolver un problema y, al tiempo, mejorar la cuota de mercado (“*el voto*”) de quien lo utiliza; y estos, son dos frentes unidos pero difíciles de compatibilizar. El lenguaje no es inocuo, no es aséptico, es “*el medio*” que utilizan los dirigentes políticos para mejorar sus posiciones electorales y, al tiempo, buscar la confirmación de sus acciones políticas.

El *lenguaje* es el instrumento que utilizan los políticos para incorporar cambios en una sociedad. Sin embargo, quien lo utiliza no persigue solo lo que postula, sino que pretende al unísono, mejorar su posición electoral y la de su

“clan” de pertenencia. Este es su primer cometido, ganar adhesiones electorales. Sin embargo, esta forma de operar puede generar “pérdidas de valor” para la Sociedad, porque frecuentemente se anteponen los intereses personales (o los de Grupo) a los del Estado al que dicen servir.

Esta disyuntiva entre los intereses del Estado y los particulares (o del grupo de pertenencia), provocan notables disfunciones en el *lenguaje*, que debe ajustarse de los diferentes intereses en juego. Este es un asunto que afecta a **todos** los dirigentes políticos. Es lo que en términos coloquiales se llama “*el Lenguaje de la Conveniencia*” que no es más que incorporar límites a lo que un político debe y no debe decir.

Pero además, hay un segundo frente, que forma parte de la misma jerga y que se debería aclarar: *cuál es el rol de un político y por ende, cual debe ser el contenido de su mensaje.*



El presidente del Gobierno Mariano Rajoy, después del último Consejo de Ministros ha dirigido una rueda de prensa para hacer balance de lo que ha significado el ejercicio 2.016. El “*lenguaje*” utilizado (no su contenido)es el mismo que utiliza Susana Díaz o el que utilizaba el anterior Presidente socialista... Cuando se escucha el relato con atención, nos viene a la mente (i...ese es el mensaje subliminar que se transmite con el lenguaje. Esa es la “*perversidad*” del mismo, cuando no es el adecuado..!), al presidente de una Gran Corporación Empresarial que como representante de los accionistas relata los resultados de su gestión, porque son de su incumbencia y responsabilidad:

1.- “*Hemos creado 400.000 empleos...*”¿El Gobierno crea empleos?. Yo creo que no, su cometido es “*facilitar*” la creación, no crearlos.

2.- “*Hemos desarrollado un sector exportador que supone el 40%... es de los más dinámicos de Europa...*” ¿Exportar es un cometido del Gobierno? ¿Se puede atribuir el éxito de las empresas que exportan?. Me temo que no. Su misión es la de ser un *inductor y un facilitador*, que no es poco. Su cometido es incorporar medios para que los empresarios hagan su trabajo...

3.- “*Hemos crecido un 3,5%, el doble que la media europea y el primero en cifras relativas....*”.

No entro a valorar la noticia, o si el contenido se corresponde o no con la realidad, afirmo que la función del Gobierno es la de “*colaborar*”, no la de

gestionar. Su misión es *“hacer que hagan”*... por tanto, debería hablar de lo que ha hecho para que hagan, no solo de lo que hacen.

El Gobierno utiliza el *lenguaje* que le ha transferido su antecesor en el cargo, que es el mismo que maneja la *“clase política”* desde el principio de los tiempos y que parte de un supuesto cercano al de la Ilustración: *“todo por el pueblo pero cuidado con él, porque te puede morder”*... El político simboliza algo similar a lo que decían los senadores de la antigua Roma, *“Pater Patriae”*...son nuestros salvadores porque sin ellos no podemos vivir... Se presupone que la sociedad civil no existe y que solo ellos tienen la capacidad para determinar las necesidades y los designios de la población a la que representan.



Los políticos en el marco de las prerrogativas que les hemos otorgado le comunican a *“sus hijos”* -los ciudadanos de a pie-, cual es *“el camino”* por el que deben andar... Y en muchos casos, también ponen las piernas para que anden...

Me viene a la mente la frase del presidente Kennedy cuando decía *“no mires lo que el país puede hacer por ti, piensa lo que tu puedes hacer por tu país...”*. Esas son las frases que deberíamos escuchar de nuestros políticos, *“un cante a la madurez, a la responsabilidad de los ciudadanos, a que su rol no es el de ser nuestros padres espirituales, si no los dinamizadores del proceso en el que los ciudadanos deben tomar un mayor protagonismo para que el conjunto sea coherente y armonioso”*.

EL LENGUAJE DEL “POPULISMO”

Esta mañana he leído un artículo sobre el *“populismo”* que no tiene desperdicio. Esta escrito por un afamado filósofo y nos da las claves del populismo, cuyo resumen traducido en términos coloquiales son: * las *“hordas salvajes del populacho que decían los senadores romanos”*...; * *“las masas de la Revolución Francesa que salen a las calles a arrastrar porque están sedientas de sangre”*; * o *“los proletarios de la Revolución Rusa”*...

De manera insistente y machacona nos previenen de las sorpresas de la consulta a los ciudadanos, de los riesgos de la Democracia Directa que pueden socavar el Estado del Bienestar...(de su bienestar claro no del resto...). Nos previenen de los nuevos partidos políticos (Podemos y sus derivados) *“con los que corremos*

el riesgo de cargarnos la democracia representativa, que tan buenos resultados nos ha aportado en los últimos 50 años...”

No cabe la menor duda de los logros alcanzados, pero esta Democracia Representativa debe hacerse menos impermeable y permitir aflorar pequeños o grandes cambios que nos permitan acomodarnos a los nuevos tiempos que vivimos, donde la Información, la Formación y la Globalización nos envuelven y afectan de manera directa sobre nuestras vidas, formas de pensar y de relacionarnos.



EL LENGUAJE DEL “ROL CIUDADANO”

El lenguaje define lo que pensamos. La forma en que utilizamos los verbos y construimos las palabras define de manera implícita lo que pensamos de los ciudadanos, de los votantes y de nuestro querido pueblo por el que aparentamos luchar...

Los políticos (y buena parte de su impacto mediático en la prensa, los periodistas), utilizan un discurso muy simple: *“el pueblo lo es todo, pero no es nada”*, porque nunca se le piden cuentas, porque no cuenta... El ciudadano no es necesario para gestionar el País, su única relevancia es Institucional: *“emitir su voto cuando se le pida, de la forma en la que se le pida y nunca antes; que para eso están las personas “mayores-los políticos” que tienen la responsabilidad de determinar el momento y las circunstancias en las que lo tienen que solicitar...”* Subyace una percepción de que el *“pueblo es menor de edad”* porque * no es Ilustrado, * no es maduro, * no está preparado y * no sigue la evolución cultural de los políticos, sus representantes.

Desde esta perspectiva, **“al pueblo” se le perdona todo y como a un menor de edad, se le exculpan sus comportamientos, sobre los que no tiene responsabilidad alguna:**

1.- Si **Jerez de la Frontera** debe 1.000 millones de euros y la ciudad está quebrada, *“el pueblo”* no tiene nada que ver, es culpa de los políticos... Luego ya veremos qué tipo de responsabilidad tienen ellos en el asunto... Sin embargo, es claro que *“el ciudadano de a pie nada tiene que ver en el problema financiero,*

porque su única función es la de depositar un voto, el resto es asunto de los políticos...”. Los políticos son los únicos culpables, a ellos se les deben pedir cuentas...iaunque como cambian la Corporación Municipal, los del mismo partido o los del nuevo, le dan la culpa a los anteriores, unos a se la pasan a los otros y al final, nadie es culpable...!. El Lenguaje Político exculpa a los irresponsables ciudadanos de Jerez de la Frontera, iellos pobres, ya tienen bastantes desgracias...!

2.- Si la **Comunidad Valenciana** tiene una deuda que no se puede pagar, la culpa la tiene el partido del gobierno, porque es el que gobernó... Los ciudadanos de Valencia ya tenemos la desgracia...inos olvidamos que los gobiernos del PP tuvieron mayoría absoluta durante muchos años “gracias” a la actuación de los ciudadanos que pretendemos exculpar, “al pueblo”, porque fuimos nosotros y no otros, los que los votamos otorgándoles una mayoría absoluta que solo los ciudadanos libres podemos conceder!. Nos olvidamos de “sumar y restar”, ya no sabemos sumar... Nos olvidamos de un hecho muy relevante: tener mayoría absoluta significa que la mayoría de los ciudadanos de la Comunidad votaron a favor de esa candidatura que continuó gobernando...

3.-A los ciudadanos les perdonamos hasta de **las conductas incívicas**, porque la culpa la tienen los políticos que debieron anticiparse al problema educando de manera adecuada “al pueblo”...Es un juego similar al que utilizan algunos abogados que pretenden exculpar a quien ha cometido un delito por la “mala educación recibida”...”como mi padre me pegaba por su culpa le pego al vecino..” Se está diciendo que la culpa del delito no la tiene el que lo comete, si no la “inducción” al mismo que le provocó su educación....

4.- El lenguaje político tienen claro que “el pueblo” nada tiene que ver con la **Crisis económica** en la que estamos. Nada, toda la culpa la tienen los bancos, los promotores, los primos, los de Europa y sobre todo, los políticos...iAl pueblo que le registren...!. * Si compramos viviendas, fue por culpa del engaño malicioso de los promotores e inmobiliarias, que nos engañaron...; * Si hicimos hipotecas fue porque los malévolos bancos nos obligaron a firmar...; * Si invertimos donde todos nuestros vecinos nos decían que “cuidado porque nadie da un duro a cambio de dos pesetas...” la culpa es del Gobierno por no controlar esos chiringuitos financieros...: * ¡Toda la culpa la tienen los demás y nosotros los ciudadanos no tenemos ninguna!. Ni tan siquiera leer bien la información que nos suministran, porque sabiendo leer tenemos pereza y decimos que no entendemos...i Y los políticos aparentan creérselo porque les interesa mantenernos en la inconsciencia y en la ignorancia!

5.- Los labradores nada tienen que ver con el estado de postración en el que se encuentra la agricultura. Nada, de ello tienen responsabilidad TODOS menos los hombres del campo. Los culpables son: Bruselas, Mercadona, el Gobierno, Marruecos, los intermediarios...Los Kakis ya están haciendo la misma “agua” con la que empezó la naranja hace 20 años..., este año he visto que en muchos campos no se ha recolectado...El labrador que es el responsable de más del 80% de los problemas y del 100% de las soluciones, no tiene responsabilidad alguna, porque los “políticos” los exculpan y lo hacen porque en el fondo lo consideran lo que aparentan ser con sus actos, menores de edad...

6.- Los ciudadanos cuyas **viviendas se las llevan las aguas de los barrancos** porque están ubicadas donde no deben, nada tienen que ver con el problema que debe resolver el Gobierno, porque según ellos, los responsables son los promotores o el Ayuntamiento que autorizó su construcción. El que compró o construyó su vivienda en un lugar en el que todo el mundo le decía *“Pepe no pongas la vivienda que por ahí pasa un barranco que se la llevará...”*, lo perdonamos, el nada tiene que ver porque es un *“menor de edad”*, solo los políticos son los responsables, nadie más.

7.- Los padres nada tienen que ver con **los botellones** que desarrollan sus jóvenes hijos, nada de nada. Los padres están exculpados, porque es una responsabilidad del Estado, del Gobierno, de los Ayuntamientos, de los Policías Municipales, de los maestros y sobre todo, de los depravados comercios que les venden las bebidas prohibidas a los menores de edad....

8.- Los padres no tenemos nada que ver con **la educación de nuestros hijos**, es una responsabilidad del Estado, de los maestros y de la Conselleria porque para eso se les paga...

9.- **Muchos desempleados** que no tiene trabajo, esperan que se lo busquen, que se lo traigan a su casa, porque *“el está disponible a la espera de que el que tiene la responsabilidad de su vida, se lo lleve a su casa....Es un problema del Gobierno, de los políticos, de los empresarios y de Europa...”*

10.- Si **el Estado no tiene dinero** para pagar, *“que lo pinten, que lo roben pero yo lo quiero, porque ellos están para eso...”*

La lista podría ser interminable, pero creo que ya es suficiente



El ciudadano cuenta tan poco que se le perdona todo. Es lo mismo que hacemos con un niño pequeño, todo lo que hace es bueno, porque es pequeño, haga lo que haga, sonreímos, encajamos lo que hace, porque no tiene responsabilidad alguna... Nuestros políticos hacen lo mismo con los ciudadanos, porque en el fondo piensan que no aportamos nada que no sea legitimar con

nuestro voto, sus atribuciones y potestades. Por esta razón, no se ocupan de crear conciencia fiscal, porque saben que si la crean están literalmente muertos. *¡Los políticos creen tan poco en la “autoridad” del ciudadano que le perdonan todos sus actos, para evitar que se percate de que él y solo él es el responsable de todo, que el político no es más que su representante....!*

Ese discurso, con el lenguaje inherente al mismo, ha conformado los cimientos de la Democracia Representativa del pasado. Y hasta cierto punto ha sido coherente, porque ha tenido su fundamento “lógico”: existía una enorme diferencia cultural, de información y de referencias entre el ciudadano medio y el político. Sobre todo en España, donde nos ha faltado la “*praxis política*” de los años de oscuridad representativa provocada por el Franquismo.

Pero hoy ese marco tradicional de operar ya no es suficiente, porque el Mundo y la sociedad española están cambiando a marchas aceleradas. La información corre mucho más que la pólvora, el ciudadano medio es culto, instruido, viaja y contrasta con libertad sus opiniones con terceros. Está en condiciones de asumir un mayor protagonismo en la vida en sociedad, donde la política es su principal manifestación. **El llamado “populismo” no es más que un reflejo de ese camino que nos está conduciendo el Mundo, la Información y sobre todo, la Globalización.**

La estrategia de la Comisión Gestora del Psoe se corresponde con las formas de operar del pasado, se asemeja a los pactos entre los “barones” del partido. A las formas de entender las funciones de un dirigente político que tenía como principal cometido “*controlar a las bases*” ... *¿Pepe estás para controlar a tus muchachos?*”. Mandar en un partido ha sido siempre esto, “tener controlados a los militantes, para sacarlos cuando toca”.... Sin embargo, los ciudadanos (y los militantes de los partidos), queremos más. Deseamos (1) una mayor corresponsabilidad en el resultado de la “*obra común*”; (2) y una mayor participación en la gestión. **Responsabilidad y participación**, dos ingredientes necesarios para mantener un sano equilibrio.



EL LENGUAJE DEL “TODO SIN EL NADA”

Te lo doy todo para no darte nada

- “Todo por el pueblo, pero sin el pueblo”
- “Que cambie todo para que la vida siga igual”
- “Yo soy el responsable de todo y de esta forma, nadie me pide cuentas”
- “ Tu no respondes de nada y de este modo, te alejo de la responsabilidad del Gobierno que es exclusivamente mía, porque para ello me has dado “el mandato”

Esto solo ocurre en la política, no en la vida civil, ni en el mundo empresarial. En el mundo de la empresa, cada parte tiende a asumir sus cuotas de poder y de responsabilidad. El político utiliza el lenguaje del “**responsable exclusivo**”, no tanto para inculparse con los resultados coherentes con el lema, si no para exculpar al corresponsable de la gestión, al ciudadano.

Hace algo coherente con el lema “**soy el único responsable para que nadie asuma la responsabilidad del resultado final y, sobre todo, para que nadie me pida cuentas...**”. Se asumen nuestras responsabilidades para alejarnos de las decisiones, que solo les compite a ellos, a nadie más. El resto somos invitados de piedra, que debemos tomar una sola decisión: depositar la papeleta del voto, que siendo una acción de primer orden, no es suficiente para que el Sistema funcione con eficiencia.

La clase política, mejor dicho, “*el Lenguaje Político Español*” (que viene a ser algo similar al idioma en el que habla la Clase Institucional. O lo que es lo mismo, todos los que se ocupan de crear opinión: políticos, periodistas, profesores, etc) “**exculpa al pueblo para suprimirlo**”.

El político aparentemente asume la responsabilidad, y por ende la culpa; se la hecha a su espalda (o la del político vecino o a la del contrincante). Y todo ello, lo hace para “*exculpar*” al ciudadano, porque es la mejor forma de sacarlo del terreno de juego y circunscribir su participación en la acción de votar, en nada más.

Esta forma de operar es muy eficaz para que el ciudadano continúe siendo un menor de edad, porque se aparenta que las responsabilidades las asumen los políticos en su nombre...De esta forma, el político aparenta tener toda la responsabilidad cuando no asume ninguna, porque quedará difuminada por la tela de araña que suele conformar con su clan de pertenencia o se la asignan al primer “*tonto útil*” que encuentran.

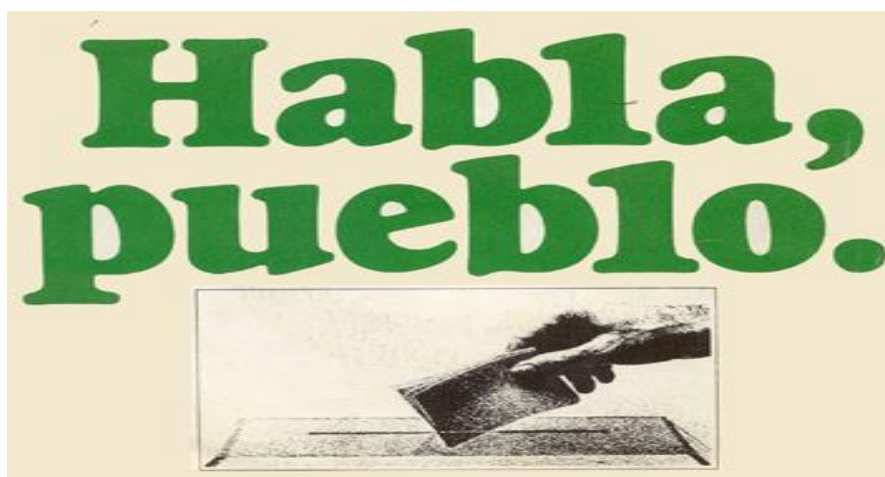
Como botón una muestra. En el día de hoy, “*El Periódico*” publica una crónica impresa que no tiene desperdicio de lo que suele ser un mensaje disgregador y, sobre todo, clarificador de lo que pretendo explicar

TITULAR PUBLICADO: “*JAVIER DE ANDRÉS, NUEVO REPRESENTANTE DEL EJECUTIVO EN EL PAÍS VASCO, Destituído el delegado del Gobierno en Euskadi pillado al comprar en un 'top manta'. El Consejo de Ministros aprueba hoy el cese de Carlos Urquijo, que situó en la esfera de su "vida privada" la adquisición de un cedé pirata en el Casco Viejo de Bilbao. En Consejo de Ministros anunciará hoy mismo la destitución como delegado del Gobierno en Euskadi de Carlos Urquijo, que fue sorprendido y fotografiado el 10 de*

diciembre comprando un cedé pirata en el 'top manta' en el Casco Viejo de Bilbao...

LA FINALIDAD DEL MENSAJE: El Gobierno es un fiel cumplidor de la Ley y lo demuestra a los ciudadanos actuando de manera inmediata y firme contra todo acto que incumpla con la Legislación, le afecte a quien le afecte y lo hace en todos los casos, aunque como este sean poco importantes...

LA REALIDAD: Le dejo al lector esa función, que cada uno interprete la realidad según considere. Desde luego los políticos le sacarán punta a un asunto irrelevante. No me cabe la menor duda de que lo harán, pronto o tarde.



EL LENGUAJE DE LA “APARIENCIA”

Los políticos de “raza” y, sobre todo, los “perversos” desde hace siglos saben que la realidad no existe, tan solo la apariencia conforma la realidad. O dicho en otras palabras, la realidad es la percepción, el resto es fantasía.

Ayer el periódico El País publicaba un artículo escrito por Kiko Llaneras y Nacho Carretero, con un título que no tiene desperdicio “*Las paradojas del progreso: datos para el optimismo. A pesar de que los políticos populistas se aprovechan del pesimismo de la población, estamos mejorando en casi todos los parámetros*”. Se refería a los datos “objetivos” de la población mundial referidos a índices estadísticos medidos y, por ende, “objetivos”: * esperanza de vida: * mortalidad infantil: * riqueza por persona; * pobreza extrema; * analfabetismo: * igualdad de género: * muertes en guerras; * desigualdad por arriba; * renta: * educación: * longevidad: * salud infantil...

El análisis objetivo de los parámetros anteriores aporta una mejora abrumadoramente positiva. Sin embargo, la población percibe que el Mundo en lugar de mejorar empeora cada día más... Y como los políticos perversos los saben (porque conocen mejor que nadie esas percepciones de los ciudadanos), lo aprovechan y manifiestan públicamente que “*el mundo va a mal y que estamos peor que nunca, porque hace 50 años vivíamos mejor...*”

- Así lo piensa el 81% de los votantes de Donald Trump que creen que hace 50 años se vivía mucho mejor en el Mundo.
- El Instituto Motivación publica un estudio estadístico desarrollado sobre la población mundial, en el que concluye que el 87% de los ciudadanos del Mundo cree que en los últimos 20 años, la pobreza global ha permanecido igual o ha empeorado....

Sin embargo los datos objetivos demuestran de forma radical todo lo contrario. Sin discusión posible. Veámoslos:

DATO	HACE 50 AÑOS	AHORA
Muerte infantil	20%	5%
Pobreza extrema	42%	11%
Analfabetismo	44%	15%
Muertes por guerras	15%	1%

En otro artículo analizaremos el porqué de esta “*equivocada percepción*” en la que juega un papel, entre otros, la **información “*veraz, inmediata e indiscutible*”** que nos aporta la Globalización; que permite aflorar en nosotros una percepción que distorsiona la realidad aportada por la estadística, convirtiendo la percepción en realidad: “*El ciudadano del Mundo es menos pobre, goza de mayor salud, es más libre, dispone de mayor educación, es más pacífico...*” Sin embargo, percibimos lo contrario...



Volvamos a lo nuestro. En España los políticos de cualquier signo, conocen bien estos mecanismos psicológicos y, por ende, saben construir a partir de la realidad percibida y para ello, utilizan el “*Lenguaje de la Apariencia*”. Lo importante no es resolver, si no aparentar resolver, que no es lo mismo, pero que genera problemas mayores. Veamos.

I.- EL DISCURSO POLITICO SOBRE EL FUNCIONAMIENTO ECONOMICO DEL PAIS O DE UNA AUTONOMIA, SE SUSTENTA EN EL MISMO “*LENGUAJE DE LA APARIENCIA*”

DATO OBJETIVO: En España durante el año 2.016 hemos crecido un 3,5%.
LA FINALIDAD DEL MENSAJE: El país va por buen camino.

LA REALIDAD: Una recuperación del crecimiento de un 3,5% en un País en el que ha tenido un retroceso del 20% en los últimos años, es un dato relativamente positivo que sería mejor no publicarlo, porque puede distorsionar la gestión y, por ende, la capacidad de comprender la coyuntura. Sin embargo, *¿en nuestro Sistema político existe algún dirigente que pasara por alto el dato y que no lo publicaría para mejorar su posición electoral?*. No creo que exista político alguno que no aproveche el dato para mejorar sus postulados. Todos repetirían el dato como una muestra fehaciente de la bonanza de su gestión...

Sin embargo, el proceso de cambio en una empresa, se gestiona de forma diferente. Soy consejero de una Compañía cuyo Presidente no permite que datos de este tipo afloren en el *lenguaje* de la Dirección de la empresa, porque dice, con razón, que es *perverso*. Si en lugar de impedirlo, lo permitiera (o cuando no, lo favoreciera) la empresa creciendo este año un 3% se podría decir que funciona muy bien, pero no debemos olvidar que la Compañía en los últimos 8 años, ha decrecido un 15%...Las empresas no son ajenas a la perversidad, porque los políticos perversos y de raza, anidan en todos los lugares, también en la empresa. Sin embargo, la cultura de algunas de ellas (creo que de la mayoría) no permite este "*Lenguaje de la Apariencia*". **Esta literalmente prohibido porque es letal**. Sin embargo, forma parte de la forma de operar de los políticos.

II.-LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCION SE SUSTANCIA EN EL "LENGUAJE DE LA APARIENCIA"



DATO OBJETIVO. "*Somos el partido que más hemos hecho para combatir la Corrupción..*" Este mensaje en términos similares lo expresan todos los partidos. Y lo concretan en lo que aparenta resolver de forma definitiva la corrupción:

- 1.- Declaración de bienes de los políticos antes de comenzar la Legislatura.
- 2.- Publicar en la página Web del Congreso y del Partido los datos patrimoniales y las declaraciones de renta de los políticos.
- 3.- Legislación sobre la Corrupción. Mucha y variada.
- 4.- El Consejo de Transparencia y de Buen Gobierno (CTBG). Han creado más de 10 "*Organismos de combate*" de este tipo, uno por autonomía (le dedicaremos otro artículo al asunto, que lo merece).

5.- La Agencia de Prevención y Lucha contra el Fraude y la Corrupción de la Comunitat Valenciana...

6.- ...

LA FINALIDAD DEL MENSAJE. *“Somos el partido que más está favoreciendo la erradicación de la corrupción y por ende merecedor del estimado voto...”*

LA REALIDAD. Sirve de apariencia, porque la “*aspirina*” no le hace daño al cáncer, le ayuda porque mejora el estado anímico del paciente, pero es inocuo para su cura... Sin embargo, el uso publicitario de una aspirina como el “*instrumento*” de combate para erradicar el cáncer (si cala en el electorado porque aporta votos) puede ser una buena herramienta para combatir al contrincante, pero no para resolver la enfermedad. ... Aquí pasa lo mismo, para combatir la Corrupción Institucional, hay que hacer algo tan elemental y barato como ***“hacer que las cosas que tenemos funcionen solas. Dándoles apoyos y medios, porque para eso las creamos en su día...”***:

1.- Hacer funcionar los **Tribunales de Justicia**, que para eso están. Incidamos en ellos, analicemos su coyuntura, evaluemos sus necesidades y resolvamos los problemas que arrastran para mejorar su operatividad.

2.- Mejorar la aportación de los **Fiscales**, los normales y los anticorrupción, que para eso están. Tenemos una Fiscalía Anticorrupción. Si no funciona la debemos hacer funcionar. Y si lo hace, potenciemos su acción para que se expanda y crezca. Apliquemos aquí los recursos...

3.- Dinamizar y prestar apoyo a las **“oficinas antifraude” de la Guardia Civil y de la Policía Nacional** (no se llaman de esta forma, pero el lector entenderá el contenido de lo que queremos expresar...). Si no funcionan (que yo no digo que no funcionen) resolvamos las causas que dificultan su operatividad, porque lo poco o mucho que hagamos en esta dirección, tendrá más eficacia con un coste menor, porque son estructuras que ya están funcionando gestionadas por equipos especializados.

4.- Hacer **legalmente responsable del dinero de cada Institución a quien lo maneja, interventores y secretarios**. Pero hacer responsable, significa **cárcel...ino hay un solo secretario de Ayuntamiento ni Interventor en la cárcel... ninguno...!** Se trata de poner en marcha cosas simples, las que todo el mundo entiende: *“si se usa mal el dinero de una Institución el primero que debe ir a la cárcel es el responsable del dinero, el Interventor, porque debe tener capacidad para no permitir lo que hemos visto...”*.

Si un edificio cae, el primero que va a la cárcel es el arquitecto, aunque el culpable operativo sea el “*perverso*” constructor, porque el arquitecto es el “*responsable legal*”, es el que tiene facultades para parar la obra... *¿No recordáis lo que ocurría antes de que se designara “responsable legal” al arquitecto?*, muy sencillo, caía un edificio y no se sabía quién era el responsable: *“el arquitecto decía que el proyecto estaba bien y que el culpable era el constructor por haberlo construido mal.. y este decía que la culpa la tuvo el arquitecto porque los planos estaban mal hechos o que el culpable fue la empresa subcontratista o el proveedor de materiales...”*.

El Estado ahora lo tiene claro, si cae un edificio el responsable es el que tiene atribuciones para parar la obra...el arquitecto.



5.- Aplicar la misma **Legislación Mercantil** a la gestión de las Instituciones que operan con el dinero Público. El concepto del “*Administrador Legal*” que en el Derecho Mercantil comporta responsabilidades económicas y penales para las personas físicas por su actuación al frente de una empresa propia o ajena... Eso mismo, se debería trasladar a todos los que tienen facultades de tomar decisiones en la política: alcaldes, consellers, presidentes de las diputaciones, etc.

6.- **Auditorias de cuentas obligatorias** para cada Institución Pública realizada por auditores legales (los inscritos en el Rea y otros organismos similares). Los políticos pueden continuar escuchando y leyendo los informes sesudos del Tribunal de Cuentas (el que está formado por sus “*primos hermanos..*”) o los que emite cada año “*El Sindic de Comptes*”, que es algo así, como el “*controlador del dinero valenciano...*”...porque los informes que emiten solo les sirve para ellos porque retroalimenta el *Lenguaje de la Apariencia: estar aparentemente controlados y fiscalizados por los “primos hermanos” (el Tribunal de Cuentas), pero cuya gestión no aporta valor alguno porque solo sirve para aparentar no para resolver el problema, ni siquiera para dar fe de las cuentas.* Es como si el control de Telefónica, lo gestionara “*perse*” el primo del presidente y los informes de control (la auditoría de cuentas) la hiciera una filial de Telefónica y, por ende, al servicio del presidente...*¡Saldríamos a gorrazos de los Mercados de Valores...!* Las Bolsas Mundiales no aceptarían la validez de esos informes, aunque estuvieran perfectamente desarrollados, porque estarían viciados de raíz... Y yo me pregunto *¿cómo consentimos que hagan lo mismo con el dinero de todos? ¿Cómo permitimos que se juegue de manera impune con los recursos del Estado?*

7.- **Autorización y control de los gastos personales** de cada uno de los políticos. Todos los gastos en los que incurren los políticos deberían tener el visado de los interventores y/o secretarios, que para eso están, como en cualquier lado...El Director General de la planta de Ford en Almusafes (donde trabajan cerca de 10.000 personas a su cargo) tiene que pedir permiso para irse

de viaje y un controller le tiene que visar sus gastos personales...*como en el Banco de Santander o en cualquier Institución Privada...!*

8.- Asistir a un seminario gratuito (porque durará poco tiempo) sobre “*la forma de evitar los robos en una Institución*” impartido por cualquier empresario “*normal*” que esté al frente de una empresa que esté funcionando con eficiencia sostenida durante los últimos 25 años (hay muchas personas dentro de la política que tienen esa condición y la olvidan...). **¡Cualquier empresario puede explicar a la perfección que hace su empresa para evitar que las personas normales que conforman sus empleados le roben el dinero...!** Porque no nos engañemos, **la Corrupción va de “robos” y de “votos”, de nada más.** Pero lo primero lo sabemos “*los robos*”, pero desconocemos lo de los “*votos*” y **esta es una de las claves por las que no se combate con eficiencia, porque la corrupción conforma una “herramienta” eficaz para ganar votos, porque aparenta provocar en el contrario “perdidas sustanciales de votos”.** Por esta razón, no se combate. O mejor dicho (disculpado porque a veces soy torpe..), “*se aparenta combatir con todas las fuerzas, haciendo muchas cosas que no sirven para resolver el problema, porque tan solo aportan valor de apariencia, porque se instrumentalizan para ganar votos restándoselos al corrupto, no para resolver el fondo de la cuestión..*”

9.- Creo que hasta aquí **no nos hemos gastado un céntimo.** Estas soluciones son baratas, pero sobre todo, son eficientes. Os lo aseguro.



El *Lenguaje de la Apariencia* es profundamente perverso, porque carcome la vida social de un país al aparentar un funcionamiento inexistente. Sin algo no funciona sabemos que es una asignatura pendiente de resolver. Sin embargo, cuando algo que no funciona decimos que está funcionando, taponamos la solución, porque la gestión viene después del diagnóstico. **No podemos resolver un problema que no existe.** La gestión resuelve los problemas que existen y se afloran. Decir que el Tribunal de Cuentas controla las cuentas del Estado, es una ofensa para los oídos de cualquier directivo ubicado en cualquier empresa del Mundo abierta al Mercado.

El *lenguaje* juega en esto un papel de primer orden, no lo olvidemos nunca. Los políticos deberán adecuar su contenido a los nuevos y cambiantes tiempos en los que nos ha tocado vivir. Y el que no lo haga, quedará postrado en su silla fuera del marco de la Gestión Pública. El Mundo no irá al revés, pero hay cosas fundamentales que están cambiando:

A.- Los ciudadanos no necesitamos “padres de la patria” si no “gestores” que ejecuten con eficiencia las voluntades de sus votantes. La gestión eficiente es una condición que cada día mas formará parte del *lenguaje* y del discurso, porque tendera a ser una práctica.

B.- Los ciudadanos exigiremos compartir la responsabilidad de la gestión de los intereses públicos. Y la mejor forma de hacerlo será asumiendo los impactos económicos que se deriven de los “*legados*” políticos. Los valencianos debemos pagar los platos rotos por los políticos que legítimamente hemos elegido, no tenemos que repercutirlo a los ciudadanos de Teruel... Los ciudadanos de Jerez de la Frontera deben pagar los 1.000 millones de euros que debe su ciudad, no deben repercutir el problema que ellos han generado al fondo común de su Comunidad y menos aún al resto del Estado...

C.- Los políticos deben transferir al ciudadano su cuota de responsabilidad para que el resultado resulte armonioso. Y para ello, el *lenguaje* que se utilice debe primar el compromiso personal y su necesaria contribución responsable para que el resultado sea el adecuado.

D.- Debemos acercar el lenguaje de la calle a la política, porque es una forma de integrar y cohesionar dos universos que se necesitan pero que hoy andan segregados....

Todo esto lo verán nuestros ojos, es un problema de tiempo, porque si en el camino no hay “*contratiempos extraordinarios*” (guerras, que en un mundo de locos pueden venir) el proceso es imparable. Y mientras tanto, tú y solo tú, tienes la palabra. Si no la usamos, debemos asumir la responsabilidad que en derecho se llama “*negligencia in vigilando*”.

