



SERIE: IGNORANCIA FISCAL Y LIBERTAD

EL COSTE DE SER ETICO, en los negocios y en la vida

Joan Baptista Vicent Aragones i Signes
Malta 25.01.17



No comparto la tesis de los que manifiestan que la ética en los negocios es eficiente, rentable y poco onerosa para quien la practica. Afirman que comporta menos costes que beneficios, que es fácil de usar y que mejora la imagen de sus autores... Esta es una tendencia muy en boga con la Moda del Management, y en virtud de ella, la ética se llega a vender por kilos y hasta se puede envolver con papel de celofán...

Estoy en desacuerdo con estos planteamientos “ilustrados”, porque no se corresponden con mi concepto de la ética.

Como es natural, obvio del análisis a los directivos que después de cobrar o pagar una comisión ilegítima, hacen alardes de la importancia que tiene la ética para los negocios, afirmando que resulta rentable para la economía y para el País... Estos comportamientos psicológicamente enfermizos, son más corrientes de lo que pensamos. Sobre todo, porque las “Modas del Management” impactan sobre el lenguaje y éste difumina el mensaje.

Los humanos solemos utilizar los caminos menos tortuosos, los más sencillos, aquellos que nos aportan los máximos resultados con los menores costes. En ambos casos tangibles; y es aquí en donde radica el meollo de la cuestión, porque el camino de la virtud demanda senderos tortuosos, que

tenemos la obligación de andar, pero que comportan esfuerzo y tenacidad. No se trata de un camino fácil.

La ética se desarrolla en el mundo de lo intangible, en el universo de la espiritualidad, en el espacio de las actitudes y, sobre todo, en comportamientos que el lenguaje no puede catalogar.

La ética no entiende de Leyes, ni de costumbres, si no de moral y, sobre todo, de los Derechos Universales.

No podemos medir la conciencia ética, porque solo la podemos calificar a través del comportamiento, y este no siempre lo podemos evaluar porque se difumina con el lenguaje. Nadie se cataloga a sí mismo de poco ético, los comportamientos van acompañados por los mensajes que transmitimos a través del lenguaje oral, escrito o corporal. Y estos tienden a justificar nuestras conductas, sobre todo las poco éticas.

Nadie está en contra de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el problema radica en la interpretación de sus contenidos y, sobre todo, en la evaluación de las conductas. **El asunto está en la praxis, no en la teoría.**



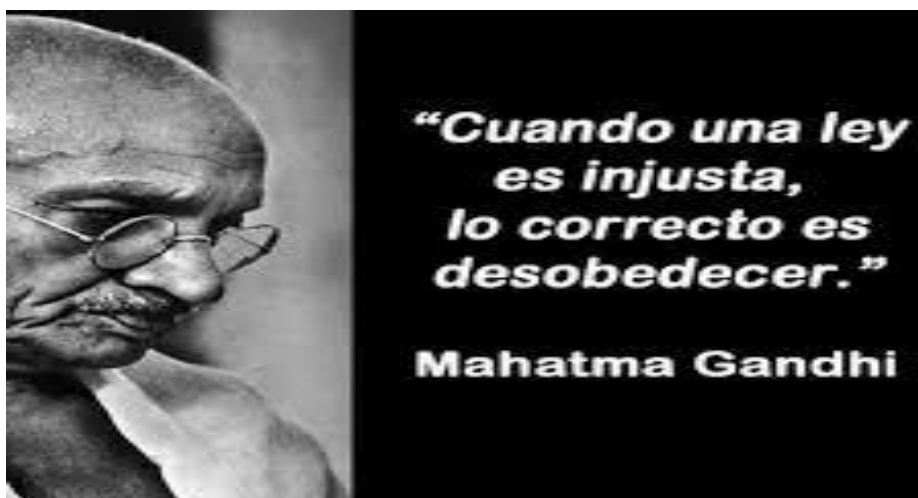
No resulta fácil ser ético en un mundo de buitres. En un universo de perversidad la ética tiene un elevado coste para quien la practica. Y si no que se lo pregunten a los políticos y a los funcionarios que se han mantenido al margen de la Corrupción: un gran número de ellos han quedado malparados por lo que pretendían evitar o marginados de los succulentos beneficios derivados del saqueo. Han recibido el desprecio derivado de la ausencia del ilegítimo lucro (su propia familia no los entiende porque los califica de “*tontos útiles*”) y, sobre todo, han recibido la agresión directa de quien comete un delito y no desea tener testigos....

Todo ello, adornado por la incompetencia de nuestro Sistema Judicial, que no es capaz de diferenciar entre un loco y un cuerdo, entre un ladrón y un ciudadano honrado. Y no lo suelen hacer porque su concepto de la ética es atenerse al texto de la Ley o a lo que dicen los “*papeles*”, o la propia ortodoxia de la Judicatura. Los funcionarios no salen de los juzgados, viven “*inundados por*

los papeles”, no tienen tiempo y tampoco les interesa demasiado tenerlo, porque nadie les "obliga" a modificar sus conductas, ni siquiera se sienten motivados por el beneficio que les pueda aportar. Razones más que suficientes, para "hacer lo que hacen los demás"...que a la postre es lo que determina " el establistment".

No soy un espiritualista, ni creo en las conductas permanentemente intachables. **Los seres humanos perfectos están en el cementerio.** En el Mundo y, sobre todo, en las empresas, estamos los seres humanos de carne y hueso que en el devenir de nuestras vidas, cometemos algún que otro acto del que no nos sentimos reconfortados.... Hasta los santos lo han hecho, nosotros no somos más virtuosos. En modo alguno. El papa Francisco en una entrevista que publicó hace unos días en El País, decía que "en el Vaticano hay personas como en el Mundo, normales, buenas, malas y muy malas..." ¡Mas claro agua!,

La sociedad necesita el aporte de valor de los comportamientos éticos. Sin estos, no habríamos avanzado en el pasado y tendremos notables dificultades para hacerlo en el futuro. Sin embargo, la Historia nos pone en evidencia que todos estos comportamientos éticos han tenido un elevado coste para quien los ha practicado.



El primer ejemplo nos lo brinda **la religión católica** con el comportamiento ético de Jesus de Nazaret, o el de los mártires.. y también nos aporta el ejemplo macabro de comportamientos carentes de moral que tuvieron altos dirigentes eclesiásticos del Vaticano que en su día tomaron decisiones macabras en nombre de Dios: * invasiones; * justificaciones de guerras en las que murieron miles de almas inocentes; * la matanza de los indios guaraníes ejecutadas por los portugueses y que fueron "bendecidas" por un papa que consideró que no estaba claro que aquellos indios fueran seres humanos...

Corremos el riesgo de simplificar y al hacerlo, le quitamos **el honor y la dignidad inherente al comportamiento ético.** No debemos afirmar que los comportamientos éticos son inocuos y rentables, porque no lo son, al menos en el corto y medio plazo. Y no lo son, por el coste que tienen para quien los practica. El coste puede ser "perder" o "no ganar", en ambos casos se "resta".

Todos los comportamientos humanos se revisten de ética. Todos tienen su "*música celestial*" con la que se envuelven del marco ético que les permite mostrar en público su iniquidad y si es posible ganar adeptos para su causa.... Hitler no asesinaba judíos, se ocupaba de liberar al mundo de la existencia de una raza infame... Su comportamiento macabro se revestía de una ética aceptable para sus homólogos. No era un asesino, era el salvador de la raza Aria, un autentico líder...



Regresemos al mundo de la empresa. *¿Los bancos han tenido un comportamiento ético durante la crisis?* La respuesta debe darla cada cual, pero no olvidemos que las Instituciones Financieras tienen accionistas que desean preservar su negocio, mas allá de las demandas éticas de sus clientes. Ser ético, tener un comportamiento que aporte progreso sostenido, no es nada fácil, sobre todo cuando hay víctimas en el camino; cuando "*el mal menor*" es el abandono de un tercero: * despidos de empleados: * expatriar la industria a un entorno mas competitivo: * romper una sociedad que no funciona; * cambiar de proveedores por otros mas eficientes; * sustituir a un alto directivo que fue muy eficiente y necesario en el pasado, pero que se ha quedado obsoleto...

Todas estas decisiones son necesarias. Sin embargo, aportan "*males menores*" que suelen perturbar el espíritu de las que las personas que las tienen que adoptar. Motivo por el que sufren y acortan su vida, porque estos asuntos tiene un elevado coste para un espíritu ético... Los seres humanos éticos ubicados en negocios complejos o en espacios Públicos adversos, suelen tener vidas menos longevas por el coste (= "*el mal menor*") de sus comportamientos.

El problema es que la **Moda del Management** también invade la ética de los negocios, diseñando "*códigos de conducta*" y una abundante literatura que va conformando un **universo de gestión**, en forma de cátedras universitarias, foros, círculos y consultores que diseñan planes de todo tipo para que mejorar la ética en los negocios. Y desde esta perspectiva, **se pueden adquirir kilos de ética a un precio razonable...**



En el Mundo de los Negocios el comportamiento ético se define de forma "angelical" y a los que lo practican se les suele catalogar de "tontos útiles", porque no resulta inocuo ser ético y eficiente al mismo tiempo. Son dimensiones contrapuestas, como el aceite y el agua. Si prevalece la ética, pierde el negocio. Y si prevalece el negocio, muere un poco más el alma de quien la practica y su vida se acorta.

Teorizar es relativamente sencillo, sobre todo desde el Mundo Académico o desde el Sector Público. Sin embargo, gestionar intereses humanos contrapuestos no es nada fácil, porque la ética tiene un elevado coste.

REFLEXIONEMOS SOBRE ALGUNOS COMPORTAMIENTOS

1º.- Entramos en un Juzgado, donde impera la máxima expresión de la ética, porque gestiona el pilar sagrado de la Justicia. En ese espacio observamos los siguientes comportamientos expresados al unísono por multitud de abogados:

1.1.- Los fiscales ven los expedientes el día anterior del juicio y en ocasiones el mismo día. Parece ser que los fiscales no tienen casos asignados, si no que los van rotando porque son pocos y muchos los casos que atender... Como es natural, no tienen tiempo para estudiar los casos en los que deben actuar...*¿Esta forma de proceder es ética? ¿Se puede impartir Justicia de esta forma? ¿Qué debería hacer un fiscal?*

1.2.- *"Si quieres que un Juez lea un escrito hazlo corto y conciso porque en caso contrario, no lo leerá, porque no tiene tiempo..."* El contenido importa menos que la forma...Lo que supone en sentido contrario, que muchos de los escritos que se presentan que no se correspondan con este formato, no se leen. *¿Sabéis lo que supone esto? ¿De esta forma se está administrando la Justicia de manera ecuaníme y ética?*

1.3.- Los jueces no son inmunes a la opinión pública. Por esta razón han estado callados durante muchos años y ahora se han convertido de golpe en los paladines de la lucha contra la corrupción. *¡Todos de golpe...! ¿Donde estaban antes? ¿En qué País vivían? ¿No veían los problemas que el resto de los humanos constatábamos a diario? ¿Por qué hicieron caso omiso de las denuncias que en su día se presentaron en tiempo y forma?.* Parece que antes estaban ciegos y ahora todos han recuperado la vista... *¿La mantendrán para siempre o la volverán a perder...? ¿Es este marco se puede desempeñar con ética la función de un Juez? ¿Qué debe hacer un Juez para recuperar el marco ético de su actuación y poder estudiar en tiempo y forma cada uno de los casos que se le plantean?*



2º.-“**No pagar una comisión** a un político para contratar una Obra Pública cuando sabes que tus competidores lo hacen”. ¿Es un acto ético o una decisión que malogra la cuenta de explotación de la empresa?. Esta es una pregunta que “hoy” ofende tan solo por formularla...Sin embargo, “ayer” no ofendía tanto y pensemos que “anteayer” era moneda corriente en los mentideros de la vida pública española...Debemos retrotraernos a lo que pasaba hace años, la respuesta entonces no era tan unánime.

Sin embargo muchas empresas se mantuvieron firmes y no lo hicieron, pero tuvieron que asumir un coste muy elevado. Mucho más elevado de que se piensa. Algunos buenos amigos pueden dar cuenta del elevado coste que tuvieron que soportar sus negocios por ir en contra la corriente mayoritaria de la época...*¡Tendemos a olvidar lo que paso “ayer” y “anteayer”...! ¡Recordad...!* Denunciar la corrupción en una charla tomando café es fácil. Sin embargo, renunciar a millones de euros e ir en contra de la opinión mayoritaria de tu entorno, es otra cosa, que demanda firmeza, tenacidad y, sobre todo, orientación ética.

3º.-**La corrupción no es solo lo que sale en la prensa, también lo es no tomar ciertas decisiones para “no quemarse”, así como el “administrar mal” el dinero de todos...**

Pongamos como ejemplo el de un político que para no “quemarse” y malograr su cuidada carrera pública, **decide no abordar la necesaria Reconversión del Empleo Público**. No solo no lo aborda, es que ni tan siquiera se propone estudiarlo, porque entiende que es un asunto complejo del que su carrera política puede salir malparada...

El Estado destina unos 150.000 millones de euros cada año al pago de salarios de personas que trabajan para las diversas Administraciones Públicas e Institucionales. No hablamos de asuntos baladíes...

Este político se ha formado en las mejores Universidades, tiene una amplia experiencia empresarial y por tanto, conoce a la perfección la necesidad de abordar el asunto para reducir la carga financiera del país (1.100.000 millones de euros), mejorar su productividad y poder competir con mayor eficiencia. Sin

embargo, no lo hace, ni tan siquiera lo estudia, antepone sus intereses personales a los del Estado que dice servir.

¿Es ese un comportamiento ético? ¿Qué debería hacer? ¿Puede quemarse a lo bonzo? ¿Aporta valor alguno si lo hace?. Algunos analistas consideran que una elemental gestión racional del Empleo Público, podría comportar un ahorro anual de no menos de 20.000 millones de euros. ¿Dónde queda la ética? ¿Es un despiste, una cobardía o un acto de corrupción consciente?. Si el Estado fuera una empresa privada, el gestor que no abordara esta necesaria Reconversión, podría ser demandado penalmente por “Administración desleal”. Hoy sería impensable hacerlo, pero tiempo al tiempo, porque la Globalización transformará estos escenarios porque los ciudadanos cuando se enteren no lo van a consentir... En modo alguno.



4º.-En un campo de exterminio Nazi a un **militar se le ordena matar a un niño**, ¿suál es el comportamiento ético que debe asumir?. Si obedece la orden y mata, atenta contra el Derecho más Universal... Y, si no obedece, es posible que su familia se quede sin padre porque lo fusilaran. ¿Qué debe hacer?, ¿Cómo debe actuar?, ¿Qué hacia usted en su lugar?...

5º.-Los **Jueces del Tribunal de Orden Público** (el TOP español) durante la dictadura ordenaron sentencias de muerte y encarcelamientos de políticos aplicando una Legislación Ilegítima..¿Actuaron de forma ética encarcelando y/o condenando a muerte a seres inocentes? ¿Cuál debería haber sido su actuación? ¿Podían haber dictado sentencias de otra manera?¿Que hubiera hecho usted en su lugar?.

6º.-¿Que debe hacer el **consejero de una empresa** ante las conductas impropias e irresponsables del Presidente que lo ha nombrado y que tiene las facultades para destituirlo?. ¿Cómo debe actuar de forma ética? ¿Debe decirle lo que piensa a su presidente y asumir el riesgo de que lo cese o debe conciliar admitiendo parte del daño que el proceso le provocará a la empresa cuya custodia comparten? ¿Debe convocar un consejo extraordinario o callar y hacer lo que pueda desde la sombra?... No son respuestas fáciles, sobre todo, cuando hay muchos intereses y responsabilidades en juego. La actuación aparentemente irresponsable del ex presidente del Banco Popular, Angel Ron ¿se conocía? ¿los

consejeros sabían de su existencia?.. Yo creo que sí, sin embargo han tardado mucho en reaccionar y durante este tiempo, el asunto le ha costado muchos millones al banco.

7º.-*¿Cual debe ser la actuación ética de un **colaborador** ante las conductas impropias de su jefe que le hacen daño a la empresa que ambos sirven?. ¿Debe hablar con el? ¿Debe informar al Jefe del Jefe?...*

8º.-*¿Que debe hacer un **ciudadano que tiene la conciencia plena** de que un político cercano toma una decisión lesiva para la Comunidad en la que viven? ¿el voto y el silencio son respuestas suficientes?*

9º.- Un **empresario para salvar su negocio**, debe tomar la decisión de reducir un 15% la plantilla de su empresa. *¿Es fácil tomar esa decisión? ¿Qué consecuencias suele tener para quien debe tomar esa determinación?.*



No resulta fácil encontrar respuestas éticas en esas coyunturas, que a la postre, son las que se derivan del hecho de vivir y de gestionar; sobre todo, cuando las respuestas comportan una elevada responsabilidad.

Cada caso es un mundo, pero todos tienen un denominador común, la decisión y el proceso les acorta tiempo de vida a los actores, porque el impacto de “*mal menor*” mitiga sus almas...

Por esta razón, las personas éticas que han tenido elevados niveles de responsabilidad, tienen a tener una vida menos longeva. Los “*demonios*” restan vida, porque impactan de forma directa en sus afectos.

Los escritores, académicos e investigadores pueden teorizar sobre la ética y su aporte de valor, pero conviene ubicar el asunto en el contexto adecuado.



Actuar en contra de la corriente de pensamiento acorta la vida

LAS DECISIONES “*ÉTICAS CRÍTICAS*” SUELEN GENERAR CRISPACION EN EL ENTORNO DONDE SE ADOPTAN

No suele haber consonancia entre la ética y el impacto público que se deriva de una decisión de relevancia. O lo diré en otras palabras:

I.- Muchas decisiones críticas fundamentadas en una ética escrupulosa **reciben el desprecio** del entorno en donde se adoptan, porque son “*poco políticas*” y como es natural, “*queman*” a sus promotores.

II.- Por contra, un buen número de decisiones irresponsables se revisten de una aparente ética para difuminar **conductas inmorales**, porque en lugar de aportar progreso, coartan su desarrollo futuro.

En el primer caso, se toma una decisión responsable que aportará futuro y progreso, pero el que la motiva recibirá como premio la incomprensión y puede que el desprecio de una buena parte de sus conciudadanos. Mientras que en segundo caso, puede ocurrir lo contrario, gloria para el decisor y un futuro incierto para el entorno.

Pongamos como **ejemplo la Reconversión de Empleo**. Estamos en una empresa en crisis que para mantenerla a flote y garantizar su futuro, se debe despedir al 15% de su plantilla. El Director General que no toma la decisión (argumentando que “*en su empresa el trabajo es de por vida*”), puede estar escondiendo una conducta profundamente inmoral, porque condena al 85% de su plantilla a quedarse sin empleo... Si adopta esta posición, su entorno puede que lo aplauda a corto plazo, pero lo recordarán para la eternidad, porque condenará a la empresa a un futuro incierto.

¿Qué debe hacer el Administrador de una empresa ante una crisis financiera que le deja sin recursos? La ética tiene mucho que decir, pero también, el marco legal y fiscal. En una coyuntura como la que hemos pasado, algunas empresas se han quedado sin la financiación bancaria necesaria para continuar una actividad empresarial normalizada. Las empresas eran rentables, pero no tenían liquidez. Frente a esta misma coyuntura, caben muchas respuestas. Vamos a destacar dos:

A.- Presentar el Concurso de Acreedores que salvara la responsabilidad del Administrador y es muy probable que condene a una empresa viable a la

liquidación, porque el Concurso dificultara la financiación futura de la empresa. Esta es una opción que han adoptado muchos empresarios para salvaguardar su integridad personal y su patrimonio: condenan a la empresa a un cierre casi asegurado a cambio de “*librarse*” de las hoy muy pesadas responsabilidades personales por el desempeño del cargo de Administrador. “*Han condenado a la empresa para “salvarse su culo”...¡Ojo, es legítimo y hay que entenderlo...!*”

B.- No presentar el Concurso de Acreedores y obtener financiación con la gestión del pasivo, pactando con proveedores, acreedores, bancos, empleados, Agencia Tributaria y Seguridad Social. Es otra vía, que puede ser más adecuada para la empresa y su futuro, porque la mantiene activa. Sin embargo, es mucho más lesiva para los intereses personales de su Administrador, porque se enfrenta al riesgo de recibir demandas por su actuación durante el proceso al no presentar el preceptivo y obligado Concurso de Acreedores en tiempo y forma tal cual lo determina la Legislación. En este caso, “*salva la empresa a cambio de asumir un riesgo personal y patrimonial..*”

Conozco a un buen número de Administradores que por defender la continuidad de la empresa, han adoptado conductas éticas, intachables moralmente, pero que han comportado tener que incurrir en contingencias personales al haberles derivado responsabilidades por no presentar en tiempo y forma el Concurso de Acreedores (del que todos hablan que del que nadie pregunta cuál es su fin..).

A veces una conducta moral y ética, comporta problemas legales que se pueden obviar cumpliendo una Ley que puede dejar en la calle a muchos empleados.



En la política el asunto es el mismo y sus conductas similares. Me viene a la mente a un directivo reconvertido en político que milita en una formación que se define de "**progreso**". Su vida es andrajosa y deshonesta consigo mismo y con la sociedad a la que dice servir. Este sujeto ha vivido de cerca la corrupción pero la ha sabido sortear. Ha compartido mesa y mantel con los corruptos, pero dice que no ha formado parte del reparto del botín, del que aparentemente ha sido excluido. Dice que siendo la primera espada de la "*Trama Corrupta*", actuaba como un "*mandao*", manifiesta en su favor que el "*solo era el brazo ejecutor*" no el que daba la orden..Lo dice y lo expresa en términos de su ética familiar, como "*si el brazo del pistolero fuera inocuo ante el asesinato que*

acaba de cometer el que le ha dado la orden de disparar, el inductor”, es como si el que presta el brazo para disparar no tuviera nada que ver con el disparo que mata...

Este señor, por llamarle de algún modo, comparte su vida con una funcionaria con cargo público de relieve institucional. Ambos se retroalimentan con sus vidas miserables, porque si la ética tiene un coste inmediato, el comportamiento no ético en personas cuerdas genera miseria mental que a mas largo plazo acongoja el alma y genera efectos nocivos irreparables. Sin embargo, en el corto plazo pueden llegar a generar admiración en sus conciudadanos, respeto en su entorno familiar y hasta sentimiento de autoestima por haber sido hábil en sortear el delito. Sin embargo, el coste también llega, pero solo impacta en el espíritu, marchitándolo.

Por concluir, afirmo que el comportamiento ético tiene un coste inmediato y una recompensa en el espíritu cuyos efectos hacen mella en el largo plazo, mientras que en los comportamientos no éticos ocurre lo contrario, aportan beneficios inmediatos y suelen corromper el alma de quienes los practican porque al final todo sale, aunque sea en el largo plazo...

Ser ético tiene costes elevados, el resto es teorizar. Dicen que lo mejor es no moverse, así se sale mejor en la foto. Aquí paz y allá gloria, que cuando llegue que nos pille confesados....

