

SERIE *IGNORANCIA FISCAL Y LIBERTAD*

SOY UN ESTUPIDO, POR NO ACEPTAR LA ESTUPIDEZ

Joan Baptista Vicent Aragonés i Signes

21.12.16

Mi vida ha transcurrido sin aceptar que una buena parte del mundo se sustancia en la “*estupidez*”...Muchas veces me proponen cosas que no encajan con la “*lógica*” de mi forma de pensar.. Mi respuesta es la de una persona “*normal*” digo que “*esto no funcionará*”, porque pienso que la propuesta no es lógica y por ende, tiendo a rechazarla...

Sin embargo, con el paso del tiempo veo que el asunto funciona, que me he equivocado en mis previsiones, porque en el mundo hay muchos seres humanos que tienen comportamientos “*ilógicos*”. Motivo por el que desde mi racionalidad, no siempre soy capaz de predecir ciertas conductas futuras, porque hay personas que prefieren no pensar y, por ende, tienen un comportamiento “*ilógico*”: *les resulta más cómodo ceder parte de su libertad, para que terceras personas piensen por ellos...*

Por esta razón, me he resistido a pensar que este tipo de comportamientos poco lógicos forman parte de la normalidad. Sin embargo, lo que a mí me parece ilógico, anormal y “*estúpido*”, para un político de raza tiene toda la lógica del mundo porque lamentablemente los seres humanos hemos funcionado de esa forma desde el principio de los tiempos... Por esta razón, el “*lenguaje político*” integra como normal, lo que a mí no me lo parece.

Un buen número de políticos actúan orientados por el pasado, por la “*forma tradicional de hacer política*”. Tienen una percepción determinada del votante, “*la que le transfirió su antecesor*” y “*actúan como siempre se ha hecho*”.

Sin embargo, con el paso del tiempo se van dando cuenta de que sus votantes ya no son lo que eran, porque no responden de la forma esperada por ellos y por los medios de comunicación, que a la postre no dejan de pensar de un modo similar... No se percatan, que los ciudadanos políticamente van madurando y adquiriendo una conciencia que antes no tenían...El Mundo es así, unos avanzan y otros retroceden. Lo importante, es conocer cuál es la dirección del viento.

Por esta razón, a veces las personas “lógicas” no hacen buenas predicciones políticas, porque en ocasiones un exceso de razón, dificulta ver el comportamiento ilógico del resto de la población. Lo que nos lleva a pensar, que **la razón es una cosa y la política otra y no siempre son compatibles.**

Voy leyendo la prensa. Internet nos aporta con un “clic” cantidad y pluralidad de noticias y, por ende, **información “veraz, inmediata e indiscutible”**. Puedes leer varios periódicos en un abrir y cerrar de ojos. Unos de derecha y otros de izquierda, de España o de cualquier país del Mundo. La misma noticia la puedes visualizar de forma gratuita en un abrir y cerrar de ojos. Existen buscadores que te agrupan los periódicos por países, por zonas, por sectores, por tipo de información...En unos pocos días leo los siguientes titulares:

1.-“*La banca se niega a devolver en masa las cláusulas suelo y abre otro frente a Guindo. La banca, el Gobierno y el BdE están indignados con la sentencia de las cláusulas suelo. Las entidades descartan devolver las cantidades de oficio, aunque las provisionarán*”. La noticia viene con una FOTO de portada que nos muestra una concentración de afectados por las cláusulas suelo ante el Banco de España de Efe, AUTOR: Eduardo Segovia, DIA: 22.12.16, MEDIO: “El Confidencial”.

2.- “*La Seguridad Social saca otros 936 millones de la hucha de las pensiones. Retira dinero del fondo de reserva para liquidar el IRPF de la nómina de diciembre y la paga extra*”. La noticia viene con una FOTO de portada que nos muestra a la ministra de Empleo y Seguridad Social, Fátima Báñez, hecha por Juan Carlos Hidalgo, de Efe. AUTOR: Antonio Maqueda, DIA: 20.12.16, MEDIO: “El País”

3.-“*Miles de empresas deben devolver dinero a Hacienda por un cambio en Sociedades. Tendrán que reembolsar con efecto retroactivo las deducciones por deterioros de cartera*”. La noticia viene con una FOTO de portada que nos muestra al ministro de Hacienda, Cristóbal Montoro, durante la sesión de control al Gobierno en el Senado de Efe, AUTOR: Antonio Maqueda, FECHA: 21.12.16 MEDIO: “El País”

4.-“*EE UU demanda a Barclays por el fraude de las hipotecas tóxicas El Departamento de Justicia busca una compensación por los miles de millones en pérdidas que causó a los inversores*”. La noticia viene con una FOTO de portada que nos muestra a la fiscal general de los EEUU Loretta Lynch de Alex Wong de Afp, AUTOR: Sandro Pozzi, FECHA: 22 DIC 2016, MEDIO: “El País”.



5.-“Reapertura (de la nueva Canal 9). Un concurso para poner nombre a la nueva RTVV. La empresa ganadora recibirá 5.000 euros, a los que podrá sumar 35.000 más si es elegida después para desarrollar la identidad corporativa. Un nombre en valenciano, inédito, preferiblemente corto, que pueda permanecer en el tiempo, que favorezca...”. La noticia viene con una FOTO de portada que nos muestra a un grupo de cámaras ante la sede de RTVV en Burjassot hecha por f. Bustamante, AUTOR: Alfons Garcia, FECHA: 22.12.2016, MEDIO: “El Levante”

6.- “El Consell hará oposiciones específicas para que los interinos puedan ser fijos. (La Consellera) Bravo apuesta por un proceso de acceso restringido y otro abierto a todo el mundo en 2017 y 2018”. La noticia viene con una FOTO de portada de la consellera de Justicia y Administraciones Públicas, Gabriela Bravo, AUTOR: Julia Ruiz, FECHA:22.12.2016, MEDIO: “El Levante”

7.-“El Estado pedirá 190.000 millones en 2017 para financiar la deuda La financiación de la deuda obligará al Tesoro a salir al mercado para captar unos 190.000 millones de euros. En términos netos, sin amortizaciones, serán unos 25.000 millones”. La noticia viene con una FOTO de portada del ministro de Hacienda y Función Pública, Cristobal Montoro, felicitando al secretario de Estado de Presupuestos y Gastos, Alberto Nadal, tras jurar su cargo de Efe, AUTOR: Carlos Sánchez, FECHA: 23.12.2016, MEDIO: “El Confidencial”.

8.-“Deutsche Bank desembolsará 6.900 millones por el empaquetado de deuda El grupo financiero alemán es sancionado con 3.100 millones de dólares y el resto se destinará a compensar a los inversores por los abusos”. Deutsche Bank rinde cuentas con los reguladores del mercado financiero en Estados Unidos. El mayor grupo financiero alemán tiene cerrado un pacto preliminar con el Departamento de Justicia por el que desembolsará 7.200 millones de dólares (6.900 millones de euros) para zanjar el expediente por el empaquetado y la venta de deuda tóxica”. La noticia viene con una FOTO de portada que nos muestra la Sede del grupo financiero Deutsche Bank Ralph Orlowski de Reuters; AUTOR: Sandro Pozzi, FECHA:23.12.16, MEDIO: “El País”

9.- Podría continuar con una larga lista de titulares de todos los medios, de todos los colores y de todo tipo de noticias...

Con esa información en la mano, un ciudadano “lógico” tiende a pensar que todas las personas tienen capacidad de “leer” lo mismo que él visualiza... Que todos los ciudadanos libres tienen capacidad de pensar, de razonar y, sobre todo, de situarse en la piel de los demás. En la de todos los afectados por los problemas.

En el fondo, se trata de algo similar a lo que hace ese mismo ciudadano, cuando ve a su vecino con problemas y se mete en su piel, para comprender mejor sus afectos y circunstancias. Sin embargo, observando las respuestas veo que no es así, que muchos conciudadanos no lo hacen, que no “leen” lo que yo “leo”... **Y no lo ven, porque no lo quieren ver porque les es más cómodo mirar para otro lado...**de ésta forma, se complican menos la existencia. Sí, porque **los ciudadanos libres podemos llegar a actuar con mucha irresponsabilidad, mucha.**



Sin embargo, a nuestros “amables y queridos protectores políticos” les interesa suavizar las formas, “esconder” esas conductas inadecuadas de sus votantes y asumir “aparentemente” toda la responsabilidad que sólo los ciudadanos libres deberían asumir... Desde esta perspectiva perversa, un buen número de ciudadanos están de acuerdo de que *los políticos son los únicos responsables de “todo y por todo” y que los ciudadanos no tienen responsabilidad alguna, en “nada y por nada”*; con lo que podríamos afirmar que estos “*ciudadanos son menores de edad en términos políticos*” y lo son por sus comportamientos manifiestos.

A un buen número de ciudadanos aparentemente libres les resulta más cómodo actuar como “irresponsables ciudadanos”, que asumir la carga del compromiso. Por esta razón, esos ciudadanos pierden siempre aparentando ganar: * si no tienen información dicen que “es porque no se la quieren dar...” * y cuando tienen toda la información dicen que “no la pueden interpretar ni digerir porque hay mucha y no está organizada para entenderla...”

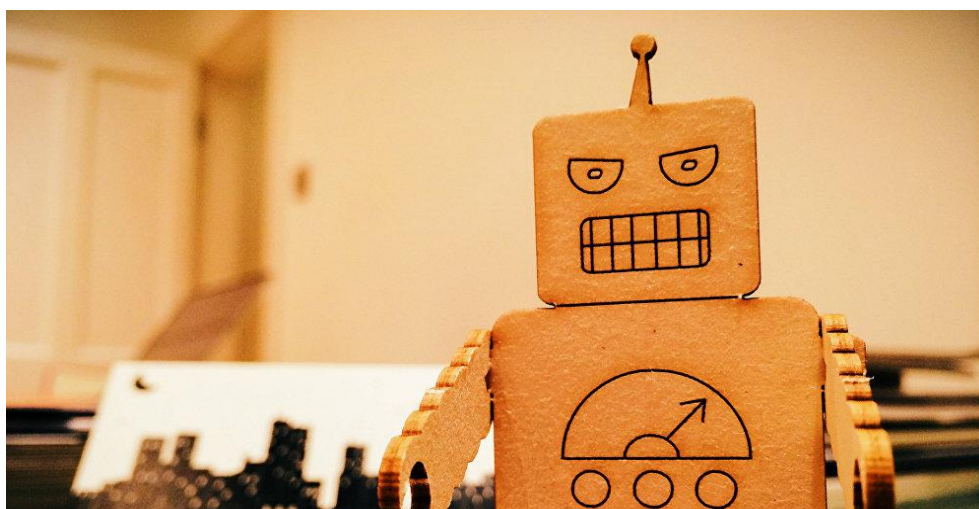
Algunos pensadores, desarrollan tratados que sustentan “la tesis de la desinformación del ciudadano motivada por el exceso de información”.

Afirman que “como hay tanta información el pobre ciudadano de a pie no sabe a qué atenerse, no sabe interpretar los acontecimientos...”. En el trasfondo del asunto, siempre hay alguien que tutela, interpreta y dirige al menor de edad...

O sea, necesitamos “*intérpretes*” que nos enseñen a “*leer*” la misma noticia que aparece en todos los medios de información, que con un “*clic*” podemos leer de forma inmediata, desde el móvil, desde el ordenador, desde la televisión, la radio...A las conductas irresponsables las debemos llamar por su nombre: irresponsabilidad. **El ciudadano que actúa de ese modo es un irresponsable, porque tiene derecho a no querer interpretar el mundo que le rodea, pero debe asumir las consecuencias de sus actos: es la contrapartida del derecho.**

Sin embargo, como el “*regulador de las conductas humanas*” es sabio (mucho más que él político) y como desea evitar el efecto doloso de las conductas irresponsables de los ciudadanos, (que dicen “*no saber leer las noticias del mundo*”) les obliga a saber “*leer*” la Ley y para conseguirlo aplica el principio universal del Derecho que determina que “**el desconocimiento de la Ley no exime de su cumplimiento**”. O sea, “*el regulador de las conductas ciudadanas*” nos dice que tenemos obligación de saber “*leer e interpretar*” las Leyes (que son tediosas hasta para los mismos profesionales del derecho) y nos “*perdonan*” cuando no sabemos “*leer*” una noticia que aparece al mismo tiempo, en todo tipo de medios de comunicación y cuyo acceso es gratuito, directo e inmediato.

Ojo, con la orientación que le estoy dando al texto, me estoy saliendo del “*marco establecido*”, de la “*normalidad*”...Mi amigo me está “*llamando al orden*” para decirme que me estoy saliendo de madre, que lo que digo no encaja con el “**lenguaje de la conveniencia**”... Sí amigo lector, **ese lenguaje perverso que utiliza la clase política española para no comunicarse. O mejor dicho, para comunicarse entre ellos y que el resto no nos enteremos de sus mensajes “codificados”**. Porque sus palabras no tienen un significado mundanal si no político. Ese lenguaje “*codificado*” que nos impide decir las cosas por su nombre y al que dentro de unos años añoraremos porque diremos que lo tuvimos que haber empleado para evitar el dolo, el saqueo o la destrucción de parte del Mundo en el que habitamos...



Durante muchos años, esta visión me abrigaba una percepción de “soledad”, de sentirme raro, de no atreverme a expresar lo que percibían mis afectos... Con el tiempo, me he dado cuenta que el **soy un estúpido por no entender la lógica de la “estupidez”**. Si, debo reconocer que buena parte de mi vida ha transcurrido sin entender la “estupidez”, pensando que la lógica debería ser la “moneda corriente” de las transacciones humanas. Y eso no es así, y de eso pueden dar buena cuenta los políticos que de estos menesteres entienden mucho más que nosotros, **porque desde hace siglos saben cómo instrumentalizar la acción para dar la respuesta justa a la “estupidez”**. El buen político lo sabe a la perfección, porque esta es una asignatura que se da en la “Escuela Primaria” de la Carrera Política Tradicional...

El político no crea la estupidez, tan solo la alimenta y la mantiene en el nivel de “letargo” que le permite disfrutar de sus efectos. Le transmite al ciudadano la información necesaria para mantener el nivel de “estupidez” que necesita, para preservar buena parte de sus privilegios.

¿Qué haría usted en su lugar?. Probablemente lo mismo, buena parte de los “gestores cuerdos” tendrían actuaciones similares, porque los seres humanos buscamos aquello que necesitamos. Por esta razón, los líderes políticos que desean perdurar en sus puestos (es uno de los principios en los que se sustenta la acción política..) deben dar respuestas a las “estupideces” que le demandan sus votantes... Y lo deben hacer, si desean mantenerse en sus puestos. No tienen otra opción.

Hagamos un pequeño paréntesis. Este texto lo está redactando una persona que cree en la especie humana, que cree en la madurez y, sobre todo, en el comportamiento responsable de los ciudadanos. Sin embargo, si este artículo cayera en manos de uno de estos políticos que les interesa mantener a su electorado en un nivel adecuado de “estupidez”, dirá con palabras grandilocuentes que estoy ofendiendo a los “sagrados electores” por llamarles “estúpidos”... Y de esta forma, se mantiene el statu quo, para que nada cambie...

De este modo, los políticos continuarán haciendo de “padres de la patria” y los ciudadanos actuaremos como sus “hijos menores de edad” que necesitamos de su alimento espiritual para poder interpretar los designios del universo... Necesitamos “la magia del hechicero” para interpretar y descodificar la información que el mundo libre nos pone delante y que nosotros no queremos asumir para no tener que soportar el peso de la libertad, el de la carga de la autonomía vital y el de la responsabilidad.



Los políticos están condicionados por el “*marco de la estupidez*” que ellos mismos han creado y que los ciudadanos queremos mantener, porque nos interesa. Nos aporta valor, porque nos hace la vida más placentera. Los políticos fuera de este marco de referencia, pueden dar pasos, emitir mensajes sueltos, pero nada más pueden hacer; porque si lo hacen, sus votantes “*estúpidos*” los dilapidarán, los repudiarán, los despedirán de la política y pasarán a formar parte del “*inframundo político*”... porque un “*estúpido*” necesita de otro “*estúpido*” o a un “*inteligente*” que actúa como tal, que al fin y al cabo es lo mismo, porque lo que prevalece es el comportamiento y este se unifica.

El mundo siempre ha funcionado del mismo modo. Esta es la razón por la que las revoluciones no se estabilizan en un marco de libertad. Porque no se puede actuar en contra del pensamiento de los electores. No se puede actuar en contra de lo que piensan los que otorgan la potestad para gestionar y por ende, para darse cuenta de las necesidades de un país. Y aquí viene la pregunta del millón, *¿cuáles son las necesidades de un País?, ¿son las reales o las que perciben los “estúpidos” de sus ciudadanos?*. La respuesta es obvia y nos la da la misma prensa, que en esto no hace más que aflorar el pensamiento de sus lectores, o sea de los ciudadanos.

Nos podemos hacer la misma pregunta relativa a los medios de comunicación: *¿la prensa expresa las inquietudes del país o los ciudadanos debemos soportar la manifestación de sus problemas?*. La respuesta es obvia, los ciudadanos somos los referentes de la información y no al revés. Al menos en los Sistemas Libres. Como lo demuestran los principios en los que se fundamenta el marketing comercial *¿los productos de consumo crean necesidades o pretenden satisfacer las que tienen los consumidores a los que se dirigen?*. Es la pregunta del millón que se han hecho las empresas y las respuestas parecen obvias, “*los productos de éxito satisfacen necesidades, no las crean*”. O se podrá entender mejor, en términos inversos, “*los productos que no satisfacen necesidades no funcionan...*”



¿Nuestro país aceptaría la actuación de un político “lógico” que propusiera medidas “lógicas”, que resolverían buena parte de nuestros problemas “lógicos?”

Pongamos algunos ejemplos para evaluar si la sociedad española tiene capacidad para asumir sus consecuencias:

I.- Reconvertir la Gestión Pública: (1) eliminar la existencia del “*Cuerpo de Funcionarios Públicos*”; (2) reducir 500.000 funcionarios públicos vía despidos, no recolocándoles en otras dependencias del Estado; (3) eliminar las Diputaciones Provinciales cerrando sus instalaciones y despidiendo a los funcionarios. Como se hace en cualquier empresa privada que se ha quedado obsoleta; (4) agrupar todos los Ayuntamientos que tengan menos de 3.000 habitantes, conformando Corporaciones Municipales con un tamaño que le permita gestionar servicios con racionalidad; (5)...

Estas medidas “lógicas” podrían aportar un ahorro anual de más de 40.000 millones de euros..O sea, el 50% del coste de las pensiones. *¿Estamos preparados para asumir una medida “lógica” de esta naturaleza?. ¿Qué le ocurriría a ese político “lógico” que tomara esta decisión?*

II.- Reconvertir el marco legal en el que se desenvuelve la política: (1) aplicar la Legislación Mercantil en la gestión de los recursos del estado; (2) cerrar el Tribunal de Cuentas y obligar a todos los organismos públicos a realizar las mismas auditorias que hacen las empresas privadas; (3) las comunicaciones entre los políticos y el Estado deben hacerse como en las empresa privadas y como lo está imponiendo día a día la Agencia Tributaria, vía electrónica, como la mejor expresión de concreción, control; (4)...

Estas medidas podrían reducir de manera notable la corrupción y, sobre todo, orientar la acción futura para encauzar mejor sus efectos.

III.- Cortar de raíz el despilfarro de los políticos con el mal uso de los Recursos del Estado... *“todo el mundo quiere el Ave y todas las ciudades desean tener parada de Ave en su término municipal. Y nadie pregunta cuánto vale el Ave y, sobre todo, quien va a pagar las facturas de los proveedores de la inversión...”*. Una buena norma sería que “cada uno asuma sus problemas” de forma total o parcial. No es bueno que el despilfarro de un Ayuntamiento lo tengan que asumir el resto de los ciudadanos cuando los políticos irresponsables de la localidad que ha generado el problema se lo transfieren a los demás, vía impuestos.

¿Cuánto tiempo tardaríamos los ciudadanos “estúpidos” en “despedir” a un político “lógico” que hiciera propuestas de esta naturaleza en el marco actual en el que se desenvuelve la política?. Yo creo que horas... no duraría más tiempo.

Podríamos hacer una lista interminable de cosas que aparentan ser lógicas, que un político las ve, las constata desde su “*lógica civil*” pero que las descarta porque no se corresponden con su “*lógica política*”, porque la rechazarían de plano sus votantes, lo que supondría un “*suicidio político*” que nadie desea hacer... Al final, **tenemos los políticos que nos merecemos**, porque son nuestros hijos, salen de nuestras entrañas y viven de nuestros mensajes...**Nosotros como ciudadanos somos los únicos responsables**

de los políticos que tenemos.



Veamos algunos **perfiles de políticos**, que como es obvio, no persiguen una clasificación exhaustiva, ni siquiera ortodoxa, sino que los aporto como un instrumento de reflexión:

A.- Los políticos perversos. Son los que buscan ahondar la herida, hundir más al “estúpido” en su estupidez... Políticos de este estilo los hay, muchos. Sobre todo, los que han estudiado marketing (o lo han aprendido de la vida..), porque buscan el principio de la coherencia del discurso: “*a un bobo le hago más bobo para que me ayude a perdurar en el puesto*”. De una lógica aplastante. “*Si deseas mantenerte en el puesto, comprende los designios del populacho*”.. Aunque en el “*lenguaje de conveniencia*” se les llama “*el pueblo*” que queda mejor...Sin embargo, actúan como los de la *Ilustración*, “*todo por el pueblo pero sin el pueblo*”...

Amigo lector, prefiero no poner ejemplos de políticos “*en vida*” o recientes. Que cada uno ponga el suyo...porque cada uno tendrá sus fotos en la mente.

B.- Los políticos de raza. Son los que pretenden mantener el equilibrio entre las “*estupideces*” que les piden sus votantes con las que se infieren de sus actos... En España tenemos muchos ejemplos de “*políticos de raza*” que han perdurado en todas las legislaturas. Pero por no herir sensibilidades, hablaré de un extranjero, de **Gromyko**, el ministro de asuntos exteriores más longevo de la extinguida Unión Soviética, estuvo en todos los gobiernos, desde Stalin hasta Gorbachov....Se le veía en todas partes, en los éxitos, en los fracasos, en el “*cierre de filas*” y en la apertura. El siempre salía en la foto, en una esquina, pero en la foto, que es donde “*debe*” estar un político de raza.



Stalin



Jrushchov



Bresnev



Gorbachov

C.- Los políticos con liderazgo. Son aquellos que “*rompen*” con el statu quo. Ven las “*estupideces*” que les piden sus votantes y las necesidades del país en el

que están, e intentan combinarlas a favor del progreso. Son aquellos que asumen riesgos y a base de esfuerzos hacen avanzar al país, en contra de lo que le piden las “estupideces” de sus votantes. Son líderes y, por tanto, tienen un punto de unión con los “dictadores bondadosos”, que son aquellos que caminan por el delicado sendero de “*ver lo que lo que no ven los demás*”, e intentan que el País camine por la senda del progreso...y lo hacen en contra de lo que piensan a corto plazo sus votantes.



¿Qué significa la senda del progreso? ¿De qué progreso?, ¿Quién es usted para determinar cuál es el progreso que nosotros los “estúpidos” ciudadanos necesitamos?. Esta es y no otra, la razón por la que:

A.- Las revoluciones son incompatibles con la libertad, porque se contraponen. Una acaba con la otra: * La Libertad acaba con la Revolución, porque se le hace caso a lo que piensan los ciudadanos “estúpidos”, que como es obvio, desean ser libres; * o la Revolución acaba con los deseos de libertad de los “estúpidos” ciudadanos.

B.- Los políticos líderes “rompedores”, no suelen perdurar en sus puestos durante mucho tiempo, porque acaban siendo desagradables a los ojos de sus “estúpidos” votantes. Entre otras razones, porque a nadie le gusta que le consideren un “estúpido”: el líder para ejercer su liderazgo debe hacer ver al “estúpido” que es un “estúpido”. Y eso, desagrada y, por ende, “quema” al político.

C.- Por esta razón, las democracias consolidadas potencian los “contrapuntos”. O lo que es lo mismo, las Instituciones Privadas que permanentemente denuncian la “estupidez”, unos contra otros. Se trata de las Organizaciones representativas de las sensibilidades privadas, que de manera permanente están persiguiendo la transformación del pensamiento “estúpido”: los *Lobbys*. Son Instituciones que buscando la defensa de un clan, aportan información, y ésta ayuda a transformar pensamientos y encontrar los puntos de equilibrio entre los intereses de los diferentes clanes representados por los *Lobbys*. El que representa a los pacifistas debe argumentar en contra de lo que piensan los militaristas, los religiosos en contra de los ateos, y así sucesivamente, todo en un marco de libertad y de respeto.

D.- Ciertos políticos con liderazgo deberían darse cuenta que pueden aportar más valor en la oposición que en el gobierno. Si la bonanza de la política se mide por el progreso de un país, algunos políticos deberían estar siempre en la oposición, porque no es lo mismo, gobernar que opinar, y ambas facetas son necesarias para mantener los equilibrios adecuados. *Podemos* y

Ciudadanos han hecho más por el país en la oposición, que en un previsible gobierno: han provocado que muchas cosas cambien, muchas ya han cambiado, porque nada es igual después de su aparición en la vida pública española.

E.- Tendemos a pensar que nosotros sabemos más que los políticos, porque estos no se enteran..., “*son bobos, porque no se percatan de los problemas de los ciudadanos... De los problemas que nosotros constamos...*” Y eso no es así, porque los políticos son más conscientes de los problemas que los ciudadanos, pero para arriesgarse necesitan del apoyo de los ciudadanos, que no siempre les prestamos. Por esta razón y para permanecer en sus puestos, deben claudicar en lo que saben que les piden sus votantes “*estúpidos*”...Y ceden ante sus designios.



E.- Tendemos a pedirle a los políticos lo que no somos capaces de hacer los ciudadanos en nuestras vidas. Le pedimos a la Clase Política un nivel de integridad que nos somos capaces de practicar con nuestros vecinos, ni con nuestros amigos, ni siquiera con nuestra familia. Le pedimos al político que sea como un “*extraterrestre*” o como un “*humaniode*” que se comporte de como un santo, puro, casto y angelical, casi como un ser inhumano...

La mayor responsabilidad de los políticos españoles se sustenta en no denunciar el estatu quo. El circo mediático en el que los mismos ciudadanos “*estúpidos*” los hemos metido y/o que es el resultado de la coyuntura que los mismos políticos han generado con sus prácticas perversas.

Este es el primer paso que deberían dar los políticos para transformar la ineficiente gestión en la que están. Hacer como el Papa Francisco, que buena parte de su legado se sustancia en “*denunciar la estupidez*” con el ejemplo de su vida sencilla...Este es un mensaje demoledor, como estamos constando *y su Legado perdurará durante algunas generaciones..* como el de San Juan XXIII que transformó una parte del mundo con su sencillez.

Los políticos deberían comenzar a vestirse con “*un ropaje normal*”, decirnos que son “*personas de carne y hueso*”, que tienen “*sus hipotecas*”, que si los dejamos solos actuarán como nuestros hermanos “*llevándose lo que no es de ellos*”... Sin embargo, se presentan ante nosotros como seres inmaculados,

ángeles celestiales, que hablan bien, no ofenden a nadie y utilizan un discurso que solo ellos entienden....y, además, asumen el rol con el que se designaban los senadores romanos “*padres de Roma*”...

G.- Los ciudadanos les pedimos a la clase política que nos ilumine, que nos aporte luz, que ejerza el liderazgo y que nos lleve a la victoria... ¡Nosotros con nuestro comportamiento “estúpido” estamos creando el problema y, sobre todo, retroalimentándolo!. Los líderes instituidos por los ciudadanos no son inocuos, demandan una cuota de poder para permanecer en sus puestos. Eso lo sabían bien los romanos, porque tenían claro que cuando un general entraba con su ejército en la ciudad de Roma, ya no salía, se quedaba para mandar...de emperador o de Cónsul, pero mandando...



Las sociedades futuras tienden a exigirle al ciudadano que asuma un mayor protagonismo en la política en detrimento del político “*padre de la patria*”. El mundo evoluciona hacia el “**político gestor**” que debe ser capaz de gestionar los deseos de ciudadanos adultos; que tienen mucha información, cual es su rol en la vida pública y tienen más conciencia de cuáles son sus responsabilidades. Ese es el futuro que nos depara el mundo en su proyección lógica. Puede cambiar, si los parámetros se modifican, pero creo que no, porque poco a poco vamos avanzando hacia una sociedad sustentada con la información “*veraz, inmediata e indiscutible*”.

El mundo en poco tiempo está cambiando de manera radical. Estamos al inicio de un gran cambio. El que estamos experimentando con las nuevas tecnologías, entre las que Internet es el detonante facilitador de la información:

I.- La Globalización se sustenta en la “información *veraz, inmediata e indiscutible*”.

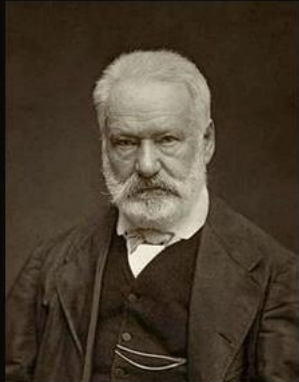
II.- No vamos a poder parar los **movimientos migratorios** sustentados por hambre, por la curiosidad o por el trabajo. Es un fenómeno humano que la Globalización acentúa. La Globalización la favorece.

III.- El mundo va creando **votantes maduros**. Ciudadanos “*no estúpidos*” que son conscientes de las necesidades del país y por ende del papel que deben desempeñar sus políticos.

La clase política europea no está preparada para gestionar ciudadanos “no estúpidos”. Eso lo constatamos en todos los fracasos que va teniendo esa “*clase dirigente*” en la organización, desarrollo y resultado de algunos referéndums que deberían haber provocado la “*dimisión en masa*” de buena parte de la clase política que los alentó. Por el resultado de los mismos y sobre todo, por el “*factor sorpresa*”, porque los ha pillado en “*bragas*”: * el Brexit en Gran Bretaña; * el inesperado triunfo de Podemos y Ciudadanos en España; * la sorpresa del triunfo de Trump en EEUU; * el inexplicable resultado del referéndum por la paz en Colombia; * el referéndum reciente en Italia, cuyo resultado ha hecho dimitir al primer ministro; * el inesperado fracaso del recién referéndum de Hungría ...

El futuro está por hacer, pero creo que no será la repetición del pasado. Por esta razón, muchos políticos rechazan lo que no pueden controlar: * la Globalización que evita el control de la información y que está provocando cambios no previstos...; * las propuestas de consultar al ciudadano adulto, que para denigrarlo lo califican de “*populismo*”... * los que protestan por actos de “*lesa política*” (me he inventado la palabra pero todos sabéis lo que significa) les llaman alborotadores...

Los Diplodocus ya no existen porque el mundo en el que vivieron desapareció. De igual modo, muchos políticos desaparecerán de la escena pública si no son capaces de ver lo que está moviendo el mundo. Aquí paz y allá gloria, cuando llegue que nos pille confesados....



El futuro tiene muchos nombres. Para los débiles es lo inalcanzable. Para los temerosos, lo desconocido. Para los valientes es la oportunidad.

(Victor Hugo)

akifrases.com

