



**SERIE *IGNORANCIA FISCAL Y LIBERTAD***

**EL PSOE, VALOR Y COMPORTAMIENTO**

*“No es lo mismo hacer que pensar, el valor solo lo podemos medir con el comportamiento, nunca con la actitud...”*

**29.10.16**

Joan Baptista Vicent Aragonés i Signes

Mi amigo Jose Maria me decía *“lo que importa es lo que hacemos, no lo que pensamos o decimos porque las palabras se las lleva el viento...”* El comportamiento es lo que podemos ver, constatar y evaluar, porque la ideología no la podemos medir. No podemos saber la cantidad de *“progresista”* que es una persona basándonos en sus actitudes, en sus valores o en su credo; porque todo ello, no son más que expresiones teóricas de lo que somos, decimos ser o sentimos...

Una persona puede decir que es mala, pero si sus comportamientos se corresponden con los de una persona honesta, así es, aunque en su fuero interno piense lo contrario. Por contra, una persona puede decir que es buena, honrada y trabajadora, pero si sus comportamientos no son coherentes con lo que dice, debemos calificarla por lo que hace y no por lo que dice ser.

Hace unos días el portavoz del Psoe (un tal Hernando) para justificar el *“cambio de chaqueta”* que tuvo que hacer en la última crisis de su partido (pasó de ser el segundo de Pedro Sanchez a ser el portavoz de los *“golpistas decimonónicos...”*), hizo un inventario de los *“sapos”* que en los últimos 20 años se tuvo que tragar el Psoe para subsistir: el abandono a la *“trágala”* del

marxismo impuesto por Felipe Gonzalez, la entrada en la Otan, etc. Y en el marco de ese discurso, llegó a la conclusión de que “*el cambio de chaqueta*” (facilitar el Gobierno de Rajoy con la abstención) responde a una necesidad patriótica y, por supuesto, nacional. Responde a la urgente necesidad del Estado de que el Gobierno se pueda constituir y dejemos de ser la vergüenza internacional...*¡Los políticos están asustados porque temen que los ciudadanos nos acabamos de percatar que después de un año sin gobierno se vive mejor, porque hay menos mala gestión, menos proyectos megalómanos, menos costes y menos sustracciones del dinero de todos...!*

Aparentemente todo está en orden. Unos señores que piensan en clave patriótica, al ver la irresponsable conducta del secretario general de su partido y de la ejecutiva (que no se habían enterado de la urgente necesidad de instaurar pronto un gobierno estable) y asumen la “*desagradable*” tarea de tomar el mando y mandar...Motivos todos ellos, por los que sin decir lo que pretenden hacer, sin manifestar que desean facilitar el gobierno del PP, dan un golpe de estado y mandan...

Sin embargo, la realidad es un poco más triste. Bastante más; y el problema es que ahora lo vemos todos. Los militantes y los ciudadanos vemos lo que siempre ha hecho el Psoe, solo que ahora, con una información más precisa lo soportamos menos... No hay nada nuevo en la “*viña del señor*”, porque esto es lo que han hecho siempre los barones de casi todos los partidos políticos. Sin embargo, la novedad es que ahora nos produce vomiteras:



### **1º.- PRETENDEN MODERNIZAR LAS VIEJAS PRACTICAS, PARA QUE TODO CONTINUE DEL MISMO MODO**

Solo cambia el discurso, nada más. Es la concepción clásica de la forma de relacionarse con la militancia: “*el dirigente está para dirigir a sus militantes..*”. El dirigente político es la voz espiritual que determina lo que deben decir, pensar y hacer los militantes. Un buen dirigente político es aquel que es capaz de “*controlar a las bases*” para que hagan “*lo que deben hacer*”, “*que piensen lo que deben pensar y que no se muevan, si no se les ordena moverse...*”

Para ellos, la militancia no es más que *el eslabón* que necesitan para justificar su progre posición de poder: “*contamos con las bases*”. Esta perspectiva es la que les ha llevado a los políticos a decir “*Pepe controla Andalucía... Galicia o Potries, mi pueblo..*” Y el día que *Pepe* ya no controla, el problema es de *Pepe* porque ya no es útil, deja de tener relevancia política... Los dirigentes son los responsables del “*rebaño*”...o sea, los miembros del partido.

Los militantes solo sirven para arropar al líder, que es el que tiene el designio divino, la clave espiritual y, sobre todo, es el que determina lo que hay que hacer y pensar. Los militantes son “*las bases*”, o sea, los de “*abajo*”, los que están en el “*gallinero*”, los que “*cacarean*” y “*chillan*” sin saber, porque solo el dirigente sabe interpretar la compleja realidad del mundo y de la política; el resto no, porque estas cosas solo las saben los “*elegidos*”, los “*ungidos*” por la gracia...

**2º.- HERNANDO PRETENDE HACER LO QUE TODOS LOS MISERABLES HAN HECHO DESDE LA PREHISTORIA: DISFRUTAR DEL PODER SIN CONTRAPARTIDAD ETICAS**

Se habla de la ética pero se practica poco. Uno no puede estar en esta acera y en la de enfrente. Uno no puede ser el segundo de uno y el del lado contrario. A eso en mi pueblo se le llama traición y todos los grandes líderes de la historia de la humanidad han rechazado las miserias de los traidores...Por tanto, si el país no cambia de rumbo (lo que sería muy poco probable al amparo de lo que aprendemos todos los días de nuestra flamante clase dirigente), este político tiene los días contados. Y si, por contra, el país cambiara y volviéramos a los viejos postulados, a la época de las cavernas, este señor tendrá un futuro garantizado al lado los que son como el...



**3º.- LOS DIRIGENTES QUE HAN TOMADO EL PODER DENTRO DEL PSOE, NO PIENSAN EN CLAVE NACIONAL, PERSIGUEN TOMAR DECISIONES “PERVERSAS” PARA QUE CONTINUAR DISFRUTANDO DE SUS PRERROGATIVAS**

El problema es siempre el mismo, “*no se reconoce lo que uno es y desea*” y para conseguir sus perversos objetivos reviste sus actos con misiones extraordinarias.

Arropa sus miserias con actos de patriotismo, con actuaciones aparentemente penosas que se adoptan para defender los intereses del Estado.

Es un discurso sustentado en la Fe Ciega. Es algo similar a lo que los miserables han hecho a lo largo de la historia: atribuirse los deseos de los Dioses... que suelen coincidir siempre con sus intereses, personales o de clan. Los hechiceros entraban en la cueva y Dios les hablaba, solo a ellos.. La iglesia, la nuestra, lo ha hecho a lo largo de la Historia, actuar en nombre de Dios e interpretar sus deseos, para matar almas inocentes, para incendiar palacios, para excomulgar a un Rey o a un emperador, o para eliminar de golpe a los Templarios..., estas *“interpretaciones solo las pueden hacer los que están ungidos por la mano Dios”*, el resto de los mortales solo podemos asumir sus designios, porque estos no son suyos, si no de Dios...”*el Creador habla por mi boca...*”

Los militantes de base, los ciudadanos, no contamos. No somos nadie. Solo los que están ungidos por la *“gracia”* tienen la capacidad para discernir lo que es bueno para el País o para el Partido. La clase dirigente es la única capaz de saber en cada momento lo que nuestra sociedad necesita... Los ciudadanos tenemos poca capacidad, tan solo podemos depositar un voto. Nada más. El resto de tareas las debe ejercer el dirigente que nos representa, esa es y, no otra, la aquiescencia de lo que ha sido la democracia representativa: elegimos a unos señores para que nos representen y no podemos decir nada hasta la siguiente elección....

Y si un día no decimos lo que debemos decir, se dirá que nos hemos equivocado, que el país necesitaba otra cosa, porque solo los que están ungidos por la divinidad tienen la capacidad de vislumbrar e interpretar la realidad... el resto somos analfabetos, simples bases que aportamos valor por el número...Solo por él, por nada más, porque hasta las resoluciones de los ciudadanos (=los resultados electorales) solo ellos tienen capacidad para interpretarlos, porque paradójicamente aunque salgan mal, le benefician a todos, todos salen ganando: unos ganan mucho, otros ganan menos y otros pierden menos de lo previsto... Por tanto, nadie pierde, a todos les aporta valor el resultado electoral...

Este ha sido en esencia el funcionamiento de la democracia representativa hasta nuestros días. El modelo ha sido útil, pero ha quedado trasnochado. Le faltan ingredientes de participación, corresponsabilidad y sobre todo, coherencia entre lo que se dice y lo que se practica, porque la sociedad ya no es la misma, ha incorporado cambios sustantivos en los últimos años. Y cada día lo hará más.



#### **4.º.- LA GLOBALIZACION LE ESTA LLEGANDO A LA GENERACION POLITICA DEL 68**

Lo diré en otros términos, **la modernidad está dejando fuera de juego a buen número de políticos del 68**. Lo que nos lleva a decir que “*la naftalina ha tomado el poder en el Psoe*”. Si, **lo rancio se ha apoderado del Psoe y la modernidad abandona el partido**. Las viejas glorias retornan a sus posiciones, vuelven a tomar las riendas del partido para que todo continúe igual, para que nada cambie:

#### **4.1.- PARA ACABAR DE CARGARSE MAS DE 100 AÑOS DE PROGRESISMO**

Lo que han hecho los carcamales es cargarse un partido que durante más de 100 años ha aportado a la sociedad española modernidad, centrismo, apertura y, sobre todo, esperanza.

Zapatero con su debilidad permitió que los carcamales continuaran en sus posiciones y actuó de buena fe, pero sin enterarse que:

**I.-** El Psoe tenía participación en las Cajas de Ahorro, a través de los miembros del **consejo de administración** de cada entidad que por cuota le correspondían. Por tanto, tuvieron una amplia participación en la toma de decisiones. Aunque no gobernaran, tenían constancia de los hechos. Y si no hicieron nada, tuvieron que haberlo hecho, esa era su responsabilidad ineludible.

**II.-** Que los **desahucios** estaban hundiendo a las clases más desfavorecidas, porque les estaban quitando el activo mas relevante de una familia, su vivienda.

**III.-** Que las **Preferentes** se hicieron para que las clases menos pudientes soportaran la carga de la reconversión bancaria. Fue una imposición europea para compartir la pesada carga de la reconversión bancaria...Otros países europeos no consintieron hacer lo mismo.

**IV.-** Que la mala gestión del **stock de viviendas** derivado de la crisis determinaría un mayor desequilibrio en la rentas, porque estamos viendo ahora lo que era previsible: que “*muchos pocos*” se están enriquecido con las miserias derivadas de las daciones en pago. Es algo similar a enriquecerse con la poca comida que llega a un campo de refugiados...

**V.-** Que las **Cajas de Ahorro**, son de las pocas instituciones que han estado practicando el socialismo al que aspira el Psoe, porque son propiedad del impositor y la totalidad de sus beneficios han revertido en la sociedad en forma de obra social y creación de riqueza. Las Cajas por definición no tienen accionistas privados, son “*del pueblo*”. Se crearon como cajas de resistencia hace más de 100 años y el Psoe ha consentido que desaparezcan bajo su mandato sin ni siquiera protestar. Han dejado caer a unas instituciones centenarias “*progresistas*” sin ni siquiera darse cuenta de lo que eran y aportaban. No han sido capaces de discernir entre la Dirección y la Institución. En otros países como Alemania, las cajas estando peor que las españolas, no se han liquidado, allí continúan...En nuestro país, las Cajas de Ahorro están engordando los beneficios de los *Fondos Buitre* que obtienen magníficos resultados con la gestión de sus activos...

**VI.-** etc...



Pedro Sanchez ha aportado un nuevo aire de modernidad. Ha asumido la praxis de Podemos, ha sido rotundo en el “no es no”, que es lo mismo que decir que “*ciertas cosas no se pueden asumir en nombre de nadie...*” (Preferentes, Desahucios, Corrupción..). Sin embargo, este aire de modernidad se ha roto con la toma de la Bastilla.

#### **4.2.- PARA QUE NADA CAMBIE Y LAS COSAS SIGAN COMO SIEMPRE**

***El Psoe fue el mayor causante de la corrupción***, porque ha sido su principal aliado. Lo diré de otra forma más y menos mordaz. Los dirigentes decimonónicos del partido, el “*sector rancio*” (Felipe Gonzalez, Susana Díaz, Rodriguez Ibarra..) pretenden continuar con su política de contemplaciones con el fuego para continuar calentándose aunque el país entero se queme y destruya las legítimas aspiraciones de una generación entera. Lo que pretenden es que nada cambie, que las cosas continúen del mismo modo.

Uno es causante de algo, cuando con su comportamiento favorece que ese algo aflore, se desarrolle y viva. El ladrón es el primer responsable del robo. Sin embargo, el policía que cuando ve el delito mira para otro lado es el principal aliado del ladrón porque con su “*no acción*” está favoreciendo el delito. Es obvio que el PP es un partido más corrupto que el Psoe. Sin embargo, el Psoe ha sido un buen aliado del PP porque ha favorecido su impunidad, que es la carcoma que destroza la democracia.

**El problema no es el delito, si no la impunidad.** El delito tiene una lógica, ha existido, existe y existirá, por tanto, no es nada nuevo. Sin embargo, en España la novedad es la impunidad con la que han actuado y actúan los políticos “*pillados*”. De la comisión del delito es responsable el PP, pero de la impunidad la responsabilidad es del Psoe, porque con su silencio, con su inanición ha favorecido una clara, indiscutible y dura impunidad cuyas consecuencias tardaremos muchas décadas en erradicar.

El silencio no se rompe con la inscripción de una protesta en el Diario de Sesiones del Congreso o con una crónica en la prensa. Estas acciones han sido una magnífica justificación para el “*aliado del corrupto*”, porque con ellas elude

aparentemente su responsabilidad. Y, al tiempo, han sido un buen instrumento para que el corrupto continúe desarrollando plácidamente sus funciones, aun a pesar de la retórica expuesta en el parlamento o en la prensa, que viene a ser algo similar.

El Derecho Natural dice que una persona honrada no puede consentir el delito, provenga de donde provenga. Por tanto, tiene la autorización para “protestar” y actuar dentro o fuera del marco establecido, porque lo que está mal lo está y si lo consentimos nos hacemos cómplices del delincuente...



Muchos dicen que los votantes son incoherentes porque votan a los corruptos... Quien dice esto no se da cuenta de varias realidades:

**I.- La primera: La corrupción la ponderamos con la lógica del comportamiento.** Es lo que en derecho se llama “*la teoría de los actos propios*”. Toda palabra es gris, lo que prevalece es el comportamiento. La corrupción no es lo que se dice, si no lo que se hace...Si yo veo que mi partido flirtea (habla, dialoga e interactúa) con un corrupto llego a la coherente conclusión de que ese político al que mi partido considera un corrupto no lo es, porque si lo fuera, lo “lógico” sería que no se hablara con él o se actuara como se hace con un ser miserable ...Por tanto, en este marco es fácil llegar a la conclusión, de que “*la falta de acción del “no corrupto” condona la acción del corrupto, y más, cuando andan cogidos de la mano...*”.

**II.- La segunda: La corrupción como “arma electoral” tiene menos valor del que pensamos,** porque el ciudadano de a pie sabe que son cosas que han ocurrido, ocurren, y ocurrirán mientras el hombre viva en la tierra. Es un acto humano, que como el delito debemos repudiar pero no escandalizar.

**III.- La tercera: La corrupción se instrumentaliza para ganar adeptos electorales, no para resolver sus impactos.** Los políticos han encontrado en la corrupción un arma electoral de aparente eficacia para mejorar las posiciones electorales propias y ajenas. Se persigue al delincuente en lugar de resolver las circunstancias que justifican su acción e impunidad. En lugar de actuar sólo contra el delincuente, se debería actuar también contra el delito. El delincuente lo debe gestionar el juez, mientras que el delito lo debe resolver el político, aprobando normas para que lo aminoren.

**IV.- La cuarta:** Cada día tenemos menos corrupción, pero el problema es que la soportamos menos, porque tenemos más acceso a la información y, por tanto, la repudiamos más... Es otra afirmación, fuerte pero real, existe una disonancia entre nivel de corrupción y rechazo de la misma. Cuanta más información tenemos menos la soportamos, porque no podemos repudiar lo que no conocemos.



**5º.- DAR UN GOLPE DE ESTADO EN EL PSOE ES UN ACTO DE CORRUPCION, PUEDE QUE PEOR QUE EL QUE HACE UN PROMOTOR CUANDO LE ENTREGA DINERO A UN POLITICO PARA QUE RECALIFIQUE UN TERRENO**

Debemos ampliar el concepto de la corrupción y afinar un poco más, porque la misma nos afecta a todos y en todos los actos en los que el ser humano interacciona. La corrupción no es más que el uso indebido del poder, por medios no legítimos, para alcanzar fines personales o de clase. **Usar el poder para que las personas cambien de posición política es corrupción**, porque en muchos casos la presión está vinculada con la subsistencia. Muchos políticos cercanos a Pedro Sanchez, han cambiado su voto por el miedo que sienten a perder su trabajo y, por ende, la forma en la que se ganan la vida.

**Los políticos perversos practican la corrupción cuando utilizan su poder para hacer algo similar a lo que hace el corrupto**, “*utilizar sus prerrogativas para que los demás hagan algo en su beneficio, utilizando medios no legítimos, como la amenaza directa, indirecta o implícita*”.

Todos los que somos del 68 repudiamos a los dictadores, pero solemos llevar a uno dentro, que de cuando en cuando emerge y al que no siempre somos capaces de controlar. El dictador que tenemos dentro, emerge en actos cotidianos y a veces nos hace una mala pasada, puede provocar escenas familiares inadecuadas o espectáculos escandalosos. Sin embargo, las buenas personas ecuanímes, suelen controlar sus desagradable efectos por medio de las disculpas... Los perversos, en cambio, son los que utilizan sus designios de manera sutil, “*sin que se note*”, manipulando al entorno con alusiones a los “*intereses sobrenaturales*” (por el Bien de España...) y, sobre todo, sin

capacidad para pedir disculpas por las desagradables consecuencias de sus actos.



El futuro no suele ser la repetición del pasado, sobre todo en tiempos tan turbulentos como los que nos toca vivir. La globalización y la información que la acompaña, esta removiendo los cimientos de nuestra sociedad y los que no sean capaces de verlo, se quedarán en el suelo porque el mundo avanzará con ellos o sin ellos, como siempre ha ocurrido.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'A' followed by a horizontal line that extends to the right.