



MÁXIMAS SOBRE LA CORRUPCION

07.08.16

Joan Aragonés Signes

Es consejero y escritor de pasiones. Ha sido empresario y presidente de Consum.

La palabra, cambio y aporte de valor

En España se ha diseñado un *Sistema Regulatorio de la vida pública* para un perfil de político que no existe, porque no es de este mundo. Se trata de un ser angelical, cuasi perfecto, que conforma el tipo de persona que nos gustaría ser pero que no somos. Esta disfunción entre el deseo y la realidad, comporta graves y dolosos problemas en el ejercicio de la Vida Pública, porque el *Modelo* es inadecuado para albergar a las personas *normales* que pueblan la vida y la política. La corrupción y la impunidad son las manifestaciones más palpables de esta anomalía, porque el *Sistema* favorece su desarrollo. Son la consecuencia *lógica* de su existencia.

El *Sistema* Político se debe diseñar en función de la calidad humana de sus componentes. No debemos diseñar un *Sistema* pensando que los políticos serán más honrados que los ciudadanos que los eligen, porque estos últimos no desarrollarán las acciones que deberían, para compensar las potenciales insuficiencias del político, motivo por el que debemos pensar en un crear un *Modelo* de compense estas insuficiencias naturales del ciudadano *normal*, orientando al político hacia la virtud.

O lo que es lo mismo, pero en sentido inverso, **una sociedad corrupta tiende a elegir a una clase política del mismo estilo**, porque la

corrupción conforma un *modelo* que impregna a todos los ciudadanos, de no ser que lo modifiquemos con medidas legales y educativas.

La política tiende a ser coherente con el mundo en el que vive y se interacciona. Los políticos que sobreviven a la política y, por ende, buscan su supervivencia, tienen un olfato magnífico para identificar lo que buscan sus votantes. Saben cuáles son sus valencias y, por ende, conocen a la perfección lo que pueden y no pueden hacer para conseguir sus deseados votos.

¿Somos corruptos los españoles?. Me temo que sí. La vida no nace de manera espontánea, somos el resultado de nuestra historia y la española ha sido dramáticamente mala. Hemos aprendido a robar, a sustraer lo que no es nuestro, a la pillería de buscar subterfugios para arreglar las cosas y caminos perversos para obtener privilegios que no nos corresponden con nuestra posición de poder o de vida. Ejemplos los podemos ver todos los días, tanto en el resultado final o como en la relación cotidiana. Pondré un par de ejemplos:



1º.- *¿Cómo es posible que un partido corrupto gane las elecciones?.* Es una pregunta que se debe hacer la sociedad española. Un observador no apasionado tiene la respuesta adecuada: *los españoles valoran menos de lo que dicen el impacto negativo de la corrupción.* Para ellos, la corrupción no aporta valencias negativas en las elecciones. Porque de haberlas aportado, no sería lógico que un partido imputado hubiese ganado las elecciones. No valen las disculpas perversas que aluden a la *desinformación* del ciudadano, porque hoy no se sostienen...

2º.- *¿Cuántos españoles de cualquier signo rechazan el apoyo de un amigo para conseguir mejorar su posición en las relaciones con el Sector Público o Privado?.* Hablamos de cosas terrenales, de las que se hacen todos los días: * poder avanzar en la lista de espera médica y, por ende, reducir los largos tiempos para ser visitado, operado o recibir un medicamento especial...; * mejorar la posición de un familiar en una selección de personal, pública o privada; * ser recibido por un alcalde al que hay que exponerle un asunto de cualquier tipo, sea legal o ilegal..

Españoles que no usen sus amistades para resolver estos asuntos los hay, pero muchos menos de los que los utilizan. *¿Cómo dejar de utilizar el apoyo de un amigo que trabaja en el hospital para resolver un asunto médico?, ¿Cómo no*

hablar con un conocido para ver si a mi hijo le entrevistan para el puesto de trabajo al que aspira?. Son cosas aparentemente sin importancia, pero que denotan una actitud de buscar caminos fáciles para conseguir aspiraciones personales o resolver necesidades de cualquier índole.

Cuando buscamos una buena **escuela** para nuestros hijos, pensamos en sus relaciones humanas futuras y, por ende, deseamos los *tratos de favor* que pueden recibir por mantener un nivel de relación con una determinada clase social vinculada con ese Centro Escolar.

Cuando nos adherimos a un **club social**, pensamos en los contactos que del mismo se pueden derivar y en lo que podemos obtener con nuestras relaciones con otras personas en posiciones de poder que nos aporten valor haciéndonos *favores* mutuos. Es lo que aparenta ser normal en todas las sociedades y mucho más en las que tienen historias complejas y, sobre todo, prácticas poco activas en la lucha en contra de la corrupción y de la impunidad.



Como diría alguna persona mayor *de estos lodos vienen aquellos barro...* Porque la corrupción se sustenta en lo mismo, pero con asuntos en donde la recompensa es mucho mayor: *utilizar las prerrogativas que uno tiene más allá del marco legal que las sustenta.*

Si nuestra sociedad no fuera corrupta no tendríamos corrupción, porque los ciudadanos la repudiaríamos con nuestros votos, que es lo que más desean y temen nuestros políticos.

LA CORRUPCION ES LA HIJA NATURAL DEL SISTEMA

Cuando hay mucha corrupción es que el *Sistema* falla. Eso lo saben muy bien las otras Instituciones, las privadas-como las empresas- que para regular los *ímpetus corruptos de sus componentes humanos* incorporan *Sistemas* que orientan el comportamiento de las personas hacia la virtud. Sí, lo hacen y por lo general bien, desde hace siglos...

Muchos políticos deberían preguntarle a las empresas privadas como resuelven sus casos de corrupción. Las respuestas serían muy similares a las que describo a continuación:

I.- DOTÁNDOSE Y GESTIONANDO UNA CULTURA QUE PENALIZA LA CORRUPCIÓN Y EL DELITO

Es un elemento clave. Los valores que conforman la cultura corporativa de una compañía, aquello que la identifica. La empresa emite mensajes respecto de la corrupción y el delito. Suelen ser mensajes prácticos que impactan en el colectivo humano que la integra: *¿Qué hace esta empresa ante la corrupción?*, entendiendo por tal la anomalía del *Sistema*, el buscar privilegios en beneficio propio.

Las empresas eficientes que tienen sistemas de *caja* (como los bancos o las empresas de distribución comercial), cuando intuyen un asunto de sustracción de dinero por parte de un empleado, o grupo de ellos, suelen actuar del mismo modo: *despido radical cueste lo que cueste*. No se esperan a investigar, a alargar la agonía, a ver lo que pasa... actúan de manera tajante y ejemplar. Es la mejor forma de emitir mensajes al resto de las personas de la empresa. Es un método práctico que evita tentaciones malévolas futuras al resto de la plantilla, que ante la flaqueza del *Sistema* puede aflorar su debilidad humana y hacer lo que no deben: sustraer lo ajeno.



I.- DOTÁNDOSE DE NORMAS CLARAS Y SENCILLAS RESPECTO DE LO QUE ES ACEPTABLE Y NO ES ACEPTABLE

Desde las firmas, hasta la forma de tomar decisiones que implican consumir recursos, pasando por los regalos o las relaciones con clientes y proveedores. Las compañías establecen normas de relación con un asunto tan complejo y humano como la corrupción y el delito. Se preparan para ello, porque saben que si no lo hacen, el *Sistema* les envolverá y pervertirá sus almas. Por esta razón, toman medidas que ayuden a sus empleados por el camino de la virtud:

* Verificando de la información por medio de auditorías anuales o permanentes, informes de gestión, sanción y aprobación de las cuentas... Los empleados saben a que atenerse con la información que están gestionando.

* Gestionando la disposición del dinero con firmas cruzadas. De este modo, existen un control sobre el manejo del dinero.

* Buscando un marco legislativo que favorece la penalización de las corruptelas y del delito económico. El Código Mercantil y el impacto penal privado que es mucho más eficiente para evitar la corrupción y el delito que el compendio de normativas aplicables al Sector Público.

- * No aceptar regalos de clientes y de proveedores o aceptarlos dándoles la debida publicidad o sorteándolos entre todos los empleados.
- * Con arqueos diarios de caja con clausulas de penalización cuando falta el dinero de quien lo maneja.
- * Con el control de los gastos de representación, tarjetas de crédito, teléfonos móviles... Los empleados deben sentirse controlados en caso contrario, tienden a utilizar estos medios como no deben.
- * Directores Financieros que no dependen del Director General de un país si no de la Central Mundial. Y se persigue con esto, que existan dos líneas de poder para evitar corruptelas.
- * Rotación de directivos desplazados a países para evitar relaciones perniciosas y por ende, perturbadoras para el normal desarrollo de las operaciones empresariales en ese país;
- *Etc.

Todas estas normas, ayudan a regular los comportamientos humanos y por ende, a controlar las debilidades de las personas que ante coyunturas adversas buscan los caminos fáciles...Y en sentido inverso y positivo, es una forma de ayudar a que las personas para que circulen por las sendas adecuadas.



III.-ESTABLECIENDO SISTEMAS DE CONTROL QUE AFLOREN LAS DEBILIDADES HUMANAS, SI EXISTEN

El control es esencial para evitar la corrupción y el delito. Por esta razón las empresas incorporan multitud de sistemas de control como son:

A.- AUDITORIAS elaboradas por profesionales independientes (como lo determina la Legislación Mercantil, no como en la política que tiene *controladores* formados por sus ellos mismos: el Tribunal de Cuentas, que está revisando las cuentas de hace cinco años). El asunto de Bankia lo destapó el auditor privado que no quiso firmar las cuentas...Un gran número de asuntos de corrupción de grandes compañías emergen como consecuencia de las auditorias privadas....

B.- CONTROLES de los procesos de la empresa susceptibles de aportar sustracciones de recursos. Desde un stock, hasta el arqueo de caja, pasando por la comprobación de los saldos de clientes y de proveedores...

C.- CON EL CONTROL DE LA GESTIÓN DE LOS RECURSOS EN PODER DE LOS EMPLEADOS, desde el control de los consumos de los teléfonos móviles, hasta el control del uso de las tarjetas de crédito de la empresa, pasando por el control de los consumos de gasolina, vehículos, gastos en los desplazamientos, comidas, regalos a terceros, costes de su unidad, etc, etc.

¿Qué le ocurriría a una empresa privada que no funcionara con estas normas?, que con toda probabilidad tendría problemas graves de corrupción similares a los que se constatan en el Sector Público: sustracciones de dinero directamente desde la caja; acuerdos de empleados con proveedores o con clientes para obtener beneficios en las transacciones con la empresa; empleados *enchufados* por otros empleados...

Por el contrario, si a un Juez del Tribunal Supremo nadie le controla el uso que hace con sus viajes pagados por el Estado, **lo normal** es que los utilice para sus fines privados... (*¿recordáis el asunto?*).

De igual forma, si el político sabe que nadie va a controlar el uso de su teléfono móvil pagado por el Estado, lo **normal** es lo use para sus fines personales, no solo para la política... Idem con las tarjetas de crédito, las comidas de trabajo, los viajes y desplazamientos, los contratos que se firman, los acuerdos que consumen millones y millones de euros...todo forma parte del mismo problema.



Es una **insensatez tener a miles de directivos políticos sin ningún control** sobre el uso que hacen de los recursos que el Estado les otorga para el desempeño de su actividad. Si las empresas gestionaran a sus directivos y empleados de esta forma, la mayoría perderían dinero y, sobre todo, sus empleados se malograrían con la corrupción y el delito.

Estas cosas son lógicas, pensemos que cuando en una clase suspende a la mayoría de los alumnos, lo normal es que la responsabilidad la tengamos que buscar en el profesor, no en los alumnos.

Cuando la mayoría de los ciudadanos actuamos de forma anómala la culpa la debemos buscar en la naturaleza humana, que es débil, porque es humana. Y por ende, debemos encontrar soluciones desde lo que somos (personas), no desde lo que nos gustaría ser (*humanoides perfectos*).

El problema de la política española es que no se reconoce la realidad humana de la que se parte y, por ende, no se construye el *Sistema Regulatorio* de forma consonante con la naturaleza humana que debe regular. Al político se le presuponen comportamientos que son impropios de la naturaleza humana, porque no lo son de este mundo. O al menos, no para los miles de políticos que conforman el espectro que debemos regular.

LOS POLITICOS NO DESEAN RESOLVER EL PROBLEMA DE LA CORRUPCION, SI NO QUE LA UTILIZAN PARA GANAR POSICIONES ELECTORALES

Es así de triste. **Nadie quiere realmente resolver la corrupción.** En el fondo, porque saben que la misma tiene soluciones complejas de explicar y sobre todo, dilatadas en el tiempo, amén de que **si se resuelve la corrupción se pierden privilegios.**

Los políticos ante un asunto de corrupción hacen lo contrario de lo que deberían: publicar y darle notoriedad al hecho delictivo. A los políticos les gusta publicar a los empresarios no, porque saben que hacerlo es malo.



Cuando emerge un caso de corrupción en una empresa privada se actúa, no se publicita. O sea, cuando la empresa se percata de que hay un robo u otra forma grave de corrupción no consentida, se actúa de manera inmediata despidiendo a la persona o grupo que lo ha provocado. Y se suele hacer con cautela, con discreción y dando poca publicidad, porque se sabe que la publicidad es mala para resolver la corrupción y el delito. Sobre todo, *la publicidad que comunica una anomalía que el sistema no es capaz de resolver.*

Es lo peor que se puede hacer, *comunicar que alguien de la empresa roba pero que no se lo puede despedir por su posición de poder....* Es lo último que haría una empresa privada, comunicar que el Consejero Delegado o un Director Financiero roba, pero que no se le puede despedir porque no hay pruebas suficientes....*¡Este mismo hecho, invita a que el resto de la comunidad*

empresarial (el resto de seres humanos que conforman la organización), hagan lo mismo. Es pura lógica...!

Los políticos ante un problema de corrupción deberían (1) *callar y demandar* o (2) *no callar y protestar hasta las últimas consecuencias*. Sin embargo, la mayoría optan por un tercer camino, más fácil y más perverso: se limitan a denunciar los hechos ante la prensa o ante el diario de sesiones de los diferentes foros parlamentarios y luego callan y actúan como si nada hubiera pasado... y lo hacen porque les da lo mismo el impacto en el *Estado de la Corrupción* dado que el interés está en los votos..., desean instrumentalizar la corrupción para ganar posiciones electorales, actuando de manera irresponsable para mejorar adeptos y posiciones de poder. Instrumentalizando la corrupción le hacen daño al *Sistema* en beneficio propio. Y esto lo hacen **todos los partidos políticos**, todos, con independencia del color que los sustenta. Son *irresponsables* o actúan como tales.



¿QUÉ DEBERÍA HACER UN POLÍTICO QUE CONSTATA UN FENÓMENO DE CORRUPCIÓN?

A.- CUANDO TIENE INDICIOS debe investigar y, sobre todo, debe utilizar los resortes públicos para hacerlo: la policía, los fiscales, los investigadores públicos, etc.

B.- CUANDO TIENE EVIDENCIAS de que existe corrupción, debe hacer dos cosas muy claras, (1) ir al **Juez** y (2) **cortar las relaciones con el político corrupto**. Es lo que técnicamente se llama, **ir hasta las últimas consecuencias**. Llegar hasta el final, hacer lo que haría cualquier ciudadano normal: *si este señor roba, si es cierto lo que dice usted que hace ese político acusado de corrupción, debe usted cortar las relaciones con él y si el asunto le afecta a la totalidad de una clase Institucional, debe protestar de manera clara y diáfana respecto de la anomalía del Sistema. En caso contrario, su discurso nadie lo entiende...*

Las personas normales, esperamos comportamientos humanos y, por ende, normales: *cuando el comportamiento del denunciante no es*

normal su discurso pierde fuelle y se desvanece, porque su misma actuación lo invalida. Lo diré de otra forma, si un político denuncia a otro político de haber robado y luego continua relacionándose con él porque solo utiliza la palabra para denunciar el hecho, su mensaje se invalida porque el comportamiento no es coherente con el mensaje porque para que lo fuera debería romper cualquier tipo de relación que tuviera con él mismo.

Si un político tiene la evidencia de que otro político está robando y que los jueces no actúan, debe actuar haciendo lo que sea para que el hecho quede resuelto: * no hablar con el político corrupto; * no asistir a ninguna reunión donde esté presente; * buscar el apoyo de los tribunales europeos e internacionales; * abandonar el parlamento y montar una mesa en la calle; etc., etc..

Si no lo hace, el perceptor del mensaje cree que lo que dice denunciar no es cierto porque **el comportamiento no que no es coherente con el mensaje invalida el mensaje...**



LA CORRUPCION HA EXISTIDO, EXISTE Y EXISTIRA SIEMPRE PORQUE ES UN ACTO HUMANO, FORMA PARTE DE NUESTRA CONDICION

Los políticos mienten cuando dicen que van a resolver el fenómeno de la corrupción. Y mienten de manera descarada porque son conscientes que nunca lo harán. Lo saben mejor que nadie. Sin embargo, utilizan mensajes simplistas para esconder el problema y ganar posiciones electorales: *vamos a ser felices, a construir un mundo donde no existan delincuentes, ni personas que utilizan sus prerrogativas para obtener ventajas para mejorar su posición en la vida...* Un cuento de hadas.

Decir que la corrupción nunca se va a resolver aparenta ser frustrante. El título de este apartado denota un cierto grado de pasividad... Es como si para combatir la corrupción hubiera que reconocer su inexistencia y, sobre todo, mentir respecto de la proyección futura. *¿Son mentiras o forma parte de la obra de teatro perversa en la que estamos inmersos?*

Decir que la corrupción nunca se va a resolver en empezar a resolver el trágico fenómeno de la corrupción. El *Sistema* debe empezar a reconocer que la corrupción existe porque forma parte de nuestros genes, forma parte de la naturaleza humana. Y por ende, ha formado parte de nuestra historia pasada, de la presente y formará parte del devenir futuro de la humanidad.

La corrupción nunca se resolverá. Nunca, siempre existirá, tan solo que podemos amortizar sus efectos y con el tiempo reducir su intensidad. A mayor eficiencia en la gestión del Sistema Anticorrupción (el compendio de cultura, normas, Instituciones y, procesos) menor grado de corrupción. Con el tiempo, si la sociedad hace lo que debe y los políticos gestionan de manera adecuada el *Sistema Anticorrupción* esta irá reduciendo sus impactos. Sin embargo, nunca podremos erradicar una de las manifestaciones de la conducta humana porque para hacerlo deberíamos cambiar a las personas por máquinas...

La corrupción nunca se resolverá como nunca se resolverán otras *anomalías* humanas como los robos, las violaciones, los asesinatos, y un largo inventario de delitos que las personas hemos cometido, cometemos y continuaremos cometiendo porque forma parte de nuestra condición humana.



Por esta razón, los *constructores de la sociedad* han diseñado Normas, Instituciones y Procedimientos para castigar estos actos, contribuir a limitar su alcance y sobre todo, para reducir su frecuencia. A ningún Legislador, Juez o Policía se le pasa por la cabeza la *insensatez* de definirse como objetivo *erradicar el delito*, porque sería una majadería...

Y lo sería aún más, pensar que *como vamos a erradicar los delitos, no existirán delincuentes y como no los habrá no necesitaremos a los policías, ni a los jueces, ni los Códigos Penales, porque las personas harán lo que deben hacer: comportarse bien...* Esto vendría a ser un acto de locura similar a la que suele desarrollar nuestra insensata *Clase Política* cuando parte de la tesis de que los políticos son *humanoides* que no tienen pecado original alguno y por ende no robarán, no utilizarán sus cargos en beneficio propio o de los suyos y que no existirá la corrupción porque no es un comportamiento aceptable...*¡Y como son*

así, no se les incorporan normas, procesos de control y procedimientos coherentes con su naturaleza..!

Y si, por el contrario, los políticos no piensan que ellos mismos son *humanoides* (seres perfectos) es que aún son más irresponsables de lo que aparentan, porque esta interpretación justifica y aporta alguna coherencia a la manifiesta insensatez que se infiere de sus comportamientos.

AFORTUNADAMENTE CADA DIA TENEMOS MENOS CORRUPCION, PERO LA MENOR COTA DE CORRUPCION CRISPA MAS A LA OPINIÓN PUBLICA PORQUE, AL MISMO TIEMPO, LA SOCIEDAD TIENE MUCHA MAS INFORMACION DE LA MENOR CORRUPCION Y ESTO LA HACE MENOS SOPORTABLE...

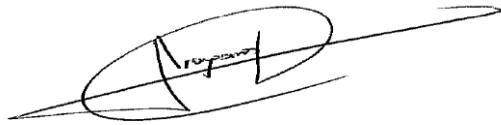
Estoy convencido de que cada día tenemos menos corrupción, aunque aparente lo contrario. Si tuviéramos un instrumento para medir el grado de corrupción de cada uno de los momentos de nuestra historia, el actual nos daría resultados mucho más positivos que hace 10 años, y mucho más que hace 25 años y mucho más que hace 100 años...porque cada día tenemos menos corrupción, pero al tiempo, tenemos mucha más información de esta *menor corrupción* y, por tanto, se hace menos soportable la *menor corrupción*...



O dicho en otras palabras, hace 25 años la corrupción era mucho mayor que la actual, pero no se enteraba nadie.... En tiempos de la Transición la corrupción podía ser de un grado 100 y hoy puede ser de 25. En la Transición podía tener un nivel de perturbación social de 25 porque los ciudadanos se enteraban menos y hoy ese mismo nivel de perturbación es de 100 porque todo el mundo lo sabe....Y en la época de Franco el nivel de corrupción rompería el manómetro, porque no habrían parámetros para medirla y en la época de Felipe V, la corrupción afectaba a todos los parámetros de la vida social, porque *el peluquero del Rey* era un intocable...Urdangarín ha sido el *Ultimo de Filipinas*, lo han pillado robando gallinas....

Existe un nivel menor de corrupción pero al tiempo tenemos mucha más información, lo que genera mucha más perturbación social

porque la rechazamos más, lo que nos hace percibir que estamos peor que hace unos años. Ese mismo fenómeno, se repite con la mejora de los ratios de progreso del mundo (igualdad, pobreza, escolarización, dictaduras, guerras, hambre..) estando en el mejor momento de la historia conocida de la humanidad, aparenta que estamos en su peor escenario. Y lo aparenta por la **información directa, inmediata e indiscutible**, que nos muestra el problema, que siendo menor, nos lo hace menos soportable...La **Globalización** tienen mucho que ver con este fenómeno, no me cabe la menor duda.



Aportar valor con la palabra