



ELS TRACTATS D'UTRECHT

CLARORS I FOSCORS DE LA PAU

LA RESISTÈNCIA DELS CATALANS

ACTES DEL CONGRÉS CELEBRAT A BARCELONA DEL 9 AL 12 D'ABRIL DE 2014
AL MUSEU D'HISTÒRIA DE CATALUNYA

**ELS TRACTATS D'UTRECHT
CLARORS I FOSCORS DE LA PAU
LA RESISTÈNCIA DELS CATALANS**

BIBLIOTECA DE CATALUNYA - Dades CIP

Els Tractats d'Utrecht : clarors i foscos de la pau, la resistència dels catalans : 9-12 abril 2014 : actes del congrés
Recull de les actes presentades al congrés, celebrat a Barcelona, al Museu d'Història de Catalunya entre els dies 9 i 12 d'abril del 2014. –
Referències bibliogràfiques. – Textos en català, castellà, francès, anglès i italià, pròleg en català, castellà i francès
ISBN 9788439392446

I. Albareda i Salvadó, Joaquim, 1957- dir. II. Alcoberro i Pericay, Agustí, 1958- dir. III. Mollfulleda, Conxita, ed. IV. Sallés, Núria, ed.
V. Institut Universitari d'Història Jaume Vicens i Vives VI. Museu d'Història de Catalunya
1. Tractat d'Utrecht (1713) – Congressos 2. Guerra de Successió, 1702-1714 – Congressos 3. Europa – Història – S. XVIII – Congressos
341.382"1713"(063)
94(460)"17"(063)
94(100)"17"(063)

Barcelona, abril del 2014

Organitzadors

Museu d'Història de Catalunya. Departament de Cultura. Generalitat de Catalunya
Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives. Universitat Pompeu Fabra

Comitè científic

Dr. Joaquim Albareda (Universitat Pompeu Fabra)
Dr. Agustí Alcoberro (Universitat de Barcelona)
Dr. Antonio Álvarez-Ossorio (Universidad Autónoma de Madrid)
Dr. Lucien Bély (Université Paris IV – Sorbonne)
Dra. Cinzia Cremonini (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano)
Dra. Virginia León (Universidad Complutense de Madrid)
Dr. Lluís Roura i Aulinas (Universitat Autònoma de Barcelona)
Dra. Eva Serra (Universitat de Barcelona)
Dr. Josep Maria Torras i Ribé (Universitat de Barcelona)
Dr. Xavier Torres (Universitat de Girona)

Coordinació del congrés

Dr. Joaquim Albareda (Universitat Pompeu Fabra)
Dr. Agustí Alcoberro (Universitat de Barcelona)

Editores

Conxita Mollfulleda
Núria Sallés

Col·laboradors

Ajuntament de Barcelona. Institut de Cultura. Tricentenari BCN
Generalitat de Catalunya. Comissariat del Tricentenari
Ministerio de Economía y Competitividad. Proyecto «España y los Tratados de Utrecht (1712-1714)» (HAR 2011/26769)
Generalitat de Catalunya. Departament d'Economia i Coneixement. Grup d'Estudi de les Institucions i de la Societat a la Catalunya Moderna
(s. XVI-XIX) (2009 SGR 00318)
Université Paris IV-Sorbonne. Institut de recherche sur les civilisations de l'Occident moderne (IRCOM). Centre Roland Mousnier (UMR 8596)
Red. Sucesión. Red de investigación en monarquías y repúblicas europeas (1648-1748)
Ajuntament de Cardona
Paradores de Turismo de España

Secretaria

Conxita Mollfulleda i Vinyallonga
Núria Sallés Vilaseca
Daniel Solé Lladós

Edició d'Actes

Museu d'Història de Catalunya. Departament de Cultura. Generalitat de Catalunya
Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives. Universitat Pompeu Fabra

Barcelona, 2015

© dels textos, els autors

© d'aquesta edició: Museu d'Història de Catalunya. Departament de Cultura. Generalitat de Catalunya

Es reserven tots els drets.

Cap part d'aquesta publicació no pot ser reproduïda, emmagatzemada o transmesa per cap mitjà sense permís de l'editor.

Imatges coberta: Rijksmuseum, Amsterdam
Producció: Llibres a Mida

ISBN: 978-84-393-9244-6
Dipòsit legal: B- 28022-2014
Imprès a Catalunya

ACTES DEL CONGRÉS

ELS TRACTATS D'UTRECHT

**CLARORS I FOSCORS DE LA PAU
LA RESISTÈNCIA DELS CATALANS**

9-12 ABRIL 2014



Universitat
Pompeu Fabra
Barcelona

IUHJV
Institut Universitari d'Història
Jaume Vicens Vives



Museu d'Història
de Catalunya



Generalitat
de Catalunya



Ajuntament
de Barcelona



1714/2014

ÍNDIX

PRÒLEG

- Joaquim Albareda (Universitat Pompeu Fabra)
Agustí Alcoberro (Universitat de Barcelona) 11

CONFERÈNCIA INAUGURAL

- Ombres et lumières dans l'Europe de la paix d'Utrecht (1713-1714)*
Lucien Bély (Université Paris IV – Sorbonne) 17

1. CONTEXT INTERNACIONAL

Ponències

- Utrecht, Sardenya i l'espai italià: vells territoris, noves dreceres*
Lluís J. Guia Marin (Universitat de València) 29
- Proyectos, aspiraciones y vínculos internacionales de las élites italianas entre 1700 y 1714 durante la Guerra de Sucesión al trono de España*
Cinzia Cremonini (Università Cattolica del Sacro Cuore – Milano) 41
- La paix d'Utrecht vue de Venise : l'avènement d'un monde nouveau*
Géraud Poumarède (Université Michel de Montaigne – Bordeaux 3) 51
- La paz de Utrecht y su impacto en el Río de la Plata*
María Luz González Mezquita (Universidad Nacional de Mar del Plata – Buenos Aires) 59
- De Barcelona a Belgrad. La Tercera Guerra Turca (1714-1718) i els exèrcits hispànics*
Agustí Alcoberro (Universitat de Barcelona) 69
- Le prince François II Rákóczi et la paix d'Utrecht*
Ferenc Tóth (Magyar Tudományok Akademia – Budapest) 81
- La Grande Guerre du Nord et la Guerre de Succession d'Espagne: influences croisées*
Éric Schnakenbourg (Université de Nantes – Institut Universitaire de France) 91
- Du secret des négociations aux bals des plénipotentiaires. Informations et interactions entre diplomates et journalistes francophones des Provinces-Unies, du Luxembourg et de France pendant le congrès d'Utrecht*
Marion Bréteché (Université Paris IV – Sorbonne) 101
- De Madrid à Barcelone : les variations de l'influence française (1705-1715)*
Catherine Désos (Université de Strasbourg) 109

Comunicacions

Relator: Xavier Gil (Universitat de Barcelona)

- I trattati di Utrecht e i territori italiani di Napoli e Parma. Visione dalla periferia geografica e politica*
Neus Ballbé (Universitat Pompeu Fabra) – Gaetano Damiano (Archivio di Stato di Napoli) 119
- Jan Van Brouchoven, comte de Bergeyck i mestre d'economia política de la Guerra de Successió (1709-1710)*
Josep Catà i Tur – Antoni Muñoz González 125
- The global dimensions of Catalan resistance: The case of the Recollect mission to the Philippines (1711-1712)*
Aaron Alejandro Olivas (University of California, Los Angeles) 133
- Un soñador de Utrecht. El abad de Saint-Pierre y la idea de la paz paneuropea*
Aleksandra Porada 139
- Tra Roma e Madrid: l'opera del cardinale Francesco Acquaviva*
Roberto Ricci 145
- La defensa de les llibertats com a instrument contra els monarques enemics: Catalunya i Bretanya, 1705 i 1719*
Núria Sallés Vilaseca (Universitat Pompeu Fabra) 151
- Sicilia ante los acuerdos de Utrecht. Del desasosiego a la tranquila cesión del reino*
Marina Torres Arce (Universidad de Cantabria) 159

2. CONTEXT HISPÀNIC

Ponències

- Els tractats de pau i Espanya: la negociació de Rastatt*
Joaquim Albareda (Universitat Pompeu Fabra) 167
- Asiento de Negros con Inglaterra. Marzo 1713. Una sociedad buscadora de rentas*
Reyes Fernández Durán 177
- Razón de interés y equilibrio de poderes: la 'Verdad política' de Miguel Francisco de Salvador
José María Iñurritegui Rodríguez (Universidad Nacional de Educación a Distancia) 189
- Conseiller le prince : ambassadeurs, ministres et experts autour de Philippe V*
Guillaume Hanotin (Université Michel de Montaigne – Bordeaux 3) 199
- Claroscuros historiográficos de la Nueva Planta*
Pablo Fernández Albaladejo (Universidad Autónoma de Madrid) 207
- Una alternativa política durante el reinado de Luis I. El proyecto político de Luis de Miraval*
Anne Dubet (Université Blaise Pascal – Clermont Ferrand) 217
- De la militarización de Cataluña a los 'espacios de integración' de los catalanes en el ejército borbónico tras 1714*
Francisco Andújar Castillo (Universidad de Almería) 227
- La resistencia de los catalanes según la correspondencia de 1713 y 1714 entre Luis XIV y Felipe V*
José Manuel de Bernardo Ares (Universidad de Córdoba) 237

Rey Católico versus Padre Común: más allá del conflicto entre Felipe V y Clemente XI
David Martín Marcos (Universidad Nacional de Educación a Distancia) 247

La élite austracista en la Corte de Viena: la formación de un nuevo grupo de poder
Virginia León Sanz (Universidad Complutense de Madrid) 257

Comunicacions

Relator: Jaume Dantí (Universitat de Barcelona)

Gibraltar i Menorca, les 'illes britàniques' a la Mediterrània
Martí Crespo 267

*Instrumentos para la reversión de los tratados de Utrecht:
la recluta del 13 de diciembre de 1717 en la Gobernación de Valencia*
José Ramón Cumplido Muñoz 273

De La Mancha al Real Sitio de Aranjuez: promoción social en los albores de la Monarquía Borbónica.
Victor Alberto García Heras (Universidad de Castilla-La Mancha) 281

La lealtad del Apóstol. El arzobispo de Santiago contra Felipe V
Fernando Suárez Golán (Universidade de Santiago de Compostela) 289

3. CATALUNYA I LA CORONA D'ARAGÓ

Ponències

*El principi de la fi de la Guerra de Successió a Catalunya:
de les negociacions d'Utrecht al conveni de l'Hospitalet (1711-1713)*
Josep Maria Torras i Ribé (Universitat de Barcelona) 297

Les relacions informatives i l'opinió política a la Guerra de Successió
Rosa M. Alabrús (Universitat Abat Oliba CEU) 307

Barcelona atacada: de les bombes a la Ciutadella
Albert García Espuche 317

L'organització política de la resistència de Barcelona
Eduard Martí (Universitat Internacional de Catalunya) 327

Militarització i memòria militar del 1714 a la Catalunya de finals del segle XVIII
Lluís Roura i Aulinas (Universitat Autònoma de Barcelona) 341

El poder local català: d'Universitats (1706) a Ajuntaments (1718)
Eva Serra i Puig (Universitat de Barcelona) 351

*La inserción de Cataluña en la Real Hacienda de la monarquía española tras el tratado de Utrecht.
El caso del monopolio fiscal del tabaco*
Rafael Torres Sánchez (Universidad de Navarra) 361

*Después de Utrecht.
El impacto de la nueva fiscalidad borbónica sobre la economía y la sociedad catalanas del siglo XVIII*
Josep Maria Delgado Ribas (Universitat Pompeu Fabra) 373

El País Valencià sota domini borbònic (1707-1714)
Carme Pérez Aparicio (Universitat de València) 385

El aprendizaje de la Nueva Planta: de las Leyes del Nuevo Gobierno de Aragón a las normas de 1714-1716
Jesús Morales Arrizabalaga (Universidad de Zaragoza) 395

La fragmentació de les Illes Balears a les negociacions internacionals prèvies a Utrecht
Josep Juan Vidal (Universitat de les Illes Balears) 405

Entre la guerra i el dia a dia: Mallorca de juliol de 1713 a juliol de 1715
Miquel J. Deyà Bauzà (Universitat de les Illes Balears) 415

Comunicacions

Relator: Oscar Jané (Universitat Autònoma de Barcelona)

Les gasetes de Rafael Figueró: una eina al servei de la informació i la resistència durant la Guerra de Successió
Xevi Camprubí 427

La reactivació del Tribunal de Contrafacions de Catalunya durant la guerra (1713)
Josep Capdeferro (Universitat Pompeu Fabra) – Eva Serra (Universitat de Barcelona) 437

La guarnició borbònica de Roses durant la Guerra de Successió (1705-1713)
Adrià Cases Ibáñez 445

Baltasar Huguet i Fitor: La decepció d'un lletrat català fidel als Borbons
Rafael Cerro Nargáñez 451

Un tresor d'ardits del setge de 1714 trobat al portal de Sant Daniel de Barcelona
María Clua i Mercadal (Gabinet Numismàtic de Catalunya. MNAC)
Montserrat Berdún i Colom (investigadora numismàtica)
Miquel Gea i Bullich (Actium patrimoni cultural) 457

Ibiza y su Real Fuerza. De la Guerra de Sucesión al dominio borbónico (1701-1724)
Eduardo Pascual Ramos (Universitat de les Illes Balears) 465

Reconstruyendo el ceremonial. Diplomacia y audiencias públicas en la corte carolina de Barcelona
Roberto Quirós Rosado (Universidad Autónoma de Madrid) 473

Mataró borbònic (1713-1714)
Enric Subiñà i Coll 479

El cas de Castellbell i el Vilar, un reducte estratègic a l'empara d'Antoni Desvalls
Joan Valls i Pueyo – Genís Frontera i Vila 487

CONFERÈNCIA DE CLOENDA

Notes addicionals a un estat de la qüestió
Joaquim Nadal i Farreras (Universitat de Girona) 497

PRÒLEG

Joaquim Albareda
Universitat Pompeu Fabra
Agustí Alcoberro
Universitat de Barcelona
Coordinadors del congrés

El congrés internacional *Els tractats d'Utrecht. Clarors i foscors de la pau. La resistència dels catalans* va reunir al Museu d'Història de Catalunya, entre els dies 9 i 12 d'abril del 2014, els millors especialistes sobre la Guerra de Successió, de Catalunya, de l'Estat espanyol i del món. La sessió inaugural, al Saló de Cent de l'Ajuntament de Barcelona, va comptar amb la conferència de Lucien Bély, professor d'Història Moderna de la Universitat París-Sorbonne IV, i sens dubte el millor especialista sobre les relacions internacionals en els segles XVII i XVIII. I la cloenda, al castell de Cardona, va ser encapçalada per la conferència de Joaquim Nadal, catedràtic d'Història Moderna de la Universitat de Girona.

El congrés s'ha centrat en els escassos disset mesos que separen la Pau d'Utrecht i la caiguda de Barcelona, l'11 de setembre de 1714. Com és sabut, es tracta d'un període sens dubte decisiu per al futur de Catalunya, però que també va tenir importantíssimes repercussions per a la Monarquia Hispànica i per al futur d'Europa i del món. Per aquest motiu el congrés, i les actes que ara el reflecteixen, ha estat estructurat en tres blocs: l'internacional, l'hispanic i el de Catalunya i la Corona d'Aragó. Aquesta triple dimensió territorial ha permès també posar una triple lent d'augment sobre aquells fets. Les aportacions dels ponents i comunicants, ara reflectides en aquestes actes, han permès assolir fites importants en el coneixement d'aquell període, com a resultat del debat, i també com a expressió d'un cert nivell de consens.

Per exemple, en el bloc internacional, s'ha pogut constatar la gran complexitat i la interacció dels conflictes territorials que van confluïr en un mateix esdeveniment (la Guerra de Successió), i també en les altres conteses que de manera pràcticament sincrònica van afectar altres regions d'Europa (com la Gran Guerra del Nord i la Tercera Guerra Turca). També s'han evidenciat les ombres de la cadena de tractats de pau endegada a Utrecht, que, ben aviat, van donar peu a nous conflictes. En el bloc hispanic, el debat s'ha centrat en la naturalesa i les estructures del nou règim borbònic, i molt en especial en allò que va canviar, i en quina direcció ho va fer. En el bloc de la Corona d'Aragó s'ha posat de relleu la importància de la seva cultura política constitucionalista en la seva aposta per l'austriacisme. I pel que fa a Catalunya, s'han analitzat les claus de l'aposta per la defensa a ultrança aprovada a la Junta General de Braços, o Parlament de Catalunya, de juliol de 1713. I, en aquest sentit, ha estat destacat que aquella arriscada decisió, a banda dels fets conjunturals que hi van incidir, només es pot explicar des de la lògica «republicana» del sistema constitucional, que posava per davant de l'obediència al rei, les lleis pròpies, les Constitucions, i la noció de «bé comú».

Certament 1714 ha passat a formar part de l'imaginari col·lectiu dels catalans i ens pertoca als historiadors analitzar aquells esdeveniments de forma rigorosa, a partir de la recerca i d'una metodologia científica adequada, sense incórrer en lectures simplistes en una direcció o una altra. No és una tasca fàcil. Però aquesta és la millor manera de ser útils a la nostra societat i al nostre país.

El congrés del qual ara publiquem les actes ha estat la continuació del que es va celebrar el 2005, *L'aposta catalana a la Guerra de Successió. 1705-1707*. Ambdues trobades acadèmiques mostren algunes significatives línies de continuïtat. Si aleshores l'enfocament es va centrar en els primers anys de la guerra i en les seves múltiples causes, ara hem fet prevaler les aportacions sobre el seu període final i sobre les seves conseqüències. Ambdós congressos han aplegat diverses institucions i grups universitaris a partir de la iniciativa conjunta d'un centre de recerca, l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives de la Universitat Pompeu Fabra, i d'un equipament cultural nacional, el Museu d'Història de Catalunya. L'èxit científic i d'impacte d'ambdues convocatòries ens fa desitjar que aquesta col·laboració pugui tenir noves expressions en els propers anys.

Els agraïments són, necessàriament, nombrosos: a l'Ajuntament de Barcelona (i al comissari del Tricentenari Toni Soler, que des del primer moment ens va donar el seu suport); a la Generalitat de Catalunya (i al comissari del Tricentenari Miquel Calçada); al Projecte de recerca del Ministerio de Economía y Competitividad «España y los tratados de Utrecht»; al Grup d'Estudi de les Institucions i la Societat a la Catalunya Moderna, de la Generalitat; a l'Institut de Recherche sur les civilisations de l'Occident Moderne i al Centre Roland Mousnier de la Universitat París-Sorbonne IV; a la Red Sucesión. Red de investigación en monarquías y repúblicas europeas, 1648-1748; i finalment, a l'Ajuntament de Cardona i al Parador.

D'una manera especial volem agrair a Núria Sallés i a Conxita Mollfulleda la seva feina més que eficaç al davant de la secretaria del congrés i de l'edició de les actes i la seva infinita paciència; a Daniel Solé, el seu suport també indispensable. I a tots els assistents, ponents i comunicants, per la seva magnífica resposta.

Només ens resta agrair al professor Lucien Bély la seva generosa implicació en el congrés. Gràcies a una profitosa col·laboració entre el seu grup de recerca de la Universitat París-Sorbonne IV –ben representat en aquest congrés– i el de la UPF, que ha anat creixent amb el pas dels anys, estem aconseguint excel·lents resultats científics. També des d'aquesta perspectiva és possible establir una línia de continuïtat entre el congrés del qual ara publiquem les actes, i el que es va celebrar a París, «Une paix pour l'Europe et le monde. Utrecht, 1713», l'octubre del 2013.

PRÓLOGO

Joaquim Albareda
Universidad Pompeu Fabra
Agustí Alcoberro
Universidad de Barcelona
Coordinadores del congreso

El congreso internacional *Los tratados de Utrecht. Claroscuro de la paz. La resistencia de los catalanes* reunió en el Museo de Historia de Cataluña entre los días 9 y 12 de abril de 2014 a los mejores especialistas en la Guerra de Sucesión, de Cataluña, del Estado español y del mundo. La sesión inaugural, que tuvo lugar en el Saló de Cent del Ayuntamiento de Barcelona, contó con la conferencia de Lucien Bély, profesor de Historia Moderna de la Universidad París-Sorbona IV, sin duda el mejor especialista en relaciones internacionales en los siglos xvii y xviii. Y encabezó la clausura, celebrada en el castillo de Cardona, la conferencia de Joaquim Nadal, catedrático de Historia Moderna de la Universidad de Gerona.

El congreso se ha centrado en los escasos diecisiete meses que separan la Paz de Utrecht y la caída de Barcelona, acaecida el 11 de septiembre de 1714. Como es bien sabido, indudablemente es un período decisivo para el futuro de Cataluña, pero tuvo también importantísimas repercusiones para la Monarquía Hispánica y para el futuro de Europa y del mundo. Por este motivo, se ha estructurado el congreso, y las actas que ahora lo reflejan, en tres bloques: el internacional, el hispánico y el de Cataluña y la Corona de Aragón. Esta triple dimensión territorial ha permitido además poner una triple lente de aumento sobre esos hechos. Las aportaciones de los ponentes y comunicantes, recogidas ahora en estas actas, han permitido conseguir importantes hitos en el conocimiento de este período, como resultado del debate y como expresión también de un cierto nivel de consenso.

Por ejemplo, en el bloque internacional, se ha podido constatar la gran complejidad y la interacción de los conflictos territoriales que confluyeron en un mismo acontecimiento (la Guerra de Sucesión), y también en las demás contiendas que de manera prácticamente sincrónica afectaron a otras regiones de Europa (como la Gran Guerra del Norte y la Tercera guerra austro-turca). También se han puesto de manifiesto las sombras de la cadena de tratados de paz encauzada en Utrecht que pronto dieron lugar a nuevos conflictos. En el bloque hispánico, el debate se ha centrado en la naturaleza y estructuras del nuevo régimen borbónico, haciendo hincapié en aquello que cambió y en la dirección que tomó. En el bloque de la Corona de Aragón se ha puesto de relieve la importancia de su cultura política constitucionalista en su apuesta por el austracismo. Y en cuanto a Cataluña, se han analizado las claves de la apuesta por la defensa a ultranza aprobada en la Junta General de Brazos, o Parlamento de Cataluña, de julio de 1713. Y, en este sentido, se ha destacado que aquella arriesgada decisión, al margen de los hechos coyunturales que incidieron en la misma, solo se puede explicar desde la lógica «republicana» del sistema constitucional, que antepone las leyes propias, las Constituciones y la noción del «bien común» a la obediencia al rey.

Ciertamente, 1714 ha pasado a formar parte del imaginario colectivo de los catalanes y nos corresponde a nosotros, como historiadores, analizar estos acontecimientos de forma rigurosa, a partir de la investigación y de una metodología científica adecuada, sin incurrir en lecturas simplistas en una dirección u otra. No es una tarea fácil, pero es la mejor manera de ser útiles a nuestra sociedad y a nuestro país.

El congreso del que ahora publicamos las actas ha sido la continuación del que se celebró en 2005, *La apuesta catalana en la Guerra de Sucesión. 1705-1707*. Ambos encuentros académicos muestran algunas líneas de continuidad significativas. Si entonces el enfoque se centró en los primeros años de la guerra y en sus múltiples causas, ahora hemos primado las aportaciones sobre el período final y sus consecuencias. Los dos congresos han reunido diversas instituciones y grupos universitarios a partir de la iniciativa conjunta de un centro de investigación, el Instituto Universitario de Historia Jaume Vicens Vives de la Universidad Pompeu Fabra, y de un equipamiento cultural nacional, el Museo de Historia de Cataluña. El éxito científico y el impacto de ambas convocatorias nos lleva a desear que esta colaboración encuentre nuevas expresiones en los próximos años.

El capítulo de agradecimientos ha de ser necesariamente largo. Nuestra sincera gratitud al Ayuntamiento de Barcelona (y al comisario del Tricentenari Toni Soler, que desde el primer momento nos brindó su apoyo); a la Generalitat de Catalunya (y al comisario del Tricentenari Miquel Calçada); al proyecto de investigación del Ministerio de Economía y competitividad «España y los tratados de Utrecht»; al Grupo de Estudio de las Instituciones y la Sociedad en la Cataluña Moderna de la Generalitat; al Institut de Recherche sur les civilisations de l'Occident Moderne y al Centre Roland Mousnier de la Universidad París-Sorbona IV; a la Red Sucesión. Red de investigación en monarquías y repúblicas europeas, 1648-1748; y, por último, al Ayuntamiento de Cardona y al Parador.

Queremos agradecer muy especialmente a Núria Sallés y a Conxita Mollfulleda su trabajo tan eficaz al frente de la secretaría del congreso y de la edición de las actas, así como su infinita paciencia; a Daniel Solé, por su apoyo también indispensable. Y a todos los asistentes, ponentes y comunicantes, por su magnífica respuesta.

Únicamente nos queda dar las gracias al profesor Lucien Bély por su generosa implicación en el congreso. Gracias a una fructífera colaboración entre su grupo de investigación de la Universidad París-Sorbona IV –ampliamente representado en este congreso– y el de la UPF, que ha ido creciendo con el paso de los años, estamos consiguiendo excelentes resultados científicos. También desde esta perspectiva es posible establecer una línea de continuidad entre el congreso del que ahora publicamos las actas y el que tuvo lugar en París, «Une paix pour l'Europe et le monde. Utrecht, 1713», en octubre de 2013.

PRÉFACE

Joaquim Albareda
Université Pompeu Fabra
Agustí Alcoberro
Université de Barcelone
Cordinateurs du congrès

Le congrès international *Les traités d'Utrecht. Les clairs-obscurs de la paix. La résistance des catalans* a réuni au Musée d'Histoire de la Catalogne du 9 au 12 avril 2014 les meilleurs spécialistes de la Guerre de succession d'Espagne de toute la Catalogne, de l'État espagnol et du monde entier. La séance inaugurale, au Saló de Cent de la Mairie de Barcelone, a été honorée par la présence de Lucien Bély, professeur d'Histoire Moderne à l'Université Paris-Sorbonne IV et, sans doute, le meilleur spécialiste des relations internationales des xvii^e et xviii^e siècles. Et la séance de clôture, au château de Cardona, a commencé par la conférence de Joaquim Nadal, professeur d'Histoire Moderne à l'Université de Gérone.

Le congrès s'est concentré sur ces quelques dix-sept mois qui séparent la Paix d'Utrecht et la chute de Barcelone, qui a eu lieu le 11 septembre 1714. Comme on le sait, il s'agit d'une période sans doute décisive pour le futur de la Catalogne, mais qui aura aussi des répercussions très importantes pour la Monarchie Hispannique et sur l'avenir de l'Europe et du monde entier. C'est pourquoi le congrès, et les actes qui maintenant le consignent, se structure autour de trois sections thématiques : la section internationale, la section hispanique et la section de la Catalogne et la Couronne d'Aragon. Cette triple dimension territoriale a permis aussi de mettre une triple loupe grossissante sur ces faits. Les apports des conférenciers et des communicants, maintenant recueillis dans ces actes, ont permis de franchir des jalons importants pour la connaissance de cette période, à la suite du débat et aussi en tant qu'expression d'un certain consensus.

Par exemple, dans la section internationale, on a pu constater la grande complexité et l'interaction des conflits territoriaux qui vont confluer dans un même événement (la Guerre de Succession), et aussi dans les querelles qui frapperont de manière presque synchrone d'autres régions européennes (comme la Grande guerre du Nord et la Troisième guerre austro-turque). En outre, les ombres de la chaîne de traités de paix entamée à Utrecht ont fait leur apparition, ce qui entraînera bientôt de nouveaux conflits. Dans la section hispanique, le débat a été axé sur la nature et les structures du nouveau régime bourbonien, et tout particulièrement sur ce qui a changé et dans quelle direction. Dans la section sur la Couronne d'Aragon, on a souligné l'importance de sa culture politique constitutionnaliste dans son pari pour la cause des Habsbourg. Et pour ce qui fait la Catalogne, on a analysé les clés du pari pour une défense à outrance adoptée par la *Junta General de Braços*, ou Parlement de la Catalogne, au mois de juillet 1713. À cet égard, il a été souligné que ce choix risqué, en dehors des faits conjoncturels qui y ont contribué, seulement peut s'expliquer à partir de la logique « républicaine » du système constitutionnel, qui fait passer ses propres lois, les Constitutions et la notion de « bien commun » avant l'obéissance au roi.

Certainement, l'année 1714 fait désormais partie intégrante de l'imaginaire collectif des catalans, et c'est à nous, historiens, d'analyser les événements de manière rigoureuse, sur la base de la recherche et d'une méthode scientifique appropriée, tout en évitant des lectures simplistes dans un sens ou dans l'autre. La tâche n'est donc pas aisée, mais c'est la meilleure façon d'être utiles à notre société et à notre pays.

Le congrès, dont nous publions ici les actes, fait suite à celui tenu en 2005, *Le pari catalan dans la Guerre de Succession. 1705-1707*. Les deux rencontres académiques montrent quelques lignes de continuité significatives. Si alors l'approche a été axée sur les premières années de la guerre et sur ses multiples causes, maintenant nous avons privilégié les apports sur sa dernière étape et ses conséquences. Les deux congrès ont réuni différentes institutions et groupes universitaires par le biais de l'initiative conjointe d'un centre de recherche, l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives de l'Université Pompeu Fabra, et d'un équipement culturel national, le Musée d'Histoire de la Catalogne. La réussite scientifique et l'impact des deux réunions nous font souhaiter que cette coopération puisse trouver de nouvelles expressions au cours des prochaines années.

Naturellement, les remerciements sont nombreux. Nous tenons à remercier la Mairie de Barcelone (et le commissaire du Tricentenari Toni Soler, qui nous a accordé son soutien dès le début) ; la Generalitat de Catalunya (et le commissaire du Tricentenari Miquel Calçada) ; le projet de recherche du Ministerio de Economía y Competitividad « L'Espagne et les traités d'Utrecht » ; le Groupe d'Étude des Institutions et la Société dans la Catalogne Moderne, de la Generalitat ; l'Institut de Recherche sur les civilisations de l'Occident Moderne et le Centre Roland Mousnier de l'Université Paris-Sorbonne IV ; la Red Sucesión, réseau de recherche sur monarchies et républiques européennes, 1648-1748 ; et, finalement, la Mairie de Cardona et le Parador.

Nous souhaitons remercier particulièrement Núria Sallés et Conxita Mollfulleda pour leur travail, qui a vraiment été des plus efficace à la tête du secrétariat du congrès et de l'édition des actes, ainsi que pour leur patience infinie ; et Daniel Solé, pour son aide aussi indispensable. Et à toutes les personnes présentes, conférenciers et communicants, un grand merci pour leur réponse.

Il ne nous reste plus qu'à remercier le professeur Lucien Bély pour son généreux engagement vis-à-vis de ce congrès. Grâce à la collaboration fructueuse entre son groupe de recherche de l'Université Paris-Sorbonne IV –largement représenté dans ce congrès– et celui de l'UPF, qui a augmenté au cours des années, nous sommes en train d'obtenir d'excellents résultats scientifiques. De ce point de vue aussi, il est possible d'établir une ligne de continuité entre le congrès dont nous publions ici les actes et celui tenu à Paris, « Une paix pour l'Europe et le monde. Utrecht, 1713 », au mois d'octobre 2013.

CONFERÈNCIA INAUGURAL
OMBRES ET LUMIÈRES DANS L'EUROPE
DE LA PAIX D'UTRECHT (1713-1714)

OMBRES ET LUMIÈRES DANS L'EUROPE DE LA PAIX D'UTRECHT (1713-1714)

Lucien Bély

Université Paris IV. Sorbonne

Le sort de la Catalogne et des Catalans s'est joué en 1713-1714 dans les derniers moments d'une guerre qui a été une tragédie à l'échelle de l'Europe et du monde, la guerre de Succession d'Espagne.

Une question s'est, en effet, posée à la fin du XVII^e siècle : quel avenir envisager pour l'empire édifié par la maison d'Autriche au XVI^e siècle ? Il y a déjà eu une séparation en deux : l'une autour de Vienne et l'autre autour de Madrid. Le Roi catholique, roi de Castille et d'Aragon, domine encore un empire, sans avoir le titre d'empereur, en Europe, en Amérique et en Asie. Cet édifice s'est construit en suivant les règles de la société des princes : des négociations ont abouti à des unions matrimoniales qui ont permis de rassembler des domaines très divers, avec des identités fortes, des institutions singulières et des sociétés différentes. Le roi Catholique se glisse, pour chaque souveraineté, dans un sillage historique et c'est lui qui conduit la politique étrangère de cette agrégation de territoires et qui en assure la défense globale.

Le système qui organise l'Europe connaît sa principale limite quand une lignée vient à s'éteindre. C'est le cas pour les Habsbourg d'Espagne car le roi Charles II n'a pas eu d'enfant. Le gouvernement espagnol et les Grands d'Espagne ne peuvent accepter les partages que préparent Louis XIV et Guillaume III sans les consulter : ils veulent, au contraire, conserver l'intégrité de la monarchie telle qu'elle est née de l'histoire. Les Habsbourg de Vienne n'ont guère de moyen d'intervenir en Espagne même. La France paraît mieux armée pour aider un prince à conserver tous ses domaines. C'est pourquoi le testament signé par Charles II en 1700 désigne le petit-fils cadet de Louis XIV, et c'est pourquoi le duc d'Anjou devient le roi Catholique Philippe V.

Une longue guerre commence en 1701¹ mais elle aboutit en fait, plus de dix ans après, à un partage de l'empire espagnol : le roi d'Espagne doit accepter la perte de ses territoires européens.² Le congrès d'Utrecht, réuni à partir de 1712, prend acte des résultats militaires de ce conflit mondial et permet de dessiner une nouvelle carte géopolitique de l'Europe.³ Il aboutit à une série de traités en 1713, prolongée au cours des années suivantes par d'autres accords. Pour les générations suivantes, ce fut une bonne paix car elle déboucha sur trois décennies sans grand conflit.⁴

Guerre des princes ou guerre des peuples ?

Ce qui inspire notre réflexion dans cet ouvrage, c'est l'idée que la paix n'est pas bonne pour tous. Si la paix d'Utrecht annonce le temps des Lumières, elle laisse des souffrances dans l'ombre. Le « cas des Catalans », que Joaquim Albareda a si bien étudié,⁵ en est le meilleur exemple. La fin de la guerre s'accompagne à Barcelone d'une dernière campagne terrible qui aboutit à la prise de la ville par les forces de Philippe V et de Louis XIV. La Catalogne subit alors une répression féroce ainsi que la perte de ses Constitutions et de ses institutions traditionnelles, la fin de l'État séculaire catalan selon Pierre Vilar.⁶

1. J. ALBAREDA SALVADÓ, *La Guerra de Sucesión en España (1700-1714)*, Barcelone, 2010.

2. H. KAMEN, *The War of Succession in Spain, 1700-1715*, Londres, 1969 ; A. ÁLVAREZ-OSSORIO, B. J. GARCÍA GARCÍA et VIRGINIA LEÓN (sous la direction de), *La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, Fundación Carlos de Amberes et Sociedad Estatal de Conmemoraciones Culturales, Madrid, 2007 ; F. GARCÍA GONZÁLEZ (sous la direction de), *La Guerra de Sucesión en España y la Batalla de Almansa. Europa en la encrucijada*, Silex, Madrid, 2009.

3. L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990.

4. L. BÉLY, *L'Art de la paix en Europe. Naissance de la diplomatie moderne, XVI^e-XVIII^e siècle*, PUF, Paris, 2007.

5. J. ALBAREDA SALVADÓ, *La Guerra de successió i l'onze de setembre*, Empúries, Barcelona, 2000 ; *idem*, *Felipe V y el triunfo del absolutismo. Cataluña en un conflicto europeo (1700-1714)*, Generalitat de Catalunya, 2002 ; *idem*, *El «cas dels Catalans». La conducta dels aliats arran de la guerra de successió (1705-1742)*, Pagès, Barcelona, 2005.

6. P. VILAR, *La Catalogne dans l'Espagne moderne. Recherches sur les fondements économiques des structures nationales*, SEVPEN, Paris, 1962.

Cela rappelle aussi que les traités de 1713-1714 n'ont pas tout réglé. En réalité, la paix ne satisfait personne : c'est déjà la leçon du colloque d'Utrecht en 2013, nous y reviendrons. Il a pourtant transformé le visage du monde comme l'a aussi montré le colloque de Paris l'an passé.⁷ En nous inspirant du cas des Catalans, nous avons voulu découvrir ces zones d'ombre. C'est-à-dire ce que l'on évite d'aborder dans les négociations ou ce que l'on renonce à régler en laissant faire les rapports de force : que pouvaient quelques milliers d'hommes armés en Catalogne face aux forces mises à la disposition de Philippe V par Louis XIV ? C'est aussi rappeler que certaines questions ne sont jamais évoquées publiquement et sont complètement éludées. Enfin, bien des dispositions imposent des blessures durables parce que des populations doivent accepter de nouveaux maîtres, souvent à contrecœur. Elles préparent parfois de nouvelles difficultés puisque une partie de l'Europe se réorganise.

Une telle perspective permet aussi de quitter le monde policé des négociateurs et le monde brutal des soldats professionnels pour voir comment les populations saisissent l'occasion du conflit pour affirmer leur identité ou pour clamer leurs souffrances. La mise en cause de l'ordre international par la guerre suscite des fractures dans l'organisation politique interne des différents états et des déchirures dans le tissu social. Le contexte de conflit, où deux « camps » s'affrontent, peut favoriser la révolte, la rébellion, la conspiration. Une communauté qui se sent opprimée ou négligée cherche dans le camp adverse un soutien politique, financier ou militaire. La guerre entre princes, entre souverainetés, débouche alors sur une guerre entre un prince et des hommes qui nient la légitimité de son pouvoir.

Cela renvoie donc aux rapports entre un prince et ses sujets. Les États européens sont pour la plupart des monarchies héréditaires où un homme représente tous ses sujets et prend des décisions en leur nom. Les monarchies sont des agrégations de territoires, comme la monarchie composite hispanique, telle que l'ont décrite John H. Elliott et H. Koenigsberger. Le prince reconnaît les institutions qui existent, les *Cortes* en Espagne pour la Couronne de Castille et pour la Couronne d'Aragon, les États, diètes ou *Stände* dans d'autres. Plus que l'existence de tels organes, c'est la nature du dialogue qu'il faut examiner.⁸ Le roi de France a en face de lui des États, en Bourgogne ou en Languedoc, mais les agents du roi obtiennent aisément l'adhésion à l'impôt et ne négocient qu'à la marge. En revanche, le souverain d'Angleterre appartient au Parlement et il dépend de ce dernier pour toutes ses dépenses : ainsi, s'il peut déclarer la guerre, il ne peut la faire sans l'accord des représentants de la nation. La Catalogne s'inscrit dans ce deuxième schéma politique, même si les *Corts* ont moins de pouvoir face au roi que le parlement anglais, après la Glorieuse Révolution. L'avènement d'un Bourbon la contraint à entrer dans la tradition qui s'impose de l'autre côté des Pyrénées.⁹

Nous tentons ici de considérer le cas des Catalans d'un point de vue européen. Il ne s'agit pas d'en gommer le caractère original mais de tendre, plutôt, vers une histoire comparée, comme l'ont bien dessinée Linda et Marsha Frey.¹⁰

Néanmoins, une paix est forcément bonne car elle met fin à une guerre. Or, la guerre de succession d'Espagne est une grande épreuve qui a coûté cher à l'Europe et qui marque presque tous les pays européens. Le conflit est caractérisé par de grandes campagnes militaires sur le continent avec de nombreux sièges et des batailles très meurtrières. Les opérations ont lieu aussi sur mer, et les corsaires viennent troubler le commerce. Si les peuples ne sont pas tous touchés par les combats, ils doivent accepter de lourdes exigences fiscales. Pour les entraîner, les gouvernements favorisent une forte mobilisation idéologique,¹¹ car il faut convaincre les opinions publiques par des textes de propagande justifiant les décisions prises, en dénonçant aussi les actes des ennemis. Rappelons enfin que la guerre se fait aussi pour les Indes, pour l'Amérique espagnole : tout le commerce américain s'effectue par Cadix. Les puissances européennes, dont la France, rêvent de faire du commerce directement en Amérique. Philippe V va-t-il favoriser les commerçants français ? Tel est déjà l'un des enjeux essentiels de cette guerre. Les Français obtiennent dès 1701 l'*asiento*, le contrat, pour la fourniture des esclaves africains en Amérique espagnole.¹²

L'apparition de fractures

Des craquements apparaissent bientôt et montrent les fragilités des constructions politiques que la guerre vient ébranler. Ces fractures apparaissent dans presque tous les pays en guerre.

7. Colloque international « Une paix pour l'Europe et le monde : Utrecht, 1713 », Paris-La Courneuve, 24-25-26 octobre 201.

8. J. M. de BERNARDO ARES (sous la direction de), *La sucesión de la monarquía hispánica, 1665-1725*, I, *Lucha política en las Cortes y fragilidad económica-fiscal en los Reinos*, Cordoue, 2006.

9. P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO (sous la direction de), *Los Borbones. Dinastía y memoria de nación en la España del siglo XVIII*, Marcial Pons, Madrid, 2001 ; Lucien Bély (sous la direction de), *La Présence des Bourbons en Europe*, PUF, Paris, 2003.

10. L. FREY and M. FREY, *Societies in upheaval. Insurrections in France, Hungary, and Spain in the early eighteenth century*, Greenwood Press, London, - New York, 1987.

11. D. GONZÁLEZ CRUZ, *Propaganda e información en tiempos de guerra España y América (1700-1714)*, Silex, Madrid, 2009.

12. G. SCHELLE, *La Traite négrière aux Indes de Castille, contrats et traités d'asiento, étude de droit public et d'histoire diplomatique puisée aux sources originales et accompagnée de plusieurs documents inédits*, Larose et Tenin, Paris, 1906.

Dès septembre 1701, une conspiration de grands seigneurs se prépare à Naples. La réaction rapide des autorités permet de rétablir l'ordre. Philippe V quitte Barcelone et vient à Naples, ce qui semble avoir un effet apaisant.¹³

En France, dans le diocèse de Nîmes, un abbé persécute les protestants qui, depuis la Révocation de l'Édit de Nantes en 1685, ont perdu le droit d'exercer leur culte. Une troupe de paysans l'assassine en 1702. C'est le signal d'une insurrection des Cévennes. Ainsi naît une révolte singulière : il ne s'agit ni d'un mouvement fiscal comme il y en a eu tant, car l'impôt n'en est pas la cause, ni d'une guerre de religion semblable à celles qui ont précédé, car les gentilshommes ne se mettent pas à la tête des révoltés. Au contraire, les chefs sont des artisans ou des bergers. Ils sont entraînés par des prédicateurs et des prophètes (surtout des femmes et des enfants). Jean Cavalier, un ouvrier-boulangier, réussit à résister à des soldats expérimentés avec une poignée de « camisards ». En 1704, le calme semble revenu.¹⁴ Les ennemis de Louis XIV prennent alors conscience de cette fissure dans le royaume de France et veulent en profiter, en combinant des opérations militaires avec des soulèvements locaux. Les Anglais tentent même un débarquement à Sète mais c'est un échec.

Passons à la Hongrie. Au xviii^e siècle, l'empereur qui règne à Vienne a étendu ses domaines autrichiens en conquérant la Hongrie, en grande partie occupée par les Turcs. Les nobles hongrois ont la sensation d'avoir un rôle marginal au sein de la monarchie de Vienne. Une partie de la population est protestante et a vécu tranquillement sous le joug des Turcs. Or, elle subit désormais la politique de reconquête religieuse, souvent brutale, menée par les Habsbourg. Les mécontents ou malcontents de Hongrie trouvent un chef charismatique en la personne de François II Rákóczi, descendant d'une lignée de révoltés, qui a noué des relations avec la France. Il prend la tête de la rébellion en 1703. C'est alors une aide inespérée pour le camp français contre Vienne. Louis XIV envoie alors des subsides. Les paysans, ruinés par les guerres contre les Turcs et par les contraintes fiscales, suivent les nobles révoltés. En 1704, la diète choisit François Rákóczi comme prince de Transylvanie et la France le reconnaît. C'est une véritable guerre d'indépendance qui commence. La défaite franco-bavaroise de Blenheim en 1704, laisse néanmoins les Hongrois seuls face aux Autrichiens.¹⁵

Le roi Charles III d'Espagne

Voyons le cas de la Catalogne. D'abord satisfaits des engagements pris par Philippe V de respecter leurs privilèges,¹⁶ les Catalans s'inquiètent ensuite de la politique du roi Bourbon et une agitation sporadique se développe, suscitant à son tour la répression. L'arrivée des alliés en 1705 suppose des discussions préalables et un accord entre les mécontents, les *vigatans*, et les Anglais, le traité de Gênes. Les villes catalanes se soumettent à Charles III qui fait de Barcelone le siège provisoire de son gouvernement.

La présence de ce roi constitue un élément essentiel. Il prend une épouse, Elisabeth de Wolfenbüttel, et autour d'eux se constitue une cour. Cela représente les caractères d'un royaume indépendant dans une Europe où l'État s'incarne le plus souvent dans un roi et s'organise autour d'une cour. Bien sûr, Charles a pour ambition de remplacer Philippe comme roi d'Espagne. Les pays de la couronne d'Aragon, et la Catalogne en particulier, s'inscrivent dans une histoire différente : ils veulent renforcer leur système constitutionnel et leur modèle économique face à la France et à la Castille, mais dans le cadre de la monarchie.

La défiance à l'égard de Madrid est d'autant plus forte que Philippe V paraît environné de conseillers français¹⁷ et qu'il subit les exigences venues de Versailles, en particulier en matière de commerce. Une partie des Grands se détourne du nouveau roi comme l'*Almirante* de Castille.¹⁸ La guerre dans la péninsule oblige la monarchie espagnole à agir dans l'urgence et les pratiques politiques s'inspirent de plus en plus de l'organisation française d'une monarchie dite absolue : le système polysynodique de la monarchie est contourné, les négociations semblent se réduire entre le pouvoir central et les représentants des populations. Philippe V dépend aussi de l'aide militaire de la France dans la péninsule, mais également pour les liaisons vitales avec l'Amérique espagnole. C'est finalement le choix stratégique des Bourbons qui acceptent la perte des domaines italiens et des Pays-Bas, mais veulent à tout prix garder l'Amérique. En cela aussi, c'est un choix de la Castille dont dépendent les royaumes américains.

Charles III, comme archiduc d'Autriche, incarne au contraire une tradition de délibération et un système territorial plus fédéraliste, des droits venus de l'histoire, la pratique d'un dialogue politique (le pactisme). Les historiens appellent

13. Sur Philippe V d'Espagne : H. KAMEN, *Felipe V. El rey que reinó dos veces*, Temas de Hoy, Madrid, 2000.

14. P. JOUTARD, *La légende des Camisards. Une sensibilité au passé*, Gallimard, Paris, 1977.

15. B. KÖPECZI, *La France et la Hongrie au début du xviii^e siècle*, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1971 ; F. TOTH (éditeur), *Correspondance diplomatique relative à la guerre d'indépendance du prince François II Rákóczi (1703-1711)*, Honoré Champion, Paris, 2012.

16. *Constitucions, capítols i actes de Cort : anys 1701-1702 i 1705-1706*, J. ALBAREDA (éditeur), Base, Barcelona, 2004.

17. A. DUBET, *Jean Orry et la réforme du gouvernement de l'Espagne (1701-1706)*, Presses universitaires Blaise-Pascal, 2009 ; G. HANOTIN, *Jean Orry. Un homme des finances royales entre France et Espagne (1701-1705)*, Université de Cordoue, 2009 ; C. DÉSOS, *Les Français de Philippe V. Un modèle nouveau pour gouverner l'Espagne (1700-1724)*, Presses universitaires de Strasbourg, Strasbourg, 2009.

18. M. L. GONZALEZ MEZQUITA, *Oposición y disidencia en la Guerra de Sucesión Española. El Almirante de Castilla*, Junta de Castilla y León, Valladolid, 2007.

« austriacisme » ce mouvement qui rassemble les partisans de ce modèle.¹⁹ Il est soutenu par l'Angleterre qui a conduit une révolution libérale au xvii^e siècle afin de défendre les droits de la nation politique et les protestants en Europe. La Hollande est également une république dans un monde de monarchies (et une puissance protestante aussi). Anglais et Hollandais sont donc plus tentés de laisser parler les populations qu'ils soutiennent et avec lesquelles ils entretiennent un important commerce, en particulier d'eau-de-vie. En revanche, ils peuvent choquer en tant que protestants dans un univers profondément catholique.²⁰

Philippe V, étant menacé à l'ouest, comme à l'est, doit même évacuer, momentanément, Madrid en 1706. Charles III y est proclamé roi mais le roi Bourbon peut bientôt revenir dans sa capitale. Cette guerre, qui se répand partout en Espagne est attisée par les passions religieuses ou nationales, et entraîne bien des atrocités. Almansa en 1707 marque un coup d'arrêt à la progression des forces alliées et permet à Philippe V de retrouver le royaume de Valence. 1707, c'est également l'année de la *Nueva Planta* pour l'Aragon et Valence qui met fin à leurs *fueros*.

Comme l'a montré José Maria Iñurrategui, le philippiste comte de Robres cherche à comparer ces décisions avec l'acte d'Union entre l'Angleterre et l'Écosse.²¹ Car, en 1707, la reine Anne d'Angleterre approuve l'acte d'Union qui supprime le parlement d'Édimbourg, et réunit l'Écosse et l'Angleterre en un seul royaume. La France compte sur le mécontentement des Écossais et prépare même une expédition en Écosse où les partisans des Stuart ou jacobites sont nombreux. Nous constatons la volonté d'utiliser, contre la reine Anne, son demi-frère Jacques Stuart comme un compétiteur, au moins dans une partie de ses royaumes, puisque nous avons ici aussi une agrégation de trois royaumes : Angleterre, Écosse et Irlande.

Dans la majorité de ces épisodes, s'impose la figure du prince rival, du compétiteur, du prétendant. Il vient renverser le prince illégitime, l'usurpateur. Il est soutenu par des forces étrangères. Une confrontation d'idées apparaît autour de la légitimité de chaque candidat. Dans des sociétés fortement hiérarchisées, le mécontentement peut s'exprimer à travers l'engagement d'un grand seigneur qui devient le chef du soulèvement, et d'un groupe de la noblesse mécontente. Ce sont des hommes capables de lever des troupes, de les équiper et de les commander. En Catalogne, le soulèvement s'appuie sur des élites politiques plus larges qui gouvernent, et sur des institutions représentatives existantes. Ailleurs, elles ont déjà disparu comme en Écosse. En Hongrie, il faut les constituer. L'adhésion des populations est essentielle car elles seules peuvent fournir des combattants. Elles se mobilisent pour des raisons religieuses parfois, mais aussi au nom de principes politiques, comme nous le voyons pour la Catalogne : les idées de liberté et de fidélité en particulier.

Comment évoluent ces soulèvements ?

La situation européenne se métamorphose brutalement. L'opinion publique anglaise exprime sa fatigue, face à une guerre que l'Angleterre finance en grande partie et qui n'aboutit pas. La reine Anne Stuart appelle au gouvernement de nouveaux ministres et renvoie le Parlement en 1710 : les Tories, plus favorables à la paix, arrivent au pouvoir. Lorsque le duc de Vendôme remporte des victoires à Brihuega et Villaviciosa à la fin de 1710, le gouvernement anglais commence des négociations avec la France et celles-ci aboutissent à des articles préliminaires en 1711. Un nouvel élément bouleverse l'équilibre établi par la guerre. Le 17 avril 1711, l'empereur Joseph Ier meurt et n'a que des filles. Son frère cadet, l'archiduc Charles, Charles III d'Espagne, doit lui succéder et est élu empereur sous le nom de Charles VI en octobre. Aux yeux des Anglais, si Charles s'impose comme souverain en Espagne, il reconstituera l'empire de Charles-Quint : la menace d'une monarchie universelle ne vient plus des Bourbons, mais des Habsbourg. Le gouvernement anglais accepte l'idée que Philippe V reste en Espagne. Finalement, la reine Anne fait présenter les préliminaires à ses alliés : non sans colère, mis devant le fait accompli, ils acceptent la réunion d'un congrès de paix à Utrecht au début de 1712.²²

En Hongrie, le soulèvement s'essouffle et le gouvernement impérial propose l'amnistie générale. Rákóczi se réfugie en France et y vit plusieurs années incognito. Lors des négociations d'Utrecht, il cherche, à travers ses agents fort actifs, à rappeler la cause hongroise mais sa situation reste imprécise. Le Secrétaire d'État anglais souligne en 1713 qu'il est difficile d'admettre « ouvertement » au congrès d'Utrecht un représentant du prince Rákóczi car ce dernier n'est pas vraiment souverain. Plus tard, en 1717, le gouvernement turc fait venir Rákóczi pour faire renaître la résistance hongroise, mais cela n'a pas de suite.

19. E. LLUCH, *L'alternativa catalana, 1700-1714-1740. Ramon de Vilana Perlas i Juan Amor de Soria: teoria i acció austriacistes*, 2^e édition, Eumo, Vic, 2001. Voir aussi R. M. ALABRUS, *Felip V i l'opinió dels Catalans*, Pagès, Lleida, 2001.

20. V. LÉON SANZ, *Entre Austrias y Borbones. El Archiduque Carlos y la monarquía de España (1700-1714)*, Sigilo, Madrid, 1993; *idem*, *Carlos VI : el emperador que no pudo ser rey de España*, Aguilar, Madrid, 2003.

21. J. M. IÑURRATEGUI RODRIGUEZ, « Las Memorias del Conde de Robres: la nueva planta y la narrativa de la guerra civil ». *Espacio, Tiempo y Forma*, Serie IV, H.- Moderna, t. 15, (2002), p. 187-255.

22. L. S. FREY et M. L. FREY (sous la direction de), *The Treaties of the War of the Spanish Succession. An Historical and Critical Dictionary*, Greenwood Press, Westport, 1995.

En Angleterre, le sort des Écossais est scellé. La diplomatie française joue ensuite un jeu complexe. Officiellement, le prince Stuart doit quitter la France avant la signature des traités. Secrètement, des tractations ont sans doute lieu pour envisager son retour en Angleterre à la mort de la reine Anne. Malgré toutes les enquêtes, nulle preuve n'a pu être apportée au sujet d'une collusion du gouvernement avec les jacobites. Néanmoins, Jacques Stuart fait encore une tentative en Écosse à la fin de 1715.

Les protestants français ont des porte-parole que l'on connaît mal. En 1713, l'un d'eux déclare que la paix doit permettre la tranquillité publique et que les protestants français ont le droit de participer à ce « bonheur général » puisque le roi veut apparaître comme le « père de ses sujets. » Louis XIV écarte toute évocation de la cause des réformés français en proclamant que c'est une affaire intérieure qui ne concerne pas les autres princes. Les pressions de la reine Anne permettent, néanmoins, de faire libérer les protestants condamnés aux galères.

Les négociations secrètes portent aussi sur la question de la traite négrière. La diplomatie anglaise obtient le « vaisseau de permission » annuel, le *navío de permiso* et, pour une compagnie anglaise, la *South Sea Company*, le contrat de fourniture des esclaves pour l'Amérique espagnole, mais elle ne parvient pas à arracher au roi d'Espagne des places où s'installer durablement. Les Hollandais auraient aimé participer à ce contrat dans une partie de l'Amérique. Pour tous les pays européens, la traite des esclaves devient une source inépuisable de richesses : pour ceux qui font ce trafic humain ainsi que pour ceux qui achètent ces travailleurs et les emploient dans leurs plantations. Cette rivalité est présente mais reste discrète dans le cercle élégant des négociateurs.

L'évacuation de la Catalogne

Le congrès d'Utrecht admet ceux qui ont fait la guerre et qui sont reconnus dans chaque camp. Il écarte longtemps Philippe V car celui-ci n'est plus reconnu par les alliés ayant soutenu son rival Charles. Louis XIV négocie donc pour son petit-fils. De leur côté, les Catalans ont envoyé des représentants pour défendre leur cause à Vienne (marquis de Montnegre), à Londres (Pau Dalmases) et à La Haye (comte Ferran).²³

Charles VI a quitté la Catalogne en 1711. La principauté dispose encore d'une cour à Barcelone avec l'impératrice mais le souverain n'est plus présent. L'empereur Charles VI ne reconnaît pas Philippe V. Il se considère encore comme souverain d'Espagne et maintient la fiction d'un retour toujours possible en créant un Conseil d'Espagne, comme l'a montré Virginia León. Ses représentants signent pourtant le 14 mars 1713 une convention pour l'évacuation de la Catalogne et l'armistice en Italie : une colonne en latin porte leurs signatures avec celle des diplomates anglais, ici médiateurs. Le même texte en français est signé par les envoyés de Louis XIV et les mêmes Anglais. Cet accord prévoit une amnistie générale et, pour les privilèges des Catalans, les bons offices de la reine d'Angleterre et du roi de France. Il n'engage ni les Catalans, ni Philippe V. Pour les Impériaux, l'évacuation s'avère indispensable car l'impératrice-reine risque de devenir un otage.

Le 27 mars, le marquis de Bedmar signe avec Lexington, l'ambassadeur anglais, le traité de Madrid. Philippe V accorde son pardon et l'amnistie générale à ceux qui se soumettent, mais « nonobstant toutes les fortes et réitérées instances que Milord Lexington a faites pour leur conserver aussi les fueros, S.M. Catholique n'a pu en aucune manière y consentir à cause que lesdits fueros sont trop préjudiciables à sa souveraineté, à son service et au repos même de ses autres royaumes ». Lexington a cédé pour ne pas retarder la paix. Ainsi la cour de Madrid définit bien sa ligne politique au cœur même des traités internationaux : le refus de confirmer aux Catalans leurs Constitutions. Rappelons que la veille, le roi Catholique a signé l'« *Assiento* ou Privilège pour l'introduction et la vente des esclaves nègres dans l'Amérique espagnole », accordé à la « Compagnie anglaise ». Cette concession essentielle pour le gouvernement *tory* explique en partie les concessions de Lexington dans l'affaire des Catalans. L'Angleterre a aussi décidé la cession importante de la Sicile, possession du roi d'Espagne qui n'a pas été conquise, à Victor-Amédée II de Savoie. L'Angleterre veut sans doute payer le prix de son alliance par une couronne royale mais aussi éloigner le roi Bourbon de l'Italie. Barcelone a bénéficié longtemps du soutien de l'Angleterre. Désormais, le gouvernement anglais veut la paix avec les Bourbons et abandonne la cause des Catalans. Cela signifie qu'il reconnaît l'autorité de Philippe V. La défection anglaise rompt le lien qui se maintenait entre la Catalogne et son souverain lointain, l'empereur. Ce dernier, tout comme l'impératrice, peut manifester son attachement pour les Catalans et la nostalgie de son royaume perdu, mais il est impuissant et ne peut leur venir en aide.

Si les premiers traités sont signés à Utrecht le 11 avril 1713 par la France et plusieurs des alliés dont l'Angleterre, les représentants de Charles VI ne signent la paix ni avec Louis XIV ni avec Philippe V. L'empereur continue la guerre avec la France qui fait le siège réussi de Fribourg-en-Brisgau. L'impératrice quitte la Catalogne avec solennité le 19 mars 1713. L'évacuation des forces impériales et alliées se termine au cours de l'été 1713.

23. E. SERRA (sous la coordination de), *La Junta General de Braços de 1713. L'ambaixada Dalmases i altra documentació (1713-1714)*, Parlament de Catalunya et Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2008.

Les envoyés de Philippe V signent un traité de paix avec l'Angleterre le 13 juillet 1713 et l'article XIII indique encore que le roi Catholique donne aux Catalans tous les privilèges dont jouissent les habitants des deux Castilles et toutes les autres populations d'Espagne. Dans le droit fil du traité de paix, Philippe V rappelle qu'une même constitution doit exister dans tous ses territoires. Pour les Catalans, cela signifie, de toute manière, la fin de leurs droits particuliers. Ils n'ont qu'eux-mêmes pour les défendre puisque ni l'empereur, ni les Anglais ne peuvent, et sans doute ne veulent, intervenir sinon par la voie des bons offices.

Pour la cour de Madrid, la convention d'évacuation devrait entraîner le passage tranquille d'une autorité à l'autre. En fait, de part et d'autre, les accords diplomatiques entraînent un raidissement dans ce face-à-face entre Philippe V qui ne reconnaît plus la singularité de la Catalogne et les Catalans qui ne reconnaissent pas le roi.

La tentation républicaine?

À Barcelone et sur le territoire que les philippistes ne contrôlent pas, le vide militaire et politique fait naître une situation inédite, une forme de république, entre juillet 1713 et septembre 1714. Cette entreprise se nourrit d'un « langage de républicanisme », en faveur de la liberté contre l'oppression et l'esclavage, comme l'a montré Joaquim Albarèda.²⁴ Ce discours prolonge la propagande alliée contre les Bourbons. Or, il n'est pas facile d'être une république dans une Europe des princes, surtout face à un prince puissant comme Philippe V. La *Junta de Braços* choisit la résistance et la *Diputació* la proclame le 9 juillet 1713. Si Barcelone, Cardone et Majorque résistent seules, le reste de la Catalogne est aussi entraîné dans l'engrenage de la violence.

Louis XIV recommande la prudence à son petit-fils. Le 27 août 1713, il le conseille : « Vous avez raison de souhaiter de réduire Barcelone par la force, mais, quand elle manque, la prudence veut qu'on emploie d'autres moyens. Rien n'est de plus grande conséquence pour V.M. que de pacifier l'Espagne. »²⁵ Or, Philippe V marque désormais une forme d'indépendance politique face à son grand-père (il a préféré rester roi d'Espagne plutôt que de rentrer en France). Pour Philippe V, le temps de la prudence est fini.

Le temps du siège

Louis XIV observe néanmoins que la force manque pour prendre Barcelone. Cet aspect militaire me paraît important. Barcelone est une très grande ville et son siège peut être interminable : il faut environ une armée de siège dix fois supérieure aux troupes présentes dans la ville, 5000 hommes, autour de la *Coronela*. Le roi d'Espagne ne paraît pas avoir les moyens de venir à bout de Barcelone qu'il n'a pas réussi à prendre en 1706. De plus, la France fait encore la guerre contre l'empereur en 1713 et n'en connaît pas l'issue.

Le débat en Angleterre montre également que la diplomatie anglaise est embarrassée par cet abandon des Catalans. Un retournement de l'opinion publique est toujours possible. Néanmoins, un député rappelle que les Catalans sont des « papistes » et que l'on ne s'occupe pas des pauvres Hongrois protestants opprimés par l'empereur.

Charles VI peut encore négocier avec la France. Finalement, le seul défenseur des Catalans sur le plan international, c'est le prince Eugène comme négociateur de l'empereur au congrès de Rastatt entre le roi de France et l'empereur. Selon Louis XIV lui-même, Philippe V peut obtenir la paix de son rival s'il accorde aux habitants de Barcelone la suspension d'armes accordée, mais le roi de France voit bien qu'il veut contrôler la ville avant d'en arriver à un accord. La signature du traité de Rastatt, le 6 mars 1714, met fin aux derniers espoirs pour un règlement international du cas des Catalans. Après Rastatt, Charles VI fait une déclaration ambiguë selon laquelle ses droits de roi d'Espagne ont été conservés : c'est vrai dans sa titulature puisqu'il apparaît comme roi de Castille, de Léon et d'Aragon, mais en même temps, on précise que cela ne signifie rien, ni reconnaissance, ni abandon. C'est ce que rappelle Louis XIV à Philippe V lorsque celui-ci lui reproche d'avoir ainsi nié son pouvoir.

Philippe V affiche encore son indépendance en soutenant la revendication d'une petite principauté pour la princesse des Ursins. Cela retarde la paix entre l'Espagne et les Provinces-Unies. Pour faire céder son petit-fils, Louis XIV attend avant de l'aider à prendre Barcelone. Philippe signe avec les Provinces-Unies le 26 juin 1714.²⁶

Parce qu'aucune puissance ne parle pour eux, les Catalans qui résistent apparaissent à Philippe V comme des rebelles, des sujets désobéissants. L'effort de guerre a ouvert la voie à une forme d'unification du royaume et la nouvelle administration royale, forte sans doute de l'expérience du passé, n'accepte pas la singularité catalane. Comme l'a bien démontré Joaquim Albarèda, Philippe V exprime une pure logique absolutiste qui refuse aux Catalans des droits qui ne seraient pas accordés aux Castillans, ceux que définissaient les Constitutions et qui s'exerçaient à travers la représen-

24. Je suis la démonstration de Joaquim Albarèda.

25. Cité par A. BAUDRILLART, *Philippe V et la cour de France*, I, Firmin Didot, Paris, p. 554.

26. Rappelons que la reine Marie Louise Gabrielle de Savoie meurt au début de 1714 et que la question du remariage du roi devient une nouvelle question diplomatique.

tation politique dans les *Corts*, la *Diputació* et les conseils de la municipalités. Il refuse tout ce qui est contraire à son autorité et à ses droits de souveraineté.

L'arrivée de Berwick, le 7 juillet 1714, annonce la phase finale du siège qui s'achève le 11 septembre.

Contre toutes les apparences, la paix d'Utrecht n'est pas joyeuse. La France sort ruinée de cette longue guerre et abandonne une partie du Canada. Le roi d'Espagne conserve les Indes d'Amérique mais a perdu tous les territoires européens, ainsi que Gibraltar et Minorque. Les alliés des Bourbons sont dans une situation difficile. Dans l'autre camp, l'empereur, dont les territoires héréditaires s'étendent, n'accepte pas d'avoir abandonné ses couronnes espagnoles et commence à s'inquiéter de sa propre succession qui se dessine déjà comme délicate. Les Provinces-Unies n'ont rien gagné dans ce conflit coûteux et doivent s'aligner sur Londres. Surtout, l'opinion anglaise pense que les Bourbons n'ont pas fait assez de concessions et George Ier, Électeur de Hanovre, monte sur le trône d'Angleterre en 1714 avec l'intention de punir les auteurs du règlement d'Utrecht.

La paix établit pourtant un équilibre européen qui prolonge le système westphalien des États. L'article II du traité entre l'Angleterre et l'Espagne introduit pour l'une des premières fois, semble-t-il, dans un traité de paix, l'idée d'un équilibre européen pour renforcer et stabiliser la paix et la tranquillité de la chrétienté par un juste équilibre de la puissance : « *pacem ac tranquillitatem christiani orbis, justo potentiae equilibrio* ». Aucun prince, aucune puissance, aucun État ne peut plus l'emporter sur les autres, et un équilibre s'installe donc, bien que très instable.²⁷ Plus particulièrement, aucune puissance ne peut avoir d'empire européen. Plusieurs puissances restent néanmoins des agrégations de territoires. L'autonomie de ces éléments est désormais réduite, ainsi pour la Hongrie, l'Écosse et la Catalogne, à des degrés différents. En revanche, les États européens veulent conserver un domaine dans le monde pour profiter du commerce global, source de prospérité.

Une fois réconciliés, les princes cherchent à affermir leur propre autorité sur leurs sujets. La pacification d'Utrecht voit un changement de souveraineté à Bruxelles, Milan, Naples, Palerme, Cagliari, Minorque, mais aussi à Ypres ou à Terre-Neuve. Tout ne se passe pas sans résistance. Colbert de Torcy, le ministre français, émet par exemple l'idée que les Siciliens ne se laisseront pas forcément traiter comme un « troupeau de moutons ».

Les populations peuvent payer le prix de cette pacification. Après la chute de Barcelone, Philippe V et son gouvernement choisissent la voie de la répression. Cela signifie une nouvelle diaspora : après les huguenots français et les jacobites, des Catalans se dispersent en Italie et en Autriche comme l'a montré Agustí Alcoberro.²⁸ Philippe V applique la ligne qu'il s'est fixée en supprimant les institutions traditionnelles, mais il va plus loin en poursuivant les fidèles de Charles III, en interdisant les universités catalanes et en multipliant les confiscations. Une nouvelle logique monarchique s'impose, inspirée par les pratiques de la France de Louis XIV. Longtemps, la prise d'armes est apparue comme un devoir de révolte face à un pouvoir considéré comme tyrannique et la soumission s'accompagnait d'une négociation qui supposait l'amnistie pour le plus grand nombre, la punition des rebelles les plus acharnés et le retour à la situation antérieure. Désormais, la monarchie n'admet plus la résistance et elle exerce une vengeance qui veut être un exemple. Elle profite de cette violence pour changer les structures de l'administration et exercer une forme de domination militaire.

Devant Barcelone, comme autrefois Louis XIII de France en face de La Rochelle, un roi a fait une guerre à ses sujets comme s'ils étaient ses ennemis, en se référant au juste droit de conquête. Et, après la victoire, il les punit à la fois comme des ennemis vaincus et comme des rebelles dangereux. Il ne retient plus son bras pour les punir et ne veut ni amnistie ni oubli. Or, la monarchie absolue se fonde sur l'idée qu'elle œuvre pour le bonheur des peuples. Elle ne peut vouloir leur malheur : c'est tout le sens de la blessure historique de 1714.

Une nouvelle histoire commence pour la Catalogne qui n'oublie pas les drames du passé mais y a peut-être trouvé des forces pour reconstruire, sous des formes nouvelles, son identité.

27. Voir l'ouvrage récent de K. MALETTKE, *Hegemonie –multipolares System –Gleichgewicht, 1648/1659 – 1713/1714*, Ferdinand Schöningh, Paderborn, 2012.

28. A. ALCOBERRO, *L'Exili austriacista (1713-1747)*, Fundació Noguera, Barcelone, 2002.

**CONTEXT
INTERNACIONAL**

PONÈNCIES

UTRECHT, SARDENYA I L'ESPAI ITALIÀ: VELLS TERRITORIS, NOVES DRECKERES¹

Lluís J. Guia Marin
Universitat de València. ISEM CNR Cagliari

En record de Francesco Manconi

Resum

Al voltant del moment històric dels tractats d'Utrecht s'obriren per a vells territoris com el regne de Sardenya noves dreckeres, tant en la trajectòria interna del seu context politicoinstitucional com vers l'exterior, en ser separat dels països ibèrics de la Corona d'Aragó.

Considerem especialment importants les noves dreckeres interiors que, més enllà d'elements de continuïtat, condueïren el regne a reiterats canvis subliminals en les institucions i la pràctica política, i possibilitaren l'afirmació de l'absolutisme durant el Set-cents. Les dreckeres exteriors portaren el regne a una progressiva italianització, primer de la mà de Viena en haver d'estretir lligams amb la Itàlia espanyola en mans de Carles, després en integrar-se en la monarquia dels Savoia; integració que culminarà amb *Perfetta fusione* de 1948.

La política de govern de Carles d'Habsburg serà en bona part responsable i l'inici, tant en un cas com en l'altre, d'aquells iters, aquells camins o dreckeres que acabaren provocant canvis profunds en la societat sarda.

INÈRCIA I CANVI: el que podia haver estat, i no fou, als altres territoris de l'extinta Corona d'Aragó

En alguns treballs anteriors vaig plantejar els elements de canvi que sorgeixen a Sardenya al llarg de tot el conflicte i que en alguns casos es perpetuen sota els Savoia.² Uns canvis que atribuïa exclusivament a la política de guerra, com ara la manca de convocatòries del Parlament de Sardenya i la creació per Carles d'Habsburg d'una Supertintència. Tanmateix, la posada en marxa d'aquells canvis, o la ratificació que reberen quan s'estava superant el conflicte bèl·lic, obeïa a una difusa política de reformes que no pretenia liquidar el marc politicoinstitucional vigent, com fou el cas de les reformes borbòniques, sinó transformar-lo des de dins

A. Les Corts o Parlament: una mort sense sepeli

Recordem, a grans trets, què havia passat durant els primers anys de la guerra amb el Parlament sard, convocat per última vegada el 1698-99.

1. La guerra com excusa de reformes

El 1706 Felip V havia posat en marxa un expedient que permetia, amb la conformitat dels estaments, continuar cobrant el donatiu acordat el 1699 sense reunir el Parlament. Carles d'Habsburg continuarà amb el model, sol·licitant pròrrogues el 1709, 1712 i 1714. Els Savoia ho convertiran en tradició, tot sol·licitant la primera pròrroga el 1721, i no tornant mai més a convocar el Parlament. Aparentment es tractava en tots els casos del recurs a un mateix procediment. Si analitzem, però, les circumstàncies d'unes pròrrogues i altres veurem que hi havia diferències importants a partir de 1714.

1. El present treball s'inscriu en el projecte d'investigació «Rupturas y pervivencias de la tradición jurídica y financiera de la Corona de Aragón en la crisis del antiguo régimen», Ref. DER2012-37970, finançat pel Ministerio de Economía y Competitividad, España. Plan Nacional de I+D+i, i Fons FEDER; i a la *Commessa* PC.P01.008.002, «*Politiche difensive e sistemi di difesa degli Stati del Mediterraneo*», del *Consiglio Nazionale delle Ricerche*, Itàlia.

2. L. GUIA MARIN. «Ruptura i continuïtat de la Corona d'Aragó a Sardenya arran de la Guerra de Successió». A: *L'Apostol Catalana a la Guerra de Successió 1705-1707*, Museu d'Història de Catalunya, Barcelona, 2007, pp. 403-414.

Felip V havia comunicat el 1706 que, «*siendo necesario*», sol·licitava la pròrroga del donatiu. Ni tant sols va justificar la no convocatòria de Corts.³ Era evident que la guerra era la causa. Pocs anys després, el 1709, Carles III des de Barcelona argumentarà l'excelsitud de la guerra per no convocar-les. Això sí, s'excusarà per no fer-ho i farà compartir la responsabilitat al Consell d'Aragó. Tot dins de la normalitat constitucional malgrat que la pròrroga extraordinària del donatiu era en si mateixa una distorsió. Heus ací els arguments que dirigeix al Virrei:

*Habiéndose visto en este mi Consejo Supremo de Aragón vuestra representación sobre que se abran Cortes en esse Reyno, atendiendo a que la constitución presente de los tiempos y las continuas ocupaciones de la guerra no dan lugar a lo que me proponéis sobre este tratado. Ha parecido por más conveniente la Prorogación de ellas por otros dos años.*⁴

El 1712, Isabel Cristina demandarà des de Barcelona una nova pròrroga amb arguments semblants: «*Siendo los gastos de la Guerra actual inevitables, y necesitado à no omitir expediente alguno*».⁵ En tots els casos les raons tenien relació amb els esdeveniments bèl·lics.

2. La pau: no cal retornar al passat

Si ens parem, però, a analitzar les circumstàncies de la darrera pròrroga de Carles, aquella iniciada el 1714, ens trobem amb una sorpresa. Les raons aparents són similars: L'Emperador transmet al seu Virrei «*los justos precisos motivos que concurren para que concedan la prorrogación de otros dos años*».⁶ Amb els estaments és una mica més precís, comunicant-los que «*por la seguridad y defensa de esse Reyno he destinado y aumentado los cuerpos de infantería y cavallería*» que calia finançar.⁷

Tanmateix, l'amenaça directa de la guerra no hi és. Quina és, doncs, la raó fonamental per no convocar Corts, quan en aquesta conjuntura els sards ho varen demanar directament, promentent augmentar la quantitat del donatiu? Sabem, perquè així es fa arribar al Virrei sense dissimular-ho, que l'Emperador no estava gens interessat a convocar el Parlament. Els arguments apel·len als interessos absolutistes del monarca i denoten quin és realment el seu tarannà, compartit, no en la forma però sí en el fons, amb altres homòlegs com els Borbó. Veiem què escrivia l'Emperador:

He tenido a bien prevenir y deziros que no conviene a mi Cesáreo servicio prozeder à tener Cortes por aora en esse Reyno porque se nezesita de una General Convocación y Junta de Comunes y de tantos individuos que frequentemente en las Cortes han excitado pretensiones muy embarazosas a las regalías y a los intereses del Real Patrimonio, valiéndose de proponer greuges, y de otras instancias perjudiciales a la soberanía, sobre negocios antiquados de los quales se ayudan a fin de obtener grazias y mercedes que fuera de las Cortes no se pedirían.

Els arguments es completaven amb una afirmació sorprenent, o potser no tant: «*haverse estimado siempre, como máxima de buen gobierno, no juntar Cortes Generales en los Reynos*».⁸ Quedava en paper mullat el jurament fet amb motiu de la presa de possessió del regne el 1708 a través del seu virrei, el comte de Cifuentes, que va jurar «*la observancia de sus leyes y privilegios*».⁹ Veritablement aquesta motivació política per a no reunir el Parlament serà la que després assumiran els Savoia. No foren la guerra o altres circumstàncies extraordinàries les que impediren les reunions parlamentàries, serà la ferma voluntat dels monarques la que, malgrat les exigències del context jurídic i polític, esdevindrà determinant. Els estudiosos del Set-cents sard han constatat alguns moments en què els Savoia es plantejaren convocar la magna assemblea.¹⁰ Al final varen prevaldre els interessos de la institució monàrquica en el seu camí cap l'absolutisme i no hipotètics beneficis d'una major aproximació a les elits sardes. D'alguna manera la drecera iniciada per Carles d'Habsburg, amb la negativa a convocar el Parlament el 1714-15, marcava el camí del que farien els piemontesos.

3. Archivio Arcivescovile e Capitolare di Cagliari (AACC), volum 166, 131r, 4-XII-1706.

4. Archivio di Stato di Napoli (ASN), Consiglio di Spagna (CS), volum 15, 48v-49v, 20-XII-1709.

5. ASN, CS, volum 17, 171v, 29-VIII-1712.

6. Archivio di Stato di Cagliari (ASC), Reale Udienza (RU), Classe IV, registre 69/3, 1r-1v, 27-VIII-1714.

7. ASN, CS, volum 19, 109v-110r, 27-VIII-1714.

8. *Ibidem*, 55r-57r.

9. ASC, Antico Archivio Regio (AAR), busta 196, 1708.

10. M. A. BENEDETTO. «Nota sulla mancata convocazione del Parlamento sardo nel secolo XVIII». A: *Liber Memorialis Antonio Era*, Ed. DartCorten, Bruseles, 1963, pp. 113-168.

B. L'administració del Reial Patrimoni: objectiu prioritari de reformes

Sardenya seguirà una particular dreccera per arribar a la consolidació d'una institució absolutament aliena al context politicoinstitucional de l'època hispànica: la Intendència. El camí seguit serà de vegades contradictori, al remat, però, el sistema tradicional de govern i l'administració de les rendes reials, que havia seguit un model comú a tots els països de la Corona d'Aragó, serà desmuntat a la pràctica, encara que no jurídicament, sota Carles d'Habsburg. Això donarà un marge de maniobra a Vittorio Amedeo, que no es veurà obligat a mantenir, en aquest àmbit, l'estructura institucional preexistent.

1. La guerra: el finançament de les tropes i la Caixa Militar

De nou la guerra marcava l'inici de canvis que neixen amb voluntat de ser conjunturals però que donaren peu a situacions irreversibles. El 1711, Carles va ordenar que es constituís una Caixa Militar per finançar les tropes. Aquesta Caixa Militar, que hauria de ser dotada amb 50.000 pesos del Reial Patrimoni, era una novetat en el context politicoinstitucional sard. Caldrà esperar, però, més d'un any per tal que, a finals de 1712, Isabel Cristina doni ordre d'acomplir la disposició del seu marit, fixant l'origen dels 50.000 pesos en el donatiu de les Corts, que, com hem vist, estava essent prorrogat. Els avatars del conflicte alentiren la posada en marxa de la Caixa Militar, que inicialment no tenia un administrador específic. Els ministres patrimonials, amb el Procurador Reial al front, foren de moment els responsables en l'administració i solta dels capitals consignats a la Caixa Militar, tal com estava previst a l'ordenament jurídic i polític del regne.¹¹

2. En la perspectiva de la pau: l'hora de les reformes

Des dels inicis de 1714, poc després de la institució del *Consejo de España* a Viena, la situació va canviar dràsticament. Ja no va a ser la guerra la que justificqués les decisions de govern, la consecució d'una bona administració serà l'excusa per introduir canvis. Als inicis de 1714, Carles nomenà un Visitador per investigar la gestió dels oficials patrimonials; res de nou en la trajectòria de la Monarquia Hispànica de la qual Carles es declarava hereu. Marcos Marañón, el Visitador en qüestió, rebia, però, simultàniament, el títol de Superintendent de la Caixa Militar, un càrrec absolutament aliè al regne.¹² En teoria, l'estructura col·legiada de govern, administració i recaptació de les rendes reials es continuava mantenint, però la confluència en un mateix ministre de les funcions de Visitador i de Superintendent d'un Caixa Militar a la qual se li consignaven nombroses rendes, la posava en evidència.

Durant mesos els ministres patrimonials es veieren impeditos d'exercir llurs funcions amb normalitat; l'obertura de nombrosos processos no pretenia tant la imposició final de sancions, sinó neutralitzar-los i deixar les mans lliures al Superintendent. Aquest controlà no sols l'administració del donatiu, que constituïa la dotació inicial de la Caixa Militar, sinó altres rendes del Reial Patrimoni i els beneficis dels béns segrestats als borbònics. Era realment un important canvi que semblava deixar sense competències la Junta del Reial Patrimoni i sense contingut, mai millor dit, la Caixa general de la Reial Tresoreria del regne. La gestió de Marañón s'allargà un any mentre va durar la Visita. Finalitzada aquesta, semblava que s'havia de tornar a la situació anterior, però no fou així.

El nomenament d'un successor en el càrrec de Superintendent prompte es va plantejar. El que resulta d'allò més interessant són els debats que es produïren al *Consejo de España* en què es posà en qüestió la necessitat de continuar amb l'excepcionalitat de la Caixa Militar i del càrrec de Superintendent. Debats, a més, en què podem comprovar l'existència d'opinions contràries a vulnerar el context jurídic i politicoinstitucional del regne. No podem reproduir tots els detalls de les discussions que hi hagué al si del *Consejo* des de la primavera de 1715.¹³ Sí que podem constatar, però, com, des de l'obligada fidelitat dels consellers a les decisions de Carles, es manifestà clarament la disconformitat. També interessa posar de manifest la indubtable aposta del Virrei, comte de l'Atalaia, per la consolidació de la Caixa Militar. Des de Càller, Atalaia alertava l'Emperador que «*haurá dictámenes, que se opondan al suyo*». Entre aquests dictàmens hi havia, sens dubte, els dels ministres del *Consejo*. L'aposta del virrei per mantenir aquesta novetat li portava a proposar obertament la revocació del sistema de govern del Reial Patrimoni, establint una «*nueva planta*». Afegia, a més, que «*si bien las leyes con que se estableció el Patrimonio, pudieron ser en aquellos tiempos santas y buenas, su antigüedad las permite revocables*». La seva proposta concretava quins recursos havien d'aplicar-se a la Caixa Militar: el donatiu, els béns segrestats, la butlla de la Creuada, l'impost de la sal, i l'estanc del tabac. A més, Atalaia es proposava a si mateix i al Superintendent com a gestors únics de la Caixa Militar «*separándola de la Real Caja y de la administración de los ministros patrimoniales*».

11. ASC, Intendenza Generale (IG), volum 11, 27r-28r, 23-IX-1712.

12. M. DÖBERL. «La visita generale di Marcos Marañón y Lara nel regno di Sardegna (1714-1715). Un breve periodo di riforme sotto il governo degl'Asburgo austriaci», *Estudis*, 33 (2007), pp. 225-253.

13. ASN, CS, volum 168, 613r-624v, 7-V-1715.

La reacció del *Consejo* fou proporcionada a l'atreviment del virrei. En el fons es debatia el manteniment, o no, de l'ordenament politicoinstitucional del regne; assumpte molt sensible en unes dates en què s'estaven posant en marxa les mesures abolicionistes de Felipe V a la resta dels territoris de la Corona d'Aragó:

*...sería de gravísimo perjuicio al Cesareo Servizio de vuestra magestad cesárea católica el alterar las antiguas reglas, y el apartarse de las que universalmente quedavan dadas con la mayor circunspección, y precaución de muchos años a esta parte, así en el referido reyno de Cerdeña, como en los demás de la Monarquía de España.*¹⁴

Segons els consellers, en cap altre regne de la monarquia «*se practica semejante desorden*»; passava tot el contrari «*todo se gobierna con intervención y concurrencia de los ministros de Hazienda*». No hi havia justificació per «*la alteración de las órdenes*» o per «*alterar las universales reglas*». Era evident, tanmateix, que existia un problema per resoldre: el pagament de les tropes apostades en el regne. El *Consejo* no podia limitar-se en la crítica a Atalaia, havia de proposar solucions alternatives per poder assegurar aquest pagament. És interessant recuperar alguns dels arguments que s'esgrimiren, ja que a través d'ells se detecten les resistències que es plantegen a les reformes de Carles. Segons el *Consejo*, qualsevol renda hauria de ser ingressada, per ordre de l'Emperador en la Caixa Reial, aquella custodiada pel Regent de la Reial Tresoreria i governada pel Procurador Reial (els ministres més emblemàtics de la Junta del Reial Patrimoni juntament amb el Mestre Racional); tenint en compte, a més, quines eren les prioritats de despesa a què s'hauria d'atendre. Si es seguia aquest procediment, el *Consejo* considerava que «*se haze inútil, y poco necesaria la Caja Militar, y se escusa el salario que sería preziso señalar al Sobreentendiente de ella*».

El *Consejo de España* no dubtava a qüestionar la que era una de les principals novetats institucionals de Carles a Sardenya. Potser la majoria dels ministres del *Consejo* sempre havien considerat la Caixa Militar com una mesura conjuntural. El fet és que ara, en la primavera de 1715, pensaven que calia tornar a la normalitat i que l'administració de la totalitat de les rendes del regne podia ser restituïda als seus gestors tradicionals: els ministres del Reial Patrimoni.

3. Cap a la Superintendència: una nova institució al regne de Sardenya

L'Emperador adoptarà una postura pragmàtica, salvant el millor de la seva reforma, la figura d'un Superintendent, i, al mateix temps, mantenint l'estructura de govern del Reial Patrimoni. Era això possible? Existien elements de difícil confluència que podien desencadenar el desajust del sistema inaugurat.

Era evident que l'existència d'un Superintendent havia implicat un augment de la recaptació. Aquesta dinàmica calia mantenir-la i per això ordenava que es formés amb totes les rendes del regne una nova Caixa Militar, això sí «*que deberá correr al cargo de los ministros del Patrimonio*».¹⁵ Pareixia doncs contradictòria la decisió reial, tanmateix la novetat consistia que d'aquesta Caixa Militar, depenent del Reial Patrimoni, s'havien de separar una sèrie de rendes (donatiu, segrests, creuada, salines i tabac, és a dir, les més lucratives) per a què els seus productes foren «*manexados*» per un Superintendent-delegat.

Formalment la llibertat de maniobra del Superintendent no era absoluta, ja que el pagament de les tropes l'hauria de portar a terme «*mediante orden del virrey, y las listas firmadas de éste, del jefe de las armas y del comandante de los regimientos*». L'omnímode Superintendent-visitador, que havia estat encarnat per Marañón, passava ara a ser aparentment una figura secundària. La posició subalterna del Superintendent pareixia també explicitada per l'obligació que se li imposava de «*cada un año dar quènta al oficio de Maestre Racional del cargo y data justificada con órdenes firmadas del virrey*». A més, el Superintendent-delegat hauria de remetre cada mes al *Consejo de España* relació de les entrades i eixides de la seva administració i de tot el que afectés els «*ramos de hazienda*» dels qual se li encomanava la gestió, donant sempre compte al virrei i a la Junta del Reial Patrimoni de les decisions que prenguéss. Tanmateix, els límits a la llibertat de gestió del Superintendent eren normes lògiques per encaixar la novetat institucional en el context politicoinstitucional del regne, sense haver de recórrer a una «*nova planta*» com proposava el virrei Atalaia. Aquesta reglamentació sobre les funcions del Superintendent també el convertia en un garant afegit dels interessos reials davant de possibles incompliments d'altres ministres. Al remat, el càrrec de Superintendent esdevenia una institució unipersonal a la qual es dotava d'un aparell burocràtic de suport. Es pot afirmar que, amb aquestes disposicions, Carles estava assentant les bases per a consolidar una Superintendència.

A partir de la decisió de l'Emperador, al *Consejo* sols li quedava consultar els candidats al càrrec: la majoria dels consellers coincidiren amb proposar el baró Pio Ravizza.¹⁶ Milanès, els seus mèrits eren indiscutibles: havia estat Conseller d'Hisenda i Veedor general de l'exèrcit a Catalunya. Alguns regents del *Consejo* amb el seu president, l'Arque-

14. Ibidem.

15. Ibidem.

16. ASN, CS, volum 169, 603r-612v, 22-VIII-1715.

bisbe de València, que continuaven contraris a acceptar el nomenament d'un nou Superintendent, encara que estigués supeditat en molts aspectes a la Junta del Reial Patrimoni i al Virrei, intentaran introduir cauteles per mediatitzar la seva gestió. La majoria, entre els quals hi havia els provincials sards, Villazor i Cugia, proposaren a més que, abans d'entrar a exercir la delegació, el Superintendent assegurés amb fiances els capitals que havia d'administrar. Bolaño anava més lluny i proposava prohibir-li fer qualsevol arrendament, tot quedant absolutament supeditat a la Junta del Reial Patrimoni en aquestes qüestions.

Com era previsible, l'Emperador no s'amoinà i comunicà al *Consejo* que nomenava Pio Ravizza, ignorant les propostes sobre la limitació de la capacitat d'arrendar i «*sin la obligación de dar fiadores*». ¹⁷ Era evident, encara que es va ratificar la supressió d'una Caixa Militar separada de la Tresoreria del regne, que Carles no volia nugar-se les mans respecte d'una consolidació futura de la Superintendència. Des de principis de setembre es va iniciar una activitat frenètica per a perfilar tots els assumptes relacionats amb la comissió encomanada a Ravizza, des del seu sou fins a les instruccions, passant pel nomenament de col·laboradors, assentant les bases d'una veritable Superintendència. En els últims dies del mes de novembre s'elevava consulta a l'Emperador amb un conjunt de peticions plantejades per Ravizza per tal de poder dur a terme la seva gestió. ¹⁸ Aquest sol·licitava el nomenament de diversos adjunts i, sobretot, que se li atorgués el títol de «*Superintendente general de la Caja militar*», per considerar-lo, amb aquesta formulació, més preminent. Ravizza havia estat, com hem dit, Veedor general de l'exèrcit de Catalunya i Conseller del Consell de Hisenda, i desitjava que se li mantinguessin preeminències dignes de la seva persona.

Sens dubte el títol sol·licitat, respecte del qual curiosament el *Consejo* no va plantejar cap reserva, podia induir a equívocs entre els contemporanis i també entre els estudiosos posteriors, com el temps s'ha encarregat de demostrar. Aparentment, si ens fixem sols en la literalitat del títol, es podia pensar que la Superintendència de Ravizza era una continuació de l'activitat extraordinària de Marañón al marge de l'estructura del Reial Patrimoni, per tant, homologable a la Intendència borbònica destinada a arrabassar el context polític i institucional del regne des de 1718. Però no fou així. Cal considerar que una Caixa Militar independent ja no existia malgrat el títol atorgat a Ravizza; era en tot cas una administració acotada dins de la Caixa general de la Tresoreria del regne. La diferència subtil podia ser determinant, o no, en la mesura que el nou Superintendent duqués a terme una gestió personalista i d'afirmació del seu càrrec. Cal reconèixer que el ministre destinat a administrar-la, un militar, podia adquirir un paper políticament important més enllà de la lletra del seu nomenament. Molt prompte, però, esdevindran altres condicionants de la reforma.

El 7 de desembre, l'Emperador ordenava al Consell que es donessin els despatxos a Ravizza per a què partís quan anés cap a l'illa. ¹⁹ Uns dies després, l'onze de desembre, es datava el seu nomenament ²⁰ i es comunicava al virrei la designació d'un Superintendent. ²¹ Era la primera resposta concreta que Atalaia tenia després d'haver plantejat en la primavera les seves propostes per a sanejar la hisenda, entre les quals hi havia el manteniment del càrrec de Superintendent. Als despatxos respectius, adreçats a Ravizza i al virrei, es marcaven unes pautes d'actuació que, a la pràctica, donaven continuïtat a la gestió de Marañón, modificant subliminarment però efectiva el funcionament de l'estructura del govern del Reial Patrimoni. Línies d'actuació que foren redactades in extenso en les instruccions lliurades a Ravizza. ²² Aquestes instruccions incorporaven al final una sèrie de recomanacions que pretenien activar l'economia de l'illa. El context reformista no sols explicava l'aposta per una Superintendència sinó d'altres decisions en l'esfera econòmica d'una gran transcendència, com l'estanc del tabac, sobre el qual, ara i aquí, no podem entrar. Sols caldria dir que va esdevenir el primer atac, al segle XVIII, contra l'autonomia municipal. Un atac perpetrat, cal dir-ho, per la monarquia de Carles i que serà consolidat i ampliat sota els Savoia. Malgrat les expectatives de l'Emperador, el març de 1716 Pio Ravizza encara no havia arribat a Sardenya. No sabem els motius de la «*precisa detención*» ²³ i desconeixem quan va prendre possessió del seu càrrec; degué de ser ben entrat l'any 1716, ja que l'*exequatur* del seu nomenament fou datat a Càller el 21 d'agost. ²⁴

Casualment Miquel de Cervelló, marquès de *las Conquistas* i Procurador Reial del regne de Sardenya, moria el 15 de juny de 1716. ²⁵ Hagués estat l'ocasió perfecta per a què Carles completés la seva reforma i suprimís la Junta del Reial Patrimoni. No fou així. Creiem que hem donat suficients pistes per entendre que Pio Ravizza no havia estat

17. Ibidem.

18. ASN, CS, volum 169, 586r- 591v, 26-XI-1715.

19. ASN, CS, volum 169, 599r, 7-XII-1715.

20. ASC, AAR, volum H55, 71v-73v, 11-XII-1715.

21. ASN, CS, volum 169, 600r-602v.

22. ASN, CS, volum 19, 183r-186v, 11-XII-1715.

23. ASN, CS, volum 169, 122r-125v i 134r-137v, 10-III-1716.

24. ASC, AAR, RU, Classe I, volum 17/3, 21-VIII-1716.

25. L. GUIA MARIN, «El Procurador Real de Cerdeña en la encrucijada de los cambios dinásticos de principios del siglo XVIII». A: G. MURGIA-TORE (coords.), *Europa e Mediterraneo. Política, Istituzioni, Società. Studi e ricerche in onore di Bruno Anatra*, FrancoAngeli, Milà, 2013, pp. 292-315.

nomenat com a Superintendent per a fer desaparèixer la Junta del Reial Patrimoni, com la historiografia s'ha encabotat a plantejar durant molt de temps. Les maneres de l'administració carolina a l'hora d'introduir reformes foren unes altres. És cert que la pràctica diària del Superintendent podia comportar elements negatius per al funcionament de les institucions que havien de governar el Reial Patrimoni. Tanmateix, encara que la novetat ens pugui parèixer que anunciava la Intendència borbònica, ens trobem davant d'una actuació distinta, que seguia una dreuera diferent a la borbònica; formalment, en aquesta i altres actuacions de Carles, no es va qüestionar mai de manera directa el marc jurídic i politicoinstitucional del Regne. De fet, la maquinaria administrativa del Real Patrimoni, amb tots els frens imaginables, continuà existint després de la mort de Cervelló i per tant calia nomenar un nou substitut. El *Consejo de España* elevà consulta a l'Emperador el desembre de 1716.²⁶ Potser no ens interessa ara el detall dels noms proposats, i els mèrits que s'al·legaren; el que sí que caldrà ressenyar és la referència que, al fil del debat del *Consejo*, es fa sobre la Superintendència. Els regents sards tenien molt a dir. Joan Baptista Cugia va proposar Gaspar Carnicer, regent jubilat del Consell d'Aragó, mentre que el marquès de Villator, seguit per gran part del Consejo, proposava el mateix Cugia, tot insistint en la necessitat de suprimir el càrrec de Superintendent:

...y así mismo [Villator] reproduxo las reflexiones que el Consejo hizo a vuestra magestad en consulta de 6 del mes de mayo de 1715 tocante a que el Real Patrimonio se gobierne por los ministros de él, procurándose cumplan todos con sus obligaciones, pues en esta forma quedaría la Real Hazienda de vuestra magestad bien administrada y se podría ahorrar el salario que disfruta el barón Don Pio Ravizza.

El 18 de gener de 1717, l'Emperador nomenava Gaspar Carnicer com a Procurador Reial. Carles optava per l'ancià exconseller, possiblement per evitar l'accés al càrrec d'un funcionari més jove que pogués interferir en les reformes iniciades.

Amb motiu de la consulta per a designar un nou Procurador Reial havia quedat palès que al si del *Consejo de España* es mantenia ferma la idea, abanderada per Villator, de què el càrrec de Superintendent havia d'arribar al seu fi. Pio Ravizza no comptava, per tant, amb suports segurs al *Consejo* i, a més, la seva gestió a l'illa tampoc tindrà temps de donar grans fruits, entre altres coses perquè a penes portava mig any en el càrrec quan, a principis de 1717, s'obriren noves idees a Viena.

Així, reforma sobre reforma, la Superintendència també deixarà de ser la màxima protagonista en la gestió de les rendes més lucratives. El que ens interessa destacar és que les noves actuacions proposades a l'albor de 1717 no anaven destinades a què la Junta del Reial Patrimoni recuperés el monopoli de la seva gestió. Què estava passant? Potser foren determinants les decisions que es prengueren al voltant de la reducció del nombre de tropes que havien de romandre a l'illa. En una consulta de gener de 1717, elaborada per una junta especial, s'havia replantejat tota la situació i s'havia conclòs que era impossible mantenir totes les tropes.²⁷ Calia cercar altres expedients, i això comportaria una menor importància de la Superintendència en la gestió dels «*ramos*» lucratiu del Reial Patrimoni, tal com havien desitjat des del principi els consellers. Arran, però, d'aquesta consulta, també s'adoptaren altres decisions que indirectament podien implicar, sense que aqueixa fos possiblement la intenció dels consellers, un cop determinant a l'exclusiva competència dels ministres del Reial Patrimoni en el seu govern, com reiteradament havien demandat els mesos passats. Tota una contradicció.

Realment, per molt que la Caixa general del Reial Patrimoni continués essent la destinatària de qualsevol quantitat, la Junta del real Patrimoni pareixia estar destinada a acomplir exclusivament la funció de Tresoreria, i no de govern i administració de totes les rendes. M'explico: en aqueixa consulta s'obria el camí per a nomenar un jutge conservador d'una sèrie de rendes que haurien de separar-se de l'administració de la Junta del Reial Patrimoni, que sols rebria per a aquestes quantitats finalistes producte d'un «*asiento*». Entre aquestes rendes hi haurà algunes de les més lucratives que en teoria administrava des de feia poc Ravizza. Què havia passat? La conferència de ministres proposava establir, com així es féu, un «*asiento*» amb Josep Veintimilla per al qual aquest s'obligava a dipositar durant sis anys 110.000 escuts anuals a la Caixa general del Reial Patrimoni, a canvi de consignar-li les rendes dels béns segrestats, les de la butlla de la Creuada, les de l'estanc del tabac i una part del donatiu. Per la seva part, el jutge conservador, Joan Francesc Sisini, hauria de gaudir de:

...facultades, jurisdicción, comisión y poder de conocer, proceder y sentenciar en las causas de exacción, distribución y cobranza de los dichos efectos ... con total independencia de la Junta de mi Real

26. ASN, CS, volum 169, 342r-353v, 15-XII-1716.

27. ASN, CS, volum 169, 359r-364v, 13-I-1717.

*Patrimonio, y sin que esta pueda entrometerse en cosa alguna pues los recursos, apelaciones y suppli-cas sobre lo obrado, declarado y sentenciado por el dicho Juez Conservador.*²⁸

Quan arribés el moment de posar en execució aquest decret, quin havia de ser el paper reservat a Ravizza? De simple intermediari per a pagar les tropes? Desconeixem si aquestes últimes disposicions foren simultànies a d'altres que tractaren sobre la continuïtat de l'ofici de Superintendent. El que sí que és cert és que al cap de pocs dies de la concessió del títol a favor de Sisini com a jutge conservador, es nomenava, l'abril de 1717, un nou regidor per a l'estat de Quirra;²⁹ Ravizza era apartat d'un càrrec íntimament lligat a la Superintendència des de Marañón. Era una evidència que la delegació es donava per conculsa i que el càrrec de Superintendent estava a punt de desaparèixer? Continuava, però, Ravizza, exercint les seves funcions o ja havia abandonat Sardenya? La distància des de l'illa a Viena provocà que totes aquestes novetats es possessin en marxa a Càller vespres de la invasió borbònica, com ara l'*exequatur* del títol de Sisini.³⁰ En qualsevol cas, Pio Ravizza hauria estat obligat a concloure amb la seva delegació davant l'amenaça exterior. D'altra banda, Sisini no podria tampoc enllestir la nova reforma, mentre el nou Procurador Reial, Gaspar Carnicer, no hagués pres possessió del càrrec quan, l'agost de 1717, apareix a la badia de Càller la flota de Felip V. Al remat l'estructura de govern del Reial Patrimoni, encara que seguia jurídicament en peu en el moment de la invasió, no tenia responsable en propietat i havia estat a la pràctica desbarborada, amb les distorsions que havien comportat la Visita i les reformes, o intents de reformes, de Carles d'Habsburg.

Les disposicions de Felip V crearen una línia de discontinuïtat, tot fent desaparèixer sense pal·liatius les institucions relacionades amb el Reial Patrimoni, que seran substituïdes per la Intendència. Sols es tractarà, però, d'un parèntesi, ja que el 1720 Vittorio Amedeo esdevenia rei de Sardenya. El que ens interessa ressenyar és que el Savoia degué assumir el regne amb el compromís de respectar el marc jurídic i el context políticoinstitucional de l'època hispànica anterior al segon període borbònic. Seria innocent pensar que els Savoia mantindrien sense canvis aquest context fins a la *Perfetta fusione* de 1848. Els avenços de l'absolutisme de la nova dinastia aniran modificant a poc a poc totes i cadascuna de les institucions i els seus referents jurídics. Ninguna romandrà al marge; des dels municipis, que acabaren per perdre llur autonomia i capacitat estatutària, fins a les reunions estamentals, que esdevingueren fòrums rituals amb absència de Parlament, passant per les institucions encarregades de governar els recursos del regne, desmuntades ràpidament, i aquelles altres responsables de la justícia i el govern, audiència i virreis inclosos, utilitzades com a instruments del poder piemontès.

La hipoteca d'assumir un regne del qual s'havien de respectar usos, costums, lleis, etc., va tenir una inicial excepció; malgrat que el primer virrei del Savoia arribà amb una patent en blanc per a nomenar un nou Procurador Reial (Carnicer ja havia mort), aviat s'evidencià que les circumstàncies li ho posaven fàcil. No feia falta fer-ho. De manera natural s'instaurava al regne una Intendència d'inspiració savoiana, que tindrà un particular encaix amb la institució virregnal, que s'hagué necessàriament de mantenir com a via tradicional de relació entre monarques i súbdits sards. Els esdeveniments ocorreguts durant el regnat de Carles tenien la responsabilitat directa en haver conduït les institucions del Reial Patrimoni a un total marasme. Possiblement la Superintendència de Carles no havia arribat a consolidar-se al si del context polític i institucional però va ser l'excusa per a justificar la decisió de Vittorio Amedeo. Si calgués fixar un precedent legitimador de la institució piemontesa caldrà cercar-lo en la Superintendència creada des de Viena i no en la Intendència borbònica, deslegitimada després de la forçada marxa de Felip V.

C. Un apunt. La política de Carles d'Àustria a Sardenya: un model de laboratori

Tant en el cas del Parlament com en el cas de les institucions de govern i administració del Reial Patrimoni, Carles havia encaminat, subliminàriament, el regne de Sardenya cap un camí, una dreccera, que, després del parèntesi borbònic de 1717-20 i amb altres conductors, els Savoia, no abandonarà fins a la seva definitiva dissolució com a regne al segle XIX: el camí de la progressiva vulneració i transformació del context jurídic i políticoinstitucional del regne sense necessitat de recórrer a una nova planta.

D'alguna manera Sardenya s'havia convertit en un laboratori a petita escala del que podia haver passat en alguns altres països de la Corona d'Aragó si no haguessin iniciat una camí cap a la centralització i l'absolutisme de model borbònic. Això, però, no deixa de ser un futurible que ha de quedar al marge de la tasca dels historiadors. Tanmateix pot donar una possible resposta a aquells que es pregunten què hagués passat si no s'hagués desencadenat la Guerra de Successió i no s'haguessin produït els decrets de nova planta als territoris ibèrics de la Corona d'Aragó.

28. ASC, Intendenza Generale (IG), s/n, 27-III-1717.

29. ASN, CS, volum 135, 91r-94v, 15-IV-1717.

30. ASC, RU, Classe I, volum 17-3, 75r, 6-VII-1717.

UNA NAU A LA CERCA DE L'HORIZÓ. Trencant amarres amb el mon ibèric

Dèiem abans que en la cruïlla dels tractats de Pau, i de les negociacions que els precediren, s'obriren per a Sardenya noves dreces, que en l'àmbit exterior la portarien a integrar-se en un espai italià que no li havia estat propi.

A. Les negociacions de la pau: la incertesa de noves dreces

Què significà Utrecht per a Sardenya? Aparentment res si ens atenem als resultats immediats, però d'alguna manera es va afermar l'idea que Sardenya podia ser separada del que havia estat el seu entorn històric durant quasi 400 anys, primer la Corona d'Aragó i després la Monarquia Hispànica. L'ombra imperial contribuï a mantenir l'illa a resguard que això passés immediatament. Una ombra que sols fou efectiva a les darreres fases de les negociacions. La dissolució dels lligams del regne sard amb els territoris «hispànics» que havien quedat en mans de l'Emperador haurà d'esperar i es precipitarà anys més tard, a partir de 1717. Fins aquestes dates semblava que els vincles de Sardenya amb la Corona d'Aragó, immersa en la Monarquia Hispànica, i amb els seus monarques, seran tant forts que es mantindrien més enllà de la mateixa existència d'aquella corona i a pesar que el monarca que s'arrogava la seva herència no regnés a Madrid o Barcelona, sinó a Viena. Miratge al qual contribuïa el fet que l'estructura política del regne, conformada al si de la Corona d'Aragó, es mantenia aparentment incòlume gràcies precisament a la política austriacista.

1. El regne sard, objecte de desig: una Sardenya alemanya?

A principis del segle XVIII la diplomàcia internacional imposarà nous criteris. Sardenya entrarà al «mercat» i acabarà essent sacrificada en nom de l'equilibri inaugurat a Utrecht, encara que fos uns anys més tard. Amb alts i baixos, la consideració que Sardenya podia ser cedida o intercanviada, no havia deixat d'estar present a las cancelleries europees des de ben aviat, encara que la documentació local no en donés notícies. Possiblement era una idea recurrent que, des de el segle XVI, gravitava sobre l'illa; el mateix Felip II va eixir al pas de tal possibilitat.³¹ Segons cita d'Antonello Mattone, a penes iniciat el conflicte, el regne sard fou ofert, el febrer de 1703, als Savoia per part de l'Emperador en la perspectiva d'una aliança entre el Piemont i Àustria.³² La proposta va quedar en no res, però fou premonitòria del destí final de l'illa. La veda es va obrir amb les negociacions de Geertruidenberg el 1710.³³ Prèviament al si del bàndol borbònic, i a iniciativa de Lluís XIV, s'havia contemplat la possibilitat de cedir Sardenya a l'Elector de Baviera per a compensar-lo de les seves pèrdues territorials.³⁴ Tanmateix el congrés acabarà per considerar, malgrat el suport de Lluís XIV, que aquesta idea de la cessió no era practicable de moment.

Quan s'inicien a Utrecht les negociacions de pau, el gener de 1712, Anglaterra estava decidida que Sardenya es reservés a l'Elector, Max Emmanuel de Wittelsbach.³⁵ Segons Bacallar:

*Los ingleses, que en este tiempo dieron la ley a la Europa, estaban firmes, no sólo en que se havia de restituir sus Estados y dignidades al duque de Baviera, pero que por los daños padecidos se le havia de dar el regne de Cerdeña, si queria el Emperador quedarse con la Flandes.*³⁶

A mesura que avançava l'any 1712, l'opció sarda fou assumida plenament per Max Emmanuel, que tanmateix va haver de fer front a nombroses contrarietats. Finalment, el març d'aquest mateix any, els esforços de l'Elector pareixien obtenir bons fruits; els plenipotenciaris d'Àustria, els de França i els d'Anglaterra, acordaren la cessió de l'illa a l'Elector a canvi dels Països Baixos espanyols. Fins tot l'acord es va reflectir en el tractat firmat entre França i Holanda l'11 d'abril de 1713. Acords complementaris perfilaren tots els detalls del protocol per fer efectiu l'intercanvi, que comportava també la restitució a l'Elector dels seus territoris bàvars. Una nova conferència dels mateixos plenipotenciaris confirmà el 15 de maig la cessió de Sardenya, amb el títol de rei, a l'Elector de Baviera, que celebrà la seva designació com si fos ja efectiva.³⁷

31. F. MANCONI, «“De no poderse desmembrar la Corona de Aragón”: Sardenya i Països Catalans, un vincle de quatre segles», *Pedralbes*, 18 (2) (1998), pp. 174-194.

32. A. MATTONE, «La cessione del Regno di Sardegna dal trattato di Utrecht alla presa di possesso sabauda (1713-1720)», *Rivista Storica Italiana*, CIV-I (1992), pp. 5-89.

33. Sobre els avatars de la possible cessió cal destacar S. ENDERS (ed.): *Vicente Bacallar, La Sardegna Paraninfa della Pace e un piano segreto per la sovranità 1712-1714*, Giuanne Masala, Stuttgart, 2011.

34. ENDERS, *Vicente...*, pp. 18-19.

35. *Ibidem*, pp. 19-20.

36. V. BACALLAR Y SANNA, *Comentarios de la guerra de España e historia de su rey Felipe V, El Animoso, por Don Vicente Bacallar y Sanna, Marqués de San Felipe*, edició i estudi preliminar de C. SECO SERRANO, BAE, Madrid, 1957, p. 230.

37. ENDERS, *Vicente...*, pp. 22-23.

2. Sota la 'protecció' de l'Emperador .

Tanmateix les negociacions d'Utrecht estaven destinades a no ser les úniques ni les últimes per aconseguir la pau. Finalment l'Emperador no firmà el tractat, i quedà en suspens la promesa feta a l'Electoral de Baviera. Tant Castellví³⁸ com Bacallar donen notícia de les últimes dificultats per arribar a un acord que satisfés l'Emperador. Bacallar diria al respecte:

*...y así en Utrech no se resolvía sobre Flandes, como cosa que quedaría a la Casa de Austria; pero ésta repugnaba se diese la Cerdeña al duque de Baviera, como querían los ingleses y franceses; y como dependía del Emperador reintegrar en sus Estados al duque, se dejó esta circunstancia en abierto.*³⁹

Així doncs, les propostes contemplades a Utrecht per a Sardenya acabaran sense tenir cap efectivitat davant l'oposició sobrevinguda de l'Emperador. Paral·lelament, Max Emanuel perdia ràpidament el suport de Lluís XIV, el més fort que havia tingut per a convertir-se en rei de Sardenya. Des d'octubre de 1713 s'iniciava una nova ronda de negociacions entre França i Àustria que donaren lloc al Tractat de Rastadt, estipulat el 6 de març de 1714. S'acabava amb el mirall del regne sardobavarès i es reconeixia a Carles el domini sobre els Països Baixos espanyols, sobre el regne de Nàpols, sobre el ducat de Milà, sobre els presidis de la Toscana i sobre el regne de Sardenya, que continuava així sota la protecció imperial. La presència de l'Emperador a Itàlia, justificada inicialment, durant el conflicte, per erigir-se com a hereu de Carles II, en definitiva per ser rei durant un temps de la Monarquia Hispànica, adquiria una altra dimensió: ara era l'Emperador d'Àustria el qui passava a posseir com a tal, amb el reconeixement internacional, part d'aquests territoris que havien conformat la Monarquia Hispànica. Des de la perspectiva de Sardenya, arribar a aquestes dates sense canvis no havia estat fàcil; durant el 1713 i principis del 1714, s'havia discutit molt a les cancelleries europees sobre el futur de l'illa.

Paral·lelament va aparèixer un altre perill la primavera de 1714: l'amenaça d'una invasió militar promoguda per l'Electoral de Baviera per aconseguir el regne promès i «perdut». Una invasió, i és el que ens interessa destacar, que preveia, per just dret de conquesta, l'abolició de tot el context jurídic i politicoinstitucional del regne en benefici de les aspiracions absolutistes de Max Emmanuel.⁴⁰ Una drecera per a Sardenya que, com sabem, no va arribar a iniciar-se. En qualsevol cas, el regne sard havia de solcar, volgués o no, camins que mai hauria sospitat uns anys enrere, fins i tot de la mà imperial, que significava en aquell moment el més sòlid suport de continuïtat.

B. Una relíquia de la Corona d'Aragó navegant cap a Itàlia

Tornem uns mesos enrere: quan la primavera de 1713 la flota que transportava Isabel Cristina vers les costes italianes deixava anar les amarres al port de Barcelona, pocs podien imaginar, al menys a l'illa, que el regne de Sardenya també estava canviant definitivament el seu destí. L'administració exercida per l'Emperadriu en nom del seu marit des de la capital catalana havia arribat a la fi, i consegüentment les disposicions de govern, que regularment havien arribat a l'illa a través del Consell d'Aragó austríacista, deixaven de fer-ho per a seguir altres dreceres.⁴¹ Encara que el consell continués teòricament vigent fins a finals de 1713, no generarà cap documentació específica des de la capital vienesa.

1. Una Sardenya espanyola i italiana amb passaport austríac

Sens dubte la desaparició del Consell d'Aragó el 1713⁴² i la subsegüent creació del *Consejo de España*⁴³ va tenir un caràcter extraordinari, però això no va significar cap canvi significatiu en els mecanismes de relació del regne amb el seu monarca; els models utilitzats a partir d'aleshores foren els mateixos que en èpoques anteriors; sols havia canviat el consell de referència i la ciutat on tenia la seva seu. Va haver de resoldre, això sí, temes puntuals, com la contribució que Sardenya havia d'aportar al finançament del nou consell i l'organigrama de ministres que s'hi haurien d'incorporar.⁴⁴ Tot això va contribuir a reforçar el paper de Sardenya al si del *Consejo de España*, a fer-la més visible i a establir una relació més estreta entre l'Emperador i el petit regne insular; una relació que pareixia consolidada i a prova de qualsevol contrarietat. És evident que, amb el pas dels anys, la situació de «continuïtat» institucional hagués canviat per a Sardenya, però no hi hagué temps, de tal manera que fins al 1717 tot es desenvolupà sense convulsions

38. F. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, Fundación Elías de Tejada-Erasmo Pèrcopo, Madrid, 1997-2002, volum III, pp. 516-517.

39. BACALLAR, *Comentarios...*, pp. 236-237.

40. ENDERS, *Vicente...*, pp. 171 i ss.

41. Una de les primeres disposicions canviant l'ordre de les coses és del marquès de Rialp des de Gènova, en ruta cap a Viena (ASC, RU, Classe IV, volum 67/2, 310r-310v, 29 de maig de 1713).

42. V. LEÓN SANZ, «El Consejo de Aragón austríacista, 1707-1713». A: R. FERRERO MICÓ – L. GUIA MARIN (eds.), *Corts i Parlaments de la Corona d'Aragó. Unes institucions emblemàtiques en una Monarquia Composta*, PUV, València, 2008, pp. 239-261.

43. V. LEÓN SANZ, «Origen del Consejo Supremo de España en Viena», *Hispania*, LII/180 (1992), pp. 107-142.

44. Un dels primers a jurar el càrrec fou el marquès de Villatoro (ASN, CS, volum 19, 31v-32r, 8-I-1714).

internes. Amb el que hem dit res pareixia indicar que les mesures de govern, que foren preses durant quasi una dècada, tinguessin un caràcter de provisionalitat a l'espera d'abandonar l'illa. Interessa recordar, com a exemple del vincle indissoluble, el decret de Carles VI pel qual concedia el títol de «*Grande de España*» als Estaments Sards el 1716.⁴⁵ La concessió tenia un gran valor simbòlic. No era sols un simple privilegi sinó que l'honor anava destinat a la màxima representació política d'un regne que es considerava part inseparable de la Corona.

La signatura, el setembre de 1714, del tractat de Baden, un més dels que anaven posant fi a la guerra, fou una bona notícia per a un regne que necessitava tranquil·litat per a seguir estretint els seus vincles amb Carles d'Àustria i amb l'antiga Itàlia espanyola. Encara que semblava una paradoxa, amb actuacions sobre la estructura politicoadministrativa, com la creació del *Consejo de España*, que havia de servir per a governar el que quedava de la Monarquia Hispànica dels Habsburg controlada per Carles, Sardenya es vinculava cada vegada més a un espai italià (la Itàlia espanyola) que no li havia estat propi mentre existís aquesta Monarquia en tot el seu esplendor i extensió; això es produïa, entre altres variables, gràcies i a través d'una administració que serà exercida des d'una ciutat tan poc italiana com Viena. Lògicament els referents territorials i polítics més pròxims del regne sard havien passat a ser des d'aleshores italians: Milà o Nàpols; amb aquest espai italià compartirà una mateixa política de govern i haurà d'ampliar lligams de tot tipus, també els econòmics, substituint en part aquells que durant segles havia mantingut amb els territoris ibèrics.

2. L'inquietant retrobament amb el mon ibèric

Mesos després dels tractats de pau, es plantejaren nous motius de preocupació: a punt d'iniciar-se la campanya de 1715, es temia una invasió de Felip V. De fet, com destaca Mario Döberl, s'havia produït un canvi en la posició estratègica de Sardenya, després de la caiguda de Barcelona el setembre de 1714.

*La Sardegna, che fino a quel momento aveva avuto un'importante posizione strategica tra l'Italia e la parte della Spagna controllata da Carlo VI, era divenuta ormai un avamposto solitario degli Asburgo in mezzo alla vasta area del mediterraneo occidentale.*⁴⁶

Tanmateix Felip V encara tenia massa preocupacions a la península Ibèrica com per a embarcar-se en una invasió de Sardenya, de tal manera que les notícies alarmants es diluïren en una realitat en què la pressió bèl·lica pareixia aflluïxar-se. Per contra, a penes dos anys després, la insatisfacció d'uns i d'altres posarà en qüestió l'estatu quo territorial i Sardenya es veurà afectada.

Per una banda l'irredentisme de Felip V no deixava de considerar els territoris italians, inclosa Sardenya, com un espai sobre els quals projectar de nou la influència espanyola. Simultàniament, la idea de lliurar el regne de Sicília a Carles VI, prenent-lo a Vittorio Amedeo, s'havia obert pas a las cancelleries europees, especialment a Anglaterra. A pesar de les resistències del monarca piemontès, la solució pareixia cantada; amb ella es satisfaria l'Emperador i es podria fer front a un possible intent de Felip V de restaurar el domini espanyol a Itàlia. El futur de Sardenya dependria de la solució que s'acordés per a Sicília, ja que esdevenia l'única possibilitat de compensar els Savoia de la pèrdua del seu regne, en descartar-se qualsevol concessió al Piemont de territoris imperials del nord d'Itàlia. Aviat, de les idees es passà als acords entre les potències europees, preveient aquest intercanvi, i a les pressions directes sobre Vittorio Amedeo. La primera ocasió, citada per Antonello Mattone, es va tenir el 1716 i a iniciativa de la diplomàcia anglesa. El rei de Sicília, apel·lant als acords d'Utrecht, va poder resistir aquesta primera envestida.⁴⁷ La situació, però, canvià arran de la invasió de Sardenya i Sicília el 1717-18 per Felip V.⁴⁸ No sols la resistència de Vittorio Amedeo a l'intercanvi perdia tota la seva força, en haver estat incapaç de resistir i conservar el seu regne, sinó que, pel caprici de l'estratègia de l'atac borbònic, la resolució del conflicte plantejat en les dues illes havia de ser abordat coordinadament.

EPÍLEG. Sardenya al segle XVIII: de la perifèria d'un imperi a la marginalitat piemontesa

La Triple Aliança, convertida ràpidament en Quàdruple, reaccionà d'immediat davant de l'acció de Felip V i decidí no sols recuperar, sinó imposar l'esperit assolit anys abans a Utrecht i Rastadt. A partir del tractat de Londres del 2 d'agost de 1718 Felip V fou obligat a abandonar les illes i a tornar a Carles d'Habsburg Sardenya. Al seu torn, Vittorio Amedeo haurà d'acceptar aquest regne com a premi de consolació i cedir Sicília a l'Emperador, que dominarà així el sud d'Itàlia.

45. E. PUTZULU, «La Grandesa de España agli Stamenti Sardi», *Cagliari Economica*, 9 (1954), pp. 1-8.

46. DÖBERL, «La Visita...», pp. 226-227.

47. MATTONE, «La cessione...», pp. 22.

48. M. A. ALONSO AGUILERA, *La conquista y el dominio español de Cerdeña (1717-1720). Introducción a la política española en el Mediterráneo posterior a la Paz de Utrecht*, Universidad de Valladolid, Valladolid, 1977.

Per fi la decisió sobre Sardenya, gestada feia temps en les negociacions de la diplomàcia europea, es posava en pràctica. L'últim reducte jurídic, polític i institucional de l'extinta Corona d'Aragó, deixava d'estar vinculada a un dels monarques que aspiraren i lluitaren per l'herència de Carles II; de fet, per a l'illa, els esdeveniments desencadenats a partir de 1717, i que conclogueren el 1720, foren l'últim episodi de la seva particular Guerra de Successió.

El regne sard passava, el 1720, a dependre d'un petit monarca, que havia estat instituït com a rei de Sicília a partir d'Utrecht i que ara arribava a Sardenya amb corona però sense regne. Sols aquest detall compensà Vittorio Amedeo; la possessió de Sardenya li va permetre mantenir el títol regi i l'esperança d'engrandir els seus territoris de Terraferma a costa d'un ulterior intercanvi de l'illa. Aquesta actitud dels Savoia es perpetuarà durant gran part del XVIII, contribuint a mantenir Sardenya en un marasme econòmic, social i polític. Sens dubte el Savoia era un príncep completament aliè a les tradicions històriques i civils del país que havia de governar. Un país del qual havia de respectar, per les clàusules de cessió, els interessos consolidats dels estaments privilegiats, les institucions polítiques i els costums jurídics. Tanmateix la dreccera seguida serà una mica diferent i acabarà en la *Perfetta fusione* de 1848.

PROYECTOS, ASPIRACIONES Y VÍNCULOS INTERNACIONALES DE LAS ÉLITES ITALIANAS ENTRE 1700 Y 1714 DURANTE LA GUERRA DE SUCESIÓN AL TRONO DE ESPAÑA¹

Cinzia Cremonini

Università Cattolica del Sacro Cuore. Milano

Resumen

La península italiana, considerada durante mucho tiempo centro de la política europea, asistió, en la transición entre xvii y xviii, a un enorme cambio a causa de la Guerra de Sucesión española. Si se analizan las dinámicas sociopolíticas italianas desde una perspectiva interna, se pueden distinguir grupos partidarios de una u otra solución sucesoria, o figuras que se interrogan sobre las soluciones ideales para el *sistema* italiano. Sin embargo, examinando las condiciones de Italia desde una perspectiva europea, aquéllas aparecen muy diferentes porque con las negociaciones de paz, la península Itálica se convirtió en un espacio periférico en manos de los potentados europeos. Carlos VI, privado de la posibilidad de ser emperador y rey de España, siguió cultivando el «sueño español», que decayó sólo al final de su vida. Pero, después de 1711, Inglaterra y Holanda comprendieron que sustentar la candidatura de Carlos VI en España era muy peligroso para sus intereses comerciales y económicos. Italia y sus élites, convertidas en objeto de cambio en los escenarios internacionales, prosiguieron un recorrido de marginalización, aunque insertadas en la monarquía vienesa, que era un organismo plurinacional pero estaba mudando su inspiración universalista en la de una potencia centroeuropea que se abría al Mediterráneo. Pese a ello, a partir de los epistolarios italianos conservados, se puede deducir que en los grupos de poder italianos no emergió ninguna conciencia de tal marginación, más bien una convicción de poder proseguir todo como había sucedido con anterioridad.

La interpretación de la historia de Italia efectuada ya en los primeros años del siglo xviii por el gobierno habsbúrgico de Viena para justificar las reformas políticas e institucionales que se produjeron en los territorios italianos dependientes de la dinastía de los Habsburgo imperiales ha contribuido a minusvalorar y, sobre todo, a difundir, una opinión negativa (la «leyenda negra»)² sobre el secular gobierno español de los siglos precedentes. No está claro si fue por ello, pero es indudable que no se han emprendido en tiempos más recientes –pese a la radical mudanza en la perspectiva interpretativa– estudios generales sobre el periodo del gobierno español en la península, ni tampoco sobre la Guerra de Sucesión española, con la que llegó a su fin el dominio hispano en Italia: hay sólo algunos, interesantes y profundos, análisis particulares, a menudo desarrollados por iniciativas de la historiografía española o presentados en congresos celebrados en España. En rasgos generales, me parece que la historiografía italiana sobre el siglo xviii –en varios aspectos impregnada todavía de antiespañolismo (si se excluyen raras excepciones)³– no ha comprendido totalmente el relieve y la importancia sustancial de este conflicto para la historia nacional italiana. Hasta ahora, en

1. El presente estudio se ha realizado dentro del proyecto de la Dirección General de Investigación del Ministerio de Economía y Competitividad *Gobierno de corte y sociedad política: continuidad y cambio en el gobierno de la monarquía de España en torno a la Guerra de Sucesión (1665-1725)* [HAR2012-31189].

2. J. PÉREZ, *La leyenda negra*, Gadir, Madrid, 2009.

3. Sin pretensión de exhaustividad, véanse, por ejemplo, las contribuciones incluidas en: *Monarquía de las naciones*, a cargo de A. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, in *Cheiron* n. 39-40, (2003); M. VERGA, «Finis seculi novam rerum faciem aperuit» (Leibniz). «Guerre di successione, stati popoli e culture della rappresentazione nell'Italia del xviii secolo», in R. CARPANI – A. CASCETTA, D. ZARDIN (coord.), *La cultura della rappresentazione nella Milano del Settecento, Continuità e permanenze*, 2 vol., Bulzoni, Roma, 2010, vol. 1, pp. 7-19; otras recientes investigaciones sobre los territorios italianos, a menudo desarrolladas en congresos españoles, se corresponden, por ejemplo, a A. ÁLVAREZ-OSSORIO – DANIEL DE BARCELONA – B. J. GARCÍA GARCÍA, *Fundación Carlos Amberes*, Madrid, 2007.

efecto, la influencia del Tratado de Utrecht sobre la historia política, social y económica de Italia no ha conocido un análisis pormenorizado: no existen investigaciones centradas sobre los territorios (considerados como un todo) de la Italia española en los que se puedan confrontar las aspiraciones de las élites italianas con los objetivos de la política de los principales estados europeos y, en particular, sobre cómo aquellas se enfrentaron al cambio institucional de Utrecht. Por eso, considero que ha llegado el momento de examinar conjuntamente, en los años que preceden a 1714, los comportamientos y la orientación de las élites de la Italia española, a la que ha de sumarse Cerdeña, ordinariamente no considerada por los historiadores italianos unidamente a los otros lugares de la Italia española, al pertenecer a los dominios directos de la Corona de Aragón.⁴ Sin embargo, es muy importante considerar el reino sardo, pues, no obstante su peculiaridad, desde la Guerra de Sucesión española conoció una nueva centralidad en la historia italiana y devino (no con Utrecht, sino con el Tratado de Londres de 1718) la sede del título regio con el cual los duques de Saboya en el siglo XIX participaron en la extraordinaria aventura del «Risorgimento nazionale» hasta llevarlos, en 1681, a convertirse en reyes de la Italia unificada.

Volviendo a la materia historiográfica, la Guerra de Sucesión española fue tenida en cuenta durante el fascismo. Una gran pintura de Ignace Jacques Parrocel, reproducida en 1938 por Luigi y Antonio Rigorini, fue expuesta en el Museo del Risorgimento en Turín. Su temática no era otra que la batalla del 7 de septiembre de 1706, con la que terminó el asedio de la capital piemontesa por el ejército borbónico.⁵ Su función radicaba en exaltar el papel de la dinastía saboyana en la liberación de la dominación extranjera, pues subrayaba el marco histórico en que se realizara la liberación nacional. No obstante, tras el colapso del fascismo, los historiadores italianos se apartaron de esta perspectiva, pudiéndose decir que la valorización precedente fue percibida negativamente, de tal forma que ha influido durante décadas en la exacta consideración de la importancia de este periodo y del conflicto sucesorio que, como he dicho antes, no ha encontrado gran interés sino en casos puntuales.

Desde un punto de vista temporal, es necesario considerar el 1706 como un final en sí mismo y, al mismo tiempo, un principio para nuestras reflexiones: precisamente a partir de este año, en la península italiana se inició una gran mutación, concluida y definida en Utrecht, que llevó las élites italianas a finalizar una experiencia de intensa colaboración con el mundo político español, durante más de 150 años, a partir de la conquista de Milán efectuada por las armas imperiales bajo la autoridad y el mando del príncipe Eugenio de Saboya que entraron en la ciudad el 26 de septiembre de 1706. Asimismo, respecto a las élites, aquéllas esperaron que con el cambio dinástico (con el primero, el que llevó los Borbones a la cúspide de la Monarquía Católica, y también con el segundo que expulsó a la Casa de Borbón y elevó al dominio hegemónico a los Habsburgo vieneses) se pudieran conservar las preeminencias y los privilegios y también obtener nuevas oportunidades.

En verdad, durante la transición al Setecientos, en los antiguos estados italianos se habían formado facciones y grupos favorables a una u otra solución sucesoria. El Imperio, monarquía plurinacional como la propia España, aparecía como la potencia que, por razones dinásticas y políticas, habría podido garantizar la continuidad con el gobierno de los *Austrias*. Sin embargo, el frente «austracista» en Italia era heterogéneo y verdaderamente diferenciado al que se encontraba en otros lugares de Europa. Además, en esta facción existían aspiraciones diferentes, dependiendo de cada contexto local, como líneas adelante se explicará.

Milán

Los seis años en los que el Ducado de Milán permaneció debajo el gobierno borbónico se caracterizaron, principalmente, por un clima de creciente precaución contra los opositores del rey Felipe V. Después de la muerte de Carlos II, el gobernador de Milán, Charles Henry de Lorraine, príncipe de Vaudémont, considerado partidario de la corte de Viena, se transformó en fiel seguidor del nuevo rey de España⁶ y, después del establecimiento en 1705 de la corte de Carlos III en Barcelona, el gobernador general empezó a combatir a los partidarios lombardos de los Habsburgo. Así, para obtener la consideración de su soberano y de Luis XIV, «*le roi Soleil*», desterró y confiscó los bienes a los hermanos Visconti di Borgoratto, Annibale e Pirro, Carlo Borromeo Arese se vio obligado a retirarse a sus feudos y el marqués Cesare Pagani fue arrestado.⁷

4. Por supuesto existen algunas excepciones, como el volumen editado por G. SIGNOROTTO: *L'Italia degli Austrias. Monarchia cattolica e domini italiani nei secoli XVI e XVII*, editado por G. Signorotto, en *Cheiron*, 17-18 (1992), en el que hay un artículo de Bruno Anatra sobre Cerdeña.

5. «*L'allestimento del 1938, voluto e guidato da Cesare Maria De Vecchi di Val Cismon, aveva nella sala dedicata al 1706 la «sintesi ideale del Museo» (...) «perché il Museo all'epoca esprimeva una storia d'Italia autoctona rispetto al resto dell'Europa, prosecuzione di quella antica dello stato sabaudo, la cui progressiva espansione aveva messo in luce una missione nazionale, resa possibile dalla simbiosi di fedeltà reciproca e di virtù guerriera tra popolo e principi»*», U. LEVRA, *Il Museo Nazionale del Risorgimento Italiano di Torino*, SKIRA, Milano, 2011, p. 63.

6. C. CREMONINI, *El príncipe de Vaudémont y el gobierno de Milán durante la Guerra de Sucesión Española en La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, cit., pp. 463-490; EAD., *Charles Henry de Lorraine, príncipe de Vaudémont*, en *Diccionario Biográfico Español*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2013, vol. XLIX.

7. *Ibidem*.

Cuando el 26 de septiembre del 1706 los imperiales del príncipe Eugenio de Saboya llegaron a Milán, las élites del Estado se bifurcaron en dos facciones sobre la problemática sucesoria: una era favorable al archiduque Carlos de Habsburgo, mientras la otra habría preferido la permanencia del Ducado en la España borbónica. Mientras en Cataluña los partidarios austracistas pertenecían a las «clases productivas»,⁸ en Milán los que desempeñaron un papel fundamental para sostener al Archiduque fueron familias aristócratas: los Borromeo, Trivulzio, Este di Borgomanero o Archinto⁹ que, con sus lazos internacionales y perteneciendo a la nobleza más antigua, habían visto perjudicada su posición social a causa de la venalidad de títulos y oficios potenciada en tiempo de Carlos II, y que había trastornado las dinámicas sociales preexistentes al favorecer el ascenso de nuevas familias. Por eso, especialmente en los últimos diez años del Seiscientos, este grupo comenzó a mirar a Viena, pues el pactismo habsbúrgico parecía corresponder en mejor modo a sus aspiraciones y garantizar el retorno al sistema en que los privilegios estaban vinculados a la tradición. Asimismo, los intereses económicos de este estamento parecían ser facilitados por el cameralismo de los Habsburgo antes que por el absolutismo mercantilista del «colbertismo». Junto a ellos había otras familias que (como los Visconti, marqueses de Borgoratto), tras haber conocido un periodo de crepúsculo, retornaron a una nueva centralidad política y habían participado activamente de las oportunidades que la venalidad ofrecía.¹⁰

En cambio, los que más se habían beneficiado de la venalidad para ascender la escala social, eran gratos al gobierno de Madrid y querían conservar relaciones de patronazgo con la corte española y sus potentados a pesar del cambio dinástico. Pero no todos los *parvenus* han de ser anexados en la facción filoborbónica. Por ejemplo, entre los partidarios del Archiduque se incluyeron los Clerici, marqueses de Cavenago (en 1647), quienes aunque advenedizos,¹¹ asumieron temprano las mismas costumbres de la nobleza más antigua y, gracias a una extraordinaria inventiva y a la riqueza obtenida con el ejercicio del préstamo pecuniario, obtuvieron una increíble centralidad política e institucional: esta familia asimiló la concepción de la nobleza, planteó según un modelo tradicional la carrera de sus hijos, aunque innovaron en la gestión del patrimonio. Giorgio Clerici, su cabeza parentelar, comprendió muy bien que sólo la facción habsbúrgica podía garantizar un perfil internacional y permitir su identificación inmediata con la más antigua aristocracia lombarda, como se observó en 1711 al aspirar al título de príncipe de Mirandolla sin ni siquiera haber obtenido aún el título de patricio milanés.¹²

Por lo tanto, se puede decir que la Casa de Habsburgo había creado vínculos de patronazgo con los que concebir la nobleza como el marco de un conjunto, una sociedad de *aristoi* que disfrutaba del prestigio propio y de sus antepasados. Los milaneses veían en los Habsburgo la continuidad con las costumbres y los valores antiguos, fortalecidos con el amparo a las parentelas por el archiduque Carlos y por la propia naturaleza multinacional del Sacro Imperio.¹³

En conclusión, los Habsburgo podían encarnar –sobre todo para la nobleza más antigua–, un indicio de continuidad y, al mismo tiempo, de discontinuidad. En el periodo de la venalidad, el patriciado había visto demasiadas nuevas y muy ricas familias trastornar el antiguo sistema de cooptación en la administración pública y las plazas en las instituciones públicas, antes conferidas bajo el «curso de las letras», que después fueron asignadas a cambio de dinero y permitían el ascenso social para sujetos privados y sus familias.¹⁴ Para los partidarios de los Borbones, en Milán había quienes no cultivaron aspiraciones internacionales y se contentaban con las oportunidades ofrecidas por la monarquía de Carlos II y que continuaría su sucesor francés. La crisis de la corte de Madrid en los últimos diez años del XVII había

8. J. ALBAREDA SALVADÓ, *La Guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010.

9. Estas ilustres familias patricias constituían el «corazón» del patriciado, el núcleo más antiguo, y los titulados, como resulta de la listas compilada por Franco Arese Lucini ahora en C. CREMONINI (ed.), *Carriere, magistrature e stato. Le ricerche di Franco Arese Lucini per l'Archivio Storico Lombardo (1950-1981)*, Cisalpino, Milano, 2008, y en las genealogías del manuscrito 11500-11501 de la Biblioteca Nacional de Madrid, ahora en C. CREMONINI (ed.) *Teatro genealogico delle famiglie nobili milanesi. Riproduzione del manoscritto 11500-11501 della Biblioteca Nazionale di Madrid*, 2 vol., a cura di C. CREMONINI, Arcari, Mantova, 2003.

10. He reconstruido la historia de esta familia en el artículo *Pirro Visconti di Brignano-Borgoratto, al servizio degli Asburgo, in nome dell'Impero (1674-1711)*, en C. HERNANDO SANCHEZ - G. SIGNOROTTO (coord.), *Italiani e spagnoli al servizio della Monarchia*, «Cheiron», 53-54 (2010), pp. 198-264.

11. Para la historia de esta familia véase en el Archivio di Stato di Milano (ASMi) el fondo documental *Archivio Clerici di Cavenago, r.a.*, cartt. 1-8, 10, 21, 25-27, 30, 50 y el capítulo dedicado a los Clerici en: C. CREMONINI, *Le vie della distinzione. Società, politica e cultura a Milano tra XV e XVIII secolo*, EDUCatt, Milano, 2012, pp. 135-161.

12. La noticia fue comentada por Carlo Borromeo Arese en su correspondencia con el duque de Módena Rinaldo d'Este, en Archivio di Stato di Modena, (ASMo), *Carteggio Ambasciatori, Milano*, cart. 148, carta del 12 febrero 1710, Carlo Borromeo Arese a Rinaldo d'Este, cfr. también C. CREMONINI, *Ritratto politico cerimoniale cerimoniale con figure. Carlo Borromeo Arese e Giovanni Tapia, servitore e gentiluomo*, Bulzoni Editore, Roma, 2008; sobre la reinfeudación en el 1711 del Ducado de Mirandola y la decadencia de los duques Pico, ver EAD., *Una piccola corte alla fine della sua storia. Vicende internazionali e conflitti familiari a Mirandola tra 1690 e 1711*, en curso de publicación en *Studi in onore di Amedeo Quondam*, Bulzoni Editore, Roma, 2014.

13. Cfr. X. GIL PUJOL, *Un rey, una fe, muchas naciones. Patria y nación en la España de los siglos XVI y XVII*, en A. ÁLVAREZ OSSORIO ALVARIÑO – B. J. GARCÍA GARCÍA (coord.), *La Monarquía de las naciones. Patria, nación y naturaleza en la Monarquía de España*, Fundación Carlos de Amberes, Madrid, 2004, pp. 39-76.

14. Cfr. A. A. ÁLVAREZ OSSORIO ALVARIÑO, *La república de las parentelas. El Estado de Milán en la monarquía de Carlos II*, Gianluigi Arcari Editore, Mantova, 2002; C. CREMONINI, *Le vie della distinzione*, cit.

favorecido repetidas preguntas de conferir las plazas de gobierno a los naturales lombardos¹⁵: me parece el síntoma de una deriva de insatisfacción frente al gobierno español que alimentó en los años siguientes el partido austracista.

Felipe V de Borbón, en su visita en Milán en la primavera de 1702, visitó a personajes privados y concedió muchas mercedes: entre el verano de 1702 y los primeros meses de 1703 el rey concedió dos nombramientos supernumerarios entre los cuestores togados y uno entre los de *cappa e spada* en el Magistrato Ordinario; dos abogados fiscales supernumerarios; siete nombramientos como consejeros secretos, tres de los cuales conferidos *ad honorem*¹⁶ a personas que pertenecían a familias que, por el momento, no estaban a la altura de la fama pública, como los oscuros Agostino Caimi, Pietro Gaetano Francesco Porro y Alfonso Corrado.¹⁷

A pesar de la transición de siglos y la sucesión dinástica, puede decirse que cada uno de los súbditos milaneses puso un significado particular y diferente en el concepto de continuidad: los Habsburgo del Imperio podían parecer los sucesores perfectos para aquéllos que querían proseguir la política de los *Austrias* de Madrid, en el sentido de los antiguos reyes que habían garantizado el monopolio del patriciado. Se puede decir entonces que se convirtieron en partidarios habsbúrgicos aquéllos que querían un signo de cambio radical, y también los que esperaban la reintegración del sistema político milanés en el modelo antiguo, el de Felipe IV, muy diferente al que Milán conoció durante el reinado de Carlos II.

En efecto, tras el cambio de 1706, las élites tuvieron motivos de satisfacción y, al mismo tiempo, de desilusión: los Habsburgo no ejecutaron siempre actos tendentes a las aspiraciones de sus primitivos sostenedores. Si un signo de continuidad se encuentra en el ceremonial (y, por tanto, en la observancia de las órdenes jerárquicas),¹⁸ la concesión, entre 1708 y 1709,¹⁹ de numerosas plazas supernumerarias de cuestor, senador y abogado fiscal, fue elemento de continuidad que no fue considerado bueno para todos porque se veía que en el nuevo gobierno no había alguna intención de regresar al antiguo sistema. Otro elemento de preocupación y desilusión para los milaneses fue la noticia del desmembramiento que (como estaba decidido en los acuerdos de guerra con la Casa de Saboya) debía seguirse en las tierras del poniente del Stato.²⁰ Los Habsburgo también introdujeron en 1707 novedades en materia de fiscalidad con la Diaria que sustituyó el Mensual.²¹ Otro importante signo de discontinuidad fue la ausencia del gobernador, porque las muchas obligaciones del príncipe Eugenio de Saboya lo llevaron temprano a abandonar Milán y en el mismo 1707 delegó el gobierno en manos del gran canciller Pirro Visconti di Borgoratto, fiel partidario de los Habsburgo. De este modo, Milán experimentó por la primera vez la ausencia del gobernador de la corte²² (con todas las actividades económicas conectadas a él)²³ y de lazos personales con el representante regio.

La historiografía tradicional ha considerado que la complejidad de la situación llevó «a una dilatazione senza precedenti dei poteri locali e allo scatenarsi di violenti lotte tra consorterie rivali»²⁴: en realidad, como he podido ilustrar en algunas recientes publicaciones,²⁵ se abrió un período (1707-1711) en el que el influjo de la corte de Barcelona (en la cual el archiduque Carlos gobernaba como rey Carlos III de España)²⁶ estuvo muy presente.

Para resolver la situación creada por la ausencia del gobernador, en el verano del 1708 el emperador José I nombró como sucesor de Eugenio al duque de Módena. Rinaldo d'Este, a pesar del apoyo de la emperatriz Wilhelmina Amalia, su cuñada, y del príncipe Salm, el duque no pudo tomar el cargo por la firme oposición del archiduque, es decir,

15. Ver por ejemplo: Archivio Storico Civico, Milano (ASCMi), *Dicasteri*, cart. 168, cartas del orador de la «Congregazione dello Stato di Milano» Giovan Battista Airolti en fecha de 26 de febrero, 19 de noviembre 1693, 6 de marzo 1694.

16. C. CREMONINI, *Il Consiglio segreto tra interim e prassi quotidiana*, en E. BRAMBILLA – G. MUTO (coord.), *La Lombardia spagnola. Nuovi indirizzi di ricerca*, Unicopli, Milano, 1997, pp. 225-261.

17. Ver: C. CREMONINI (ed.), *Carriere, magistrature e stato*, cit., p. 194.

18. Por el ceremonial en Milán durante el periodo austriaco se puede ver: C. CREMONINI, *Alla corte del governatore. Feste, riti e cerimonie a Milano tra XVI e XVIII secolo*, Bulzoni Editore, Roma, 2012 y la bibliografía allí citada.

19. Véase la lista de las plazas y de los oficios elaborada por Franco Arese en: C. CREMONINI (ed.), *Carriere, magistrature e stato. Le ricerche di Franco Arese Lucini per l'Archivio Storico Lombardo (1950-1981)*, Cisalpino, Milano, 2008, pp. 233-296.

20. Las propiedades milanesas en el Alessandrino fueron sometidas a las nuevas imposiciones fiscales de Piamonte. He explicado los sucesos en el artículo: *Pirro Visconti di Brignano-Borgoratto, al servizio degli Asburgo, in nome dell'Impero (1674-1711)*, cit.

21. La cuestión de la Diaria Contribución, o sea, la suma que el Estado debía pagar para sostener los gastos del ejército fue estudiada por vez primera por S. PUGLIESE, *Condizioni economiche e finanziarie della Lombardia nella prima metà del secolo XVIII*, Bocca, Torino, 1924; véase también: S. AGNOLETTI, *Lo Stato di Milano al principio del Settecento. Finanza pubblica sistema fiscale e interessi locali*, Franco Angeli, Milano, 2000.

22. A. ÁLVAREZ OSSORIO ALVARIÑO, *Restablecer el sistema: Carlo V y el Estado de Milán (1716-1720)*, en «Archivio Storico Lombardo», a.CXXI (1995), p. 157-235.

23. C. CREMONINI, *Alla corte del governatore*, cit.

24. C. CAPRA, *Il Settecento*, in D. SELLA - C. CAPRA, *Il Ducato di Milano dal 1535 al 1796*, UTET, Torino, 1984, pp. 151-617, en particular la p. 178.

25. C. CREMONINI, *Ritratto politico-cerimoniale con figure. Carlo Borromeo Arese e Giovanni Tapia, servitore e gentiluomo*, Bulzoni Editore, Roma, 2008; EAD., *Pirro Visconti di Brignano-Borgoratto, al servizio degli Asburgo, in nome dell'Impero (1674-1711)*, cit.

26. V. LEÓN SANZ, *Entre Austrias y Borbones. El Archiduque Carlos y la monarquía de España (1700-1714)*, Editorial Sigilo, Madrid, 1993.

Carlos III. De esta manera, el príncipe Eugenio continuó su gobierno en ausencia,²⁷ aunque durante años se hablase de una fulminante destitución, con las consiguientes negativas repercusiones para el negociado administrativo. En 1711, cuando Carlos III abandonó España para ir al Sacro Imperio y tomar el trono cesáreo, la situación comenzó a cambiar.

El clima de incertidumbre que los milaneses vivieron antes del Tratado de Utrecht fue muy alto: habían de entender que el mando no estaba sólo en Viena, sino también en Barcelona: todas las decisiones dependían de ambas cortes, en un sistema muy complejo y donde los lombardos debieron continuamente reorientar el patronazgo y sus memoriales. En última instancia, era la conclusión de una dualidad iniciada en 1706, existiendo dos maneras de ser «austracistas» en Milán: mirar a Viena o volverse a Barcelona, aunque la mejor solución no era otra sino consolidar el patronazgo en una y otra.

Nápoles

También en Nápoles, en los años aquí examinados, solo hubo en apariencia una gran continuidad entre los periodos español y austracista. Ello no correspondió a las aspiraciones de todas las élites locales, todavía más variadas y variables que las lombardas. Aquí habían gestado en el periodo precedente verdaderos programas políticos. El ascenso de la élite togada durante el reinado de Carlos II,²⁸ contribuyó a orientar en la perspectiva filohabsbúrgica una parte importante de la aristocracia más antigua en la querrela sucesoria;²⁹ como se puede ver, sucedía en Nápoles lo mismo que en Milán, aunque con motivos diferentes, porque en la capital «*del Regno*» los partidarios habsbúrgicos no habían experimentado la disminución de sus prerrogativas frente a la introducción de un mecanismo administrativo, sino por la capacidad de uno u otro «*ceto*» de entrar en la dialéctica política con el gobierno. El «crepúsculo» del gobierno de los *Austrias* se convirtió en Nápoles en una época de gran efervescencia desde un punto de vista cultural.³⁰

En la perspectiva de una solución habsbúrgica de la cuestión sucesoria se posicionaron, además de los nobles más antiguos y titulados, el clero regular y otras órdenes religiosas (franciscanos y jesuitas);³¹ otros volvieron, sin embargo, a ser partidarios de los Borbones, como el arzobispo de Nápoles, Giacomo Cantelmo, y parte del clero secular, firmes sostenedores de Felipe V.³² En efecto, la aristocracia napolitana temía que la inserción del absolutismo borbónico en la monarquía de España favoreciese la exaltación ulterior de los togados, en perjuicio de los intereses nobiliarios. Por tanto, la parte de la aristocracia más antigua que era partidaria de los Habsburgo fue la que originó en 1701 la «*Congiura di Macchia*», cuyos contornos no son todavía claros y que, en general, es definida como un intento fallido de una minoría de nobles rencorosos contra el virrey Medinaceli, ansiosos de aprovecharse del cambio dinástico para remplazarlo.³³ En realidad, en el programa de la conjura había amplio horizonte: en las *Memorie* di Tiberio Carafa (que

27. A. ÁLVAREZ OSSORIO ALVARIÑO, *Restablecer el sistema: Carlos VI y el estado de Milán (1716-1720)*, cit.

28. La importancia de este fenómeno político social es muy conocida: la articulación de las posiciones fue ilustrada ya por G. RICUPERATI en *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone*, Milano-Napoli, Ricciardi, 1970, en particular las pp. 79-141; véase también G. GALASSO, *Napoli spagnola dopo Masaniello*, Firenze, Sansoni, 1982, ahora en «Mediterranea ricerche storiche», <http://www.storiamediterranea.it/portfolio/napoli-spagnola-dopo-masaniello-politica-cultura-societ/>; sobre cómo se ha estudiado recientemente el «dominio de los togados» desde el siglo XVI, véase M. DULVI CORCIONE, *La strategia politica della giurisdizione delegata nel XVII secolo*, en «Istituto di Studi Atellani» http://www.iststudiatell.org/rsc/art_6n%5Cstrategia_politica_giurisdizione.htm.

29. G. GALASSO, *Napoli spagnola dopo Masaniello*, cit., ha hablado de una mutación de los aristócratas frente a la sucesión: «Da “partito patrizio” a “partito asburgico”» pp. 586 y sig.

30. A. MUSI, *Politica, e cultura a Napoli tra il crepuscolo del sistema imperiale spagnolo e l'avvento degli Asburgo d'Austria (1698-1707)*, en *La perdita de Europa. La Guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, cit., pp. 785-797.

31. Según D. MARSHALL, *La congiura dei principi napoletani di Giambattista Vico*, en «Napoli nobilissima. Rivista di Arti, filologia e storia», maggio-agosto 2004, pp. 105-120, en particular p. 112: «gli ecclesiastici napoletani prima della Congiura [di Macchia] cominciavano ad inneggiare alla Casa d'Austria perché forse (...) temono che Luigi XIV abbia insegnato a Filippo come un re dovrebbe disciplinare la Chiesa o perché sarebbe un modo per opporsi al cardinale Giacomo cantelmo, arcivescovo di Napoli».

32. G. RICUPERATI, *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone*, cit., p. 82.

33. Es la opinión también de Ricuperati, *ibi*, p. 69, pero se difundió inicialmente por Giambattista Vico, *De coniuratione partenopea* (ver: C. PANDOLFI (ed.), G. VICO, *La congiura dei principi napoletani del 1701*, Morano, Napoli, 1992); A. GRANITO, *Storia della Congiura del principe di Macchia e della occupazione fatta dalle armi austriache del Regno di Napoli nel 1707*, Napoli, dalla Stamperia dell'Iride, 1861; cfr. Anche G. RICUPERATI, *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone*, cit. pp. 82 y sig. Más reciente es el trabajo de F. F. GALLO, *La congiura di Macchia. Mito, storia, racconto*, en A. GIUFFRIDA – F. D'AVENIA – D. PALERMO (ed.), *Studi storici dedicati a Orazio Cancila*, 3 tomi, Palermo, Quaderni di «Mediterranea. Ricerche Storiche», 2011, t. III, pp. 879-926.

fue uno de los organizadores de la revuelta³⁴ y en las cartas de Bartolomeo Ceva Grimaldi³⁵ existen datos en los que emerge (por debajo de los intereses personales) también una dirección imperial y esperanzas de varias asignaciones.³⁶ Los puntos del programa comprendían, primeramente, la convicción de que la sucesión de Felipe V era ilegítima; después, se consideraba que con el archiduque Carlos, Nápoles hubiera tenido un propio rey; además en el programa había una clara aspiración a la independencia. Punto fundamental, que constituía un vínculo con las reivindicaciones de los naturales lombardos en los últimos años de Carlos II, existía la convicción de que las plazas y oficios bajo los Habsburgo se habrían dado a los súbditos del Reino. En fin, se buscaba la defensa y el respeto de los privilegios nobiliarios. Este detalle particular puede ser útil para ilustrar el uso del título de Grande de España otorgado por Felipe V después del 1701: mirando a los nombres de aquéllos que han obtenido el título, se puede advertir que este honor no fue simplemente un sistema de integración,³⁷ sino más bien un medio de reconocer una particular distinción a los que (ya nobles y a menudo de gran relevancia) habían mostrado afección hacia la nueva dinastía.

En contraste con el tema de la integración, hay que reseñar cómo la búsqueda de la independencia constituyó una parte importante del programa político napolitano, un argumento que, por ejemplo, en Milán no hubo, sino sólo anónimas proclamas en los últimos años del xvii en que se propugnaba genéricamente la independencia bajo el poder de la familia Visconti, tan minoritarios que no fueron objeto de seguimiento.³⁸ En Nápoles, en cambio, la aspiración a la independencia se encontró también dentro de las ideas políticas de los togados. Durante los años de la guerra parece que había una «*internazionale del ministero togato*» protegida por el príncipe Eugenio de Saboya,³⁹ en la que hubo una gran circulación de ideas y hombres a lo largo y ancho de la Europa habsbúrgica. La colaboración entre togados europeos favoreció la orientación del virreinato de Nápoles en la órbita de Viena a pesar del fracaso de la Conjura del 1701: pese a la presencia poderosa del virrey marqués de Villena y al tentativo de hispanizar el «*Consiglio Collaterale*», muchos letrados lograron auparse al ministerio partenopeo gracias a la masiva venta de oficios públicos en 1706.⁴⁰

El ingreso de los imperiales –favorecido en 1707, entre otros, por contingentes reclutados de bandidos y dirigidos por nobles como Gaetano Francesco Caetani, participante en las alteraciones de 1701–,⁴¹ estimuló por parte de los togados la tentación de orientar el nuevo «*ordine*» en la trayectoria de sus intereses. En el mismo año 1707, Alessandro Riccardi escribió a Carlos III una *Memoria*⁴² en la que exponía los intereses de la nobleza ciudadana, a la cual muchos de los togados pertenecían.⁴³ Sin duda, el partido austracista no se formó sólo de aristócratas, sino también de numerosos letrados, entre cuyas filas muchos tuvieron una gran afección a la dinastía borbónica. En efecto, los togados no eran un estamento monolítico, sin elementos particulares: por ejemplo, si en el Nápoles de Carlos II había quien, como Carlo Calà,⁴⁴ manifestó comportamientos no en línea con el compromiso civil de los togados y no ocultaba la sed de poder y el deseo de exhibir la gloria nobiliaria de su linaje, por otro lado también había quien, como Francesco d'Andrea, tenía

34. En esta perspectiva véase: C. SILVESTRI, *Tiberio Carafa e la congiura di Macchia*, en «L'Irpinia», 31 marzo 2012, on-line: <http://giornaleirpinia.it/images/pdf/Tiberio%20Carafa%20e%20la%20congiura%20di%20Macchia.pdf>.

35. Carta de Bartolomeo Ceva Grimaldi duca di Telesse a un amigo del 10-12-1701 en <http://www.storiamediterranea.it/portfolio/napoli-spagnola-dopo-masaniello-politica-cultura-societ/>. Sobre este personaje: C. RUSSO, *Ceva Grimaldi Bartolomeo*, en *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 24, Treccani, Roma, 1980 (ahora on-line: [http://www.treccani.it/enciclopedia/ceva-grimaldi-bartolomeo-duca-di-telese_\(Dizionario-Biografico\)](http://www.treccani.it/enciclopedia/ceva-grimaldi-bartolomeo-duca-di-telese_(Dizionario-Biografico))), sobre la historia de la familia Ceva Grimaldi, véase la tesis doctoral de S. FIORILLI, *Poteri, economia e stili di vita di una famiglia feudale. Il caso di Sinforosa Mastrogiudice marchesa di Pietracatella*, presentada el a.a. 2009-2010, rel. Prof. E. Novi Chavarría, pp. 5-16, on-line http://road.unimol.it/bitstream/2192/153/1/Tesi_Fiorilli.pdf; G. GALASSO, *Napoli spagnola dopo Masaniello. Politica, cultura, società*, Sansoni, Firenze, 1982, p. ahora on-line en <http://www.storiamediterranea.it/portfolio/napoli-spagnola-dopo-masaniello-politica-cultura-societ/>. ID. *Alla periferia dell'Impero. Il Regno di Napoli nel periodo spagnolo (secoli XVI-XVII)*, Einaudi, Torino, 1994.

36. Como por ejemplo ha señalado Maria Anna Noto en relación con Gaetano Francesco Caetani y su esperanza de la asignación del Contado de Fondi en cambio de su participación en la Conjura de Macchia, M.A. NOTO, *Dal Principe al Re. Lo «stato» di Caserta da feudo a Villa Reale (sec. XVI-XVIII)*, Ministero per i Beni e le Attività culturali, Roma, 2012, pp. 146-147.

37. Como por ejemplo ha sostenido A. MELE, *Cambio dinastico, onori e servizio. Il Grandato di Spagna a Napoli nei primi anni del Settecento*, en «Società e storia», 137, 2012, pp. 515-560.

38. Archivo General de Simancas, (AGS), *Secretaría de Estado*, legajo 3413, documento 19: «*Ecco il tempo miei signori compatrioti, che il Signor Iddio per sua misericordia ci ha mandato per liberarci dalla Tirannide de Spagnuolli, e dobbiamo haver tutti il medesimo disegno, e pensieri di ristabilirsi e rinnovare l'antico dominio, mettendoci sotto de nostri principi passati come sarebbe a dire sotto alli Visconti, a' quali partiene la successione mentre questi Prencipi non si serviranno d'altri ministri per regular li luoro Stati, che de nazionali, e ci levaremo dal giogo di questa barbara natione, che ci tiranneggia (...)*».

39. A. CASELLA, *Costituzione e ordine politico a Napoli all'arrivo degli Austriaci*, en C. MOZZARELLI – G. OLMI, *Il Trentino nel Settecento fra Sacro Romano Impero e antichi stati italiani*, il Mulino, Bologna, 1985, pp. 285-321, en particular p. 290.

40. *Ibidem*, pp. 292-295.

41. M. A. NOTO, *Dal principe al re. Lo «stato» di Caserta da feudo a Villa Reale (secc. XVI-XVIII)*, cit., p. 146.

42. En el Apéndice de G. RICUPERATI, *A. Riccardi e le richieste del ceto civile all'Austria nel 1707*, en «*Rivista storica italiana*» 1969, 4, pp. 745-777.

43. ID, *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone*, cit., p. 99.

44. R. QUIRÓS ROSADO, *Falsificación genealógica y filosofía natural en el Nápoles virreinal: la red epistolar de Athanasius Kircher y Carlo Calà (1661-1668)*, en C. BRAVO LOZANO – R. QUIRÓS ROSADO (ed.), *En tierra de confluencias. Italia y la Monarquía de España. Siglos XVI-XVIII*, Albatros, Madrid, 2013, pp. 285-300.

comportamientos en línea con el programa letrado pero no había orientado su trayectoria civil a la sombra del gobierno de Madrid. Este *ceto civile*, que no participó junto con los barones regnícolas en los movimientos contra el virrey Medinaceli y Felipe V, quizás porque estaba asimilado en la nobleza ciudadana por medio de las infeudaciones, acabó vinculándose más dentro del partido austracista que fomentando la oposición secreta al nuevo dominio habsbúrgico. Así, las demandas de Riccardi en 1707, a pesar de que coincidían con las de los aristócratas sobre el tema de las plazas que debían ser reservadas únicamente a los súbditos del Reino, se concentraban también en materia económica, como la necesidad de abrir puertos francos para facilitar el comercio, al igual que en las Provincias Unidas. Otro punto de las demandas de los togados era que, cuando Carlos III obtuviese el trono español, el virrey no ejerciera el cargo más de tres años y se encargase una visita extraordinaria con poder de control sobre los ministros y el propio virrey. También, entre otras solicitudes, se pedía la concesión de dos plazas en el Parlamento para el «popolo».⁴⁵

La política austracista estaba parcialmente en sintonía con este programa de los togados,⁴⁶ pues ello estimuló en los primeros años del virreinato austriaco iniciativas muy innovadoras como la institución de la Junta de Comercio y la polémica de los beneficios eclesiásticos⁴⁷: en el *Reame* confluyeron, junto a las experiencias políticas y económicas mucho más innovadoras que las del Sacro Imperio (cameralismo y mercantilismo), las posiciones más adelantadas de la sociedad cultural napolitana. Resta a los historiadores interpretar la cuestión de las plazas administrativas: Anna Casella explicó para Nápoles la «*intrinseca debolezza*» del gobierno carolino, ya que su deseo de mediación se convirtió en incapacidad de decidir la eliminación de los ministros heredados del precedente gobierno borbónico, dejando sobrevivir los antiguos privilegios político-económicos o acabar con ellos para nombrar hombres nuevos;⁴⁸ no obstante, me parece importante subrayar que, también respecto al contexto napolitano, se debería considerar la influencia del conflicto entre las cortes de Viena y de Barcelona, que a partir del «*Bruderzwist*» entre José I y Carlos III⁴⁹ ha recientemente contribuido a iluminar la historia de Milán entre 1706 y 1711.⁵⁰

La situación de conflictividad ahora conocida por el antagonismo entre Viena y Barcelona puede ser vista como fuente de confusión y política de clientelismo, sino –dado que para la mayoría de los historiadores el momento más provechoso del virreinato austriaco fue el vivido en sus comienzos– parece que, alejándose de esa perspectiva, nos podemos hoy interrogar si en realidad esta rivalidad no creó una fructífera dinámica dialéctica y en consecuencia empezar un estudio comparativo de los territorios italianos gobernados por los Habsburgo en el periodo precedente al Tratado de Utrecht considerando también esta otra angulación.

Cerdeña

En este panorama de análisis es muy importante considerar Cerdeña junto con los otros territorios italianos: sus vínculos con el Reino de Aragón fueron siempre muy fuertes y «emblemáticos»,⁵¹ pero la crisis de la Monarquía Católica hizo cristalizar los conflictos existentes entre los grupos de poder local, a la par que se maduraron algunos proyectos autonomistas por entonces concretizados. Además, durante el reinado de Carlos II (y en particular, tras la crisis surgida en 1668 con el homicidio del marqués Agustí de Castellví por el virrey marqués de Camarasa), se había producido un fenómeno de desapego de las élites respecto a la corte, que llevó a lo que Bruno Anatra ha llamado «*rimescolamento profondo della geografia del privilegio*»,⁵² origen de la distensión de lazos y el progresivo desprendimiento de la isla del cuerpo político de la Monarquía.

En Cerdeña, antes de la muerte de Carlos II, se habían formado dos facciones: una austracista que se alineó «en torno a los Alagón, marqueses de Villasor», que en el pasado fueron un firme apoyo a la Monarquía, mientras que los borbónicos estaban cerca a la familia Castellví, que en 1705 obtuvo de Felipe V la Grandeza de España: dicha familia, por medio de su cabeza, el marqués de Laconi, Francesc de Castellví, estaba desde 1690 asentada en el Consejo de Aragón y estrechó sus vínculos con la corte madrileña; me parece muy interesante constatar la secular rivalidad de ambas familias, los Alagón y Castellví, y la gestación de dos partidos conflictivos en la habitual dinámica socio-política sarda.⁵³ Cuando los Castellví obtuvieron la Grandeza, Villasor se ofendió al ver cómo la facción borbónica sobresalía

45. G. RICUPERATI, *L'esperienza civile e religiosa di Pietro Giannone*, cit. pp. 98-99.

46. A. CASELLA, *Costituzione e ordine politico a Napoli all'arrivo degli Austriaci*, cit., p. 288.

47. *Ibidem*.

48. *Ibidem*, p. 314.

49. M. VERGA, *Il «Bruderzwist», la Spagna, l'Italia. Dalle lettere del duca di Moles*, en M. VERGA (coord.), *Dilatar l'Impero in Italia. Asburgo e Italia nel primo Settecento*, «Cheiron», 21 (1994), pp. 13-53.

50. C. CREMONINI, *Ritratto politico cerimoniale con figure*, cit.; EAD, *Pirro Visconti di Brignano-Borghoratto, al servizio degli Asburgo, in nome dell'Impero (1674-1711)*, cit.

51. L. GUIA MARIN, *Un destino imprevisto para Cerdeña. De los Habsburgo a los Saboya*, en *La pérdida de Europa*, cit., pp. 757-784.

52. B. ANATRA, *Dall'unificazione aragonesa ai Savoia*, en J. DAY – B. ANATRA – L. SCARAFFIA, *La Sardegna medievale e moderna*, UTET, Torino, 1984, pp. 191-665, en particular p. 623.

53. F. MANCONI, *Don Agustín de Castellví, «padre della patria» sarda o nobile-bandolero?*, en «Diritto@storia. Rivista internazionale di Scienze giuridiche e tradizione romana», marzo de 2003, <http://www.dirittoestoria.it/lavori2/Contributi/Manconi-Agustin.htm>.

respecto a los partidarios de los Habsburgo; así, su esperanza de alcanzar la Grandeza habría que esperar a la conquista de la isla por los Habsburgo, al serle concedida al marqués por Carlos III (1708).

Durante los años de la guerra, las crecientes dificultades de los borbónicos se habían traducido, tanto en Cerdeña como en Milán, en el destierro de los súbditos rebeldes o partidarios de los Habsburgo.⁵⁴ Estas medidas, unidas a la noticia de la ocupación aliada de Cataluña, se convirtió en un medio para fortalecer la unión del partido austracista y plantear progresivamente el bloqueo a los negocios mercantiles que en Cerdeña habían generado elementos extranjeros, especialmente franceses, holandeses y ligures.⁵⁵

Entre 1700 y 1708, Cerdeña permaneció, quizá por inercia, fiel al gobierno borbónico, aún cuando se produjeron conspiraciones contra los Borbones, sin ningún resultado concreto. Sólo en agosto de 1708 fue teatro de un triunfal desembarco de tropas anglo-holandesas, aliadas a los Habsburgo, que permitió el paso de la isla al archiduque Carlos. Para éste, Cerdeña tendría una importante función militar⁵⁶ y las escasas rentas de la isla se utilizaron para sufragar los gastos bélicos y las ayudas pecuniarias a los exiliados,⁵⁷ si bien es importante subrayar que para los Borbones el reino sardo no tuvo el mismo papel que le asignaron los *Austrias*: Anatra ha recordado que, en 1708 y poco antes del desembarco aliado, Cerdeña se había agregado al Consejo de Italia.⁵⁸ Para subrayar el marco de diversidad con el precedente régimen, una de las primeras disposiciones hechas por Carlos III fue la suspensión de todas las mercedes y privilegios que fueron concedidos por Felipe V, como ya fue dispuesto en Milán, Nápoles, Valencia y Cataluña,⁵⁹ pero la militarización de la isla fue evidente.

Lluís Guia Marín ha insistido sobre el alto nivel de «hispanización» que la isla había tenido desde siglos atrás, justificando el tentativo hecho por los Borbones en 1710 para recuperarla con la circunstancia de que la isla «había sido una pieza fundamental en la construcción de la Corona de Aragón».⁶⁰ En realidad, como hemos visto, estos lazos fueron progresivamente aflojándose en el curso de los últimos veinte años precedentes a la conquista aliada. La isla no era un territorio muy rico, pero su interés consistía probablemente en el valor estratégico de un espacio de grandes dimensiones en medio del Mediterráneo y estrechamente vinculado con las costas italianas.

En 1717, una nueva ocupación de Cerdeña por Felipe V llevó la isla definitivamente fuera de los destinos austracistas, pero (como he dicho antes) terminó en 1718 con el Tratado de Londres, al ser destinada a entrar en la órbita de los Saboya.⁶¹ La nueva centralidad conseguida por Cerdeña en la política europea después de la Guerra de Sucesión, la convirtió desde 1720 en la sede del título regio de los duques de Saboya, que durante el siglo XIX participarían como coprotagonistas de la extraordinaria aventura de la unificación italiana de 1861.

Sicilia

Entre 1701 y 1713 Sicilia permaneció bajo el dominio de la España de los Borbones: fue la última realidad de la Italia española que mudara de gobierno. Vivió en un estado de ansiedad permanente y latente: si la mayoría de los Grandes, príncipes y barones, se mostraba leal a la Monarquía borbónica de Madrid, con el cambio dinástico todos esperaban grandes novedades en su gobierno. En Palermo hubo numerosos partidarios de la solución habsbúrgica, mientras en Messina la oposición antiespañola parecía haberse reorganizado desde la célebre revuelta urbana de los años setenta del Seiscientos.⁶² Por ejemplo, con la sucesión borbónica se esperó el regreso de los exiliados y la devolución de los bienes confiscados. Por tanto, parece que la oposición a la España borbónica sólo fuera encarnada por partidarios habsbúrgicos que esperaban aprovecharse de un nuevo cambio para obtener beneficios para sus individuos y parentelas.⁶³

54. L. GUIA MARIN, *Un destino imprevisto para Cerdeña*, cit., p. 764.

55. B. ANATRA, *La Sardegna «spagnola»*, en *L'Italia degli Austrias*, cit., pp. 107-118, en particular p. 113.

56. ID., *Dall'unificazione aragonese ai Savoia*, cit., p. 649.

57. L. GUIA MARÍN, *Sardenya, una història pròxima. El regne sard a l'època moderna*, Editorial Afers, Barcelona, 2012, p. 183.

58. B. ANATRA, *Dall'unificazione aragonese ai Savoia*, cit., p. 649.

59. L. GUIA MARÍN, *Sardenya, una història pròxima. El regne sard a l'època moderna*, cit., p. 185. ID., *Un destino imprevisto para Cerdeña*, cit., p. 758. Guia Marín habla del grado muy elevado de «catalanización y de castellanización», p. 759.

60. ID., *Un destino imprevisto para Cerdeña*, cit., p. 758. Guia Marín habla (p. 759) del grado muy elevado de «catalanización y de castellanización».

61. Para el periodo sucesivo al 1718 ver: P. MERLIN (coord.), *Governare un Regno. Viceré, apparati burocratici e società nella sardegna del Settecento*, Carocci, Roma, 2006.

62. La revuelta de Messina ha sido ampliamente estudiada, acabo de mencionar sólo una reciente reconsideración por F. Benigno (el capítulo intitolado: *Lotta politica e radicalizzazione ideologica: la rivolta di Messina del 1674-1678*) en la qual es posible confrontar la amplia bibliografía, en F. BENIGNO, *Favoriti e ribelli. Stili della politica barocca*, Bulzoni Editore, Roma, 2011, pp. 209-253. Véase también: D. LIGRESTI, *Le armi dei siciliani. Cavalleria, guerra e moneta nella Sicilia spagnola (sec. XV-XVII)*, Mebook, Palermo, 2013, on-line: www.mediterranearicerche.storiche.it p., 107-111.

63. ID., *Élites, guerra e finanze in Sicilia durante la Guerra di Successione spagnola (1700-1720)*, cit., pp. 799-830, qui p. 801.

La visita de Felipe V a Italia no alcanzó Sicilia: por ello, los sicilianos se dirigieron a Nápoles para encontrarse con su soberano. No está claro si ésta fue una de las razones que alimentó el «descontento» de los Grandes sicilianos, causa que junto a la mala situación económica de la plebe de Palermo y otras ciudades, llevó a un levantamiento en Palermo y una peligrosa conjura militar en Messina en 1708-1709.

Sobre la orientación siciliana en la Guerra de Sucesión española, recientemente Domenico Ligresti ha propuesto tres grupos⁶⁴: los fieles a la España borbónica, los fieles a los Habsburgo y los independentistas. Los primeros (fieles a la España borbónica) eran el grupo más numeroso: ellos creían que por los seculares vínculos hispano-sicilianos, a lo que se sumaron los privilegios recibidos de Felipe V (Grandezas de España y toisones de Oro), era mejor seguir siendo leal a España a pesar del cambio dinástico. Permanecer leales y fieles a los Habsburgo era en lugar una elección arriesgada, muy peligrosa, en la que se distinguieron no sólo sicilianos sino también súbditos españoles, genoveses, romanos y napolitanos que tenían en Sicilia grandes feudos y creían que la mejor opción para sus propios intereses fuese la habsbúrguica. Sería interesante saber si en su elección hubo también razones económicas-comerciales. En cambio, para los partidarios de una solución independentista, Sicilia debía ser gobernada autónomamente por una dinastía italiana. Éstos fueron los que parecieron vencedores en 1713 cuando la isla fue asignada a los Saboya, pero tras 1720, con el regreso de los Habsburgo, fueron finalmente arrinconados de la primera línea política.

La existencia de diversas facciones filoimperiales puede responder al hecho de que la oposición a la España borbónica se encarnase en quienes intentaran aprovecharse del cambio dinástico para percibir beneficios. Si para Messina, en tiempos del virrey marqués de Villena (1701-1702), su élite intentó ampliar o recibir nuevamente sus privilegios y bienes confiscados durante la revuelta de casi tres décadas atrás (jugando un papel importante el regreso de exiliados y la venalidad), en Palermo habría una apuesta más decidida por contactar con Viena. Tal fue la situación, que en 1708 el virrey marqués de Los Balbases tuvo que solicitar refuerzos militares.⁶⁵ Dicho año fue difícil, al estar la isla atravesando tensiones que alteraron a su población. Al año siguiente ocurrió el hecho más grave y peligroso, al descubrirse una conjura militar española que «*si proponevano di consegnare alcuni forti di Messina agli austriaci*».⁶⁶ Como ha subrayado Antonio Álvarez-Ossorio, la situación en Sicilia durante los últimos años de gobierno borbónico fue muy compleja, sobre todo bajo el perfil económico que originaron las nuevas imposiciones fiscales introducidas por el citado virrey entre 1709 y 1711.⁶⁷

De particular interés para comprender los sentimientos que circulaban en 1713 en Italia y Sicilia poco antes de la firma del Tratado de paz es una interesante correspondencia del príncipe de Campofiorito conservada en el Archivo di Stato di Torino.⁶⁸ Este personaje tuvo una gran importancia en su tiempo. Pertenecía a una familia que se vanagloriaba de un secular servicio a la Monarquía de España. Su titular, Luigi Riggio Branciforte, caballero de Calatrava, del Saint Esprit y Saint Michel, fue comandante de las galeras de Sicilia antes de la cesión siciliana, y tras su exilio en la España borbónica, general en jefe del ejército, virrey de Valencia, embajador español a Venecia y París, a la par que Grande de España. Por lo tanto, este personaje fue un importante oficial en la monarquía de Felipe V: en la primavera de 1713, tras cubrir diversos encargos diplomáticos filipinos, hubo de regresar a Italia. Para ello, preguntó al duque Vittorio Amedeo de Saboya sobre la posibilidad de atravesar sus territorios, y a cambio de dicho favor, informó al duque sabauo de las voces que en Génova, Livorno y Roma se oían sobre los sicilianos y el debate de Utrecht sobre el cambio de poder en Sicilia y las expectativas de sus futuros súbditos hacia su propia persona como rey de Sicilia. Desde la isla, y especialmente de la alta aristocracia, venían constantes voces y se creía que el emperador Carlos VI no quería firmar la paz al no aceptar la cesión de Sicilia a la dinastía piemontesa. Con gran confianza, Campofiorito indicó a Vittorio Amedeo cómo la pérdida de Sicilia afectó grandemente a Felipe V y que, quizás, si pudiese efectuar un cambio, dejaría al duque el dominio sobre Milán, opción preferida también por el propio duque, aunque no se puso sobre el tablero diplomático al temer Luis XIV a un Piemonte engrandecido junto a los confines de Francia. Sin embargo, llegado Campofiorito a Sicilia, se apresuró a informar al Saboya que sus súbditos serían favorables a su dominio. Cuando Vittorio Amedeo llegó a la isla en otoño de 1713, fueron anunciadas muchas novedades gubernativas,⁶⁹ causa por la cual las élites sicilianas le solicitaron la confirmación de sus antiguos privilegios, como lo hizo Giovanni Ventimiglia, marqués de Geraci y príncipe de Castelbuono, que quería la autorización, para él y su mujer, de poder no ser presente sino sólo

64. Ibidem.

65. A. ÁLVAREZ OSSORIO ALVARIÑO, *¿El final de la Sicilia española? Fidelidad, familia y venalidad bajo el virrey marqués de los Balbases (1707-1713)*, en *La pérdida de Europa. La guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, cit., pp. 830-910.

66. D. LIGRESTI, *Élites, guerra e finanze in Sicilia durante la Guerra di Successione spagnola (1700-1720)*, cit., p. 811.

67. A. ÁLVAREZ OSSORIO ALVARIÑO, *¿El final de la Sicilia española? Fidelidad, familia y venalidad bajo el virrey marqués de los Balbases (1707-1713)*, cit., p. 855.

68. Archivo di Stato di Torino (ASTo), *Lettere particolari*, marzo 11, la correspondencia está disponible también en la transcripción hecha por: A. LO FASO DI SERRADIFALCO, *La Sicilia nella primavera-estate del 1713*, en «Archivio Storico Siciliano», 2007, pp. 87-124.

69. Como explica muy extensamente Loris De Nardi en su trabajo, en curso de publicación: L. DE NARDI, *Oltre il cerimoniale dei viceré. Le dinamiche istituzionali nella Sicilia barocca* [en prensa].

por representante en las ceremonias oficiales.⁷⁰ El motivo de tal súplica no era otro que no verse perjudicado en sus prerrogativas como miembro de una familia que desde hacía más de un siglo gozaba del título de marqués. Pese a los reiterados anuncios de reformas y cambios, los privilegios sículos fueron aprobados por el nuevo rey, ya que el cambio dinástico había de servir para dejar inmutable el orden social preexistente.

Conclusiones

Considerada durante mucho tiempo centro de la política europea, y durante más de un siglo como uno de los ejes de los intereses de la Monarquía Católica, la península italiana, entre 1701 y 1714, asistió a un enorme cambio a causa de la Guerra de Sucesión española.

Se observa que, si se analiza Italia entre los años considerados desde una perspectiva interna, las dinámicas sociopolíticas y sus condiciones evocan un cuerpo en gran turbación, distinguiéndose grupos y figuras partidarios de una u otra solución sucesoria, que se interrogan sobre el sistema de gobierno más favorable para sus intereses y las soluciones ideales para el *sistema* italiano.

Sin embargo, examinando las condiciones de Italia desde una perspectiva europea, aquéllas aparecen muy diferentes.⁷¹ Con las negociaciones de paz que llevaron a concluir la guerra se ha evidenciado cómo la península Itálica, de ser central en la política europea, se convirtió en un espacio periférico, en una verdadera «pieza» en manos de los potentados europeos. El «sueño español» de Carlos VI (privado de la posibilidad de convertirse efectivamente en rey de España), duró largos años y sólo decayó al final de su vida. En efecto, después de su subida al trono imperial, Inglaterra comprendió que sustentar la candidatura de Carlos VI en España era muy peligroso para los intereses comerciales y económicos ingleses en Europa y en el Nuevo Mundo. Por eso, también junto a Holanda, decidió no mantener más dicho *sueño* hispano.

Después de la Guerra de Sucesión, Italia y sus élites, convertidas en objeto de cambio en los escenarios internacionales, prosiguió un recorrido de marginalización, ya que la monarquía vienesa (aunque también fuese un organismo plurinacional), con su nueva dimensión y con la aplicación de los principios económicos del cameralismo y el mercantilismo, estaba mudando su inspiración universalista a la de una potencia centroeuropea que se abría al Mediterráneo.

Pese a ello, a partir de los epistolarios italianos conservados, se puede deducir que en los grupos de poder italianos no emergió ninguna conciencia de tal marginación, más bien una convicción de poder proseguir todo como había sucedido con anterioridad. Y, sobre este punto, me parece que la historiografía deberá en el futuro centrar sus esfuerzos de análisis.

70. A. LO FASO DI SERRADIFALCO, *La supplica del marchese di Geraci. I Ventimiglia marchesi di Geraci, principi di Castelbuono*, en «Società italiana di studi araldici», 2005, on-line: http://www.socistara.it/studi/Geraci_000.pdf.

71. Me refiero en particular a: J. ALBAREDA SALVADÓ, *La Guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, cit. y a los artículos publicados en «Cuadernos de Historia Moderna. Anejos XII», 2013.

LA PAIX D'UTRECHT VUE DE VENISE: L'AVÈNEMENT D'UN MONDE NOUVEAU

Géraud Poumarède

Université Michel de Montaigne. Bordeaux 3

Résumé

Même si elle s'est efforcée de rester à l'écart de la guerre de Succession d'Espagne en revendiquant une position de neutralité entre les belligérants, la République de Venise, qui tient à être présente lorsque s'ouvrent les négociations de paix, n'hésite pas à dépêcher à Utrecht un ambassadeur extraordinaire. La mission est confiée à Carlo Ruzzini, un patricien chevronné qui s'est déjà illustré en 1698-1699 dans les tractations ayant conduit à la conclusion de la paix de Karlowitz avec l'Empire ottoman. Il devient ainsi, durant quelques mois, un observateur attentif et informé du déroulement du Congrès qui est, à la fois, l'aboutissement d'une histoire longue des relations entre les souverainetés et le point de départ d'une recomposition de l'Europe et du monde. Marginalisée dans le déroulement de la guerre, la République de Venise l'est aussi dans la discussion de la paix et l'ambassadeur assiste, comme une sorte de spectateur avisé, aux bouleversements engendrés par le choc des monarchies.

Comment peser sur les négociations de la paix lorsque l'on s'est tenu à l'écart de la guerre ? A l'orée du congrès d'Utrecht, cette question lancinante se pose à la diplomatie de la République de Venise, qui a fait le choix de la neutralité durant la guerre de Succession d'Espagne. Sollicitée dès le début des hostilités, puis tout au long de celles-ci, aussi bien par les Deux couronnes que leurs adversaires de la Grande alliance, la Sérénissime a toujours préféré rester neutre, ouvrant, par la force des choses, ses territoires de Terre Ferme ou son Golfe adriatique au passage des troupes en guerre. Néanmoins, elle continue à s'armer afin de pouvoir, le cas échéant, défendre les droits de l'État et de ses sujets.¹ Devenue ainsi aux marges du conflit, Venise n'en tient pas moins à être présente au moment de la paix et envoie l'un des membres les plus éminents de sa classe dirigeante, le patricien Carlo Ruzzini, pour la représenter à Utrecht.² Mettant à profit tout son talent et sa finesse d'analyse, toute son expérience de la négociation, celui-ci s'efforce, au terme du congrès, de rassembler tous les éléments liés aux tractations afin d'en dresser un tableau général qu'il présente au Sénat vénitien au retour de sa mission,³ selon l'usage en vigueur. Il devient un observateur minutieux et avisé de l'entrée dans une époque nouvelle, marquée par la marginalisation de Venise dans une Italie recomposée, le succès des grandes monarchies européennes et le partage des nouveaux mondes.⁴

1. Sur la neutralité vénitienne durant le conflit et les enjeux du congrès d'Utrecht pour la Sérénissime, voir S. PERINI, « Venezia e la pace di Utrecht », *Atti dell'Istituto Veneto di Scienze Lettere ed Arti*, 158 (1995-1996), p. 51-91.

2. Issu d'une famille patricienne de premier plan et lui-même, comme son père avant lui, procureur de Saint-Marc, Carlo Ruzzini (1653-1735) est un diplomate expérimenté. Ancien ambassadeur à Madrid, ainsi qu'à Vienne, il a négocié, en 1698-1699, la paix de Karlowitz, cf. S. ANDRETTA, « Venezia e la pace di Carlowitz (1699) », dans *La Repubblica inquieta. Venezia nel Seicento tra Italia ed Europa*, Rome, 2000, p. 169-200. L'ambassadeur vénitien séjourne dès lors à Utrecht et s'insère dans la véritable société diplomatique qui s'y organise le temps du congrès, cf. L. Bély, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Paris, 1990.

3. Les relations des ambassadeurs vénitiens, papiers d'Etat qui expriment et structurent la représentation du monde au sein du patriciat de la Sérénissime, ont été notamment étudiées par G. BENZONI, « A proposito della fonte prediletta di Ranke, ossia le relazioni degli ambasciatori veneziani », *Studi Veneziani*, n.s. 16 (1988), p. 245-257 ; Id., « Flash sull'Europa : le relazioni dei diplomatici veneziani », dans *Europa. Storie di viaggiatori italiani*, Milan, 1988, p. 108-131 ; Id., « Ritrarre con la penna, ossia gli ambasciatori veneti ritrattisti », *Studi Veneziani*, n.s. 32 (1996), p. 29-48.

4. Cette relation de Ruzzini a été publiée par P. J. BLOK, *Relazioni veneziane. Venetiaansche berichten over de Vereenigde Nederlanden van 1600-1795*, s-Gravenhage, 1909, p. 341-370.

La marginalisation de Venise

La décision d'envoyer Carlo Ruzzini à Utrecht répondait à plusieurs objectifs. Le sentiment diffus que le sort du monde contemporain allait se jouer dans les négociations exigeait que Venise y soit représentée et, si possible, qu'elle figure dans les traités en voie d'élaboration. Il appartenait aussi à l'envoyé de la Sérénissime d'expliquer et de promouvoir le choix que les instances dirigeantes avaient fait de la neutralité, de souligner à quel point celui-ci n'était pas un engagement par défaut, mais plutôt l'expression d'une politique raisonnée d'indépendance et de liberté qui pouvait servir de modèle pour une neutralisation plus générale de l'Italie, en faveur de laquelle il devait œuvrer. Il devait encore s'efforcer de plaider auprès des belligérants pour que la République soit dédommée des dégradations, des pertes et des destructions qu'avaient connues ses territoires, lorsqu'ils avaient été traversés par les armées en guerre.⁵ Au bout du compte, l'envoi de Ruzzini soulignait enfin la confiance que la République continuait de placer dans l'expertise politique de sa classe dirigeante, dans son sens des affaires internationales et son talent pour les négociations complexes et subtiles. Le souvenir de la médiation d'Alvise Contarini en Westphalie, plus d'un demi-siècle auparavant, restait particulièrement vif.⁶ Distingué par sa participation, en 1698-1699, aux tractations de la paix de Karlowitz avec la Porte ottomane et occupant, comme procureur de Saint-Marc, l'une des plus hautes charges de la République, Carlo Ruzzini, nommé ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire au congrès d'Utrecht, pouvait à son tour illustrer l'excellence de l'école diplomatique vénitienne et portait à cet égard tous les espoirs de son gouvernement.

Ces derniers se révèlent cependant largement déçus. En s'efforçant de se tenir à l'écart de la guerre, Venise a choisi une voie ingrate et difficile « à l'ombre d'une neutralité déclarée et acceptée par les deux partis »,⁷ qui s'est appuyée avant tout, « sur le fondement d'accords identiques pour tous, à accorder à chacun les facilités d'une campagne ouverte ». Ses territoires régulièrement envahis par les armées des Deux couronnes ou de la Grande alliance, la Sérénissime traverse donc la guerre sans véritable gloire, et sans jamais s'engager dans un camp ou dans l'autre. Aussi, la place qu'on lui ménage dans les traités négociés et conclus à Utrecht reste-t-elle à l'image de celle qu'elle occupait dans le conflit, relativement marginale. Pourtant, Ruzzini a bien été chargé de s'assurer que la République ne se retrouve pas « exclue de la participation et de l'honneur de la paix », même si, de par sa neutralité, elle a échappé à la fois aux « risques majeurs », comme aux « meilleurs avantages » de la guerre.⁹ Elle mérite à ses yeux d'être incluse dans la paix et mentionnée dans les traités de la façon la plus distinguée et la plus éclatante, non seulement en raison de la loyauté et de la prudence de son action durant les hostilités, mais encore par un « témoignage solennel de l'estime, de la justice et de la reconnaissance des princes » qui lui serait naturellement dû.¹⁰ Mais les résultats ne sont pas à la hauteur de ses attentes. Ainsi, la France n'a pas jugé bon de faire figurer Venise dans les articles du traité qu'elle signe avec l'Angleterre le 11 avril 1713¹¹ et Ruzzini en tire quelque amertume : elle devait au contraire, « avant tout autre, en donner l'exemple, parce qu'avant tout autre, elle franchit avec ses armées les frontières »¹² de la Sérénissime. Il faut attendre le 5 juin 1713 pour qu'une déclaration unilatérale de la reine Anne d'Angleterre intègre Venise dans le traité de paix franco-anglais.¹³ La République est encore mentionnée dans le traité de paix conclu entre la reine Anne et Philippe V, le 13 juillet 1713, mais en toute fin de liste, après le grand-duc de Toscane et le duc de Parme et juste avant la République de Gênes.¹⁴ Venise, qui s'est ainsi employée tout au long du conflit à se maintenir à l'écart de la guerre, peine finalement à trouver sa place dans la paix. La neutralité, dont la Sérénissime prétend faire une force et un principe actif sur la scène internationale, reste perçue comme un signe de faiblesse alors que l'écho des grandes confrontations continue de résonner.

De fait, si Ruzzini n'a pas manqué de plaider, durant les négociations, pour une neutralisation de l'Italie sur le modèle de la neutralité vénitienne, ses propositions ont surtout rencontré l'assentiment des représentants des petites souverainetés péninsulaires accourus comme lui à Utrecht. Le Vénitien évoque leurs discussions passionnées¹⁵ et leur

5. S. PERINI, « Venezia e la pace di Utrecht... », art. cité.

6. S. ANDRETTA, « La diplomazia veneziana e la pace di Vestfalia (1643-1648) », *Annuario dell'istituto storico italiano per l'età moderna e contemporanea*, 27-28 (1975-1976), Rome, 1978, p. 3-128.

7. P. J. BLOK, *Relazioni veneziane...*, op. cit., p. 344-345 : « Sotto l'ombra d'una neutralità dichiarata e gradita d'ambi li partiti. »

8. *Ibid.*, p. 345 : « Con patti eguali per tutti haveva ad ogn'uno accordata le facilità della campagna aperta. »

9. *Ibid.*, p. 368 : « La neutralità poi della Serenissima Republica fu tale che, se ben non l'introdusse o nei più espressi rischi o nei migliori vantaggi della guerra non dovea però restar esclusa dalla partecipazione e dall'honore di queste paci. »

10. *Ibid.*, p. 368 : « Era dovuta l'inclusione più distinta e decorosa per la fede e prudenza delle sue direzioni, ond' apparisce per tutti i tempi un solene testimio della stima, giustizia e riconoscenza de principi. »

11. Voir le texte du traité dans J. DUMONT (éd.), *Corps universel diplomatique du droit des gens*, t. VIII/1, Amsterdam - La Haye, 1731, p. 339-342.

12. P. J. BLOK, *Relazioni veneziane...*, op. cit., p. 368-369 : « Doveva la Francia anche prima di tutti darne l'esempio, perchè prima di tutti s'inoltrò con le sue armate dentro li publici confini. »

13. J. DUMONT (éd.), *Corps universel diplomatique...*, t. VIII/1, op. cit., p. 345, Kensington, 5 juin 1713.

14. *Ibid.*, p. 396-397.

15. P. J. BLOK, *Relazioni veneziane...*, op. cit., p. 370 : « Frequentemente parlavano della causa comune. »

attachement aux principes de sécurité individuelle et de liberté commune.¹⁶ La neutralité aurait pu conférer aux princes italiens un plus grand respect et une meilleure réputation. Au lieu de cela, un sentiment de crainte semble prédominer parmi ces agents, aussi bien que chez leurs maîtres, qui ne sont « animés d'aucun autre esprit sinon de celui de la tranquillité et de leur propre conservation ».¹⁷ Il n'est pas étonnant, dès lors, qu'ils « se lamentent du présent et appréhendent l'avenir ».¹⁸ Plus que jamais, recommande Ruzzini, il convient en effet de regarder d'un œil particulièrement attentif toutes les possibilités nouvelles de périls et d'altérations.¹⁹ Le refus de la paix par l'empereur et la poursuite des combats qui en résultent laissent, en effet, la porte ouverte à un éventuel retour de la guerre dans la Péninsule : « Au milieu de ces tempêtes, explique l'ambassadeur, on se demande si celles-ci pourraient à nouveau venir brouiller et bouleverser l'Italie. »²⁰ Utrecht a, surtout, contribué à remodeler en profondeur la géopolitique italienne. L'antique système des États italiens s'est d'abord démantelé en raison de la guerre, souligne Ruzzini, puis à cause de la paix, pour des motifs entremêlant « crainte et ambition ».²¹ Les équilibres anciens sont modifiés par l'affirmation de nouvelles puissances sur les décombres des territoires italiens de l'Espagne.²²

Les nouveaux équilibres italiens

Avec un mélange d'agacement et d'inquiétude, teinté d'une certaine admiration qui n'exclut pas, au détour d'une phrase, une pointe de mépris, le Vénitien insiste longuement, à plusieurs reprises, sur la fortune et l'ascension du duc de Savoie Victor-Amédée II.²³ Alors que Venise s'est trouvée en rivalité de rang et de préséance avec la Maison de Savoie tout au long du XVII^e siècle,²⁴ les développements que l'ambassadeur accorde à cette dernière, à l'orée d'un nouveau siècle, dessinent une sorte de contre-modèle, couronné de succès, à la ligne politique suivie par la République dans la guerre de Succession d'Espagne. Là où Venise, tout au long de la guerre et encore dans la paix, est restée fidèle à son attitude revendiquée de neutralité, le duc de Savoie apparaît au contraire inconstant et versatile : il passe avec agilité d'un camp à l'autre, soutenant d'abord les deux Couronnes, puis rejoignant les Habsbourg, avant de les abandonner à Utrecht. Victor-Amédée II se distingue ainsi par son audace et son esprit d'initiative : en rompant avec Louis XIV en 1703, il n'a pas hésité à « tenter le sort et risquer presque le tout » pour échapper à une alliance, dans laquelle il voyait une menace pour sa sécurité et sa liberté.²⁵ Il démontre aussi sa souplesse et sa réactivité politiques, à travers sa capacité à se mouvoir entre guerre et paix, apparaissant d'abord « ardent et intrépide dans les besoins de la guerre » afin de plaire aux *Whigs* qui conduisaient une politique belliciste en Angleterre, puis, « une fois changée la scène de Londres avec l'élévation des *Tories* » plus pacifistes, se montrant « prêt à la paix et disposé à suivre la reine » sur cette voie.²⁶ Cette attitude que Ruzzini qualifie volontiers de « versatile » s'enracine, cependant, dans un sens de l'action au service des ambitions savoyardes, le duc semblant prêt à n'importe quel rôle pourvu qu'il en touche « le prix de ses avantages ».²⁷

Aussi, à l'heure des bilans, le contraste est-il fort entre Venise et la Maison de Savoie. Alors que la République s'est efforcée de préserver le mieux possible ses territoires, en cherchant à échapper aux combats, Victor-Amédée s'est au contraire acquis, aux yeux des coalisés, « des mérites distingués » pour s'être acheminé jusqu'au bord de la ruine ultime de ses États quand il a abandonné l'alliance de Louis XIV en faveur de « la cause commune ».²⁸ Dans la paix, le duc de Savoie est donc omniprésent quand Venise est marginalisée. Il est récompensé par la Sicile et le titre royal afférent, qui sont comme la consécration de près d'un siècle d'efforts de cette dynastie pour se hisser parmi les têtes

16. *Ibid.*, p. 369 : « la securità propria e la libertà commune ».

17. *Ibid.*, p. 370 : « Non sono animati d'altro spirito, se non da quello della quiete e della propria conservazione. »

18. *Ibid.* : « Dolendosi del presente ed apprendendo il venturo. »

19. *Ibid.*, p. 369 : « Devono guardar con occhio molto attento tutt'i casi possibili di nuovi pericoli ed alterationi. »

20. *Ibid.*, p. 365 : « In mezzo però di queste tempeste, che durano è puntocon problema discorso, se le stesse possano nuovamente giunger a turbar e sconvolger l'Italia. »

21. *Ibid.*, p. 369 : « Ben vede la prudenza d'ogn'uno, quanto l'antico sistema sia presentemente scomposto per l'occasione della guerra, poi per quella della pace sotto i motivi del timore e dell'ambitione. »

22. La guerre de Succession d'Espagne et la paix d'Utrecht modifient profondément les équilibres péninsulaires, cf. D. FRIGO, « Politica estera e diplomazia : figure, problemi e apparati », dans G. GRACO et M. ROSA (éd.), *Storia degli antichi stati italiani*, Rome, 1997, p. 117-161.

23. Utrecht marque une étape décisive dans l'élévation de la Maison de Savoie, et plus particulièrement du duc Victor-Amédée II, voir G. SYMCOX, *Victor Amadeus II. Absolutism in the Savoyard State, 1675-1730*, Londres, 1983, que C. STORRS, *War, diplomacy and the rise of Savoy, 1690-1820*, Cambridge, 1999.

24. G. POUMARÈDE, « Deux têtes pour une couronne : La rivalité entre la Savoie et Venise pour le titre royal de Chypre au temps de Christine de France », xvii^e siècle, 262 (2014), p. 53-64.

25. P. J. BLOK, *Relazioni veneziane...*, op. cit., p. 345 : « [...] tentar la fortuna e quasi arrischar il tutto per fuggir il maggior de' pericoli, che sovrastava alla sicurezza ed alla libertà ».

26. *Ibid.*, p. 355 « Meritò ogni favore dal ministero de Wigh, mostrandosi ardito ed azardoso negl'impegni della guerra, ch' a loro tanto piaceva. Poi apena cambiata la scena di Londra, con l'elevatione de Toris, egli mutò subito vestito, mostrandosi pronto alla pace e disposto a seguire ogni misura della Regina. »

27. *Ibid.* : « Pronto a qualunque uso, dove si trovasse il prezzo de suoi vantaggi. »

28. *Ibid.* : « Poi entrarono i meriti distinti del duca, che per la causa commune s'era veduto nel margine dell'ultima sua rovina. »

couronnées.²⁹ « Du cœur de ces incendies qui l'avaient presque entièrement consumé », estime Ruzzini, il est finalement « ressorti plus heureux et plus grand. »³⁰ Cette puissance territoriale et cette gloire nouvelle font, naturellement, de la Maison de Savoie le pivot d'une Italie réorganisée dans laquelle il apparaît désormais, notamment aux yeux des Anglais, mais aussi des Français, comme un contrepoids à l'affirmation croissante de la puissance autrichienne.³¹

Puissance montante en Italie, Victor-Amédée doit en effet composer avec les Habsbourg d'Autriche qui occupent les dépouilles de l'Espagne et tiennent aussi le duché de Mantoue. Ruzzini insiste sur l'inquiétude que suscite ce nouveau pouvoir. On redoute la tutelle alourdie que pourrait instaurer une Maison d'Autriche, qui s'appuierait sur sa proximité, ses forces et ses titres. Sa situation frontalière avec l'Italie, les droits vastes et antiques qu'elle détient sur la péninsule, la possession de Milan et de Naples laissent entrevoir un risque de mainmise,³² d'autant plus présent, explique le Vénitien, que la mort prématurée de l'empereur Joseph I^{er} en 1711 a réuni sur la seule tête de son frère Charles VI l'héritage impérial et l'héritage hispanique, permettant la conjonction dans une seule lignée des « forces, des situations et des titres ». ³³ Les Habsbourg pourraient être tentés de reconstituer la puissance impériale en Italie. Il se dégage des considérations de Ruzzini un sentiment d'écrasement mêlé d'impuissance. La déposition, dans la plus grande fermeté, du dernier duc de Mantoue Charles III Ferdinand de Gonzague pèse sur les analyses de l'ambassadeur. Il a tendance à renvoyer dos à dos l'empereur, qui en est l'auteur, et le roi de France, qui a laissé faire, abandonnant cet allié dans une sorte de « vengeance contre les princes italiens », accusés de partialité à l'égard des Impériaux.³⁴ Cet événement crée un précédent et le Vénitien craint que la Maison d'Autriche ne cherche à renforcer toujours plus sa présence en Italie, « vu qu'il y a plus d'une famille souveraine qui ne semble pas éloignée de sa décadence par défaut de succession ». ³⁵ De proche en proche, récupérant ainsi les petits duchés de l'Italie du Nord, les empereurs pourraient ainsi reconstituer, à leur profit, l'ancien royaume d'Italie, ou du moins s'enraciner toujours plus dans la plaine du Po en isolant la République.

Le succès des grandes monarchies européennes

La guerre de Succession d'Espagne a été marquée par le choc des intérêts et des ambitions dynastiques. Les grandes monarchies, qui en ont été les acteurs centraux, se retrouvent encore au cœur des négociations de paix. Ruzzini insiste longuement sur la place toute particulière qu'y joue l'Angleterre, soulignant à plusieurs reprises qu'elle s'est imposée dans un rôle d'« arbitre ». ³⁶ Elle apparaît comme la cheville ouvrière des tractations et parvient avec une grande habileté et une immense détermination à les conduire jusqu'à leur terme. Le Vénitien est frappé par cette constance et cette ténacité. Il en dévoile les ressorts et les principes, qui dessinent les contours, à l'orée du XVIII^e siècle, d'une nouvelle manière de négocier. Ruzzini souligne le pragmatisme de la couronne d'Angleterre. Il donne une véritable inspiration, un véritable souffle, à l'ensemble des tractations. Les Anglais eux-mêmes en montrent l'exemple, n'hésitant pas afin de hâter la paix, à agiter la menace d'une conclusion séparée au mépris de tous les engagements pris à l'égard de leurs alliés.³⁷ Ce pragmatisme repose sur l'intérêt bien compris de tous et le souci de construire une paix où chacun puisse y trouver des avantages. Il se caractérise par une grande souplesse et une certaine habileté à jongler avec les territoires dans un processus de recomposition générale. C'est ainsi, explique Ruzzini, que le roi de Prusse, pour ne pas incommoder les Hollandais, est amené à renoncer à ses titres sur la principauté d'Orange, en échange d'importants accroissements territoriaux dans le Haut-quartier de Gueldre.³⁸

Au-delà même de ce souci d'attribuer à chacun un lot capable de le satisfaire, l'Angleterre impose à l'Europe, à travers ces transferts de souveraineté et ces redécoupages, un principe d'équilibre qui est bien mis en valeur par l'observateur vénitien.³⁹ Cette exigence s'affirme dès les traités de partage de la monarchie d'Espagne conclus dans les années

29. Voir à ce propos L. PERRILLAT (éd.), *Couronne royale. Colloque international autour du 300^e anniversaire de l'accession de la Maison de Savoie au trône royal de Sicile*, Annecy-Chambéry, 2013.

30. P. J. BLOK, *Relazioni veneziane...*, op. cit., p. 366 : « Così dal mezzo di quegli incendii, che quasi per intiero lo havevano consumato, è risorto più felice e più grande. »

31. *Ibid.*, p. 355 : « Si protese sino di far creder che giovasse al bene dell'Italia render quel principe più potente, onde potesse esser in figura di contrastar il predominio che l'Imperiali dissegnassero d'havere nella Provincia. »

32. *Ibid.*, p. 369 : « L'Imperatore e la Casa Austriaca di Germania, confinante ne' stati e l'altro accompagnato dall'opinione d'antichi e vasti titoli, [sono] nel possesso dei due pretiosissimi stati, Napoli e Milano. »

33. *Ibid.*, p. 370 : « In se stessa congiunge forze, situazione e titoli. »

34. *Ibid.*, p. 348 : Ruzzini parle ainsi de « vendetta contro li principi italiani ». »

35. *Ibid.*, p. 369 : « Più d'una famiglia sovrana [...] mostra non lontana la sua decadenza nel difetto di successione. »

36. *Ibid.*, p. 352, 366.

37. *Ibid.*, p. 352.

38. *Ibid.*, p. 368.

39. Sur la question d'équilibre des puissances, voir l'article fondateur de M. S. ANDERSON, « Eighteenth Century Theories of the Balance of Power », dans R. HATTON et M. S. ANDERSON (éd.), *Studies in Diplomatic History*, Londres, 1970, p. 183-198, ainsi que les ouvrages d'H. DUCHHARDT, *Gleichgewicht der Kräfte, Convenance, Europäisches Konzert. Friedenskongresse und Friedensschlüsse vom Zeitalter Ludwigs XIV. bis zum Wiener Kongreß*, Darmstadt, 1976 ; Id., *Balance of Power und Pentarchie. Internationale Beziehungen 1700-1785*, Paderborn, 1997.

1698-1700, dont l'Angleterre est partie prenante.⁴⁰ Elle préside aussi, explique le Vénitien, à son entrée en guerre, afin de contrer « le pouvoir exorbitant, que la France réunirait entre ses mains avec la dépendance de l'Espagne ».⁴¹ Elle conduit encore à son revirement en faveur de la paix « pour le bien et l'équilibre de l'Europe », lorsqu'à la mort de l'empereur Joseph I^{er} en 1711, son frère et successeur Charles, déjà proclamé roi d'Espagne par la Grande alliance, devient empereur.⁴² Les mêmes principes se rencontrent encore dans les négociations de paix, à travers l'exigence des renonciations croisées aux couronnes de France et d'Espagne imposées à Philippe V d'un côté, mais aussi aux ducs d'Orléans et de Berry de l'autre, afin d'assurer dans la durée une séparation des deux couronnes et empêcher ainsi « tout danger d'union et de pouvoir exorbitant ».⁴³ Ils sont aussi mis en avant dans l'affaire de l'attribution de la Sicile. Ruzzini souligne que l'Angleterre ne souhaitait pas qu'elle reste à l'Espagne car la France aurait pu y trouver un moyen pour accroître encore l'influence de son commerce en Méditerranée ; elle ne voulait pas non plus qu'elle soit donnée à l'empereur qui aurait vu son influence encore renforcée dans la péninsule. En revanche, l'attribution de cette île au duc de Savoie, commente le Vénitien, paraissait contribuer au bien de l'Italie : elle augmentait la puissance de ce prince et le rendait désormais capable de contrebalancer la domination que les Impériaux pourraient ambitionner sur celle-ci.⁴⁴ Ces calculs dévoilés par Ruzzini témoignent de l'autorité exercée par l'Angleterre sur le cours des négociations. La monarchie britannique y occupe une place centrale et y impose ses maximes, ses principes, donnant progressivement à l'Europe une physionomie nouvelle.

Mais la paix d'Utrecht consacre aussi le succès de la Maison de Bourbon. Dans une vision rétrospective, Ruzzini fait de la Succession d'Espagne le moteur principal de l'action internationale de la France durant le siècle écoulé.⁴⁵ « La Succession à la monarchie d'Espagne, explique-t-il, a été l'objet majeur, pas toujours clairement découvert, des guerres, des paix et des mariages qui ont été exécutés par la France depuis soixante ans. »⁴⁶ Esquissant en quelque sorte l'archéologie de cette ambition, il remonte aux « ministères des deux cardinaux Richelieu et Mazarin en France, qui en formèrent non seulement l'idée, mais qui jetèrent aussi les fondements sur lesquels s'est enracinée l'élévation de cette couronne. Ils pensèrent d'abord à s'armer de titres et de droits, avant de se prévaloir de leurs forces et de la conjoncture. De ces principes d'Etat, insiste-t-il encore, dérivèrent les actions de la nature et la conclusion des mariages redoublés et successifs des rois de France Louis XIII et XIV avec des infantes d'Espagne. »⁴⁷ En donnant une profondeur historique, à l'échelle d'un siècle, à ses considérations géopolitiques, Ruzzini révèle sous l'enchaînement des événements un temps long des projets politiques qui sont une spécificité des monarchies, capables de se projeter dans la durée. C'est le temps des mariages et des héritages, le temps de l'enchaînement des générations et des successions dynastiques, qui décline les grandes ambitions sous le mode de l'attente et de la maturation. Arrivée en 1713 au terme de ce long processus, la France en recueille incontestablement les fruits, selon l'ambassadeur vénitien.

Certes, elle est obligée par les traités d'Utrecht de faire des concessions à chacun et à leur accorder des avantages, mais « on ne peut pas dire » pour autant « qu'elle ne tire pas, des conséquences d'une telle paix, de grands accroissements de gloire et d'intérêt ».⁴⁸ Incontestablement, après le déroulement de si longues guerres, elle a finalement réussi dans son intention « de transplanter dans la Maison de Bourbon, la majeure partie, et la plus essentielle, de la monarchie espagnole, avec sa précieuse dépendance des Indes, en l'arrachant à l'antique possession de la Maison d'Autriche, depuis toujours sa rivale et ennemie ».⁴⁹ La signature de la paix, elle-même, est un coup de maître : la France est en effet parvenue, « avec art, mais aussi grâce à la fortune et au temps, à défaire le nœud de la Grande Alliance, en semant de profondes amertumes et divisions entre ces alliés ».⁵⁰ A en croire Ruzzini, elle a plus que jamais tous les atouts en main pour s'affirmer comme une puissance redoutée et solide.⁵¹ Étendant alors sa réflexion à la couronne

40. P. J. BLOK, *Relazioni veneziane...*, op. cit., p. 343-344.

41. *Ibid.*, p. 344 : « L'esorbitante potere, che si raccoglieva nelle mani della Francia con la dipendenza della Spagna. »

42. *Ibid.*, p. 352 : « Per il bene ed equilibrio d'Europa. »

43. *Ibid.*, p. 354 : « Quei pericoli d'unione e d'esorbitante potere. »

44. *Ibid.*, p. 355.

45. L. BELY a bien mis en évidence à quel point l'enjeu crucial de la Succession d'Espagne polarise la diplomatie européenne dès la seconde moitié du XVII^e siècle, cf. *La société des princes, XVI^e-XVIII^e*, Paris, 1999, p. 307-349.

46. P. J. BLOK, *Relazioni veneziane...*, op. cit., p. 341 : « La successione della monarchia di Spagna, fu l'oggetto maggiore, se ben non sempre scoperto delle guerre, delle paci e dei matrimonii, che doppo sessant'anni s'esequirano dalla Francia. »

47. *Ibid.* : « Li ministerii delli due cardinali Richelieu e Mazarini in Francia, che formarono non solo l'idea ma getarono li fondamenti, sopra quali s'è piantata l'ellevatione di quella corona, pensarono prima ad armarsi con li titoli e con le ragioni, poi con le forze e col favore delle congiunture. Da tali principii di stato derivarono le attioni della natura ed il stabilimento dei duplicati successivi matrimonii dell'Infanti di Spagna con i Re di Francia Lodovico XIII e XIV. »

48. *Ibid.*, p. 368 : « Non può dirsi, ch'ella non tragga dalle conseguenze d'una tal pace grandi incrementi di gloria e d'interesse. »

49. *Ibid.* : « Dopo il corso di si lunghe guerre, [è] riuscita nell'intento di trasplantar nella Casa di Borbon la maggior e più esential parte della monarchia spagnola con la dipendenza pretiosa dell'Indie, togliendola dall'antico possesso di Casa d'Austria, sempr'emola e nemica. »

50. *Ibid.* : « Ha pure conseguito con l'arte e con la fortuna e col tempo di sciogliere il nodo della Grand' Alleanza, seminando profonde amarezze e divisioni tra quegl'alleati. »

51. *Ibid.* : « Una più che mai solida e temuta potenza. »

d'Espagne, le Vénitien estime, de même, que la paix est bien loin de lui être malheureuse. Bien sûr, l'ambassadeur ne passe pas sous silence le martyre des Catalans, « abandonnés [par l'empereur] à leur destin ou plutôt à leur désespoir, sans même avoir pu les soutenir dans la conservation de leurs privilèges ». ⁵² Il n'ignore pas non plus que la monarchie d'Espagne se trouve redimensionnée, comme « abrégée dans son tour » et amputée d'une partie de ces territoires éparpillés dans les quatre parties du monde qu'elle embrassait dans les siècles précédents. ⁵³ Mais le démembrement de la monarchie et la perte de la Flandre et de l'Italie pourraient paradoxalement se révéler profitables, tant la première fut à l'Espagne une plaie permanente et la cause de funestes guerres, et la seconde, la ressource bien riche des ministres plutôt que la grandeur du prince. ⁵⁴ Recentrés sur les parties vitales de leurs États, repositionnés sur le centre des royaumes d'Espagne et continuant à bénéficier des « trésors des Indes », les futurs rois, prophétise Ruzzini, pourraient accroître leur réputation et leur force, bien plus que certains souverains du passé. ⁵⁵

Les grandes monarchies, redéfinies et redimensionnées, apparaissent comme les pivots essentiels de cette Europe nouvelle, marquée par un profond ébranlement politique et territorial et par la liquidation de l'héritage de Charles Quint. La paix d'Utrecht conforte la royauté dans son rôle de modèle politique dominant et l'accession à celle-ci devient la récompense ultime pour la Prusse ou la Savoie, tandis que la place des Républiques, à l'image de Venise, apparaît bien limitée. Désormais, ces monarchies européennes rayonnent sur le monde et se l'approprient peu à peu.

Le partage des nouveaux mondes

Ruzzini se montre particulièrement sensible à la place occupée par le commerce à l'horizon des négociations d'Utrecht. La fibre vénitienne entre en résonance avec l'image d'un monde décloisonné, traversé par les échanges et les transferts, découlant de ces discussions. L'ambassadeur n'oublie pas que les enjeux commerciaux ont été un puissant moteur de la guerre, rappelant ainsi qu'« on avait considéré comme un horrible objet de dangers pour la grandeur et la sécurité communes » le fait que « le commerce entre l'Espagne et les Indes, si profitable et nécessaire à tous, tombe entre les mains d'un prince français et dépendant des conseils de la France ». ⁵⁶ Et c'est encore pour des considérations marchandes, parce que le « commerce [...] fleurit seulement avec la paix » que les Provinces-Unies se résolvent finalement, sous la pression de la ville d'Amsterdam, à « préférer la sécurité au hasard, le présent à l'avenir et aux armes le repos ». ⁵⁷

Aussi la question du négoce a-t-elle toute sa place dans le congrès et Ruzzini souligne que les traités de paix négociés avec la France par les Anglais ou les Hollandais se doublent du renouvellement de traités de commerce dont les clauses sont tout autant, sinon plus, âprement négociées. Les concurrences commerciales, les différends dans le négoce peuvent être à l'origine de frictions plus ou moins graves, y compris entre les alliés. L'ambassadeur évoque, par exemple, le mécontentement croissant des Hollandais qui ont l'impression que les Anglais s'efforcent, en sous-main, d'organiser les traités de manière à les tenir écartés des marchés espagnols du Nouveau Monde. ⁵⁸

De fait, sous la plume du Vénitien, Utrecht devient le centre d'un monde que l'on se partage. La paix d'Utrecht est, à la fois, une négociation du monde et un monde en négociation : une négociation-monde. Les outre-mer européens figurent au cœur des discussions. Ainsi, explique Ruzzini, si le roi du Portugal doit finalement renoncer à toutes les acquisitions sur la frontière espagnole qui lui avaient été promises lors de son entrée dans la Grande alliance, cette perte est compensée par quelques avantages accordés du côté du Brésil. ⁵⁹ L'Angleterre surtout, « pour prix de ses arbitrages et de ses efforts en vue de la paix », se taille la part du lion. ⁶⁰ Le Vénitien montre bien comment elle trouve le moyen, dans la paix d'Utrecht, de conforter sa puissance maritime et commerciale, quand les autres États restent en partie focalisés sur les enjeux territoriaux européens.

Égrenant la liste des places et des avantages acquis par la couronne britannique, l'ambassadeur dessine en quelque sorte les contours d'un nouvel impérialisme sur les mers. Aux « cessions qui lui ont été faites par la France dans l'Amérique septentrionale », il faut encore ajouter, détaille-t-il, des « facilités consenties pour le commerce dans la mer du Sud », « la possession, en Méditerranée, de Gibraltar et de Port-Mahon » et d'« autres avantages de commerce accordés

52. *Ibid.*, p. 365 : « [Ha] abbandonato i Catalani al loro destino o più tosto alla loro disperatione, senza ne men haver potuto assisterli nella conservazione de' loro privileggi. »

53. *Ibid.*, p. 368 : « Resti abbreviato nel giro, con cui in altri secoli abbracciò dominii sparsi in tutte le quatro parti del Mondo. »

54. *Ibid.* : « La prima non fu alla Spagna che un perpetuo cauterio ed un'impegno di funeste guerre con li sudditi e con li forastieri e lo secondo serviva più tosto di messe ben ricca di ministri che di vera grandezza al principe. »

55. *Ibid.* : « Li venturi re [potrebbero] rendersi maggiori di molti di passati in riputatione ed in forza. »

56. *Ibid.*, p. 346 : « Che il commercio delle Spagne ed Indie, tanto proficuo e necessario a tutti, fosse nelle mani di principe francese e dipendente dai consigli della Francia, si considerava per un'horrido oggetto di pericoli alla grandezza e sicurezza commune. »

57. *Ibid.*, p. 359 : « Il commercio, che fiorisce solo con la pace [...] condusse il voto potente della città d'Amsterdam nella massima di preferir la sicurezza all'azardo, del presente al venturo ed all'armi il riposo. »

58. *Ibid.*, p. 366.

59. *Ibid.*, p. 368.

60. *Ibid.*, p. 366 : « L'Inghilterra per prezzo de suoi arbitrii ed impegni nel procurar queste paci ha colto anche degl'altri vantaggi. »

directement entre les royaumes de France et d'Angleterre ». ⁶¹ La monarchie britannique se ménage, surtout, un accès aux marchés espagnols d'Amérique, obtenant notamment l'*Asiento* des Noirs pour trente ans, ainsi qu'un vaisseau annuel de permission qui ouvre une faille dans le monopole du commerce américain. Ces concessions renforcent les positions de l'Angleterre dans la navigation atlantique et contribuent à la construction de la suprématie britannique sur les mers. ⁶² Un à un, les traits principaux de l'hégémonie britannique sont ainsi révélés.

Observateur attentif des négociations d'Utrecht, Carlo Ruzzini puise dans l'expertise politique séculaire du patriat vénitien les moyens de décrypter, avec pertinence, les équilibres nouveaux qui émergent à la faveur de la paix. Le monde d'Utrecht est un monde marqué par les changements d'échelle : changement d'échelle politique qui relègue aux marges les Républiques et consacre la puissance des grandes monarchies, et changement d'échelle géographique, qui impose les outre-mer comme un enjeu majeur des tractations. Dans ce monde nouveau, Venise, repliée sur sa neutralité, n'a désormais qu'une faible prise, mais elle garde de son ancienne puissance la capacité remarquable de l'éclairer et de le rendre intelligible.

61. *Ibid.* : Ruzzini évoque les avantages reçus par l'Angleterre « con cessioni che dalla Francia se le sono fatte nell'America settentrionale con facilità acconsentite per il traffico nel mare del Sud, con il possesso nel Mediterraneo di Gibraltar e Porte Maon e con altri concerti di commercio direttamente tra li regni di Francia e quelli dell'Inghilterra. »

62. Pour une analyse des traités d'Utrecht et de leurs enjeux politiques et économiques, voir L. BELY, « La construction et la sûreté de la paix à Utrecht (1712-1713), *Discussions*, 4 (2010), p. 1-23.

LA PAZ DE UTRECHT Y SU IMPACTO EN EL RÍO DE LA PLATA¹

María Luz González Mezquita

Universidad Nacional de Mar del Plata. Buenos Aires

Resumen

Los enfrentamientos que se produjeron entre diferentes potencias en la etapa colonial tuvieron referencia a concretos intereses de distinto orden. La Paz de Utrecht pone fin a la Guerra de Sucesión española (1700-1715), considerada como la primera guerra mundial. Las decisiones tomadas en los tratados tienen, en efecto, un alcance global y simbolizan el comienzo de un camino hacia la preponderancia inglesa en Europa y en el comercio internacional. En este trabajo nos preocupa un aspecto que ha sido poco abordado: el impacto del proceso bélico y las consecuencias de los tratados que le pusieron fin en la región del Río de la Plata. Para la explicación de estos problemas es necesario hacer confluir los intereses de los europeos por ocupar el Río de la Plata, los intentos de las autoridades españolas para lograr la mejor forma de incluirlo en el sistema comercial, las estrategias desarrolladas por las élites locales para mantener sus posiciones sociales, económicas y políticas, la necesidad de la inserción de la zona como intermediaria entre los espacios interiores y el espacio atlántico, la aceptación de prácticas de actividades comerciales lícitas e ilícitas. Todo, articulado en el complejo contexto de los objetivos globales de las potencias intervinientes.

La Guerra de Sucesión española (1700-1715) supone una escisión que se verificó en niveles profundos de la sociedad y la política. Por ello, creemos que se opusieron algo más que dos reinos o dos candidatos. Eran dos concepciones diferentes del poder las que se enfrentaron, trascendiendo la guerra civil, dinástica e internacional. Estas primeras consideraciones ya demuestran la complejidad de los temas comprendidos en relación con la Guerra, los cuales han derivado en numerosos debates historiográficos.²

La Paz de Utrecht (1713), que ponía fin al conflicto, consagraba la importancia del comercio marítimo como regulador de conflictos en el orden internacional³ y Gran Bretaña, se ofrecía para impedir todo conflicto que pusiera en peligro el «equilibrio» europeo.⁴ Se trata de una paz que por sus derivaciones tenía repercusiones globales.⁵ En este trabajo nuestro interés se centra en el impacto que produjo la firma de los tratados de Utrecht (1713) en relación con los territorios del Río de la Plata utilizando testimonios contemporáneos y los Acuerdos del Extinguido Cabildo de Buenos Aires.

La guerra y la paz, tanto como los cambios que se adjudican a la nueva dinastía borbónica, han sido objeto de interpretaciones controvertidas por parte de diferentes corrientes historiográficas. Los estudios para desvelar la naturaleza y construcción de la Monarquía de España han dado como resultado diferentes conceptualizaciones, tales como «Monarquías Compuestas», «*Composite Monarchies*», «*Polycentric Monarchies*»⁶ o los que se vinculan con la articulación

1 HAR-2011 27562-HIST.

2 He desarrollado estos problemas en M. L. GONZÁLEZ MEZQUITA, *Oposición y disidencia nobiliaria en la Guerra de Sucesión española. El Almirante de Castilla*, Junta de Castilla y León, Valladolid, 2007.

3 I. CLUNY, «La diplomatie portugaise et la Guerre de Sucesión d'Espagne». *Cheiron*, 20, (2003), pp. 33-50, p. 47.

4 A. BÉTHENCOURT MASSIEU (coord.), *Felipe V y el Atlántico. III Centenario del advenimiento de los Borbones*, Cabildo Insular de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, 2002.

5 E. GOULD. «War in a time of Peace: European Treaty –Making and the British Scramble for America, 1713-1763». A: *Conference Performances of Peace. Utrecht 1713-2013*. Utrecht 24-26 April 2013.

6. J. H. ELLIOTT. «A Europe of Composite Monarchies». *Past and Present* 137, November, (1992), pp. 48-71; P. CARDIM et. al. (eds.), *Polycentric monarchies*, Sussex Academic Press, Brighton, 2012. H. G. KOENISBERGER. «Dominium regale or Dominium politicum et regale». *Politicians and Virtuosi: Essays on Early Modern History*, Hambledon Press, London, 1986.

de sus territorios: «Historia Atlántica», «Historia Global» o las «*Connected Histories*» y «*Entangled Histories*». ⁷ Al mismo tiempo, la problematización de los conceptos *Estado Moderno*, *Imperio*, *Monarquía*, ha posibilitado nuevas lecturas sobre la política y lo político en el Antiguo Régimen. ⁸

Por otra parte, las relaciones e intercambios de actores y bienes materiales e inmateriales entre los territorios de la Monarquía también han sido objeto de estudios con diferentes perspectivas. En este sentido, los aportes sobre redes de relaciones y el papel de las élites ⁹ en los procesos que atraviesan los siglos XVI al XIX deben ser destacados, sobre todo para nuestro caso, porque las discusiones sobre el absolutismo ¹⁰ y el llamado «estado moderno», han destacado la presencia de interacciones entre los actores sociales que permiten suponer la existencia de consenso, negociación o convención para intentar una explicación sobre la efectividad del poder real en los territorios que integraban la Monarquía de España. ¹¹

La preocupación por integrar de manera efectiva los estudios sobre los territorios de América y Europa en la época que nos ocupa, ¹² es un desafío para realizar en este trabajo una aproximación —que no pretende ser exhaustiva— a algunos problemas relacionados con la Guerra de Sucesión en el Río de la Plata tratando de relacionar los enfoques clásicos y recientes de la producción dentro de una mirada global que permita una mejor comprensión de los temas abordados.

Hace más de cuatro décadas H. Kamen, en una obra ya clásica, afirmaba que a fines del siglo XVII y comienzos del XVIII se desarrollaba un periodo que describió como «la edad oscura de la moderna historiografía española». ¹³ Ya había destacado esta falencia C. Seco Serrano en su introducción a la obra del Marqués de San Felipe ¹⁴ y A. Rodríguez Villa en 1907: «(la historia) ... sobre este período, es tan oscura y confusa, a la vez que importantísima y trascendental...». ¹⁵

En el contexto de la renovación historiográfica, el interés despertado por la Guerra en los últimos años —aunque muchos temas merecen aún investigaciones exhaustivas— ha permitido profundizar en su conocimiento a partir de las publicaciones especializadas, los resultados de los congresos ¹⁶ y los trabajos de investigadores de reconocido prestigio. La valiosa obra del profesor J. Albareda ofrece una puesta al día del problema con el aporte de sus investigaciones personales y de su abordaje de la historiografía reciente, a ella remitimos por cuestiones de espacio. ¹⁷

Llama la atención que, si bien se trata de un acontecimiento decisivo, el tratamiento de tema había sido escaso también en otras historiografías. N. G. Monteiro afirma que la Guerra de Sucesión es un momento importante generalmente poco valorizado en la historia de Portugal. ¹⁸ En cuanto al Río de la Plata, hasta época reciente, la mayoría de las investigaciones han centrado su interés en la segunda mitad del siglo XVIII, por realizar el análisis del impacto de las reformas borbónicas y la relación de éstas y de la Ilustración con los procesos revolucionarios e independentistas.

7. E. GOULD. «Entangled Histories, Entangled worlds: The English-Speaking Atlantic as a Spanish Periphery», *American Historical Review*, 112, 3, June, (2007) pp. 764-786; A. POTOFSKY. «New perspectives in the Atlantic» *History of European Ideas*, 34, 4, (2008), pp. 383-388; B. BERNARD, *Atlantic History: Concept and Contours*. Harvard UP, Cambridge, 2005. S. SUBRAHMANYAM, *Mondi connessi. La storia oltre l'eurocentrismo (secoli XVI-XVIII)*, Carocci, Roma, 2014.

8. Nos referimos, entre otros, a los trabajos de P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Fragmentos de monarquía*, Alianza, Madrid, 1993. B. CLAVERO, *Tantas personas como estados*, Tecnos, Madrid, 1986; A. M. HESPANHA, *Visperas del Leviatán*, Taurus, Madrid, 1989.

9. B. YUN CASALILLA (dir.), *Las Redes del Imperio*. Marcial Pons, Madrid, 2009.

10. H. DUCHARDT, *La época del Absolutismo*, Alianza, Madrid, 1992; J-P DEDIEU, *Après le roi*. Casa de Velázquez, Madrid, 2010.

11. M. MERLUZZI, *La pacificazione del regno. Negoziazione e creazione del consenso in Perù (1533-1581)*. Viella, Roma, 2010; B. YUN CASALILLA (dir.) *Las Redes del Imperio...*, op.cit. *Polycentric monarchies...*, op. cit.

12. Una propuesta en este sentido: R. CHARTIER. y A. FEROS (dirs.), *Europa, América y el mundo*. Madrid, 2006. J. M. DELGADO RIBAS, *Dinámicas imperiales (1650-1796)*. Bellaterra, Barcelona, 2007, p. 662.

13. H. KAMEN, *La guerra de Sucesión en España: 1700-1715*, Grijalbo, Barcelona, 1974.

14. V. BACALLAR Y SANNA, Marqués de San Felipe. *Comentarios a la guerra de España e historia de su rey Felipe V, el animoso*, Atlas, Madrid, 1957.

15. A. RODRIGUEZ VILLA, *Don Diego Hurtado de Mendoza y Sandoval Conde de la Corzana (1650-1720)*. Madrid, 1907.

16. *La Guerra de Sucesión en España y América*. Actas X Jornadas Nacionales de Historia Militar (Sevilla, 13-17/11, 2000). Madrid, 2000. *Felipe V de Borbón (1701-1746)*. J. L. PEREIRA IGLESIAS (coord.) Actas del Congreso de San Fernando (Cádiz, 27/11- 1/12, 2000. Córdoba, 2002. *El equilibrio de los Imperios de Utrecht a Trafalgar*. Actas de la VIII Reunión Científica de la Fundación Española de Historia Moderna. (Madrid, 2-4/6, 2004). v. II. A. GUIMERA RAVINA y V. PERALTA RUIZ (coords.) FEHM, Madrid, 2005. *La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la Monarquía de España*. A. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO (coord.) Fundación Carlos de Amberes, Madrid, 2007; F. GARCÍA GONZÁLEZ (coord.), *La Guerra de Sucesión en España y la batalla de Almansa*. Sílex, Madrid, 2009; *Congreso Internacional Felipe V y su Tiempo* (Zaragoza, 15-19, enero, 2001). E. SERRANO (ed.). I. Fernando el Católico, Zaragoza, 2004.

17. J. ALBAREDA SALVADÓ, *La Guerra de Sucesión Española*, Crítica, Barcelona, 2010.

18. N. GONCALO MONTEIRO, «Il Portogallo de la Guerra di Successione spagnola». *Cheiron*, A. 20, (2003).

A pesar de lo apuntado, destacaremos algunas significativas indagaciones que se ocuparon de procesos específicos en los siglos XVI-XVIII.¹⁹

Algunas consideraciones sobre la guerra en América

Entre 1701 Y 1703 transcurren tres años que J. M. de Bernardo Ares ha definido como los tres años estelares de política colonial borbónica, en los que Francia trató de reconducir en su provecho el monopolio del comercio hispano-americano mientras fomentaba la unión de las dos coronas.²⁰

Para lograr su objetivo, Francia dispuso de información sobre los virreinos de Perú y México a través de detalladas memorias sobre la realidad administrativa, económica y social de los últimos diez años. La tesis fundamental de los informes era que, siendo enorme la riqueza americana, la hacienda de la Monarquía no percibía lo que le correspondía. Y esto se debía, según estos autores, a la mala administración tanto metropolitana como colonial, la fraudulenta explotación del oro y la plata, la deficiente organización de la flota de galeones, un agresivo comercio extranjero y la disminución poblacional de los aborígenes.²¹ Felipe V trató de combatir los vicios de administración y corrupción pero a costa de permitir la intervención francesa en el control marítimo y comercial.²²

En referencia a la reacción de los territorios americanos frente a la contienda sucesoria, los estudios son escasos pero sabemos que existieron algunos intentos para generar grupos adeptos al Archiduque. Delgado Ribas²³ sostiene que el hecho de que España pudiera conservar su imperio en el difícil contexto internacional que va desde el reinado de Carlos II hasta 1714 se debe a las concesiones comerciales que hizo. Por su parte, J. Fisher opina que en el corto plazo el cambio dinástico de Habsburgos a Borbones sólo repercutió en casos específicos y por esto discute «el mito generalizado según el cual el advenimiento de la dinastía borbónica trajo consigo un siglo de ilimitado progreso y prosperidad para el mundo hispano».²⁴

La fidelidad casi unánime a Felipe V en América –afirma D. González Cruz– favoreció un espacio propicio para la recepción de los discursos proborbónicos, al mismo tiempo que se organizaba una red de vigilancia y censura dirigida a evitar la entrada de propaganda subversiva de los aliados.²⁵ En cualquier caso, ningún lugar estaba exento de la posibilidad de que los adversarios lograsen introducir noticias. La propaganda ocupó, tanto como en otros territorios, un lugar central para la divulgación de acontecimientos favorables a la Corona teñidos de un marcado providencialismo.²⁶

Pliego y Carta al Cabildo del Virrey... de 22 de octubre de 1707 desde el presidio de El Callao donde da noticia del preñado de la reina nuestra Señora y noticia de la Victoria conseguida en los campos de Almansa contra portugueses e ingleses y juntamente a esa remite su excelencia tres gacetas en que se contienen por menores de dichas noticias...²⁷

L. Navarro García ha puesto de manifiesto que el impacto de la guerra en América «no ha atraído la atención que merece» pues, aunque el cambio de dinastía no produjo en las Indias la guerra civil e internacional que trastornó a la Península, no dejó de provocar conflictos por lo menos en Nueva España y Venezuela, donde hubo manifestaciones a favor de un el cambio de dinastía promovidas por un grupo de funcionarios, comerciantes y traficantes. Cuba fue uno de los focos de peligro por su situación estratégica.²⁸

19. J. C. CHIARAMONTE, *La Ilustración en el Río de la Plata*, Buenos Aires, 1989. *El Mundo Hispánico en el Siglo de las Luces*, 2 t, Madrid, 1996. J. C. GARAVAGLIA, *Mercado interno y economía colonial*, México, 1983. Z. MOUTOUKIAS, *Contrabando y control colonial. Buenos Aires entre el Atlántico y el espacio peruano en el siglo XVII*, CEAL, Buenos Aires, 1989. L. JOHNSON y E. TANDETER. (comp.), *Economías coloniales. Precios y salarios en América Latina, siglo XVIII*, FCE, Buenos Aires, 1992; E. TANDETER, *Coacción y mercado. La minería de la plata en el Potosí colonial, 1692-1826*. Sudamericana, Buenos Aires, 1992; C. S. ASSADOURIAN, *El sistema de la economía colonial. El mercado interior, regiones y espacio económico*. Nueva Imagen, México, 1983, p. 129. Con una diferente línea de análisis, vid. J. BROWN, *A Socioeconomic History of Argentina, 1776-1860*. Cambridge UP, 1979. T. HALPERIN DONGHI, *Reforma y disolución de los imperios ibéricos 1750-1850*, Alianza, Madrid, 1985 y *Revolución y Guerra. Formación de una élite dirigente en la Argentina criolla*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1972.

20. J. M. DE BERNARDO ARES, «Tres Años estelares de política colonial borbónica (1701-1703)». *Cuadernos de historia de España*, 80, (2006) pp. 171-196.

21. P. MOLAS RIBALTA, «El gobierno de los Imperios». A: *El equilibrio de los Imperios... op. cit.*, pp. 41-53.

22. J. GUERRERO VILLAR, *El Tratado de Paz con Inglaterra de 1713*. Tesis doctoral. UAM, Madrid, 2008, p. 472.

23. J. M. DELGADO RIBAS, *Dinámicas imperiales...*, op. cit.

24. J. FISHER, *El Perú Borbónico 1750-1824*, IEP, Lima, 2000, p. 32.

25. D. GONZALEZ CRUZ, *Propaganda e información en tiempos de Guerra. España y América (1700-1714)*, Sílex, Madrid, 2009, pp. 84-85.

26. He analizado con detenimiento los mecanismos de la propaganda en M. L. GONZÁLEZ MEZQUITA, *Oposición y disidencia nobiliaria...*, op. cit.

27. Archivo General de la Nación, *Acuerdos del extinguido Cabildo de Buenos Aires* (AGN-AECBA), serie II, t. 2, 13 de febrero de 1708, p. 42.

28. L. NAVARRO GARCIA, *Conspiración en México durante el gobierno del virrey Alburquerque*, Seminario Americanista de la Universidad de Valladolid, Valladolid, 1982.

Si bien estos movimientos fueron abortados en poco tiempo, no dejaron de alarmar a las autoridades²⁹ a diferencia de los casos en que se verificaba la intención de difundir papeles relacionados con la marcha de la guerra que no trascendían más allá de la detención de sus portadores.

Como señala V. León, esta realidad debía ser evidente en el campo austríaco como lo confirma la creación tardía en 1710-1711 de un Consejo de Indias. Según un informe fechado en julio de 1711 se trata de un acto formal por si llegara el caso «de que por alguna casualidad o impensable accidente parte de aquellos dominios reconozca y aclame el R' nombre de Vuestra Magestad».³⁰

El Río de la Plata en su especificidad y en contextos amplios

A comienzos del XVIII el Atlántico era un ámbito muy frecuentado aunque persistía el misterio sobre grandes regiones americanas, en especial, las referidas a las cuencas del Amazonas, Orinoco y de la Pampa y la Patagonia.

La configuración política de América del Sur hacia 1700 se presentaba marcada por dos entidades diferenciadas: el virreinato limeño, caracterizado por una gran dimensión con una extensa fachada marítima, que reconocía un solo contrapeso: Brasil.³¹

El territorio del futuro virreinato del Río de la Plata comprendía las actuales Argentina, Uruguay, Bolivia y Paraguay. E. Maeder calcula en 1.262.500 sus habitantes y 362.000 en 1800 para Argentina. Alto Perú era la más poblada, con un 63% de la población (800.000). Se trataba de un espacio no enteramente dominado, con fronteras interiores permeables que generaban realidades heterogéneas.

En este extenso territorio se perfilaban dos grandes regiones, diferenciadas por el grado de inserción de sus economías en los circuitos generados por la producción minera potosina y en la conexión con el espacio atlántico: 1. Espacio mediterráneo y andino: articulado entre el interior potosino y los puertos del Pacífico; 2. Litoral fluvial y atlántico que articulaba las relaciones y circulación con el espacio portugués: Asunción, Corrientes, Santa Fe y el complejo de puertos conectados con el Atlántico: Buenos Aires-Montevideo. Córdoba constituía un espacio articulador de todas las regiones por ser un camino obligado hacia todas las regiones.

El litoral fluvial y el Río de la Plata contaban, a comienzos del siglo XIX, con 116.000 habitantes que subsistían como productores de yerba mate, ganadería y contrabando entre Asunción y Buenos Aires-Montevideo.³²

Las comunicaciones en la región estaban condicionadas por el sistema oficial, con frecuencia alterado por mecanismos alternativos. Durante los primeros años XVIII —afirma P. Pérez Mallaina— se podría hablar de colapso del sistema de los galeones de Tierra Firme. La más compleja de las rutas de la Carrera de Indias conectaba España-Potosí en el Alto Perú (la actual Bolivia) a través de Panamá. Una ruta oceánico-terrestre que debía salvar algunos de los desafíos geográficos más importantes del planeta: los dos mayores océanos, una de las cordilleras más agrestes (los Andes) y las selvas del istmo de Panamá verdadero «cementerio de españoles». La viabilidad del sistema dependía de que se mantuviese la exclusividad territorial española en América y de que no aparecieran otras rutas alternativas más sencillas, cortas y baratas. A lo largo del XVII esas rutas se convirtieron en una expectativa cada vez más prometedora y Buenos Aires se transformó en una ciudad con un puerto cada vez más activo.³³

Durante la Guerra de Sucesión las comunicaciones intercontinentales pasaron por su etapa más aguda. El tráfico transatlántico fue escaso y estuvo a merced de sus enemigos y aliados coyunturales. «El rígido monopolio que en teoría pretendía ser una especie de embudo que canalizase hacia España todas las riquezas americanas se había convertido en un verdadero colador que repartía los añorados metales por media Europa». La situación de la marina de guerra española podría resumirse en una frase: muchas armadas y pocos barcos. «En ningún momento de su historia ni aún después del desastre de Trafalgar (1805) o Santiago de Cuba (1898) han sido las armadas españolas tan débiles y dependientes como lo fueron entre 1702 y 1713» aunque esta situación no pareciera tan grave por la presencia de los franceses.³⁴

La Guerra de Sucesión redimensiona el espacio rioplatense y convierte a Buenos Aires en un botín de guerra que había que defender con más atención. El conflicto ocasionó a la región varias consecuencias de importancia: entre 1699-1712 no llegaron navíos de comercio por dentro del circuito legal español. El cabildo de Buenos Aires proclamó a Felipe V en 1702 y el puerto de Buenos Aires se abrió oficialmente al comercio francés a través de la Compañía Real de Guinea en 1703, con ella llegaron también los navíos de comercio directo por «arribadas forzosas». En el año 1701

29. F. SÁNCHEZ-BLANCO, *La mentalidad ilustrada*, Taurus, Madrid, 1999.

30. V. LEÓN SANZ, *Entre Austrias y Borbones*, Sigilo, Madrid, 1993, p. 74.

31. M. CUESTA, «Fronteras abiertas y crisis de crecimiento. América del Sur en tiempos de la Guerra de Sucesión» A: *La Guerra de Sucesión en España y América...*, op. cit., pp. 325-346.

32. E. MAEDER et al., *Evolución demográfica argentina durante el periodo hispánico 1535-1810*. Eudeba, Buenos Aires, 1964, p. 64.

33. P. E. PÉREZ MALLAÍNA. «La Guerra de Sucesión y la reforma del sistema español de comunicaciones con América». A: *La Guerra de Sucesión en España y América...*, op. cit., pp. 347-360, p. 348-350.

34. *Ibidem*, p. 354.

Felipe V había concedido por diez años el Asiento de esclavos a esta compañía establecida en Francia y presidida por Jean-Baptiste Ducasse, con un contrato por diez años.

En las *Memorias* de Louville se incluyen unas *Pièces diverses*. En la presentación se aclara que no tienen conexión con las *Memorias* que las preceden excepto por haber sido encontradas entre los papeles del marqués de Louville.³⁵ Se presentan como una serie de cartas que son cuatro, reunidas bajo el título: *Buenos Ayres en 1710* y se dirigen a Pontchartrain³⁶ de parte del director del *Assiento de Nègres*. Sin embargo, se habrían escrito al regreso de Buenos Aires a modo de una memoria y se fechan en París, sucesivamente el 18 de octubre, el 15 de noviembre, el 17 de diciembre de 1710 y el primero de enero de 1711. No se menciona el nombre del autor (aunque sabemos que por esos años el director era Jorge Haiz) que permaneció siete años en Buenos Aires desde 1703.³⁷

El autor describe el puerto y la ciudad de Buenos Aires a la que considera grande y bien poblada pero con problemas para la entrada de los barcos a causa de los taponamientos por bancos de arena. Realiza un interesante análisis de la región y sus problemas y expresa que encontró en los gobernadores un obstáculo para desempeñar sus funciones pues tenían un único interés: intervenir en las ventas de negros y la compra de cueros, «en fin uno puede definir los gobernadores de este país como tiranos y los habitantes como esclavos». Elogia la docilidad de los pobladores del territorio americano que aman a su rey aunque odian al gobierno.

La integración de Buenos Aires en el sistema de la economía colonial española fue planteada por Assadourian en la década del ochenta con estudios que continuarían luego, entre otros, E. Tandeter, J. C. Garavaglia, Gelman³⁸ Esta región denominada «espacio peruano» estuvo centrada en la exportación de metales preciosos³⁹ y se extendió desde el alto Perú hasta Buenos Aires. La articulación económica de este espacio se produjo con «El auge de la producción de plata que coincide con el proceso de ocupación del territorio en la región del Tucumán».⁴⁰

Para V. Milletich, con la fundación de Buenos Aires (definitiva en 1580) se desarrollaron dos ejes comerciales que influenciaron sobre la ciudad. El primero fue la antigua ruta Potosí-Lima, que era la encargada de la circulación legal de importaciones y exportaciones, y el segundo era la de Potosí-Buenos Aires, que se caracterizaba por incluir el comercio semiclandestino y clandestino. En vista de lo señalado, «El puerto de Buenos Aires se integró pronto en una vía comercial alternativa que vinculaba el Alto Perú con Brasil y Europa».⁴¹

Si bien a comienzos del siglo XVIII, Buenos Aires no tenía la importancia que luego la caracterizaría como capital del virreinato, la región atravesaba una buena época. La ciudad contaba con unos 7000 habitantes y una economía próspera ya que no sólo articulaba mercados distantes sino que además, producía bienes exportables tanto en dirección al Atlántico como de los mercados interiores. La primera instalación de los portugueses en la Banda Oriental desde 1680/1683 en la Colonia de Sacramento,⁴² configuraba un complejo portuario que la geografía favorecía tanto como las necesidades operativas del contrabando. En su momento de máximo funcionamiento estaría conformado por: Buenos Aires, Colonia y Montevideo, la Ensenada de Barragán y un número imposible de definir de embarcaderos clandestinos sobre la costa de Buenos Aires.⁴³

Las quejas de Buenos Aires se hacen sentir en diferentes oportunidades para sacar provecho de su posición solicitando excepciones y planteando quejas ante el gobernador, así se manifiesta en 1705:

*La desgracia que sigue a los habitantes de esta ciudad y provincia desde su fundacion pues mereciendo todos los puertos de esta America el general comercio con España se limita a este puerto a los navios de registro que regularmente suelen venir de seis en seis años.*⁴⁴

En los tratados de paz de Utrecht Gran Bretaña cumplía con algunos de sus objetivos principales al participar del conflicto bélico: abatir a Francia, evitar la unión franco-española, profundizar el retroceso de la Monarquía de España y

35. LOUVILLE, MARQUIS DE, *Mémoires secrets sur l'établissement de la Maison de Bourbon en Espagne*. V.2. Maradan, Paris, 1818.

36. Louis Phélypeaux, conde de Pontchartrain (1699), canceller de Pontchartrain (1643-1727).

37. En reunión del Cabildo del 10 de octubre de 1705 consta que el director es «Jorge Haiz». (AGN-AECBA), serie II, t. 1, 10 de octubre de 1705, p. 357.

38. C. S. ASSADOURIAN, *El sistema de la economía colonial...*, op. cit., p. 129. Vid. cit. 18, 60, 61.

39. Z. MOUTOUKIAS, «Comercio y producción». A: *Nueva Historia de la Nación Argentina...*, op. cit., p. 54.

40. V. MILETICH, *El Río de la Plata en la Economía Colonial*, en E. TANDETER (dir. tomo). A: *Nueva Historia Argentina. La sociedad colonial*, Sudamericana, Buenos Aires, 2000, pp. 189-239.

41. *Ibidem*, p. 207.

42. F. JUMAR. «El precio de la fidelidad: La Guerra de Sucesión en el Río de la Plata, los intereses locales y el bando Borbón». A: A. MOLINÉ Y A. MERLE (dirs.), *L'Espagne et ses guerres: De la fin de la Reconquête aux guerres de l'Indépendance*. Presses de l'Université Paris-Sorbonne, Paris, 2004, pp. 210-236.

43. F. JUMAR, «El primer boom de la exportación de cueros y la sociedad local. Río de la Plata. Fines del siglo XVII, comienzos del siglo XVIII». *XXI Jornadas Historia Económica*, 23-26 de septiembre de 2008. Caseros, 2008.

44. (AGN-AECBA), serie II, t. 1, 27 de noviembre de 1705, p. 395.

obtener beneficios comerciales en sus posesiones americanas.⁴⁵ En 1715 Felipe V se comprometía a devolver Colonia. En 1723 el gobernador de Buenos Aires, Bruno Mauricio de Zabala, ante la fundación de Montevideo por parte de los portugueses, procedía a su expulsión y fundaba en 1726 la ciudad de San Felipe de Montevideo.⁴⁶ Es interesante comprobar que tanto argentinos como uruguayos han hecho del Río de la Plata una frontera internacional mucho antes de que ésta existiera en la realidad de los tratados internacionales.⁴⁷

Los intereses comerciales de los extranjeros encontraron caminos pacíficos de realización gracias a la activa colaboración de las élites locales. Sólo cuando estos caminos estuvieron o parecieron estar bloqueados franceses e ingleses pensarían en conquistar militarmente la región. En cuanto a los ingleses, entre 1715 y 1739 pudieron combinar su presencia posibilitada por el Tratado de Asiento con la presencia lusa en la Banda Oriental. Los Tratados de Paz y Amistad entre las Coronas de España y Gran Bretaña firmados en marzo y abril de 1713 concedieron el Asiento de negros por 30 años a la última. La cuestión del Río de la Plata fue decisiva para las condiciones de paz con los ingleses. No sólo la South Sea Company recibió el monopolio esclavista sino que se concedió a Buenos Aires la calidad de puerto habilitado para el comercio.

Las potencias europeas (portugueses, holandeses y franceses) se habían alternado en el predominio sobre el tráfico de esclavos. Los registros del tráfico esclavista no permiten una estimación precisa por la existencia de prácticas de contrabando, aunque testimonios indirectos indican que fue significativo. Buenos Aires para muchos esclavos era sólo una etapa en el camino hacia el destino previsto en un extenso espacio que llegaba hasta El Callao.⁴⁸ Por su parte, Colonia abastecía gran número de esclavos a Buenos Aires ya que la vasta superficie costera y fronteriza no permitía tener un control en toda su extensión.

El Asiento dio un acceso indirecto al mercado peruano a los comerciantes locales primero y a los ingleses después de 1713 no sólo en Buenos Aires sino también en Portobelo y Cartagena. En estos puertos la presencia legítima de navíos que transportaban esclavos escondía el contrabando bajo un manto de legalidad.⁴⁹

Ya a fines del siglo XVI era evidente la entrada tanto legal como ilegal por el Puerto de Buenos Aires de esclavos y productos europeos. La Corona permitió a partir de 1602 comerciar con Brasil por medio de permisos especiales; estos permisos fueron comprados por los portugueses residentes en Buenos Aires, dándose comienzo a un intenso tráfico ilegal, tanto en los navíos de permiso como en los de «arribadas forzosas».

La necesidad de mano de obra promovió la introducción de un sistema esclavista que se desarrolló en este caso sobre la base de la importación de pobladores africanos.⁵⁰ Entre 1740-1810 ingresaron unos 45.000 africanos por los puertos de Montevideo y Buenos Aires hacia otros destinos en el interior donde podían representar entre el 30 y 70% de la población.⁵¹

El Asiento establecido con la *South Sea Company* establecía que en Buenos Aires –una de las seis factorías establecidas– se permitía vender 1200 negros al año y allí se establecería una factoría en el territorio concedido por España.⁵² La reglamentación pretendía cautelar cualquier intento de los asentistas de dedicarse a prácticas que se consideraran ilícitas. Teniendo en cuenta que las anteriores compañías no habían sido rentables, se concedía como compensación a posibles pérdidas un *navío de permiso* de 500 toneladas por cada año que podría comerciar con las Indias en ciertas condiciones sin intentar comercio ilícito directa o indirectamente.⁵³

Si el asiento de negros siempre había sido un foco de contrabando, el navío de permiso superaría cualquiera situación previa. El verdadero objetivo de la *South Sea Company* era el comercio y el contrabando para lo cual los esclavos eran sólo un subterfugio legal. Las confusiones en la aplicación del tratado llevaron en mayo de 1716 a la firma de una «Convención para explicar los artículos del asiento».⁵⁴

45. P. K. MONOD, *Imperial Island. A History of Britain and Its Empire, 1660-1837*, Wiley-Blackwell, Oxford, 2009; J. BLACK, *A System of Ambition? British Foreign Policy 1660-1793*. Longman, New York, 1991; J. BLACK, *Britain as a military power. 1688-1815*, Routledge, London, 2004.

46. PEDRO SANTOS MARTINEZ, «Política de España en Europa. Conflictos con Portugal e Inglaterra». En *Nueva Historia de la Nación Argentina...*, *op. cit.*, p. 322.

47. F. JUMAR, «Colonia de Sacramento. La bibliografía y la creación de las memorias nacionales». Coloquio Internacional. *Território e Povoamento*. Colonia de Sacramento, Uruguay, 23-26/3, 2004. Organizado por el Instituto Camoes.

48. D. MOLINARI (*Documentos para la Historia Argentina*, T. VII) estima que hasta 1730 habían ingresado a Buenos Aires 17.730 esclavos. Apud. G. F. ALONSO. «Estudio de comercio de esclavos en el Río de la Plata», Memoria del Simposio *La Ruta del Esclavo en el Río de la Plata*. UNESCO, Montevideo, 2004, pp. 41-55.

49. John FISHER, *El Perú Borbónico...*, *op. cit.*

50. S. C. MALLO, «Experiencias de vida, formas de trabajo y búsqueda de libertad», Memoria del Simposio *La Ruta del Esclavo en el Río de la Plata...*, *op. cit.*, pp. 23-41.

51. *Ibidem.*

52. V. GARDNER SORSBY, *British Trade with Spanish America under the Asiento, 1713-1740*. Thesis, University of London, 1975.

53. GUERRERO VILLAR, *El Tratado de Paz con Inglaterra de 1713...*, *op. cit.*, p. 475.

54. J. O. McLACHLAN, *Trade and Peace with old Spain 1667-1750*. Cambridge UP, 1940.

A pesar de que el Río de la Plata no fue teatro de operaciones de guerra entre España y Gran Bretaña durante el siglo XVIII, la región tuvo su propia fuente de conflictos desde que los portugueses comenzaron su política de expansión territorial hasta el Río de la Plata. De estos conflictos interesa destacar dos aspectos: el primero es que desde finales del XVII el Río de la Plata estará siempre presente entre las preocupaciones de la Corona y en los tratados. El segundo es que –salvo en la expedición 1776-1777 para poner fin a la cuestión portuguesa–, los gobernadores de Buenos Aires debieron emprender las acciones bélicas contando mayoritariamente con las fuerzas que pudieran movilizar en la región. Cada vez que el rey entraba en guerra, dependía de la fidelidad de sus súbditos rioplatenses para mantener su dominio en el Río de la Plata. Fuera de los pocos soldados del fuerte, el mayor peso caía en los indios de las misiones de Paraguay conducidos por los jesuitas y sobre las milicias urbanas. Esta situación no pudo dejar de tener efecto en el refuerzo del poder local, al mismo tiempo que alentar temores por los actores movilizados.⁵⁵

Nos preguntamos cómo influyeron los condicionamientos de este contexto en la posición de los habitantes de los territorios americanos frente a los dos aspirantes al trono. No abundan los estudios sobre las reacciones en este ámbito ante la opción.⁵⁶ A pesar de que ambos pretendientes enviaron a América agentes y cédulas en las que se presentaban respectivamente como legítimos soberanos y exigían juramento de fidelidad, fuera de algunos episodios aislados,⁵⁷ los Reinos de Indias aceptaron con mayor o menor rapidez la autoridad de la Casa de Borbón. Buenos Aires optó por una de las legitimidades en pugna y Felipe V fue proclamado poniéndose de manifiesto la lealtad de la ciudad. Los acuerdos del Cabildo no registran casos de disidencia con excepción del «papelista» que es rápidamente neutralizado. A finales de 1701 el Cabildo decide jurar fidelidad a Felipe V con un acto oficial que, con los debidos rituales, se celebra en febrero de 1702.⁵⁸ Se desconocen hasta el momento las discusiones o argumentos que llevaron a esta decisión.

Por quanto es publico y notorio haberse coronado por nuestro rey y señor natural a Don Felipe quinto que Dios guarde por Castilla... y ser preciso que en esta ciudad como tan leal a su rey y señor y capital de esta provincia el que para el día que se hubiere de aclamar se prebengan para la noche hacer unos fuegos y quemar unas mazas y poner luminarias en toda esta plaza publica...⁵⁹

En el contexto de la crisis del siglo XVII, algunos autores han afirmado que hacia finales del siglo, la América española vivía bajo un poder real que estaba en su punto más bajo y que la separación no se produjo tan sólo porque los americanos no tuvieron la intención de hacerlo. Ésta –que F. Muro Romero describió como «emancipación informal»– está hoy cuestionada por otros autores, no por la existencia de un vínculo colonial sino por los nuevos aportes en torno al Antiguo Régimen en el mundo ibérico que señalan que América perteneció a la Corona de Castilla en tanto esta logró generar y mantener el consenso de las élites americanas al pacto de sujeción.⁶⁰

Z. Moutoukias⁶¹ ha estudiado el comercio de Buenos Aires entre 1648 y 1702 y entre 1760 y 1796 así como la corrupción administrativa durante el siglo XVII y las redes de relaciones interpersonales en Buenos Aires en la segunda mitad del siglo XVIII. Sus trabajos le permiten concluir que, desde la segunda mitad del siglo XVII, las prácticas asociadas al comercio ilegal y los beneficios que éste procuraba a los comerciantes europeos alimentaron un tráfico que favoreció la permanencia de la región del Río de la Plata bajo la dominación española. Hacia 1680 la ruta del Río de la Plata cobra un mayor auge, y en los primeros años del siglo XVIII se produce un *boom* exportador de cueros.⁶²

Pero el Cabildo de Buenos Aires no sólo juró fidelidad a Felipe V sino que aceptó las autoridades nombradas por él, colaboró con la expulsión de los portugueses de la Banda Oriental dispuesta por Real Cédula de 1703 y se esforzó para recaudar una contribución para colaborar con la guerra o se sometió a una visita general enviada en 1712. Todo en un momento en que menos que nunca el rey, tenía pocas posibilidades de imponer su voluntad. Una respuesta posible –plantea F. Jumar– es que Buenos Aires tuvo la voluntad de hacerlo y lo realizó a cambio de un precio que sería la

55. F. JUMAR, «El precio de la fidelidad...», *op. cit.*, p. 210.

56. Algunos estudios recientes destacan la necesidad de estudiar más detenidamente estos procesos. *Early Bourbon Spanish America. Politics and Society in a Forgotten Era (1700-1759)*. F. A. EISSA-BARROSO and A. VÁZQUEZ VARELA (eds.), Brill, Leiden-Boston, 2013.

57. El Archiduque fue proclamado como Carlos III en Caracas, pero fue un movimiento rápidamente reprimido. J. LYNCH, *El siglo XVIII*. Crítica, Barcelona, 1991, p. 51.

58. F. JUMAR, «El precio de la fidelidad...» *op. cit.*, p. 211.

59. (AGN-AECBA), Acuerdo del 10 de enero de 1702, p. 82 Acta de la proclamación y jura de Felipe V por el Cabildo y habitantes de Buenos Aires en la Plaza Mayor, el 15 de febrero de 1702, serie 11, t. 1, 15 de febrero de 1702, p. serie II, t. 1, p. 82, 84, 89, 90.

60. B. YUN CASALILLA (dir.), *Las Redes del Imperio...*, *op. cit. Polycentric monarchies...*, *op. cit.*; R. ROMANO, *La crisis del siglo XVII en Europa y América*, FCE, México, 1997; J. GELMAN, «La lucha por el control del Estado: administración y elites coloniales en Hispanoamérica» en *Historia General de América Latina*, E. TANDETER (Dir.) v. IV. UNESCO / Trotta, París-Madrid, 1999, pp. 251-264. Apud. F. JUMAR. «El precio de la fidelidad...», *op. cit.*, p. 236.

61. Z. MOUTOUKIAS *Contrabando y control colonial...op. cit.*, «Comercio y producción», *op. cit.*

62. F. JUMAR, «El primer boom...», *op. cit.*

apertura del Río de la Plata al comercio francés, conjugando objetivos franceses previos con las ventajas que la alianza francesa prometía a los habitantes del Río de la Plata.⁶³

En este sentido, se deben considerar los antecedentes y las consecuencias de la adhesión analizando el juego de intereses, consenso y convención que la explican.

El primer elemento es la preeminencia adquirida por el comercio francés en la carrera de Indias. Los mercaderes franceses tenían participación en los puertos de Andalucía, en flotas y galeones así como en los navíos aislados que participaban en el comercio del Río de la Plata por medio de licencias especiales (navíos de registro).⁶⁴

En segundo lugar, los franceses intentaron reducir sus costos de transacción recurriendo al comercio directo considerado una especialidad bretona intensificada en el último tercio siglo xvii. Estas «arribadas forzosas» se incrementaron durante la guerra en gran parte por la Real Cédula del 19 de enero de 1701, que permitía que los barcos franceses entraran en los puertos españoles en caso de necesidad.⁶⁵ Sin embargo, parece que los mayores esfuerzos estuvieron dirigidos a aprovechar la reciente instalación de los portugueses en la Banda Oriental y a obtener el apoyo de los gobernadores de Buenos Aires para el desarrollo de sus negocios.

Pero los franceses no siempre apostaron a las vías pacíficas para comerciar en el Río de la Plata. El plan más completo para conquistar Buenos Aires está compuesto por un grupo de tres *Mémoires sur les moyens d'établir le commerce direct aux Indes Espagnoles, principalement par Buenos Aires dont on donne la description*.⁶⁶

La guerra causó serios trastornos en el contrabando. Desde que se establecieron los portugueses en la Banda Oriental habían perdido sentido las «arribadas maliciosas». Por esta razón los comerciantes de Buenos Aires apoyaron que los portugueses fueran expulsados de Colonia en mayo de 1705. En el Cabildo del 2 de noviembre de 1704, al tomar conocimiento de que el gobernador quiere ir personalmente a realizar la campaña, los capitulares argumentan sobre la necesidad de que delegue esa función por estar

...esa ciudad y provincia amenazada de enemigos de Europa como son ingleses y holandeses y ser ligados con el portugues y ser esta plaza una de las llaves de la America muy necesaria en ella la asistencia de su señoría (el gobernador) para su total defensa en caso de que vengan.⁶⁷

Con la expulsión de los portugueses se pondría fin a la primera experiencia de un complejo portuario asentado en ambas márgenes del río. Los contactos directos con España se vieron interrumpidos durante diez años, pero el comercio francés logró imponerse para establecer en el Río de la Plata el monopolio que los españoles habrían deseado hacer surgir de las Reales Cédulas.⁶⁸

Todo funcionaba según una rutina que permitía establecer sólidos vínculos con las ciudades del interior: transportar los metales desde Potosí y Chile, obtener cueros en las campañas vecinas, intercambiar todo contra los bienes aportados por los navíos llegados al Río de la Plata, expedir esos bienes a los mercados interiores para recomenzar el ciclo y la posibilidad de invertir las ganancias por ejemplo comprando un puesto perpetuo en el Cabildo.⁶⁹

Al instalarse los portugueses en la Banda Oriental en (primera fundación 1680-instalación desinhibida 1683), los porteños pensaron en las ventajas de su presencia por la reducción de costos, la inclusión del crédito en las operaciones de contrabando y sobre todo, la minimización de riesgos. Sin embargo, no se dieron cuenta de que los portugueses no sólo querían ser intermediarios entre el Río de la Plata y los mercados exteriores sino que también tenían aspiraciones para extender su ocupación en la Banda Oriental y desde 1690 emprender la explotación del ganado *cimarrón*.

Estos pueden ser algunos de los elementos que explican la aceptación de la sucesión tal como la había dejado establecida Carlos II en su testamento. En esta actitud la fidelidad está unida a la conveniencia de intereses derivados de la específica situación local. La expectativa por los beneficios con el comercio francés no era la única ventaja ya que los poderosos locales ampliaron su poder por la alianza con la nueva dinastía. El gobernador Manuel de Prado Maldonado (1700-1702) puso en ejecución una Real Cédula de 1695 por la cual el Cabildo local pasaría a tener seis regidores pro-

63. F. JUMAR, «El precio de la fidelidad...», *op. cit.*, p. 217.

64. BERNAL, M. A. «De Utrecht a Trafalgar. El papel de la economía e instituciones en los imperios atlánticos», A: *El equilibrio de los Imperios...*, *op. cit.*, pp. 235-256.

65. Z. MOUTOUKIAS. *Contrabando y control colonial...*, *op. cit.* El autor registra 124 arribadas comprobadas en el Río de la Plata entre 1648-1702 (62 holandeses, 30 portugueses, 13 españoles, 7 franceses, 12 ingleses.) Si bien la presencia francesa es la menos importante, hay que tener en cuenta que también intentó participar a través de la Colonia del Sacramento.

66. F. JUMAR, «El precio de la fidelidad...», *op. cit.*, p. 223.

67. Acuerdo de 2 de noviembre de 1704. (AGN-AECBA), serie II, t. 1, p. 293.

68. F. JUMAR, «Colonia del Sacramento y el complejo portuario rioplatense, 1716-1778». A: H. SILVA (dir.). *Los caminos del Mercosur*. Instituto Panamericano de Geografía e Historia, México, 2004, pp. 163-199.

69. S. SOCOLOW, *Mercaderes del Buenos Aires virreinal. Familia y comercio*. Ediciones de la Flor, Buenos Aires, 1991.

pietarios. Esta disposición había sido eludida por el gobernador anterior para no fortalecer el cuerpo. El nuevo sistema del cabildo sería el que juraría fidelidad a Felipe V.

Los beneficios se notaron con rapidez: entre 1681 y 1704 llegaron al Río de la Plata 15 navíos españoles de los cuales 13 eran de comercio. Entre 1703 y 1714 por lo menos 60 embarcaciones francesas entraron en Buenos Aires. La ciudad apoya a la nueva dinastía y teme que se concreten las promesas del Archiduque a los portugueses que los privaría de los ganados de la Banda Oriental. El *Manifiesto* real por la declaración de guerra a Portugal afirma que el rey de Portugal ha conseguido

*Que el Archiduque haya cedido desde luego para en aquel caso y en perpetuidad a Portugal la ciudad de Badajoz las plazas de Alcantara, Alburquerque y Valencia en la Extremadura y Bayona, Vigo, Tuy y la Guardia en el reino de Galicia. y todo lo que esta en la otra parte del Rio de la Plata en las Indias Occidentales para que este sirva de limite a las tierras de España.*⁷⁰

El auxilio prestado por la ciudad durante el conflicto será recordado en toda ocasión. Ante el pedido de un donativo por parte del rey, en el Cabildo del 4 de febrero de 1707 expresa:

*Cuan presentes tiene esta ciudad con ser la mas remota deste occidente la real y benigna confianza de SM con la obligación de sacrificar las haciendas y vidas de sus habitantes en cualquier urgencia... sin que la distancia impida le servir con las personas igualmente a los que merecen hallarse en la Europa porque siendo parte tan principal de la monarquía estas Indias y de ellas esta ciudad la puerta capital, todas las veces por defenderla de sus enemigos han expuesto sus vidas en todas ocasiones y principalmente en el glorioso reinado de SM.*⁷¹

Ante cada intento de avance de los Borbones el cabildo recordará su condición de ciudad Muy noble y muy leal ganada en la Guerra de Sucesión (1716) y el resto de servicios prestados a la Monarquía.⁷²

Las actas del Cabildo ponen de manifiesto el interés de sus integrantes por el tratamiento de problemas concretos referidos al Asiento, a la introducción de negros y a las mercaderías objeto del comercio local. Además de la preocupación por los metales, los cueros, en Buenos Aires los acuerdos del Cabildo muestran los esfuerzos de sus miembros por controlar la explotación de los bovinos. Los portugueses no eran la única fuente de inquietud sino uno de los factores que podría perturbar la actividad ganadera de un grupo relativamente reducido de grandes explotadores. En el Cabildo del 15 de febrero de 1717 se ponen en conocimiento del cuerpo dos Reales Cédulas: una es la ya mencionada sobre la distinción a la ciudad y la otra para que el Cabildo y no otra persona pueda abrir y ajustar los precios de los cueros con los capitanes y dueños de los navíos de registro.

La preocupación por estos temas era recurrente ya que se trataba de cuestiones fundamentales para el bienestar de la ciudad, pues:

*Con la seca y falta de pluvias en estos ultimos años ha muerto tanto ganado que los caminantes no hallan una vaca que comer ni los vecinos de esta dicha ciudad con que poder hacer un poco de grasa y sebo para comer y alumbrarse y lo que mas es de que poder hacer un cuero que vender para vestirse que es el unico fruto que hay en en este pais de que poderse valer...*⁷³

¿Podría considerarse el contrabando como un precio pagado por el rey para que sus súbditos del Río de la Plata mantuvieran su soberanía evitando que sus territorios cayeran en manos de otro rey? Un precio que pagaba no sólo a su abuelo por el apoyo que recibía, sino además a los americanos que podrían haber optado por el Archiduque o mantenerse a la expectativa.⁷⁴

La ciudad de Buenos Aires fue durante el xvii y comienzos xviii un bastión militar menor, con soldados generalmente mal pagados. La Corona consideraba la ciudad y las regiones circundantes importantes sólo por la proximidad estratégica de la presencia portuguesa. Si bien el puerto de Buenos Aires era uno de los más alejados de las regiones de

70. D. MARTÍN MARCOS, «La paz hispanoportuguesa de 1715: la diplomacia ibérica en Utrecht». *Cuadernos de Historia Moderna*, v. 37, (2012) pp. 151-175.

71. Acuerdo de 4 de febrero de 1707. (AGN-AECBA), serie II, t. 1, p. 562.

72. Real Cédula en que se intitula muy noble y muy leal ciudad a Buenos Aires dada en Buen Retiro a cinco de octubre de 1716. (AGN-AECBA), serie II, t. 3, 15 de febrero de 1717, p. 377.

73. (AGN-AECBA), serie II, t. 3, 20 de noviembre 1715, p. 243 y 15 de febrero de 1717, p. 377.

74. F. JUMAR, «El precio de la fidelidad...», *op. cit.*

concentración de poder político, se convirtió a lo largo del siglo XVIII en uno de los escenarios más frecuentados por las flotas inglesa y portuguesa que introducían sus mercancías sorteando las prohibiciones que la corona y la legislación imponían. A través de Buenos Aires se intercambiaban mercaderías europeas y se realizaba una venta ilícita de productos agropecuarios que ofrecía la campaña rioplatense, en especial cueros, y tasajo a cambio de aguardiente, azúcar, telas y tejidos y en particular, esclavos.⁷⁵

La Guerra de Sucesión resultó un medio útil para la consolidación y aprovechamiento de prácticas previas en el contexto rioplatense que beneficiaban los intereses locales dentro de lo que puede definirse como un complejo portuario, es decir, un espacio acuático y terreno en el que ambas orillas del río estaban integradas y cuya historia es imposible separar, excepto en función de los intereses de las memorias nacionales.⁷⁶

En el ámbito internacional los tratados de Utrecht pretendieron garantizar la seguridad y libertades de Europa que se suponían amenazadas ante la posibilidad de la unión de España y Francia, pero al mismo tiempo, eran un intento para superar los escollos que presentaban estas dos potencias para la política de Gran Bretaña en América. El equilibrio europeo y el balance de poderes eran en realidad, un sistema que ponía las bases para el crecimiento del imperio británico. Era una estrategia para neutralizar la Europa continental, mientras la flota inglesa garantizaba el dominio de los mares para construir un imperio colonial.

75. S. OLIVERO, «El comercio ilícito en el Río de la Plata: el pago de la costa en el siglo XVIII». *Temas Americanistas*, 18, (2005), pp. 56-69.

76. F. JUMAR, «Colonia de Sacramento. La bibliografía y la creación de las memorias nacionales», A: A. MAILHE y E. REITANO (orgs.). *Pensar Portugal*, FAHCE, La Plata, 2008, pp. 41-75.

DE BARCELONA A BELGRAD. LA TERCERA GUERRA TURCA (1714-1718) I ELS EXÈRCITS HISPÀNICS¹

Agustí Alcoberro
Universitat de Barcelona
www.agustialcoberro.cat

Resum

L'evacuació aliada de Catalunya, el juliol de 1713, va afectar uns dos mil cinc-cents oficials i soldats hispànics. Aquests, arribats a l'estat de Milà, van ser organitzats en tres regiments de cavalleria, comandats respectivament pels generals Manuel Silva y Mendoza, comte de Galve, Pedro Morrás, i Gaspar de Córdoba; i dos d'infanteria, a les ordres dels generals Juan de Ahumada y Cárdenas, comte d'Ahumada, i Antonio de Portugal y Toledo, comte d'Alcaudete. Els soldats s'hi desplaçaren amb les seves famílies. Tots seguit, els cinc regiments van ser traslladats a Hongria, i van participar en les campanyes de 1716 i 1717 de la Tercera Guerra Turca. També hi van participar molts dels exiliats de 1714, en qualitat d'agregats a aquests regiments o bé mitjançant una companyia de voluntaris, que comandà el coronel Manuel Desvalls. Les Paus de Passarowitz (1718) i d'Utrecht assenyalen el moment de màxima expansió dels dominis dels Habsburg germànics. La imatge de l'emperador Carles VI com a campió de la cristiandat en la lluita contra els musulmans va tenir repercussions literàries i de propaganda també a l'exili. La conquesta del Banat de Temesvar va obrir a l'Imperi les portes d'una nova colonització, en el marc de la qual es fundà la Nova Barcelona. I a Viena, ciutat inicialment vetada a l'exili popular, s'iniciaren les obres de construcció de l'Hospital d'Epanyols, la destinació de molts dels ferits en aquella guerra.

L'esclat de la Tercera Guerra Turca i els seus precedents

Com en les guerres precedents entre l'Imperi Germànic i l'Imperi Otomà, l'esclat de la Tercera Guerra Turca coincideix amb un moment de gran tensió internacional i de conflicte obert o proper entre els Borbons i l'Imperi Germànic. És prou sabut que ja el 1703, en paral·lel amb la invasió francobavaresa d'alguns territoris hereditaris dels Habsburg (*Erblande*), Hongria inicià la revolta contra la dinastia austríaca. Aquest moviment recollia l'oposició al procés de germanització que vivia aquell país, i que s'havia concretat, entre altres mesures, en la no convocatòria de les corts hongareses des de 1687, l'augment de les taxes i la introducció de les lleves militars. En aquell context, els hongaresos van proclamar la independència i van nomenar com a rei el príncep Ferenc II Rákóczi, com explica en una altra ponència d'aquesta sessió el professor Ferenc Tóth.

Al front occidental, les victòries dels imperials a Blenheim (agost de 1704) i Torí (setembre de 1706) van permetre alleugerir la tensió i transferir efectius al front oriental. Això permeté a les tropes imperials derrotar els hongaresos a Trecsén (agost de 1708) i, finalment, signar la pau de Szagád (abril de 1711). Per aquesta pau, Hongria es reincorporà al conglomerat governat pels Habsburg des de Viena. A canvi, els hongaresos van obtenir l'amnistia, la llibertat religiosa i el manteniment de les pròpies lleis i institucions –i, en definitiva, una posició sòlida per a la seva supervivència com a nació política que, a mitjà termini, ben entrat el segle XIX, l'havia d'eleva a la categoria de soci en l'imperi bicèfal austrohongarès.

Però la tensió en el front oriental va reaparèixer aleshores de la mà de l'Imperi Turc. A la fi de 1714, els otomans van envair amb força èxit les posicions de la República de Venècia al Peloponès i a Dalmàcia, tot amenaçant la mateixa supervivència de la república adriàtica. Les victòries turques posaven en qüestió les fronteres orientals dels Habsburg.

1. Aquest estudi s'inscriu en el marc dels grups de recerca 2009SGR00318 (CIRIT), HAR2011-26769 (MEC) i HAR2012-32655 (MEC).

Altres tant s'esdevingué l'abril de 1716, quan els turcs conqueriren de manera definitiva el Peloponès. En aquell context, l'emperador Carles VI, el Carles III dels seus seguidors hispànics, va concloure l'aliança amb Venècia per mantenir l'estatu quo sorgit de la Pau de Carlowitz (1699), que havia posat fi a la Segona Guerra Turca.²

Carles va obtenir aleshores el compromís d'ajut econòmic per part del Papat. I el que encara era més important: garanties per part de Felip V que no aprofitaria aquell context per intentar arrabassar-li les possessions italianes que els Habsburg havien obtingut com a conseqüència de la Pau d'Utrecht. Com veurem, aquest compromís, segellat davant Roma, va ser apoteòsicament incomplet. I les tropes del primer Borbó hispànic van conquerir Sardenya (1717) i van envair Sicília (1718) tot aprofitant la inferioritat militar habsbúrguica a causa del desplaçament d'efectius a la frontera turca.

En tot cas, les tropes imperials van entrar en combat tot seguit, l'estiu de 1716. Convé destacar ara que entre els 125.000 homes que aproximadament va mobilitzar l'exèrcit dels Habsburg, uns 3.000 eren súbdits hispànics de Carles III. I que, com veurem, la seva participació en la guerra va ser fins i tot més important del que caldria esperar d'uns efectius que sumaven tot just el 2,4 % del total de forces mobilitzades.³

Cal esmentar, però, abans de centrar-nos en aquella contesa, que la presència hispànica, i en concret catalana, en les guerres germanoturques tenia importants precedents. Així, com explicà coetàniament el professor d'*studia humanitatis* de la Universitat de Barcelona Martí d'Ivarra, un nodrit grup de nobles catalans es desplaçà a Viena amb l'objectiu de col·laborar a trencar el setge turc de 1532.⁴ Un segle i mig després, el nou setge de 1683, en el marc de la Segona Guerra Turca, va mobilitzar a Catalunya un contingent força més nombrós, del qual formaren part, entre altres, uns seixanta menestrals barcelonins, que van ser incorporats al regiment del general Starhemberg —que, casualitats del destí, més tard esdevindria el darrer lloctinent de Catalunya. Els voluntaris catalans van participar en els principals episodis d'aquella guerra, com la conquesta de Buda. Les seves accions van ser seguides amb gran interès per l'opinió pública local, i van generar un important augment en el nombre de publicacions impreses a Catalunya.⁵

Els cinc regiments hispànics i la companyia de voluntaris

L'estiu de 1713 uns 2.500 soldats, oficials i comandaments hispànics van participar en l'evacuació de les tropes imperials de Catalunya. Com alguns centenars d'aristòcrates i alts funcionaris civils de la cort de Barcelona, que també van marxar aleshores, ho van fer acompanyats de les seves famílies.

Com explica el cronista català Francesc de Castellví,⁶ les tropes de cavalleria van ser reformades a Codogno, a l'estat de Milà, el 13 de novembre de 1713. Amb aquesta reforma es van constituir tres regiments al peu espanyol, és a dir, formats per uns cinc-cents homes i cavalls. Els regiments es van posar sota les ordres, respectivament, de Manuel de Silva y Mendoza, comte de Galve; de Pedro Morras, i de Gaspar de Córdoba. Si bé en el primer hi havia una important presència d'oficials estrangers, els altres dos eren formats exclusivament per militars hispànics, molt majoritàriament procedents de la Corona de Castella. Cal dir, també, que el 1715 Pedro Morras es retirà al convent de Santa Maria dels Àngels d'Assís, motiu pel qual el seu regiment va passar a mans de Juan Jacinto Vázquez y Vargas.

Les tropes d'infanteria hispàniques van ser reformades a Gènova i a Milà també durant la tardor de 1713. D'aquella reforma en sorgiren dos regiments, altra vegada al peu espanyol, que van ser comandats respectivament pels generals Juan de Ahumada y Cárdenas, comte d'Ahumada, i Antonio de Portugal y Toledo, comte d'Alcaudete.

Els cinc regiments van ser traslladats a Hongria, a la frontera turca, el 1714. Allí van romandre, de manera preferent, en les següents dècades. És significatiu, en aquest sentit, que l'Imperi optés per deixar la defensa dels regnes italians a tropes alemanyes, i que en canvi destinés els soldats hispànics a una frontera molt més llunyana, i amb un enemic de religió i cultura totalment diferents. No sembla descabellat inferir que el comandament imperial va veure en aquesta mesura una garantia per evitar qualsevol temptació de deserció per part dels soldats hispànics —que, d'altra banda, eren professionals veterans, de solvència contrastada.

2. C. INGRAO, *The Habsburg Monarchy 1618-1815*, Cambridge University Press, Cambridge, 1994, pp. 53-149; P. ROY, F. TÓTH, *La défaite ottomane. Le début de la reconquête hongroise (1683)*. Economica, Paris, 2014. Sobre el príncep Eugeni de Savoia, vegeu: A. HUSSLEIN-ARCO, M. L. VON PLESSEN (eds.), *Prince Eugene, general-philosopher and art lover*, Hirmer Verlag, Viena, 2010.

3. A. ALCOBERRO, *L'exili austriacista (1713-1747)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2002, 2 vols., vol. I, pp. 136-149, vol. II, pp. 391-400; «Presència i ecos de l'exili austriacista hispànic a la Tercera Guerra Turca. L'*Epopeia panegírica* de Vicent Díaz de Sarralde (Nàpols, 1718)», *Aguaitis*, 24-25 (2007), pp. 73-96.

4. P. TOMIS, *Històries e conquestes dels reis d'Aragó e comtes de Barcelona*, Bagà, 1990 (reimpressió facsímil).

5. Z. FALLENBÜCHL. «Espanyols en Hongrie au XVIII^e siècle», *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, LXXXII (1979); P. MOLAS. «Catalunya i la lluita contra els turcs», dins *Catalunya i la Casa d'Àustria*. Barcelona, 1996, pp. 263-282; X. CAMPRUBÍ, *L'impressor Rafael Figueró (1642-1726) i la premsa a la Catalunya del seu temps*. Tesi doctoral inèdita. Universitat de Barcelona, Barcelona, 2014.

6. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones históricas* (edició a cura de J. M. MUNDET i J. M. ALSINA). Fundación Elías de Tejada y Erasmo Pèrcopo, Madrid, 1997-2002, 4 vols., vol. III, pp. 578-581 i 683-686; vol. IV, pp. 587-589 i 615-617; ALCOBERRO, *L'exili austriacista...*, vol. I, pp. 136-149.

En tot cas, quan la Tercera Guerra Turca esclatà definitivament, la presència militar hispànica es completà amb la formació d'una companyia de voluntaris comandada pel coronel Manuel Desvalls i de Vergós, l'heroi de la defensa de Cardona, que havia obtingut una capitulació molt avantatjosa el 18 de setembre de 1714, set dies després de la caiguda de Barcelona. Per aquella capitulació, els comandaments i oficials de la guarnició de Cardona i dels fusellers de muntanya repartits pel país van marxar a l'exili. Per aquest motiu, a diferència dels regiments professionals, la companyia de voluntaris va ser formada bàsicament pels homes de 1714, és a dir, pels que l'estiu de 1713 van optar per restar a Catalunya i van marxar després de la derrota de l'onze de setembre. Així, entre els seus comandaments cal destacar el coronel Pau de Thoar, que comandà la fortalesa de Montjuïc durant el setge de Barcelona, i que esquivà l'ordre de lliurar-se a les noves autoritats el 22 de setembre de 1714, tot passant a la clandestinitat i tot seguit a l'exili. Altres comandaments provenien dels fusellers de muntanya, o exèrcit exterior, com el coronel Pere Brichfeus, o havien participat en l'última defensa de Barcelona, com el tinent coronel Martí Subiria, o Zuviria, que, com és prou sabut, recentment ha estat rescatat de l'oblit per una novel·la.⁷

A l'última hora, també els cinc regiments professionals hispànics van omplir els seus buits amb exiliats de 1714, que s'hi van incorporar en qualitat d'«agregats», és a dir, substituïts provisionals. Així, el regiment de Vázquez (abans de Morras), que ja comptava a l'inici de la guerra amb els capitans catalans Ermengol Amill, Josep Minguet i Joan Porta, va incorporar aleshores, en qualitat d'agregat, el sergent major Francesc Desvalls i d'Alegre (fill d'Antoni Desvalls i de Vergós), a més d'altres capitans, tinent i «tinent vius». El regiment d'Alcaudete va incorporar com a capità agregat, entre d'altres, Antoni Llorach i de Moixó, que durant la Guerra de Successió havia restat a Nàpols. De la mateixa manera, també la resta de regiments van ser omplerts prioritàriament amb exiliats.

La diferència entre el nombre d'oficials i soldats suposadament enquadrats a cada regiment i el seu nombre real acostumava a ser prou important en tots els exèrcits. Per això era habitual que, davant l'esclat d'una nova guerra, els comandaments militars recorreguessin als «agregats». En el cas dels regiments hispànics, cal tenir en compte també un altre fet, que descriu de nou Francesc de Castellví: la gran mortaldat provocada el 1715 per la destinació provisional dels tres regiments de cavalleria en una zona d'aiguamolls, fortament insalubre, prop de Buda.⁸ Escriví el cavaller de Montblanc:

Los tres regimientos de caballería españoles y cuatro de húsares y corazas que estaban bajo la orden del general Grenar pasaron a acamparse a Tolna, no muy distante de Buda, situación malsana por la vecindad de los marastros [és a dir: pantans], donde quedaron acampados cuatro meses y murieron más de 300 españoles, entre hombres, mujeres y niños.

Les campanyes més importants es realitzaren els estius de 1716 i 1717.⁹ En el primer any, la victòria de les tropes del príncep Eugeni a la batalla de Peterwardein (5 d'agost) suposà la mort d'uns 30.000 turcs i l'ocupació del Banat; l'assalt de Temesvar va ser precedit, però, per un setge molt dur. A la segona campanya, l'exèrcit imperial comptà amb sis vaixells, armats cada un d'ells amb una seixantena de canons, que navegaren pel Danubi fins a Belgrad i posaren setge a la plaça. La batalla de Belgrad (16 d'agost) suposà la destrucció de l'exèrcit otomà i l'ocupació de la ciutat. En aquestes condicions, els turcs hagueren de signar la Pau de Passarowitz el 21 de juliol de l'any següent. Com ha assenyalat l'historiador Charles W. Ingrao, la Tercera Guerra Turca va ser l'única gran victòria obtinguda per la monarquia austríaca entre 1526 i 1849 sense pràcticament ajut estranger.¹⁰

La participació dels regiments hispànics va ser important. Tots van participar en la batalla de Peterwardein. Els regiments d'infanteria d'Ahumada i d'Alcaudete van ser presents també en l'ocupació de la fortalesa de Temesvar, coneguda com la Palanca. Aquest darrer va ser el que n'inicià l'assalt. Contràriament, a la batalla de Belgrad, el protagonisme correspongué als regiments de cavalleria.

De la duresa de la guerra en donen bon compte les llistes de soldats que abandonaren el front, amb autorització o sense, i que foren confegides o arribaren al Consell d'Espanya. Destaca una llista d'oficials d'infanteria agregats

7. Per contra, el coronel Francesc Busquets i Mitjans, que el 1715 ja era a Viena, procedent de Nàpols, i prèviament de Mallorca, ja no s'incorporà a l'exèrcit imperial. Vegeu J. BERENGUER. «Els oficials de l'exèrcit austriacista a l'exili: el cas de Francesc Busquets i Mitjans», *Pedralbes, Revista d'Història Moderna*, 32 (2012), pp. 195-238.

8. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 468; ALCOBERRO, *L'exili austriacista...*, vol. I, p. 99.

9. Es pot trobar una descripció exhaustiva dels esdeveniments i dels seus participants a la crònica coetània d'autor anònim: *Histoire de la guerre de Hongrie pendant les campagnes de 1716, 1717 et 1718. Ornée du Plan de Belgrade assiegée en 1717. Avec un précis historique et politique de ce qui a donné lieu à la rupture du Traité de Passarowitz & à la guerre de 1737* (n'hem consultat l'edició de Viena, 1788, conservada al Kriegsarchiv).

10. INGRAO, *The Habsburg Monarchy...*, cap. 4.

*que con licencia de los coroneles vinieron a la corte, para solicitar los sueldos en Nápoles, en atención a estar impedidos y con crecida familia, a cuyo reyno se fueron (dicen que en virtud de licencia verbal que se les dio).*¹¹

Hi són ressenyats cinc capitans i altres tants tinents i alferes i un caporal. N'hi ha d'avançada edat, com el capità Juan Ruiz de Velasco, que afirma tenir 60 anys; i d'altres amb un llarg historial de serveis, com el capità Antonio Grande, que havia servit 44 anys, o el també capità Francisco Matías López, que ho havia fet durant 40 anys. D'ells, només cinc obtingueren la pensió de jubilats al regne de Nàpols: el tinent Pablo del Barco i els alferes Juan Ventura Gómez, Mateo Imperio, Erico Ferrari –que «*presenta la lizencia que obtuvo de su coronel Fabre*»– i Antoni Josep Sanna –que «*está calificado por el Consejo de Guerra*». D'altra banda, el capità Juan Villarroel, que «*por enfermo y viejo renunció a la compañía que tenía en el regimiento Borda quando partió para Ungría*», va ser objecte de noves indagacions (el Consell respon: «*dirá el secretario*»). Quant als altres, la decisió del consell és contundent: «*Todos están ya en Nápoles y son reprobados [mot subratllat]; ni se ha de hablar más de ellos*».

Una altra llista ressenya un total de 50 oficials i suboficials agregats als regiments espanyols i italians a Hongria «*que en diferentes tiempos se fueron a Italia, y han dexado huecos que hasta ahora no se han llenado*». ¹² És probable que aquest tipus de llistes fossin trameses pel Consell de Guerra al Consell d'Espanya, amb l'objectiu que aquest s'encarregués de localitzar i castigar els desertors, ja que tots ells residien als dominis italians.

En un sentit ben diferent, disposem també d'una *Lista de los oficiales de guerra que han echo cambio con otros y se han agregado a los regimientos de Ungría*,¹³ que registra un total de divuit permutes i cinc incorporacions netes.

Els elements simbòlics

Segons Francesc de Castellví,¹⁴ les banderes dels regiments dissolts el 1713 van ser dipositades en diversos temples d'Hongria i dels nous territoris de frontera. A la catedral de Buda van anar a parar les dels regiments de Reials Guàrdies Catalanes, de Saragossa, de Marulli i de Laborda. A la catedral de Belgrad, les dels regiments d'Ahumada, de la ciutat de València, del regne de València, de Ferrer i de Granada. Finalment, a la seu d'Essek van ser dipositades les de Cartagena, de la Reina, de Ricardi i de Shower. D'aquestes banderes no n'hem sabut res més.

Hi ha, si més no, un altre episodi sorprenent en el conjunt de ressons hispànics de la Tercera Guerra Turca. El protagonitzà el comte d'Alcaudete, i en vam parlar ja en un congrés aquí mateix, al Museu d'Història de Catalunya, el 2005.¹⁵ Francesc de Castellví s'hi referí, per bé que de manera breu, a les *Narraciones históricas*. Com afirma el cronista de Montblanc:

*Al capitular Temesvar y Belgrado, se hallaron de vanguardia en los ataques los regimientos españoles, y por esta razón logró el coronel conde de Alcaudete las llaves de una y otra fortaleza, y para eterna memoria logró trabajar de primoroso arte dos figuras de plata, que representaban dos ángeles, y en sus manos las llaves, que remitió a España por dádiva al Santuario de Nuestra Señora de Guadalupe.*¹⁶

Com acostuma a passar amb les notícies de Castellví, la informació és rigorosament certa. Les dues figures de plata, de gran qualitat, van ser lliurades al monestir extremeny poc després de la Pau de Viena (1725), i en qualsevol cas abans que expirés el priorat de fray Antonio de León (gener de 1727). Hi féu referència Tomás López en el seu viatge per Extremadura de 1798.¹⁷ López, a més, transcriví les inscripcions que acompanyaven –i acompanyen– les imatges. Ens sembla interessant reproduir-les aquí, pel seu alt valor històric. La primera, referida a la conquesta de Temesvar, diu així:

Ymperando Carlos Sexto, mandando sus armas el príncipe Eugenio de Saboya, con el favor de Dios y la interzesión de su madre, las tropas alemanas pelearon con los turcos en el campo de Peterbaradín, en cinco de Agosto de mil setecientos y diez y seis. Y aunque los infieles hicieron notable resistencia, los christianos zerraron con ellos tan valerosamente que los desbarataron. De aquí pasaron con increíble presteza a ponerse sobre Temesbar. Y estando de guarnición en la trinchera don Antonio de Portugal y

11. ALCOBERRO, *L'exili austriacista...*, vol. II, pp. 394-396.

12. *Ibidem*, pp. 396-398.

13. *Ibidem*, pp. 398-400.

14. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. III, pp. 575-581.

15. ALCOBERRO. «Catalunya davant l'escenari europeu a la Guerra de Successió», dins *L'aposta catalana a la Guerra de Successió, 1705-1707*, Museu d'Història de Catalunya, Barcelona, 2007, pp. 35-46.

16. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 558.

17. T. LÓPEZ, *Extremadura por López, año de 1798*. Edició i estudi de Gonzalo Barrientos Alfageme. Asamblea de Extremadura, 1991 (2a ed.).

Toledo, conde de Alcaudete, vinieron los sitiados a rendirse y entregar las llaves el día doce de Octubre. Y estas mismas trajo el propio conde a esta santa casa en testimonio del patrocinio que siempre ha debido a esta santísima ymagen, a quien dedica, ofrece y consagra.

La segona es refereix a la campanya de 1717. El seu encapçalament és similar a l'anterior. Tot seguit relata els fets següents:

En diez y seis de Agosto de mil setecientos y diez y siete, después de haver los alemanes, que estaban sobre Belgrado, derrotado enteramente a los turcos, salieron de la plaza los enemigos el día siguiente a capitu[lar] por la trinchera donde estava de guardia don Antonio de Portugal y Toledo, conde de Alcaudete, y entregaron las llaves. Y éstas mismas, para que no perezca la memoria de este suceso, y en muestra de su devoción a esta santa ymagen, el propio conde se las dedica, ofrece y consagra.

Cal dir que el comte de Galve, pare del comte d'Alcaudete, retornà a la península després de la Pau de Viena. Alcaudete, però, després de la visita a Guadalupe que ambdues inscripcions confirmen, continuà a l'exili com a general del seu regiment. Morí a Praga el 1735.¹⁸

El ressò literari: l'«Epopeia panegírica»

Però el ressò de les campanyes imperials de 1716 i de 1717, en què es fonamentà la victòria, depassà de molt els àmbits estrictament militars. El podem constatar, com veurem, en iniciatives diverses de caràcter cronístic, literari i artístic, algunes de les quals van ser empreses per exiliats o des dels mateixos regnes hispànics, aleshores sota domini de Felip V. Entre les obres de l'exili destaca, per les seves dimensions i també pel seu interès, l'*Epopeia panegírica* del valencià Vicent Díaz de Sarralde. Aquesta llarga composició èpica, impresa a Nàpols el 1718, és formada per dos cants, que apleguen prop de dues-centes octaves, i ocupa 78 pàgines. El seu títol complet és:

*Epopeia panegírica de los célebres triumphos, victoriosos suzesos que, comandando las invictas armas de la Majestad Cesárea Católica del señor don Carlos de Austria, sexto emperador de Romanos, siempre agosto, y terzero de las Españas, monarca potentísimo, obtuvo de las huestes sarrazenas en las dos próximas pretéritas campañas de los años de 1716. – 1717. la acertada conducta de su alteza el serenísimo señor príncipe Eugenio de Saboya, theniente general de Su Majestad Cesárea Católica.*¹⁹

Díaz de Sarralde era valencià. Desconeixem el lloc i la data exactes de naixement, tot i que sabem que el 6 de desembre de 1690 va obtenir el batxillerat en dret civil.²⁰ El 1701 es proclamava «generoso, doctor en ambos derechos y abogado del real colegio de Valencia». Ho féu en l'encapçalament de la seva primera obra impresa, l'*Auto sacramental, historial y alegórico intitulado El Salvador en su imagen, derivado de la sagrada historia y prodigiosa venida del Santo Christo de San Salvador a la ciudad de Valencia*.²¹ L'obra era dedicada a Josep de Castellví i d'Alagó, primer marquès de Vilatorques.

El 1706, Vicent Díaz de Sarralde va esdevenir fiscal de l'Audiència de València de Carles III.²² Per aquest motiu, com tants altres austriacistes valencians, es va haver de refugiar a Barcelona el 1707, després de la batalla d'Almansa. L'historiador Narcís Feliu de la Peña l'esmenta entre els «valencianos que dexaron el Reyno de Valencia para seguir al rey Carlos III» als seus *Anales de Cataluña*, publicats a la capital del Principat el 1709.²³ També el bibliòfil Francesc Martí Grajales, en el seu treball, redactat a començament del segle XX, esmenta Díaz de Sarralde en la seva qualitat d'exiliat i el qualifica com a «fiscal del Consejo de Valencia y poeta muy inspirado». Els béns de Sarralde van ser se-

18. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 712.

19. Nàpols, impremta de Feliz Mosca, 1718. Hem consultat l'exemplar de l'Österreichische Nationalbibliothek (Viena) K. K. Hofbibliothek, signatura BE.10.X. 29. A la mateixa biblioteca n'hi ha un altre exemplar. Ambdós provenen, respectivament, de les biblioteques privades del príncep Eugeni de Savoia i de l'arquebisbe de València i president del Consell d'Espanya a Viena, Antoni Folch de Cardona. Les dues biblioteques van ser fons fundacionals de la Biblioteca Imperial de Viena, constituïda per Carles VI.

20. F. MARTÍ GRAJALES, *Ensayo de una bibliografía valenciana del siglo XVIII*, Diputació de València, València, 1987, 2 vols, vol. II, p. 896. El document l'anomena «Vicentius Serralde».

21. València, impremta de Francisco Mestre, 1701. Se'n conserva un exemplar a la Biblioteca de la Universitat de València, signatura BH Var. 205 (14).

22. V. GRAULLERA SANZ. «L'abolició dels furs. Els juristes valencians davant del nou orde jurídic i institucional». A: J. L. CERVERA, J. GAVARRA, E. MIRA (eds.), *La batalla d'Almansa. III Centenari*, València, 2007, pp. 167-185. C. PÉREZ APARICIO, *Canvi dinàstic i Guerra de Successió. La fi del Regne de València*. Tres i Quatre, València, 2008, II, pp. 418 i 533.

23. Vol. III, p. 630. L'anomena «don Vicente Díaz de Serralde, fiscal del Consejo de Valencia».

grestats per les autoritats borbòniques el 1711.²⁴En tot cas, Vicent Díaz de Sarralde es desplaçà posteriorment a Nàpols, on residia el 1718. A l'*Epopeia panegírica*, publicada en aquesta data, l'autor es presenta com a membre «*del Consejo de Su Majestad Cesárea Católica y alcalde de su real casa y corte*».

El text és encapçalat per una dedicatòria «*Al serenísimo señor príncipe Eugenio de Saboya y Piamonte*». Tot seguit, el «*Prólogo al lector*» descriu en prosa els principals esdeveniments de les campanyes de 1716 i de 1717, amb l'objectiu de facilitar la comprensió d'una composició poètica d'estètica barroca i, doncs, força recarregada. El mateix autor ho adverteix a la fi del pròleg:

Todas estas hazañas, lector benévolo, que te propongo en concertados números baxo el velo de algunas metáforas y no pocas alegorías matizadas con erudiciones, te las describo previas para que, si vivieres en clima tan remoto que la fama, al reportarte la noticia, la ubiere disminuido con la lontananza, halles en resumen, ya que no todo lo que abultaron, parte de lo que fueron. Como también para que los claros de esta narración te sirvan de luz en los oscuros de aquel poema; y entrambos quedemos con igual satisfacción: tú sin la ignorancia de lo que es la historia; y yo con la ciencia de que, habiéndome entendido, sólo me podrás acriminar los hierros propios y me habrás de indultar de los ajenos.

Com ja hem esmentat, el poema està dividit en dos cants, dedicats respectivament a les campanyes militars de 1716 i de 1717. Cada un d'ells es compon d'una octava inicial, o Argument, d'un nombre divers d'octaves numerades (86 i 98, respectivament) i d'un sonet final.

No es tracta ara de ressenyar-lo àmpliament. Ja ho hem fet en un altre lloc.²⁵ Però sí que ens volem aturar en dos episodis particularment emblemàtics, que marquen els punts culminants de les dues campanyes. Ens referim, respectivament, als setges de Temesvar de 1716 i de Belgrad de 1717.

Així, la capital del Banat és descrita en els termes següents:

*De edificios y muros tan gigante
Eleva Temesvar su altiva frente
Que las nubes le sirven de turbante;
Por esféricas bocas gime ardiente;
El duro pecho viste de diamante;
Sus pies ziñe Neptuno transparente;
Y con las verdes de Opis manos juntas
Esgrime vexetables, vivas puntas.*

Com en altres casos, és possible comparar el discurs poètic amb el text en prosa del mateix autor. Aquesta és la descripció, més o menys objectiva, que Díaz de Sarralde fa de Temesvar: «*Es Temesvar plaza importantísima, que, fundada sobre un campo paludoso, circundada de un lago profundo y zeñida después de una Palanca tubo en otros tiempos créditos de inespugnable*». I afegeix, en nota: «*Llaman Palanca a una estacada de árboles vivientes, tan unidos, enlazados y agudos que forma muro más defensible que el del terraplén más dilatado*». La victòria del setge es dirimia, doncs, en l'ocupació de la Palanca. L'autor ho expressa de nou en llenguatge poètic:

*Ya al ímpetu del hierro fulminado
La Palanca tenaz, viva muralla,
Su cuerpo herido muestra destroncado;
Donde el valiente aliento noble halla
Grande acción que la ubiera coronado
Sin conseguirla, sólo al intentalla.
Y si basta por timbre el emprendella,
¡O, qué gloria será la de obtenella!*

24. MARTÍ GRAJALES, *Ensayo...*, I, p. 10.

25. ALCOBERRO. «Presència i ecos...».

La descripció de Belgrad i del combat de les tropes imperials per conquerir-la no és menys acolorida ni menys vistosa:

*Nuevo mundo de infieles en Belgrado,
Que ya le ofrezte en lontananza el foro,
Objeto se permite dilatado,
Theatro del valor y del decoro;
En cuios homenajes desplegado
Su pendón fixará sin indecoro,
El ave de dos cuellos coronada
Que empuñó el zetro, que rigió la espada.*

[...] *De la Servia península, Belgrado
Capital y presidio, fuerte y rica,
Biforme población se á entronizado;
A quien la una Cybeles le rubrica,
A quien la otra Neptuno á circundado;
Y entre los elementos que complica
Se juzga incontrastable, aunque imprudente,
Con pie profundo, con altiva frente.*

De nou, la imatge poètica només pren ple sentit mitjançant l'explicació en prosa de l'autor:

Es Belgrado, capital de la provincia de la Servia, compuesta de dos ciudades, una térrea y otra aquaria, bien pertrechada de baluartes y medias lunas, y casi toda zeñida de entrambos ríos [Danubi i Sava].

El poema descriu, doncs, el setge de Belgrad i la batalla del 16 d'agost, que enfrontà els assetjants amb el gruix de l'exèrcit otomà que havia vingut a ajudar la ciutat. Preparada la nit abans («*la noche del día de la gloriosa Assumpción de María Santíssima*»), com es recorda al pròleg), la batalla es desenvolupa el dia «*festivo natal de los santos Roque y Jacinto*», amb una completa victòria cristiana. El text, que en aquest punt recorre de manera àmplia a la mitologia, explica la decisió d'Eugeni de plantar cara als nouvinguts:

*Quando el héroe prevé empeño atrevido
Que camina a tenerle circundado,
De fuertes enemigos oprimido,
Del ejército, a un tiempo, y de Belgrado,
Y entre esperar valiente y detenido,
Y entre invadir juicioso y alentado,
La idea, ya suspensa, ya agitada,
Fue pausa inquieta, su inquietud pausada.*

*Decreta lo mejor, que es no aguardarle;
Resuelve lo mejor, que es invadirle;
Que en dos tales intentos aclamarle
Suele el suceso a aquél, que prevenirle
Consigue, con saber anticiparle,
Logra sin detenerse a resistirle,
Y a adquirir el laurel sólo se ofrezte
Como persona que haze y no padeze.*

Una decisió, la d'Eugeni de Savoia, que resulta encertada, doncs, i que culmina altra vegada amb la fugida de l'exèrcit enemic i amb l'obtenció d'un botí fabulós:

*Terrores de los que huien más prudentes,
 Temiendo cruenta, executiva saña;
 Lamentos de los que osan más valientes
 De atropos resistir letal guadaña,
 Embarazan con pasos diligentes
 La cumbre, el valle, el bosque, la campaña;
 Del ayre ocupan anchurosos giros,
 Con ansias, quejas, ahogos y suspiros.*

*De Vulcano forjados instrumentos,
 De Marte y de Saturno municiones,
 En bronze y piel de Ulyses los concentos,
 Primavera de Flora en pavellones,
 De Ceres ministrados alimentos,
 Textidos de Minerva en los pendones,
 De Neptuno cavallos producidos,
 Al despojo cedieron los vencidos.*

Després de la batalla, Belgrad capitula el 18 d'agost. El 22 l'exèrcit imperial entra a la ciutat, tot culminant una campanya victoriosa:

*De dos soles aún no giros cavales
 Después de la victoria se cumplieron,
 Quando la plaza y fuerzas desiguales
 Los turcos con los mismos ofrecieron
 Pactos, que en Temesvar ya sus parciales
 De la piedad del héroe merecieron,
 Y corrió tan propicia su clemencia
 Quanto de ellos calmó la resistencia.*

*Ya prezes del contrato estipuladas,
 En quanto parecieron convenientes,
 Las tropas de tropheos coronadas
 Desalojando las vencidas gentes
 Las águilas arbolan tremoladas
 De baluartes y muros en las frentes,
 Y aclamando al gran Dios sus eficacias
 Le ofrezcan cultos y le alternan gracias.*

*Tres auroras duraron en Belgrado
 Los enemigos, con infausta estrella,
 En su dominio viendo reintegrado
 El pie triunphante de cesárea huella;
 En cuia possessión todo ocupado
 Le dexan, repitiendo su querella,
 De triste luto los semblantes llenos,
 Treinta mil combatientes agarenos.*

L'*Epopeia* de Díaz de Sarralde impressiona per les seves dimensions i per la seva temàtica, poc o molt perifèrica i fins exòtica. Però cal creure, per aquest mateix motiu, que va tenir un impacte molt escàs. Una llarga composició en llengua castellana publicada a l'exili napolità i dedicada a descriure una guerra situada en els confins de l'imperi germànic, ni més ni menys que a la llunyana Sèrbia, no podia generar un gran entusiasme. Afegim encara que el mercat peninsular es trobava totalment tancat a la correspondència amb les terres sota sobirania de Carles VI, cosa que ens

permet afirmar que el text probablement no va arribar mai als regnes hispànics, o que ho va fer en molt comptades dosis. Cal afegir que no hem trobat cap referència al poema de l'exiliat valencià en cap catàleg d'obres de biblioteques de l'Estat espanyol ni, per descomptat, en cap antologia literària en llengua castellana.

Remarquem, però, que el ressò de la Tercera Guerra Turca va donar lloc, si més no, a una relació publicada a la Barcelona de Felip V –com un tímid record de la publicística generada en la guerra precedent–: el *Diario de las operaciones del ejército del serenísimo señor archiduque de Austria, venido del campo de Petervaradín en 8 de Agosto 1716, y de Viena en 16*, que va publicar l'impressor Josep Teixidor.²⁶

Les conseqüències de la guerra als dominis dels Habsburg

Les conseqüències de la Tercera Guerra Turca per a l'Imperi Germànic van ser ingents. La concatenació del Tractat de Passarowitz i del cicle de Paus d'Utrecht, Rastatt i Baden van permetre un creixement desmesurat dels dominis en mans dels Habsburg. Aquests van assolir aleshores una superfície de 750.000 quilòmetres quadrats (és a dir, el 90 % de l'herència de Carles V) i una població de prop de disset milions d'habitants. D'aquests, cinc milions corresponien als estats italians annexats a Utrecht, i tan sols 150.000 als espais adquirits a Passarowitz –és a dir, el Banat de Temesvar, l'Eslavònia Oriental, la meitat nord de Sèrbia i la Petita Valàquia. Cal dir que de tots aquests territoris, tan sols el primer, el Banat de Temesvar, sobreviuria en mans imperials a la Quarta Guerra Turca.

Amb la victòria, la ciutat de Viena va créixer a un ritme espectacular, com també ho va fer la construcció de palaus, esglésies, hospitals i residències de veterans de guerra. Només durant la dècada de 1730 es van construir unes 240 residències aristocràtiques dins i fora de les muralles de Viena. Al Belvedere, el palau d'estiu del príncep Eugeni de Savoia, hi treballaven 1.300 operaris.²⁷

Però, com ja hem avançat, la Tercera Guerra Turca va atiar també els desigs de Felip V per recuperar les terres perdudes com a conseqüència de la Pau d'Utrecht. L'estiu de 1717 una important armada borbònica espanyola va salpar del port de Barcelona i va desembarcar a Sardenya. Els borbònics van ocupar l'illa en tan sols dos mesos. L'estiu següent l'estol borbònic va repetir la mateixa aventura a Sicília. Però aquest fet va irritar la totalitat d'Europa i va donar lloc a una coalició insòlita: la Quàdruple Aliança que aplegà conjuntament els vells aliats (Gran Bretanya, les Províncies Unides i l'Imperi) i la França del duc d'Orleans. La guerra (1718-1720) suposà l'única derrota de Felip V en el pla internacional.

Per als catalans, però, no tingué conseqüències gaire agradables. D'una banda, l'exili es va fer ressò del fet que la signatura del Tractat de Londres que suposà l'entrada de l'Imperi a l'Aliança (2 d'agost de 1718) va ser el primer reconeixement formal de Felip V com a rei d'Espanya per part de l'emperador Carles VI –en el que molt probablement era un exercici inevitable de *realpolitik*. D'altra banda, l'alçament de la guerrilla a l'interior del Principat per part de Pere Joan Barceló, *Carrasquet*, l'estiu de 1719, no va ser coronat amb l'objectiu de la recuperació de les Constitucions, com havien preconitzat molts dels seus seguidors. La guerrilla comptà amb diner i armament francès, i va assolir el domini d'una gran part del territori, fora de les grans capitals, en especial durant l'estiu de 1719. Tanmateix, a la fi, els fusellers de muntanya van retornar a les seves cases, inclosos en una amnistia pactada entre França i Espanya el 1720, sense resoldre el *cas dels catalans*. Carrasquet i alguns del seus oficials, però, van marxar aleshores a l'Imperi, on van continuar la seva lluita contra els Borbons.²⁸

Les conseqüències per a l'exili vienès: l'Hospital d'Espanyols i el Socors Diari

Ben mirat, però, la participació dels regiments hispànics a la Tercera Guerra Turca va permetre obrir Viena a l'exili popular i encetar dues iniciatives de gran transcendència social: d'una banda, la creació de l'Hospital d'Espanyols, que va tenir entre els ferits de guerra el seu primer grup d'usuaris més nombrós; d'altra banda, l'establiment del Socors Diari, que va permetre que un nombre important d'exiliats d'extracció popular poguessin cobrar una pensió sense haver d'abandonar la capital imperial.

Des de bon començament, l'administració imperial havia reservat Viena a un petit grapat de famílies aristocràtiques i d'alts funcionaris, que es feren càrrec del Consell d'Espanya i d'altres organismes àulics i que es van integrar plenament a la cort. La resta d'exiliats havien de residir als regnes originàriament hispànics, que, com hem vist, havien

26. Hem consultat l'exemplar de la Biblioteca de Catalunya. Fullets Bonsoms, 1003.

27. J. P. SPIELMAN, *The City and the Crown. Vienna and the Imperial Court 1600-1740*, Purdue University Press, West Lafayette, Indiana, 1993; INGRAO, *The Habsburg Monarchy...*

28. E. GIMÉNEZ LÓPEZ. «Conflicto armado con Francia y guerrilla austracista en Cataluña (1719-1720)», *Hispania*, LXV/2 (220), (2005), pp. 543-600; A. ALCOBERRO. «Crisi i consolidació de la Nova Planta borbònica (1719-1735)». A: J. ALBAREDA (ed.), *Una relació difícil. Catalunya i l'Espanya moderna*. Base, Barcelona, 2007, pp. 233-259; J. M. TORRAS I RIBÉ. «Efectes sobre Catalunya de les guerres d'Itàlia (1717-1719)». *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, LII (2009-2010), pp. 217-235.

passat a ser dominis de Carles VI amb la Pau d'Utrecht. El primer signe evident del canvi de tendència en aquest punt va ser la construcció de l'Hospital d'Espanyols.

Com ja hem explicat en una altra ocasió,²⁹ el nou hospital es començà a construir el 1717. Un any després, el febrer de 1718, hi van ingressar els primers pacients. La construcció de l'hospital comptà amb el decisiu suport econòmic imperial i amb un entusiasta equip humà format per Maurici Andreu, catedràtic de teologia a la Universitat de Barcelona, Ramon Vinyes, cirurgià de Vic, Esteve Mascaró, vicari, i els metges Nicolau Cerdanya, Josep Pujol i Gabriel Joli. Cerdanya en va ser el primer director i està enterrat en un lloc destacat a l'església de la Mercè.

La creació de l'hospital obeï a una doble necessitat. D'una banda, eren molts els exiliats ferits o que arrossegaven malalties; aquest col·lectiu s'amplià aleshores, com hem vist, a causa de la Tercera Guerra Turca. D'altra banda, les enormes diferències de llengua feien molt difícil que els pacients hispànics s'adrecessin a l'Hospital de Viena, de titularitat municipal.

L'edifici es dividí en tres naus, destinades respectivament a homes, dones i folls. L'església, obra del gran arquitecte Anton Ospel, va ser edificada a partir de 1722 i va ser consagrada dos anys més tard. Encara avui manté el nom de Santa Maria de Mercede i la seva decoració original, tot i que contemporàniament n'ha desaparegut la imatge de la Mare de Déu de la Mercè, que presidia l'altar major. Els altars laterals són dedicats respectivament a sant Genís, o Genaro (en representació del regne de Nàpols), sant Carles Borromeo (Milà), santa Rosolea (Sicília) i sant Pere (Flandes). També hi ha una imatge lateral de Santa Eulàlia. Segons dades de Francesc de Castellví, l'Hospital va atendre en els seus primers quinze anys de funcionament un total de 2.427 pacients, tots ells originaris dels regnes hispànics.

D'altra banda, el febrer de 1719 es creà el Socors Diari, que era pagat a Viena mitjançant la secretaria per a la negociació de Nàpols del Consell d'Espanya. Aquesta mesura suposà, de fet, el reconeixement de la presència d'exiliats d'origen humil a la capital imperial, un fet que fins aleshores s'havia intentat impedir. El 1725, cobraven la pensió un total de 342 caps de casa. Les pensions es distribuïen per grups. El més elevat, assimilat al rang de coronel jubilat, ascendia a 45 florins mensuals (540 florins anuals), mentre que el més baix era de tres florins i mig (42 florins anuals). Cal assenyalar, per contrast, que algunes de les grans pensions pagades per la delegació d'espanyols de Viena arribaven als 6.000 i als 8.000 florins anuals. Amb la Tercera Guerra Turca, doncs, l'exili hispànic a Viena va assolir una coloració força més interclassista i popular.

Els regiments hispànics, després de la guerra

Només una breu nota sobre l'evolució dels regiments hispànics. Com assenyala de nou Francesc de Castellví, després de la Tercera Guerra Turca, els regiments espanyols van ser objecte d'una important reforma. A Daroc (Hongria), el 19 de novembre de 1721 els tres regiments de cavalleria es fusionaren en un de sol de cuirasses, constituït al peu alemany (de 1.094 homes).³⁰ El seu comandament va ser encarregat al comte de Galve. Tanmateix, quan aquest retornà a la península, com a conseqüència de la signatura de la Pau de Viena, el regiment va ser concedit a Gaspar de Córdova, que encara el comandava a començament de la dècada de 1740. A començament del segle xx, el regiment continuava actiu, amb el nom de regiment de Dragons Nr. 5.³¹

També el 1721, a Belgrad, els dos regiments d'infanteria es van fusionar en un de sol, al peu imperial, sota el comandament del comte d'Alcaudete. Quan aquest morí, el 1735 a Praga, el regiment va passar a mans de Juan Jacinto Vázquez y Vargas,³² que apareix també en els documents com a comte Vázquez o comte de Pinos. N'era coronel governador Joan Jansà, que uns anys abans havia assolit també la intitolació de comte i que morí a Viena el setembre de 1741.³³ El general Vázquez ja aleshores era vidu de Maria Ignàcia Vilana-Perles i Verneda, filla del marquès de Rialp, el que havia estat totpoderós secretari d'Estat i de Despatx Universal de Carles III a Barcelona i a Viena. D'aquella unió en sobrevivia un únic fill, Antoni, que és esmentat als dos testaments del marquès reproduïts per Ernest Lluç; en ambdós s'encarrega a Vázquez la tasca de marmessor testamentari.³⁴ A la mort de Vázquez, el regiment va passar a Juan Manuel Luzán. El 1749 n'era coronel governador Antonio Velasco de Liedena. El 1796 va ser absorbit per un regiment alemany.³⁵ Tanmateix, és lògic suposar que ja molt anteriorment havia seguit un procés de germanització.

No podem aportar notícies sobre la intervenció d'aquests dos regiments a la Quarta Guerra Turca (1737-1739), però sembla prou evident que hi van participar.

29. ALCOBERRO, *L'exili austriacista...*, vol. I, pp. 196-200.

30. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. III, p. 580; vol. IV, p. 691.

31. M. A. FREIHERRN VON WREDE, *Geschichte der K. un K. Wermach*, vol. III, Viena, 1901, pp. 190-561.

32. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 712.

33. ALCOBERRO, *L'exili austriacista...*, vol. II, p. 104; J. BERENQUER. «Els oficials de l'exèrcit austriacista...», pp. 195-238.

34. E. LLUCH, *L'alternativa catalana (1700-1714-1740). Ramon de Vilana Perlas i Juan Amor de Soria: teoria i acció austriacistes*, Eumo ed., Vic, 2000, pp. 180-189.

35. FREIHERRN VON WREDE, *Geschichte...*, vol. II. Viena, 1898, pp. 190-191.

La Nova Barcelona del Banat de Temesvar

La creació d'una colònia per als exiliats hispànics, anomenada Nova Barcelona, al Banat de Temesvar, constitueix un dels episodis més sorprenents de l'exili i una de les darreres conseqüències de les adquisicions territorials obtingudes amb la Tercera Guerra Turca. Hi hem dedicat algunes pàgines.³⁶ Aquí tan sols n'apuntarem alguns dels seus trets centrals, amb una especial incidència en les característiques del col·lectiu desplaçat.

L'ocupació de Nàpols i Sicília per part de les tropes de Felip V, el 1734, forçà la reemigració de molts dels exiliats. Cal tenir en compte que el Regne de Nàpols era on residia la major part d'aquest col·lectiu. La seva arribada a Viena, vint anys després de la seva partença de Barcelona, va provocar de nou greus problemes d'assistència. La pèrdua de Nàpols va suposar també el tancament del Consell d'Espanya, per la qual cosa tots els que en depenien a la capital imperial –funcionaris civils i pensionistes– es van trobar sense cap ingrés regular. En aquest context, l'administració imperial va desenterrar un projecte concebut ja dècades abans: el d'enviar una porció important de l'exili hispànic a les terres de nova colonització, que havien estat conquerides amb la Tercera Guerra Turca.

El Banat de Temesvar, amb capital a Temesvar (actual Timisoara), és una regió geogràfica absolutament plana delimitada pel riu Danubi i els seus afluents Tisza i Maros i solcada per altres rius menors. El territori va ser inclòs dins la *Militargrenze*, o Frontera Militar, una àrea governada directament per la Hofkammer (o Cambra Imperial) i el Kriegsrat (o Consell de Guerra), amb seu a Viena. Per aquest motiu, en aquesta regió no hi havia cap mena de prohibició d'estrangeria. Des de la dècada de 1720, l'administració imperial hi va fomentar l'emigració d'habitants dels diversos dominis dels Habsburg. Una gran part dels emigrants eren camperols alemanys molt joves, que sovint s'acabaven de casar en iniciar el viatge. I l'esquer que els movia era l'accés a la propietat de la terra, al qual tenien dret després d'alguns anys de treballar-la.

En aquest context, el projecte de construir una «nova pàtria» per als exiliats hispànics podia semblar fins a un cert punt raonable. El col·lectiu disposaria de terres on poder desenvolupar-se. I, en contrapartida, aquesta regió de frontera de l'Imperi comptaria amb un nou contingent de persones d'una fidelitat provada. La coloració ètnica diversa del Banat de Temesvar –que, de fet, s'ha mantingut fins als nostres dies– semblava, d'altra banda, un marc adequat per a l'establiment d'un nou grup nacional.

L'acord de creació de la nova colònia es va prendre en la conferència imperial celebrada el 4 d'octubre de 1734. El primer contingent d'exiliats es traslladà al Banat un any més tard, a la tardor de 1735. Com en la resta de casos, en coneixem la llista dels desplaçats, ja que es tractà d'una emigració d'estat. Eren en total 325 persones, un terç de les quals eren infants. El trasllat es realitzà amb barques a través del riu Danubi, amb una escala breu a Buda i arribada a Belgrad. D'altres combois s'hi afegiren a la primavera i a l'estiu de 1736. En aquesta darrera data, la colònia hispànica assolí la xifra de prop de vuit-centes persones, una quantitat que ja no seria superada posteriorment. La concentració de persones accelerà els treballs de construcció de la nova localitat. Els exiliats hispànics es van concentrar a Beckerek (Gross-Betschkerek en alemany, Nagy Beckserek en hongarès i Veliki Beckerek en serbi). La Nova Barcelona que es fundà en aquest indret correspon avui a la localitat de Zrenjanin, a la regió autònoma de la Voivodina (República de Sèrbia).

Podem afegir algunes dades sobre la composició social de la població nouvinguda, i també sobre les activitats econòmiques que s'hi desenvoluparen. Així, alguns llistats de nous colonistes, que especifiquen algunes de les seves dades personals, ens situen davant una radiografia força acurada de la problemàtica de l'exili d'aleshores. La majoria dels nouvinguts eren catalans del Principat. També hi havia, però, una presència significativa de valencians i aragonesos i alguns provinents de la Corona de Castella. Els italians (sobretot napolitans i sicilians) se situaven entre el 10 i el 15%. Per grups d'edat, calculats mitjançant talls decennals, els grups més nombrosos corresponien, per aquest ordre, als qui es trobaven a la quarantena, la cinquantena i la seixantena. Resulten força nombroses les famílies formades per només dos membres, i també les persones soles, vidus o vídues. Tanmateix, en sentit contrari, cal destacar que els infants de la colònia van ser uns 250, és a dir, prop d'un terç del total d'habitants.

En tot cas, l'emigració al Banat de Temesvar no aixecà precisament passions. Els que efectivament hi participaren ho van fer perquè el viatge esdevingué una condició imprescindible per poder recuperar les pensions imperials. Així, tots els que disposaven d'altres vies d'ingressos, o que pogueren comptar amb l'ajut directe d'amics o familiars, no van participar en aquell experiment. En aquestes condicions, el nombre de persones malaltes, ferides o impedides resultà excepcionalment alt, com constata la mateixa documentació imperial. No cal dir que el model d'emigrant que estem dibuixant no té res a veure amb el que correspon a qualsevol empresa assenyada de colonització. A diferència de la resta de ciutats construïdes al Banat, poblades per parelles de camperols joves, la població de la Nova Barcelona es revela essencialment envellida i amb escasses probabilitats d'èxit.

36. A. ALCOBERRO. «L'exili austriacista i la Nova Barcelona del Banat de Temesvar: teoria i pràctica», *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, XLVIII (2001-2002), pp. 93-112; *La «Nova Barcelona» del Danubi. La ciutat dels exiliats de la Guerra de Successió*. Rafael Dalmau ed., Barcelona, 2011.

A tot plegat cal afegir-hi les particularitats físiques de Beckerek, un àmbit on ja havia fracassat una primera repoblació germànica el 1722. El territori, bé que amb grans virtualitats agrícoles, era aleshores una zona d'aiguamolls i de terres baixes que s'inundaven periòdicament amb la crescuda dels rius. En aquest sentit, tots els testimonis ens han deixat plena constància del «contagi continuat» que perseguí la colònia, i que hi provocà una mortalitat inusitada. No ens ha de sorprendre, doncs, que la majoria de colonistes, i també d'exiliats que restaren a Viena, consideressin aquell experiment repoblador com un autèntic desterrament forçat –i que utilitzessin totes les armes al seu abast, des de la protesta escrita fins a la resistència passiva, per intentar aturar-lo. Tanmateix, el fracàs de la Nova Barcelona va ser també per una causa conjuntural, l'esclat de la Quarta Guerra Turca (1737-1739), que situà de nou el Banat en primera línia de foc.

La reemigració vers Buda s'inicià a l'estiu de 1737. El darrer trasllat del qual tenim constància correspon al juny de 1738. Era conduït pel pare trinitari castellà Alonso de Brihuega. El componien trenta-tres persones, la majoria vídues i orfes.

A la fi de la dècada de 1740, alguns d'aquests colonistes encara cobraven una pensió adscrita a l'Hospital d'Espanyols de Viena. Però l'exili, com a col·lectiu amb uns àmbits de sociabilitat comuns i uns elements d'identitat propis, s'anava dissolent. N'eren la causa els tres fenòmens d'erosió que acompanyen invariablement qualsevol desplaçament forçat: la mort de les persones grans, el retorn a les terres d'origen i la dissolució en les terres d'acollida mitjançant matrimonis mixtos.

LE PRINCE FRANÇOIS II RAKÓCZI ET LA PAIX D'UTRECHT

Ferenc Tóth
Directeur de recherches
Académie hongroise des sciences
Magyar Tudományos Akademia. Budapest

Résumé

Le mouvement du prince François II Rákóczi constituait un élément important dans le réseau d'alliances de revers dont la politique extérieure française bénéficia durant ses guerres contre l'Empire des Habsbourg dès la fin du XVIII^e siècle. La guerre de Succession d'Espagne fournit une occasion aux Mécontents hongrois de recommencer une guerre contre la Maison d'Autriche. Après les échecs militaires des Hongrois, Louis XIV maintint la diversion tout en respectant la légitimité des souverains Habsbourg en Hongrie et ne conclut aucun traité d'alliance formelle avec le prince Rákóczi, chef des rebelles. Rákóczi développa un réseau diplomatique en Europe dont les objectifs étaient de sensibiliser les puissances européennes à la cause des Hongrois et de faire figurer la question hongroise parmi les sujets du traité de paix mettant fin aux hostilités en Europe. Même après la fin de la guerre d'indépendance hongroise, l'activité de ses agents, tels que Dominique Brenner et Jean Michel Klement, continua. Ils publièrent des textes contenant non seulement des arguments traditionnels de la noblesse hongroise, mais aussi les idées politiques de Grotius. Malgré ces activités diplomatiques et la propagande déployée, les négociations d'Utrecht n'apportèrent aucune évolution dans les affaires de Hongrie. La question fut évoquée plus tard, parallèlement avec la question des Catalans, lors des négociations de Rastatt mais sans résultat.

Le règne de l'Empereur Léopold I^{er} fut caractérisé par une série de mouvements d'indépendance hongrois : la conjuration des Magnats (1667-1671), les mouvements d'Émeric Thököly (1677-1685, 1690) et la guerre d'indépendance hongroise de François II Rákóczi (1703-1711). La guerre de Succession d'Espagne offrit une occasion aux Mécontents hongrois de recommencer une guerre contre la Maison d'Autriche. En effet, la guerre d'indépendance hongroise, longtemps soutenue par Louis XIV, fut une alliance de revers considérable surtout dans la première moitié de la guerre. Pour la France l'alliance avec les Hongrois comportait un intérêt stratégique de grande importance : pour peu qu'ils fussent soutenus, ils constituaient une diversion considérable, et l'Empereur ne pouvait peut-être pas les anéantir. Comme ils menèrent une petite guerre fort efficace, ils rendirent la subsistance des troupes impériales plus difficile, les dépenses de leur entretien plus considérables, et ils diminuèrent les moyens d'y subvenir en empêchant la levée des droits, et en s'emparant des mines, comme ils l'avaient déjà fait. Cela représenta l'une des diversions les plus importantes que Louis XIV fit des forces impériales qui, dès qu'elles n'avaient rien à craindre pour la Hongrie, pouvaient employer au moins 20 000 hommes supplémentaires contre la France. Ce fut donc là la plus grande diversion mise en place car les Hongrois, en 1704, n'étaient plus divisés comme autrefois par la religion. L'aide de la France au prince Rákóczi consistait en deux éléments principaux : d'une part, elle accordait un soutien diplomatique en reconnaissant le prince comme souverain de la Transylvanie ; d'autre part, elle fournissait une aide militaire (des subsides) aux révoltés hongrois. Les relations franco-hongroises s'intensifièrent visiblement après l'arrivée du marquis des Alleurs dans la cour du prince Rákóczi en 1705. Outre la présence active du lieutenant-général, la situation militaire désastreuse de la France nécessitait une coopération plus efficace entre les deux parties. En effet, la défaite des troupes franco-bavaroises à Höchstädt (Blenheim) en 1704, la prise de Gibraltar par les Anglais et la révolte en Catalogne posèrent de gros problèmes pour la France qui ne pouvait plus compter sur des alliés puissants.¹

1. Voir à ce sujet: B. KÖPECZI – A. R. VARKONYI, *II. Rákóczi Ferenc*, Osiris, Budapest, 2004.

La politique de Léopold I^{er} resta inébranlable envers le mouvement du prince Rákóczi. Un auteur anonyme de l'époque, dans un pamphlet intitulé *Testament politique*, exhorta même l'Empereur à poursuivre une politique de bras de fer avec les Hongrois : « Cependant gardés vous bien de vaincre entièrement Ragotsky, ny de conclure aucun traité avec Luy, amuser les anglois et les hollandois qui n'ont que trop de bonnes raisons pour souhaiter d'éteindre le feu en Hongrie. Ecoutez des propositions, feigner de souhaiter un accommodement, mais ne donnés jamais la paix aux hongrois rebelles, quand meme ils se voudroient rendre à vous sans conditions ... ».² Le 5 mai 1705, la mort de l'empereur Léopold I^{er} précipita les événements. Son successeur, Joseph I^{er} fut plus favorable à la paix et aux puissances maritimes ; l'Angleterre et la Hollande, insistaient de plus en plus sur la nécessité d'un accommodement avec les Hongrois.

Dans cette situation, l'objectif de la politique étrangère française, représentée en Hongrie par l'envoyé de Louis XIV, le marquis des Alleurs, visait à empêcher la négociation entre les autorités impériales et les révoltés hongrois. Les pourparlers se déroulèrent à Nagyszombat avec la médiation anglo-hollandaise, notamment de Charles Spencer et de Georges Stepney de la part de l'Angleterre et du baron Van Rechteren-Almelo et J. J. Hamel-Bruyninx, représentants de la Hollande.³ La situation des positions était au début très éloignée. Les Hongrois révoltés exigeaient le rétablissement de la libre élection des rois ainsi que de la clause de résistance de la Bulle d'Or, le respect des lois du pays et des privilèges de la noblesse, la levée d'une armée hongroise et la reconnaissance de la Transylvanie comme principauté indépendante avec la garantie des puissances étrangères. Le roi Joseph I^{er} accorda quelques concessions aux Mécontents, mais il s'opposa fermement à leurs exigences majeures, en particulier il refusa de leur céder la Transylvanie qui se trouvait déjà sous le contrôle des troupes impériales après la bataille de Zsibó. Joseph I^{er} proposa à Rákóczi, en compensation, le margraviat de Burgau dans le Saint-Empire, mais ce dernier s'attacha fortement à cette principauté étroitement liée à sa famille.⁴ La question transylvaine devint ainsi le nœud gordien des pourparlers. Le 13 juin 1706, les Mécontents hongrois présentèrent au médiateur anglais leurs demandes ultimes qui comportaient, hormis les grandes questions, la liberté religieuse, la compétence de la diète sur les impôts, la suppression de la commission des *Neoacquistica*, l'évacuation des troupes étrangères du territoire hongrois, l'amnistie générale et le versement de compensations aux chefs révoltés, etc. Les négociations échouèrent finalement à cause de la Transylvanie et en raison du refus du rétablissement des privilèges de la noblesse hongroise supprimés à la diète de 1687.⁵

Le prince Rákóczi avait fait savoir par Bonnac, l'ambassadeur de France auprès de Charles XII de Suède, qu'il désirait une assistance technique et une aide financière, voire l'aide d'un corps expéditionnaire français qui serait passé par la Dalmatie. En réalité, la France fournissait une assistance technique sous forme d'ingénieurs militaires, capables de conseiller les Hongrois dans la défense des places ou même de diriger le siège des villes fortifiées encore tenues par les Impériaux. Elle procurait aux Mécontents des soldats formés à l'occidentale, en général des déserteurs venus d'Allemagne ; ils constituaient des régiments d'élite et formaient la garde du prince. En 1704, on comptait 20 officiers volontaires et des vagabonds venus d'Allemagne. L'envoyé français, le marquis des Alleurs, était donc à la fois représentant diplomatique et conseiller militaire auprès du prince Rákóczi. Pour l'entretien de troupes étrangères, Louis XIV accorda, en 1707, 50 000 florins par mois. Les subsides furent payés tantôt à Venise, tantôt à Constantinople ou à Dantzig, irrégulièrement et dans la confusion. L'usage des subsides donna lieu à des contestations fréquentes. Rákóczi donnait facilement des assignations et utilisait ceux que Louis XIV lui accordait. Des Alleurs devait rappeler à Rákóczi que les subsides qu'il avait reçus devaient être employés à la solde des troupes plutôt qu'à des choses inutiles. Les versements de subsides français cessèrent en 1709.

Afin d'avoir des informations et d'entretenir des rapports avec la France et d'autres puissances européennes, le prince Rákóczi créa également une véritable diplomatie hongroise. Le choix des agents et la gestion de l'appareil diplomatique furent l'œuvre personnelle du prince Rákóczi.⁶ Celui-ci avait l'habitude d'écrire lui-même ses lettres à Louis XIV et, dans la plupart des cas, aux autres personnalités diplomatiques françaises. La langue française, en dehors du latin et du hongrois, fut la langue le plus souvent utilisée dans les correspondances diplomatiques avec les pays occidentaux. Dans la cour de Rákóczi, il y avait d'ailleurs de nombreux Français ou des étrangers francophones.

2. Bibliothèque Nationale de France (BNF), série Ms Fr 14622 *Testament politique* fol. 37.

3. Voir à ce sujet : L. and M. FREY, « Rákóczi and the Maritime Powers: Uncertain Friendship », B. K. KIRALY – G. E. ROTHENBERG – J. M. BAK (sous la dir.), *From Hunyadi to Rákóczi: War and Society in Early Modern Hungary*, Volume III War and Society in East Central Europe, No. 12 in "Brooklyn College Studies on Society in Change.", Brooklyn College Press, New York, 1981.

4. C. W. INGRAO, *Josef I. Der vergessene Kaiser*, Styria, Graz, 1982, pp. 152-153.

5. J. BÉRENGER – C. KECSKEMÉTI, *Parlement et vie parlementaire en Hongrie 1608-1918*, Éd. Honoré Champion, Paris, 2005, pp. 159-160.

6. K. BENDA, « A kuruc diplomácia szervezete és működése » (Organisation et fonctionnement de la diplomatie kouroutz), K. BENDA (sous la dir.), *Ráday Pál iratai* (Papiers de Pál Ráday) tome II, Akadémiai Kiadó, Budapest, 1961, pp. 19-62. ; B. KÖPECZI, *II. Rákóczi Ferenc külpolitikája* (La politique étrangère de François II Rákóczi), Akadémiai Kiadó, Budapest, 2002, pp. 14-26. ; Cf. L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990.

Si l'on en croit Ignác Kont, « *la langue française était couramment parlée à la cour et certainement mieux comprise que l'allemand* ».⁷

Les agents envoyés dans les pays occidentaux étaient des personnes cultivées qui parlaient des langues étrangères et avaient déjà vécu dans les pays concernés. Un de ses agents les plus efficaces fut Ladislav Vetési Kőkényesdi, alias « baron de Vetes », qui travailla dans un premier temps auprès de l'Électeur de Bavière. Cet homme possédait presque toutes les qualités d'un diplomate de son temps. Malheureusement, son talent allait de pair avec un arrivisme cynique et après la chute du prince, il entra immédiatement au service de l'Empereur.⁸ Deux autres agents à son service travaillèrent également en France. Le premier fut un Français, Jean-Henri Tournon, dont la présence était assez embarrassante à Versailles. Sa position devenue incertaine, il quitta son poste peu après son arrivée en France. Dans cette affaire, les histoires racontées par son collègue jaloux, Vetési Kőkényesdi, jouèrent un rôle primordial. La rivalité des agents entraînait gravement l'activité de la diplomatie hongroise. L'autre agent qui succéda définitivement à Vetési Kőkényesdi fut un aventurier mémorable : Dominique Brenner. On sait qu'il servait dans l'armée impériale et qu'il déserta au début de la guerre en Hongrie pour entrer au service de la France. Il servit, ensuite, dans le régiment de hussards Versailles. Par un changement de carrière drastique, il devint, peu de temps après, prêtre à Nantes et se retrouva bientôt en Hongrie, dans l'entourage de Rákóczi. C'était un diplomate remarquable qui se distingua particulièrement durant le séjour du prince en France.⁹

Les moyens financiers de Rákóczi destinés aux fins diplomatiques étaient très limités. En général, les agents hongrois disposaient de dix fois moins d'argent que ceux de Louis XIV.¹⁰ Nous voyons combien de difficultés empêchèrent le succès de la première diplomatie magyare de l'époque moderne. Malgré les imperfections du début, la diplomatie de la confédération hongroise réussit à prendre contact avec les grandes puissances contemporaines – c'est-à-dire la France, l'Empire ottoman, la Russie, la Suède, l'Angleterre et la Hollande – ainsi qu'à faire des alliances formelles, avec la Russie de Pierre le Grand, et informelles, comme la coopération franco-hongroise.

Au centre des objectifs de la diplomatie des insurgés hongrois, il y avait la recherche du soutien international. Évidemment, ce but requérait un travail préalable d'éclaircissement et de raisonnement politique persuasif, en un mot, une propagande bien charpentée. L'évolution du droit de l'État hongrois, l'existence des privilèges nobiliaires très étendus dans le bassin des Carpates furent des phénomènes bien spécifiques de la société hongroise. Il était donc nécessaire de présenter des arguments illustrés par la tradition législative hongroise et par les faits historiques importants de la nation afin de démontrer la justesse de l'insurrection. Dès le commencement de la guerre, les plus importants manifestes de Rákóczi furent sur-le-champ traduits en français. La confession catholique du prince, malgré la majorité protestante des rebelles hongrois, était également soulignée pour sensibiliser l'opinion publique française, comme dans le cas de la *Prière que les rebelles disent tous les jours et principalement Ragoczy*. Le grand manifeste de l'insurrection, intitulé *Recrudescunt* en latin, fut de même publié en français en 1704. Quelques mois plus tard, un autre document, le *Mémoire en forme de manifeste*, qui fut vraisemblablement l'œuvre d'un auteur français, reprit le contenu du premier manifeste.¹¹ Cependant, la propagande impériale agissait aussi en Europe et c'est pourquoi presque tous les documents constituaient des armes dans ces brûlantes discussions politiques.

Les deux auteurs les plus remarquables que l'on connaît furent les agents Dominique Brenner et Jean Michel Klement.¹² Ils avaient intégré dans leurs textes (*Lettre d'un Ministre de Pologne à un Seigneur de l'Empire sur les affaires de la Hongrie /1710/* et la *Déduction des droits de la principauté de Transylvanie /1711/*) non seulement les arguments traditionnels de la noblesse hongroise, mais aussi les idées politiques de Hugo Grotius (*De jure belli ac pacis*). Ils firent un amalgame intéressant en associant le droit de révolte de la noblesse, depuis la Bulle d'Or de 1222, avec les principes du droit naturel du philosophe hollandais. Des Français se trouvaient pareillement parmi les propagateurs de la cause

7. I. KONT, *Étude sur l'influence de la littérature française en Hongrie 1772-1896*, Paris, 1902, p. 47.

8. Il présenta alors sa correspondance avec Rákóczi à l'empereur qui lui accorda la grâce. Cette correspondance a été publiée par J. Fiedler (*Actenstücke zur Geschichte Franz Rákóczys und seiner Verbindungen mit dem Auslande /2 vol./*, Wien, 1858.). Les chercheurs hongrois du xx^e siècle, Mrs. K. Benda et B. Köpeczi, ont démontré que ces documents avaient été falsifiés par Vetési Kőkényesdi.

9. Voir sur son activité en 1710 : *Journal inédit de Jean-Baptiste Colbert marquis de Torcy*, Paris, 1884, pp. 221 et 229. ; *Journal du marquis de Dangeau Tome III*, Paris, 1858, p. 129.

10. Kálmán Benda donne les montants exacts des paies des ambassadeurs français et des envoyés hongrois. Ici, nous n'en citons que deux exemples : l'ambassadeur français à La Haye, un poste moyen à l'échelle de la diplomatie française contemporaine, touchait 36000 tallers par an, tandis que les envoyés de Rákóczi recevaient environ deux ou trois mille tallers pour la même période. Benda K., *A kuruc diplomácia... op. cit.* p. 60.

11. *Idem*, pp. 33-46.

12. Voir sur leurs vies : B. KÖPECZI, *Brenner Domokos, a Rákóczi-szabadságharc és a bujdosás diplomatája és publicistája* (Dominique Brenner, le diplomate et publiciste de la guerre d'indépendance et de l'émigration de François II Rákóczi), Budapest (Akadémiai Kiadó), 1996. ; B. KÖPECZI, *Egy cselszövő diplomata, Klement János Mihály 1689-1720* (Un diplomate intrigant : Jean-Michel Klement, 1689-1720), Budapest (Akadémiai Kiadó), 2000.

des révoltés hongrois. N'évoquons ici que les noms de deux écrivains sympathisant avec le prince Rákóczi : Eustache Le Noble¹³ et Jean de La Chapelle.¹⁴

Le 3 août 1708, la bataille de Trencsén où s'affrontèrent Rákóczi et le général Siegbert Heister, marqua le commencement du déclin de la guerre d'indépendance hongroise. Les Mécontents y subirent une grave défaite. L'armée des Mécontents comptait 15 000 hommes, les Impériaux 8000. Rákóczi lui-même fut blessé dans la bataille. Louis XIV perdit définitivement ses illusions quant à la bataille que les généraux de l'Empereur avaient gagnée, si l'on peut appeler de ce nom une déroute générale sans combat et causée par l'épouvante des troupes hongroises, dissipées sans avoir même lutté. Les suites de ce malheureux événement furent aussi avantageuses pour l'Empereur que si la bataille avait été véritablement menée et la victoire opiniâtrement disputée de la part des Hongrois.

Le 16 août 1708, le marquis des Alleurs envoya à la cour de Versailles deux projets de traité d'alliance entre la France et les États et Ordres de la Confédération de Hongrie d'une part, et de la Transylvanie d'autre part. Outre la reconnaissance du prince Rákóczi comme chef d'État, ces documents proposaient, entre autres, une alliance entre les deux souverains, l'établissement des liens diplomatiques, un engagement mutuel de ne pas conclure une paix séparée ainsi que l'envoi d'une armée de secours française en Hongrie et de soutiens financiers. Ces projets arrivèrent à Paris en octobre de la même année et Torcy répondit en refusant catégoriquement l'envoi d'une armée en Hongrie et en proposant plusieurs modifications, mais, finalement, les projets de 1708 restèrent lettre morte. La cour de Versailles ne voulait pas s'engager davantage envers le prince Rákóczi, et elle cessa de fournir les modestes subsides accordés auparavant aux Hongrois.¹⁵

À la fin de 1708, entre le 28 novembre et le 17 décembre, les États confédérés de Rákóczi se réunirent à Sárospatak pour décider de l'avenir du pays. Les deux principaux sujets furent l'élection d'un nouveau roi de Hongrie et la punition des officiers supérieurs « dissidents ». Après l'évocation de l'élection de Max-Emmanuel de Bavière comme roi de Hongrie, le problème de l'interrègne ne fut pas résolu, faute d'accord entre les participants. Rákóczi proposa alors l'exemption des redevances seigneuriales de tous les serfs participant à la guerre d'indépendance hongroise. La diète accepta cette proposition avec celle de la participation égale aux charges publiques. Néanmoins, ces décisions ne réussirent pas à arrêter la crise de l'armée hongroise.¹⁶

L'année 1709 marqua un tournant dans les rapports de forces en Europe orientale. Le 8 juillet 1709, l'armée russe battit les Suédois à Poltava et la situation de la guerre du Nord se trouva totalement bouleversée. Charles XII dut se réfugier en territoire ottoman, à près de deux milles kilomètres de la Suède et abandonna ses provinces du sud de la Baltique à ses ennemis. La brillante armée suédoise n'existait plus.¹⁷ Ce changement semblait justifier la politique de François II Rákóczi. Étant bien informé par ses agents sur l'état difficile dans lequel la France se trouvait vers la fin de la guerre de Succession d'Espagne, et surtout après la bataille de Malplaquet (le 26 juillet 1709), il entretint des relations diplomatiques de plus en plus fréquentes avec les autres puissances européennes. Il envoya ses agents non seulement à Versailles, mais aussi à La Haye, à Londres, à Moscou et à Bender, où se trouvait Charles XII après la défaite de Poltava. Au centre de la politique extérieure de l'État hongrois se trouvait le projet d'un compromis austro-hongrois avec la médiation et la garantie des puissances européennes, la France, la Russie, l'Angleterre et la Hollande, intégrées dans la paix générale européenne.¹⁸

À cette époque, la diplomatie de Rákóczi s'engagea dans le processus de la paix, notamment dans la réconciliation de la Russie avec la Suède. Son envoyé à Versailles, Vetési Kőkényesdi, essaya de rallier la France aux projets russes de Rákóczi. Dans le traité de Varsovie, le tsar promit d'aider la Hongrie contre l'Empereur, à condition que la France s'engage comme médiateur dans les négociations russo-suédoises.¹⁹ Ces démarches ne figuraient pas parmi les projets de la France et suscitèrent son mécontentement. Le 7 novembre 1709, Louis XIV nomma le marquis des Alleurs ambassadeur de France à Constantinople et on désigna Fierville comme son successeur. Néanmoins, des Alleurs resta encore deux mois en Hongrie et ne partit qu'en février 1710 pour occuper son nouveau poste. Avant de quitter la Hongrie, des Alleurs fut encore témoin de la bataille de Romhány (le 22 janvier 1710) où l'armée hongroise subit une dernière grande défaite.

Après le départ du marquis des Alleurs, le brigadier Lemaire occupa le poste de chargé d'affaires en Hongrie. Il dressa un mémoire détaillé sur les affaires de la Hongrie où il analysa les causes économiques, sociales et militaires

13. E. LE NOBLE, *Histoire du Prince Ragotzi, ou la guerre des Mécontents sous son commandement*, Paris, 1707. Voir sur sa vie : P. HOURCADE, *Carrière et œuvre d'un homme de lettres sous Louis XIV : Eustache Le Noble (1643-1711)*, Thèse de doctorat, Université Paris IV, 1988.

14. J. de LA CHAPELLE, *Lettre XLV d'un Suisse à un Français*, Bâle, 1708.

15. B. KÖPECZI, *La France et la Hongrie au début du XVIII^e siècle*, Budapest (Akadémiai Kiadó), 1971, pp. 260-273.

16. J. BÉRENGER – C. KECSKEMÉTI, *Parlement et vie...*, pp. 174-175.

17. E. SCHNAKENBOURG, *La France, le Nord et l'Europe au début du XVIII^e siècle*, Honoré Champion, Paris, 2008, pp. 92-93.

18. A. R. VARKONYI, « Ad pacem universalem », *Századok*, Budapest, 1980, pp. 165-200.

19. B. KÖPECZI, *La France et...*, pp. 279-280.

de la période de son séjour dans ce pays. Finalement, il présenta les projets diplomatiques du prince concernant le rôle de la France dans la réconciliation russo-suédoise et en Hongrie. Son successeur, Fierville arriva en Hongrie en juin 1710 et envoya des rapports désolants sur la situation du pays : les points stratégiques étaient occupés, une division irréconciliable régnait dans la société, la peste ravageait tout le pays et les chefs des Mécontents espéraient un secours du tsar qui était peu probable.

Le congrès de la paix, qui avait ouvert ses portes à Getruydenberg au printemps de 1710, offrait de nouveau une occasion pour un dénouement paisible du conflit. Ce congrès aurait pu donner un cadre international pour les négociations austro-hongroises. Par malheur, les pourparlers furent rompus sans résultat à cause des prétentions exorbitantes des Hollandais.²⁰ Entre-temps, la position de la confédération hongroise se dégrada nettement. De plus, les mauvaises récoltes de l'année 1710, la pénurie, la disette et la dernière grande épidémie de peste en Europe centrale rendirent la guerre encore plus désastreuse pour la population hongroise.

Entre-temps, Rákóczi rappela Vetési Kőkényesdi et voulut le remplacer par l'abbé Dominique Brenner. La proposition des Hongrois ne changea point : elle favorisait la médiation française dans les négociations russo-suédoises, ce qui fut, cette fois-ci, accepté par la cour de Versailles. Conscient de l'importance du changement international après la bataille de Poltava, Besenval proposa également d'envoyer un représentant auprès du tsar. Un chargé d'affaires fut désigné en juillet 1710 et Vetési Kőkényesdi apporta, lui-même, la lettre de créance à Jean-Casimir Baluze,²¹ jusque-là secrétaire d'ambassade en Pologne. Baluze s'était déjà rendu à Moscou en 1703-1704 et parlait le russe. Ses instructions portaient sur la médiation française dans les négociations de paix et sur les possibilités d'inciter le tsar à intervenir en Hongrie contre l'Empereur ou contre les puissances maritimes. Finalement, la mission de Baluze échoua car une guerre russo-turque éclata en novembre 1710 et dans laquelle la diplomatie française, en particulier le nouvel ambassadeur de France à Constantinople, le marquis des Alleurs, avait joué un certain rôle. En effet, la diplomatie française ne voulait ni ne pouvait intégrer la Russie dans son système traditionnel des alliances de revers. Le soutien éventuel de Pierre le Grand aux Hongrois ne signifiait guère une « révolution diplomatique » car la France voulait toujours s'appuyer sur la Suède, la Pologne et l'Empire ottoman qui étaient des ennemis de la Russie.²²

Vetési Kőkényesdi fut envoyé presque en même temps que Baluze à Moscou. Il n'en fut pas moins incommodé par la déclaration de guerre ottomane. Ses négociations avec les ministres du tsar n'en furent pas moins infructueuses et il dut quitter Moscou en mars 1711. L'échec de sa mission prouva que le déclenchement de la guerre russo-turque avait fait disparaître tout espoir de secours russe aux Hongrois. L'intérêt des grandes puissances – la France voulant garder ses alliances de revers et l'Angleterre se méfiant d'une Russie trop forte – s'opposait une fois de plus à celui de la guerre d'indépendance hongroise. Le prince Rákóczi quitta la Hongrie en mars 1711 en vue de demander une aide militaire et diplomatique de la Russie. La conclusion logique fut la paix de compromis de Szatmár entre Joseph I^{er} et les Hongrois modérés, tandis que les irréductibles suivirent le prince Rákóczi en exil.²³

La nouvelle du traité de Szatmár eut un effet considérable sur les rapports entre les puissances alliées. Le gouvernement britannique se félicita pour cet heureux événement et espéra la fin rapide de la guerre contre la France. Le ministre anglais des affaires étrangères, Henry Saint John Bolingbroke écrivit alors ainsi : « L'excuse de cette diversion d'affaiblir la guerre contre la France étant terminée nous pensons qu'il est temps que la Cour impériale tienne ses engagements. » Il demanda aussi à l'envoyé impérial, le comte Gallas, un renfort de 5000-6000 hommes en Italie contre les Français. Cette demande refusée par le prince Eugène de Savoie fut, d'ailleurs, considérée par certains historiens comme cause de la rupture entre alliés et, par conséquent, du traité d'Utrecht.²⁴

Le prince Rákóczi, désireux du soutien et de la médiation des puissances maritimes, envoya son diplomate Jean-Michel Klement en Hollande et en Angleterre pour demander le concours de ces gouvernements. Dès le 5 août 1711, il présenta un mémoire à la reine Anne dans lequel il sollicitait l'appui de l'Angleterre pour le rétablissement de la principauté de Transylvanie et pour l'inclusion du prince et de la Confédération hongroise dans la paix universelle, mais il n'obtint pas de réponse positive. Lorsque le gouvernement anglais proposa au prince Rákóczi de trouver un compromis avec la Cour de Vienne, le prince resta inébranlable : « Je suis résolu de remettre toutes mes veues et mes prétentions au traité de la Paix generale de maniere que si elle ne se faisoit pas présentement, j'attendrois les conjonctures que le temps en pourroit faire renaitre pour revenir à la poursuite de mes interets. »²⁵ Entre-temps, les préparatifs du congrès de paix commençaient à s'éclaircir. Le comte de Monasterol, diplomate bavarois à Paris, fit part de ces nouvelles à

20. L. BÉLY, *Les relations internationales en Europe XVII^e-XVIII^e siècles*, Paris, 1992, pp. 413-414.

21. Jean-Casimir Baluze (1648-1718), secrétaire d'ambassade à Varsovie sous l'ambassade du marquis de Béthune dans les années 1670-1680, envoyé en Russie en 1702-1704 puis en 1710-1711.

22. E. SCHNAKENBOURG, *La France, le Nord...*, pp. 98-102.

23. F. TÓTH, САТМАРСКИЙ МИР 1711 Г. И ФРАНЦИЯ, К А КОЧЕГАРОВ - О В ХАВАНОВА - А ШЕРЕШИ (sous la dir.) : *Освободительная война 1703–1711 гг. в Венгрии и дипломатия Петра I.*, Nestor-Historia Publishing House, Saint Pétersbourg, 2013, pp. 20-34.

24. B. KÓPÉCZI, *A bujdosó Rákóczi*, Akadémiai K., Budapest, 1991, p. 99.

25. *Idem.* p. 102.

Vetési Kőkényesdi en octobre 1711 : « Le sr. Menager qui étoit en Angleterre est de retour à la cour depuis dimanche au soir. Il a porté que les Anglois ont renvoyé à La Haye Milord Rabbi pour déclarer aux estats généraux, que sur les propositions que la France fait pour le plan d'une paix générale. La Reyne les convie à nommer des plénipotentiaires et à choisir une des quatre villes sçavoir Nimègue, Utrecht, Liège ou Aix la Chapelle pour le lieu du congrès, afin d'y examiner, et d'y traiter sur les dit propositions. »²⁶ D'autre part, Rákóczi s'adressa également à la diplomatie française. Le 31 octobre, il demanda que son envoyé, l'abbé Dominique Brenner, pût le représenter à Utrecht auprès de la délégation française. La demande ne fut pas acceptée et seul Klement eut l'autorisation de se rendre à Utrecht pour y rencontrer les délégués et représenter auprès d'eux la question hongroise.

Klement arriva à Utrecht dans les premiers jours du mois de janvier 1712. Aussitôt, il y présenta un mémoire ayant le même contenu que celui exposé à la reine d'Angleterre aux États de Hollande. Il prit contact avec plusieurs personnages qui montraient ouvertement une sympathie pour les protestants hongrois. Notons ici, qu'à l'Université d'Utrecht, il y avait depuis longtemps une communauté hongroise composée d'étudiants protestants. Il rencontra notamment le professeur Henri Pontanus, principal protecteur des Hongrois, et le grand-pensionnaire Antoine Heinsius²⁷ qui refusa poliment d'aider le prince.

Afin de sensibiliser l'opinion publique européenne à la cause des Hongrois, Klement voulait publier un pamphlet présentant leurs revendications. Dès son séjour londonien, il voulait déjà publier un tel écrit qu'il envisageait même de traduire en anglais et de faire imprimer en Hollande. Il suivait attentivement les pamphlets formant l'opinion publique anglaise, en particulier ceux qui critiquaient l'attitude des Impériaux dans la guerre contre la France, dont le plus célèbre fut *The Conduct of the Allies* de Jonathan Swift. Finalement, il fit publier un mémoire en français à Utrecht intitulé *Dédution des droits de la Principauté de Transsylvanie*. Le texte du mémoire présente beaucoup de similitudes avec *Lettre d'un ministre de Pologne à un Seigneur de l'Empire sur les affaires de la Hongrie*, rédigée par l'abbé Dominique Brenner.

Peu après son arrivée à Utrecht, Klement prit contact avec les diplomates des puissances européennes. Le 9 février 1712, il écrivit ainsi au prince Rákóczi : « Comme on commence à me faire des objections que les affaires de V. A. S. et celle des Hongrois sont domestiques et par cette et plusieurs raison ils ne pensent pas être examiner au traité, je m'en va travailler sur un brief déduction des affaires d'Hongrie et prouver par des exemples que depuis le gouvernement autrichien les affaires et guerres d'Hongrie n'ont pas été regardées comme domestiques. J'y fournis des arguments pour les plénipotentiaires, qui semblent les souhaiter pour pouvoir répondre aux Impériaux. Quand cela sera prête V. A. S. en recevra une copie. Cependant comme je ne suis pas assez versé dans ce genre, j'attends des informations de sa part. » Le 14 janvier, il écrivit ainsi : « Comme c'est une matière peu connue ici, je travaille à déduire les droits de cette Principauté, à prouver les prétensions légitimes de V. A. S., à répondre aux objections du parti contraire et à montrer l'intérêt évident des alliés qu'ils ont dans le rétablissement de V. A. S. »²⁸

Le prince Rákóczi répondit à Klement le 12 mars 1712 de Danzig et insista dans sa réponse sur « la nature des gouvernements des Etats libres et sur les lois fondamentales » de la Principauté. Selon ces lois « le Prince légitimement élu et inauguré ne peut jamais abandonner le throne sans le consentement des Etats qui l'ont élu, ni ceux-là renoncer à son obéissance sans lui prouver des infractions manifestes à la capitulation ou sans un consentement réciproque ». ²⁹ Il s'avéra qu'il fallait en délibérer lors d'une diète libre. Il nia aussi la légitimité du traité de paix de Szatmár et la perfidie du comte Károlyi. Rákóczi considéra que Klement devrait attirer l'attention sur les deux perspectives possibles : sur les avantages d'une entente avec Vienne et sur les conséquences d'un éventuel recommencement de la guerre en Hongrie. Il y ajouta : « Exposez tout ce que je vous marque dans cette lettre d'une manière qui puisse convaincre les alliez que je ne suis pas dépourvu des moyens de recommencer la guerre d'Hongrie avec succès, ni assez animé pour vouloir l'entreprendre, si l'on me fait trouver mon compt par un accommodement solide et raisonnable avec la maison d'Autriche, connoissant et honorant parfaitement la personne et toutes les grandes qualités de l'Empereur aujourd'hui régnant ». ³⁰

Le 27 mars de la même année, Klement écrivit au prince : « J'ay dressé un mémoire sur les droits de V. A. S. sur la Transylvanie que j'ay donné aujourd'hui sous la presse et dont je pourroit peut-être envoyer la poste prochaine un exemplaire à V. A. S. Elle n'en demeurera moins secreta, vue que je ne la fait imprimer que pour moy, m'étant impossible d'en faire autant de copies que j'en aurai besoin. » Le 29 mars, il reconnut s'être servi dans cet ouvrage des arguments du prince : « La lettre de V. A. S. du 12 de ce mois m'a fourni des arguments pour les mettre encore dans

26. Monasterol à Vetési (Paris, le 23 octobre 1711) Bibliothèque Interuniversitaire de la Sorbonne, série MS 2026 *Correspondance de Vetessy copiée aux archives de Vörösvár* fol. 290.

27. Voir sur son rôle dans les négociations: C. D. ANDRIESSE, *Alsnog een portret voor Heinsius. Geschiedenis van de vrede van Utrecht*, Walburg Pers, Zutphen, 2011.

28. B. KÖPECZI (sous la dir.), *Restitutio Transylvaniae. Sources et études*, ELTE, Budapest, 1993, pp. 58-59.

29. *Idem.* p. 59.

30. *Idem.* pp. 59-60.

ma Déduction de Transylvanie que j'envoyé à V. A. S. et dont on trouve le raisonnement convenaient aux circonstances presentes. » Rákóczi reçut le 16 avril un exemplaire de la *Déduction* et il en fit l'éloge à son auteur et lui accorda son « bon à tirer » : « Je suis très satisfait de la Déduction que vous avez fait imprimer de mes droits sur la Transylvanie et à la première occasion vous pouvez attendre des témoignages de ma gratitude la dessus. Je vous permets de publier cet ouvrage. » Klement en distribua des exemplaires à Rechteren, à Lord Strafford, à Metternich, à ses interlocuteurs hollandais, anglais et prussien, aux délégués des États italiens, à l'ambassadeur de Venise, Ruzzini, ainsi qu'à ceux des principautés allemandes. L'abbé Polignac, ayant déjà effectué une mission en Pologne, promit de présenter aux négociations de paix la question de la Transylvanie sur la base de ce mémoire qu'il « a trouvé à son gré ». ³¹

Néanmoins, les espoirs de représenter les intérêts du prince Rákóczi lors de négociations du traité d'Utrecht furent très faibles. Klement lui répondit dès le 15 février 1712 : « Je ne peut pas cacher à V. A. S. que voiant le train que les affaires prennent je craigne fort que vous sérés sacrifié par la France et par le reste des puissances, car on scait par des exemples asses tristes que la France et meme les allies étant venu à leurs but principal de leurs interets n'ont pas hésité d'abandonner leurs allies les plus fideles. La France en fournit asses et on n'ignore pas de quelle maniere l'Electeur de Brandebourg et le duc de Lorraine fut abandonnés à la paix de Nimvegue. » ³² Les vies parallèles des deux princes cités soulignaient à quel point Klement était conscient du désir du prince Rákóczi d'appartenir à la « société des princes », même à « celle des princes déchus ». ³³ Par ailleurs, le protocole réservé aux diplomates reflétait bien les rapports entre les princes européens, comme en témoigne une lettre de Bolingbroke : « ...il y a une grande différence entre la venue du ministre du duc de Guastalla et celle de l'agent du prince Ragotski ; le premier, appartenant à un prince souverain, peut être reçu et on peut s'entretenir avec lui, et il peut attendre quelque réponse aux demandes qu'il a faites au nom de son maître. Mais, quant à la personne qui vient de la part du prince Ragotski, nous ne pouvons pas l'admettre aussi ouvertement, et nous pouvons encore moins donner de la consistance à ses sollicitations. » ³⁴

La *Déduction* remporta un certain succès auprès du public réuni aux négociations de paix. Bientôt les réactions arrivèrent aussi. Jean Dumont, rédacteur des *Lettres historiques*, mentionna le mémoire de Klement dans un pamphlet intitulé *Remarques sur la Réponse de Monsieur de... à l'orfèvre sur la pierre de touche* (Utrecht, 1713) : « Les demandes faites à Utrecht ou ailleurs pour la restitution de la Transylvanie ne détruisent pas les droits que l'Empereur a sur cette province qui fait une partie de la Hongrie dont la Maison d'Autriche a joui pendant 185 ans ». ³⁵ Daniel Ernst Jablonski, ³⁶ le célèbre professeur de théologie protestant et grand protecteur des intérêts des protestants hongrois, souligna plutôt la force de la Realpolitik lorsqu'il affirma à Klement au sujet de cet ouvrage : « Le mémoire relatif aux prétentions sur la Transylvanie est bien fait, une seule chose lui manque : une armée qui pourrait l'appuyer et le rendre effectif. » ³⁷

Klement continua ses négociations secrètes indépendamment de la question transylvaine. Il fut même question des compensations au prince Rákóczi et on évoqua la Pologne et la Lorraine. Après avoir reconnu l'impossibilité d'une médiation par les puissances maritimes, Rákóczi se tourna de nouveau vers la France et recommanda à Klement de ne point négocier avec les représentants des alliés sans une concertation avec les Français. Les représentants alliés avaient seulement appuyé la question de la liberté de religion des protestants, mais cela ne devait pas faire partie du traité de paix. Rákóczi envoya alors des instructions à ses deux diplomates, Brenner et Klement, qui comprenaient les points suivants : le rétablissement des privilèges des ordres hongrois en 1687, ses droits sur la principauté de la Transylvanie et ses griefs personnels et familiaux. Puisque l'alliance des puissances antifrançaise était fort affaiblie, son diplomate, après une concertation avec Polignac, envisagea d'attendre la reprise de la guerre en Europe et en Hongrie avec un appui franco-anglais : « m'étant entretenu hier avec Mr. de Polignac, je luy dit, que je croioit qu'en cas qu'on fisse une paix separé avec l'Angleterre et quelques autres, on ne pourra rien obtenir pour V. A. S., et je luy ay demandé la dessous des sentiments. Il dit que j'avoit raison, mais qu'au pareil cas on devoit songer à une nouvelle guerre en Hongrie et aux moiens d'obtenir des subsides non seulement de la France mais aussi d'Angleterre, qui en fourniroit assurément des considérables... » ³⁸

Après avoir constaté la marche vers un traité de paix séparé, Klement partit pour Londres afin d'influencer la politique extérieure britannique. Il adressa un nouveau mémoire au gouvernement, mais sa mission n'obtint aucun résultat.

31. *Idem.* p. 60.

32. J. FIEDLER, *Actenstücke zur Geschichte Franz Rákoczys und seiner Verbindungen mit dem Auslande*, tome 2, Wien, 1858, p. 290.

33. Voir à ce sujet : L. BÉLY, *La société des princes*, Fayard, Paris, 1999.

34. Cité par L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990, p. 515.

35. B. KÓPECZI (sous la dir.), *Restitutio...*, p. 61.

36. Voir sur la vie de Daniel Ernst Jablonski (1660-1741) : H. DALTON, *Daniel Ernst Jablonski. Eine preußische Hofpredigergestalt in Berlin vor 200 Jahren*, Martin Warneck, Berlin, 1903., J. BAHLCKE (sous la dir.), *Brückenschläge: Daniel Ernst Jablonski im Europa der Frühaufklärung*, Stekovics, Döbel, 2010.

37. B. KÓPECZI (sous la dir.), *Restitutio...*, p. 62.

38. J. FIEDLER, *Actenstücke...*, p. 372.

Ensuite, il décida de se rendre en France pour pousser le gouvernement de Versailles, en collaboration avec l'Angleterre, à prendre une décision favorable pour le prince Rákóczi. Il déposa un mémoire, avec Dominique Brenner, pour le gouvernement français où ils argumentaient en faveur de la principauté de Transylvanie. Parmi les arguments politiques et militaires, on trouva même des motifs économiques et commerciaux. Finalement, Rákóczi partit de Danzig vers la France dans l'espoir d'arriver à temps pour influencer la conclusion du traité. Klement lui signala le 23 janvier 1714 : « La paix se conclura et j'y ay peur qu'on n'y parlera pas de V. A. S. »³⁹ Après avoir fait un long voyage maritime, le prince Rákóczi arriva en France à cette période et entra à Paris le 28 janvier. Les dés étaient alors déjà jetés... La proclamation du traité de paix d'Utrecht se fit le 22 mai, huit jours après sa ratification. Le 25 mai 1713, un *Te Deum* fut chanté à la Notre-Dame de Paris et, le soir même, un feu d'artifice splendide eut lieu place de Grèves en présence du prince Rákóczi et de l'électeur de Bavière.⁴⁰

Comme les négociations de paix d'Utrecht s'achevèrent le 11 avril 1713, sans la signature impériale, les opérations militaires continuèrent. La paix fut conclue le 26 mars 1714 à Rastatt par les militaires, le prince Eugène de Savoie et le maréchal de Villars. Louis-Hector Villars connaissait déjà depuis longtemps le prince Eugène ainsi que la situation hongroise. Il fut envoyé à Vienne en 1687 pour présenter les condoléances de Louis XIV à l'empereur ayant perdu sa mère. Il participa alors à la bataille à Nagyharsány le 12 août 1687 comme son homologue. Plus tard, ils se revirent à Vienne lors de la mission de Villars en 1697 et maintes fois sur les champs de bataille de la guerre de Succession d'Espagne (à Malplaquet en 1709, à Denain en 1712).⁴¹

Villars reçut dès le 24 août 1713 l'ordre de soulever, parmi d'autres problèmes, la question de la Principauté de Transylvanie. Dans l'instruction de Louis XIV, datée du 7 septembre 1713, il fallait insister sur la permission de retour des partisans hongrois du prince Rákóczi dans leur pays et sur la restitution de leurs biens. Il fit un rapport exprimant sa déception le 5 décembre de la même année : « Je n'obtiendrai rien pour Madames des Ursins, ni pour le Prince Ragotski. ». Malgré tout, dans sa lettre du 7 décembre, Torcy insista sur l'appui des Hongrois : « Le Roy a déjà donné ordre au Sr. Maréchal Villars d'insister sur la restitution des biens et sur la liberté de retourner en leur pays (des Hongrois exilés). (...) Il seroit inutile d'insister sur la restitution de la Transylvanie en faveur du Prince Ragotzy. Sa Majesté remet cependant en la prudence du Mal Villars d'en parler s'il en trouve l'occasion en sorte qu'il ne paraisse pas que le Roy veuille abandonner le Prince Ragotzy et ceux qui ont suivi constamment son party. »⁴²

Dans le projet français de la paix de Rastatt, le point n° 36 évoque la reconnaissance des dignités du prince Rákóczi, la restitution de ses biens, l'amnistie générale et la restitution des biens de ses partisans. Quand les négociations de paix menacèrent d'être rompues le 25 janvier 1714, Louis XIV rappela à Villars la question hongroise : « Vous n'oublierez rien pour inserer aussy dans ce traité l'art. 36^e qui regarde le Prince Ragotzi et les Hongrois. Il ne faut cependant qu'il rompe la paix, et je me desisterois de cette condition si elle pouvoit empêcher le rétablissement du repos public. » Toutefois, nous pouvons observer une incertitude et une confusion dans les propos français ; la carte hongroise ne semblait être qu'un moyen et non pas un objectif réel dans les négociations. Les questions concernant le prince Rákóczi et ses partisans se posaient surtout comme des arguments pour contrebalancer les exigences de la cour de Vienne quant au respect des droits et privilèges des Catalans. Lorsque l'archiduc Charles, le futur Charles VI, mena des opérations militaires en Espagne, et ce depuis 1705, par le concours financier des puissances maritimes, il bénéficia de l'appui des Catalans qui espéraient des Habsbourg d'Autriche le renforcement de leurs privilèges et des avantages économiques et politiques au détriment de l'autorité castillane. La mort de son frère l'Empereur et roi de Hongrie Joseph, survenue en 1711, mit un terme au séjour de l'archiduc Charles sur la péninsule Ibérique, puisqu'il était le seul successeur mâle. Il retourna alors à Vienne mais il laissa son épouse en qualité de régente avec une armée. Il était encore sur le chemin lorsqu'il fut élu Empereur. Il fut également couronné roi de Hongrie le 20 mai 1712. Ainsi, la personne du roi de Hongrie incarnait à la fois la question des Catalans et des Hongrois lors des négociations. Pendant que les Catalans choisirent de résister contre l'armée de Philippe V, les Hongrois firent des compromis avec la Maison d'Autriche, à l'exception du prince Rákóczi et de ses partisans. Les négociations de Rastatt se déroulèrent en plein siège de Barcelone et la restitution des droits catalans figura parmi les exigences d'Eugène de Savoie. L'Empereur s'engagea également pour la cause des Catalans et son entourage, composé en partie d'immigrés catalans, le pressa dans cette direction. La diplomatie française se servit d'abord des revendications de Rákóczi, mais elle finit par renoncer à exiger l'insertion de la Transylvanie dans le traité de Rastatt.⁴³ Néanmoins, la situation des Hongrois était différente de celle des Catalans. Après avoir abandonné la guerre d'indépendance, les Hongrois signèrent une convention de paix avec les Impériaux et

39. *Idem.* p. 434.

40. L. BÉLY, *Espions...*, p. 682.

41. Sur la vie de Villars voir : F. EL HAGE, *Le maréchal de Villars. L'infatigable bonheur*, Belin, Paris, 2012.

42. B. KÖPECZI (sous la dir.), *Restitutio...*, p. 62.

43. L. FREY and M. FREY (ed.), *The Treaties of the War of the Spanish Succession. An Historical and Critical Dictionary*, Westport, Connecticut, Greenwood Press, London, 1995, p. 374.

les hostilités cessèrent dans le pays. Le titre de souverain du prince Rákóczi ne fut pas reconnu par les puissances européennes. Même Louis XIV, qui l'avait appuyé dans sa lutte, se montra très prudent. Malgré les succès de l'armée française sur le Rhin, les troupes impériales retirées de Catalogne en Hongrie purent être transférées sur le front occidental. Finalement, après avoir sondé les limites des concessions de la cour de Vienne, Villars abandonna la cause hongroise.⁴⁴

Conclusion

En guise de conclusion, j'insisterai sur le fait que, malgré leur abandon lors des négociations diplomatiques, les révoltés catalans et hongrois ne furent pas « oubliés » dans la suite des événements. Le changement d'attitude de l'archiduc Charles après la mort de son frère, l'Empereur Joseph, illustra bien ce phénomène. Avant de partir pour Vienne, via Francfort où il fut couronné Empereur, il laissa des instructions à sa mère, l'Impératrice veuve Éléonore Madeleine, dans lesquelles il insistait sur le maintien du compromis difficilement acquis avec les Hongrois et lui conseillait d'abolir toutes les circonstances qui provoqueraient une nouvelle guerre. Il envisageait également une nouvelle politique réconciliatrice caractérisée par de larges concessions aux ordres hongrois et, surtout, par le respect des privilèges du pays. Ce prince élevé dans l'esprit intransigeant de son père, l'Empereur Léopold I^{er}, connu durant son séjour en Catalogne une réalité qui semblait le rapprocher de ses sujets hongrois. En quittant la Catalogne, il laissa également des instructions à sa femme, Elisabeth Christine princesse de Wolfenbüttel, qui étaient en accord avec celles concernant les Hongrois. Il lui suggéra notamment le respect des privilèges et des représentants des ordres catalans. Une fois installé à Vienne, l'Empereur Charles VI s'inspira toujours de son séjour en Catalogne et s'appuya sur les conseillers catalans de son entourage afin de prendre ses décisions.⁴⁵ Peut-être, le succès de son compromis avec les ordres hongrois fut-il, peut-être, aussi le fruit de cette influence ibérique ?

44. J. KALMÁR, « La question de la Transylvanie au cours des traités de Rastatt (1713-1714) », J. KALMÁR (sous la dir.), *Európai szemmel. Tanulmányok Köpeczi Béla tiszteletére*, Universitas, Budapest, 2007, p. 61-66.

45. J. KALMÁR, « Spanyolországi hatások VI. Károly császár (1711-1740) uralkodói gyakorlatában », B. DÉRY – G. MEZEY – I. SZIJJ (sous la dir.), *Per multos annos. Faluba Kálmán tanár úr 70. születésnapjára*, L'Harmattan, Budapest, 2007, pp. 147-152.

LA GRANDE GUERRE DU NORD ET LA GUERRE DE SUCCESSION D'ESPAGNE: INFLUENCES CROISÉES

Eric Schnakenbourg

Centre de Recherche en Histoire Internationale et Atlantique (CRHIA, EA 1163)

Université de Nantes. Institut Universitaire de France

Résumé

Dans les deux premières décennies du XVIII^e siècle, l'Europe est le théâtre de deux conflits distincts. À la guerre opposant Louis XIV et Philippe V aux partisans de l'archiduc Charles de Habsbourg pour la couronne d'Espagne, vient s'ajouter celle qui ravage l'Europe du Nord. Entre 1700 et 1721, Charles XII de Suède doit affronter une coalition composée par les puissances riveraines de la Baltique : le Danemark, la Pologne, la Russie et également la Prusse et le Hanovre, en 1715. Les deux conflits se déroulent en parallèle, puisqu'aucun prince ne s'engage simultanément dans ces deux guerres. Les affaires de la diplomatie européenne ne sont pas cloisonnées pour autant. La France, l'Angleterre et les Provinces-Unies, qui ont des intérêts économiques et politiques en Baltique, portent une grande attention à la guerre du Nord. Pendant toute la durée de la guerre de Succession d'Espagne, les belligérants s'informent sur l'évolution du conflit septentrional, craignant ou espérant l'influence qu'il peut avoir sur leurs propres affaires.

Louis XIV et ses ennemis ont des intérêts antagonistes dans le Nord. Dans la lignée de ses habitudes du XVII^e siècle, la diplomatie française cherche à utiliser les puissances riveraines de la Baltique pour nuire à ses ennemis. Les Français veulent attirer le conflit nordique dans l'Empire afin de créer une diversion susceptible de perturber l'effort militaire de leurs ennemis qui eux, au contraire, veulent éviter une confusion des deux guerres européennes. Cette communication aura pour objectif de mettre en évidence les influences croisées de la Grande Guerre du Nord et de la guerre de Succession d'Espagne pour inviter à une réflexion sur l'intégration de l'espace politique européen au début du XVIII^e siècle.

Dans les deux premières décennies du XVIII^e siècle, l'Europe est le théâtre de deux conflits distincts. À celui opposant Louis XIV et son petit-fils Philippe V aux partisans et alliés de l'archiduc Charles de Habsbourg pour la couronne d'Espagne, vient s'ajouter celui que traverse l'Europe du Nord. Entre 1700 et 1721, Charles XII de Suède doit affronter une coalition composée par les puissances riveraines de la Baltique : le Danemark, la Pologne, la Russie et également la Prusse et le Hanovre, en 1715. Les deux conflits se déroulent en parallèle, puisqu'aucun prince ne s'engage simultanément dans ces guerres. Les affaires de la diplomatie européenne ne sont pas cloisonnées pour autant. Tout au long du XVII^e siècle, la France, l'Angleterre et les Provinces-Unies avaient joué un rôle prépondérant dans la définition et la préservation d'un équilibre des forces en Baltique, ainsi que dans l'équilibre européen en général. Ces trois grandes puissances y ont des intérêts économiques et politiques qui les amènent à porter une grande attention à la guerre du Nord et à s'informer précisément sur l'évolution du conflit septentrional, alors même qu'elles sont engagées dans la guerre de Succession d'Espagne.

En effet, la situation des pays du Nord est susceptible d'influencer le cours de la guerre occidentale. La Suède, le Danemark mais aussi la Saxe, qui est liée à la Pologne par la personne de l'électeur-roi Auguste, ont tous des engagements militaires avec l'un ou l'autre des belligérants de la guerre de Succession d'Espagne, alors que la Russie est un grand pourvoyeur de matériaux de marine. Autrement dit, ces différentes puissances peuvent être d'un précieux secours dans le conflit occidental ou, tout au contraire, avoir une influence néfaste. La localisation des théâtres militaires de la guerre du Nord est un objet de préoccupation pour les puissances occidentales. Alors que Louis XIV cherche à encourager un débordement du conflit nordique dans l'Empire, ses ennemis veulent, inversement, éviter une confusion des deux guerres européennes. C'est pourquoi l'étude des influences croisées de la Grande Guerre du Nord et de la

guerre de Succession d'Espagne invite à une réflexion géopolitique sur l'intégration de l'espace politique européen au début du XVIII^e siècle.

Louis XIV, Guillaume III et l'Europe du Nord à la veille de la guerre de Succession d'Espagne, 1700-1702

À partir des années 1560, le royaume de Suède connaît une dynamique d'expansion qui l'amène, en un siècle, à placer sous son autorité une grande partie des rivages de la mer Baltique. La puissance suédoise s'est établie aux dépens des autres pays riverains de cette mer qui aspirent à recouvrer les territoires qu'ils ont perdus. L'ouverture d'une période de régence en Suède à partir de 1697 et le mécontentement de la noblesse balte conduisent Pierre I^{er} de Russie, Christian V de Danemark ainsi que Auguste II, électeur de Saxe et roi de Pologne, à former une coalition qui doit attaquer simultanément la Suède par plusieurs fronts.¹ En février 1700, la Grande Guerre du Nord éclate alors que la longue agonie de Charles II d'Espagne a commencé. Les puissances occidentales, davantage tournées vers la succession espagnole, sont surprises par le déclenchement de la guerre en Baltique. Pour les Français, l'équilibre régional doit reposer sur la puissance suédoise établie dans le nord de l'Allemagne, alors que les Puissances Maritimes (Angleterre et Provinces-Unies) accordent leur priorité à une souveraineté partagée des rives du détroit du Sund.

À la fin du XVII^e siècle, l'Europe du Nord est l'un des théâtres de la rivalité diplomatique opposant Louis XIV à Guillaume III, à la fois roi d'Angleterre et *stathouder* des Provinces-Unies. La Hollande reste la première puissance commerçante en Baltique, mais elle a renoncé à son rôle politique au profit de l'Angleterre. Les Puissances Maritimes veulent éviter qu'un des pays du Nord ne devienne assez puissant pour établir son hégémonie militaire et commerciale en Baltique. Dans la perspective de la guerre de Succession d'Espagne, la priorité des gouvernements de Londres et de La Haye est de maintenir la paix dans le Nord comme une condition nécessaire à la sauvegarde de leurs intérêts économiques. Pour eux, le commerce de la Baltique est non seulement une importante source de revenus, mais aussi un moyen essentiel pour se procurer des matériaux de marine et maintenir leur flotte de guerre. En revanche, pour les Français, le commerce direct avec le Nord n'est pas très important. Le sel, le vin et les eaux-de-vie qui sont importés en Baltique arrivent chargés sur des bâtiments hollandais ou hanséates.² Mais la diplomatie française est néanmoins très active dans la région depuis les premières décennies du XVII^e siècle. Lors de la guerre de Trente Ans, l'alliance franco-suédoise avait permis de remporter plusieurs succès sur les troupes impériales et même de représenter un danger dans les territoires patrimoniaux des Habsbourg. Pour les Français, le roi de Suède est un allié de revers précieux. Chef naturel des luthériens de l'Empire et garant des traités de Westphalie, il est autant l'ennemi naturel de la cour de Vienne que l'allié naturel de celle de Versailles.³ Il dispose de provinces dans le nord de l'Allemagne à partir desquelles il peut créer des diversions en cas de guerre contre l'Empereur. Néanmoins, les relations franco-suédoises se dégradent fortement à partir des années 1680, lorsque le roi Charles XI privilégie l'alliance avec l'Angleterre et se détourne de celle de Louis XIV.⁴ Mais à sa mort en 1697, l'instauration d'une nouvelle période de régence fait espérer à Versailles le rétablissement de bonnes relations avec la Suède, et la conclusion d'une nouvelle alliance dans la perspective des tensions qui découleront immanquablement de la mort de Charles II d'Espagne.⁵

Dans l'hypothèse d'une guerre contre Vienne, Louis XIV cherche de nouveaux soutiens dans le nord de l'Europe pour pouvoir prendre l'Empereur à revers, ce qui ne peut s'envisager que si la région est en paix. Quant à Guillaume III, il espère qu'en échange de la protection maritime qu'il peut proposer au roi de Suède, il obtiendra le concours direct ou la location de ses troupes. Mais là aussi, il faut que le Nord demeure en paix. Au début de l'année 1700, la Suède, l'Angleterre et les Provinces-Unies signent un traité défensif apparemment sans grande portée. Mais les articles secrets prévoient, entre autres, que Charles XII fournisse une assistance militaire au cas où la France attaquerait les Pays-Bas espagnols.⁶

La première campagne de la guerre du Nord, au printemps et à l'été 1700, est marquée par les succès foudroyants de Charles XII sur Frédéric IV de Danemark. Les Danois cherchent alors à obtenir le secours de Louis XIV en lui

1. K. JESPERSEN et O. FELBÆK, *Dansk udenrigspolitik historie 2 : Revanche og neutralitet, (1648-1814)*, Gyldendal, Copenhague, 2002, p. 174.

2. P. POURCHASSE, *Le commerce du Nord. Les échanges commerciaux entre la France et l'Europe septentrionale au XVIII^e siècle*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes, 2006.

3. P. GOUBERT (éd.), *Mémoires pour l'instruction du Dauphin*, Paris, Imprimerie Nationale, 1992, p. 70 et A. Lossky, « 'Maxims of State' in Louis XIV's Foreign Policy in the 1680's », R. HATTON et J.S. BROMLEY (coord.), *William III and Louis XIV, essays 1680-1720*, Liverpool University Press, Liverpool, 1968, pp. 8-15.

4. B. AHSLUND, « Sweden's Alliances and the Structure of her Armies Forces (1680-1700) », dans *Forces armées et systèmes d'alliances*, tome I, Fondation pour les Études de défense Nationale, Paris, 1981, pp. 253-269.

5. M. THOMSON, « Louis XIV and the Origins of the War of Spanish Succession », Hatton et Bromley (coord.), *William III and Louis XIV, essays...*, p.141.

6. R. HATTON, *Charles XII of Sweden*, Weidenfeld & Nicolson, Londres, 1968, p. 112.

montrant qu'avec leurs alliés Polonais et Russes, ils pourraient former un « parti considérable en Allemagne ce qui aplanirait dans la suite toutes les oppositions que Votre Majesté pourrait craindre à ses desseins sur la succession d'Espagne ».⁷ Mais le roi de France refuse cette offre alors qu'il s'est engagé dans des discussions difficiles sur le devenir de l'héritage de Charles II. La Grande Guerre du Nord débute, en effet, au moment de la conclusion du second traité de partage de la succession espagnole entre la France, l'Angleterre et les Provinces-Unies, en février 1700. Maintenant que Charles II semble proche de la mort, la priorité de la diplomatie française est d'éviter de compromettre le fruit de longues et difficiles négociations avec les Puissances Maritimes, en intervenant inconsidérément dans le Nord. Louis XIV accepte seulement d'employer ses bons offices pour restaurer la paix entre les puissances scandinaves, mais il tient surtout à rassurer les Anglais et les Hollandais sur ses intentions. Il ordonne à son ambassadeur à Copenhague, le comte de Chamilly, de faire savoir « aux envoyés d'Angleterre et de Hollande que je vous ai ordonné d'agir de concert avec eux pour faciliter la paix. En effet, mon intention est qu'en toute occasion vous marquez une union particulière avec les ministres de ces deux puissances ».⁸ Au-delà de la restauration de la paix, l'intervention de la diplomatie française est aussi motivée par l'article 12 du second traité de partage qui prévoit de le faire reconnaître et garantir par les princes et les États de l'Europe. Ainsi, au cours des discussions de l'été 1700 pour le rétablissement de la paix entre la Suède et le Danemark, s'entremêlent le règlement des différends locaux sur le Holstein et les discussions sur la garantie du second traité de partage de l'héritage espagnol. Cet objectif prioritaire a pour effet de paralyser la diplomatie française qui cherche à réconcilier, sans mécontenter, la Suède et le Danemark tout en veillant à rassurer l'Angleterre et les Provinces-Unies.⁹ Guillaume III adopte, quant à lui, un autre comportement et utilise la menace pour dicter les conditions de paix aux deux souverains scandinaves et rétablir le calme autour du Sund en août 1700. Il apparaît en position de force dans le Nord à la fin de l'été 1700, alors que Charles II d'Espagne a refusé le second traité de partage de sa succession ; ce qui rend ainsi probable l'hypothèse d'un testament en faveur d'un prince de la Maison de Bourbon et l'annonce d'une guerre européenne. Dans cette perspective, Guillaume III parvient à conclure, en juin 1701, un traité de subsides avec le Danemark, par lequel Frédéric IV s'engage à fournir 12 000 hommes aux Puissances Maritimes, après avoir déjà promis d'en prêter 8000 à l'Empereur.¹⁰ Comme lors de la guerre de la Ligue d'Augsbourg, le Danemark reste officiellement neutre dans la guerre de Succession d'Espagne, tout en louant ses troupes à la Grande Alliance. Les relations diplomatiques sont dès lors quasiment rompues entre la France et le Danemark. Louis XIV se tourne vers Charles XII de Suède et Auguste II de Pologne pour parvenir à nouer une alliance de revers dans le conflit de la Succession espagnole.

Après son succès sur le Danemark, Charles XII se trouve face à une alternative pour conduire la fin de sa campagne de 1700 : porter ses armes en Saxe pour priver le roi de Pologne des ressources de son électorat ou bien lancer une offensive vers les provinces baltes. Il décide de porter secours à Riga assiégée par les troupes d'Auguste II et à l'Ingrie, menacée par les Russes. Indépendamment du danger qui pèse sur ses possessions, le choix de Charles XII est encouragé par les Puissances Maritimes.¹¹ Elles dissuadent, en effet, le roi de Suède d'attaquer la Saxe pour éviter d'impliquer l'Allemagne dans la guerre du Nord et de créer un foyer de tension au cœur de l'Empire qui agirait comme une diversion pour le plus grand profit de Louis XIV. Tout au contraire, Guillaume III cherche à favoriser la restauration de la paix entre Charles XII et Auguste II afin de libérer les troupes saxonnes et leur permettre de participer à la guerre contre la France. C'est la même raison qui pousse Louis XIV à vouloir rétablir la paix entre les deux ennemis du Nord, car il espère toujours trouver un allié dans le nord-est de l'Europe pour agir sur les arrières de l'Empereur.

Le traité de partage devient caduc avec la signature du testament de Charles II d'Espagne le 2 septembre 1700.¹² Refusant le démembrement de ses possessions, le Habsbourg décide de faire du duc d'Anjou, petit-fils de Louis XIV, son héritier universel. Ce nouveau contexte impose au roi de France une réflexion sur sa politique nordique dans le cadre d'une guerre contre l'Empereur qui semble désormais inévitable. Il est temps, écrit-il, de « faire des alliances capables de donner de justes inquiétudes à ce prince s'il fait quelque entreprise contraire à la paix ».¹³ Or, la Suède est apparue jusqu'à présent « plus attachée qu'aucune autre aux intérêts de la maison d'Autriche », et Charles XII ne témoigne que « lenteur et froideur » pour les propositions qui lui ont été faites par les diplomates français.¹⁴ Mais malgré

7. A.A.E. [Archives des Affaires Étrangères, La Courneuve], C.P. [Correspondance Politique], Danemark, vol. 63, fol. 34, Chamilly à Louis XIV, 16 mars 1700.

8. A.A.E., C.P., Danemark, vol. 63, fol. 188, Louis XIV à Chamilly, 17 juin 1700.

9. E. SCHNAKENBOURG, « Louis XIV et les couronnes du Nord à la veille de la guerre de Succession d'Espagne (1700-1701) » *Revue d'Histoire Diplomatique*, (2003), n°3, pp. 231-248.

10. JESPERSEN et Felbæk, *Dansk udenrigspolitik historie 2 : Revanche og neutralitet...*, p. 177.

11. S. OAKLEY, *War and Peace in the Baltic, 1560-1790*, Londres, Routledge, 1992, p.114.

12. M.F. MAQUART, « Le dernier testament de Charles II d'Espagne » dans *La présence des Bourbons en Europe XVIème-XXIème siècles*, L. Bély (coord.), Presses Universitaires de France, Paris, 2003, pp. 111-124.

13. A.A.E., C.P., Suède, vol. 89, fol. 158, Louis XIV à Guiscard, 23 septembre 1700.

14. *Ibid.*, *id.*, fol. 159.

tout, l'acceptation de l'héritage espagnol, le 16 novembre 1700, contraint à conserver certains égards pour le roi de Suède auquel Louis XIV écrit personnellement pour lui annoncer l'acceptation du testament de Charles II.¹⁵ Également sollicité par les Impériaux, les Anglais et les Hollandais, le roi de Suède n'a pas l'intention de prendre quelque position que ce soit sur la question de la succession d'Espagne. Sa priorité est de conduire sa guerre contre Pierre de Russie et Auguste II et de ne surtout pas se compromettre dans les affaires occidentales. Le dernier espoir français de conclure une alliance dans le nord-est réside en la personne d'Auguste II avec lequel des négociations sont déjà en cours depuis plusieurs mois.

Devenu roi de Pologne en 1697 en évinçant le prince de Conti, cousin de Louis XIV, Auguste II, qui n'était jusqu'à qu'électeur de Saxe, devient un personnage important de la scène politique européenne. Il poursuit deux objectifs : renforcer son autorité royale à Varsovie et obtenir la Silésie impériale qui sépare son électorat saxon de son royaume de Pologne. C'est dans ce but qu'il conduit des négociations parallèles avec les Français et les Impériaux, en cherchant à profiter de l'antagonisme entre Versailles et Vienne à propos de l'héritage espagnol. Sollicité des deux côtés, Auguste II met sa position, sur le traité de partage, en quelque sorte aux enchères entre les deux rivaux.¹⁶ Le bon accueil qu'il réserve aux sollicitations de Louis XIV, au moment où l'acceptation du testament de Charles II d'Espagne accentue le risque d'une guerre européenne, explique qu'un rapprochement avec Auguste II soit encouragé à Versailles.¹⁷ Possessionné à la fois dans l'Empire, avec la Saxe, et à l'extérieur, en Pologne, il peut être un allié de revers susceptible de perturber l'effort militaire de Léopold I^{er}. Des négociations s'ouvrent à Paris sur les conditions précises d'une alliance entre Louis XIV et Auguste II qui est conclue le 17 décembre 1700.¹⁸ En contrepartie du versement de subsides, le roi-électeur devra faire la paix avec Charles XII et s'engage à entrer en guerre à la demande de Louis XIV contre tous ceux qui contesteraient l'accession de Philippe V au trône d'Espagne (art.3). Auguste II semble être l'allié idéal pour Louis XIV, celui qui permet de concilier la politique allemande et la politique nordique de la France. Mais deux mois plus tard, le roi de Pologne conclut une nouvelle alliance avec Pierre I^{er} et donne un nouvel élan à la guerre du Nord. Les Français ont été dupés, il n'y a plus d'avantage à attendre d'Auguste II dans la guerre de Succession d'Espagne qui commence.¹⁹

De son côté, Charles XII de Suède, qui accumule les succès militaires, demeure l'objet de l'attention des gouvernements occidentaux. Louis XIV attend toujours qu'il se déclare en faveur du testament de feu Charles II d'Espagne.²⁰ En revanche, Guillaume III, inquiet par la nouvelle qualité de souverain d'Espagne du duc d'Anjou et par la peur de la prépondérance de la maison de Bourbon en Europe, cherche à obtenir le concours des troupes suédoises. Bien qu'il doive se contenter de la neutralité bienveillante de Charles XII, il obtient au moins l'assurance de l'échec des démarches françaises.²¹ De fait, dans les années de cristallisation des tensions du début de la guerre de Succession d'Espagne, les affaires du Nord demeurent bien distinctes de celles de l'Ouest, malgré les efforts de Louis XIV et de Guillaume III qui ont cherché à obtenir, d'une manière ou d'une autre, le soutien des belligérants.

L'offensive suédoise en Saxe : un risque de confusion des deux conflits européens ? 1702-1706

Au printemps 1702, alors que la guerre de Succession d'Espagne commence, le conflit septentrional connaît de nouveaux développements. Lors des deux années précédentes, le Danemark a été vaincu, son roi a été contraint à signer la paix et l'armée russe a été défaite à plusieurs reprises. Charles XII doit maintenant s'attaquer à Auguste II et entre en Pologne où ses troupes surclassent celles de son ennemi. Les années polonaises de la Grande Guerre du Nord sont rarement mises en relation avec les événements contemporains de la guerre de succession d'Espagne. Bien que les deux conflits concernent des espaces distincts, les belligérants de l'Ouest continuent de porter une grande attention à des événements qui sont susceptibles d'influencer le cours de leur propre guerre.

Avec le début de la guerre de Succession d'Espagne, la diplomatie anglo-hollandaise devient plus active auprès des Suédois. Les envoyés anglais et hollandais bénéficient de soutiens de poids, à Stockholm, en la personne du chancelier Bengt Oxenstierna. Selon lui, Charles XII devrait profiter des avantages qu'il a remportés sur ses ennemis et des besoins des Puissances Maritimes pour négocier en position de force. Il pourrait, ensuite, s'engager à leurs côtés ou encore imposer un arbitrage dans le conflit de la succession espagnole, portant ainsi au zénith la considération de la

15. RIKSARKIVET [Stockholm], *Diplomatica*, Gallica, vol. 554, Louis XIV à Charles XII, 21 novembre 1700.

16. LEGRELLE A., *La diplomatie française et la succession d'Espagne*, vol. 3, F.L. Dullé-Plus, Gand, 1890, pp. 472-494.

17. Voir par exemple *Mémoire sur les affaires du Nord*, mars 1700, A.A.E., C.P., Suède, vol. 91, fol. 34-42 et E. SCHNAKENBOURG, « L'allié idéal? La diplomatie française et Auguste II de Pologne dans les premières années de la guerre du Nord, 1700-1702 », G. PLATANIA (coord.), *Relazioni internazionali e diplomazia nell'Europa centro-orientale tra età moderna e contemporanea*, Sette Città, Virterbe, 2009, pp. 89-108.

18. Une copie de ce traité se trouve dans A.A.E., C.P., Pologne, vol. 104, fol. 200-205.

19. E. SCHNAKENBOURG, *La France, le Nord et l'Europe au début du XVIII^e siècle*, Honoré Champion, Paris, 2008, pp. 54-56.

20. A.A.E., C.P., Suède, vol. 91, fol. 123-124, Louis XIV à Guiscard, 16 janvier 1701 et vol. 92, fol. 35, Guiscard à Louis XIV, 18 février 1701.

21. J.F. CHANCE, « England and Sweden in the time of William III and Anne », *English Historical Review*, 1901, p. 688.

Suède en Europe.²² En 1702, l'envoyé anglais John Robinson se rend en Pologne auprès de Charles XII dans l'espoir qu'il acceptera sa médiation pour le rétablissement de la paix avec Auguste II. Le roi de Suède pourrait alors rejoindre les rangs de la Grande Alliance ou, du moins, lui louer une partie de ses troupes.²³ En échange de subsides, Robinson ne parvient qu'à obtenir, du roi de Suède, un engagement à fournir aux Puissances Maritimes un contingent de 10 000 hommes dès que sa guerre sera terminée.²⁴ Le séjour de l'envoyé anglais a aussi pour objectif de s'informer sur les projets de Charles XII et d'apaiser son ressentiment envers l'empereur Léopold I^{er} qui laisse les troupes saxonnes traverser la Silésie pour aller combattre en Pologne.²⁵

Mais pour les Français, bien au contraire, la bienveillance de l'Empereur pour Auguste II et les ressources qu'il trouve dans son électorat persuadent Louis XIV qu'après une courte guerre en Pologne, Charles XII entrera en Allemagne.²⁶ La présence des troupes suédoises dans le sud-ouest de la Pologne, en août 1702, laisse penser qu'elles vont franchir la frontière silésienne pour porter la guerre en Saxe. On espère, à Versailles, que Charles XII va « traiter le mal à sa racine », ce qui implique tôt ou tard une intervention en Saxe. Les troupes suédoises devront alors traverser la Silésie, d'où proviennent les appels à l'aide des populations protestantes.²⁷ Léopold I^{er} se trouverait placé devant une douloureuse alternative : soit autoriser le passage de l'armée suédoise par la Silésie, avec le risque d'activer un foyer de guerre au cœur de l'Empire qui pourrait précipiter la ruine de son allié saxon ; soit s'y opposer, ce qui provoquerait une rupture ouverte avec Charles XII. Débordant de son cadre géographique initial, la guerre du Nord viendrait créer une diversion dans l'Empire : « la suite des affaires présentes obligera vraisemblablement le roi de Suède à porter ses armes en Allemagne, et s'il se passe quelque action entre ses troupes et les Saxons en Silésie, je ne vois pas comment l'Empereur pourra demeurer simple spectateur dans la guerre que deux princes étrangers se feront dans son pays ».²⁸ La guerre du Nord s'étendrait à l'Empire en mettant aux prises, sur le sol allemand, les armées suédoises et saxonnes, voire impériales. Ce conflit pourrait même dégénérer en une guerre de plus grande ampleur avec les autres princes allemands. Ceux-ci, déjà vigilants, immobilisent chez eux une partie de leurs troupes. D'après l'envoyé français à Varsovie, le marquis du Héron, il y a près de 30 000 soldats qui demeurent dans l'Empire dans la crainte d'une invasion suédoise.²⁹ Ce sont autant de troupes qui ne combattent pas sur le front occidental contre Louis XIV. Ainsi, la guerre du Nord affaiblit l'Empereur « de l'intérieur » par la crainte de l'ouverture d'un conflit en Allemagne. Elle permet à la France de bénéficier des profits d'une alliance de revers sans en supporter les charges.³⁰ Les ordres donnés à du Héron sont particulièrement explicites à cet égard : « vous ne pouvez dans la conjoncture présente me rendre de service plus utile que de suivre et d'exécuter les vues que vous avez d'engager le roi de Suède à porter ses armes en Saxe ».³¹ Son collègue Bonnac, envoyé auprès de Charles XII, est même autorisé à promettre des subsides français aux Suédois au cas où leur entrée dans l'Empire occasionnerait une rupture avec Léopold I^{er}. Mais cet espoir s'évanouit lorsque Charles XII reprend la route de l'est. Lors des trois années suivantes (1703-1706), l'armée suédoise parcourt la Pologne sans parvenir à emporter la victoire décisive qu'elle recherche, car Auguste II ne cesse de reconstituer ses forces à partir de la Saxe.³²

Les vœux du roi de France ne sont exaucés que le 22 août 1706 lorsque, sans attendre l'autorisation impériale, les troupes suédoises passent la frontière silésienne. Six jours plus tard, elles entrent en Saxe. Pour comprendre la décision du roi de Suède, il faut considérer l'évolution des rapports de force dans la guerre de Succession d'Espagne. 1706 est l'«*annus horribilis*» pour la France.³³ En effet, les armées de Louis XIV sont chassées des Pays-Bas après le succès de Marlborough à Ramillies (23 mai 1706), Marsin est bloqué devant Turin par les manœuvres du prince Eugène, alors

22. H. BRULIN, *Sverige och Frankrike under nordiska kriget och spanska suessionskrisen åren 1700-1701*, Almqvist och Wiksells, Uppsala, 1905, p. 189.

23. J.F. CHANCE, *British Diplomatic Instructions, Sweden*, vol. 1, Royal Historical Society, Londres, pp. 26-29.

24. A.A.E., C.P., Suède, vol. 97, fol. 108, Bonnac à Louis XIV, 23 février 1703.

25. Par un accord particulier Auguste II obtient que les 8.000 Saxons fournis à Léopold I^{er} soient stationnés en Bohême pour servir de réserve en Pologne en cas de nécessité, Hatton, *Charles XII...*, p. 180.

26. Le roi de France est alors persuadé de l'imminence de l'intervention suédoise en Allemagne, A.A.E., C.P., Suède, vol. 93, fol. 376, Louis XIV à Campredon, 13 juillet 1702.

27. Depuis plusieurs mois déjà les protestants de Silésie envoient des appels au secours à Charles XII. Voir par exemple A.A.E., C.P., Pologne, vol. 111, fol. 127, du Héron à Torcy. La lettre ne porte pas la date de rédaction, mais elle est reçue à Versailles le 23 juillet 1702, on peut en déduire qu'elle a été envoyée au mois de juin.

28. A.A.E., C.P., Suède, vol. 104, fol. 62, Louis XIV à Bonnac, 12 mars 1705.

29. A.A.E., C.P., Pologne, vol. 111, fol.73, du Héron à Louis XIV, 9 juin 1702. En outre, Charles XII devrait fournir des troupes en sa qualité de duc de Poméranie.

30. A.A.E., C.P., Suède, vol. 93, fol. 313, Louis XIV à Bonnac, 18 mai 1702.

31. A.A.E., C.P., Pologne, vol. 111, fol. 82, Louis XIV à du Héron, 5 juillet 1702 et C.P., Suède, vol. 106, fol. 15, Bonnac à Louis XIV, 14 avril 1706.

32. « Il est difficile de comprendre comment, après tant de pertes, les troupes saxonnes se renouvellent de manière qu'en peu de temps elles deviennent égales et mêmes supérieures en nombre à celles des Suédois », A.A.E., C.P., Suède, vol. 106, fol. 52, Louis XIV à Bonnac, 13 mai 1706.

33. J. LYNN, *The Wars of Louis XIV, 1667-1714*, Longman, Londres, 1999, p. 303.

qu'en juin l'archiduc Charles entre à Madrid. Tant que les Français étaient en état d'agir en Allemagne, le roi de Suède s'était abstenu de franchir la frontière impériale par égard pour les Puissances Maritimes. Mais les revers français du printemps et de l'été 1706 ôtent toute validité au « veto » (Ragnhild Hatton) que les Puissances Maritimes avaient mis à l'entrée suédoise dans l'Empire.³⁴ Désormais, les deux conflits européens semblent presque se confondre. Charles XII, à la tête d'une armée invaincue de 30 000 hommes, fait figure de nouvel Alexandre auquel, selon Saint-Simon, « la gloire a élevé en Saxe un tribunal qui impose ses lois à tout le monde » et le met « en posture d'être le dictateur de l'Europe ».³⁵ Il est plus que jamais à la croisée des efforts diplomatiques des belligérants de la guerre de Succession d'Espagne.

Charles XII établit son camp à Altranstädt non loin de Leipzig et impose rapidement ses conditions de paix à son ennemi.³⁶ Le petit village saxon attire nombre de diplomates qui « bourdonnent [autour du roi de Suède] comme des guêpes sortant d'un nid qu'on vient de transpercer » selon l'expression du secrétaire de la chancellerie suédoise Olof Hermelin.³⁷ On trouve, en effet, à Altranstädt des représentants des principales puissances européennes qui sont chargés d'informer leurs gouvernements respectifs des conséquences de la présence suédoise en Saxe et des intentions de Charles XII.³⁸ La situation et la réputation du roi de Suède sont propices à toutes les supputations mais, sur le plan militaire, il ne se passe rien pendant plusieurs mois. De fait, le roi de Suède a franchi le Rubicon : « il est presque impossible qu'étant armé au milieu de l'Empire, dans le voisinage des Etats héréditaires de la maison d'Autriche, ayant passé à travers la Silésie sans consulter l'Empereur, il ne s'élève bientôt entre ces deux princes des plaintes réciproques, capables de porter tout d'un coup les affaires à une rupture ouverte » écrit Louis XIV.³⁹ La seule présence du roi de Suède et de son armée constituant un motif d'inquiétude pour Vienne, il appartient aux ennemis de l'Empereur de faire dégénérer les relations déjà tendues entre les deux princes en une guerre ouverte. Ce que Versailles espère, la Grande Alliance en revanche, le redoute. Le roi de Suède devient l'objet de toutes les sollicitations et de toutes les attentions car, entre l'hypothèse d'une dégradation de ses relations avec Joseph I^{er} et celle d'un départ vers la Russie, le cours de la guerre de Succession d'Espagne peut en être affecté. D'un côté, Charles XII reçoit les représentants des deux électeurs Wittelsbach (Bavière et Cologne), mis au ban de l'Empire, qui cherchent à convaincre le roi de Suède du bien-fondé de leur cause. Louis XIV dépêche également un envoyé à Altranstädt, le marquis de Besenval. Il doit pousser Charles XII à accepter d'être médiateur dans la guerre de Succession d'Espagne. En cas d'échec, il doit attiser la discorde entre Charles XII et Joseph I^{er} en insistant sur sa trop grande puissance en Allemagne qui est incompatible avec les intérêts suédois dans l'Empire. Besenval doit également amener le roi de Suède à soutenir les révoltés hongrois.⁴⁰ D'un autre côté, les Anglais et les Hollandais se préoccupent également des intentions de Charles XII. S'ils ne pensent pas qu'il embrassera la cause de Louis XIV, ils n'excluent pas que ses relations avec Joseph I^{er} puissent dangereusement se dégrader.⁴¹ Anglais et Hollandais souhaitent surtout voir l'armée suédoise repartir vers l'est pour soulager leur allié impérial. Pour s'en assurer, le gouvernement de Londres envoie le duc de Marlborough, général en chef de l'armée des Puissances Maritimes, à Altranstädt en mai 1707. Il doit apaiser les tensions entre Charles XII et Joseph I^{er} et s'assurer que le roi de Suède a bien l'intention de quitter la Saxe pour aller combattre en Russie.⁴² Pour les diplomates français, leurs ennemis cherchent à faire sortir le roi de Suède de l'échiquier politique européen : « Les Anglais [...] cherchent à engager ce prince d'entreprendre le voyage de Moscovie se réservant de recourir au moyen

34. Robinson évoque une conversation entre l'ambassadeur anglais à Berlin, Raby et son collègue suédois, Frisendorff, celui-ci a déclaré que le roi son maître s'était abstenu d'entrer en Saxe et de punir Danzig uniquement par égard pour la reine d'Angleterre, N.A. [National Archives of England and Wales, Kew Garden], S.P. [State Papers], 88/17, fol.36 Robinson à Harley, 17 juillet 1706 et Hatton, *Charles XII ...*, p. 194.

35. SAINT-SIMON, *Mémoires (1701-1707)*, vol. 2, Gallimard, coll. Pléiade, Paris, 1983, p. 799.

36. On trouve dans les archives du Quai d'Orsay plusieurs exemplaires de ce traité, A.A.E., C.P., Pologne, vol. 117, fol. 120-126 (français), *Ibid.*, Suède, vol. 103, 329-338 (latin), 339-346 (français). Pour une analyse du traité voir H. KRETZSCHMAR, « Der Friedensschluß von Altranstädt, 1706 », J. GIEROWSKI (coord.), *Um die polnische Krone, Sachsen und Polen während des Nordischen Krieges (1700-1721)*, Rütter & Loening, Berlin, 1962, pp. 161-183.

37. Hermelin à Beck, 16 juillet 1707, ancien style, soit le 28 juillet, cité par A. Munthe, *Histoire de l'Administration des Affaires Etrangères de Suède*, Almqvist och Wiksells, Uppsala, 1940, p. 205.

38. Les ambassadeurs étrangers, autres que les Français, qui séjournent de façon prolongée à Altranstädt sont Robinson pour l'Angleterre, van Cranenburg pour les Provinces-Unies, Sinzendorf pour l'Empereur, Jenssen pour le Danemark, Sapièha pour Stanislas de Pologne, Oberg pour l'électeur de Hanovre, le comte de Solar pour celui de Bavière, Grumbkow pour la Prusse.

39. Instructions à Ricous, 20 janvier 1707, A. Geffroy, *Recueil des instructions aux ambassadeurs, Suède*, Felix Alcan, Paris, 1885, p.225.

40. *Ibid.*, p.236 ; « Mémoire de Groffey à Hermelin », 1706, A.A.E., C.P., Suède, vol. 103, fol. 347-348. Pour les détails de la mission de Besenval, voir G. Syveton, *Au camp d'Altrandstadt (1707), la mission du baron de Besenval*, Ernest Leroux, Paris, 1900.

41. Heinsius à Marlborough, le 4 mars 1707, ancien style, soit le 16 mars, dans Bert van'T Hoff B. (éd.), *The correspondance of John Churchill and Anthoine Heinsius (1701-1711)*, Utrecht, Kemink & Zoon, 1951, p. 304, voir également, Robinson à Harley, N.A., S.P., 88/17, fol. 34 14 juillet 1706.

42. « Les envoyés d'Angleterre et de Hollande conseillèrent au roi de Suède de marcher avec ses troupes aux Moscovites », *Mémoires de Maximilien-Emanuel, duc de Wirtemberg*, Arkstee & Merkus, Amsterdam et Leipzig, 1740, p. 239.

de l'occuper plus longtemps qu'il ne le croit quand ils l'auront une fois embarqué ». ⁴³ La visite du duc de Marlborough à Altranstädt permet de s'assurer que le roi de Suède va s'engager dans une guerre en Moscovie « d'une manière à n'avoir que cette affaire unique en tête sans se mettre en peine du changement qui pourra arriver aux générales où il avait tant d'intérêt de prendre part » affirme le diplomate Campredon depuis Stockholm. ⁴⁴ Il se détourne ainsi, selon Bonnac, des « affaires de l'Europe ». ⁴⁵

Si Charles XII n'a pris aucun engagement avec les belligérants de l'Ouest, il est faux de croire que les Suédois se désintéressent de l'évolution de la guerre de Succession d'Espagne. Le secrétaire de la Chancellerie, Olof Hermelin, affirme même à Besenval qu'il serait bon que Louis XIV remporte quelques succès pour que la guerre de Succession d'Espagne se prolonge. ⁴⁶ Les Suédois sont conscients de l'inquiétude que nourrissent leurs succès militaires, de la crainte anglo-hollandaise de leur hégémonie en Baltique et du ressentiment de l'Empereur à leur égard. Qu'advient-il du fruit de tant d'efforts si le rétablissement de la paix à l'Ouest permettait aux Puissances Maritimes, à Joseph I^{er}, voire au Hanovre et à la Prusse, de s'immiscer dans le conflit nordique ? Le seul moyen d'éviter que l'animosité générale ne se transforme en hostilité ouverte dirigée contre la Suède est que la guerre de l'Ouest perdure. Elle assure à Charles XII d'avoir les coudées franches pour sa campagne contre le tsar. À l'automne 1707, les Suédois sortent de Saxe pour prendre la route de la Russie. Mais deux ans plus tard, Charles XII est un roi vaincu. Il a perdu son armée lors de la bataille de Poltava, en Ukraine, le 8 juillet 1709. Alors que la guerre de Succession d'Espagne entre dans une période décisive, l'équilibre des forces est totalement bouleversé dans le conflit septentrional.

Les dernières années de la guerre de Succession d'Espagne et l'effondrement de la puissance suédoise, 1709-1713

La destruction de l'armée suédoise change le cours de la guerre du Nord au moment où débutent les négociations de paix franco-anglaise. Charles XII a dû se réfugier dans l'Empire ottoman, à près de deux mille kilomètres de son royaume. En 1710, la Baltique redevient le théâtre du conflit nordique. Les Russes attaquent les possessions baltes de la Suède, alors Frédéric IV de Danemark et Auguste II de Pologne reviennent dans la guerre. Les gouvernements de Londres, de La Haye et de Vienne craignent, à juste titre, une reprise des combats autour de la Poméranie suédoise qui dispose encore d'une armée de 20 000 hommes. Elle est susceptible d'attaquer le Danemark et de raviver un foyer de guerre dans le nord de l'Allemagne, contraignant les princes de la région à assurer leur sécurité en rappelant leurs troupes qui servent en Flandres dans les rangs des Provinces-Unies, soit près de 60 000 hommes selon Marlborough. ⁴⁷ Les contrats de location de troupes contiennent, en effet, des clauses libératoires prévoyant la restitution des contingents à leur service d'origine en cas de besoin. Une offensive des ennemis de la Suède sur la Poméranie créerait une diversion dont profiterait Louis XIV pour entamer un rapprochement avec la Suède, au moment où les négociations menées à Gertruydenberg sont dans l'impasse. Pour les Puissances Maritimes, il faut donc assurer la paix de l'Allemagne septentrionale et cantonner les troubles du Nord aux espaces périphériques de l'Europe. On retrouve, une fois de plus, l'un des axes structurants de leur politique : circonscrire les troubles septentrionaux à l'écart des espaces susceptibles d'être également impliqués dans la guerre de Succession d'Espagne, et particulièrement l'Empire.

Les gouvernements anglais et hollandais proposent de neutraliser la Poméranie, le Schleswig et le Jutland. Ces territoires seraient placés à l'abri de toute attaque de l'un des belligérants du Nord et ne pourraient servir de base pour lancer une offensive. Le 31 mars 1710, les Provinces-Unies, l'Angleterre et l'Empereur, rejoints par la Prusse, le Hanovre et les trois ennemis de la Suède signent une convention de neutralité à La Haye. Elle déclare les territoires suédois d'Allemagne neutralisés ainsi que la Saxe, le Schleswig, le Holstein et le Jutland. ⁴⁸ Dans les mois qui suivent, plusieurs princes de l'Empire, comme le roi de Prusse ou l'électeur de Hanovre, adhèrent à la convention. Mais Charles XII la rejette catégoriquement car il refuse de se priver de ses troupes de Poméranie. Il projette, en effet, d'obtenir la collaboration du sultan ottoman Ahmed III pour organiser une double offensive contre la Russie, par le nord à partir de la Poméranie, et par le sud grâce à l'appui des troupes ottomanes et tatares. ⁴⁹ Les diplomates français ont ordre d'appuyer

43. A.A.E., C.P., Suède, vol. 110, fol.320, Besenval à Louis XIV, 7 juin 1707.

44. A.A.E., C.P., Suède, vol. 114, fol. 163, Campredon à Torcy, 21 mars 1708.

45. A.A.E., C.P., Suède, vol. 109, fol. 20, Bonnac à Louis XIV, 6 juillet 1707.

46. A.A.E., C.P., Suède, vol. 110, fol. 208, Besenval à Torcy, 30 avril 1707 et C.P., Pologne, vol.118, fol.308, Groffey à Jules Capéo, pseudonyme de Bonnac, 20 septembre 1707.

47. J. CHANCE, *George I and the Northern war*, Smith, Elder & co, Londres, 1909, p. 11.

48. *Ibid.*, p.12, H. van KONINGSBRUGGE, « A Time of War: Dutch Baltic Relations in the years 1709-1711 », J. LEMMINK et H. van KONINGSBRUGGE (coord.), *Baltic affairs. Relations between the Netherlands and North-Eastern Europe, 1500-1800*, Instituut voor Noord- en Oosteuropese studies, Nimègue, 1990, p 150, G. LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle*, vol. 5, Henri Scheurleer, La Haye, 1727, p. 442.

49. J. ROSEN, *Den Svenska Utrikespolitikens*, II :1, 1697-1721, Norstedt, Stockholm, 1952, p. 121.

ce projet, Louis XIV espérant que le déclenchement d'une guerre russo-ottomane encouragera les révoltés hongrois.⁵⁰ Il en résulterait alors une puissante diversion sur le flanc oriental de l'Empire et des territoires patrimoniaux des Habsbourg qui accapareraient en partie l'attention et les moyens de l'Empereur. Si ce plan venait à se réaliser, il placerait Louis XIV en situation avantageuse, d'autant plus que l'année 1710 lui est plutôt favorable en Espagne avec le retour de Philippe V à Madrid, à la suite des succès de Brihuega et de Villaviciosa qui ont coûté fort cher aux Alliés et les ont expulsés de Castille et d'Aragon. Comme le nouveau gouvernement tory de Londres décide d'entamer des discussions de paix, l'hypothèse d'un conflit oriental impliquant directement ou indirectement l'Empereur doit contribuer à placer Louis XIV en position de force. Mais la première guerre russo-ottomane (1710-1711) n'apporte pas aux Français les avantages espérés.

Au moment où s'engagent les premières véritables discussions de paix entre les Puissances Maritimes et la France, les affaires du Nord sont marquées du sceau de l'incertitude. Bien que la puissance suédoise semble être singulièrement affaiblie, les alliés du Nord ne parviennent pas à emporter des succès militaires décisifs. C'est pourquoi à Utrecht les deux parties en négociation s'accordent pour ne pas traiter des affaires septentrionales.⁵¹ En revanche, les belligérants du Nord sont fort attentifs à l'évolution du conflit occidental. Ils savent qu'une fois la paix rétablie entre la France et la Grande-Bretagne, les deux puissances ne manqueront pas de s'intéresser à la situation en Baltique. Elles voudront y rétablir la « balance du Nord » organisée autour de la puissance suédoise solidement établie sur les rives de la Baltique. C'est pourquoi les envoyés des princes du Nord se rendent à Utrecht pour y recueillir des informations et connaître les sentiments et les intentions des différents gouvernements occidentaux sur la situation de l'Europe septentrionale. Le Sénat de Suède (*Riksråd*), qui gouverne à Stockholm en l'absence de Charles XII, y dépêche un envoyé pour obtenir une assistance financière et diplomatique de la part des Français et des Anglais.

Finalement, pas plus après la conclusion de la paix d'Utrecht que dans les années suivantes, les Occidentaux ne sont en mesure de rétablir un équilibre baltique conforme à leurs intérêts. C'est pourquoi la guerre de Succession d'Espagne représente un événement pour la vie de l'Europe du Nord car, à la différence du siècle précédent, les pays de la région ont pu s'affronter sans que les puissances occidentales n'interviennent. Les traités de paix des années 1719-1721 reflètent de ce point de vue le véritable rapport de puissances en Baltique.

Conclusion

Dans son manuel consacré à la *Manière de négocier avec les souverains*, le diplomate François de Callières écrit que les États d'Europe « forment le même corps d'une République », si bien « qu'il ne peut presque point arriver de changements considérables en quelques uns de ses membres qui ne soit capable de troubler le repos de tous les autres ». ⁵² Cependant, à première vue, la mise en parallèle des deux grands conflits européens du début du XVIII^e siècle semble apporter un démenti. La Grande Guerre du Nord et la guerre de Succession d'Espagne ont des chronologies, des enjeux, des belligérants et des espaces propres qui ne se confondent jamais. Lors des années de la guerre de Succession d'Espagne, les affaires du Nord sont un objet de préoccupation pour les gouvernements occidentaux mais, malgré les efforts français en particulier, la lutte qui oppose Charles XII à ses ennemis n'a pas d'incidence sur le conflit occidental. Le seul moment où les deux guerres peuvent se confondre est la période du séjour de Charles XII à Altranstädt en 1706-1707. À l'issue du congrès d'Utrecht, les Occidentaux définissent un nouvel équilibre des forces qui ne tient pas compte de la situation de l'Europe du Nord-Est. En revanche, l'enjeu central de la Grande Guerre du Nord est de redéfinir un nouvel ordre régional plus conforme au potentiel économique, militaire et démographique de chacun des pays riverains de la Baltique. Il semble, par conséquent, qu'on doive reconsidérer l'idée d'un espace politique européen intégré au début du XVIII^e siècle. Les conflits en présence révèlent au contraire une partition du système politique européen. Cette réalité est illustrée par la difficulté qu'éprouvent les historiens occidentaux à classer la Grande Guerre du Nord qui, dans sa chronologie, est décalée par rapport à l'année 1715, la borne historique traditionnelle du XVIII^e siècle occidental. La guerre du Nord, conflit du grand XVII^e siècle ou du XVIII^e siècle ? Mais les années suivant immédiatement la conclusion de la paix d'Utrecht éclairent les deux grands conflits européens d'une autre lumière. En effet, les mécontents des traités de 1713, Philippe V d'Espagne et les Jacobites, cherchent dans le Nord, auprès de Charles XII ou du tsar Pierre I^{er}, le soutien qui leur permettrait de satisfaire leurs ambitions frustrées en Méditerranée ou en Grande-Bretagne. Les tractations qui se déroulent alors se développent à une échelle inédite de Madrid à Stockholm et à Saint-Pétersbourg *via* la diaspora jacobite. L'Europe des lendemains de la paix d'Utrecht a changé d'époque. Elle est

50. Des Alleurs et Sutton se livrent une concurrence acharnée pour peser sur les relations entre le Grand Seigneur et l'Empereur. Elle porte sur l'envoi d'un ministre turc à Vienne qui serait chargé de rassurer le gouvernement autrichien sur les intentions de la Porte par rapport aux Malcontents hongrois, Sutton à Dartmouth, 22 janvier 1711, dans Akdes Nimet Kurat (éd.), *The despatches of sir Robert Sutton ambassador in Constantinople (1710-1714)*, Royal Historical Society, Londres, 1953p. 37.

51. L. BELY, *Espions et Ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990, p. 433 et 494.

52. F de CALLIERES, *De la manière de négocier avec les souverains*, Paris, 1716, p. 11-12.

passée de l'antagonisme bipolaire entre la France et la Maison d'Autriche, qui structurait la vie politique du xvii^e, siècle à un système politique plus complexe avec de grands enjeux diplomatiques concernant le continent dans son ensemble.

DU SECRET DES NÉGOCIATIONS AUX BALS DES PLÉNIPOTENTIAIRES. INFORMATIONS ET INTERACTIONS ENTRE DIPLOMATES ET JOURNALISTES FRANCOPHONES DES PROVINCES-UNIES, DU LUXEMBOURG ET DE FRANCE PENDANT LE CONGRÈS D'UTRECHT

Marion Brétéché
Université Paris IV. Sorbonne

Résumé

Partant de la proximité chrono-géographique de deux phénomènes historiques – la réunion en 1712-1713, à Utrecht, d'un congrès de paix pour mettre fin à la guerre de Succession d'Espagne et l'existence d'une presse politique francophone publiée majoritairement aux Provinces-Unies et diffusée à travers l'Europe –, cette contribution vise à s'interroger sur les interactions entre diplomates et journalistes à partir de la question de la production et de la diffusion de l'information. Après avoir analysé la relation du congrès proposée par ces périodiques, tant du point de vue du contenu que de ce qu'ils construisent de l'événement, il s'agit de saisir la présence de la presse et des journalistes dans le cadre sociopolitique du congrès. Cette démarche, qui vise à interroger les pratiques journalistiques mises en œuvre lorsqu'un événement se déroule à proximité des rédacteurs et à se demander si cette configuration suscite des nouveautés en matière de diffusion de l'information politique, permettra de saisir une expérience journalistique inédite réalisée par la rédactrice de la *Quintessence des nouvelles* : Anne-Marguerite Dunoyer. Celle-ci s'impose comme la première journaliste francophone à agir en reporter, et le congrès d'Utrecht, comme le premier événement ayant fait l'objet d'un reportage.

Au début de l'année 1712, arrivent à Utrecht les premiers plénipotentiaires envoyés par les États impliqués dans la guerre de Succession d'Espagne.¹ La petite ville hollandaise, située à une soixantaine de kilomètres de La Haye, accueille en effet le congrès² réuni pour restaurer la paix en Europe, ébranlée depuis la mort de Charles II en novembre 1700 et la mise en œuvre de son testament en faveur du duc d'Anjou, petit-fils de Louis XIV.

En ce début de XVIII^e siècle, la moitié des ouvrages circulant en Europe est imprimée aux Provinces-Unies.³ La presse politique en langue française ne déroge pas à cet état de fait induit par le dynamisme de la librairie néerlandaise. Au contraire, la très grande majorité des périodiques politiques francophones est ainsi publiée dans la province de Hollande par des exilés français installés à Amsterdam, Leyde, Utrecht ou encore La Haye. Cette presse francophone est la plus lue d'Europe, au point de s'imposer comme une véritable presse transnationale.⁴

La proximité chrono-géographique de ces deux phénomènes historiques – une rencontre diplomatique déterminante pour l'avenir politique de l'Europe et la publication de périodiques politiques très largement diffusés à travers l'Europe – constitue une invitation à interroger les mécanismes de la production de l'information relative au congrès. Trois interrogations surgissent immédiatement : quelles informations publie la presse politique francophone ? Com-

1. Sur ce conflit, voir en particulier J. ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelone, 2010.

2. Sur le congrès d'Utrecht, voir L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990.

3. L. HUNT, M. C. JACOB et W. MIJNHARDT, *The book that changed Europe. Picart & Bernard's Religious Ceremonies of the World*, Harvard University Press, Cambridge-Londres, 2010, pp. 86. Voir également C. BERKVENS-STEVELINK, H. BOTS, P. G. HOFTIJZER, O. S. LANKHORST, *Le magasin de l'Univers: the Dutch Republic as the center of the European book trade*, E.J Brill, Leyde, 1992 et L. HELLINGA, A. DUKE, J. HARKAMP et T. HERMANS, (ed.), *The bookshop of the world. The role of the low Countries in the book-trade. 1473-1941*, Hes & De Graaf, MS't Goy-Houten, 2001.

4. Pour un panorama synthétique de la presse francophone à l'époque moderne, J. SGARD (ed.), *Dictionnaire des journaux, 1600-1789*, Universitas-Voltaire Foundation, Paris-Oxford, 1991, Postface, pp. 1131-1140.

ment les journalistes s'approvisionnent-ils en nouvelles sur le congrès ? Et enfin, les diplomates obtiennent-ils des informations grâce aux journalistes ?

Cette contribution souhaite donc saisir non seulement les informations que suscitent les actions menées par les plénipotentiaires, mais aussi les canaux qu'elles empruntent. Une telle démarche vise à mesurer la publicité de l'information ayant trait au congrès et le rôle des différents acteurs qui l'élaborent. Il s'agit ainsi de s'intéresser, à partir de la question de la production et de la diffusion de l'information, aux interactions entre les diplomates et les journalistes. Ce questionnement impose d'accorder une place centrale au lieu dans lequel ces nouvelles prennent naissance : l'espace sociopolitique singulier propre à la ville d'Utrecht entre le début de l'année 1712 et le printemps 1713. Construite à partir d'une étude des relations entre presse et diplomatie, cette contribution amène à s'interroger sur les pratiques journalistiques mises en œuvre lorsqu'un événement se déroule à proximité des rédacteurs et à se demander si cette configuration suscite des nouveautés en matière de diffusion de l'information politique.

Puisqu'elle s'impose comme la trace la plus évidente de circulation de l'information dans le cadre du congrès, la presse constitue le point de départ de cette enquête. Cette dernière a été élaborée à partir d'un corpus composé de sept périodiques d'actualité politique rédigés en langue française, publiés en France, au Luxembourg et aux Provinces-Unies. Ces ouvrages relèvent des deux formes qui constituent la presse politique imprimée à périodicité régulière dans les années 1710 : les gazettes⁵ et les mercures.⁶ Tandis que les premières sont des bihebdomadaires de huit pages in-4 présentant un récit succinct des faits, les mercures sont des mensuels d'une centaine de pages in-12 qui se distinguent par la présence de commentaires et d'interprétations des événements. Tous ces périodiques empruntent toutefois la même organisation en rubriques délimitées par aires géographiques. Cette enquête est fondée, du côté des bihebdomadaires, sur la *Quintessence des nouvelles*⁷ publiée à La Haye et sur les gazettes d'Amsterdam,⁸ d'Utrecht⁹ et de France¹⁰ ; du côté des mercures, ont été consultés les *Lettres historiques*¹¹ et le *Mercure historique et politique*¹² imprimés à La Haye et la *Clef du cabinet des princes*¹³ publiée à Luxembourg.

Dans un premier temps, cette contribution analyse la relation du congrès proposée par ces périodiques, tant du point de vue de son contenu que de ce qu'elle construit de l'événement. Dans un second temps, il s'agit d'interroger la présence de la presse et des journalistes dans le cadre sociopolitique du congrès, de manière à saisir des pratiques journalistiques – en particulier celle mise en œuvre de manière inédite par Anne-Marguerite Dunoyer, rédactrice de la *Quintessence des nouvelles* dans les années 1712-1713.

La relation du congrès dans la presse francophone imprimée aux Provinces-Unies, au Luxembourg et en France

Appréhender le contenu et la nature des nouvelles publiées dans les périodiques à propos de la conférence de paix s'impose comme une première étape pour cerner les interactions entre presse et diplomatie dans le cadre du congrès d'Utrecht. Trois thématiques principales se dégagent des relations proposées par les journalistes.

Sans surprise, la tenue des réunions entre plénipotentiaires occupe une place prépondérante. Dans chaque livraison, les rédacteurs rapportent le nom des diplomates qui se sont rencontrés, dans quel lieu et à quelle heure. Loin de se contenter des seules « conférences générales » qui rassemblent à l'Hôtel de Ville l'ensemble des plénipotentiaires, ils indiquent également les rencontres bilatérales, moins cérémonieuses, qui se déroulent dans les demeures des différents envoyés, notamment lors de réceptions ou de dîners. Cet agenda presque quotidien rythme les articles – en particulier ceux bihebdomadaires des gazettes – et structure les récits consacrés au congrès. La question des courriers, elle aussi, scande le temps de la narration. La plupart des comptes rendus consacrés aux assemblées générales s'achèvent ainsi

5. Sur les gazettes en langue française, voir H. DURANTON, C. LABROSSE et P. RÉTAT (ed), *Les gazettes européennes de langue française, xviii^e-xviii^e siècles*, Publications de l'Université de Saint-Étienne, Saint-Étienne, 1992 ; H. DURANTON et P. RÉTAT (ed.), *Gazettes et information politique sous l'Ancien Régime*, Publications de l'Université de Saint-Étienne, Saint-Étienne, 1999 ; P. RÉTAT (éd.), *La Gazette d'Amsterdam, miroir de l'Europe au xviii^e siècle*, Voltaire Foundation, Oxford, 2001 ; J. POPKIN, *News and Politics in the age of Revolution. Jean Luzac's Gazette de Leyde*, Ithaca et Londres, 1989.

6. Sur cette forme périodique, voir M. BRÉTÉCHÉ, *Les compagnons de Mercure. Écrire et publier l'information politique européenne. Provinces-Unies – France, 1680-1740*, thèse de doctorat sous la direction de L. Bély, à paraître aux éditions Champ Vallon en 2015.

7. *La Quintessence des nouvelles*, La Haye, Uytwerf [plusieurs éditeurs sous ce pseudonyme], 1689 – 1730, bihebdomadaire pt. in-fol.

8. *Nouveau journal universel...* puis *Gazette d'Amsterdam* [et divers autres titres], Amsterdam, éd. multiples, bihebdomadaire, 1688-1795.

9. *Gazette d'Utrecht...*, Utrecht, éd. multiples, bihebdomadaire, 1689?-1787.

10. *Gazette* puis *Gazette de France*, Paris, hebdomadaire [bihebdomadaire à partir de 1762], 1631-1792.

11. *Lettres historiques contenant ce qui se passe de plus important en Europe et les réflexions nécessaires sur ce sujet*, La Haye, [Adrian Moetjens] puis Amsterdam, [Jacques Desbordes], 1692-1728, mensuel, 73 vol. semestriels in-12.

12. *Mercure historique et politique concernant l'état présent de l'Europe, ce qui se passe dans toutes les cours, l'intérêt des Princes, leurs brigues, et généralement tout ce qu'il y a de curieux pour le mois de...*, le tout accompagné de *Réflexions politiques sur chaque État*, H. van Bulderen, puis L. et H. van Dole, puis F.-H. Scheurleer et al., La Haye, nov. 1686-avril 1782, mensuel, 192 vol. semestriels in-12.

13. *Clef du cabinet des princes de l'Europe, ou Recueil historique et politique sur les matières du tems*, « J. Le Sincère à l'Enseigne de la Vérité », [Luxembourg, André Chevalier], juil. 1704 - juin 1773, mensuel, 138 vol. semestriels petit in-8°.

en précisant l'heure à laquelle les plénipotentiaires ont dépêché un messenger pour informer au plus vite leur maître de l'avancée des négociations. Le troisième thème abordé de façon récurrente par la presse tient à l'organisation pratique des conférences et à son influence sur les conditions de la représentation. Cette dimension matérielle des négociations est en effet explicitement reliée à la question du cérémonial par les rédacteurs et occupe, à ce titre, une place importante dans l'espace éditorial. Tous les périodiques publient ainsi *in extenso* le règlement fixé au début du congrès – la *Quintessence des nouvelles* allant jusqu'à lui consacrer un supplément –, décrivent les lieux de réunion et insistent sur le protocole respecté dans le cadre de l'Hôtel de Ville lors de chaque assemblée.

A contrario, deux thématiques sont totalement absentes des récits proposés par les journalistes. Tout d'abord, le contenu même des négociations : il n'est jamais question des points débattus lors des conférences, des positions de chacun des partis ou même de l'avancement des pourparlers. Inlassablement, la plupart des articles se terminent donc sur des assertions comme celles-ci : la conférence « a duré environ 3 heures. On ne sait pas encore ce qui s'y est passé »¹⁴ ou encore « sans qu'on ait pu savoir le Sujet et le résultat de tant de conférences ».¹⁵ Contrairement à ce que l'on observe d'ordinaire dans les périodiques politiques, cette ignorance n'est jamais compensée par l'énonciation de suppositions et de rumeurs. De manière significative, en janvier 1712, le rédacteur des *Lettres historiques* justifie son silence par le fait qu'il n'est pas « initié aux affaires de Négociation ».¹⁶ Seules sont donc relayées dans la presse, les positions officielles des gouvernements – finalement assez rares – préalablement imprimées et diffusées à l'initiative des négociateurs sous forme de feuilles volantes. Le second absent de ces récits du congrès est la sociabilité mondaine entretenue durant le congrès lors des dîners, des bals ou des spectacles, organisés par les plénipotentiaires ou à leur intention.¹⁷ Par exemple, il n'est ainsi jamais question de la troupe de théâtre venue de France à la suite des diplomates,¹⁸ ni des fêtes organisées par les plénipotentiaires.

Un extrait de la *Quintessence des nouvelles* illustre parfaitement la nature et le contenu de l'information consacrée au congrès d'Utrecht dans la presse francophone :

« On continuë toujours à parler de paix [...] pour trouver les moyens de la faire réüssir. On s'assemble pour cela trois fois par semaine et un Courrier du Cabinet y est arrivé depuis peu, avec de nouvelles dépêches du Roi de France son Maître, mais comme on garde le secret, il n'est pas possible de sçavoir au vrai où l'on en est là-dessus. »¹⁹

Ce panorama des nouvelles, relatives au congrès, invite à s'interroger sur les effets produits par de telles narrations. Cette démarche permet en effet de mettre en lumière la nature et la valeur de l'événement construit par ces périodiques.

L'importance de ce qui se joue à Utrecht s'impose sans ambiguïté aux yeux du lecteur : dans chaque livraison, chacun de ces ouvrages rapporte des nouvelles d'Utrecht et rappelle à quel point l'Europe attend cette paix avec impatience. Néanmoins, le caractère lacunaire des informations disponibles – ou tout au moins publiées – semble comporter des contraintes pour les journalistes. Cela explique sans doute que la réunion diplomatique ne donne lieu à la création d'une rubrique spécifique au sein de l'article de Hollande que dans deux périodiques – la *Gazette d'Amsterdam* et les *Lettres historiques* –, les autres ouvrages se contentant d'en parler dans un paragraphe sans titre. Si le congrès d'Utrecht constitue bel et bien un événement public et européen dans ses enjeux, il n'en demeure pas moins que les négociations restent, quant à elles, une affaire d'hommes d'État et un secret bien gardé.

Au-delà de cette vue d'ensemble, puisque le corpus ici mobilisé est composé d'ouvrages publiés en Hollande, en France et au Luxembourg, il est possible de s'interroger sur les possibles écarts d'interprétation de l'événement entre ces périodiques produits dans des pays ennemis durant la guerre. Par la nature des nouvelles qu'elles transmettent et la brièveté de leur périodicité, les gazettes ont été privilégiées car elles constituent un point d'observation plus révélateur que les mercures.

Comme on pouvait s'y attendre, les informations relatives au congrès paraissent beaucoup plus vite dans les gazettes de Hollande que dans celle de France – on observe un décalage d'une dizaine de jours environ, induit par le temps nécessaire à l'acheminement des nouvelles et renforcé par la périodicité hebdomadaire et non bihebdomadaire de la *Gazette de France*.²⁰ Toutefois, cet écart temporel ne se double pas de véritables différences de contenu. Ainsi,

14. *Gazette d'Amsterdam*, 5 février 1712, Article « La Haye ».

15. *Gazette de France*, 24 septembre 1712, pp. 164.

16. *Lettres historiques*, janvier 1712, t. 41, pp. 66.

17. L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs...*, pp. 373-410.

18. Voir J. FRANSEN, *Les comédiens français en Hollande au XVII^e et au XVIII^e siècle*, Slatkine Reprints, Genève, 1978 [1925].

19. A.-M. DUNOYER, *Quintessence des nouvelles*, 30 novembre 1711.

20. Sur les postes, voir W. BEHRINGER, *Im Zeichen des Merkur. Reichspost und Kommunikationsrevolution in der Frühen Neuzeit*, Göttingen, 2003 et E. VAILLÉ, *Histoire générale des postes françaises*, t. 4 : *La Ferme générale et le groupe Pajot-Rouillé (1691-1738)*, PUF, Paris, 1950, pp. 417-425.

les gazettes de France et d'Amsterdam – cette dernière étant la mieux conservée des gazettes de Hollande²¹ – publient sensiblement les mêmes informations et emploient un vocabulaire identique pour les traiter. Dans ces conditions, la présence des journalistes à proximité du congrès ne semble guère avoir d'incidence sur la qualité et le contenu des nouvelles. Au mieux permet-elle d'améliorer le délai de publication.

Néanmoins, malgré des contenus similaires, ces deux périodiques ne produisent pas un compte rendu identique du congrès et des négociations. Cette divergence tient en effet davantage aux modalités d'énonciation des faits qu'aux faits relatés eux-mêmes. Puisque dans la presse d'actualité politique, les informations sont par convention classées en fonction du lieu de provenance de la nouvelle, les pourparlers en cours à Utrecht sont toujours rapportés dans l'article consacré à la Hollande. Cette règle est également observée lorsqu'il s'agit de rendre compte de l'action d'un plénipotentiaire en particulier ou des relations qu'il entretient avec son prince. Dans la Gazette de France, il n'est ainsi jamais question de la paix dans la rubrique « France », ce qui a pour effet, dans le récit qui en est proposé, de déposséder partiellement la cour de Versailles de la prise de décision. De la même manière, lorsque la Gazette d'Amsterdam traite des envoyés espagnols à Utrecht dans les articles de Paris – car les lettres de Madrid citées ont emprunté la route postale passant par la capitale française –, elle renforce le soupçon de réunion des deux couronnes formulé à l'encontre de Louis XIV par les alliés coalisés contre Philippe V et son grand-père. De tels procédés, induits par la forme éditoriale, sont omniprésents dans les périodiques d'actualité politique. Même s'il s'agit d'impensés – qui, bien entendu, peuvent être instrumentalisés par les journalistes les plus talentueux –, ils contribuent à *informer* l'événement et à en proposer une lecture politique, sans même que les journalistes ne diffusent d'informations substantielles sur les pourparlers.

À l'issue de ce panorama général, on peut donc constater que les journalistes francophones installés en Hollande, pourtant tout près d'Utrecht, ne sont pas particulièrement bien informés des négociations – tout au moins n'en laissent-ils rien paraître dans leurs ouvrages. Conscients de l'enjeu que représente le congrès, ils n'en sont pas pour autant les agents de certaines révélations alors même que, d'ordinaire, ils revendiquent ce rôle. Plus surprenant, les rédacteurs de mercure ne compensent pas cette carence de nouvelles par des conjectures et des propositions d'interprétation comme ils ont coutume de le faire. Peut-être l'événement est-il jugé trop important ou trop indécis pour risquer de mécontenter les plénipotentiaires et ainsi provoquer des tentatives de censure auprès des États Généraux des Provinces-Unies qui siègent à La Haye. Ces journalistes, dont la spécificité éditoriale consiste justement à proposer des analyses originales, restent donc prudents, renonçant ainsi à « éclairer » leurs lecteurs.

Dans ces conditions, faut-il conclure que les milieux des diplomates et des journalistes étaient hermétiques l'un à l'autre et que même dans le cadre singulier du congrès d'Utrecht, ces deux univers n'interagissaient pas ?

La présence de la presse et des journalistes dans l'espace sociopolitique du congrès

Si les périodiques publiés en Hollande n'attestent pas d'une éventuelle mise à profit par les journalistes de leur proximité avec l'événement diplomatique, une certaine porosité entre ces deux univers existe bel et bien – au profit des plénipotentiaires dans un premier temps.

Comme bien des diplomates envoyés à l'étranger,²² les négociateurs présents à Utrecht lisent la presse francophone, en particulier celle de Hollande.²³ Cette dernière s'impose même comme un support d'information important. Ainsi, le 15 novembre 1712, l'un des plénipotentiaires français passe commande auprès de Nicolas Chevalier, libraire à Utrecht, pour recevoir la *Quintessence des nouvelles*, les *Lettres historiques* et les gazettes d'Amsterdam, de Leyde, d'Utrecht et de Bruxelles²⁴ – soit, à l'exception du dernier titre auquel nous n'avons pu avoir accès,²⁵ le corpus analysé dans

21. Du fait de leur format de feuille volante, les gazettes ont été beaucoup plus mal conservées que les mercures. Celles de Hollande qui nous sont parvenues se présentent ainsi sous la forme de recueils factices composés de feuilles différentes en provenance de plusieurs villes. La collection la plus complète est celle de la Gazette d'Amsterdam pour la période 1691-1792, conservée aux archives du ministère français des affaires étrangères (cote 01 AZ 42). C'est parce que la Gazette d'Amsterdam était considérée comme un ouvrage « de référence » par les services diplomatiques – comme en témoignent les écrits produits autour de sa lecture dans leurs bureaux, notamment la confection de tables analytiques permettant une consultation ciblée du bihebdomadaire par ailleurs mis en volume – qu'elle a été conservée alors que la plupart des périodiques joints aux dépêches ont disparu des correspondances de diplomates. Pour une étude de cette collection, voir A.-M. ENAUX et P. RÉTAT, « La Gazette d'Amsterdam, journal de référence : la collection du ministère des Affaires étrangères », *Revue d'histoire moderne et contemporaine*, n° 40, (1993), pp. 152-164.

22. Voir par exemple la lettre de Willem Buys à Anthonie Heinsius, en date du 22 juillet 1715, dans laquelle l'envoyé des Provinces-Unies à Paris explique au Grand Pensionnaire comment il interprète les positions de Torcy en s'aidant de la Gazette d'Amsterdam publié par Tronchin du Breuil. Lettre en néerlandais de W. Buys à A. Heinsius, de Paris le 22 juillet 1715, Het Nationaal Archief, La Haye, [désormais abrégé NA], Heinsius archief 1894, publiée dans A. J. Jr. VEENENDAAL (ed.), *De Briefwisseling van Anthonie Heinsius, 1702-1720* [désormais abrégé BAH], La Haye, M. Nijhoff, t. 17, pp. 179.

23. L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs...*, pp. 235-259.

24. Archives des Affaires Étrangères, Paris, CP Hollande 243, f° 173, « Spécification de ce qui a été livré à son Excellence l'abbé de Polignac par Nicolas Chevalier, 15 nov. 1712, livré à Utrecht ».

25. Il s'agit sûrement des *Relations véritables*, gazette hebdomadaire publiée à Bruxelles de 1654 à 1741.

cette étude. Si les plénipotentiaires lisent la presse politique durant le congrès, certains gazetiers jouent un rôle plus important encore.

Willem Buys, représentant néerlandais au congrès, fait ainsi appel à Jean Tronchin du Breuil, rédacteur de la Gazette d'Amsterdam, pour entrer en possession de la version imprimée d'un traité, non conservé par le Grand Pensionnaire et pourtant indispensable à l'élaboration d'un nouvel accord.²⁶ Durant les conférences de paix, le cabinet du gazetier se voit ainsi attribuer une fonction de centre d'archives du gouvernement hollandais. À en lire les lettres des diplomates, la démarche est courante et ne pose aucun problème de fiabilité.

Ces journalistes mettent ainsi leur fonction de relais de l'information au service des plénipotentiaires présents à Utrecht. Dans les années qui précèdent et qui suivent le congrès, plusieurs de ces hommes sont d'ailleurs les informateurs de divers hommes d'État européens – néerlandais, anglais, français, impériaux – impliqués dans les affaires internationales. Ils produisent des comptes rendus de l'actualité politique à destination de ministres ou d'ambassadeurs, leur transmettent les missives des informateurs de leurs périodiques, rédigent des opuscules de polémique à leur demande, interviennent pour faire taire certains de leurs confrères trop bavards...²⁷ Toutefois, malgré cette expérience, durant le congrès, aucun ne semble jouer un rôle d'intermédiaire ou de négociateur informel entre les diplomates. Aucune source attestant de telles pratiques n'a pu être retrouvée et aucun de ces hommes ne semble s'être rendu sur les lieux du congrès. En réalité, une seule exception parmi ces journalistes témoignerait de l'existence d'interactions spécifiques entre les milieux de la presse et de la diplomatie durant la tenue de la conférence de paix. Davantage que la trace de pratiques diplomatiques singulières, ce cas rend visible une pratique journalistique vouée à un bel avenir mais sans doute inédite en 1713. Celle-ci trouve son origine dans le cadre sociopolitique singulier qui accompagne la tenue du congrès à Utrecht et s'incarne en la figure d'Anne-Marguerite Dunoyer, la première journaliste politique francophone.

Née à Nîmes en 1663, cette protestante, contrainte en France de se convertir au catholicisme, s'installe à La Haye en 1703. À compter de cette date, elle tire de sa plume l'essentiel de ses revenus grâce à la publication d'ouvrages de formes diverses mais tous consacrés à l'actualité politique. Au moment du congrès d'Utrecht, elle rédige simultanément deux ouvrages.

Depuis le 2 avril 1711, elle est la rédactrice de la *Quintessence des nouvelles*²⁸ dont il a été question précédemment. Cette feuille d'information bihebdomadaire, in-folio oblong, a été fondée vers septembre 1688 à La Haye par un exilé huguenot. Comme l'indique son titre, elle est pensée comme un condensé – tant quantitatif que qualitatif – des autres périodiques. Elle contient avant tout des informations politiques classées par aires géographiques, s'inspirant ainsi principalement des gazettes. Elle se distingue néanmoins de celles-ci par les brefs commentaires qui accompagnent les faits, par l'emploi de la première personne et par la présence de vers, d'anecdotes et de portraits toujours en lien avec l'actualité.

Pendant le congrès, Dunoyer publie également le sixième tome de ses *Lettres historiques et galantes*.²⁹ Cet ouvrage, dont les volumes paraissent à un rythme quasi annuel depuis 1707, se présente comme la publication d'une correspondance entretenue depuis 1697 par deux Françaises : l'une vivant à Paris, l'autre voyageant aux côtés de son époux, en province puis à l'étranger. Toutefois, au fil des volumes, cette correspondance – dont le caractère « authentique »³⁰ ne

26. « ... Messieurs les ministres anglais ayant parlé avec ceux de France d'une renonciation de l'Électeur de Bavière sur les Pays Bas espagnols, tous ont conclu sans difficulté sur ce sujet et ont bien voulu accepter que l'on rédige un nouvel acte de cession et de renonciation dans une forme acceptable, ce que les ministres anglais et mes confrères m'ont demandé de faire et que j'ai accepté. Mais afin de pouvoir faire cela avec plus d'exactitude, je vous demande : 1. Si Votre Excellence possédait parmi ses documents, l'acte de cession des Pays Bas espagnols fait par le roi Philippe au très-estimé Électeur, ou pouvait se le procurer, pourrait-elle me le faire parvenir. Autrement j'écrirais à Monsieur De Breuil à Amsterdam pour l'obtenir. », traduit du néerlandais, Lettre de W. Buys à A. Heinsius, d'Utrecht le 10 mars 1713, NA, Heinsius archief 1769, et *BAH*, t. 14, pp. 573 ; Voir également la réponse de A. Heinsius à W. Buys, de La Haye le 12 mars 1713, NA, Heinsius archief 1713, et *BAH*, t. 14, pp. 583.

27. Durant les années 1700-1702, Jean Dumont – rédacteur des *Lettres historiques* – est l'informateur et la plume de l'ambassadeur d'Espagne à La Haye, Don Francisco Bernardo de Quirós, en même temps que le correspondant du Grand Pensionnaire, Heinsius. Ce dernier reçoit également, dans les années 1710-1720, des informations régulières de Jean Tronchin du Breuil – rédacteur des *Lettres sur les matières du temps* et de la Gazette d'Amsterdam. Guillaume de Lamberty – rédacteur de diverses gazettes et mercures – sert lui aussi le gouvernement des Provinces-Unies en rédigeant, de 1703 à 1716, des lettres de nouvelles à destination des ambassadeurs et alliés de la République. Jean Rousset de Missy – journaliste prolifique, notamment du *Mercure historique et politique* – place ses compétences au service des ministres plénipotentiaires des Pays-Bas autrichiens de 1732 à 1755. Enfin, Antoine-Siméon Saint Glain – auteur de la Gazette de Leyde – propose ses services au ministre anglais des affaires étrangères en 1712. Pour une analyse de l'activité d'informateur de ces journalistes, à partir notamment de l'étude de leurs correspondances manuscrites conservées à La Haye, Bruxelles, Paris et Londres, voir M. BRÉTÉCHÉ, *Les compagnons de Mercure...*, pp. 277-520.

28. Elle reste à la tête de ce bihebdomadaire jusqu'à sa mort le 29 mai 1719.

29. [A.-M. DUNOYER], *Lettres historiques et galantes par Madame de C***. Ouvrage curieux* [que j'abrègerai désormais *LHG*], P. Marteau [La Haye, P. Husson], Cologne, 1707-1717, 7 vol. in-12.

30. Alain NABARRA pose la question de l'authenticité des *LHG* dans « Correspondances réelles, correspondances fictives : les *Lettres historiques et galantes* de Mme Dunoyer ou la "rocambole" d'un petit badinage établi d'abord pour le plaisir ». M.-F. SILVER et M.-L. GIROU-SWIDERSKI (ed.), *Femmes en toutes lettres. Les épistolaires du XVIII^e siècle*, Voltaire Foundation, Oxford, 2000, p. 7-22. Voir aussi H. GOLDWYN, « Journalisme polémique à la fin du XVIII^e siècle : le cas de Mme Dunoyer ». C. NATIVEL (ed.), *Femmes savantes, savoirs des femmes. Du crépuscule de la Renaissance à l'aube des Lumières*, Actes du colloque de Chantilly, 22-24 septembre 1995, Droz, Genève, 1999, pp. 247-256.

mérite guère d'être interrogé tant elle est transformée en objet éditorial³¹ – est modifiée par son auteur : progressivement, la plus grande partie des lettres n'est plus consacrée qu'aux événements politiques récents. Ce glissement dans la nature des *Lettres historiques et galantes* est rendu possible par la réduction progressive de l'écart temporel entre la date des faits décrits dans l'ouvrage et sa date de publication. Le propos des correspondantes se transforme ainsi jusqu'à devenir un compte rendu de l'actualité politique au moment de la parution. Or, l'acmé de ce processus s'observe dans le tome 6 publié en 1713 avec le sous-titre *Où l'on trouve les Plans et la Description de la Ville d'Utrecht ; une Relation de ce qui s'y est passé de plus particulier pendant la tenuë du Congrès ; avec les armes de tous les ambassadeurs* ; à tel point, qu'à partir de la lettre 93, les lettres de la correspondante qui voyage sont signées depuis Utrecht. Cette dernière avait en effet écrit d'Aix-la-Chapelle à son amie parisienne : « lorsqu'il s'agira de vous parler du Congrès, j'irai moi-même sur les lieux m'instruire de ce qui s'y passe afin de pouvoir vous en parler sçavamment. »³² À partir de cette lettre, le volume se transforme donc en un véritable compte rendu du congrès, rapporté par une correspondante qui s'érige en témoin oculaire de l'événement.³³ Les lettres de Hollande s'allongent au détriment de celles de Paris et occupent l'essentiel du tome avec des pièces, des anecdotes et des récits de la réunion diplomatique. De son côté, la correspondante parisienne ne cesse de vanter les mérites de son amie et de se féliciter de bénéficier d'informations *in situ* car, selon elle, « il est certaines circonstances dont on ne peut être bien informées que sur les lieux ».³⁴

Or, si cette correspondance est avant tout un objet éditorial qui permet à Dunoyer de proposer régulièrement à son libraire des manuscrits et d'être ainsi rétribuée, il semblerait que la journaliste se soit bel et bien rendue à Utrecht pendant le congrès, au moins à deux reprises. Ses séjours sont difficiles à documenter précisément mais plusieurs éléments convergent pour attester de sa présence sur les lieux et surtout, de sa présence en tant qu'auteur d'écrits d'actualité politique. La rédactrice de la *Quintessence des nouvelles* apparaît comme un personnage public, bien connu à Utrecht et sans doute plus largement dans la province de Hollande. Si l'on ne peut évidemment la considérer comme un acteur important du congrès, elle occupe néanmoins une position sociale singulière – largement induite par l'absence de statut social déterminé, caractéristique des hommes de plume du temps³⁵ – qui lui permet de devenir une figure du congrès, un personnage remarqué dans le cadre de la réunion diplomatique. Trois imprimés, tous de nature polémique, témoignent de cette réputation mais aussi de l'émergence d'une pratique journalistique nouvelle qu'elle met en œuvre.

L'*Histoire amoureuse et badine du Congrès d'Utrecht*, attribuée à Casimir Freschot, est publiée à Liège peu après la réunion diplomatique, vers 1714.³⁶ D'après l'« Avis au lecteur », cet ouvrage est une relation « de ce qui s'étoit passé de joyeux au congrès d'Utrecht », c'est-à-dire un recueil d'anecdotes à clef – souvent assez scabreuses – concernant les personnalités présentes dans la ville durant le congrès.³⁷ Chacune des douze lettres qui composent la publication, dresse le portrait de l'un des principaux plénipotentiaires, depuis le maréchal d'Huxelles – envoyé de la France – jusqu'au comte de Zinzendorf – représentant de l'empereur. Or, la onzième lettre est entièrement consacrée à Dunoyer, témoignage frappant de la place publique qu'elle occupe. Cette lettre de trente pages se compose d'un portrait physique, d'une présentation de sa position sociale et d'une critique du sixième tome des *Lettres historiques et galantes*. Aucun doute possible, Freschot dresse le portrait d'un auteur ou, pour reprendre ses mots, d'« une Héroïne qui s'est fait recevoir au Parnasse par les beaux esprits par une hardiesse rare à celles de son sexe, dont il y en a si peu qui réussissent ».³⁸ Cette hardiesse ne lui valut toutefois pas que des éloges...

En effet, durant le congrès, est montée une comédie sur les déboires amoureux de ses deux filles pour lesquelles elle tente de faire aboutir de bons mariages. La pièce est jouée à plusieurs reprises à partir du 20 mars 1713, par des acteurs français et italiens, venus de Paris pour divertir les plénipotentiaires. L'héroïne du *Mariage précipité*, désignée par une anagramme du surnom néerlandais de Dunoyer, semble être identifiée par toute la bonne société rassemblée à

31. Sur ce point en particulier, et plus largement sur la profession d'auteur de Dunoyer, voir M. BRÉTÉCHÉ, « Faire profession de témoignage : les pratiques d'écriture d'Anne-Marguerite Dunoyer (1707-1719) ». *Études Épistémè*, 19 (numéro spécial : « Les femmes témoins de l'histoire », 2011, p. 66-85, <http://revue.etudes-episteme.org/?faire-profession-de-temoignage-les>.

32. *LHG*, Lettre 91.

33. « Mais il me semble qu'en vous parlant de la Paix et des divers effets qu'elle produit, je devrois vous parler aussi des réjouissances qu'on a faites en Hollande pour cette Paix, d'autant mieux que je puis vous en parler comme témoin oculaire car je me rendis à la Haye », *LHG*, Lettre 102.

34. *LHG*, Lettre 94.

35. C. JOUHAUD et H. MERLIN, « Mécènes, patrons et clients ». *Terrain*, Numéro 21 - *Liens de pouvoir*, oct. 1993, pp. 1-17.

36. [C. FRESCHOT], *Histoire amoureuse et galante du congrès et de la ville d'Utrecht, en plusieurs lettres, écrites par le domestique d'un des plénipotentiaires à un de ses amis*, Liège, J. Le Doux, sd. [1714 ou 1715].

37. Signe du succès de l'ouvrage, au moins quatre clefs et commentaires ont été publiés anonymement en 1714-1715 : *Lettre écrite par un Gascon à un Religieux de ses amis en France, pour servir de véritable Clef et de Critique à l'Histoire amoureuse et badine du congrès et de la ville d'Utrecht*, Brunswic, Chez Henry le Sincere à l'enseigne du masque levé, 1714 ; *Entretiens des barques d'Hollande pour servir de Refutation et de Clef à l'Histoire amoureuse et Badine du Congrès et de la ville d'Utrecht*, A Utrecht, chez Jacques le Ferme, 1714 ; *Véritable clef par laquelle on peut avoir l'intelligence parfaite de l'Histoire amoureuse et badine du congrès et de la ville d'Utrecht*, Cologne, P. Marteau, 1715 ; *Le moine défroqué, lettre première pour servir de Clef et de Supplément à l'histoire amoureuse du congrès d'Utrecht*, s.l. n.d. Évidemment, tous ces opuscules identifient explicitement Dunoyer.

38. [C. FRESCHOT], *Histoire amoureuse et badine...*, pp. 244.

Utrecht.³⁹ Signes du retentissement de la pièce et de l'intérêt que suscite la journaliste dans le contexte du congrès, le texte de la pièce est publié simultanément⁴⁰ et un imprimeur réimprime l'*Apologie de Madame Du Noier*⁴¹ que l'un de ses détracteurs – sans doute Nicolas Gueudeville, lui aussi journaliste et prédécesseur de Dunoyer à la tête de la *Quintessence des nouvelles* – avait publié l'année précédente. D'après l'« Avis » en tête de l'ouvrage, l'éditeur a choisi un petit format in-18 pour que ses lecteurs puissent commodément relier l'*Apologie* à la pièce.

Mais il semblerait que Dunoyer ait également été présente « en chair et en os » à Utrecht, en particulier lors de réceptions données par des plénipotentiaires. D'après Freschot, elle aurait été reçue à la table du cardinal de Polignac, négociateur français à Utrecht, lors d'un dîner à La Haye⁴² ; d'après les lettres anonymes ajoutées en 1720 par l'éditeur à la version augmentée des *Lettres historiques et galantes*⁴³, elle aurait également assisté à plusieurs bals organisés par les plénipotentiaires lors du carnaval de 1713, soit quelques semaines avant la première du *Mariage précipité*. La journaliste aurait ainsi été présente aux réceptions du comte de Tarouca, de Don Louis Dacunha mais aussi du comte de Strafford et de la comtesse de Denhof.⁴⁴ Or, la *Quintessence des nouvelles* publie plusieurs articles dans lesquels Dunoyer rend compte de ces fêtes. À titre d'exemple, la moitié de la livraison du 6 mars 1713 est consacrée au récit des réceptions données par le maréchal d'Huxelles, par le duc de Saint Pierre et par le comte de Tarouca. On peut y lire la description des lieux, des rafraîchissements offerts aux invités, des toilettes des dames : autant de détails qui assurent le succès de telles festivités.⁴⁵ Déjà, au milieu de sa livraison du 27 février, la rédactrice s'était exclamée : « Mais c'est assez parlé d'affaires, il faut revenir à présent au plaisir d'Utrecht. » avant de détailler le dîner et le bal organisés par le comte de Zinzendorf.

Or, ces récits représentent une exception : dans les autres périodiques politiques d'ordinaire friands de ce type de nouvelles, aucune allusion n'est faite à ces à-côtés de la diplomatie qui en constituent le lieu en même temps qu'ils participent de la sociabilité propre à la ville durant le congrès. Même si ces nouvelles ne sont pas de première importance, même si elles ne révèlent rien sur les négociations qui sont le cœur de l'événement, il n'en demeure pas moins que Dunoyer publie des informations inédites qu'elle est elle-même allée chercher. En l'état actuel de nos connaissances, elle a été la seule journaliste à se rendre sur les lieux afin d'approvisionner son périodique en nouvelles fraîches et originales. L'auteur anonyme des lettres ajoutées en 1720 à la réédition des *Lettres historiques et galantes* ne dit rien d'autre lorsqu'il rapporte qu'après avoir dansé lors du bal donné par Don Louis Dacunha, Dunoyer « resta pour examiner et communiquer dans la suite ses pensées sur la Relation qu'elle devoit donner de cette Fête au Public : [et] un chacun s'empress[a] de lui donner de bons Mémoires ».⁴⁶

Si l'on suit ce témoin supposé, Dunoyer était bel et bien présente à cette fête pour en dresser un compte rendu personnel et circonstancié, enrichi de témoignages recueillis sur place. Dunoyer apparaît ainsi comme la première journaliste francophone à agir en reporter, et le congrès d'Utrecht, comme le premier événement ayant fait l'objet d'un reportage. Cette enquête a ainsi permis d'identifier et d'interpréter l'une des spécificités de la pratique journalistique de Dunoyer en dépassant l'analyse – de type psychologisante et genrée – qui y voit le signe que la journaliste privilégie les nouvelles parlant à son imagination et à son goût pour la fiction plutôt que pour l'actualité.⁴⁷

Le caractère exceptionnel du cas de Dunoyer tend à renforcer l'impression selon laquelle les milieux des journalistes et des diplomates étaient hermétiques l'un à l'autre. D'une part, les journalistes ne profitent guère de leur proximité géographique avec la conférence de paix et ne publient pas de nouvelles inédites à propos des pourparlers ; d'autre part, aucun journaliste ne semble avoir joué un rôle d'informateur ou d'intermédiaire au service des négociateurs. De leur côté, ces derniers n'ont, semble-t-il pas, exploité les compétences d'écriture et les réseaux d'information de ces professionnels de l'actualité politique comme ils pouvaient l'avoir fait durant les années de guerre. Ainsi, cette étude

39. Dans cette pièce, comme dans l'ouvrage de Freschot, Dunoyer est désignée sous le nom de « Madame Kurkila », anagramme du terme néerlandais *alikhruk* signifiant « bigorneau », surnom dont elle semble avoir été affublée pour railler sa petite taille.

40. *Le mariage précipité comédie en trois actes, mise au théâtre par Mr *** et représentée pour la première fois par les Comédiens Italiens et Français le 20 de mars 1713 à Utrecht*, Utrecht, [s. n.], 1713, in-18.

41. *Apologie de Madame Du Noier, où l'on réfute les Calomniés dont on l'a voulu noircir. Seconde édition revue corrigée et augmentée*, A. Petipolis, Chez Jean Bavon, à l'enseigne du Crable, 1713. Nous proposons une attribution de cet ouvrage à Nicolas Gueudeville.

42. [C. FRESCHOT], *Histoire amoureuse et badine...*, pp. 253.

43. *Lettres historiques et galantes de deux dames de condition, dont l'une étoit à Paris et l'autre en Province. Ouvrage curieux. Nouvelle édition revue et corrigée, augmentée et enrichie de figure. Par Madame de C****, Tome 5, éd. Brunel, Amsterdam, 1732 [1^{ère} éd. 1720], pp. 318 sq.

44. LHG, Brunel, 1732, pp. 316-337. Antoine-Augustin Bruzen de la Martinière commente également la présence de Dunoyer à ces fêtes dans le portrait qu'il dresse de cet auteur dans ses *Entretiens des ombres aux champs Elisées*, quatrième entretien, avril 1722, Utywerf, Amsterdam, 1733, pp. p. 313-415.

45. Voir également, les livraisons de la *Quintessence des nouvelles* des 20, 23 et 27 février.

46. *Lettres historiques et galantes...*, Brunel, 1732, pp. 319.

47. Voir notamment, S. VAN DIJK, *Traces de femmes. Présence féminine dans le journalisme français du XVIII^e siècle*, APA, Holland University Press, Amsterdam–Maarsen, 1988, pp. 99 sq.

renseigne davantage sur la spécificité des pratiques d'information dans le cadre du congrès que sur les relations ordinaires entre ces deux mondes. Le congrès d'Utrecht apparaît comme un moment durant lequel le contrôle de l'information écarte les journalistes de sa production et de sa circulation – pour le moins dans l'état actuel de nos recherches.

Les négociateurs se sont tournés vers d'autres types de collaborateurs. Jacques Basnage est l'un d'entre eux. Français installé à Rotterdam puis à La Haye, il appartient lui aussi à la communauté réfugiée et entretient des relations soutenues avec le milieu de la librairie néerlandaise. Néanmoins, il tient une place singulière aux Provinces-Unies puisque, après avoir quitté la France avec une autorisation de Louis XIV, il a été nommé pasteur de l'Église wallonne de La Haye par le Grand Pensionnaire Heinsius qui en a fait l'un de ses protégés. Par sa proximité avec les ministres français et néerlandais et grâce aux relations qu'il entretient dans les deux pays, Basnage a joué durant tout le congrès d'Utrecht, un rôle d'intermédiaire essentiel entre les représentants des deux gouvernements et leurs alliés. En érigeant son statut d'exilé en une posture valorisable auprès des deux partis, il est ainsi devenu le « canal »⁴⁸ par lequel sont transmises les informations dont la paix dépend.⁴⁹ Or, de cette circulation de l'information sont exclus les lecteurs de journaux aussi bien que leurs rédacteurs.

48. Archives des Affaires étrangères, Paris, CP Hollande, 335, f° 16, Lettre de l'ambassadeur de France à La Haye à Dubois, 11 octobre 1718.

49. Sur ce personnage et son rôle durant le congrès d'Utrecht voir, M. BRÉTÉCHÉ, « Construire une posture d'exilé. Jacques Basnage, Français et historiographe de Hollande (1653 – 1723) ». *Hypothèses* (à paraître en 2014).

DE MADRID À BARCELONE: LES VARIATIONS DE L'INFLUENCE FRANÇAISE (1705-1715)

Catherine Désos

catherine.desos-warnier@univ-paris1.fr

Equipe de recherche EA 3400. Université de Strasbourg

Résumé

Les premières années du règne de Philippe V sont marquées par l'influence de l'entourage français, groupe numériquement restreint mais qui compte des conseillers très écoutés. Entre 1705 et 1715, de fortes personnalités émergent : l'ambassadeur Amelot, la princesse des Ursins, le financier Jean Orry, le confesseur jésuite P. Robinet et le duc de Berwick. Autour d'eux gravitent la *familia francesa*, les commis de marines, les secrétaires d'ambassade et des techniciens. Ce personnel, au service du jeune roi d'Espagne, a l'ambition de le « rendre absolu ». De nombreuses réformes sont enclenchées pour moderniser l'organisation de la cour et de la sphère publique et pour unifier administrativement les différentes provinces du royaume. Cependant, des lignes de fracture se creusent : tensions internes entre les Français présents à Madrid ; francophobie latente des Espagnols (toujours prête à resurgir) ; suspicion causée par le double discours des ministres de Versailles ; et relations difficiles avec Louis XIV au moment des négociations diplomatiques de Gertruydenberg et d'Utrecht. En 1715, le second mariage du roi lui permet de résoudre une crise politique d'importance en se séparant brutalement de son entourage français, et en annulant quelques réformes prématurées pour se confier à un nouveau groupe d'influence composé de conseillers italiens.

En 1701, Louis XIV compose une maison française pour accompagner son petit-fils à Madrid afin de ne pas le couper, d'un seul coup, de ses racines. Constituée d'une soixantaine de personnes, elle rassemble les différents services dont veut s'entourer le roi, non en tant que souverain d'Espagne, mais comme prince français et elle ne doit exercer aucune influence sur les affaires publiques. Cependant, l'imminence d'une guerre européenne et de nombreuses difficultés économiques et militaires font que certains de ses membres jouent un rôle politique. Par ailleurs, de nombreux Français, financiers, soldats ou diplomates, commis ou techniciens, mais aussi des artistes, rejoignent la péninsule, dès les deux premières années du règne.¹

Nous nous proposons de mettre en évidence quelques personnalités clefs sur les trois périodes suivantes : les années 1705-1709, celles d'Amelot qui exerce un véritable ministère sans le titre auprès du roi ; les années 1709-1712, marquées par un éloignement diplomatique par rapport à la France et la résurgence d'une francophobie latente ; et enfin, les années 1713-1715 durant lesquelles, en l'espace de quelques mois, Jean Orry est à l'apogée de son influence avant d'être chassé brutalement, tout comme les autres Français détenant un rôle actif à la cour.

Notre objectif est de corréler les événements militaires (Almansa, siège de Barcelone) et diplomatiques (conférences de Gertruydenberg, négociations des traités d'Utrecht) à l'action des Français présents à la cour madrilène, qui ont la fonction délicate d'être au service de deux rois.

1. Voir à ce sujet : C. DESOS, *Les Français de Philippe V. Un modèle nouveau pour gouverner l'Espagne (1700-1724)*, PUS, Strasbourg, 2009, 540 p.

1. Les années de l'ambassadeur Amelot

A. Le renouvellement de l'entourage français en 1705

Les premières années de la présence française furent gâchées par les cabales complexes qui agitèrent la cour madrilène dès le retour de Philippe V d'Italie, en 1703. Elles furent causées par la volonté des uns et des autres de contrôler et d'influencer le roi. Les voies choisies pour s'immiscer dans la décision politique divergeaient entre temporisation et action immédiate, ingérence totale ou partielle. Mais dès 1705, on repartit sur des bases nouvelles : le jeune couple royal s'assura de la présence à ses côtés de la princesse des Ursins, *camarera mayor* de la reine ; le jésuite Robinet s'installa en lieu et place de son collègue confesseur, tandis que le choix du marquis d'Amelot, comme ambassadeur habile et concret, marquait une nouvelle ère diplomatique. Amelot prend garde de ne pas juger trop vite, et le style de ses lettres diffère de celui de ses prédécesseurs. Il salue les qualités de la princesse, assurant qu'il a toutes les raisons du monde de les louer. De son côté, Mme des Ursins estime qu'elle « n'a jamais vu un homme plus vrai, plus juste et plus raisonnable » et qu'à eux deux, ils « n'oublieront rien pour rendre le roi catholique absolu ». ² Quant au maréchal de Tessé, nouveau commandant de l'armée d'Espagne, il travaille de concert avec Amelot et le financier Orry formant « trois têtes dans un bonnet ». ³ Le commis de la marine Ambroise Daubenton, lui-même, se félicite auprès de son ministre de tutelle des bonnes grâces qu'il rencontre auprès d'Amelot. Celui-ci siège au *despacho* dès le lendemain de son arrivée, le 20 mai 1705.

B. Les dossiers du marquis d'Amelot

B.1.a. L'évolution de la vie de cour

Dès les premiers jours, Amelot reprend le projet de création des gardes du corps du roi et de ses deux régiments des gardes espagnoles et wallonnes, ⁴ ainsi que le lui précisait ses instructions. Philippe innove en imposant son capitaine des gardes, Flamand d'origine, immédiatement à ses côtés à la chapelle, au grand déplaisir des Grands d'Espagne. ⁵ Ceux-ci ne défendent pas seulement leur rang mais déjà l'importance de leur place dans l'État et leur proximité de la personne royale. De leur côté, les Français sont conscients d'être en train de substituer à la cour oligarchique de Charles II la conception française du palais, autoritaire et hiérarchique. ⁶

Dans le domaine vestimentaire, la princesse des Ursins essuie plus d'une tempête en supprimant pour la reine le *tontillo* (pour un vertugadin allégé), et la traîne, en relevant les cheveux pour les coiffer de fontanges. Elle a affaire à quelques opposantes acharnées, les épouses « des hommes qui croient que le salut de la monarchie espagnole consiste dans la conservation de la *golille* », ⁷ dont elle se moque. La grande noblesse résiste pour conserver la pièce maîtresse de son costume qui devient son emblème national face à l'hégémonie vestimentaire imposée par son puissant voisin. Finalement, par le biais de l'armée, où s'impose l'habit français, celui-ci se répand à la cour. Après le succès d'Almansa, la cour abandonne définitivement la *golille* et le marquis d'Amelot constate que « tout ce qu'il y a de gens de qualité [...] ont renoncé absolument à l'habit à l'espagnole ». ⁸ Les valets français contribuent, par ailleurs, à faire évoluer le service auprès du souverain : leur présence ainsi que leurs appointements sont enfin régularisés dans le règlement de la *casa real* remis en forme, en 1707, par Amelot et Orry au sein d'une junte extraordinaire.

Après plusieurs années de travail, un nouveau règlement des étiquettes est mis en place en 1709, ⁹ à mi-chemin entre ce qui se pratiquait dans les deux cours. En effet, le tempérament de Philippe V ne permettait pas l'imitation servile de ce qui se faisait à Versailles. Désormais, les aspects protocolaires institutionnels ont perdu de l'importance au profit des relations strictement personnelles voulues par le monarque, d'autant plus que le cadre de vie du roi s'est transformé. L'Alcazar de Madrid connaît de profondes modifications sous la houlette de la princesse des Ursins : des enfilades et

2. *Lettres inédites de Madame de Maintenon et de Madame la Princesse des Ursins*, Paris : Bossange frères, 1826, III, p. 334, Burgos, 19 août 1706.

3. Service historique de la défense, Vincennes [SHD], A¹ 1886, n. 29, Tessé à Chamillart, Madrid, 8 juillet 1705.

4. Archives du ministère des affaires étrangères, Correspondance politique, Espagne [AMAE, CPE] 147, f. 64, Amelot à Louis XIV, 27 mai 1705.

5. A. TERRASA LORENZO, « El asunto del banquillo de 1705 y la oposición de la grandeza a las mudanzas borbónicas: de la anécdota a la defensa del cuerpo místico de la monarquía ». *Cuadernos Dieciochistas*, 14 (2013), pp. 163-197.

6. *Lettres...*, III, pp. 211-212, 3 septembre 1705.

7. *Ibid.*, II, p. 61, Mme des Ursins à Torcy, Alagón, 17 juin 1702. A. DESCALZO LORENZO, « El Real Guardarropa y la introducción de la moda francesa en la Corte de Felipe V ». A.: CARLOS GÓMEZ-CENTURIÓN JIMÉNEZ, JUAN A. SÁNCHEZ BELÉN (éd.), *La Herencia de Borgoña, la hacienda de las Reales Casas durante el reinado de Felipe V*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 1998, pp. 151-187.

8. AMAE, CPE 168, f. 139, Amelot à Louis XIV, Madrid, 30 mai 1707.

9. C. GÓMEZ CENTURIÓN JIMENEZ, « Etiqueta y ceremonial palatino durante el reinado de Felipe V: el reglamento de entradas de 1709 y el acceso a la persona del rey ». *Hispania*, 56 (3) (1996), pp. 965-1005.

des perspectives sont créées là où il n'y avait que des couloirs tortueux, effaçant progressivement la présence séculaire des Habsbourg. La langue française s'impose dans les salons et les officiers du roi lui jouent, dans son intimité, des pièces de Molière, Racine ou Corneille, auxquelles sont invités les Grands.

B.1.b. De nouveaux circuits de décision politique

L'esprit des Français est tourné vers un seul but : rendre le roi maître souverain en renforçant son autorité contre tout ce qui peut y porter atteinte, que ce soit au niveau local ou central. Notons, à cet égard, la diversité des provinces qui oppose la Castille aux territoires foraux que sont l'Aragon, Valence et la Catalogne, et le noyautage de l'administration royale et des Conseils par ces oligarchies locales qui paralysent toute mesure novatrice risquant, à leurs yeux, de conduire à une restriction de leur autonomie.¹⁰

Amelot travailla sur de nombreux projets en s'entourant de collaborateurs compétents et avisés, dont Jean Orry qui, jusqu'à son départ en 1706, augmenta, pour mieux le servir, le nombre de ses bureaux et de ses commis. Parmi les Espagnols, Grimaldo fut choisi en juillet 1705 comme secrétaire de la guerre et des finances. La trésorerie générale de guerre fut rétablie et confiée au comte de Moriana. Enfin, le retour du marquis de Canales au *despacho*, comme directeur des affaires de la guerre, fut favorisé par l'ambassadeur : l'objectif étant qu'à travers lui, ce soit Orry qui puisse influencer sur ces questions.¹¹ On fit ainsi appel à une noblesse peut-être moins titrée mais plus efficace. Les grandes décisions revinrent à l'ambassadeur jusqu'à son départ en 1709, ainsi que le démontre sa correspondance avec Louis XIV. Nombre de notes de Grimaldo mentionnent : « Hágase como dice el señor embajador », parfois même : « hágase como dice el padre confesor ». Cette nouvelle organisation du circuit de la décision politique battait en brèche la *via de Consejos*.

Lorsque Madrid, temporairement occupée par les troupes de l'archiduc, est reprise en 1706, Amelot en profite pour conseiller la suppression des postes des membres des Conseils qui avaient démontré une fidélité chancelante. « Le temps est venu qu'il faut faire ce qui convient au service préférablement à toute autre considération »,¹² écrit-il alors. C'est le début d'une sourde lutte en particulier contre le Conseil de Castille. Ces institutions sont peu à peu marginalisées, notamment le traditionnel Conseil d'État, le Conseil de la guerre, le Conseil d'Aragon supprimé en 1707, tandis que le Conseil d'Hacienda est confié à Lorenzo Armengual, évêque de Gironde, proche de l'ambassadeur et tout disposé à participer à l'effort de guerre.

Dans les provinces, à la suite de la reprise des territoires par les généraux français sur les armées anglaises ou autrichiennes, les lois de Castille sont étendues aux royaumes de Valence et d'Aragon par un décret dont Amelot est l'un des principaux artisans.¹³ Louis XIV encourageait son petit-fils, voyant dans les *fueros* « un prétexte que les peuples avaient toujours de s'exempter de contribuer aux charges de l'État ». ¹⁴ Désormais, le capitaine général de province est l'homme fort de ce nouveau régime et occupe la place antérieurement dévolue au vice-roi. Le réseau des anciennes oligarchies municipales est affaibli au profit de l'influence directe du roi,¹⁵ et ce, dans tous les domaines : militaire, où la réforme de l'armée rend le roi maître absolu ; religieux, où le confesseur se charge des propositions pour les postes vacants dans ces provinces ; et même dans le domaine médical, puisque le tribunal du *protomedicat* exerce un contrôle sur l'accès au corps des médecins, par le biais du premier médecin du roi, le Français Claude Bulet. Reste un concurrent pour que le roi devienne « le centre unique du monde social et tout également du politique »¹⁶ : l'Église.

B.1.c. L'ambassadeur et le confesseur

A l'arrivée de Philippe V en Espagne, il existait déjà un courant réformateur souhaitant se dégager de la tutelle trop lourde de Rome. La doctrine n'est pas remise en question. C'est plutôt le droit du pape à nommer les ecclésiastiques à tous les postes de l'Église d'Espagne qui est en jeu. N'étant pas de strictes fondations privées, ces postes (des dizaines de milliers) sont pour la plupart des cures de paroisse. Le problème pour le roi n'est pas tant la qualité des promus que le fait qu'ils ont obtenu leur poste du pape et non de lui-même. Cela concerne aussi les matières fiscales. Si le clergé lui-même n'échappe guère à la fiscalité royale, toutes les contributions frappant l'Église d'Espagne procèdent de privilèges apostoliques concédés en faveur des souverains, toujours contraints et soumis à Rome. Ainsi, le P. Robinet soutient le marquis d'Amelot quand celui-ci décide de s'emparer de l'argent mis en dépôt dans les églises et dont les

10. J. P. DEDIEU, « La haute administration espagnole au XVIII^e siècle. Un projet ». A. : R. DESCIMON *et al.*, *Les figures de l'administrateur. Institutions, réseaux, pouvoirs en Espagne, en France et au Portugal, 16e-19e siècle*, EHESS, Paris, 1997, pp. 25-44.

11. SHD, A¹ 1886 n. 9, Orry à Chamillart, 3 juillet 1705; C. de CASTRO, *A la sombra de Felipe V: José de Grimaldo, ministro responsable (1703-1726)*, Marcial Pons, Madrid, 2004, p. 128.

12. AMAE, CPE 162, f. 1, Amelot à Louis XIV, 2 novembre 1706.

13. Décret du 29 juin 1707.

14. AMAE, CPE 174, f. 134, Louis XIV à Amelot, 27 juin 1707.

15. J. P. DEDIEU, *Après le roi. Essai sur l'effondrement de la monarchie espagnole*, Casa de Velázquez, Madrid, 2010, pp. 63-64.

16. J. P. DEDIEU, *Après le roi*, 2010, p. 24.

propriétaires sont morts sans héritiers connus.¹⁷ Plus tard, lorsqu'en 1707 Philippe V demande directement à tous ses sujets (dont le clergé) une contribution extraordinaire comme effort de guerre, il suscite le mécontentement romain. Un des rôles du confesseur fut de cautionner son initiative. De même, quand l'ambassadeur voulut soustraire à la juridiction ordinaire des évêques le cas des religieux convaincus de crime de lèse-majesté, il souleva un tollé général de la part des ecclésiastiques, et le confesseur dut encore intervenir à l'appui de cette nouveauté. Enfin, en 1709, après que le pape eût reconnu l'archiduc Charles comme le prétendant officiel au trône d'Espagne, le confesseur appuya le parti de la rupture avec Rome au sein d'une junte de 12 personnalités qui décidèrent, en outre, le renvoi du nonce et la fermeture de son tribunal.¹⁸

C. Les hommes de terrain : influence des officiers français

Durant la guerre de succession, « la France dut se charger à la fois des opérations militaires et de la réorganisation de l'armée espagnole ».¹⁹ Nombre de généraux se succédèrent à la tête des armées (Tessé, Orléans, Noailles), mais le plus célèbre reste sans aucun doute le duc de Berwick.²⁰ A mesure que se déroulait la guerre, l'autorité des généraux français sur les armées franco-espagnoles était de moins en moins contestée. Le second départ de Berwick, en mars 1708, fut regretté par bon nombre d'Espagnols qui comptaient sur lui pour leur avancement,²¹ mais les rapports de ces généraux avec la cour madrilène étaient ambigus. C'est ainsi que des dissensions apparurent pour mener le siège de Barcelone, tombée aux mains de l'archiduc le 14 octobre 1705. Ordre et contre-ordres se succédant, Louis XIV comme Chamillart, semoncent quelque peu l'ambassadeur.²² Versailles demande même que Berwick, de retour en Espagne, détienne une autorité absolue dans les provinces. Amelot s'en inquiète. Que deviendra-t-il si le général peut agir sans prendre les avis de Madrid ? Apparaissent, en cette occasion, les premiers conflits entre le pouvoir militaire et le pouvoir civil.²³

Après les reconquêtes des royaumes de Valence et d'Aragon, Amelot se plaint des officiers français « guère propres ordinairement à ce qui s'appelle politique ».²⁴ En réalité, les militaires se révèlent moins implacables que Madrid. Berwick sait par avance qu'on ne le trouvera pas assez dur à Valence lorsqu'il assure vouloir gagner, par la douceur, ce dont il a besoin pour faire vivre son armée.²⁵ Sèchement, il refuse tout gouverneur civil et place d'autorité son lieutenant Asfeld comme gouverneur du royaume de Valence. Berwick ne portait pas Amelot dans son cœur : « C'est un homme enflé de lui-même et qui s'imagine être le cardinal de Richelieu ; je voudrais qu'il le fût pour le bien du service ».²⁶ Philippe V suspend donc la nomination d'un gouverneur de province « pour ne pas créer de contestation »²⁷ et l'ambassadeur se contentera d'envoyer des magistrats et officiers « pour la justice, la police et pour les finances, qui assurément ne vous disputeront rien » écrit-il au général.²⁸ Le duc d'Orléans, quant à lui, fait des promesses de maintien des *fueros* à Valence, dont le roi doit tenir compte contre son gré. Le duc ne cesse d'ailleurs de susciter la méfiance, notamment en écrivant plusieurs fois en faveur des intérêts de la noblesse aragonaise²⁹ au grand dam d'Amelot.

En revanche, l'ambassadeur apprécie sans réserve Asfeld, qui s'était illustré dans la conduite des sièges délicats de Tortose, Denia ou Alicante et par une politique de répression assez sévère. Son nom reste attaché à la destruction de Xativa, en mai 1707, dont il ne resta pierre sur pierre. Amelot préconisait ainsi de faire « un exemple de sévérité afin d'ôter aux autres villes l'envie de se défendre ».³⁰ De même, l'ambassadeur félicita le lieutenant-général Joffreville aimé et estimé des Espagnols, qui se fit « obéir dans la Vieille Castille comme s'il y était né ».³¹ Plusieurs officiers

17. AMAE, CPE 149, f. 131, Amelot à Louis XIV, 8 novembre 1705.

18. AMAE, CPE 189, f. 169, Amelot à Louis XIV, 11 février 1709.

19. D. OZANAM, « La política exterior de España en tiempo de Felipe V y de Fernando VI ». A.: R. MENENDEZ PIDAL (dir.), *Historia de España, La época de los primeros Borbones*, t. 29, vol. 1: *La nueva monarquía y su posición en Europa (1700-1759)*, Madrid, 1992, p. 508.

20. C. DESOS, « Entre champs de batailles et cabales de cour : le duc de Berwick, soldat du roi de France en Espagne, 1704-1719 ». A.: J. M. de BERNARDO ARES (coord.), *La sucesión de la monarquía hispánica, 1665-1725. Biografías relevantes y procesos complejos*, Cordoue, 2009, pp. 23-52.

21. SHD, A¹ 2104, n. 75, Bourck à Chamillart, 4 mars 1708 ; SHD A¹ 1883, n. 53, Tessé à Chamillart, Salamanque, 9 janvier 1705.

22. AMAE, CPE 155, f. 228, Louis XIV à Amelot, 31 janvier 1706. AMAE, CPE 163, f. 108, Chamillart à Amelot, Marly, 16 février 1706 et f. 138, Chamillart à Amelot, Versailles, 25 février 1706.

23. SHD, A¹ 1977, n. 12 et n. 52.

24. AMAE, CPE 160, f. 191, Amelot à Louis XIV, Marchamalo, 8 août 1706.

25. AMAE, CPE 176, f. 78, Berwick au duc d'Orléans, 11 mai 1707.

26. AMAE, CPE 177, f. 77, Berwick à Orléans, Monçon, 20 août 1707.

27. AMAE, CPE 168, f. 86, Amelot à Louis XIV, 16 mai 1707.

28. AMAE, CPE 176, f. 149, Amelot à Berwick, Madrid, 28 mai 1707.

29. En juillet 1707, le duc écrit un premier texte en faveur de la noblesse aragonaise, Archivo nacional de Madrid [ANM], leg. 2454, à Philippe V du camp d'Alcaraz. Le duc récidive lors de son second séjour en mai 1708, Paris, Archives nationales [AN], KK, 1321, et en juillet 1708, ANM, Estado, leg. 2454.

30. AMAE, CPE 168, f. 86, Amelot à Louis XIV, 16 mai 1707 ; f. 250, 20 juin 1707.

31. AMAE, CPE 158, f. 10, Amelot à Louis XIV, 3 mars 1706.

français, comme le marquis d'Avaray, les lieutenants-généraux Labadie, Hessay ou Estaing furent consultés en tant que conseillers militaires tandis que plusieurs autres de rang moins élevé, furent placés aux postes de gouverneurs de villes ou de citadelles pour pacifier les régions progressivement reconquises.

Durant l'année 1709, le roi de France pense avant tout à la paix et entame le retrait de ses troupes. En septembre, Amelot est rappelé en France ; il laisse un précieux mémoire à Blécourt, son secrétaire, lui décrivant les personnalités de la cour auxquelles il peut se confier.³² Cependant Louis XIV enjoint à cet envoyé de rester en retrait des affaires du roi d'Espagne. Cet ordre amorce la rupture des relations diplomatiques entre les deux couronnes, au moment même où Philippe aurait été sur le point de consolider définitivement sa position.

2. Mener une diplomatie de famille, un idéal impossible ?

A. La rupture de 1709

Le jeune roi a acquis une grande maturité au cours de la guerre de Succession, gagnant le surnom d'*El Animoso*, et faisant sienne la volonté de Charles II de ne pas voir dépecer ses possessions dans le monde. Il s'ancre définitivement dans son nouveau royaume au moment de la naissance de son premier fils, l'Infant Luis, en 1707.

Sa rancœur envers la France s'exacerbe quand, le 2 septembre 1709, il est à nouveau chassé de Madrid et doit trouver refuge à Valladolid. Malgré la fatigue, la maladie, la mort de leur deuxième enfant peu après sa naissance (2-9 juillet 1709), la reine et le roi d'Espagne font face vaillamment, pendant de longs mois, grâce au soutien de leurs sujets. La *camarera mayor* a des échanges véhéments avec Mme de Maintenon et lui écrit : « on ne pense pas toujours bien juste dans le pays où vous êtes ».³³

Les pourparlers de Gertruydenberg ont laissé des traces. Les lettres de Philippe V montrent sa méfiance envers son pays natal. Le 15 avril 1709 à son ministre Bergeick, il parle de la « fureur qu'ont les ministres de France de faire la paix aux dépens de l'Espagne » et de son souhait de persuader les « Hollandais que (s)es intérêts aujourd'hui sont différents de ceux de la France ».³⁴

Était-ce un mauvais calcul diplomatique de la part de la France ? Louis XIV voulait à tout prix la paix. Dans une lettre au secrétaire d'ambassade, marquis de Blécourt, il écrit : « Les intérêts changent (...) ce serait éloigner (la paix) que de travailler à confirmer les Espagnols dans les sentiments de fidélité qu'ils ont témoignés jusqu'à présent pour leur roi leur maître ».³⁵ Ce passage, jugé sans doute un peu trop fort, avait ensuite été barré. Néanmoins, il reflète l'état d'esprit de la France, qui s'était déjà fortement éloignée des intérêts de l'Espagne, bien avant que celle-ci n'adopte la même attitude à son égard. C'est à ce moment-là, comme le signalera plus tard Torcy à l'ambassadeur Bonnac, que Philippe V « et les Espagnols commencèrent à regarder leurs intérêts comme séparés de ceux du roi ».³⁶

B. La question du commerce

Les puissances maritimes anglaise et hollandaise ne craignaient réellement qu'une chose : que la France fasse des Indes de Castille une « chasse gardée ». De fait, des navires français furent chargés de la protection des ports américains et il ne fallut pas longtemps ensuite pour que les vaisseaux français proposent de se charger du transport des marchandises. Or, l'Espagne n'ayant pas de manufactures, seuls les produits français sont désormais vendus dans les Indes de Castille. Le ministre de la marine Pontchartrain ne montra que peu d'empressement à voir se relever la marine espagnole.³⁷ La contrebande n'est guère réprimée et, en sous-main, la France freine toute aide au rétablissement de l'industrie espagnole afin d'éviter la concurrence pour ses propres produits.

La situation du commerce espagnol n'est pas bonne, et l'ambassadeur de France est obligé de reconnaître que c'est la faute des marchands français. Le commis Daubenton note qu'il « y a une si grande abondance de marchandises de France dans les Indes espagnoles, qu'elles y sont actuellement à aussi bon marché qu'en Europe », et plus loin : « Des derniers bâtiments qui ont été à la Veracruz, plusieurs ont vendu à perte et les autres ont été obligés de se retirer n'ayant

32. AMAE, CPE 193, f. 9.

33. *Correspondance de Madame de Maintenon et de la Princesse des Ursins. 1709 : une année tragique*, édition établie, présentée et annotée par M. LOYAU, Mercure de France, Paris, 2002, p. 325, 4 novembre 1709.

34. A. BAUDRILLART, *Philippe V et la cour de France*, Paris, 1890, I, pp. 350-352.

35. AMAE, CPE 192, f. 258, Louis XIV à Blécourt, 9 septembre 1709.

36. A. MOREL-FATIO, H. LEONARDON (éd.), *Recueil des instructions aux ambassadeurs, Espagne*, Paris, 1898, II, p. 193.

37. P. HRODEJ, *L'amiral Du Casse. L'élévation d'un gascon sous Louis XIV*, Librairie de l'Inde, Paris, 1999, II, pp. 426-435, sous-chapitre : « Pontchartrain et la marine espagnole » ; P. E. PÉREZ-MALLAINA BUENO, « La Guerra de Sucesión y la reforma del sistema español de comunicaciones con America ». *X Jornadas Nacionales de Historia Militar*, (2000), p. 355 ; C. FROSTIN, « Les Pontchartrains et la pénétration commerciale française en Amérique Espagnole, 1690-1715 ». *Revue Historique*, 245 (janv.-juin 1971), pp. 307-336.

rien pu introduire ».³⁸ Philippe se plaint avec véhémence au roi de France : « Les Espagnols souffrent avec une impatience que je ne puis bien vous exprimer que le trafic des Indes se perde par la furieuse quantité de vaisseaux français qui y vont et qui emportent tout le gain que mes sujets devraient faire (...) cela a fait croire que vous ne comptiez presque l'Espagne que comme un pays qui devait recevoir la loi de vous ».³⁹

En conséquence, au moment des négociations d'Utrecht et affirmant son autonomie, la politique commerciale espagnole montre une grande complaisance à l'égard de l'Angleterre. Celle-ci récupère le 26 mars 1713 le traité d'*asiento*, qui introduit, en outre, la clause du « vaisseau de permission »⁴⁰ et permet aux Anglais de se livrer à un vaste commerce dans les Mers du Sud. L'envoyé du roi Bonnac et le commis de marine Partyet n'avaient pas prévu cette clause si préjudiciable à leur pays, consentie dans le plus grand secret. Comme le souligne Bonnac, le roi d'Espagne n'est certes pas un ennemi mais il a désormais des intérêts particuliers qui ne sont pas forcément les mêmes que ceux de la France.⁴¹

C. Les négociations d'Utrecht et la position de Philippe V

En septembre 1711, le marquis de Bonnac arrive en Espagne comme envoyé extraordinaire chargé d'une mission délicate, car le roi de France, pressé de trouver un compromis diplomatique avec les puissances alliées, n'écarte pas l'usage de menaces à l'égard de son petit-fils, en cas de résistance de sa part.⁴² En décembre, Philippe V propose ses plénipotentiaires pour négocier le sort des Pays-Bas espagnols et des questions de commerce,⁴³ mais en vain. Face au retard que prennent les négociations, Louis XIV exige des pouvoirs assez étendus lui permettant de faire toutes les cessions nécessaires excepté l'Espagne et les Indes,⁴⁴ et Philippe se soumet, mais avec méfiance.⁴⁵ C'est pourquoi, lorsque Bonnac, en février 1712, demande de nouveaux pouvoirs, il lui oppose un refus catégorique.⁴⁶ Philippe avait été conseillé par le comte de Bergeick qui craignait que cela n'implique la possibilité de disposer de l'Espagne et des Indes ; le ministre flamand se demandait alors quelle serait l'attitude des plénipotentiaires français au cas où les Hollandais en demanderaient la cession, comme ils l'avaient déjà fait par deux fois lors des préliminaires.⁴⁷ Bergeick estime que Torcy ne lui a pas confié « tout ce qui s'est passé au congrès sur les intérêts de Votre Majesté »⁴⁸ et pense que ce n'est pas tant à l'Angleterre mais plutôt à la France qu'il faut s'en prendre de ne pouvoir se rendre aux pourparlers.⁴⁹ À cette date, les négociations sont suspendues suite à une nouvelle exigence des alliés qui souhaitent que Philippe V renonce à son droit de succession à la couronne de France, ce qu'il accepte.

En considération de ce sacrifice, il demande à conserver la Sicile, les places de Toscane, Naples, la Sardaigne et l'État de Milan. En effet, il accepte très mal de garder « seulement, de toute la Monarchie d'Espagne, l'Espagne et les Indes ».⁵⁰ Mais Louis XIV rappelle « qu'il s'agit de faire la paix et non des alliances pour entrer en de nouvelles guerres ».⁵¹ Une remarque au détour d'une des lettres de Bonnac nous fait toucher du doigt ce que seront les futurs rapports des deux pays : l'envoyé signale que, désormais, le roi catholique ne semble lié à la France que par ses sentiments personnels envers Louis XIV, sans que cela ne s'étende plus loin.⁵² Philippe V ne salue qu'avec modération les conclusions de la paix d'Utrecht qui ont démembré sa couronne, et fait traîner son adhésion complète et ses ratifications. Louis XIV est assez mécontent de ce retard pris, peut-être, « pour s'affranchir de la tutelle de son prestigieux mais encombrant aïeul ».⁵³

Philippe n'a cependant pas fini d'essayer des déconvenues de la part de la France. En 1714, il est préoccupé par la reconquête de la Catalogne et le siège de Barcelone. Les insuffisances de ses armées et de sa marine le mettent, une fois de plus, sous la dépendance de l'aide française, âprement monnayée par Louis XIV. Le roi accepte d'aider son petit-fils

38. AMAE, CPE 179, f. 187, Amelot à Louis XIV, 31 mars 1708. Daubenton cité dans P. E. PÉREZ-MALLAINA BUENO, *Política naval Española en el Atlántico 1700-1715*, (1982), p. 174, AN, B⁷ 252, 16 juillet 1708.

39. AMAE, CPE 184, f. 337, 21 mai 1708 (double, SHD, A¹ 2106, n. 49).

40. Il s'agit de l'envoi chaque année d'un navire de 500 tonneaux (puis 650 à partir de 1716) pour les Indes, sans passer par l'Espagne. AMAE, CPE 221, f. 56-80 v^o.

41. AMAE, CPE 223, f. 14-26, Mémoire de Bonnac sur la cour, AN, K 1359, bob. 2, n. 10, 7 août 1713, à Torcy.

42. AMAE, CPE 208, f. 331, Louis XIV à Bonnac, 7 septembre 1711.

43. AMAE, CPE 211, f. 450, Philippe V à Louis XIV, 7 décembre 1711.

44. AMAE, CPE 211, f. 467, Louis XIV à Philippe V, 28 décembre 1711.

45. AMAE, CPE 212, f. 76, Bonnac à Torcy, 25 janvier 1712.

46. AMAE, CPE 212, f. 144, Philippe V à Louis XIV, 14 février 1712.

47. ANM, Estado, leg. 2530, Bergeick à Philippe V, Bordeaux, 3 février 1712. Bergeick est alors sur la route de Paris, puis d'Utrecht. Il soupçonne même les Français de vouloir « jouir des avantages qu'ils feront accorder aux ennemis » sur les questions de commerce.

48. ANM, Estado, leg. 2530, Bergeick à Philippe V, Paris, 22 mars 1712.

49. *Ibid.*, le même au même, 12 septembre 1712.

50. AMAE, CPE 213, f. 165, Philippe V à Louis XIV, 22 avril 1712.

51. AMAE, CPE 213, f. 190, Louis XIV à Bonnac, 9 mai 1712.

52. AMAE, CPE 214, f. 224, Bonnac à Louis XIV, 13 juin 1712.

53. J.-F. LABOURDETTE, *Philippe V, réformateur de l'Espagne*, Sicre Editions, Paris, 2001, p. 257.

à la condition que celui-ci signe la paix avec les Hollandais. Philippe cède à contrecœur, le 26 juin 1714. C'est ce qui lui permet d'avoir le maréchal-duc de Berwick à la tête des troupes franco-espagnoles.

3. Du siège de Barcelone au renvoi des conseillers français du roi

A. Jean Orry, ministre officieux du roi d'Espagne

Jean Orry refait son apparition à Madrid en avril 1713. En réalité Philippe V, Grimaldo ou la princesse des Ursins n'avaient jamais cessé de correspondre avec lui. La France le laisse repartir comme un simple particulier, sans instruction ni véritable considération. Pourtant, aux yeux des contemporains, il a beaucoup plus d'influence qu'il ne veut laisser croire. Il occupe, avec quelques commis, de tous nouveaux bureaux aménagés pour lui au palais, et y est rejoint par son fils. En tant que munitionnaire des armées, il se préoccupe des fournitures et de l'armement destinés au siège de Barcelone et se tourne vers la France où il croit trouver quelques facilités.

Pontchartrain, adepte du double langage, calculait son aide à l'Espagne en fonction du profit à en tirer pour son propre ministère. Face aux retards et aux difficultés, les conseillers espagnols du roi s'aigrissent et plongent Orry dans l'embarras. Il en avertit Pontchartrain : « Faites en sorte, s'il vous plaît, que les Espagnols ne s'aperçoivent pas plus longtemps des refus qu'ils croient qu'on affecte de faire du côté de la France des choses pour lesquelles ils cherchent à y avoir recours ». ⁵⁴ Au même moment, Pontchartrain confiait à l'un de ses agents qu'il voulait bien promettre de la poudre « à condition que ce ne sera pas du premier ordre et que vous la ferez cependant payer cher et comptant ». ⁵⁵ De plus, Orry travaille sur des projets de construction de navires en Biscaye et à La Havane et envisage d'acheter des navires en France. Or, Pontchartrain préfère proposer ses navires en fret et souhaite que l'Espagne reste dépendante sur ce point. La réponse de Philippe V est, à ce sujet, très claire : il veut « un corps de marins qui lui fut propre ». ⁵⁶ Les tractations sont délicates et l'ambassadeur Bonnac constate que « tout ce qui s'est passé sur cette affaire jusqu'à cette heure, aussi bien que sur l'achat des bombes et des boulets a rempli l'esprit du roi d'Espagne de soupçons sur des choses qu'il est bon de lui cacher ». ⁵⁷

Si le roi d'Espagne finit par obtenir ce qu'il souhaitait pour le siège, ce fut à la suite de discussions si pénibles que les relations entre les deux pays en furent encore détériorées. Pendant ce temps, Orry mettait en route une école de gardes marines à Séville, secondé par Antoine Sartine. ⁵⁸ Le financier préparait aussi la campagne terrestre et la rumeur courait qu'il disposait de près de 200 patentes en blanc, à distribuer comme bon lui semblait pour des emplois. ⁵⁹ En mai 1714, il prépara les premiers magasins de vivres qui permirent au duc de Popoli de prendre position dès juillet devant Barcelone. Comme munitionnaire, il ne s'épargna pas ; il écrivit ainsi à Pontchartrain qu'il était « pour [ses] péchés celui sur qui roulent les moyens de faire trouver tout ce qui manque en Espagne ». ⁶⁰

B. La prise de Barcelone par le duc de Berwick

Berwick ouvrit une première brèche dans les remparts le 12 juillet 1714, marquant ainsi réellement le début du siège. Avec patience, il décida de saper les forteresses sur toute leur longueur. Début septembre, il somma, en vain, les assiégés de se rendre avant l'assaut général, finalement lancé le 11. L'attaque fut violente ; dans l'après-midi, des députés se présentèrent pour demander à capituler. Le général leur imposa ses conditions, qu'ils acceptèrent. Il leur promit la vie sauve ainsi que la préservation de la ville contre les pillages. Cette conquête « fut le sceau de l'affermissement de la Couronne d'Espagne sur la tête de Philippe V », selon les mots du mémorialiste Saint-Simon. La *Nueva Planta* s'étendit donc en Catalogne, consolidée par un décret du 15 juin 1716. Dans l'intervalle, Berwick créa provisoirement la *junta superior de justicia y gobierno del principado* composée de magistrats pour juger, en dernier ressort, au civil et au criminel. José Patiño, un de ses protégés, fut nommé président ; le marquis de Castel Rodrigo, capitaine général de Catalogne, devint représentant exclusif du roi et exerça son contrôle sur la *real audiencia*. La reconquête de Majorque fut, quant à elle, confiée à Asfeld.

La vision de Berwick sur la situation catalane se démarque de celle du gouvernement de Madrid. Profitant de son expérience passée, il s'était engagé dans le siège en ayant bien l'intention de ne pas suivre la politique officielle me-

54. AN, G⁷ 1094, Orry à Pontchartrain, 13 novembre 1713.

55. AN, G⁷ 1094, Pontchartrain à N., 27 septembre 1713.

56. AN, AE B¹ 776, Bonnac à Pontchartrain, 28 août 1713.

57. AN, AE B¹ 776, Bonnac à Pontchartrain 23 octobre 1713 (passage chiffré).

58. Ce financier lyonnais chargé des vivres pour les armées en Espagne depuis 1710, protégé par Philippe V est brièvement intendant général de la marine en 1715 et remplira la fonction d'intendant de Catalogne de 1727 à 1744.

59. AN, AE B¹ 777, Pachau à Pontchartrain, 30 avril 1714.

60. AN, AE B¹ 777, 14 juillet 1714, au camp devant Barcelone.

née contre les rebelles, qu'il jugeait trop dure⁶¹: « Depuis l'avènement du roi Philippe V à la couronne, [la cour] avait toujours suivi des maximes de hauteur, et par-là s'était souvent trouvée à deux doigts du précipice, par les mécontentements que cela causait ; jamais les ministres ne parlaient que de la grandeur de ce monarque, de la justice de sa cause et de l'indignité de ceux qui osaient l'attaquer. Tous ceux qui s'étaient révoltés devaient être passés au fil de l'épée ; tous ceux qui ne prenaient pas parti contre son compétiteur devaient être traités en ennemis ; et ceux qui l'assistaient n'étaient censés que d'avoir fait leur devoir, sans que SMC leur en dût tenir le moindre compte [...] comme Madrid et le duc de Popoli ne parlaient que de sac et de corde, les peuples devinrent furieux et désespérés ».

Philippe, lui, garde pour la postérité une image de rigidité à cause de ce siège. L'écho européen de la prise de Barcelone portera préjudice au roi d'Espagne. Ricardo Garcia Carcel n'hésite pas à écrire que le roi « ganó la guerra militar, pero a (su) juicio perdió la guerra mediática ».⁶²

C. Réformes politiques et francophobie latente : le départ des conseillers français

C.1.a. Des réformes trop profondes

Sous l'influence de Jean Orry, une première réforme des Conseils eut lieu le 10 novembre 1713, bouleversant leur composition dans le but d'en faire des instruments entièrement aux mains du roi.⁶³ Un an plus tard, le 30 novembre 1714, on assiste à une profonde réforme du *despacho* en sections thématiques.⁶⁴ La nouvelle disposition est communiquée à tous les Conseils pour qu'ils remettent les affaires, correspondant à leur titulature, aux nouveaux secrétaires d'État. La centralisation du pouvoir semble réussie, le roi domine la pyramide administrative et contrôle l'ensemble des affaires grâce à ses secrétaires et à la *via reservada*. Dans le même temps, le P. Robinet favorise l'action du juriste Macanaz, qui refuse à l'Église le droit d'évaluer les actions du souverain en matière civile, dans son fameux texte de 1714, le *Pedimento de los 55 parrafos*, où il remet en cause le clergé trop important, les biens détenus par les couvents et les immunités financières. Rendu public à l'insu de son auteur et du roi, ce texte suscita de grandes controverses.

L'ampleur de ces réformes génère des oppositions au sein des Conseils, celui de Castille en particulier, qui entreprend de défendre ses prérogatives. L'ambassadeur Brancas écrit qu'il « n'y a plus à proprement parler de conseil de guerre depuis quelque temps, le nouveau plan de M. Orry a si fort embrouillé toutes choses que tout est suspendu ».⁶⁵ De leur côté, les ecclésiastiques rechignent à payer de nouveaux impôts sur le sel, et mettent en avant leurs immunités.

Le nouveau système aurait pu finir par s'imposer de force si une réforme du tribunal de l'Inquisition n'avait aussi été envisagée.⁶⁶ Exilé à Paris, le cardinal Giudice, grand inquisiteur, condamne l'ouvrage de Macanaz et se plaint à Torcy des pressions exercées à son encontre, persuadé que ce n'est pas le roi catholique qui agit contre lui, « mais seulement Orry, le fiscal général (Macanaz) et le Père Robinet qui ont été en même temps ses partis et ses juges ».⁶⁷ Cette réforme ne put donc aboutir car la meilleure partie du clergé prit fait et cause pour les immunités ecclésiastiques, plaçant le roi et son entourage dans une situation délicate à la fin du mois de décembre. Le très philippiste Luis Belluga écrivit même une longue lettre à ce sujet à Louis XIV,⁶⁸ remettant en cause l'ensemble des réformes gouvernementales et accusant surtout le confesseur du roi.

C.1.b. Une atmosphère anti-française

Dans le public se répand toute une série de libelles attaquant la réforme du gouvernement. La francophobie est à son comble. Brancas signale des placards dans la ville qui ordonnent à toute la « nation française » de sortir de Madrid.⁶⁹ La princesse, Orry, le P. Robinet, mais aussi les Espagnols qui les entourent, comme Grimaldo ou Macanaz (et même Bergeick ou Ronquillo pourtant éloignés), sont les cibles favorites de ces courts textes.⁷⁰ L'un d'entre eux dit ceci⁷¹ :

61. Madrid lui avait donné comme instructions de ne pas leur promettre la vie sauve en cas de capitulation, *Mémoires du maréchal de Berwick*, Michaud et Poujoulat (éd.), t. 8, Paris, 1839, p. 424. Aux AHN, Estado, leg. 2733, se trouvent plusieurs lettres de Berwick à Philippe V avant et pendant le siège. Dans celle du 30 juin 1714, il l'appelle nettement à user de clémence à l'égard des Barcelonnais.

62. R. GARCÍA CÁRCCEL, *Felipe V y los españoles*, Barcelone, 2003, p. 127.

63. J. FAYARD, « La tentative de réforme du Conseil de Castille sous le règne de Philippe V (1713-1715) ». *Mélanges de la Casa de Velásquez*, 2 (1966), pp. 259-281.

64. M. V. LOPEZ CORDON, « Instauracion dinástica y reformismo administrativo: la implantación del sistema ministerial ». *Manuscrits*, 18 (2000), pp. 93-111.

65. AN, B⁷ 21, f. 20, Partyet à Pontchartrain, 20 décembre 1713 et AN, B¹ 777, Brancas à Pontchartrain, 5 février 1714.

66. J. M. VALLEJO GARCIA-HEVIA, « Macanaz y su propuesta de reforma del Santo Oficio de 1714 ». *Revista de la Inquisición*, 5 (1996), pp. 187-291.

67. AMAE, CPE 234, f. 116, Giudice à Torcy, 22 décembre 1714.

68. C. MARTÍN GAITE, *Macanaz, otro paciente de la Inquisición*, Barcelone, 1982, p. 281.

69. AMAE, CPE 228, f. 78, Brancas à Torcy, 25 janvier 1714.

70. T. EGIDO LÓPEZ, *Opinión pública y oposición al poder en la España del siglo XVIII (1713-1759)*, Valladolid, 1971.

71. *Dezimas a los cinco privados de España, en que es Orri el principal*, Biblioteca Nacional de España [BNE], mss 3749, p. 113 v°.

*Yo el Rey Juan Orri el Primero / sin necesitar de Cortes
de este reino y sus consortes / soy monarca verdadero.
Yo digo quiero y no quiero / de mi gusto a nadie informo
Yo leyes formo y reformo / yo destruyo yo aniquilo
Y Phelipe mi pupilo / dize a todo : me conformo.*

La haine contre la princesse atteint son apogée après la mort de la reine, lorsque la *camarera mayor* se retire avec le roi et les infants au palais des ducs de Medinaceli, donnant lieu aux pires calomnies sur leurs rapports. Des textes plus structurés mettant en cause la France et son aspiration à la monarchie universelle sont aussi publiés, développant les mêmes idées qu'aux moments les plus intenses de la guerre de Succession.⁷² De nombreux Français sont également agressés dans les provinces sous prétexte de leur nationalité.

L'embarras de Philippe V est palpable. L'arrivée au pouvoir de la faction italienne en décembre 1714, par le fait de son remariage, lui permet de trouver une issue à la crise politique, en adoptant les modifications proposées par ses nouveaux conseillers appuyés par la reine. Et ce, au prix du sacrifice brutal de ses conseillers français et du reniement de leur politique.⁷³ Cela se fait d'autant plus facilement que l'ambassadeur de France s'emploie, lui-même, à nuire aux Français présents à Madrid. Secondé par le commis de marine Nicolas Partyet et par son secrétaire Pachau, le marquis de Brancas relaie de façon systématique les critiques du public envers Orry et n'est pas le dernier à tracer de lui le portrait d'un « maître absolu et despotique », d'un homme « pernicieux et d'une insolence insupportable », abusant le roi qui croit voir en lui le restaurateur de sa monarchie alors qu'il en est « le destructeur ». L'activité d'Orry est minimisée et ses innovations critiquées. Louis XIV lui-même n'approuve pas la place tenue par cet homme de peu de condition ; Versailles regrette qu'à travers lui, les Espagnols et les étrangers pensent que la France a toujours une influence sur les rouages de la monarchie.

C.1.c. Quand les Français sont remplacés par les Italiens

Alors que les traités d'Utrecht et de Rastatt ont fermé l'Italie à Philippe V, son second mariage peut la lui rouvrir à Parme et au duché de Toscane. L'abbé Alberoni, présent depuis quelques années à la cour madrilène, avait été assez persuasif pour gagner la princesse des Ursins à ce nouvel hymen, en lui présentant Elisabeth Farnèse, âgée de 22 ans, comme une jeune femme à former.⁷⁴ Ce n'est qu'au fur et à mesure de l'avancée de la Parmesane que Mme des Ursins comprend que son caractère est tout autre que celui qui lui a été dépeint. L'unique entrevue des deux femmes à Jadraque, le 23 décembre 1714, se conclut par le renvoi immédiat et brutal de la princesse, conduite de force jusqu'à la frontière sur ordre de la reine. Dans une lettre d'explications à son grand-père, Philippe justifie ce choix. Les dernières lignes de cette lettre sont étrangement mesquines sous la plume d'un prince qui s'était tant appuyé sur *sa camarera mayor* : « Vous pouvez bien croire que les Espagnols regardaient d'un mauvais œil l'autorité que la princesse des Ursins avait dans ce pays où elle était étrangère ».⁷⁵

Privés de leur appui, les Français de la cour ont une position de jour en jour plus fragile. Tout le monde observe Orry et les « envieux de sa fortune voudraient déjà que le second tome de Jadraque lui fût dédié ».⁷⁶ Orry n'a pas de mots assez durs pour dénoncer la cabale des Italiens, « qui se proposent depuis longtemps d'occuper les principaux emplois de la monarchie d'Espagne ».⁷⁷ Saint-Aignan, nouvel ambassadeur à Madrid, constate, non sans ironie, que les Espagnols commencent à regretter l'éloignement de Mme des Ursins, disant que leur « esclavage » ne faisait que changer « d'espèce ».⁷⁸ La roue tourne et Partyet signale que les Espagnols « publient hautement que, quand les Français gouvernaient, ils faisaient au moins agir le Roi Catholique en maître ».⁷⁹

72. BNE, mss 8445 et 11080, *Maximas executadas en España por orden... de... Luis 14 por la Princesa de los Ursinos y sus sequaces, todos Franceses viles, tanto como las máximas*; ANM, Estado, leg. 3279, *Consulta de la Princesa de los Ursinos en el Gavinete del Rey Christianissima en presencia de Madama Maintenon traducida de Francés en Español*, 120 p.

73. Le 9 juin 1715, un décret est promulgué, abolissant toutes les innovations d'Orry et de Macanaz et rétablissant le système des Conseils en son état antérieur. Ceux-ci en resteront cependant affaiblis.

74. E. BOURGEOIS, *Alberoni, Madame des Ursins et la reine Elisabeth Farnèse d'après des documents inédits*, 1891, p. 22.

75. ANM, Estado, leg. 2850, « minuta de la carta de Felipe V al rey de Francia dándole cuenta de los motivos que tuvo la Reina para separar a la princesa, 29 diciembre de 1714 ».

76. AN, B⁷ 25, f. 41, Partyet à Pontchartrain, 7 janvier 1715.

77. AMAE, CPE 238, f. 9, Orry à Torcy, 5 janvier 1715.

78. AMAE, CPE 238, f. 51, Saint-Aignan à Torcy, 13 janvier 1715.

79. AN, B⁷ 25, f. 259, Partyet à Louis XIV, 3 avril 1715.

La disgrâce officielle du financier a lieu le 7 février,⁸⁰ en même temps que celle de Macanaz, exilé en France. Le P. Robinet se voit notifier son départ au début du mois de mars et quitte Madrid le 11.⁸¹ Seule la *familia francesa*, du fait des goûts personnels de la reine, put se maintenir dans les postes de la chambre, de la garde-robe et de la cuisine, épargnée par la vindicte italienne qui touchait avant tous les politiques.

Il est impossible de connaître les véritables sentiments de Philippe V dont l'attitude apparaît versatile envers ses anciens favoris. Les instructions secrètes données au prince de Cellamare le 19 mai 1715,⁸² ambassadeur en France, comportent deux articles très durs contre eux. Ainsi, il est demandé à cet ambassadeur de contrer tout ce qu'Orry ou Mme des Ursins auraient pu dire « contra mi justificación y la de la Reyna ». Il doit les reprendre en rappelant : « la mala conducta que por tantos años se han observado en tan grave perjuicio de mi conciencia y de mi crédito, y con gravísimo menoscabo de esta monarquía y deberéis informar por menor el Rey mi abuelo de todo lo que ha ocurrido en este punto ». Ce texte est sans appel. Après la disparition physique des Français, c'est leur mémoire même qu'on veut faire disparaître. L'abbé italien Mascara, présent à Madrid à la fin du mois de juin, écrivait à l'un de ses correspondants : « *Je ne vous dis rien de Mme des Ursins, ni du célèbre Orry ; l'an passé c'était des personnages ; présentement, ils sont rayés du calendrier ; sans exagération, il n'est plus question d'eux que s'ils étaient morts et enterrés depuis dix-huit siècles ; ils sont aussi loin que César et Pompée* ». ⁸³

Le départ des troupes françaises (commencé dès 1709) contre la volonté du roi d'Espagne, les difficiles relations commerciales, les départs précipités en 1714-1715 de Mme des Ursins, de Jean Orry et du P. Robinet après le mariage du roi avec Elisabeth Farnèse, la nouvelle influence italienne à la cour et des discordances diplomatiques entre Madrid et Versailles, en particulier au moment des pénibles négociations des traités d'Utrecht, marquent le lent mais implacable déclin de la prépondérance française à la cour du roi d'Espagne. Les Français n'ont pas su préserver leur position qui s'est trouvée sapée à la fois par des querelles internes, mais aussi par une hostilité latente des Espagnols à leur égard.

Philippe V, éprouvé par les expériences militaires et ayant mûri politiquement lors des difficultés diplomatiques, se détache progressivement de ses conseillers pour privilégier une ligne plus personnelle. Pragmatique, fin politique, il a su tirer de son entourage français le meilleur, pour ensuite adopter une ligne de gouvernement certes toujours réformatrice, mais plus nationale ainsi que le voulaient les circonstances.

Après 1715, il ne reste plus, auprès de lui, que la *familia francesa*, à son service direct, ayant un impact culturel mais sans influence politique. Seul le P. Daubenton, confesseur entre 1715 et 1723 eut encore l'occasion d'assumer un rôle diplomatique d'importance entre les deux cours.⁸⁴ À partir de 1725, il n'est plus possible d'escompter, dans l'entourage français de la cour, l'émergence d'une personnalité d'envergure. En aucun cas, ce qui reste du microcosme français ne peut se transformer en un possible groupe d'influence. Tout au plus, reste-t-il un réseau d'informateurs efficaces.

L'éloignement entre les deux couronnes et la divergence des buts diplomatiques suivis sont parfaitement illustrés par la rupture des fiançailles du jeune Louis XV et de l'Infante Marie-Anne Victoire qui a lieu en 1725. Désormais, l'Espagne a une voie qui lui est propre. Si Philippe et ses successeurs continuent à apprécier l'exemple français, voire à s'en inspirer pour nombre de réformes, ils entendent aussi conserver l'originalité du pays qui leur a été confié en 1701, au sein d'une société de cour devenue cosmopolite.

80. Philippe V en informait dès le 4 février son grand-père, AMAE, CPE 244, f. 140.

81. AMAE, CPE 239, f. 109 v° et 119. Il arrangea quelques ultimes affaires, notamment celle concernant la création qu'il fit de la Bibliothèque Royale, ANM, Estado, leg. 2889.

82. AMAE, CPE 247, f. 21-43 r°.

83. Lettre de l'abbé Mascara, 29 juin 1715, in A. BAUDRILLART, « Rapport sur une mission en Espagne aux Archives d'Alcala de Henarés et de Simancas ». *Archives des Missions scientifiques et littéraires*, 15 (1889), p. 44.

84. C. DESOS, *La vie du R.P. Guillaume Daubenton S.J. (1648-1723)*, Cordoue, 2005.

COMUNICACIONES

Xavier Gil
Universitat de Barcelona
Relator

I TRATTATI DI UTRECHT E I TERRITORI ITALIANI DI NAPOLI E PARMA. VISIONE DALLA PERIFERIA GEOGRAFICA E POLITICA

Neus Ballbé¹
Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives. Universitat Pompeu Fabra. Barcelona
Gaetano Damiano
Archivio di Stato di Napoli

Riassunto

Il presente lavoro vuole descrivere le diverse strade percorse dalle notizie sulle trattative di pace di Utrecht in due territori italiani: da un lato, il ducato di Parma, provvisto di una notevole tradizione diplomatica, che riceve le novità direttamente dagli ambasciatori distaccati in Spagna (sia a Madrid che a Barcellona); dall'altro, il regno di Napoli, dove queste notizie arrivano in forma di decreto o di comunicazione ufficiale su fatti già decisi da altri, senza nessuna capacità di gestire un'ipotetica posizione propria. Si tratta, dunque, di due situazioni assai differenti: mentre nel caso di Parma c'è una certa capacità di manovra, nel caso napoletano siamo davanti a fatti consumati e, quindi, senza nessuna possibilità di intervenire sulle decisioni prese. Anche se entrambi i territori erano sottomessi, in modo diverso, all'orbita austriaca, vedremo come l'informazione sulle trattative di pace così come la capacità di reagire in modo autonomo, sono molto diverse.

Abbiamo creduto necessario iniziare il nostro contributo con una breve descrizione della situazione storica di entrambi i territori affinché sia, poi, più chiaro quale fu l'impatto dei trattati di Utrecht sulla politica seguita, sia a Napoli che a Parma.

Il lavoro che presentiamo è basato su documenti conservati presso l'Archivio di Stato di Napoli, sia documenti ufficiali rilasciati da Vienna o emessi da diverse istituzioni politiche del Regno, nel caso napoletano, sia corrispondenza degli ambasciatori in territorio iberico, nel caso parmense. Questi documenti sono di natura diversa – corrispondenza diplomatica nel caso parmense, decreti, banni ed ordini nel caso napoletano – e, dunque, il modo di reagire di entrambi i territori, come vedremo, sarà diverso.

I ducati di Parma e Piacenza

“Il Piacentino e il Parmense rientravano indubbiamente in questa triste casistica di aree facilmente contese tra chi «signoreggiava» nel Milanese e nelle limitrofe aree di una Lombardia difficilmente inscrivibile in precisi confini geografici e politici”.² Questa particolare situazione geografica, proprio nell'asse est-ovest e nord-sud della penisola italiana, rendeva il territorio di Parma e Piacenza estremamente importante dal punto di vista strategico e, infatti, il suo controllo fu cercato dalle principali case regnanti europee.

Creato dal papa Alessandro Farnese (Paolo III) nel 1545, il ducato è durato, non senza passare per dominazioni diverse, fino all'unità d'Italia. Fin dall'inizio, la politica seguita dai differenti duchi ebbe due caratteristiche che si

1. Borsista FPU del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes (2010 - 2014). Membro del gruppo di ricerca “España y los tratados de Utrecht (1712 - 1714) - HAR2011 - 26769”

2. G. TOCCI, “Il ducato di Parma e Piacenza”, a cura di Giuseppe Galasso (dir.), *Storia d'Italia*, vol. XVII (*I ducati padani, Trieste e Trento*), UTET, Torino, 1979, p. 215

mantennero durante tutta la storia di quel ducato: da una parte, il potenziamento di un notevole corpo diplomatico che si occupava di aver cura degli interessi del piccolo stato presso le principali corti europee; dall'altra, il contrarre vantaggiose alleanze matrimoniali che resero possibile, non soltanto la conservazione territoriale ma anche la incorporazione di nuovi feudi – talvolta lontani geograficamente – al patrimonio ducale.

Una caratteristica del governo dei diversi duchi fra Cinque e Seicento fu quella di rafforzare il ruolo dello stato mantenendo la neutralità tra la Francia e la Spagna, scopo che ebbe successo grazie all'intenso lavoro diplomatico. Verso la seconda metà del Seicento, però, si produsse un fatto che ebbe gravi conseguenze future per i Farnese: l'acquisto dei feudi di Bardi e Compiani significò diventare feudatari imperiali, condizione che giustificò “da allora in avanti la richiesta di alloggiamenti militari, di passaggi di truppe, di sussidi per il loro mantenimento”. Malgrado che il matrimonio tra l'erede al ducato con Dorotea Sofia di Neuburg, sorella dell'imperatrice, fosse stato contratto probabilmente per modificare i rapporti con l'Austria, “le truppe allemanne, cioè imperiali, divennero sinonimo di collette, di contribuzioni straordinarie..., di vessazioni subite dalle popolazioni delle città e del contado”.³ Un interessante documento, senza data ma attribuibile agli anni della guerra di Successione spagnola, rileva quali erano i pesi economici dei quartieri e dei passaggi dell'armata imperiale:⁴

“... soffrono gli stati di Parma e Piacenza un pesantissimo carico, che a proporzione della loro estensione e forza è molto maggiore di quello che si riscuota da ogni altro principato d'Italia... è la somma che annualm[en]te si esige di 30[milla] doppie, alla quale niun'altro degli stati d'Italia, considerandosi il potere di ciascuno, può far paragone... Per le porzioni orali ed equili che si somministrano nei quartieri e passaggi non viene bonificata che appena la metà del vero loro valore. Si esigono queste anche con violenza e minacce..., astringendosi questi sudditi a provvedere a tutto rigore le robe, ovve possono aver-si, o privandosi del proprio loro alimento e sostentamento per mantenere le truppe... Dovrebbero, però, moderato il vasto e smoderato arbitrio che in ciò si prendono i ministri cesari in fissare una legge di sua sola autorità, e sempre lontana dalle regole di giustizia in ciò, che dovendo essere contratto, richiede il concorso ed assenso dell'uno e dall'altro le contraenti... L'esempio degl'ufficia]li è imitato da soldati, non solam[en]te non castigati o corretti, ma fomentati ed animati alle confusioni. Si promette di punirli, ma s'impedisce ai paesani il portarne le querelle, facendo loro temere... i più crudeli rissentimenti... Tale è la deplorabile condizione di questi stati nei presenti quartieri e passaggi, che tutti si volgono a questa parte, e nei quali abbondano gli eccessi senza poterne avere riparo, onde son questi popoli ridotti alle più estreme calamità, e resi affatto impotenti a reggere un sì grave peso...”

Se la diplomazia era pur sempre stata usata dai Farnese, fu negli anni di governo di Francesco che questa assunse il suo massimo livello. Infatti, fu lui ad avere uno dei più importanti diplomatici del periodo, il cardinale Giulio Maria Alberoni. Ma non solo. A Vienna inviò, nel 1697, il marchese Filippo Maria Scotti di Vigoleno per l'affare dei quartieri, e a Rijswijk, nello stesso anno, il marchese Pier Luigi Dalla Rosa, con l'intenzione “di rivendicare i diritti sui ducati di Castro e Ronciglione, nel Lazio, da tempo in litigio con il Papato”.⁵

Dal punto di vista dei rapporti diplomatici, Francesco Farnese “seppe formarsi un corpo diplomatico scelto accreditato presso le primarie corti europee. Basta ricordare Giannangelo Gazzola a Londra, Annibale Scotti a Madrid, Ottavio Sanseveriano a Parigi e Cambrai, Alessandro Marqueti a Vienna, Lorenzo Bereti Landi all'Aja, Ranuccio Scotti a Torino, Giuseppe Casali a Madrid, poi a Vienna, il marchese Salvatico a Vienna, Gherardo Giandemaria a Barcellona”.⁶

Nell'iniziarsi la guerra, la decisione di Francesco fu quella di conservare la neutralità, prevedendo un'invasione dell'Italia di truppe francesi ed imperiali e, sostenendo di essere feudatario della Santa Sede, “richiese al pontifice di mandare truppe a presidiare Piacenza... ma non poté impedire che le truppe imperiali occupassero parte del territorio”. Questa scelta del duca, “infelice anche se inevitabile, sottolineava ancora una volta l'ambiguità giuridica, oltre che politica, della doppia dipendenza del ducato dall'Impero e dalla Chiesa”. Ma le truppe di Eugenio di Savoia occuparono buona parte del territorio ducale, imponendo pesanti tributi.⁷ Infatti, la preferenza degli austriaci per i territori italiani

3. TOCCI, “Il ducato di Parma...”, p. 282

4. Archivio di Stato di Napoli (ASNa), Archivio Farnesiano, fascio (fs.) 53, Corrispondenza del Marchese Gherardo Giandemaria, inviato presso l'arciduca Carlo d'Austria a Barcellona, con il duca Francesco Farnese (1709 - 1711), f. 675 - 677

5. N. BALLBÉ, “Gherardo Giandemaria alla corte di Carlo d'Asburgo a Barcellona (1709 - 1711)”, *Aurea Parma*, set. - dic. 2013, fasc. III, anno XCVII, pp. 385 - 404

6. G. DREI, *I Farnesi. Grandezza e decadenza di una famiglia italiana*, La Libreria dello Stato, Roma, 1954, p. 278. Ringrazio il professore Giuseppe Bertini per questa segnalazione. BALLBÉ, “Gherardo Giandemaria...”

7. *Dizionario Biografico degli Italiani*, vol. 49 (1997), ricorso in linea [data di consultazione: novembre 2013] http://www.treccani.it/enciclopedia/francesco-farnese-duca-di-parma-e-piasenza_%28Dizionario-Biografico%29/

sembra chiara, come abbiamo già scritto in un precedente lavoro,⁸ ma per il trattato dell'Alleanza con l'Olanda e l'Inghilterra del 1701 l'imperatore Leopoldo dovette accettare che suo figlio Carlo si trasferisse prima in Spagna per difendere il suo diritto come successore di Carlo II.

Il regno di Napoli

Dal punto di vista del funzionamento politico e istituzionale, Napoli rappresenta, probabilmente, un caso particolare nel contesto europeo occidentale. Territorio sottomesso, lungo la sua storia, a differenti monarchie straniere e a circa 250 anni di vicereame, e quindi con il re lontano, fu solo nel 1734 che riuscì ad essere regno indipendente sottoposto ad una propria dinastia. Le sue istituzioni politiche, dunque, sono diverse e si evolvono, si sviluppano e decadono in funzione di questi cambiamenti costanti.

La prima singolarità si riferisce alla titolarità del Regno che, fin dal XII secolo, apparteneva alla Santa Sede e, quindi, come feudo pontificio, era facoltà del Papa concedere l'investitura ogni volta che avveniva una successione di monarca, cedendo il controllo in cambio di un tributo annuale di "7 mila scudi d'oro ed un cavallo bianco, detto *chinea*, in segno di reverente sottomissione".⁹ Questa particolarità comportò numerosi conflitti tra i due poteri – papale e regio – lungo la storia: uno dei più notevoli si produsse durante la guerra di Successione, quando non si celebrò la cerimonia d'investitura di Filippo V per il mancato assenso papale, servendo questo fatto per giustificare il successivo riconoscimento, da parte di Roma, dell'arciduca Carlo come sovrano dei territori della monarchia ispanica, incluso il regno di Napoli.¹⁰

In secondo luogo il parlamento napoletano che, introdotto da Alfonso il Magnanimo, non ebbe mai un peso politico paragonabile a quello delle *Corts* aragonesi o catalane, né di altre assemblee di stato europee. Né Alfonso né suo figlio Ferrante giurarono, in sede parlamentare, il rispetto degli usi e costumi del Regno, le richieste presentate dai baroni e approvate dal sovrano non erano, dal punto di vista giuridico, leggi concordate e nemmeno le concessioni specifiche furono sempre l'automatica controparte dei contributi ordinari e straordinari.

Fino al 1642 il parlamento si riuniva regolarmente ogni due anni e la sua funzione era determinare l'entità e la distribuzione dei carichi fiscali. Ma il controllo, da parte del viceré, delle funzioni del parlamento si intensificò progressivamente, fino al punto d'imporre alle città demaniali, e probabilmente agli stessi baroni, di conferire la procura a determinate persone, tutte naturalmente fedeli alle direttive dell'autorità e, per di più, ebbe la facoltà d'intervenire nell'elezione dei dodici deputati che corrispondevano al baronaggio del Regno.¹¹

In terzo luogo troviamo il governo della città di Napoli. Nei secoli XVI e XVII, il sindaco napoletano "aveva una funzione eminente, inusuale nel panorama europeo, di "coordinatore-presidente" dell'assemblea", precedeva i baroni ed altri sindaci, presiedeva i lavori del parlamento e della commissione speciale ed era lui a rispondere al discorso del viceré, a differenza dei parlamenti aragonesi dove questa funzione competeva al protonotario del Regno.¹²

L'importanza politica della città aumentò dopo la definitiva mancata convocazione del parlamento poiché nel tribunale cittadino di S. Lorenzo si spostò la discussione e il voto del donativo biennale di 1.200.000 ducati. Questo comportò non tanto un cambiamento di rappresentatività quanto invece un cambiamento della rappresentanza politica: il trasferimento dal parlamento al municipio significò ridimensionare la nobiltà titolata e potenziare l'alleanza del potere regio con il patriziato cittadino o, più concretamente, con quella parte del patriziato napoletano meno dotata di risorse economiche, di feudi e di capacità politica e, dunque, più controllabile dal viceré.¹³

C'è un quarto aspetto da tenere presente: il controllo dei tribunali. A Napoli ci fu un potenziamento del corpo giuridico, da parte dell'apparato vicereale, come freno alle aspirazioni politiche e di potere della nobiltà del Regno. Questo potere dei giuristi inizia dal momento in cui fu creato il Consiglio Collaterale, istituito da Ferdinando il Cattolico nel 1507. Con l'arrivo del viceré Pedro de Toledo nel 1532 la funzione di direzione politica fu progressivamente svuotata,

8. N. BALLBÉ; G. DAMIANO, "La guerra de Successió vista amb ulls napolitans. Les *Memories* de Tiberio Carafa, in O. Jané; E. Miralles; I. Fernández (ed.), *Memòria personal. Una altra manera de llegir la història*, Universitat Autònoma de Barcelona, Bellaterra, 2013, "Monografies Manuscrites", 8, pp. 111 - 121, ricorso in linea, <http://ddd.uab.cat>

9. P. GIANNONE, *Vita scritta da lui medesimo*, Generoso Procaccini, Napoli, 1998, vol. II, p. 138

10. L. RIBOT, prólogo a D. Martín Marcos, *El Papado y la Guerra de Sucesión española*, Marcial Pons, Madrid, 2011, pp. 11 - 16

11. G. D'AGOSTINO, *Parlamento e società nel Regno di Napoli secoli XV-XVII*, Guida, Napoli, 1979

12. F. SENATORE, "Parlamento e luogotenenza generale. Il regno di Napoli nella Corona d'Aragona", J. A. Sesma Muñoz (coord.), *La Corona de Aragón en el centro de su historia (1208 - 1458). La monarquía aragonesa y los reinos de la Corona*, Gobierno de Aragón y Grupo CEMA, Zaragoza, 2010, pp. 435 - 478

13. G. MUTO, "Alla vigilia della rivoluzione: istituzioni di governo, congiuntura economica, ceti social", A. R. Ferrero Micó; L. Guia Marín (ed.), *Corts i parlaments de la Corona d'Aragó. Unes institucions emblemàtiques en una monarquia composta*, Publicacions de la Universitat de València, València, 2008, pp. 413 - 427

rafforzando quella di cancelleria, il ruolo principale della quale si affidava ai reggenti che assistevano il viceré negli affari di governo. A partire della seconda metà del XVI secolo le funzioni e il potere concreto dei viceré furono infine gradualmente ridimensionati a favore del Collaterale.

Questa situazione, definita da Raffaele Ajello¹⁴ come di “parassitismo burocratico”, fu conseguenza della strategia politica di Pedro di Toledo: escludere i consiglieri di cappa nobili del Collaterale, chiudere le accademie nobiliari dove si trattavano temi patriottici e militari, e disegnare un sistema di difesa delle coste del Regno, con un forte controllo centralizzato, che pure allontanava la nobiltà dagli affari militari. Il problema fu che questa strategia spagnola era organizzata da mentalità statiche, tradizionali e di un datato moralismo.

Derivato dal carattere pienamente feudale del Regno, l'ultimo elemento da considerare è il particolare “stato giurisdizionale”, cioè la coesistenza di più poteri negli stessi territori e negli stessi ambiti di competenza, con la conseguente mancanza di un'autorità capace di coordinare il governo della periferia. Lo straordinario potere giurisdizionale dei baroni, conseguito grazie alla cessione di potere politico, impedì che le udienze provinciali sviluppassero un ruolo simile a quello delle intendenze francesi.¹⁵

L'arrivo delle notizie a Parma

L'ampia rete diplomatica estesa in tutta l'Europa dal duca Francesco Farnese gli permise di essere costantemente informato di tutto quello che avveniva nelle principali corti europee rispetto alle trattative di pace. La sua ambasciata a Barcellona ebbe, fin dall'inizio, un obiettivo molto concreto (la restituzione dei feudi confiscati dagli austriaci nel regno di Napoli) e una durata limitata di due anni (1709 - 1711)¹⁶ e, dunque, non ci sono notizie sulle negoziazioni per mettere fine alla guerra. Invece, le notizie arrivarono alla corte parmense dagli altri inviati a Madrid: il cardinale Giulio Maria Alberoni e il marchese Giuseppe Casali.

Dalla corrispondenza di Alberoni non emergono molte notizie sui particolari delle trattative di pace, però vi sono alcuni riferimenti. Il 26 ottobre 1711 il cardinale manifesta al duca Farnese la sua opinione sul modo come Francia e Spagna affrontano le negoziazioni: “La Corte di Francia crede avanzato il trattato di Pace. Il Re di Spagna gli ha data piena autorità di concludere per quello lo riguarda. Io credo che da queste due parti poco, o nulla, si può sperare per gli interessi del Ser[eniss]mo comun P[ad]rone. Queste due Potenze non pensano che a minorare la pretensione degli Inglesi, ed Olandesi, ed dell' Arciduca senza badare agli interessi degli altri Principi”.¹⁷

Pochi giorni dopo, l'11 novembre 1711 scrisse che “M^r le Comte de Bergeyech partirà à la moitié du prochain en qualité de Plenipotentiaire du Roy d'Espagne pour la paix quand Philippe 5^e est reconus pour Roy d'Espagne”.¹⁸

Il 3 luglio 1713 scrisse al duca con la notizia dell'evacuazione della Catalogna come conseguenza dei trattati d'Utrecht e le intenzioni dell'esercito delle Due Corone di conquistare Tarragona e Cardona con il fine di levare “ogni sussistenza a Barcellona ed a tutto il Paese in caso volessero fare qualche ultimo tentativo da disperato, cosa che pare impossibile”.¹⁹ In due altre lettere dello stesso mese racconta la sua opinione sulla situazione di Barcellona. Nella prima, del 17 luglio, sulla partenza di Staremberg e delle truppe allemanne, scrisse che “Barcellona era un caos inclinando molti al partito disperato della difesa instigati dal foruscito Nebot e compagni, ed altri a rendersi, ed implorare la Clemenza del Re”,²⁰ mentre che pochi giorni dopo, il 31 luglio, disse: “Se non si sapessero le forze di Barcellonaesi, e che si dovesse stare al foglio loro impresso e fatto pubblicare con tutte le mag[nifi]che solennità si potrebbe credere una potente Repubblica già che con insolenza inaudita ha dichiarato la Guerra alle Due Corone”.²¹

È, però, dalla corrispondenza del marchese Giuseppe Casali di Piacenza, inviato anche lui presso la corte di Filippo V, che emergono più informazioni sulle trattative di pace. Settimanalmente, dal 1707 fino al 1713, scrisse al duca di Parma per fargli arrivare notizie di quanto avveniva intorno al monarca e degli affari che riguardavano gli interessi del ducato parmense. Nella abbondante corrispondenza inviata a Francesco Farnese si trovano molte notizie che si riferiscono ai negoziati di pace, le prime delle quali sono del novembre 1708: “Un personaggio di Bruxelles scrive a questa duchessa di Bedmar che dopo fattosi colà un solenne convito, ov'egli con i ministri d'Olanda, ed Inghilterra, si fece da questi una spedizione in Amsterdam, che portava i progetti di Pace esibiti dalla Francia, e che sarebbero colà senza

14. R. AJELLO, “Il viceré dimezzato. Parassitismo economico e costituzionalismo d'Antico Regime nelle lettere di M.F. von Althann”, *Frontiera d'Europa*, 1995 (1), pp. 121 - 220

15. A. MUSI, prefacio a A. Di Falco, *Il governo del feudo nel Mezzogiorno moderno (secc. XVI-XVIII)*, Terebinto Edizioni, Avellino, 2012, p. X

16. BALLBÉ, “Gherardo Giandemaria...”, pp. 385 - 404

17. ASNa, Farnesiano, fs. 50, corrispondenza di Giulio Maria Alberoni con il duca di Parma (1704 - 1714), f. 411

18. ASNa, Farnesiano, fs. 50, f. 363 - 364

19. ASNa, Farnesiano, fs. 50, f. 432 - 434

20. ASNa, Farnesiano, fs. 50, f. 443 - 444

21. ASNa, Farnesiano, fs. 50, f. 455 - 456

fallo accettati per essere ampi e vantaggiosi alla Lega. Se questo fosse si potrebbe credere probabile l'abbandono dei Regni delle Spagne da Filippo V con qualche compensa, essendo questa la principale massima, e fine de Collegati".²²

L'anno seguente, il 4 luglio 1709, aggiunge alla lettera inviata al Farnese, una copia della missiva che il re Filippo V fece arrivare "alle città, ville, prelati, chiese, religioni ed altre persone", con il disappunto per come si svolgevano le trattative di pace tra Francia e Inghilterra che considerava ingiuriose ed inaccettabili da parte sua e per la scortesia di tenerlo al margine dei negoziati: "L'onorata turbazione, e sorpresa, che cagionarono ne' miei Vassalli le voci sparse dall'artificiosa malignità de' miei nemici, che si avanzava, e si sarebbe condotto a perfezionare il trattato di Pace egualmente ingiuriosa a me, ed a' miei Regni...".²³

Alla fine di novembre 1711 le notizie inviate si riferiscono precisamente ai territori italiani e, nella lettera inviata il giorno 30, si trova una delle poche opinioni personali del diplomatico che, di solito, scrive in modo molto contenuto: "il destino dell'Italia resterà apparentemente senza dubbio sotto la forza Imperiale. La guerra, dunque, è finita, e il più curioso è che quei che ci avranno più guadagnato sono quei che compariscono adesso i più malcontenti, verificandosi con ciò il proverbio, che l'appetito viene spesso mangiando".²⁴

Pochi giorni dopo si verificò un incidente diplomatico tra il ducato e la corte di Madrid quando il duca Farnese, insieme alle repubbliche di Genova, Venezia e Lucca, riconobbero l'Arciduca. Il re rimise un decreto al consiglio di guerra, il 13 dicembre 1711, mostrando il suo risentimento per questo fatto e, oltre a non inviare il nuovo ambasciatore a Venezia e far tornare quello di Genova, ordina "que los navíos, géneros y vasallos... no sean admitidos en mis dominios, y que los navíos que ya estuviessen... salgan de ellos dentro de 15 días, y cessen los privilegios y exemptions que por razón de vasallos de aquellas repúblicas y del duque de Parma les tuvieren concedidas, y cessen también y salgan de mis reynos sus cónsules, secretarios y ministros".²⁵

Il diplomatico si lamentò delle difficoltà di fare il viaggio nel mese di dicembre, motivo per il quale, tramite la principessa degli Orsini, chiese a Filippo V la concessione della grazia di poter partire da Madrid alla fine dell'inverno.²⁶ Nonostante questo incidente, il primo febbraio 1712, scrisse di avere avuto la certezza dalla corte che si sarebbe trattato di una "pura formalità indispensabile alla convenienza reale, ma che per il resto il re di Francia ed il re di Spagna erano perfettam[en]te contenti della lodente condotta tenutasi da V.A.". ²⁷

In numerose occasioni invia notizie delle trattative di pace che riguardano altre paesi (Portogallo, Olanda...), dei ritardi avvenuti per motivi diversi, della conclusione della pace fra alcuni di loro, e delle difficoltà per arrivare ad un accordo sia con gli olandesi che con gli imperiali. In questo senso, fornisce una interessante informazione sul comportamento degli olandesi: il 19 dicembre 1712 scrisse che questi facevano la pace contro voglia e per necessità, "soministrando sottomano il denaro all'Imperatore perché colle sole forze dell'Impero continui la guerra, sperando nel progresso di questa possino succedere tali novità, o nella Francia per l'età avanzata del Cristianissimo, o in Inghilterra per i maneggi del partito contrario, che sconvolgendo il presente sistema, riunischino la Grande Alleanza o rimettino le cose sul piede degl'anni passati".²⁸

I progressi delle Due Corone in territorio ispanico, così come i progressi degli svedesi in Pomerania o la rottura delle relazioni tra la Russia e gli ottomani, "non lasceranno di dare dell'apprensione agli olandesi et imperiali, crederli nello stesso tempo assai più pigolevoli alla conclusione della pace generale".²⁹

L'arrivo delle notizie a Napoli

Dalla documentazione ufficiale conservata nell'Archivio di Stato, non emerge nessuna notizia sulle lunghe trattative di pace di Utrecht e le uniche tracce corrispondono a banni, ordini o dispacci conseguenza degli accordi. Il primo documento conservato è una traduzione del trattato tra Francia e Inghilterra, con l'inclusione della Spagna, concluso a Parigi il 19 agosto 1712.³⁰

22. ASNa, Farnesiano, fs. 51, Corrispondenza del marchese Giuseppe Casali di Piacenza, inviato straordinario a Madrid con il duca di Parma (1707 - 1710), f. 279

23. ASNa, Farnesiano, fs. 51, f. 395 - 400

24. ASNa, Farnesiano, fs. 52, Corrispondenza del marchese Giuseppe Casali di Piacenza, inviato straordinario a Madrid con il duca di Parma (1711 - 1714), f. 193 - 195

25. ASNa, Farnesiano, fs. 52, f. 214 - 215

26. ASNa, Farnesiano, fs. 52, f. 216 - 217

27. ASNa, Farnesiano, fs. 52, f. 318

28. ASNa, Farnesiano, fs. 52, f. 458 - 459

29. ASNa, Farnesiano, fs. 52, f. 471 - 472

30. ASNa, Trattati diplomatici, num. 5

Il 26 aprile 1713, tramite un biglietto della segreteria di guerra, si legge in Collaterale l'ordine sulla pubblicazione dell'armistizio come conseguenza del trattato d'Utrecht sulla pace generale.³¹ Il 20 maggio dello stesso anno arrivò un ordine dell'Imperatore al viceré perché fosse pubblicato questo trattato “negli luoghi soliti e consueti di questa [fedelissima] città, suoi borghi e casali, et in qualsivogliano città, terre e luoghi del pres[en]te Regno”.³² La pubblicazione fu redatta in latino e italiano. Di circa un mese dopo, esattamente del 18 giugno 1713, è il banno d'esecuzione dell'ordine di S.M.C.C. su questo trattato d'armistizio.³³

L'ultima notizia, del 26 maggio 1714, informa della conclusione del trattato di Rastadt, il 6 marzo dello stesso anno, tra Francia e Impero e della sospensione della proibizione del commercio con la Francia.³⁴ In questo trattato, nell'articolo XXX, si riconobbe Carlo VI come sovrano “du royaume de Naples..., du duché de Milan..., de l'isle & royaume de Sardaigne, come aussi des ports & places sur les côtes de Toscane ».³⁵

Conclusioni

L'enorme differenza nel volume delle informazioni arrivate a Parma o a Napoli è già un primo segno della differenza tra entrambi i territori e deriva, in primo luogo, dalla situazione politica generale di ciascuno di loro. Anche se in qualche modo entrambi erano sottoposti all'orbita austriaca, il ducato di Parma conservava la sua condizione di stato indipendente mentre, al contrario, Napoli era, da molti secoli, un territorio conquistato e, quindi, sottomesso politicamente al sovrano di turno. Parma aveva la possibilità – e così aveva fatto fin dall'inizio della sua storia – di inviare rappresentanti presso le principali corti europee, creando e sviluppando un importantissimo corpo diplomatico; invece, Napoli non aveva nessuna possibilità di prendere iniziative politiche proprie.

A Parma arrivavano, dunque, le informazioni in forma diretta, ampia e affidabile, permettendo poi al duca di prendere le decisioni più adatte alle convenienze dello stato. A Napoli le informazioni arrivavano nella forma di ordini e decreti e, quindi, restava soltanto alle istituzioni – dal viceré ai diversi tribunali – l'obbligo di eseguirle, senza nessuna capacità di manovra propria.

La estesa rete diplomatica tessuta dai parmensi permise anche lo stabilirsi di rapporti con importanti personaggi al vertice delle diverse corti, ulteriore elemento altamente positivo per assicurarsi che, in caso di necessità, si sarebbero potuti trovare alleati per la difesa dei propri affari e che garantiva inoltre la posizione di neutralità da sempre voluta dai duchi di Parma. Nel caso napoletano, escludendo l'invio di qualche rappresentante della città per tentare di risolvere temi concreti davanti al sovrano, normalmente economici, non esisteva nessuna possibilità di gestire i propri affari in modo autonomo.

La frammentazione territoriale e politica delle regioni d'Italia è dimostrata anche, e specialmente, dalle differenti ripercussioni che si ebbero dopo i trattati. La relativa tranquillità istituzionale di Parma e, al di là di pochi aristocratici illuminati, l'indifferenza delle popolazioni meridionali mostrano quanto diverse fossero le realtà politiche in un territorio pur legato da lingua, tradizioni e religione.

31. ASNa, Consiglio Collaterale, Segreteria, Notamentorum, fs. 122, p. 240 - 241. Una copia di questo trattato si trova a ASNa, Trattati diplomatici, num. 6, di 19 aprile 1713.

32. ASNa, Consiglio Collaterale, Segreteria, Affari diversi II, fs. 250, s.f.

33. ASNa, Consiglio Collaterale, Segreteria, Affari diversi II, fs. 248, s.f.

34. ASNa, Consiglio Collaterale, Segreteria, Risoluzioni e proposte, fs. 161, f.85v - 87v

35. ASNa, Trattati diplomatici, num. 7, 6 marzo 1714

JAN VAN BROUCHOVEN, COMTE DE BERGEYCK I MESTRE D'ECONOMIA POLÍTICA DE LA GUERRA DE SUCCESSIÓ (1709-1710)

Josep Catà i Tur
Antoni Muñoz González

Resum

L'estiu de 1708 la monarquia francesa entrà en una situació militar, econòmica i social angoixant. Davant d'aquesta situació tan complicada, Lluís XIV decidí sondejar els aliats per tal d'establir converses de pau. Els representants de l'Aliança van presentar uns preliminars que exigien el destronament de Felip V.

Davant d'aquest escenari, Felip V decidí nomenar el duc d'Alba i el comte de Bergeyck plenipotenciaris per a la pau. Des de llavors la influència d'aquest últim sobre la política exterior filipista va anar *in crescendo*.

La reial Cèdula filipista de l'1 de desembre de 1709 significava un gir copernicà comercial: suprimia tots els avantatges comercials dels quals França gaudia des de 1702. Bergeyck, el gener de 1710, va enviar a la Cort espanyola una proposta comercial innovadora. Destacava l'opció d'oferir més beneficis comercials a les potències enemigues que a les amigues.

Amb l'ascens al govern britànic dels *tories* les propostes de Bergeyck trobaren un camp adobat. El que vingué després representà el triomf de les seves tesis.

Henry Kamen es preguntava, ja fa més de quaranta anys, al seu llibre *La Guerra de Sucesión en España 1700-1715*, per què un personatge com Bergeyck no tenia el reconeixement, que la seva trajectòria mereixia, per part dels historiadors espanyols. En aquest cas, coincidim plenament amb el parer de l'historiador anglès.

Des de la desfeta d'Oudenarde (11 de juliol de 1708) la monarquia francesa entrà en una situació angoixant: les seves arquers estaven buides i el seu exèrcit semblava desfet. Per si els problemes no fossin prou grans, l'hivern de 1709, fredíssim arreu, deixà França sense collita.

La feblesa francesa va permetre que l'exèrcit imperial ocupés part d'Itàlia el gener de 1709. D'aquesta manera el Papa es convertí, de fet, en hostatge de l'Aliança de la Haia. Tota aquesta situació desembocà en el reconeixement, per part de Climent XI, de l'arxiduc Carles com a rei d'Espanya i de les Índies. En l'escenari internacional de l'època això representava un fet de gran transcendència política i simbòlica.

Davant l'adversa situació militar, econòmica i política, Lluís XIV decidí sondejar els aliats sobre la possibilitat d'establir converses de pau. Amb aquesta finalitat va enviar el nostre personatge, el comte de Bergeyck, el 8 de març de 1709, a la Haia. El comte iniciava, doncs, el seu protagonisme, en el llarg camí cap a Utrecht, com a negociador de Lluís XIV, encara que el coronaria com a servidor de Felip V. Quan tornà de terres holandeses, el comte comunicà al monarca francès que els holandesos estaven oberts a intercanviar ofertes de pau, si bé la condició irrevocable que imposaven era ben clara; Felip V havia d'abandonar el ceptre espanyol i cedir-lo a Carles III.

La reacció irada de l'aristocràcia castellana filipista davant aquests moviments diplomàtics francesos la podem trobar molt ben reflectida en les opinions d'Antonio Sebastián Álvarez de Toledo y Salazar, segon marquès de Mancera (1654-1715): segons el seu parer, França havia monopolitzat el comerç d'Amèrica en benefici propi i exclusiu, havia impedit que Felip V refés la seva flota, havia arruïnat l'economia espanyola i s'havia apoderat de tot l'or americà. Aquestes opinions, emeses davant del mateix Felip V, acabaven de la manera següent:

*Considerare V. M. que hallándose hoy toda la Europa en la estipulación de las paces, solo de V. M. es V. M. quien las ignora, la Francia las ejecutará siempre sacrificando la víctima más preciosa, por conservar su simulacro indemne.*¹

Davant d'aquests esdeveniments, Felip V decidí nomenar, el 23 de maig de 1709, el duc d'Alba com a plenipotenciari primer per a les negociacions amb el bàndol aliat. El comte de Bergeyck fou acreditat, precisament, com a plenipotenciari segon. Ambdós ambaixadors reberen instruccions molt clares respecte als oferiments que podien fer als membres de la Gran Aliança. Entre elles destacava la possibilitat d'oferir-los el retorn a les regles comercials del temps de Carles II d'Àustria i la ruptura consegüent del monopoli de què França gaudia fins aquell moment. Les instruccions també incloïen una *conditio sine qua non* que es va fer present en tot el llarg camí fins la signatura i ratificació dels tractats d'Utrecht el 1713: de cap de les maneres Catalunya podria mantenir el seu sistema institucional i sobirà.

Al mateix temps que Felip V endegava la seva pròpia via diplomàtica, els contactes entre francesos i aliats sovintejaven. El mateix Torcy visità l'holandès Hensius el 22 de maig, encara que sense cap resultat positiu. Dies després s'entrevistà amb Marlborough i el príncep Eugeni de Savoia, moment important, atès que aquests aprofitaren per lliurar-li els preliminars o condicions prèvies per signar la pau, que contenien un total de 40 capítols. Pels articles quart i trenta-setè, els de més pes polític, s'exigia al monarca francès que, en el termini de dos mesos, Felip V deixés la monarquia hispànica i que Lluís XIV retirés totes les seves tropes de la península. Una vegada resolt això, es produiria una suspensió de les hostilitats, si bé sense esmentar, en cap cas, la possibilitat d'un tractat de pau. El monarca francès es negà a seguir negociant sota aquestes condicions. Si per un simple armistici les condicions eren tan dures, cal imaginar com serien les corresponents a un tractat de pau.

De manera simultània a l'apujada constant del preu del pa a França i l'augment consegüent de la fam, l'exèrcit borbònic europeu patia una altra desfeta, a Malplaquet, l'11 de juliol de 1709. Arran d'aquesta doble dissort, Lluís XIV intentà restablir els contactes diplomàtics amb els aliats. En aquest cas, l'encarregat de restablir els ponts de comunicació, encara que sense cap nomenament oficial, fou Petekum.

Per la seva part, Felip V, forçat per la necessitat de garantir el preu del pa a Espanya i l'aprovisionament de la cavalleria, va donar una ordre a Juan Elizondo, secretari de guerra, que, en certa manera, augurava un canvi important en la seva diplomàcia. Es tractava de facilitar:

*pasaportes a los navíos neutrales ó, de enemigos para que puedan conducir trigo y cebada a los puertos de España de cualquiera parte aunque sea de Berbería.*²

El 21 d'octubre de 1709 les tropes francoespanyoles lliuraren la plaça de Mons. Precisament entre l'oficialitat borbònica es trobava el comte de Bergeyck, que, abans d'abandonar Mons, va poder mantenir una conversa ben significativa, pel seu contingut de futur, amb Marlborough. Bergeyck li manifestà que la Cort espanyola considerava que els anglesos eren els que suportaven el pes bèl·lic i les despeses més grans de la guerra. Arribats en aquest punt, el representant de Felip V plantejà al líder anglès que seria possible arribar a un acord comercial satisfactori entre Anglaterra i Espanya, que reportés a ambdues monarquies l'assoliment d'una pau per separat, i que suposés la continuïtat de Felip de Borbó com a monarca hispànic. Els plans de la diplomàcia filipista s'anaven definint.

En aquesta perspectiva, el 18 de novembre Grimaldo comunicà a Alba i Bergeyck que el rei Felip havia disposat que els vaixells anglesos i holandesos poguessin tenir accés als ports espanyols per a realitzar activitats comercials. La intenció era ben clara: els delegats d'aquestes nacions n'havien de tenir notícia d'aquest nou pas de Felip V, fet que el duc reconeixia molt adient per al moment que es vivia:

*que la abertura del Comercio a los Ingleses y holandeses pudiendo conducir con sus propios Navíos todo genero de mercaderías, y manufacturas así de seda, como de oro y seda, y lana, y llevando pasaportes de S.Magd. (que se les darán gratis) la entrada de sus géneros les será mas agradable.*³

1. Archivo Histórico Nacional de Madrid (AHNM), Estado, lligall 4817. És una còpia.

2. Archivo General de Simancas (AGS), Estat, llibre 408, ordre del 20 d'octubre de 1709.

3. AHNM, Estado 534. Carta original a Grimaldo del 12 de desembre.

Així mateix, i de manera prou significativa, el monarca espanyol va manar als comandants de l'exèrcit destacats a les fronteres de l'Aragó amb França prohibir tot tipus de comunicació amb aquest país, atès que:

*hoy será más perjudicial que nunca, respecto de haverse retirado las Tropas franceses, y que con ningún pretexto permitan pasar cartas de una parte a otra.*⁴

En la línia progressiva que hem pogut comprovar en els paràgrafs anteriors, l'1 de desembre de 1709, Felip V va signar una reial Cèdula de gran transcendència, que significava un gir copernicà ja definitiu en la seva política comercial. El document suprimia tots els avantatges comercials de què França havia gaudit des de 1702: revocava totes les franquícies concedides als francesos, prohibia la jurisdicció especial concedida als còsols francesos, i deixava el control del comerç exclusivament en mans dels governadors espanyols de cada port. La reial Cèdula era la demostració més fefaent de la voluntat de Felip V d'exercir una política pròpia i autònoma respecte al seu avi, Lluís XIV, i que li permetés assegurar la seva continuïtat com a sobirà espanyol.

Com una prova més d'aquest canvi de rumb, el ministre Mejorada havia aconsellat al Borbó espanyol publicar la Cèdula sense avisar prèviament al rei francès perquè:

*el noticiar à S.M.Xma esta resolución antes de publicarla, podrá autenticar la dependencia, que se quiere desvanecer.*⁵

La decisió de Felip V ja estava presa i quan arribà a Madrid el nou representant francès, Blecourt, i li demanà audiència, el rei no el volgué rebre personalment.

Blecourt volia protestar pel tracte que estaven rebent els comerciants francesos a Cadis, a Màlaga, a Jaén etc. Les actituds antifranceses s'estenien arreu: els tractants francesos establerts a l'Aragó demanaren permís per portar armes, espantats davant del perill de patir agressions. Durant quatre mesos Blecourt va estar demanant insistentment tenir audiència amb Felip V, el qual sempre acabava ordenant-li que s'adreçés al ministre Jovenazo. El diplomàtic francès mai va poder aconseguir ni tan sols una còpia de la Cèdula esmentada.

Per tot plegat, el duc d'Alba, suposem que molt pressionat per la diplomàcia francesa, insistia a Grimaldo sobre la necessitat que tenia de poder disposar de tota la informació referent al futur del comerç americà, atès que li calia poder informar amb exactitud tant amics com enemics, perquè:

*muchas personas de distinción suponen por ella que estamos ajustados con ingleses, y holandeses, discurriendo con una ligereza increíble.*⁶

Com era de suposar, i les paraules d'Alba en són bona prova, la publicació de la Cèdula produí una gran commoció a la cort de Versalles.

El gener de 1710, Bergeyck va enviar a la Cort espanyola dues memòries, una relativa al comerç i, l'altra, referent a les places de Flandes. A la memòria comercial plantejava unes propostes innovadores, sorprenents i de gran pes estratègic, que venien a reforçar la tendència cap a una diplomàcia filipista autònoma ben marcada. Bergeyck considerava necessari, en ares del manteniment de Felip V al tron hispànic, oferir més beneficis comercials a les potències enemigues que a les neutrals i, fins i tot, més que a les amigues, és a dir, a França. La complicitat entre aquests arguments i els continguts de la Cèdula aprovada un mes abans era ben notòria.

Per primera vegada l'entorn polític de Felip V considerava la possibilitat d'autoritzar la possibilitat d'obrir als països enemics el comerç amb l'Amèrica espanyola.

Cal suposar que dins la Cort espanyola aquests plantejaments foren inesperats per a més d'un dels seus membres. Així i tot, el cert és que, el mateix mes de gener, els homes forts del govern de Felip, Grimaldo i Mejorada, van enviar al duc d'Alba una carta on li feien la consideració següent:

habiéndose el Rey enterado de su contenido me manda decir a V. E. le parece cosa dura haberse de tratar (sin esperanza más que probable de sacar fruto de ello) de dar a potencias guerreantes mayores ventajas en el comercio, que a los que no son, pero así Su Magd. dificulta este punto con razón, conviene

4. AGS, Gracia y Justicia, llibre 180. f. 33. Carta del 10 de novembre.

5. AHN, Estado, ll. 534.

6. AHN, Estado 534. Carta original a Grimaldo del 12 de desembre de 1709.

*en que se podrá ejecutar, y ejecute cada vez que esté asegurado que semejante paso hará entrar a estas potencias en tratados con S. M.*⁷

A continuació aquests ministres demanaven a Alba que Bergeyck elaborés dues propostes al respecte; una que donés avantatges comercials a anglesos i holandesos, i una altra que igualés els drets d'aquestes dues nacions amb els de França. Felip V també donava llicència perquè els aliats fossin informats que nomenaria, com a màxim responsable del Consell d'Índies, una persona gens favorable als interessos comercials dels francesos: el comte d'Aguilar.

D'acord amb les darreres instruccions rebudes, tot seguit Bergeyck i Alba prengueren contacte escrit amb els comissaris holandesos, en nom de Felip V. El més important d'aquesta comunicació, en la línia de seguir marcant distàncies respecte a França, era la negativa a consentir que Lluís XIV pogués negociar amb els aliats el lliurament de quatre places espanyoles de Flandes, circumstància que només Felip V podia arribar a autoritzar.

Es fa necessari ara retornar a l'àmbit dels contactes diplomàtics entre França i els aliats. Resultava molt interessant el projecte redactat per Torcy i l'abat Polignac, datat el 2 de gener, que fou lliurat als aliats a primers de febrer del 1710. El document preveia, com a concessió fonamental per part francesa, el reconeixement francès de l'arxiduc com a rei d'Espanya, això sí, sempre després que fos signada la pau. Felip V no rebria cap més ajut francès i les tropes de Lluís XIV serien retirades d'Espanya. També s'insistia en la cessió de quatre places flamenques a Holanda, qüestió que, com hem comentat abans, no admetia Felip V sense la seva autorització. Cap territori espanyol, ni de la península, ni d'Amèrica, podria passar a la monarquia francesa. Finalment, cap vaixell francès podria comerciar amb l'Amèrica espanyola. El gruix de concessions exposades era d'una magnitud considerable.

Malgrat els esforços del mariscal Huxelles i de l'abat Polignac, nous plenipotenciaris nomenats per Lluís XIV per negociar un tractat de pau, els moviments tàctics de Bergeyck aconseguiren alentir llurs converses amb els representants aliats. Aquests havien de sospesar que la proposta francesa era de caràcter més dinàstic que econòmic, mentre que la de Madrid tenia un enfocament clarament econòmic.

A aquestes alçades dels esdeveniments, Bergeyck estava convençut, segons la documentació consultada, que França i els aliats signarien la pau al voltant dels preliminars de 1709, però ajornant per a un congrés posterior l'estudi dels articles 4t i 37è, relatius a la renúncia de Felip V a la corona espanyola. Seria llavors quan la Cort borbònica espanyola tindria moltes possibilitats de fer valer els seus interessos.

Bergeyck escriví a Torcy el 25 de febrer per expressar-li la seva confiança en Lluís XIV perquè portés endavant les negociacions que mantenia amb els aliats. Així i tot, li tornava a insistir en l'argument que França no podia cedir les quatre places de Flandes pertanyents a Felip V sense el consentiment d'aquest, i li recordava que, en tot cas, el monarca francès només podia oferir la retirada de les seves tropes. Nogensmenys, Bergeyck, com a plenipotenciari de Felip V, no posaria cap obstacle en acceptar, com ja coneixien els aliats, una cessió provisional de les places esmentades, en forma de dipòsit, fins que la pau amb Felip V es tanqués. Aquesta nota cobria, de manera intel·ligent, tres objectius fonamentals: donava a entendre que estava segur que Lluís XIV sempre defensaria el seu nét, afirmava la independència de la cort de Madrid respecte de França, i recordava a Torcy que la diplomàcia filipista mantenia contactes permanents amb els aliats.

Al mateix temps, Bergeyck va recomanar el 26 de febrer a l'ambaixador a París, el duc d'Alba, que no havia de tornar a Espanya en cas d'un hipotètic trencament de relacions entre les dues corts borbòniques, sinó que s'hauria de desplaçar al Flandes espanyol per poder negociar, en el seu caràcter de plenipotenciari de Felip V, amb anglesos i holandesos.

Per la seva banda, el duc d'Alba deixava constància del coneixement que tenien els aliats respecte als esforços de reclutament que estava realitzant Felip V, aspecte gens menyspreable de cara a negociacions futures.

El 9 i 10 de març de 1710 van començar les conferències de Gertruydenberg entre els representants francesos i els dels aliats. A la primera reunió, Huxelles i Polignac van oferir als representants holandesos, Buys i Van der Dussen, la possibilitat de lliurar als aliats diferents ciutats com a penyora mentre s'aconseguia fer fora d'Espanya Felip V. Van argumentar als francesos que per a treure Felip V del tron d'Espanya només coneixien dues maneres, o per la força o per la persuasió. Emprar la força francesa era del tot impensable per a Lluís XIV i, per això, proposaven la persuasió, que implicava la cessió d'una part dels territoris de la monarquia espanyola a Felip. En concret, tant Huxelles com Polignac suggeriren lliurar a Felip V Sicília i Nàpols. Sembla ser que, per la importància marítima de Sicília, Anglaterra s'hi negà, mentre que, per la seva banda, l'Imperi no va acceptar perdre el reialme de Nàpols, que representava gairebé la meitat de la Itàlia actual. Així, doncs, els aliats feren una contraoferta, consistent a cedir al Borbó la Navarra espanyola i, en compensació, lliurar a l'arxiduc la Borgonya francesa. Aquesta oferta tampoc no va prosperar. Segons Medinaceli,

7. AGS, G-J 771 i a AHN, Estado 534 un resum de la mateixa carta.

nou ministre incorporat al govern espanyol i conegut per la seva francofòbia, la idea de lliurar a Felip V Sicília i Nàpols va ser exposada per Huxelles exclusivament com una manera de guanyar temps.

El 29 de març, els plenipotenciaris francesos van rebre la proposta dels aliats de consentir a cedir Sicília, sempre que el rei de França es comprometés a fer la guerra al seu nét, per destronar-lo, si fos necessari.

Amelot, des de París, proposava al monarca francès, el 27 de maig, que, en cas d'haver-se de fer efectiva la segona opció, és a dir, la d'obligar Felip V a abandonar el tron d'Espanya i que aquest s'hi resistís, sempre convindria comptar amb la presència d'un representant a Madrid, això sí, sense rang d'ambaixador. La persona que ell recomanava era el mateix Blecourt, que en teoria romania a Madrid com a ambaixador, si bé encara a l'espera de ser rebut pel rei d'Espanya.

El 23 de juny, els ambaixadors francesos van mantenir una nova entrevista amb Petekum, que ara actuava en qualitat de portaveu dels aliats. Aquest, de paraula, sense aportar cap document, va presentar l'últimatum següent: com a punt previ per a negociar qualsevol punt preliminar, el rei de França havia de fer fora del tron espanyol el seu nét exclusivament amb el seu exèrcit, sense cap ajut aliats, i en el termini de dos mesos. Els representants francesos, decebuts i desolats per aquesta nova proposta no assumible, escrigueren una carta al monarca francès, el 16 de juliol de 1710, on li aconsellaven:

*por vehementes que sean los deseos del Rey nuestro amo de dar la quietud a sus Pueblos, les será menos pesado sostener la guerra que ha querido terminar S. M. a costa de tan grandes sacrificios contra los enemigos con quienes pelea de diez años a esta parte, que añadir a ellos el del Rey su nieto, y emprender temerariamente la conquista de España, y de las Indias, en el espacio de dos meses con la seguridad cierta de que pasado este término, hallaría a sus enemigos aún mas fortificados que antes con las plazas en estado de volver contra su Magd. las armas que les confiare.*⁸

Era clar que el rei de França no es podia permetre fer servir en solitari les seves tropes, perdent-ne una part, a Espanya, en contra del seu nét, mentre la resta de països bel·ligerants s'ho miraven de lluny estant, restant després ell mateix en pitjors condicions que les anteriors a l'hora de negociar la pau.

Una vegada arribats a París, procedents de Gertruydenberg, els plenipotenciaris francesos el 29 de juliol, Lluís XIV va decidir enviar un nou ambaixador a la cort espanyola, per tal de reconduir les relacions diplomàtiques entre les dues corones. L'elegit fou Bonnac, que substituï oficialment Blecourt el 8 de setembre.

En els aspectes pròpiament militars, Vendôme va sortir de París el 28 d'agost cap a Espanya i es posà a les ordres de Felip V el 17 de setembre. Tant l'escenari diplomàtic com el militar donaven fe que el monarca francès, malgrat l'ofensa comercial rebuda, reforçava oficialment l'aliança amb el seu nét. També 34 membres de la noblesa filipista, Bedmar, Medina-Sidònia, Popoli, Juvenazo, Oñate, Benavente etc., es van reunir a Valladolid i van escriure una carta al rei francès el 19 de setembre de 1710. En ella advertien a Lluís XIV que ells i el poble espanyol farien costat a Felip V fins a donar la seva vida si calgués. Torcy feia la següent reflexió, el 3 d'octubre, sorprès per l'extrema fidelitat dels súbdits de Felip V: «*L'affection des peuples pour le Roi leur maître surpassait toute imagination*».⁹

Per tot plegat es pot afirmar que es feia palès, a principis de la tardor de 1710, tant per als francesos com per als aliats, que fer fora del tron d'Espanya Felip V era gairebé impossible. Només se li resistia per llavors, a la península, el Principat de Catalunya.

Som del parer que el trencament de les converses a Gertruydenberg, forçat per una proposta tan maximalista com la que hem vist, podria atribuir-se a una errada de càlcul dels representants holandesos i dels imperials, però no pas tant per part dels representants anglesos, els quals mai no van rebre cap objecció del seu partit, del seu govern ni de la reina Anna. Tot fa pensar, per les dades que anem exposant, que mesures com la Cèdula de l'1 de desembre de 1709, i les propostes exposades per Bergeyck a la Cort de Madrid, havien deixat una forta empremta en el partit tori, a l'oposició, que va veure amb bons ulls com Marlborough, per pur orgull propi, fracassava en el seu intent de destronar Felip V. Això facilità als toris la possibilitat de poder negociar posteriorment amb aquest, un cop tornats al govern, els avantatges comercials oferts, cosa que de cap manera tenien assegurada amb l'arxiduc. També Torcy, a la reunió del consell d'Estat del 29 de juny, era d'aquest parer:

*Marlborough sachant que sa perte était attachée à la paix employait tous ses efforts, tout son crédit, pour l'éloigner.*¹⁰

8. AHN, Estado 3390.

9. J-B C. TORCY, *Journal inédit de Jean-Baptiste Colbert, marquis de Torcy, ministre et secrétaire d'État des Affaires étrangères, pendant les années 1709, 1710 et 1711*. Frédéric Masson ed., Paris, 1884, p. 281.

10. TORCY, *Journal inédit*..., p. 214.

Així mateix cal considerar, al respecte, la possibilitat que Marlborough tingués en compte que una continuació de la guerra representés un guany propi en termes de prestigi personal i, també, que facilités la possibilitat que les relacions entre França i Espanya es trenquessin per sempre, i això provoqués que els borbònics acceptessin claudicar sense condicions. El general anglès, en tota la seva correspondència enviada, tant a Londres com als Aliats, com al rei de Prússia, sempre donava per fet que els francesos mai no negociarien de bona fe. Cal recordar que, en el moment de la ruptura de les converses de pau, París encara no havia restablert, com acabem de veure, les seves relacions diplomàtiques plenes amb Madrid.

Mentrestant es pot comprovar com pujava, aspecte ben significatiu, el valor de les accions de la Companyia Anglesa de Comerç a la borsa de Londres. Al mateix temps que la guerra donava mostres de continuïtat, les diferents companyies comercials s'anaven enfortint. Cal tenir present que, al capdavant d'aquestes companyies britàniques, sempre hi figuraven personatges toris.

Paral·lelament es produïren canvis importants al govern anglès. El 8 d'agost, Robert Harley, l'amic dels toris, era nomenat ministre d'hisenda per la reina Anna, que més endavant li concedí el títol de comte d'Oxford. Substituïa Godolphin, a qui cap banc no volia prestar diners per al tresor reial, un fet ben significatiu, atès que la hisenda anglesa tenia un deute de més de 9 milions de lliures esterlines només en l'apartat de despeses militars.

Des de la tardor, segons Lucien Bély, Harley tenia al cap tres objectius: signar una pau separada amb França, mantenir Felip V al tron d'Espanya i de les Índies per tal d'aconseguir avantatges comercials, i restituir el pretendent Stuard en la cadena successòria anglesa. Ara bé, també podem preguntar-nos si aquests objectius no venien cuinats des d'abans de la tardor. Som de l'opinió que els *tories* ja els van començar a contemplar a principis de 1710, just quan es van iniciar els aldarulls provocats a Londres pels sermons antigovernamentals del doctor Sacheverell, propiciats precisament pels mateixos toris.

El 21 de setembre la reina Anna va dissoldre el parlament anglès, iniciant-se les sessions del tercer parlament el 25 de novembre de 1710. Les eleccions les van guanyar els *tories*. En conseqüència, la reina nomenà, com a primer ministre, el vescomte de Bolingbroke, Henry Saint John.

Tots aquests fets afectaren greument la moral de l'arxiduc i del seu entorn. No ens ha d'estranyar que el ministre de Carles III a Barcelona, Antonio Romeo, marquès d'Erendazu, exposés, el 15 de novembre, al seu monarca la seva desesperança:

*Dios nos asista que bien lo habemos menester pues todas sus esperanzas (les dels francesos) las tienen fundadas en las turbulencias de Inglaterra pues de otra suerte no dudo se reduciría la Francia a una paz como se le quisiese dar.*¹¹

El desembre de 1710, Gaultier, capellà francès instal·lat a Londres des de 1698, escrivia a Torcy comunicant-li que els anglesos i el seu nou govern no insistirien en restablir la Casa d'Àustria al tron d'Espanya si els seus interessos comercials estaven assegurats per Felip de Borbó. Era la primera vegada que hi ha constància escrita que un govern dels aliats reconegués acceptar que Felip V romangués com a rei d'Espanya, encara que fos a canvi de certs beneficis comercials. Tot fa pensar que les noves propostes temptadores de Bergeyck i de la Cort de Madrid havien arribat al cor del gabinet anglès, de la reina i de bona part dels comerciants anglesos.

Reproduïm tot seguit, pel seu interès, la reflexió que feia Monteleón, gairebé dos anys després d'aquest moment, essent ja ambaixador de Felip V a Londres, sobre el paper jugat per Oxford i Bolingbroke entre 1710 i 1712:

*en toda la presente negociación en la cual la destreza y valor del Gran Tesorero Milord Oxford, y Milord Bolingbroke secretario de estado ha trabajado por dos años para abatir el Partido de los Wigs de quien era cabeza Marlborough entrando en negociación de paces con la Francia todo se ha hecho por cartas y billetes de estos dos ministros con el Marques de Torcy confiándose unos a otros sin más prenda que la buena fe, y el saberse por entrambas partes que eran la voz secreta y confidente de sus amos, quedando expuestos los dos ministros de Inglaterra a perder la cabeza si el negociado se hubiese descubierto cuando aun subsistía con bastantes fuerzas el partido de Whigs.*¹²

Les conferències de pau a Utrecht, propiciades pel canvi polític a Anglaterra, van començar el 12 de gener de 1712. Quan Lluís XIV va demanar al seu nét que necessitava de plens poders per negociar en nom de tots els territoris de la monarquia espanyola, Bergeyck, consultat al respecte, va respondre el 3 de febrer de 1712 que se sentia sorprès per

11. AHN, Estado 3469.

12. AGS, Estado, ll. 8128. Carta del 19 de gener de 1713.

aital aspiració del Rei Sol, perquè era del parer que si Lluís XIV controlava tota la monarquia hispànica, res no podria impedir que fes concessions sobre territoris espanyols i americans, com ja havia intentat dues vegades feia poc; per l'article 37è dels preliminars, i per les conferències de Gertruydenberg, cosa que no aconseguí dur a terme perquè no disposava de cap poder delegat per Felip V. En conseqüència, Bergeyck aconsellava no fer cap cessió de poders a Lluís XIV.

En aquestes circumstàncies es van iniciar les negociacions d'Utrecht, evidentment amb l'absència significativa de representants espanyols i, no cal dir-ho, catalans. Aquest fet no s'ha d'interpretar com una absència total de la diplomàcia de Felip V en les converses de pau a Utrecht, sinó simplement com una no presència activa. Tots els dubtes que van sorgir sobre les possibles concessions que Espanya es podria veure obligada a fer, els representants francesos hagueren de consultar-los a Torcy, el qual, per la seva banda, les havia d'examinar amb Bergeyck, i aquest, en funció de la transcendència de la qüestió, perquè alguns dubtes menors els resolgué ell mateix, les havia de consultar a Madrid. Per aquesta raó i pel fet que Mesnager, representant francès al congrés, no es va mostrar tan expert en afers comercials com en un principi se li suposava, les converses extraoficials, però paral·leles, entre Torcy i Bergeyck van tenir un paper clau en les negociacions. Per això parlem d'una absència oficial, però activa de la diplomàcia de Felip V a Utrecht. Posteriorment, després de l'arribada de l'ambaixador anglès Lexington a Madrid, el 19 d'octubre de 1712, molts aspectes acordats a Utrecht van haver de ser revisats i tractats novament.

En resum, i tal i com havia previst el comte de Bergeyck, França va fer la pau per separat amb els aliats, mentre Felip V va signar la seva amb els anglesos, atorgant-los Menorca, Gibraltar, Jamaica i el monopoli per trenta anys del comerç amb Amèrica, així com l'«*asiento de negros*». Tot a canvi de poder mantenir-se en el tron espanyol i poder així tenir les mans lliures per anorrear Catalunya. Més endavant signà la pau amb Portugal i els holandesos.

Per finalitzar, i encara que sembli una obvietat, no podem deixar de remarcar el paper protagonista que tingué, i que donem per demostrat, tal com recordàvem al principi d'aquest escrit, el comte de Bergeyck en totes les maniobres diplomàtiques desenvolupades per la cort espanyola per tal d'aconseguir que Felip V romangués al tron de la monarquia hispànica.

THE GLOBAL DIMENSIONS OF CATALAN RESISTANCE: THE CASE OF THE RECOLLECT MISSION TO THE PHILIPPINES (1711-1712)

Aaron Alejandro Olivas
University of California. Los Angeles

Abstract

Historians frequently refer to the War of the Spanish Succession as one of the first global wars. Nevertheless, reactions to the conflict outside of the European continent have received little attention as a scholarly topic of research. In this article, I will reveal one of these forgotten lived experiences: the trial in the Audiencia of Manila against Catalan, Aragonese, and Valencian missionaries for the crime of “Sedition” against Felipe V. The case against these disloyal friars “por propensión natural a su patria y nación” not only reveals to us local concerns or fears about the course of the war, but also demonstrates the extension of Catalan resistance to Bourbon sovereignty in the remotest territories of the Spanish empire. Thus the words and actions of these missionaries serve as evidence that—despite the considerable geographical distance between Southeast Asia and Iberia—the social and political tensions that fomented disloyalty in the Philippines were connected to similar situations occurring in various parts of the crown of Aragon in the first decades of the eighteenth century.

In August 1711, Martín de Urzúa y Arizmendi, captain-general of the Philippines, received troubling accusations against a newly arrived group of Recollect missionaries. In a series of written and oral statements to Urzúa, eleven friars of the convent of San Nicolás de Tolentino denounced the acts of sedition committed by their Catalan *comisario* Fray José de Santa Gertrudis during the mission’s journey from Madrid to Manila. They alleged that Santa Gertrudis often spoke disrespectfully about Felipe V and expressed opinions of doubt regarding the legality of Bourbon sovereignty over the Spanish empire, “with other words spewed out to dishearten the loyal and arouse their affection for the Archduke.” They further criticized Santa Gertrudis for allowing five others in their community—all subjects of the crown of Aragon—to publically express similar Austriacist statements without rebuke. The captain-general considered the six seditious friars (referred to as the “Aragonese” faction) a serious threat to the public tranquility and proceeded to arrest and prosecute them in the Audiencia of Manila as enemies of the king.¹ Despite being found guilty of crimes of *lèse-majesté* and sentenced to perpetual banishment from the Indies, ecclesiastical immunity and the intervention of the archbishop of Manila ultimately protected the offenders from punishment by colonial secular authorities until the end of the war.²

1. « Copia de los autos remitidos por el superior gobierno a Su Señoría Ilustrísima el Ilustrísimo Señor Arzobispo sobre puntos de deslealtad de algunos religiosos de los Agustinos descalzos de esta provincia de Filipinas », Manila, Archivo General de Indias (AGI), Filipinas 168, No. 3, 8ª pieza, fs. 1r-7r; 37r-38r.

2. Minutes of the Council of the Indies, Madrid, 22 February 1715, AGI, Filipinas 168, No. 3, 1ª pieza. The proceedings of the trial did not arrive before the Council of the Indies until December 1714. By the time the case came under review in February 1715, the Peace of Utrecht had been signed and Felipe V’s troops had recaptured Catalonia. Apart from the impending Bourbon conquest of the Balearic Islands, the War of the Spanish Succession had drawn to a close.

The diffusion of Austriacism in the crown of Aragon during the War of the Spanish Succession is well known, yet the presence of similar sentiments in the Spanish Indies remains largely overlooked by scholars.³ However, the trail of Fray José de Santa Gertrudis reveals the extent to which pro-Habsburg sympathies surfaced even in the remotest corners of the Spanish empire, such as the Philippines. This fact alone significantly broadens our geographical understanding of the War of the Spanish Succession to include regions as distant from Europe as the Pacific Rim. Official correspondence and legal records from the Archivo General de Indias, therefore, illustrate the truly global nature of the conflict in both military and sociopolitical terms. Such documentation proves that Spanish imperial subjects in the Americas and Southeast Asia actively responded to the succession crisis with attitudes for and against Bourbon sovereignty.⁴

Although colonial inhabitants experienced the War of the Spanish Succession in their own ways, the case of Fray José de Santa Gertrudis serves as an example in which Austriacism in Iberia and the Spanish Indies were closely linked. Above all, the Catalan friar's words and actions—and their subsequent denunciation by his detractors—convey a strong correlation with the “bloodless” resistance and war of opinions that manifested themselves in confessional, on pulpits, and behind the closed doors of religious communities of the crown of Aragon. In this way, an analysis of his life and trial in Manila provides new depth to our understanding of Austriacism and ecclesiastical opposition to Bourbon royal authority by Catalan, Aragonese, and Valencian clergy.⁵

Given his personal and professional background, it is perhaps not surprising that Fray José de Santa Gertrudis expressed sympathies for the Austriacist cause in the crown of Aragon. Born José Atzet in Vilafranca de Penedès in 1651, his family came from the commercial bourgeoisie that eventually comprised the core of Archduke Charles's supporters in Catalonia. Moreover, he took his vows at the Recollect convent of Santa Mónica in Barcelona in 1677, thereby joining the ranks of the Catalan lower clergy that were later among the most vocal critics of Bourbon succession.⁶ He arrived in the Philippines as part of the mission of 1683, serving in the Recollect administrative hierarchy long dominated by the Aragonese friars of the islands. Private correspondence confiscated by the Audiencia of Manila attests to the fact that Santa Gertrudis and his compatriots maintained close ties with Recollect communities in Aragon throughout their careers in the Indies. For Santa Gertrudis, this relationship was heightened after the order transferred him to Mexico City in 1695 as president of the hospice of San Nicolás de Tolentino. There he took charge of handling the Recollects' interest in the Rayas silver mine in Guanajuato—the main source of income for the Filipino province. As his papers suggest, Santa Gertrudis and his secretary in Mexico ensured that revenues from the mine also aided the Aragonese province as it suffered its own hardships at the turn of the eighteenth century.⁷

Santa Gertrudis's role in administering ecclesiastical finances appears to have been another motivation behind his Austriacist sympathies during the war. As scholars have argued in the case of Catalonia and Aragon, economic interests motivated much of the lower clergy to side with the Habsburg cause. This was commonly in response to the eagerness of Felipe V's government to assert regalist authority over sources of ecclesiastical wealth. Aimed at financing the war as well as increasing clerical dependency on the crown, these particular measures drew mendicant communities in the cities of Barcelona, Zaragoza, and Valencia to promote Austriacism.⁸ In regards to the Philippines, Santa Gertrudis was forced to deal with fiscal burdens akin to those that outraged clergy in the crown of Aragon, which he similarly resented. By 1705, Felipe V issued decrees that forced the Filipino Recollects to relinquish their shares in the Rayas silver mine and prohibited their members from collecting alms in Mexico City for the Asian missions.⁹ The resulting loss of financial independence threatened the Recollects' very survival in the Philippines by complicating the plans of Santa Gertrudis and the provincial superior Fray José de San Nicolás to organize a large and costly new mission to re-

3. I examine this topic in my dissertation, « Loyalty and Disloyalty to the Bourbon Dynasty in Spanish America and the Philippines During the War of the Spanish Succession, 1700-1715 » (University of California, Los Angeles, 2013). Only two other studies deal substantially with Spanish colonial Austriacism: A. BORGES, *La Casa de Austria en Venezuela durante la guerra de Sucesión Española (1702-1715)*, Goya Artes Gráficas, Salzburg-Tenerife, 1963; L. NAVARRO GARCÍA, *Conspiración en México durante el gobierno del virrey Alburquerque*, Casa-Museo de Colón, Valladolid, 1982.

4. While not the focus of this article, the War of the Spanish Succession included the Pacific Rim as a theater of war.

5. A. ATIENZA LÓPEZ, « El clero de Aragón frente al conflicto sucesorio ». E. SERRANO (ed.), *Felipe V y su tiempo*, vol. I, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 2004, p. 380.

6. A. ALCOBERRO, « The War of the Spanish Succession in the Catalan-Speaking Lands », *Catalan Historical Review* 3 (2010): p. 73.

7. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, 8ª pieza, fs. 223v-224r.

8. M. BARRIO GOZALO, « El clero en la España de Felipe V. Cambios y continuidades ». E. SERRANO (ed.), *Felipe V...*, vol. I, p. 312; A.L. CORTÉS PEÑA, « La iglesia y el cambio dinástico ». E. SERRANO (ed.), *Felipe V...* vol. I, pp. 998-1008; ALCOBERRO, « The War of the Spanish Succession », pp. 72-77. The Catalan bourgeoisie shared a similar economic motivation behind their Austriacism.

9. « A los virreyes del Perú y Nueva España y a los arzobispos y obispos de ambos reinos, encargándoles la puntual observancia y cumplimiento de la ley 4, libro 1º, título 11, que prohíbe que los religiosos y clérigos pueden beneficiar minas », Madrid, 7 March 1705, AGI Indiferente General 538, Libro 45, f. 287. These measures should be considered alongside Bourbon concerns of reducing the flow of Mexican silver across the Pacific.

solve the urgent lack of friars in the province.¹⁰ When the mission finally received royal patronage in 1710, the crown's donation of 26,000 pesos covered less than half of the group's expenses, which forced Santa Gertrudis as *comisario* to solicit donations of money and goods in Spain to offset the remaining costs. As several friars later testified to the captain-general of the Philippines, Santa Gertrudis counted the meager donation among his grievances with Felipe V, as he openly complained about this issue throughout the mission's journey to Manila.¹¹

Santa Gertrudis's frustration with Bourbon interference in the affairs of the Recollects extended beyond economic matters. Inevitably, it also affected the province's network with other religious communities in the crown of Aragon from which he desired to attract missionaries. In his petitions submitted to the king between 1704-1706, Catalan, Aragonese, and Valencian friars comprised a third of the proposed members of the new mission. The group aroused the concerns of the crown in view of Bourbon military failures and rising social unrest in the Iberian Levante.¹² Felipe V and his ministers considered the regular orders seditious and held them partly responsible for aiding Allied victories and inciting the growing Austriacist movement in the crown of Aragon. After 1704, the crown encouraged the archbishop-viceoy of Zaragoza to impose severe sanctions on the clergy of the kingdom accused of both active and passive resistance to the Bourbons. In the process, the members of "disloyal" religious communities—including at least two Recollect convents—were banned from hearing confessions and preaching, while the most grievous offenders endured excommunication, incarceration, and exile.¹³ Paranoia over the circulation of disloyal clergy to Indies intensified at the same time, notably after the arrest of the bishop-elect of Buenos Aires for crimes of treason during the Allied occupation of Madrid in 1706.¹⁴ For these reasons, the crown questioned the loyalties of Santa Gertrudis's initial recruits and refused to grant them patronage and licenses to depart for the Philippines. The rebuff forced the *comisario* to travel in person to Castile in 1708 in order to search for replacements among the Recollect colleges in Salamanca, Alcalá de Henares, and Madrid.¹⁵

The inclusion of friars from the Aragonese province must have been important to Santa Gertrudis, as he took great measures to resist Bourbon restrictions on his recruitments. In his final list of fifty-eight missionaries submitted to Felipe V, he insisted on including eleven friars who had taken vows in Aragonese and Valencian convents. Santa Gertrudis took the risk of including them on account of Felipe V's approval of a 1709 mission to Tucumán with five Aragonese Jesuits. He also attempted to bribe the ministers of the Council of the Indies with gifts in order to "alleviate the difficulties" over the issue. The crown finally acquiesced to Santa Gertrudis's requests on the condition that each of the friars underwent a precautionary investigation to assure their "fidelity, zeal, and love for the service of the king."¹⁶ By that point in the war, loyalty oaths and inquiries had become commonplace in Aragon and even Castile to ensure that only the most ardent supporters of the Bourbons received ecclesiastical appointments.¹⁷

While inquiries into the Recollect mission failed to produce evidence of previous disloyalty, it is clear that Santa Gertrudis and his faction employed deception to further circumvent the crown's legal restrictions on clergy from the crown of Aragon.¹⁸ Records from the Casa de la Contratación and the testimonies of his denouncers show that the *comisario* purposely concealed his own Catalan origins from the Council of the Indies by claiming to be a native of Borja—an Aragonese town renowned for its loyalty to the Bourbons. The ploy likely reassured the crown of his devotion to Felipe V. Two additional members of the mission also claimed to be *borjanos*—perhaps as a similar tac-

10. Fray José de Santa Gertrudis to the Council of the Indies, Madrid, 26 April 1709, AGI Filipinas 296, No. 57, pieza 2a.

11. P. FABO DEL CORAZÓN DE MARÍA, *Historia General de la Orden de Agustinos Recoletos*, vol. VI, Librería Religiosa, Barcelona, 1927, pp. 305-307; « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 28v; 32r. Santa Gertrudis dismissed the donation given by Felipe V as *una patarata* ("a despicable trifle").

12. J. ARMILLAS VICENTE and B.M. PÉREZ ÁLVAREZ, « Aragón: Conspiración y guerra civil ». R. DE VALENZUELA TERESA (ed.), *La Guerra de Sucesión en España y América*, Cátedra "General Castaños" Región Militar Sur, Seville, 2000, pp. 222-228.

13. ATIENZA, « El clero de Aragón... », pp. 378-380; BARRIO, « El clero en España », p. 317; ARMILLAS and PÉREZ, « Aragón: Conspiración », pp. 232-233.

14. P. PASTELLS, *Historia de la Compañía de Jesús en la provincia del Paraguay (Argentina, Paraguay, Uruguay, Perú, Bolivia y Brasil) según los documentos originales del Archivo General de Indias*, vol. 5, Librería General de Victoriano Suárez, Madrid, 1933, pp. 161-162.

15. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 288r-288v; the fiscal of the Council of the Indies to Felipe V, Madrid, 12 August 1709, AGI Filipinas 296, No. 57, pieza 3a, fs. 1r-2v. Felipe V and the ministers of the Council of the Indies feared the Aragonese friars might incite rebellions by spreading unfavorable news about the war throughout the Spanish Indies.

16. Fray José de Santa Gertrudis to the Council of the Indies, Madrid, 26 April 1709, AGI Filipinas 296, No. 57, pieza 2a; Minutes of the Council of the Indies, Madrid, 12 August 1709, AGI Filipinas 296, No. 57, pieza 3a, fs. 1r-2v.

17. BARRIO, « El clero en España », pp. 301-302.

18. Minutes of the Council of the Indies, Madrid, 24 October 1709, AGI Filipinas 296, No. 57, pieza 5a, f. 1r.

tic—while another priest from Sábada (Zaragoza) claimed to be from Santander.¹⁹ Trial testimonies further reveal that Santa Gertrudis smuggled five additional friars from Aragon and Valencia into the mission without undergoing the crown's precautionary investigation. Four of these men traveled to the Philippines without licenses and fail to appear in notarized archival records listing the rest of the members approved by Felipe V. These clerics (and at least three others from the approved list) appear to have been fugitives of war harbored by Santa Gertrudis in order to protect them from Bourbon repression. One of these men—Fray Félix de Santiago—even confided to his fellow missionaries his previous occupation as chaplain to one of the Archduke's regiments in Valencia.²⁰ These fugitives' desire for refuge in the Philippines is remarkable given that Austriacist sympathizers among the clergy typically sought self-imposed exile in Italy or the Balearic Islands.²¹

Despite overcoming the obstacles set by the crown, internal friction between the Castilian and Aragonese friars soon posed a bigger threat for Santa Gertrudis and the mission. The conflict stemmed from a typical pastime among the missionaries during their voyage to the Philippines—namely, debates over the political and military affairs of the Spanish monarchy.²² The problem itself reflected a major source of rifts within Iberian religious communities that lasted well until the end of the War of the Spanish Succession. Behind convent doors in Aragon and Castile, clergy engaged in an ideological fight that played out in the same form of heated discussion over the legitimate rights of succession of Felipe V and Archduke Charles.²³ The debates among the Recollects for and against Bourbon sovereignty continued up through their arrival in Manila, with an Aragonese friar resorting to violence at least once along the way.²⁴

Based on witness testimonies and his own correspondence, Santa Gertrudis remained complicit to the Austriacism of the Aragonese friars. Letters seized by the Audiencia of Manila provide evidence that Santa Gertrudis complained to the provincial superior in Manila about the general discord within the mission caused by the collected group's regular discussions about "the news of Spain."²⁵ Yet his failure to punish sedition—as his detractors believed was his obligation—suggests that he protected the Austriacists and likely sympathized with their pro-Habsburg opinions. Santa Gertrudis only dealt with the situation directly once the mission arrived in Manila. In June 1711, he issued a verbal order of obedience requiring the friars to refrain from discussing Spanish political affairs.²⁶ The move, however, was aimed more at silencing the Castilian missionaries rather than the Aragonese, as the Castilians actually proved to be the aggressors in initiating confrontation once they identified individual friars as Austriacists. This point was confirmed by a Bourbon loyalist among the Castilians, who admitted to the captain-general of the Philippines to having admonished his compatriots for continuously agitating the *comisario* and the Aragonese friars with talk of the king and the Bourbon government.²⁷ According to another letter to the provincial superior, Santa Gertrudis planned to admonish this sort of behavior from several of the Castilian fathers by assigning them to isolated posts and preventing their correspondence with the outside world.²⁸

Eventually, eleven of the Castilian friars retaliated against Santa Gertrudis and the Aragonese faction by raising allegations of seditious behavior to the captain-general of the Philippines. These witnesses chose to report the Austriacists to secular authorities two months after their arrival in Manila and only when it became evident that Santa Gertrudis

19. « Misión de los 58 religiosos del Orden Descalzo de San Agustín que pasa a Filipinas a expensas de la Real Hacienda », Seville, 4 February 1710, AGI Contratación 5465, No. 2, registro 42, f. 2v; « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 20v; 28v; P. MADDOZ IBÁÑEZ, *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de Ultramar*, volume IV, P. Madoz y L. Sagasti, Madrid, 1846, p. 410. The citizens of Borja famously resisted the Allied invasion of Aragon during the campaign of 1706. In 1708, Felipe V granted the town special privileges and the motto "Saqueado por ser siempre fidelísima" ("Sacked for being always ever faithful").

20. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 11v-20r; 24r-36v. Witnesses testified that Santiago recounted for his own amusement an anecdote about a Valencian colonel whose horse would trample violently at the mention of Felipe V's name.

21. J.C. SAAVEDRA ZAPATER, « La incorporación a España del clero exiliado durante la Guerra de Sucesión: una aproximación a su estudio ». J. FERNÁNDEZ GARCÍA, M.A. BEL BRAVO, and J.M. DELGADO BARRADO (eds.), *El cambio dinástico y sus repercusiones en la España del siglo XVIII*, Universidad de Jaén, Jaén, 2001, p. 487.

22. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, f. 23v. At least one Aragonese father refused to participate in these debates: Fray Ignacio de San Bernardo. For this reason, his *paisanos* referred to him as a "botifler"—a Catalan pejorative term for Bourbon loyalists.

23. SAAVEDRA, « La incorporación a España del clero exiliado », p. 486. For example, similar discussions polarized the chaplains of the convent of the Descalzas Reales in Madrid, leading to denunciations and arrests for crimes of disloyalty.

24. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 19v-20r; 23r; 31v-32r; 103r-105r. The vice *comisario* Fray Félix de Santiago and Fray Pedro de la Purificación proved to be the most active Austriacists among the Aragonese faction of the mission. The most heated debate occurred in April 1710 in Cadiz. After a Castilian friar tried to end the a tense discussion by praising Felipe V as patron of the mission, Purificación responded angrily that only Archduke Charles would reign as king in his heart and threatened to defend the honor of the Habsburgs with his fists. When the Castilians still continued to argue in favor of Felipe V, Purificación assaulted three of them before being held back by his Aragonese compatriots.

25. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 243r-245r.

26. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 16r-16v; 19v-20r. The witness suspected that Santa Gertrudis implemented the order to avoid problems with authorities in the Philippines.

27. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, f. 35v.

28. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 256r-270r.

would not appoint them to prime leadership positions in the Filipino province.²⁹ Similar case studies of convents in Madrid and Zaragoza help explain the situation in Manila, suggesting that confrontations among members of religious communities drove these controversies and concealed desires to reconfigure power within institutions. In these Iberia and colonial cases, it appears that the exclusively dynastic meaning of the war was a secondary concern for the denouncers and that their “loyalty” to the Bourbons was closely tied to personal interests.³⁰

In light of these motivations, the accusations of Santa Gertrudis’s detractors should be treated with a degree of skepticism. However, assuming there is some truth to the matter, their testimonies provide interesting details of the topics raised during the friars’ debates. Throughout the mission’s year and a half journey to Manila, their conversations appear to have been dominated by the same issues that inspired Austriacist sympathies among clergy in Catalonia and Aragon: Felipe V’s rift with the papacy, Francophobia, Bourbon political corruption, and pactism.³¹ Eyewitnesses indicated that Santa Gertrudis held each of these grievances against the king. Before departing from Spain, the *comisario* seemed convinced that news of Felipe V’s breach with Pope Clement XI would motivate the inhabitants of the Spanish Indies to support Archduke Charles as their sovereign.³² He complained to his fellow missionaries about the revival of venal offices under the Bourbons and bemoaned, “the government of Spain was lost because everything was being given away for money.”³³ In conversations with colonial merchants in Puerto Rico and Mexico, he blamed French intrusion into the Spanish affairs of state and the Indies trade as the ruin of the empire.³⁴ He and the other Aragonese friars claimed that Felipe V’s rule was illegitimate because of his mispronunciation of foral oaths and the defection of so many nobles and royal ministers to the Archduke’s court.³⁵ They also mocked the king by repeating gossip about the private lives of the royal family.³⁶

The testimonies suggest other more varied forms of resistance performed by the Aragonese faction. For example, at the Recollect hospice in Mexico City, Santa Gertrudis refused to pray for the king’s health as expected during the Saturday masses for their patroness, Our Lady of Consolation. The “loyal” friars protested this by leaving the choir or by defiantly chanting “el regem nostrum Philipum.”³⁷ During celebrations for the *jura* of the Prince of Asturias in Mexico, Santa Gertrudis refused to spend any of the mission’s money on purchasing firecrackers and attempted to hinder the tolling of the bells in the hospice by locking the door to the tower. The Castilian friars defied him by breaking down the door to ring the bells and by collecting a few *reales* to buy a rocket.³⁸ Seditious behavior continued in Manila at the Recollect convent, as demonstrated by the decoration of the chapel altar with Burgundy-colored cloth—an allusion to Archduke Charles’s heraldry. The provincial superior Fray José de San Nicolás displayed similar subversive behavior by refusing to celebrate Bourbon military victories, opting to toll the convent’s bells for the soldiers who died defending the Archduke, not for Felipe V.³⁹

In a turn of events unlike anything in Iberia, Santa Gertrudis and the five Aragonese friars avoided punishment altogether. By October 1711, the *audiencia* judges found the friars guilty of “lack of fidelity, disloyalty, and disaffection

29. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 8v-12r; 51r-53v. Certainly, the friars could have denounced the crimes of sedition en route to the Philippines to a number of Bourbon-appointed officials in Andalusia, Puerto Rico, and Mexico. At the time of the denunciation, the witnesses knew that Santa Gertrudis was preparing four ships to disperse most of the Castilian friars to outer lying islands while the Aragonese friars awaited preferential assignments in Luzon. This provoked the outrage of those who held degrees from the colleges of Salamanca and Alcalá de Henares, as they assumed they were more qualified for these appointments.

30. SAAVEDRA, « La incorporación a España », p. 486; ATIENZA, « El clero de Aragón.... », pp. 375-376; 393-394.

31. ALCOBERRO, « The War of the Spanish Succession », pp. 70-72; ARMILLAS and PÉREZ, « Aragón: Conspiración », p. 231.

32. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, f. 33r; T. EGIDO LÓPEZ, « El discurso teologizante del antirregalismo (1709) ». E. SERRANO (ed.), *Felipe V....*, vol. I, pp. 926-927; SAAVEDRA, « La incorporación a España », p. 481. In Iberia, Felipe V’s 1709 decision to sever diplomatic relations with the papacy caused a shift in ecclesiastical loyalties and aroused intense anti-regalism even among the strongest Bourbon supporters.

33. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 28v; 32r; J. ALBAREDA SALVADÓ, « Felipe V y Cataluña: balance de un reinado ». E. SERRANO (ed.), *Felipe V....*, vol. I, pp. 102-111. The Catalan clergy and bourgeoisie vehemently criticized venality of office within Felipe V’s government.

34. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, f. 10v-11v; ALCOBERRO, « The War of the Spanish Succession », p. 71. A Havana merchant ruined over a bad business deal with French corsairs instigated the conversation in Puerto Rico. Santa Gertrudis’s feelings parallel those of the Catalan merchant elites who disapproved of French dominance of the Indies trade.

35. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 23r-23v; ALCOBERRO, « The War of the Spanish Succession », pp. 71-73. One of the Aragonese friars asserted that Felipe V—with his French accent—mispronounced the phrase “sí, juro” (“I swear”) as “sí, churro,” thereby rendering the oath illegitimate. This rumor reflects one of the central arguments behind Catalan and Aragonese Austriacism: the alleged misconduct of Felipe V regarding his legal obligations to his subjects.

36. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 16v-18v; 25v-32r. For example, Santa Gertrudis referred to Felipe V irreverently as a simpleton (*un simple bobo*) dominated by Queen María Luisa, who ridiculed him in public by slapping his gaping mouth with her fan. On other occasions, Santa Gertrudis remarked that the Prince of Asturias was being raised improperly because the royal family barred his contact with anyone Spanish at the palace, only allowing him to speak French and consort with Louis XIV’s envoys and courtiers.

37. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 10v-11r; 17r; 19r; 24v-25r; 28r-28v; 30v; 36r.

38. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, f. 24v

39. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, 8ª pieza, fs. 147r-150v.

towards our Catholic Monarch, king, and natural lord Felipe V,” and sentenced them to perpetual banishment from the Indies, and deferred the case to the Council of the Indies.⁴⁰ The captain-general called upon the archbishop of Manila to execute the sentence, however he sided with the *comisario* on grounds of ecclesiastical immunity and did his best to interfere with the trial and defer the matter to the Recollect provincial chapter.⁴¹ After a year of additional arguing from both sides, the governor finally relented in his struggle and aided thirty-six of the “loyal” Recollects in establishing their own community outside the city walls, where they dubbed themselves “the True Order of Saint Nicholas, Reformers of the Their Province, Only Loyal Vassals of His Majesty.” These clerics continued to inform Felipe V about Santa Gertrudis and his faction until the fall of Barcelona rendered their seditious actions inconsequential.⁴²

40. « Copia de los autos », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, pieza 8a, fs. 137r-139v.

41. « Autos, consultas, y diligencias », Manila, AGI Filipinas 168, No. 3, 7ª pieza, fs. 104r-110v.

42. The Recollects of Manila to Felipe V, Manila, 22 July 1713, AGI Filipinas 296, No. 105.

UN SOÑADOR DE UTRECHT. EL ABAD DE SAINT-PIERRE Y LA IDEA DE LA PAZ PANEUROPEA

Aleksandra Porada

Resumen

Charles-Irenée Castel de Saint-Pierre (1658-1743), conocido como el abad de Saint-Pierre, desempeñó un papel muy especial durante las negociaciones de Utrecht. Aunque probablemente no participó en los trabajos del congreso de paz, su nombre ha pasado a la historia de las relaciones internacionales gracias a su libro, publicado en Utrecht durante la última fase de las negociaciones en 1713. El libro, titulado *Projet pour rendre la paix perpétuelle en Europe*, contenía la primera visión detallada de la Unión Europea, concebida como una gran confederación de todos los estados europeos y cristianos, que comparten semejanzas culturales y son capaces de renunciar a sus ambiciones expansionistas para garantizar una paz duradera en el continente. Aunque durante más de dos siglos el proyecto del abad de Saint-Pierre se veía como una mera propuesta idealista, después de la Segunda Guerra Mundial comenzó a convertirse en realidad en la que vivimos ahora.

Charles-Irenée Castel de Saint-Pierre (1658-1743) nació en una familia noble en Normandía,¹ como el segundo de cinco hijos. Para un joven noble que no heredaría el título aristocrático de su padre, ni una gran fortuna, la opción típica de la carrera era hacerse soldado o sacerdote. Como se creía que Charles-Irenée no era de salud robusta, su familia se sintió feliz al oír confesar a su segundo hijo que tenía vocación a la vida religiosa. Charles-Irenée terminó sus estudios con los Jesuitas en Caen y luego comenzó a estudiar teología en Rouen, pero en aquella época perdió ya su entusiasmo por la carrera eclesiástica.² Aprender dogmas incuestionables no era satisfactorio para un joven fascinado por el cartesianismo,³ que empezó a buscar soluciones racionales a problemas que tradicionalmente se consideraban insoslayables: ya en 1678 empezó a escribir *Projet de diminuer le nombre des procès*.⁴ Algunos años más tarde, cuando la muerte de su padre le proporcionó un ingreso estable e independiente, se trasladó a París (1686), donde empezó a frecuentar salones literarios y círculos intelectuales. Las amistades que estableció entonces permitieron que en 1695 fuera elegido miembro de la Academia Francesa en 1695, aunque hasta aquel momento no había publicado nada importante.

Al mismo tiempo se convirtió en el capellán de la duquesa de Orleans, que buscaba a un sacerdote que celebraría las misas diarias lo más cortas posible. De esta manera Saint-Pierre obtuvo una sinecura con pocas obligaciones, lo que le permitió durante los siguientes veinte años dedicar gran parte de su tiempo a la lectura de obras sobre historia, jurisprudencia y filosofía política. Como empleado de la cuñada del rey, el abad tenía acceso constante a la corte real y la posibilidad de seguir los acontecimientos políticos en Francia, así como noticias del extranjero; esto a su vez le permitió estudiar las relaciones internacionales.

1. É. GOUMY, *Étude sur la vie et les écrits de l'abbé de Saint-Pierre*, Boudier et cie., Paris, 1859, p. 5. Vea también C.I. de CASTEL de SAINT-PIERRE, *Mémoire pour diminuer le nombre des procès*, Cavalier Fils, Paris, 1725.

2. Segrais, *homme d'esprit, me dit un jour que cette fantaisie de se faire religieux ou religieuse était la petite vérole de l'esprit, et que cette maladie prenait ordinairement entre quinze et dix-huit ans; j'en fus attaqué à dix-sept. (...) J'ai donc eu cette maladie; mais ce n'a été qu'une petite vérole volante dont je n'ai point été marqué.* - Goumy, *Étude...*, p. 7. Jean Regnault de Segrais (1624-1701) era un escritor de Caen, elegido miembro de la Academia francesa en 1662.

3. M. L. PERKINS, «Late Seventeenth-Century Scientific Circles and the Abbé de Saint-Pierre». *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 102, No. 4 (Aug. 27, 1958), p. 404.

44. Goumy, *Étude...*, p. 8.

Sus primeros biógrafos creían que en 1713 Saint-Pierre trabajó en Utrecht como secretario del abad Melchior de Polignac, el plenipotenciario de Luis XIV para el congreso de paz,⁵ pero probablemente estaban equivocados.⁶ El mismo Saint-Pierre nunca escribió explícitamente que hubiera participado en los trabajos del congreso, sólo mencionó que en aquella época estaba en contacto con los negociadores franceses.⁷ Pero aunque no desempeñara ningún papel importante en las negociaciones, Saint-Pierre trató de influir en el mundo de la política y la diplomacia; en 1713 publicó en Utrecht un libro que incluía un esquema completo de nada menos que la Unión Europea.

Saint-Pierre no era primer escritor francés que creía que a través de los acuerdos multilaterales y una organización internacional era posible alcanzar entre los estados europeos una paz permanente. A principios del siglo XIV Pierre du Bois (o Dubois), consejero de Felipe IV el Hermoso, planeaba una gran federación de los monarcas europeos, acompañada de un consejo cuyo papel sería resolver los conflictos surgidos entre ellos (*De recuperatione terrae sanctae*, 1306). Su objetivo era garantizar el protagonismo de Francia en el mundo cristiano, y la posibilidad de organizar una cruzada exitosa contra el mundo musulmán.⁸ En el siglo siguiente Antoine Marini de Grenoble presentó un proyecto de una amplia coalición de los soberanos de Europa (*Tractatus pacis*, 1463),⁹ y en 1587 François de la Noue publicó otro proyecto parecido.¹⁰ Todos ellos han sido concebidos con el fin de organizar una nueva cruzada contra el mundo musulmán. Una excepción muy noble fue *Le nouveau Cynée* de Émeric Crucé (1623),¹¹ que proponía el proyecto de garantizar la paz en el mundo entero mediante el establecimiento de un congreso internacional y permanente de todos los estados, cristianos o no.

Parece que cuando Saint-Pierre estaba trabajando sobre su propuesta, no conocía estos textos.¹²

Según las propias palabras de Saint-Pierre, cuando su idea estaba ya prácticamente completa, su amigo le habló de un trabajo previo que trataba del mismo tema; fue así como el abad leyó las memorias del duque de Sully (1559-1641),¹³ que contenían una descripción detallada del proyecto llamado «Grand Dessein» («el Gran Proyecto»), atribuido al rey Enrique IV y a la reina Isabel de Inglaterra.¹⁴ En su libro de 1712 Saint-Pierre escribió que había empezado a buscar medios para garantizar la paz duradera en Europa cuatro años antes,¹⁵ y que esta idea no era innovadora, porque ya Enrique IV había intentado crear una «República cristiana» en Colonia.¹⁶ En 1713 declaró que había conocido el «Grand Dessein» después de tener elaborado su propio proyecto.¹⁷ Sin embargo, hizo lo mismo que Sully: decidió atribuirle la idea al rey que, desde luego, sobre papel parecía ser más fiable como el autor de un proyecto tan audaz.¹⁸

El verdadero autor del «Grand Dessein» era el duque de Sully, que buscaba una forma de garantizar la seguridad de Francia, situada entre España, por aquel entonces el estado más poderoso de Europa, y el Imperio gobernado por parientes cercanos del rey de España. Su idea consistía en formar una confederación de 15 estados europeos,¹⁹ con un congreso («*Grand Conseil*») permanente en el que los diputados de los estados miembros podrían discutir y resolver

5. M. G. MOLINARI, *L'Abbé de Saint-Pierre*, Guillaumin et Cie., Paris, 1857, p. 26.

6. H. G. FOLKES, «L'Abbé de Saint-Pierre assista-t-il au Congrès d'Utrecht?». *Revue d'Histoire littéraire de la France*, No. 3 (Jul.-Sep., 1966), pp. 483-487.

7. M. L. PERKINS, «The Abbé De Saint-Pierre and the Seventeenth-Century Intellectual Background». *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 97, No. 1 (Feb. 14, 1953), pp. 74-75.

8. F. H. HINSLEY, *Power and the Pursuit of Peace: Theory and Practice in the History of Relations between States*, Cambridge University Press, Cambridge, 1967, pp. 14-16.

9. N. HOUSLEY, *Crusading and the Ottoman Threat, 1453-1505*, Oxford University Press, Oxford, 2013, pp. 56-58. Veá también J. ŽOUREK, «Le projet du roi tchèque George de Podiebrad. Le premier projet diplomatique tendant à l'organisation de la paix et de la sécurité à l'échelle européenne». *Annuaire français de droit international*, Vol. 10 (1964), pp. 14-37.

10. F. de la NOUE, *Discours Politiques et Militaires du Seigneur de la Nouë*, L'Imprimerie de François Forest, Basle, 1587, pp. 385-400.

11. É. CRUCÉ, *Le nouveau Cynée, ou Discours d'État représentant les occasions et moyens d'établir une paix générale et la liberté du commerce par tout le monde*, Jacques Villery, Paris, 1623.

12. P. van den DUNGEN, «The abbé de Saint-Pierre and the English "Irenists" of the 18th century (Penn, Bellers, and Bentham)». *International Journal on World Peace*, Vol. 17, No. 2 (June 2000), pp. 5-31.

13. La primera edición fue publicada en 1638 bajo el título *Mémoires des sages et royales oeconomies d'Estat, domestiques, politiques et militaires de Henry le Grand, l'exemplaire des roys, le prince des vertus, des armes et les loix et le père en effet de ses peuples françois: et des servitudes utiles, obéissances convenables et administrations loyales*, en Sully-sur-Loire. Un análisis minucioso de la obra permite ver que el duque de Sully desarrolló dos versiones del proyecto, pero las diferencias entre ellas no son significativas – G. A. de la REZA, «Las Memorias del duque de Sully (o los avatares del primer proyecto de unión europea)». *Revista Brasileira de Política Internacional*, No. 52 (2), (2009), pp. 102-114.

14. M. de BÉTHUNE, duc de SULLY, *Memoirs of Maximilian de Béthune, duke of Sully, prime minister of Henry the Great*, vol. V, Alex. Lawrie et Co., Edinburgh, 1805, p. 148.

15. C. I. de CASTEL de SAINT-PIERRE, *Mémoires pour rendre la paix perpétuelle en Europe*, Jacques Pacifique, Cologne, 1712, p. 3.

16. Saint-Pierre, *Mémoires pour rendre...*, p. 15. Esta información no era del todo correcta; el duque de Sully mencionó Colonia sólo como una de las ciudades que podrían alojar a los diputados de los estados miembros de la «República cristiana». Otras ciudades candidatas eran Trento, Tréveris, Maguncia, Metz, Heidelberg, Worms, Besanzon, Basilea, Luxemburgo, Cracovia etc. – Sully, *Memoirs...*, p. 151.

17. C. I. de CASTEL de SAINT-PIERRE, *Projet pour rendre la paix perpétuelle en Europe*, Antoine Schouten, Utrecht, 1713, vol. I, p. IX.

18. Saint-Pierre, *Projet pour rendre...*, I, pp. 123-124.

19. Sully, *Memoirs...*, p. 149. Se trata de: Francia, España, Inglaterra, Dinamarca, Suecia, Lombardía, el Imperio, el Estado Pontificio, Polonia, Hungría, Bohemia, y cuatro repúblicas: veneciana, italiana, suiza y belga.

pacíficamente cualquier conflicto que pudiera suceder entre sus estados o entre éstos y países no europeos.²⁰ Esta confederación, llamada «República cristiana», dispondría de un ejército común, formado por tropas proporcionadas por los estados miembros, capaz de mantener paz y tranquilidad en el continente y garantizar su seguridad en las relaciones con los vecinos no cristianos.²¹ La condición indispensable para crear esta institución y garantizar la paz en Europa era, en opinión de Sully, el debilitamiento del enorme poder de la Casa de Habsburgo, por eso postuló el desmembramiento del imperio español. Entre otras cosas, el duque veía como algo necesario crear una república independiente de los Países Bajos («república belga») y restaurar Bohemia y Hungría como reinos independientes.²² Con España privada de su posición de superpotencia, siendo sólo uno de los potentados del continente, un sistema de equilibrio de poderes podría impedir la expansión de la Casa de Habsburgo, que, según Sully, seguía aspirando al imperio universal. Después de frenar estas ambiciones de los Habsburgo, la República cristiana –de la que España sería sólo uno de los miembros– podría disfrutar de una paz duradera. Esto, a su vez, haría posible la expulsión de los infieles, es decir, de los turcos, y si fuera necesario –también a los rusos, del continente.²³

Cuando Saint-Pierre trabajaba en su proyecto, España ya no era tan fuerte como en los tiempos de Sully, ni era gobernada por los Habsburgo. El abad también se dio cuenta de que ni Francia ni España eran capaces de desempeñar el papel de la única superpotencia en el mundo occidental. Como era un observador perspicaz de las relaciones internacionales, Saint-Pierre también sabía que el Imperio Otomano era mucho más débil que en la época de Enrique IV, mientras que Rusia se estaba convirtiendo en un nuevo poder, con el que la Europa Occidental ya tenía que contar.

En los aspectos más importantes el proyecto de Saint-Pierre era más realista que el «*Grand Dessein*»: su implementación era posible sin la necesidad de hacer algún cambio de las fronteras. En 1712, en la primera edición de su obra *Mémoires pour rendre la paix perpétuelle*, el abad escribe que la historia alemana demuestra que numerosos, y muy diversos, estados pueden existir sin hacer guerras entre sí: los gobernantes alemanes ya han probado un sistema de equilibrio entre las entidades políticas más poderosas, en el cual los soberanos más débiles podían estar a salvo de la agresión de un vecino poderoso, pero guerras entre estados pequeños siguen siendo un problema.²⁴ Desde hacía dos siglos los conflictos entre los estados alemanes, que varían en tamaño, el poder, la riqueza, la religión y el sistema político, se resolvían de forma pacífica, gracias a la Dieta en la que cada uno de ellos podía expresar su posición, quejas y argumentos. Ejemplos parecidos eran las Provincias Unidas y la Confederación Suiza.²⁵ La solución propuesta por Saint-Pierre era la formación de «una unión permanente entre todos los soberanos de Europa, entre ellos el Zar, el Gran Señor y los gobernantes de la costa de Berbería con el propósito de hacer la paz inalterable».²⁶ Cada soberano que tenía al menos 2 millones de sujetos tendría 1 voto en la Dieta, los que tenían un número de súbditos menor podrían unirse durante las votaciones para disponer de 1 voto juntos; el voto proporcional significaría que el Sultán tendría 15 votos y por lo tanto una influencia enorme sobre las decisiones de la Dieta.²⁷

En el año siguiente, es decir, en 1713, se publicó en Utrecht la versión extendida del mismo libro, titulada *Projet pour rendre la paix perpétuelle en Europe*. Esta vez el abad, tras declarar en el prefacio que su propósito era «proponer maneras de hacer la paz perpetua entre todos los estados cristianos»,²⁸ describió con todos los detalles su proyecto de «Cuerpo Europeo» o «Unión Europea», análogo al imperio alemán, cuyos miembros serían los 18 estados de Europa. Todos los miembros, independientemente de su tamaño, sistema político y riqueza, tendrían los mismos derechos y obligaciones. Cada uno enviaría a sus diputados a la Dieta General, cuya sede estaría en Utrecht,²⁹ para buscar soluciones, mediante negociaciones y la votación o el arbitraje, a los conflictos internacionales. Durante las votaciones cada

20. Sully, *Memoirs...*, p. 150.

21. Sully, *Memoirs...*, p. 140.

22. Sully, *Memoirs...*, pp. 141-149.

23. Sully, *Memoirs...*, p. 139.

24. Saint-Pierre, *Mémoires pour rendre...*, pp. 1-4.

25. Saint -Pierre, *Mémoires pour rendre...*, p. 11. Para el duque de Sully, el modelo histórico de una organización internacional era la anficiónía de la Antigua Grecia – Sully, *Memoirs...*, p. 150.

26. *Une Union perpetuelle entre tous les souverains d'Europe, y compris le Czar, le grand Seigneur & les souverains des Côtes de Barbarie dans le dessein de rendre la Paix inalterable* – Saint-Pierre, *Mémoires pour rendre...*, p. 51.

27. Saint-Pierre, *Mémoires pour rendre...*, p. 77. Los miembros de esta organización están enumerados en la página 76: 1. France, 2. Espagne, 3. Angleterre, 4. Hollande, 5. Portugal, 6. Baviere avec quelques Princes ou Villes de l'Empire, 7. Suisses-Grisons, 8. Florence avec quelques Princes, 9. Gennes avec Lucques & quelques Princes, 10. Le Pape, 11. Venise, 12. Savoye, 13. Lorraine, 14. Dannemark, 15. Les Electeurs Ecclesiastiques avec quelques Villes libres, 16. Electeur Palatin avec quelques Princes, 17. Hanovre avec quelques Princes & Villes, 18. Saxe, 19. Brandenbourg, 20. Curlande, 21. Autriche, Boheme & Hongrie, 22. Pologne, 23. Turquie, 24. Moscovie, 25. Suede, 26. Maroc, 27. Alger avec Tunis & Tripoli. On pourra, si on le juge à propos, y ajouter le Kan des Tartares.

28. *Mon dessein est de proposer des moyens de rendre la Paix perpétuelle entre tous les Etats Chrétiens.* – Saint-Pierre, *Projet pour rendre...*, I, p.i.

29. En 1712 Saint-Pierre escribió que la sede de la Dieta podría ser Utrecht, pero consideraba también otros lugares, como Ginebra, Colonia, Aquisgrán «u otro que se acuerden» - *Ce Congres ou ce senat s'assemblera (...) dans une Ville libre & neutre, comme Utrecht, Genève, Cologne, Aix-la-Chapelle, ou telle autre dont on conviendra* – Saint-Pierre, *Mémoires pour rendre...*, p. 74.

estado tendría un voto y cada uno estaría obligado a obedecer las decisiones adoptadas por la Dieta. Observando las mismas reglas, los miembros podrían coexistir en paz –algo esencial para el desarrollo de sus economías y el comercio internacional.

Los Estados miembros la Unión Europea debían ser, según lo propuesto por Saint-Pierre en 1713, 1. Francia, 2. España 3. Inglaterra 4. Holanda 5. Portugal 6. Suiza y sus Asociados, 7. Florencia y Asociados, 8. Génova y sus Asociados, 9. El Estado Eclesiástico, 10. Venecia, 11. Saboya, 12. Lorena, 13. Dinamarca, 14. Curlandia con Gdansk, 15. El Emperador y el Imperio, 16. Polonia, 17. Suecia, 18. Moscovia.³⁰ El miembro más oriental era Rusia, mientras que los países musulmanes, a diferencia de la versión anterior del proyecto, quedaban excluidos. Lo que sí proponía Saint-Pierre, entendiendo que relaciones pacíficas con estos países eran importantes para los estados europeos, era hacerlos «asociados» a la Unión Europea.³¹

Vemos aquí un cambio interesante entre las versiones de 1712 y de 1713. En 1712 el abad sólo se preocupaba por la paz para Europa. Por eso, con el propósito de evitar una posible alianza entre Rusia, o Turquía, y una de las potencias europeas contra alguna otra, o un conflicto armado entre Europa y el Zar o el Gran Señor,³² y buscando buenas relaciones con Turquía, Marruecos y los argelinos, que resultaban extremadamente importantes para la seguridad de Europa y para el comercio internacional, proponía un proyecto de unión de los estados europeos y sus vecinos musulmanes.³³ En 1713, Saint-Pierre estaba dispuesto a aceptar como miembros de su Unión Europea exclusivamente los estados cristianos, y su «Unión Europea» estaba basada en una identidad cultural común. Parece que Saint-Pierre creía que, siendo todos los estados de Europa cristianos, y por esto culturalmente similares entre sí y radicalmente diferentes de todo el mundo no cristiano, Europa era una comunidad cultural más que un área dominada por una determinada religión. Para Sully, Moscovia no era parte de Europa por dos razones: primero, era un país bárbaro, y segundo, los rusos no eran verdaderos cristianos, sino idólatras y cismáticos.³⁴ Saint-Pierre veía a los fieles de la iglesia ortodoxa rusa como cristianos –como ya se dijo, no era muy religioso, a pesar de ser sacerdote, y simplemente no prestaba mucha atención a las diferencias teológicas entre las diversas ramas del cristianismo. Compartía, hasta cierto punto, la opinión de Sully que Moscovia era un país bárbaro, pero era consciente de que durante el reinado de Pedro I este país se estaba convirtiendo en un estado poderoso y potencialmente muy influyente en la realidad europea. Lo que siempre importaba a Saint-Pierre eran los aspectos pragmáticos: malas relaciones con Rusia supondrían para los estados europeos gastos en armamentos, mientras que relaciones formales y amistosas –seguridad y buenas oportunidades para el comercio internacional. Buenos contactos serían también beneficiosos para el desarrollo de la industria y las artes de Rusia.³⁵

Desafortunadamente, el libro de Saint-Pierre no era muy exitoso. Se compraron y leyeron muchos ejemplares, las traducciones no tardaron en ser publicadas fuera de Francia,³⁶ pero la idea en sí se consideró generalmente como algo muy poco práctico. La nueva edición de 1717 fue dedicada al duque de Orleans, que por aquel entonces era regente de Francia.³⁷ Saint-Pierre había conocido al duque personalmente desde hacía décadas y sabía que era un hombre muy inteligente, escéptico con la sabiduría tradicional en el ámbito de la política y valiente, y a menudo dispuesto a utilizar métodos poco convencionales para resolver los problemas del estado y evitar guerras. Pero en opinión de Guillaume Dubois, el ministro y asesor más influyente del regente, los proyectos del abad de Saint-Pierre eran «sueños de un hombre honesto» (*les rêves d'un homme de bien*).³⁸

Otro problema era que Saint-Pierre carecía de talento literario, tan importante para escritores políticos. Él mismo no creía que el aspecto estético de un tratado político tuviera cualquier importancia, y no perdía tiempo en pulir el estilo. Las ideas y los argumentos eran lo único importante para él. Muy trabajador, Saint-Pierre no escatimaba esfuerzos para convencer a sus lectores; su estrategia era proporcionarles todos los argumentos posibles a favor de sus ideas. Por eso en sus obras solía incluir los comentarios críticos que le hacían las personas con las que había discutido sus proyectos, acompañándolos de sus respuestas y argumentos en contra. Eso sería una manera muy eficaz de hacer frente a las críticas, si los argumentos se presentaran de forma lógica y coherente. Pero no era así: en muchos casos las objeciones y las

30. *Voici les dix-huit principales Souverainetés Chrétiennes, qui auroient chacune une voix à la Diette générale d'Europe*. 1. France, 2. Espagne, 3. Angleterre, 4. Hollande, 5. Portugal, 6. Suisse & Associez, 7. Florence & Associez, 8. Gènes & Associez, 9. L'Etat Ecclésiastique, 10. Venise, 11. Savoye, 12. Lorraine, 13. Dannemark, 14. Curlande avec Dantsik, 15. L'Empereur & l'Empire, 16. Pologne, 17. Suède, 18. Moscovie. – Saint-Pierre, *Projet pour rendre...*, I, p. viii. Al comparar esta lista con la de 1712, se perciben algunos cambios. Suiza ya se considera un estado, así como el Imperio. Por supuesto, el cambio más significativo es que este listado no incluye ningún país musulmán.

31. Saint-Pierre, *Projet pour rendre...*, II, pp. 335-336.

32. Saint-Pierre, *Mémoires pour rendre...*, p. 52.

33. Saint-Pierre, *Mémoires pour rendre...*, p. 53.

34. Sully, *Memoirs...*, p. 137.

35. Saint-Pierre, *Projet pour rendre...*, II, p. 337.

36. Ya en 1714 fue publicada la primera versión inglesa del libro, *A Project for Settling an Everlasting Peace in Europe*, J. Watts, London, 1714.

37. Felipe II de Orleans (1674-1723) era hijo de Felipe I de Orleans (1640-1701), el único hermano de Luis XIV, y su segunda esposa Isabel Carlota del Palatinado (1652-1722), la empleadora del abad de Saint-Pierre.

38. I. O. WADE, «The Abbé de Saint-Pierre and Dubois». *The Journal of Modern History*, Vol. 2, No. 3 (Sep., 1930), pp. 430-447.

respuestas parecen enumerarse de manera poco meditada, si no totalmente aleatoria. El resultado son obras muy largas, tediosas y hasta caóticas, donde el autor a menudo repite sus argumentos innecesariamente.³⁹

El estilo flamante fue lo que hizo a Jean-Jacques Rousseau probablemente el escritor político más inspirador y celebrado del mundo de habla francesa del siglo XVIII. La idea de Saint-Pierre obtuvo su segunda oportunidad de influir en el clima ideológico de la época cuando Rousseau (que nació en el año en el que se Saint-Pierre publicó la primera versión de su proyecto, es decir en 1712) a petición de sus amigos, que apreciaban al abad, decidió ofrecer al público lector una versión pulcramente abreviada y modificada del *Projet*.⁴⁰

Rara vez se encuentra en la historia de la filosofía política a escritores tan diferentes como lo eran Saint-Pierre y Rousseau, cuyas personalidades, por otra parte, tampoco eran semejantes. El abad era durante toda su larga vida un amigo fiel, siempre dispuesto a ayudar a los demás, conocido como una persona benevolente y altruista— y, al mismo tiempo, considerado un soñador, cuyos libros aburridos contenían nada más que planes utópicos. Rousseau, egoísta durante su juventud y misántropo paranoico en su vejez, célebre por sus ideas audaces y por su brillante estilo, era el ídolo de la segunda generación de la Ilustración. El abad, seguidor de Hobbes, creía que los seres humanos son codiciosos y egoístas por naturaleza, que se abstienen de hacer daño a los demás sólo cuando tienen miedo del castigo; esta visión pesimista le hizo creer que sólo en condiciones de libertad de expresión y transparencia, cuando los gobernantes tuviesen miedo de ser desacreditados en la opinión de la comunidad política, se podrían evitar las consecuencias lamentables de la corrupción y del egoísmo de los políticos. Por esto el abad abogaba por ciertas formas democráticas del gobierno de estados y comunidades internacionales, y argumentaba que repúblicas no se gobernaban peor que monarquías.⁴¹ Rousseau, que sostenía que los seres humanos se volvían codiciosos y egoístas sólo por la influencia de la sociedad, sedujo a los futuros revolucionarios con su visión de una comunidad radicalmente democrática, que, si la analizamos con cuidado, era un modelo distópico de una comunidad en la que la «voluntad colectiva» podría desempeñar el papel del poder absoluto. Pero su *Extrait du projet de paix perpétuelle de Monsieur l'abbé de Saint-Pierre*, publicado por primera vez en 1761 en Ámsterdam, y después reimpresso muchas veces junto con sus otros textos, probablemente salvó la idea de Saint-Pierre del olvido.⁴²

De esta manera la idea de la Unión Europea, elaborada por Saint-Pierre durante las negociaciones de paz en Utrecht, ha pasado a la historia, aunque su autor durante más de dos siglos era considerado un soñador que había creado un proyecto utópico.⁴³ Durante el siglo XIX su proyecto se veía como una propuesta idealista condenada a seguir siendo una mera visión en el mundo de política agresiva de los imperios y nacionalismos egoístas crecientes. La visión de la Unión Europea comenzó a convertirse en realidad nada menos que en la segunda mitad del siglo XX. Hoy podemos decir que esta gran institución, construida casi exactamente como Saint-Pierre se la había imaginado, funciona. Los pensadores, cuyas ideas aprueban el examen de la realidad, no deben ser llamados autores de utopías. Podemos decir que en 1713, el abad de Saint-Pierre era un soñador, pero hoy se merece un nombre de un pionero.

39. *L'abbé de Saint-Pierre était un mauvais écrivain et a cru qu'il pouvait l'être impunément; il en porte la peine – GOUY, Étude...*, p. 1. *Réformateur né, l'abbé enfanta de nombreux projets pour corriger les abus qu'il croyait voir partout dans le gouvernement et la société. Mais la plupart de ses contemporains, rebutés autant par la lourdeur de son style que par la nouveauté de ses idées, le traitaient de visionnaire et ses projets de chimères.* – FOLKES, *L'Abbé de Saint-Pierre...*, p. 483.

40. Rousseau hizo también algunas modificaciones en el sentido de la concepción de Saint-Pierre, vide C. SPECTOR, «Le Projet de Paix Perpétuelle: de Saint-Pierre à Rousseau». A: B. BACHOFEN, C. SPECTOR (eds.), *Principes du droit de la guerre. Écrits sur le Projet de Paix Perpétuelle de l'abbé de Saint-Pierre*, Vrin, Paris, 2008, pp. 229-294.

41. C.I. de CASTEL de SAINT-PIERRE, *Discours sur la Polysynodie*, Jacob Tonsson, Londres, 1718, pp. 59-60, p. 63, pp. 68-70, p. 123.

42. *Extrait du projet de paix perpétuelle de Monsieur l'abbé de Saint-Pierre* contiene una lista de los estados miembros, cuyas modificaciones reflejan la evolución de la situación geopolítica en Europa en el siglo XVIII: el emperador (*l'Empereur des Romains*), el Zar (*l'Empereur de Russie*), rey de Francia, rey de España, rey de Inglaterra, Países Bajos (*les Etats Généraux*), rey de Dinamarca, rey de Suecia, rey de Polonia, rey de Portugal, el papa (*le Souverain de Rome*), rey de Prusia, elector de Baviera & sus asociados, elector de Palatinado & sus asociados, los suizos & sus asociados, los electores eclesiásticos & sus asociados, la república de Venecia & sus asociados, rey de Nápoles y rey de Cerdeña – J.J. ROUSSEAU, *Pièces diverses de J. J. Rousseau*, Cazin, Londres, 1782, vol. I, pp. 34-35.

43. *revêries philanthropiques – GOUY, Étude...*, p. 29

TRA ROMA E MADRID: L'OPERA DEL CARDINALE FRANCESCO ACQUAVIVA

Roberto Ricci

Riassunto

L'attività di Francesco Acquaviva (1665 – 1725) Nunzio di Papa Innocenzo XII (1700 – 1706) e ambasciatore di Filippo V di Borbone assume la sua rilevanza con la nomina a cardinale nel 1706 prima di S. Bartolomeo all'Isola e, nel 1709, di S. Cecilia da lui specialmente beneficiata, poi in qualità di rappresentante diplomatico del sovrano a Roma. Sempre devoto a Filippo V, diventa importante il suo contributo nella Guerra di Successione spagnola (1700 – 1713) e la conseguente pace di Utrecht (1714) quando organizza il secondo matrimonio di Filippo con Elisabetta Farnese dal quale discesero decisive conseguenze nella storia italiana ed europea, in particolare la nuova nascita del Regno di Napoli di Carlo III e l'ultima affermazione dello Stato feudale degli Acquaviva d'Atri in Abruzzo, una delle più importanti famiglie meridionali.

La pace di Utrecht (1713 - 1714) e le decisioni rilevanti adottate in quel congresso furono tali da modificare irreversibilmente le sorti della Spagna con la "Nueva Planta" (1716), ponendo fine alla autonomia della Catalogna. In un contesto di così profonda trasformazione risultano ancora importanti gli esiti successivi e l'equilibrio tra le grandi potenze per le ripercussioni profonde avute nell'Italia del primo Settecento.¹

All'interno di questi anni si inserisce l'opera del card. Francesco Acquaviva (1665 – 1725), specialmente Nunzio apostolico in Spagna di Clemente XI (1700 – 1706) e ambasciatore di Filippo V a Roma (1713 – 1725) tra interessi di famiglia, politica del papato, e fedeltà ai Borbone.²

1 cfr. H. KAMEN, *La guerra di Successione in Spagna 1700–1715*, Gribaldo, Barcelona 1974 ;

ID., *Felipe V. El Rey que reinò dos veces*, editorial Temas de Hoy, Madrid 2000 ;

R.COLAPIETRA, *Vita pubblica e classi politiche del vicereame napoletano (1656 – 1734)*, edizioni di Storia e letteratura, Roma 1961 ;

G. GALASSO, *Napoli nel vicereame spagnolo 1696 – 1707*, in *Storia di Napoli*, Società editrice Storia di Napoli, IV, 1976, pp. 7 - 348 ; di recente sono fondamentali :

A. ALVAREZ - OSSORIO (a c. di), *Famiglie, nazioni e monarchia. Il sistema europeo durante la Guerra di Successione spagnola*, Cheiron, a. XX, 39 -40, 2003 ;

N. GUASTI, *La guerra di Successione spagnola : un bilancio storiografico*, in N. GUASTI, S. RUSSO (a c. di), *Il Vicereame austriaco (1707 – 1734), tra capitale e province*, Carocci, Roma 2010, pp. 17 – 42 ;

M. VERGA, *La "disavventura inesplicabile". Mutamenti dinastici e riforme nell'Italia del primo Settecento*, in C. MOZZARELLI – G. VENTURI (a c. di) *L'Europa delle corti alla fine dell'Antico regime*, Bulzoni, Roma 1991, pp. 405 – 427 ;

cfr. ID., *Dilatar l'impero, in Italia, Asburgo e Stati nella prima metà del Settecento*, Cheiron, 21 (1994);

2. Nasce a Giulianova nel palazzo ducale di famiglia il 14 ottobre 1665. Figlio di Giosia III e Francesca Caracciolo della Torella, si forma a Fermo dove svolge l'attività anche di giovane vice – legato, poi a Ferrara nel 1689, cameriere d'onore di Innocenzo XI, nel 1690 diventa Inquisitore di Malta. Chierico di camera di Innocenzo XII gli fu conferito da questi nel 1697 il vescovato in partibus di Larissa e nel 1700 eletto Nunzio in Svizzera lo fu poi in Spagna, nunziatura da lui tenuta fino al 1706. Al suo rientro a Roma fu nominato da Clemente XI cardinale prete di S. Bartolomeo all'Isola poi cambiato il 28 gennaio 1709 con l'altro di S. Cecilia. Benedetto XIII lo promosse cardinale Vescovo di Sabina mantenendo in commendam S. Cecilia fino alla morte avvenuta a Roma l'8 gennaio 1725.

cfr. F. NICOLINI, *Francesco Acquaviva d'Aragona*, ad vocem, Dizionario biografico degli italiani (DBI), I, 1960, pp. 191 -192 ;

Idem, *Uomini di spada, di chiesa, di toga, di studio ai tempi di Giambattista Vico*, Milano 1942, pp. 33- 34 ,44 – 48, 50, 81, 246, 252, 264, 429 ; importanti le notizie in Litta "la famiglia gli conferì le abbazie di Santa Maria a Propezzano, S. Angelo in Mosciano, de' Sette Frati, di S. Quirico a Forcella, di S. Salvatore a Canzano, di S. Pietro ad Leporienum, di S. Salvatore a Bozzino, di S. Angelo a Tortoreto, di S. Lorenzo a Salino, di S. Massimo a Torano, ed altra moltitudine di beneficii nelle diocesi di Teramo, Atri e Penne..." P.LITTA, *Famiglie celebri italiane. Acquaviva di Napoli*, Milano Basadonna 1843, fasc. 29, tav. VI; ancora in Storace "Ed avendo il Cardinale Francesco tutto mirabilmente compito e soddisfatto la Corte Cattolica, si licenziò dalla medesima e dal re Filippo ebbe tra le altre dimostranze della sua Reale munificenza e restituiti tutti gli argenti che aveva offerto alla Corona per i bisogni della guerra, e la grazia di potere fare estrarre fuori dal Regno di Napoli tutto il frumento delle sue Badie senza pagamento veruno...partito di Spagna dopo aver fatto perdita di tutto le sua tapezzarie naufragate in mare, egli soggiace alla perdita di tutti suoi averi del Regno per il partito spagnolo..." B. STORACE, *Istoria della famiglia Acquaviva reale d'Aragona*, Bernabò, Roma 1738, pp.96 – 97 ;

Ormai “classici” il giudizio dello Storace e di Von Pastor³, a suo tempo Nicolini ha fornito notizie di sicuro interesse e un “medaglione” esemplarmente riassuntivo⁴; soltanto di recente Barrio Gozalo e Leon Sanz hanno compiuto, invece, una prima ricostruzione attraverso nuovi documenti sul piano diplomatico e politico.⁵

In verità il contributo dell’Acquaviva si dispiega all’interno di una consolidata presenza ecclesiastica familiare in particolare con le esperienze diplomatiche precedenti di mons. Giuseppe Acquaviva, arcivescovo di Tebe, nunzio del Papa a Madrid, di mons. Rodolfo arcivescovo di Laodicea e Nunzio apostolico in Svizzera, del card. Ottavio (Juniore) che pure aveva accolto Cristina la regina di Svezia a Forlì nel 1654.⁶

La tradizione di famiglia si inserisce così nella iniziativa borbonica a seguito della Guerra di Successione spagnola e negli assetti successivi, nella affermazione della politica dell’equilibrio e dell’idea di Stato “mediterraneo” con una ambivalenza e una complementarità di interessi davvero originali.

Di grande utilità permangono le ambascerie del tempo studiate da Morandi⁷ e in particolare da Nicolini⁸ dove emerge la incidenza dell’Acquaviva, una attività che va compresa nella classica politica di famiglia e nella evoluzione dello Stato acquaviviano in età moderna.

*“In effetti lo Stato d’Atri nasce e diviene uno Stato feudale ma con caratteri propri, che permette una storia territoriale del medio adriatico relativamente compatta, una omogeneità di fondo dell’Abruzzo rispetto agli stessi particolarismi feudali e demaniali più diversi, specialmente in alcuni passaggi tra età medievale e moderna... la presenza degli Acquaviva specifica la gerarchia interna della grande, media e piccola feudalità rispetto a Napoli, ai Vicerè, alle istituzioni vicereali, alla Spagna, a Madrid, centro del potere imperiale, a Roma, sede del Papato... nel complesso si può utilmente parlare di uno Stato che nasce e permane come feudale ma composito, stratificatosi nel tempo, anche come Stato ducale e signorile”.*⁹

Ora l’impegno del cardinale consiste proprio nella affermazione definitiva della “fidelidad” degli Acquaviva d’Atri verso la Spagna, senza più le ambiguità e le incertezze del passato esemplarmente rappresentate dalla condotta di Andrea Matteo III e dei suoi successori.¹⁰

3. B. STORACE, *Istoria ...cit.*, pp. 86, 94 – 99 ;

L. VON PASTOR, *Storia dei Papi*, XV, d’Esclèè editori, Roma 1933, pp. 115, 122, 124, 125, e sgg. ;

4. F. NICOLINI, *card. Francesco d’Acquaviva d’Aragona*, cit. 1960 ;

5. M. BARRIO GOZALO, *La embajada de Espana en Roma a principios del Seteciento. El cardenal Francesco Acquaviva D’Aragona (1716 – 1725)*, pp. 293 – 325 ;

M.A. VISCEGLIA (a c. di), *Diplomazia e politica della Spagna a Roma, figure di ambasciatori*, Roma moderna e contemporanea, a. XV, (2007) fasc. 1 – 3. genn.-dic. ;

cf. ID., *L’ambasciatore spagnolo alla corte di Roma : linee di una figura politica*, pp. 3 – 28 ;

V. LEON SANZ, *La nueva diplomacia borbónica in Italia después de la Guerra di Sucesión : il cardenal Acquaviva, un italiano al servizio de Felipe V*, pp. 969 – 998 in

J. M. MILLAN, M. R. RODRIGUEZ (coord.), *Centros de poder Italianos en la Monarquía hispánica (siglo xv – xviii)*, ediciones Polifemo, Madrid 2010 ;

6. B. STORACE, *Istoria*, cit. pp. 78 – 81 ; P. LITTA, *Famiglie...* 1843 ; cf. A. SPAGNOLETTI, *La famiglia Acquaviva nel sistema imperiale spagnolo*, in C. LAVARRA (a c. di), *La linea Acquaviva dal nepotismo rinascimentale al meriggio della Riforma cattolica*, Congedo editore, Conversano 2005, pp. 1 – 14 ;

M. A. VISCEGLIA, *Roma papale e Spagna, diplomatici, nobili e religiosi tra due corti*, Bulzoni, Roma 2010, pp. 56 – 67 ;

7. C. MORANDI, *Relazioni di ambasciatori sabaudi, genovesi e Veneti durante il periodo della grande alleanza e della Successione di Spagna (1693 – 1713)*, Zanichelli, Bologna 1935, pp. 165, 208 ;

8. F. NICOLINI, *L’Europa durante la Guerra di Successione di Spagna*, Deputazione Napoletana di Storia Patria, vol I, Napoli 1937, pp. 19, 20, 45, 71, 82, 118, 153, 157, 171, 199, 211, 283, 291, 345, 375 ; vol. II Napoli 1938, pp. 14, 54, 89, 165, 299 ; vol. III 1939, pp. 12, 13, 109, 174, 187, 300, 309, 336, 337, 352 ;

9. R. RICCI, *Gli Acquaviva d’Aragona tra storia e storiografia*, in ID. (a c. di), *Lo Stato degli Acquaviva d’Aragona duchi di Atri*, Deputazione abruzzese di Storia Patria, L’Aquila 2012, pp. 1-23 ;

10. A. SPAGNOLETTI, *“Parendo che questa casa Acquaviva resti ancora qui sospetta di esser francese” . Le difficili e incompiute lealtà degli Acquaviva d’Aragona nell’età spagnola*”, in R. RICCI (a c. di), *Lo Stato...*, cit. pp. 113 – 134 ;

R. COLAPIETRA, *Il baronaggio napoletano e la sua scelta spagnola . il “Gran Pescara”*, in Archivio storico per le province napoletane, a. CVII, (1989), pp. 1 – 71 ;

A. SPAGNOLETTI, *Famiglie aristocratiche meridionali tra Spagna e Austria nei primi anni del Settecento*, in N. GUASTI- S. RUSSO, *Il vicereame...* cit. pp. 64 – 76 ;

ID., *Il dibattito a Napoli sulla successione di Spagna*, Cheiron, 19 (2002), pp. 267 – 310 ;

Una tendenza iniziata con il duca d'Atri Giosia III, padre di Francesco, che interagisce con la sconfitta definitiva del banditismo in Abruzzo per opera del marchese del Carpio e la formazione del Tribunale Collegiato nel 1684, con la nuova organizzazione territoriale dell'Abruzzo e la nascita della attuale provincia di Teramo.¹¹

Maggiormente con la devozione di Giovan Girolamo II, l'altro figlio di Giosia III, che perde addirittura il ducato per la causa borbonica e muore esule presso il fratello presule a Roma nel 1709, con quella dell'altro fratello Michele e dei nipoti figli di Giovan Girolamo, Troiano futuro cardinale e prosecutore della politica dello zio, Giosia, Domenico e Rodolfo.¹²

In verità la "via dell'onore tenuta dai teneri anni dal Cardinale e dal Duca d'Atri suo fratello"¹³ si colloca nella crisi dinastica della feudalità regionale posta a confine del regno di Napoli tra Seicento e Settecento, nelle scelte diverse intraprese dagli Acquaviva (Madrid) e dagli Avalos (Vienna), e nella stesse opposte, ma convenienti, opzioni strategiche tra gli Acquaviva d'Atri e quelli di Conversano di Puglia.¹⁴

La feudalità abruzzese si pone così diversamente all'interno della nuova articolazione dei territori e della centralizzazione politica tra continuità e nuove mediazioni.

In particolare il ruolo del ducato d'Atri tra Giosia III e Giovan Girolamo II, fratello di Francesco, il problema del mantenimento del feudo con il suo indebitamento e la sua successione nel nuovo contesto italiano ed europeo.¹⁵

Il tema dello Stato d'Atri diventa centrale nell'azione degli ultimi Acquaviva, così per i Farnese il ducato di Parma, per Medici il Granducato di Toscana, in Abruzzo per gli Avalos lo Stato del Vasto, per i Borghese quello di Sulmona, per i Cantelmo l'altro di Popoli: tra queste grandi élites familiari persistono continui rapporti e intrecci matrimoniali e patrimoniali che, nel caso di Firenze, come si evince dalla letteratura nota e dai nuovi documenti, trovano una ulteriore definizione nell'opera stessa del cardinale Francesco verso gli Strozzi e i Salviati, proseguita successivamente da Troiano.¹⁶

Proprio nella Guerra di Successione spagnola la presenza del "partito italiano" alla corte di Filippo V, grazie ad Elisabetta Farnese, risulta di straordinario vigore tra rotture e ricomposizioni attraverso alcune figure centrali quali i cardinali Del Giudice, l'Acquaviva, l'Alberoni, Restaino Cantelmo duca di Popoli.

Un altro aspetto che aiuta la comprensione della personalità dell'Acquaviva è la formazione ricevuta a Fermo, nelle Marche, ovvero nello Stato della Chiesa¹⁷; a questo periodo appartengono i sicuri contatti con il mondo del cardinale Decio Azzolino, prelado stretto amico dello zio cardinale Ottavio (junior) entrambi componenti autorevoli dello "squadron volante".¹⁸

11. Cfr. N. PALMA, *Storia ecclesiastica e civile della regione più settentrionale del regno di Napoli, detta dagli antichi Praetutium, né bassi tempi Aprutium, oggi città di Teramo e diocesi Aprutina*, Teramo 1832, 3° ediz. 1978, III, pp.295 – 312 ; 323 – 371 ;

G. MORELLI (a c. di), *Cronaca teramana dei banditi 1663 – 1683 di Giuseppe Jezi*, Deputazione abruzzese di Storia Patria L'Aquila 1983 ;

R. COLAPIETRA, *Le insorgenze di massa nell'Abruzzo moderno*, Storia e politica, IV, (1980), pp.578-642 ;

I (1981), pp. 1 – 46 ; cfr.

A. MUSI, *L'impero dei vicerè*, Il Mulino Bologna 2013 ;

12. B.STORACE, *Istoria*, cit, p. 94 ;

P. LITTA, *Famiglia...*cit., 1843 ;

13. B. STORACE, *Istoria...*, cit. p. 97 ; cfr.

14. A. SPAGNOLETTI, "Parendo..." , cit, 2012 ; cfr. A. MELE, *Cambio dinastico, onori e servizio. Il Grandato di Spagna a Napoli nei primi anni del Settecento*, in Società e storia, a. XXXV,137, (2012), pp. 515 – 560 ;

15. Archivio di Stato di Teramo (A.S.Te.), Fondo Presidenza (1698 – 1791) busta 90, *Regestrum Jurium feudorum Status Hadriae (1703)* cc. 1 - 250 r.v. ; Comune di Teramo, Catasti, (1644 – 1753), busta 8 vol. 12, *Regesto dei beni feudali del duca Giovan Girolamo II (1703)* ; Archivio della famiglia Sorricchio Atri (A.S.A.),

N.SORRICCHIO, *Piena dimostrazione sull'antico patrimonio dei duchi d'Atri*, Napoli 1754 (inedito, a stampa) ; cfr. A. SPAGNOLETTI, *Principi italiani e Spagna nell'età barocca*, Bruno Mondadori Milano 1996 ;

16. A.S.A., N. SORRICCHIO, *Annali dell'Eccelsa Famiglia Acquaviva*, ms. inedito," Isabella Acquaviva ultima genita del duca d'Atri XV Giovan Girolamo II. Ella nella età più giovanile fu richiusa per educarsi nel monistero della monache di S. Marcellino di Napoli . . . se non che però il di lei zio, Cardinal Francesco pria che seguisse la pace del 1725 la fece trasportare in Roma per così disporla al vincolo del Santo matrimonio come già avvenne col Duca D. Filippo Strozzi nel 1727" , c. 252 (aliena mano) ; cfr. "Isabella nata il 4 agosto 1703 fu duchessa d'Atri nel 1755 succedendo al fratello Rodolfo, e morì il 24 agosto 1760. Moglie nel 1727 di Filippo Strozzi duca di Bagnolo... Rodolfo...morì ultimo del ramo in Napoli nel 1755, marito il 23 gennaio 1742 di Laura figlia del duca Gianvincenzo Salviati " ;

P.LITTA, *Famiglie...*, cit., 1843 ;

17. R. RITZLER, P.SEFRIN, *Hierarchia Catholica medii et recentioris aevii*, V, Padova 1952, pp. 24, 237 ;

C. WEBER, *Legati e governatori dello Stato pontificio 1550 – 1809*, Ministero per i beni culturali e ambientali, Roma 1994, pp. 253, 439 ;

18. sui card. Ottavio Acquaviva, Decio Azzolino e lo "squadron volante" cfr. L.VON PASTOR, *Storia dei Papi, dalla fine del medio evo*, vol. XIV, I parte, pp. 145, 313,629, Desclèè e.c. editori pontifici, Roma 1932 ;

L. VON RANKE, *Storia dei Papi*, p. 913, Sansoni Firenze 1965 ;

E. CONVERSAZIONI (a c. di), *L'Archivio Azzolino conservato dal Comune di Jesi*, Biblioteca e archivio storico comunale,1988, pp. 63 – 64 ;

G. V. SIGNOROTTO, *Lo squadron volante. I cardinali e la politica europea nella seconda metà del XVII secolo*, in G. V. SIGNOROTTO, M.A. VISCEGLIA (a c. di), *La corte di Roma tra Cinque e Seicento teatro della politica europea*, Bulzoni Roma 1988, pp. 93 – 137 ;

In lui fu sempre vivo lo stretto intreccio tra politica e cultura esistente nella secolare tradizione di famiglia, specialmente negli ultimi duchi d'Atri Giosia III e Giovan Girolamo II.¹⁹

Tali caratteri assumono una rilevanza nella riflessione sulle carriere curiali, in particolare quella cardinalizia dopo il Concilio di Trento, sullo Stato feudale e la affermazione progressiva dello Stato moderno attraverso le paci di Westfalia (1648) Utrecht (1713 – 14) e Vienna (1725) tra crisi dell'antico regime, assolutismo e regalismo.

La stessa vocazione ecclesiale della famiglia è fortemente connotata dai propositi di attuazione del Tridentino: in particolare con il generalato dei gesuiti Claudio e il martirio del Beato Rodolfo Acquaviva.²⁰

La presenza di mons. Francesco Acquaviva a Madrid come Nunzio di Clemente XI alimenta una linea centralista dello Stato moderno di matrice gallsipanica rispetto a una più tradizionale del Papa, una relazione d'interessi con tratti anche contraddittori che si intrecciano e, spesso, si sovrappongono.

Lo studio della nunziatura dell'Acquaviva mostra una duplice lealtà verso il Papa e Filippo V che tra difficoltà e incomprensioni consente una lettura di singolare pregnanza.²¹

Soprattutto veicola gli interessi acquaviviani in un contesto ormai europeo, proposito che si riprodurrà con modalità nuove nella successiva attività di ambasciatore borbonico a Roma.

Nella Nunziatura si evidenziano i rapporti dei Principi italiani e Filippo V, la mediazione per feudi napoletani e le relative immunità ecclesiastiche, notizie sulla sollevazione della Catalogna²²; in particolare con le "Cartas del nuncio Acquaviva a ministros reales" (1700 – 1706)²³ e nella "Miscellanea Acquaviva" (1699- 1705) si hanno notizie interessanti sulla stessa Guerra di Successione spagnola.²⁴

Dai documenti dell'Archivio di Stato di Napoli emergono notizie nuove sul rapporto con l'abate Giulio Alberoni e per la successione della Toscana da parte di Francesco Farnese che completano e fanno comprendere anche l'impegno della politica matrimoniale del Cardinale verso Firenze.²⁵

Specialmente nella fitta corrispondenza privata, spesso *in cifra*, tra l'Alberoni e il duca di Parma si evidenziano ancora i caratteri della presenza acquaviviana, l'impegno per il matrimonio reale e la protezione esercitata sempre dal duca di Parma verso il card. di S.Cecilia.²⁶

Così da Madrid il 27 marzo 1713 l'Alberoni informa il duca di Parma sulla Catalogna "Averete già inteso l'ordine dell'Imperatore d'evacuare immediatamente la Catalogna con riserva di trattare poi nel congresso di Utrecht i consaputi due punti de' privilegij e restituzione de' beni. Questo è un primo passo guadagnato dalla fermezza di questa Corte. Il Duca di Popoli [Restaino Cantelmo] mio buon amico sta eletto al comando politico e militare di quel Principato, per il quale restano destinati venti mila uomini... Già vi dissi essere il Duca di Popoli personaggio che gode somma stima, affetto e confidenza appresso li Re".²⁷

Ancora lo informa sull'assedio, la presa di Barcellona e il ruolo esercitato dal duca di Popoli, i capitoli matrimoniali stabiliti per le nozze dal card. Acquaviva per Elisabetta Farnese e Filippo V.²⁸

Ancora la notizia "Venerdì sera giunse corriere da Utrecht che portò la ratificazione del trattato di pace tra questa corona e i Stati Generali. E' partito da Barcellona per questa volta il Sig. duca di Bervich che fermerà qualche giorno in Valenza. Il sig. Preside di Serclay erasi incaminato alla volta di Barcellona con tutta la sua famiglia per pigliar pos-

19. B. STORACE, *Istoria*, cit., pp. 84 -94 ;

L.LITTA, *Famiglie...* cit., 1843 ;

M. TORRINI, *Educare con Cartesio : il caso di Giovan Girolamo Acquaviva*, in R.RICCI (a.c. di), *lo Stato...*, cit, pp. 309 – 331 ;

G. SODANO, *Da baroni...*, cit. 2012, pp. 23 – 46 ; pp.177-263 ; cfr.

VAZQUEZ P. GESTAL, *Felipe V, Isabel de Farnesio y la identidad de la Monarchia (1700 – 1729)*, Marcial Pons, Madrid 2013 ;

20. B. STORACE, *Istoria...*, cit, pp.72 – 77 ; P. LITTA, *Famiglie...* cit., 1843 ; ampia la bibliografia su Claudio Acquaviva cfr. M. ROSA, *Claudio Acquaviva*, ad vocem (DBI), I, 1960, pp. 168-178; A. GUERRA, *Un generale tra le milizie del Papa. La vita di Claudio Acquaviva scritta da Francesco Sacchini della Compagnia di Gesù*, Franco Angeli Milano 2001 ;

P. BROGGIO, F.CANTU', P. FABRE, *I gesuiti al tempo di Claudio Acquaviva. Strategie politiche, religiose e culturali tra Cinque e Seicento*, Morcelliana Brescia 2007 ;

21. Archivio Segreto Vaticano (A.S.V.), *Nunziatura di Spagna*, nunzio mgr. Francesco Acquaviva arcivescovo di Larissa (1700 – 1706), buste 1,9,16, 22-23,46-57, cfr. J. M. MARQUES, *Indices del archivo de la nunziatura de Madrid (1664 – 1735)*, publicaciones del Instituto espanol de Istoria eclesiastica, Roma 1976, pp. 86 – 99 ;

22. A.S.V., *Nunziatura...*, cit. busta 56 , p. 97 ;

23. A. S.V., *Nunziatura...*, cit. busta 56, pp. 97 – 99 ; cfr. C. DE CASTRO, *A la sombra de Felipe V, José de Grimaldo ministro responsable (1703 – 1726)*, Marcial Pons Madrid 2004 ;

24. A.S.V., *Nunziatura*, cit, busta 57, pp. 99 ; cfr.

C. DE CASTRO, *A la sombra...*, cit. 2004 ;

25. Archivio di Stato di Napoli (A.S.N.), *Farnesiano*, buste 50, 54, 56 (I), (II) ;

26. A.S.N. *Farnesiano*, busta 50 ;

27. A.S.N., *Farnesiano*, busta 50, fasc. 2, cc. 54 r.v., 55 r.v. ;

28. A.S.N., *Farnesiano*, busta 54, fasc. 5, cc. 494 r.v., 495 v. ;

sesso di Capitan Generale di quel Principato, nel quale si osserva una gran quiete e procurano quei naturali dispersi alle campagne restituirsi alle case loro”²⁹

A pochi mesi da Madrid il 15 aprile 1725 l'Alberoni si rivolge al duca di Parma “ Io non ho che dire sopra il Cardinale Acquaviva vedendo continuate le disposizioni a potere conseguire una pensione... questo ha chiesto un aiuto di costà e gli sono state date mille doppie e nemmeno è restato contento. Dimanda pure in futura d'una grossa commenda, un Reggimento per il fratello e infine il viceregnato del medesimo. Questa è gente insaziabile che renderà il nome italiano odioso e forse anche quello della Regina”³⁰

Così risponde il duca da Colorno il 4 ottobre 1715 “Oltre le tante beneghissime grazie che la Regina si è degnata dispensarci a favore del detto Cardinale Acquaviva e della di lui casa, dobbiamo nuovamente implorarne un'altra. Avendo la clemenza del Re abilitato mons. D. Troiano d'Acquaviva nipote di S.E. a poter conseguire benefici di Spagna, ed essendosi cominciato a farne la spedizione dalla Dataria, viene desiderata una lettera commendatizia della Maestà della Regina al Papa acciocché resti opportunamente provveduto anche il suddetto Mons. Troiano... gradiremo che procuriate la mentovata lettera della Maestà mandandola poscia in nostra mano, o consegnandola costì al suddetto Duca d'Atri”³¹

Ma L'Alberoni insiste da Madrid il 28 ottobre 1715 “La poca moderazione delli Duchi d'Acquaviva nel dimandare continuamente ha di tal fatta nauseato questi Monarca a non potere io havere più luogo a parlare di loro. Lascio le mercedi antiche ottenute da questa Casa raccomandando solo le recenti cioè dieci mille piastre annue ed altri due mille e duecento doppie al Sig. Cardinale. Questi dimanda oggi un Beneficio per il detto Prelato [Troiano] di due milla piastre. Il quale S.M. ha fatto correre forte raccomandazione per un fratello di questo Grande di Spagna Conte di Mantico che si trova attualmente in Roma nel Collegio Clementino. Il suddetto Cardinale lo dimandò al Papa e perché dispose tenere e forte raccomandazione per il suddetto soggetto, supplicò S.S. volere riferire la provvista... a tanto potesse ricorrere in Spagna”³²

Decisiva diventa la lettera del duca scritta da Piacenza il 22 novembre 1715 “vediamo che molto a questa casa si è dato, ma quella è una casa che ha anche perduto tutto il suo in ossequio di cotesta corona ed il suo era pur molto. A noi poscia corrono particolari titolo di debito verso il detto Cardinale accennato, a cui però ancora bramiamo di potere mostrare una distinta gratitudine”³³

Così dai documenti emerge il contributo fondamentale dell'Acquaviva per il successo della politica farnesiano-borbonica e l'accrescimento della sua ricchezza e del suo prestigio personale e familiare a corte attraverso una diversa linea del partito italiano a Madrid.

In effetti con la nomina a Cardinale di Alberoni emerge una duplice linea borbonica e quando l'Alberoni subisce l'insuccesso della sua azione per l'occupazione della Sardegna e viene allontanato dalla Spagna, l'Acquaviva riprende in mano l'iniziativa del partito italiano a corte con una mediazione più ampia tra le parti nei difficili rapporti tra Roma e Madrid.³⁴

Per l'Acquaviva centrale diventa il 1713 : diventato ambasciatore nell'anno cruciale per la pace di Utrecht, egli si pone tra i protagonisti della riscossa borbonica, in particolare per l'apporto dato al matrimonio di Elisabetta Farnese e Filippo V, dopo la scomparsa di Maria Gabriella di Savoia.

Infatti sarà tale matrimonio a costituire una tappa fondamentale per la carriera dell'Acquaviva, e la conseguente sistemazione dell'Italia e dell'Europa del primo Settecento.³⁵

Il risultato rientrava nei rapporti familiari e politici degli Antichi Stati Italiani ma anche di relazione tra gli Acquaviva e i Farnese nel regno di Napoli, dove esisteva un importante Stato feudale farnesiano dai tempi di Margarita d'Austria figlia naturale di Carlo V e moglie di Ottavio Farnese, perciò feudi farnesiani dal 1538 al 1731; i due Stati si sovrapponevano pure sul piano ecclesiale, esistendo in comune il vescovo con la diocesi di Penne e Atri, rispettive capitali politiche dei due Stati.³⁶

29. A.S.N., *Farnesiano*, busta 54, fasc. 5, cc. 494 r.v., 495 v. ;

30. A.S.N., *Farnesiano*, busta 56, fasc.2, cc. 242 r.v., cc.249 r.v. ;

31. A.S.N., *Farnesiano*, busta 56 (II), fasc. 4 cc. 628 r.v., 629 r.v. ;

32. A.S.N. *Farnesiano*, busta 56 (II), fasc. 4, cc. 668 r.v., 671 r.v. ;

33. A.S.N. *Farnesiano*, busta 56 (II), fasc. 4, cc. 728 r.v. ;

34. cfr. M BARRIO GOZALO, *La embajada...*, cit. , 2007;

V. LEON SANZ, *La nueva diplomacia borbónica...*, cit., 2010 ;

35. ibidem ; cfr. G.FRAGNITO (a c. di), *Elisabetta Farnese Principessa di Parma e regina di Spagna*, Viella Roma 2009; specialmente L. PELLIZZONI, *Nascita di una regina : il viaggio di Elisabetta Farnese da Parma a Madrid*, in G. FRAGNITO, cit, 2009, pp. 52 -70 ;

M. MAFRICI, *Fascino e potere di una regina. Elisabetta Farnese sulla scena europea (1715 -1759)*, Avagliano Editore, Cava dè Tirreni 1999 ;

36. S. MANTINI, *Margherita d'Austria. Costruzioni politiche e diplomazia, tra corte Farnese e monarchia spagnola*, Bulzoni Roma 2003 ;

R. RICCI, *Penne, gli Stati farnesiani e il ducato di Parma e Piacenza*, in Incontri culturali dei soci, X, Deputazione Abruzzese di Storia Patria, l'Aquila 2003, pp. 49 -59 ;

A.S.A., N. SORRICCHIO, *Monumenti Adriani*, tomo I, ms.inedito, cc. 77r.v. 138 v. ;

Gli effetti di Utrecht e la “nueva planta” del Borbone emergono chiaramente dai documenti ufficiali ed *extraoficial* dell’archivio storico dell’ambasciata spagnola a Roma.³⁷

In particolare nei *Reales Ordenes* (1713- 1714) si evincono i caratteri stessi di Utrecht, la nomina del card. Acquaviva a Protettore della Spagna, l’evacuazione della Catalogna e la resa di Barcellona, il matrimonio di Filippo V ed Elisabetta Farnese, la concessione del Toson d’Oro a Domenico Acquaviva e dell’ordine dell’Alcantara a Michele Acquaviva.³⁸

Notizie che si confermano anche nei documenti dell’*Oficios de la Embajada (1713 – 1714)* con il Libro – *Registro de los oficios del card. Acquaviva mandatos en cifra a la corte 1714 -1715* e l’importante problema della giurisdizione dell’ambasciata di Spagna a Roma.³⁹

Ancora nell’*Oficios de la Embajada 1715* si hanno notizie sulla infermità e la morte del card. Acquaviva, la sua corrispondenza con il duca di Parma, la presenza del duca d’Atri Domenico Acquaviva a Madrid.⁴⁰

Ancor più nella *Corrispondenza extraoficial 1716* si ha la ricca relazione del cardinale con alcuni principali protagonisti della politica borbonica, con José De Grimaldo e con suo nipote il duca d’Atri.⁴¹

Anche da questi documenti si evince la linea Acquaviva che si esplica così nella speculare attività del card. Francesco e, poi, di suo nipote il card. Troiano, in piena continuità e fine nel mantenere assieme gli interessi di famiglia, della Chiesa e della Spagna; una politica utile specialmente per la conservazione del ducato d’Atri, l’impegno per la Chiesa e la devozione all’egemonismo gallispanico dei Borbone nel primo Settecento.

Emerge soprattutto il disegno di trasmutare la politica territoriale degli Antichi Stati italiani, in particolare la crisi dinastica, in un alveo ormai europeo, intuendo il nuovo contesto e un diverso equilibrio tra gli Stati.

A Roma, nella chiesa paleocristiana di S.Cecilia completamente ristrutturata dal card. Francesco nel 1714, opera poi proseguita dal nipote card. Troiano e “Pantheon” di famiglia con le sepolture dei cardinali Ottavio (*Juniore*), Francesco, Troiano, Pasquale (ultimo della casata, del ramo di Conversano), si ha una magistrale visione d’insieme del disegno acquaviviano tra Seicento e Settecento, attraverso il rifacimento dell’antica basilica, specialmente una continuità politica e culturale tra Francesco e Troiano nella attività svolta tra il papato e i Borbone.⁴²

37. Ambasciata di Spagna presso la S.Sede Roma, archivio storico, cfr. J. M. POU Y MARTI, *Archivio del la Embajada de Espana cerca de la Santa Sede, III, Índice analítico de los documentos del siglo XVIII*, Roma Palacio de Espana 1921;

38. J. M. POU Y MARTI, *Archivio...* cit, leg. 164, p. 2;

39. *ivi*, leg. 277, pp. 149 -150; cfr. A. ANSELMINI, *Il quartiere dell’ambasciata di Spagna a Roma*, in *La città italiana e i luoghi degli stranieri XIV – XVIII secolo*, Laterza, Roma-Bari 1988, pp. 206 – 221;

M. BARRIO GOZALO, *El quartiere o barrio de la Embajada de Espana en Roma durante el siglo XVIII*, in *Revista de historia moderna*, 29, (2011), pp. 229 – 258;

J. GARCIA SANCHEZ, *Un privilegio diplomático conflictivo en la Roma del siglo XVIII: la jurisdicción de la Corona española en el distrito del Forum Hispanicum*, in *Espacio, Tempo y forma*, serie IV, *Historia moderna*, 18 -19, (2005 -2006) pp. 203 – 222;

40. J.M. POU MARTY, *Archivio...*, cit., leg. 287, pp. 166 – 168;

41. *ivi*, leg. 375, pp. 302 – 304; cfr. C. DE CASTRO, *A la sombra...*, cit, 2004;

42. cfr. A. LIROSI (a c. di), *Le Cronache di S.Cecilia, un monastero femminile a Roma in età moderna*, Viella Roma 2009; cfr. S. MARTELLI, *Un protagonista “senza opere” : il cardinale Troiano Acquaviva*, in R.RICCI (a c. di), *Lo Stato...*, cit. 2012, pp. 333 – 385.

LA DEFENSA DE LES LLIBERTATS COM A INSTRUMENT CONTRA ELS MONARQUES ENEMICS: CATALUNYA I BRETANYA, 1705 I 1719

Núria Sallés Vilaseca¹

Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives. Universitat Pompeu Fabra

Resum

Ens proposem, en aquesta comunicació, fixar-nos en tres casos diferents en què la promesa de la defensa de les llibertats, els privilegis o les constitucions ha estat utilitzada per potències estrangeres per obrir un front intern (una «distracció», en la terminologia habitual) en un conflicte en què estaven en joc els seus interessos polítics. Volem establir una comparativa entre les intencions angleses envers Catalunya el 1705, tal com es poden extreure de les instruccions i comissions que van ser despatxades pel Gabinet de la Reina Anna, i les de francesos i espanyols en dues situacions similars de 1719, en què la defensa de les llibertats dels catalans, d'una banda, i dels bretons, de l'altra, van ser secundades per França i per Espanya respectivament, per estimular-les i treure'n partit. En els tres casos, ens interessa confrontar la retòrica utilitzada pels monarques davant del poble alçat en armes o en disposició d'alçar-s'hi, i la terminologia emprada en els despatxos diplomàtics, per tal de determinar el grau de permeabilitat a un discurs que associa la defensa de l'excepcionalitat amb la turbulència i la inestabilitat, en un context d'homogeneïtzació impulsat pel nou Estat modern.²

1. De 1705 a 1713: el deplorable cas dels catalans

En el marc del conflicte europeu de la Guerra de Successió, els catalans austriacistes s'incorporaren a la Gran Aliança contra Felip V a través de l'acció diplomàtica de Mitford Crow, *chargé d'affaires* amb caràcter de plenipotenciari enviat per la reina Anna. Crow, comerciant d'aiguardent especialitzat en comerç al Mediterrani, havia viscut vuit anys a Barcelona entre 1680 i 1689, i estigué a punt d'esdevenir governador de Barbados el 1702. Cap a finals de 1704, Crow fou consultat pel Ministeri *whig* sobre quin creia ésser el millor mètode per fomentar un alçament a Espanya a favor de l'Arxiduc Carles. L'opinió del mercader i llavors parlamentari era que calia enviar algú amb plens poders de Sa Majestat a Gènova o una altra plaça neutral per negociar amb els catalans i prometre'ls suport en la defensa i restauració dels seus «antics drets».³ I exactament l'any següent el mateix Crow rebé, en data de 7 de març de 1705 (O.S.) les instruccions, comissió i credencials que l'autoritzaven legalment a actuar com representant de Sa Majestat Britànica en aquesta negociació,⁴ que culminà el 20 de juny de 1705 en firmar-se a Gènova el pacte entre la Reina d'Anglaterra i dos signataris catalans, Antoni de Peguera i Domènec Parera, amb plens poders atorgats pels prohoms del grup dels «vigatans» a l'ermita de Sant Sebastià de Vic.

A les instruccions de Mitford Crow i al pacte de Gènova es tracten dos afers principals: el suport militar a un alçament contra Felip V a Catalunya, i la garantia britànica a la restauració dels privilegis i les llibertats dels catalans. La

1. Aquesta comunicació s'emmarca en la recerca vinculada al projecte del Ministeri d'Economia i Competitivitat «España y los tratados de Utrecht (1712-1714)» (HAR 2011-26769). L'autora gaudeix també d'una beca FPU del Ministeri d'Educació (AP2010-0506).

2. L'aproximació comparativa d'aquest article beu del treball ja clàssic de Linda i Marsha FREY, *Societies in Upheaval: Insurrections in France, Hungary, and Spain in the Early Eighteenth Century*, New York, Greenwood Press, 1987, que se centrava també en tres «alçaments»: el dels camisards a Cevennes, el 1705; el dels catalans, el mateix any, contra Felip V, i la revolta de Ferenc Rakoczi a Hongria contra l'Emperador.

3. Biografia de Mitford Crow a *History of Parliament*, «Member Biographies», volume 1690-1715. Accessible online (11/11/2013): <http://www.historyofparliamentonline.org/volume/1690-1715/member/crow-mitford-1669-1719>; i J. ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010, p. 175.

4. Vegeu documents 45, 46 i 47 de R. WALPOLE. *A Report from the Committee of Secrecy appointed by Order of the House of Commons to examine several Books and Papers laid before the House, relating to the late Negotiations on Peace and Commerce, etc.* London: June 1715.

carta credencial és el més breu dels documents de què anava proveït l'enviat anglès, i on la reina Anna demostra conèixer el nucli de les demandes dels catalans austriacistes, per als quals el problema no és dinàstic, sinó que es basava en el respecte als principis de la forma de govern pactista.⁵ Però, com no podia ser d'una altra manera, l'interès primordial de la reina d'Anglaterra girava entorn a la possibilitat d'accelerar la revolta contra el duc d'Anjou i complicar-li, per tant, la guerra. Aquest punt queda clarament subratllat a la carta privada que conté les instruccions.⁶ Si bé la reina té coneixement de la bona disposició dels catalans a desfer-se del govern de Felip V, el seu enviat, Crow està autoritzat a tractar no només amb ells, sinó també altres províncies espanyoles disposades a declarar la seva fidelitat a Carles III (un extrem que permetria a Crow actuar sense haver d'esperar noves instruccions en cas de qualsevol oportunitat imprevista). L'estratègia militar i els consells a Crow per millorar la seva habilitat negociadora conformen el nucli del document. Es promet als catalans que la Gran Bretanya està disposada a fer tots els esforços per garantir el reconeixement dels seus privilegis i els títols que Felip V hagi pogut atorgar així que es torni a l'obediència de la casa d'Àustria, i s'enumeren les forces militars que Anglaterra té preparades per donar suport als interessos dels catalans, que en aquest moment es corresponen amb els interessos de Sa Majestat Britànica.

El pacte de Gènova, firmat tres mesos després, uneix la retòrica dels dos textos: la garantia –aquest cop ja explícita, i que encapçala el document– al manteniment dels privilegis i les lleis del Principat, per una banda, i la coincidència d'interessos políticomilitars, per l'altra. El Pacte i la seva ràpida execució –18.000 homes, com la reina britànica havia promès, desembarcaren a les ordres de Lord Peterborough–⁷ tingueren un grandíssim efecte sobre la posició de Catalunya en la Guerra de Successió, decantant-la definitivament a favor de l'Arxiduc,⁸ i provant infundats els dubtes que expressava el ministeri britànic en secret.⁹ Però quan a partir de 1709 Anglaterra intentaria iniciar les negociacions de pau amb França, el Cas dels Catalans es convertí en un afer de difícil resolució pel gabinet britànic. La garantia donada als catalans –que hem d'entendre amb tot el seu pes d'obligació contractual– era una qüestió d'honor que calia resoldre, i la monarca no dubtà a insistir en aquest punt (que incloïa no només l'amnistia, sinó la recuperació dels «antics privilegis») davant de Lluís XIV i Felip V.

Tanmateix, amb el canvi de ministeri l'any 1710 –arran de la nova majoria *tory* al Parlament britànic– és possible observar un canvi de llenguatge en els esforços diplomàtics britànics. Malgrat que la reina es declarava compromesa en el seu honor a aconseguir el restabliment dels «antics privilegis»,¹⁰ Lexington reduïa les peticions a una amnistia general, extirpant la menció als privilegis que sí que apareixia a les seves instruccions, i que per a la reina era una qüestió d'honor.¹¹ Aviat fou evident que, després de la suspensió d'armes, Felip V se sentia més segur en la seva oposició en aquest punt, que considerava que per a Anglaterra només era «trivial», i que els ministres (és a dir, diplomàtics) anglesos defensaven sense convenciment. Certament, la carta de Bolingbroke als plenipotenciaris a Utrecht exposa que Anglaterra no té cap interès a preservar les llibertats catalanes, i que els privilegis castellans de què gaudiran després de la fi de la guerra són molt millors per a «aquells que tenen intenció de viure en la subjecció deguda a l'autoritat»;¹² ell mateix etiqueta els catalans més endavant com a «*turbulent People*»,¹³ i Lexington els tracta de rebels.¹⁴ Per la seva banda, la reina segueix insistint que Lexington declari per escrit que es troba obligada per honor i per consciència a no abandonar els catalans, que perden els seus privilegis per culpa d'ella, després d'haver lluitat perseguint uns interessos que també eren els britànics.¹⁵

L'afer s'acabà resolent amb l'oblit de la garantia en la (poca) subtileza del XIII article del Tractat d'Utrecht. Posteriorment, Felip V demanà a la Gran Bretanya ajuda per bloquejar el port de Barcelona, mentre Lexington es retirava de l'escena –després d'haver aconsellat a la ciutat de Barcelona que es rendís. El Ministeri anglès no envià immediatament l'esquadró requerit, però aprofitaria l'acusació de corsarisme practicat pels catalans de què Patrick Lawless informa en nom de Felip V a la reina¹⁶ per enviar-lo. S'indicava a Sir James Wishart, comandant de l'esquadró, que persuadís els catalans per acceptar les condicions obtingudes per a ells; en cas de negativa, se li encomanava que els reduís a l'obediència. Després d'una petició extraordinària de la Cambra dels Lords sol·licitant que no s'abandonessin

5. Document 47 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 78.

6. Document 45 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 77.

7. Peterborough també féu imprimir, per indicació de la reina, un manifest per estimular l'alçament català. Vegeu Document 49 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 79.

8. ALBAREDA, *Els catalans i Felip V: de la conspiració a la revolta, 1700-1705*, Vicens Vives/ Fundació «La Caixa», Barcelona, 1993, p. 171.

9. Tal com es pot veure en el document 48 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 79: si la persuasió no era suficient per estimular la revolta dels catalans, Lord Peterborough i Sir Charles Shovel tenien ordres d'atacar la costa «espanyola» i reduir la població per la força.

10. Documents 52 a 59 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 81-83.

11. Document 51 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 80. També WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 45-46.

12. WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 47.

13. Document 64 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, 25 de setembre de 1713, p. 86-87.

14. WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 47.

15. WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 48.

16. Document 60 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 84.

els esforços a favor del manteniment dels privilegis dels catalans, Wishart es plantà finalment al port de Barcelona al mateix temps que les tropes comandades per Berwick excavava les seves línies davant de la ciutat. La carta suplicant que la ciutat adreçà a Wishart i a la reina no tingué el més mínim efecte,¹⁷ com també fracassaren els esforços de Pau Ignasi de Dalmases i el comte Felip Ferran de Sacirera, ambaixadors catalans a Londres i a la Haia. S'havia filtrat entre els aliats –i, específicament, el ministeri *tory*– l'opinió que la fidelitat retirada a Felip V convertia els catalans en culpables de sedició. L'arribada del nou rei hannoverià, Jordi I, després de la mort de la reina Anna l'1 d'agost de 1714, i el nou govern *whig* haurien pogut salvar Barcelona, però ja era massa tard.¹⁸

2. 1719: el trencament entre les dues Corones borbòniques

El 1705 no fou l'única ocasió en què les aspiracions de recuperar els privilegis i les llibertats de Catalunya serien utilitzades per les potències europees en benefici propi. Pocs anys després, es produiria aquella situació de què Voysin havia previngut Villars ja el gener de 1714:

*El interés de Francia está en que los catalanes continúen en el mismo estado que hoy, pues puede llegar un día en que las dos coronas no estén en la perfecta unión de hoy.*¹⁹

La guerra entre Felip V i l'Emperador Carles VI no s'havia acabat a Utrecht. El rei d'Espanya seguia ressentit per l'excés de concessions que havia tolerat per obediència al seu avi, que morí el setembre de 1715. La tensió amb la Regència francesa, ostentada per Felip, duc d'Orleans, anava en augment a mesura que l'abat Dubois hi prenia protagonisme, desplaçant el mariscal d'Huxelles en la direcció dels afers exteriors. La política exterior de França s'encaminava clarament a afavorir l'aliança amb Anglaterra, nova potència àrbitre de les relacions internacionals del continent.²⁰ Això no comportava *per se* un enfrontament amb Espanya; però l'excessiu favor demostrat per Felip V i el cardenal Giulio Alberoni al Pretendent Stuart, James III, els assegurà l'hostilitat de l'Anglaterra hannoveriana, de la mateixa manera que les aspiracions de Felip V a la Regència li assegurarien el recel del Duc Regent.

L'intent de recuperació dels territoris italians per garantir la successió dels descendents de la reina Elisabet Farnesi, que s'expressà en la invasió de Sardenya l'agost de 1717 i continuà amb l'atac a Sicília el juliol de 1718, no feu sinó accelerar l'esclat del conflicte. L'almirall George Bing destruï la flota espanyola davant de Cabo Passaro l'11 d'agost de 1718, obeint al convenciment que la dinastia hannoveriana no podria estar assegurada al tron britànic mentre existís el risc d'un desembarcament a favor del Pretendent a les seves costes.²¹ La sospita de Jordi I no era infundada: a partir de febrer de 1717, hi ha indicis de contactes i provisions fetes per un desembarcament a Escòcia amb el suport d'espanyols i suecs.²² Finalment el desembarcament es concretaria només parcialment el maig de 1719, quan algunes fragates que havien salpat de Santander desembarcaren a les costes nord-orientals d'Escòcia, deixant enrere l'esquadra que havia de desembarcar prop de Londres, desbandada a Finisterre; però els clans escocesos es trobaven dividits en el seu comandament i en minoritat de forces, i l'exèrcit favorable a James Stuart acabà reduït al castell d'Eilean Donan el 19 de juny de 1719.²³

La campanya de Sicília es produí en el context de la negociació encapçalada pels anglesos per a aplicar el seu «Pla de Pau per al Sud», dissenyat pel Secretari d'Estat James Stanhope. Segons el ministre britànic, les potències signants de la Triple Aliança de febrer de 1717 (Anglaterra, França i les Províncies Unides) hi havien de donar suport i garantir-lo fins que fos acceptat per les dues potències en conflicte, l'Emperador i Felip V. A la pràctica, les Províncies Unides oposaren una resistència sibil·lina a atorgar aquesta garantia, que els comprometia militarment i posava en risc la seva capacitat de seguir comerciant a Cadis.²⁴ L'acceptació de l'Emperador no es va fer esperar tant, i es concretava amb la firma del 2 d'agost de 1718, ajudada per la resolució de la guerra amb els turcs després de la inesperada victòria del príncep Eugeni davant de Belgrad, que conduí a la signatura de la Pau de Passarowitz el 21 de juliol de 1718.²⁵

17. WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 51.

18. ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión...*, p. 405.

19. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 364. L'autor erròniament atribueix la carta a Torcy; la versió francesa ho aclareix. *Mémoires du Mareschal de Villars, anotadas por el Marqués de Vogué* (Paris, 1891), T. IV, p. 374.

20. Vegeu sobretot É. SCHNAKENBOURG, *La France, le Nord et l'Europe au début du XVIII^e siècle*. Paris: Honoré Champion, 2008.

21. British Library (BL), Add MS 37371 f. 40.

22. Vegeu sobretot C. NORDMANN, *La crise du Nord au début du XVIII^e siècle*. Pichon et Durand-Auzias, Paris, 1956.

23. Vegeu sobretot la «Introduction» a DICKSON, William Kirk. *The Jacobite Attempt of 1719. Letters of James Butler, second Duke of Ormonde, Relating to the Cardinal Alberoni's Project for the Invasion of Great Britain on Behalf of the Stuarts, and to the Landing of a Spanish Expedition in Scotland*. University Press, Edinburgh, 1895.

24. R. HATTON, *Diplomatic Relations between Great Britain and the Dutch Republic 1714-1721*. London, 1950.

25. Sobre la parcialitat a favor de l'Emperador d'aquest pla, vegeu D. MCKAY, *Allies of convenience: Diplomatic relations between GB and Austria, 1714-1719*, Garland Pub., London, 1986, i J. BLACK, «The Anglo French Alliance, 1716-1731», *Francia*, 1986, p. 295-310.

Davant la impossibilitat de fer cedir els diputats de les Províncies Unides i el seu Gran Pensionari Heinsius, tota la pressió requeia llavors sobre Felip V.

El monarca espanyol i el seu ministre de confiança, Alberoni, no es quedaren de braços plegats observant com evolucionava aquesta nova aliança en contra seu. No només s'enviaren instruccions diplomàtiques en totes direccions per intentar frenar la formalització del que s'anomenaria la Quàdruple Aliança; també s'iniciaren operacions decidides per desestabilitzar les potències enemigues. Hem mencionat ja l'intent de desembarcament i sublevació d'Escòcia a favor del Pretendent; no fou l'únic. Successivament, s'entrà en contacte amb els opositors parlamentaris a la política massa hannoveriana de Jordi I; amb els partidaris de Felip a Itàlia; amb el príncep hongarès Ragotzi, que s'oferí a mantenir els turcs en peu de guerra contra l'Imperi abans de la firma de la Pau de Passarowitz; amb el rei de Suècia i el tsar de Moscòvia, els anomenats «prínceps del Nord», el primer dels quals estava en guerra amb Anglaterra i el segon es trobava en els inicis del seu conflicte comercial amb Jordi I de Gran Bretanya i en un conflicte territorial sobre el ducat de Mecklembourg amb l'Emperador Carles VI; i, per acabar, amb els representants de l'Antiga Cort francesa, disposats a cedir la regència de l'Hexàgon a Felip V, i amb els bretons, fiscalment ofegats pel Regent. Aquest darrer cas és el que s'ha vist resumit historiogràficament sota el nom de «conspiració de Cellamare»; el descobriment d'aquest complot contra la Regència consolidà l'aliança francobritànica i esperonà de forma definitiva una declaració coordinada de guerra contra Espanya: el 28 de desembre de 1718 per part d'Anglaterra, i el 9 de gener de 1719 per part de França.

3. Carrasclet, peça de Dubois i Stanhope

En el moment de plantejar la guerra, França havia d'elegir entre fer passar els seus soldats cap a Navarra o cap a Catalunya. Una carta del 24 d'abril de 1719 enviada per l'ambaixador britànic a París al Secretari d'Estat Craggs revela les preferències del Regent, que desitjava accelerar la guerra per la banda de Catalunya, per disposar de suport per mar, i per la possibilitat «*que les catalans pourroient se déclarer pour ceux qui voudroient rétablir leurs Privilèges, ou les aider à secouer le joug d'Espagne entièrement*». ²⁶ Malgrat això, l'entrada a la península de les tropes comandades pel duc de Berwick es va fer finalment per la frontera basconavarresa, amb la intenció de dirigir-se primer al port de Passage (Sant Sebastià), i destruir la nova flota que s'estava reconstruint allí. ²⁷ Stanhope es dirigí a París per acordar amb Dubois l'estratègia a seguir per esperonar els catalans. Stair informa Craggs de nou de l'opinió del Regent:

Mr le Duc d'Orléans approuve fort la pensée de publier un manifeste pour inviter tous les espagnols à secouer le joug du Cardinal Alberoni; les assurant qu'on n'y vient pas pour faire des conquêtes, mais pour les rétablir dans leurs Privilèges. ²⁸

El manifest, que molt curosament evitava donar cap mena de garantia comprometedora sobre la restauració d'aquests privilegis, ²⁹ es distribuí el juny de 1719, ³⁰ i Felip V s'encarregà ràpidament de replicar-lo publicant una pretesa carta d'un antic austriacista als seus amics catalans. Hi subratllava que Carles VI els havia abandonat de nou en firmar el Tractat de la Quàdruple (que incloïa una renúncia al tron d'Espanya), i que les potències europees, que no tenien cap interès sincer en la recuperació de les llibertats catalanes, pretenien simplement pressionar Felip V per aconseguir l'expulsió d'Alberoni i l'accessió del rei espanyol al pla de la Quàdruple. ³¹

Per la seva banda, les autoritats franceses ràpidament detectaren Pere Joan Barceló, conegut amb el nom de Carrasclet, i les seves partides guerrilleres, que actuaven de resistència antiborbònica ja el 1717. El juny de 1719, el lloctinent del Rosselló, Fimarçon, relatava la seva activitat al Camp de Tarragona i afirmava:

C'est un bandit qui a de l'esprit, de la valeur, et est fort accrédité chez les vauriens de Catalogne, qui sont en nombre. Je crois qu'il est du service du Roy de le ménager, dans ce temps-cy, comme on fairait d'un honnête homme, pour cet effect. ³²

26. Biblioteca Britànica, Add MS 37373. f. 44. 24 April 1719, Stair to Craggs.

27. BL, Add MS 37372, f. 302. De Bordeaux le 26 avril 1719. De Berwick à Stairs.

28. Biblioteca Britànica, Add MS 37373. f. 44. 24 April 1719, Stair to Craggs.

29. Per altra banda, aquest fulletó utilitza els mateixos termes que el manifest de Peterborough de 1705 atiant els catalans. Document 49 de WALPOLE, *A Report from the Committee...*, p. 79.

30. J. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets contra Felip V», *Moviments de protesta i resistència a la fi de l'Antic Règim*, p. 64 i 73.

31. Archives Diplomatiques du Ministère des Affaires Étrangères (MAE), MD Espagne 146, ff. 4-9. Vegeu també a Archivo Histórico Nacional (AHN) Estado 2864: *Copia d'una carta atribuïda a Lluís XV, rei de França dirigida al duc de Berwick, responnent una publicació atribuïda a Felip V*. 1719.

32. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 70.

El segon enllaç amb les autoritats franceses fou Francesc Bernic de Collbató, que formava part ja d'un primer *Projet pour entrer en Catalogne et faire un soulèvement parmi les habitants* elaborat per la intendència de Rosselló, i que es proposava l'ocupació del castell de la Llacuna per controlar l'encreuament dels camins de Barcelona a València i Madrid.³³ Tanmateix, és a la zona pirinenca on l'alçament va tenir més èxit, i Carrasclet i els seus homes es desplaçaren cap al Nord per reunir-se amb els exèrcits de Bonas.³⁴ Al setembre els dits Carrasclets controlaven ja tots els passos dels Pirineus i bona part de la meitat nord de Catalunya, i el sistema insaculatori havia estat restablert a ciutats com Camprodon, Puigcerdà, Olot, Tremp, la Pobla de Segur, Ripoll i la Seu d'Urgell.³⁵ El coronel Guillem Stanhope, nebot del Secretari d'Estat britànic, es desplaçà des de la ciutat capturada de Sant Sebastià a la Seu d'Urgell a finals d'agost, per informar directament de l'estat de la «província».³⁶

Aquest avançament per terra amb la promesa del restabliment de les llibertats, l'enderrocament d'Alberoni i fins i tot la restauració de l'Arxiduc,³⁷ s'havia de completar amb l'arribada d'una flota britànica que prendria Roses, tal com havia suggerit el Regent, però Jordi I considerà més important destruir els ports del Cantàbric, i el desembarcament es va produir a Vigo.³⁸ En part això podria explicar perquè la revolta no va prosperar: els catalans –com afirmava Bonas³⁹– no es mourien en massa fins que no veiessin tropes aliades suficients. Però encara que l'alçament dels Carrasclets estava molt lluny d'esdevenir una revolta generalitzada, i no comptava amb el suport de destacats austriacistes com Francesc de Castellví o Antoni Desvalls –que endevinaven que era manipulada,⁴⁰ resultà tanmateix útil als aliats, malgrat el menyspreu que sentien envers Carrasclet i els seus homes, a qui consideraven assassins i lladres:⁴¹ el 8 de desembre de 1719 Felip V ordenava la sortida d'Espanya del cardenal Alberoni, convertit en cap de turc de la Guerra de la Quàdruple Aliança, i es preparava per negociar amb França i Anglaterra. La repressió encapçalada pel capità general Castel-rodrigo, acusant els miquelets de crims de lesa majestat, ja no incumbia als secretaris d'Estat francès i britànic, que havien quedat satisfets amb la seva maniobra de distracció.

4. Felip V i els Estats de Bretanya

Al mateix temps que el secretari britànic Stanhope i el seu homònim francès, l'abat Dubois, dissenyaven aquesta maniobra de distracció en terres catalanes, la cort de Madrid esprenia les informacions que li arribaven del nord-oest de França per trobar-se en disposició d'empènyer la província francesa de Bretanya a la revolta contra el Duc Regent i, així, desestabilitzar al seu torn el poder francès. La historiografia francesa ha observat el període de la Regència (1715-1720) com aquell moment en què el país s'espolsava de sobre (o ho intentava) l'ordre establert durant el llarg regnat de Lluís XIV.⁴² En aquest sentit, ja el 20 de setembre de 1715 el Parlament de Bretanya havia fet les primeres representacions per reclamar «*le rétablissement de l'ancien ordre, tel qu'il existait avant 1689*», és a dir, abans de l'establiment de l'intendent a la província.⁴³ París hi respongué endurint la tasca de l'intendent, que prohibí la impressió i distribució dels processos verbals dels Estats i començà una ronda d'inspeccions.⁴⁴

Des de París, Cellamare avisava el rei d'Espanya el 8 de març de 1717 que la Regència del duc d'Orléans no es consolidaria fàcilment, i que la nació estava «en turbulència».⁴⁵ A finals de maig, i a través d'ell, Felip V es posà en contacte amb els ducs de Maine i la princesa de Condé,⁴⁶ involucrats des de llavors en el que esdevindria la «conspiració de Cellamare» que, a més de crear un partit felipista a París –reunint tots aquells que eren partidaris d'una política exterior continuista que afavorís l'aliança amb Espanya en lloc de l'aliança amb Anglaterra, i presumiblement que convertís també Felip V en regent–, pretenia coordinar-lo amb un alçament a les províncies.

El 5 de juliol arribaven les primeres notícies de les províncies franceses que es negaven a pagar la capitació i el delme.⁴⁷ El mariscal de Montesquiou, comandant en cap de la Província nomenat pel duc d'Orléans, afirmava llavors

33. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 76.

34. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 71.

35. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 73.

36. National Archives (NA) SP 78/165/91, F. 255.

37. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 74.

38. Els documents dels National Archives a la carpeta SP 78/164/155 suggereixen efectivament que la Gran Bretanya no tenia previst implicar-se més enllà en la guerra a Catalunya. f. 435, 30 de juliol de 1719.

39. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 78.

40. Malgrat això, en un primer moment Dubois havia suggerit integrar els refugiats catalans a Viena en l'exèrcit invasor. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 65.

41. ALBAREDA, «L'alçament dels Carrasclets...», p. 70 i 78.

42. A. DUPILET. *La Régence Absolue : Philippe d'Orléans et la Polysynodie (1715-1718)*. Champ Vallon, Paris, 2011.

43. J. CORNETTE. *Le marquis et le Régent. Une conspiration bretonne à l'aube des Lumières*. Tallandier, Paris, 2008, p. 347.

44. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 348.

45. Archivo General de Simancas (AGS), Estado 4326. 8 de març de 1717.

46. AGS Estado 4326. 31 de maig de 1717.

47. AGS Estado 4326. 5 de juliol de 1717.

que calia evitar la reunió dels Estats de Bretanya, prevista per desembre de 1717: «*Je connois les esprits turbulents de ce país cy, contre lesquels il faut toujours estre en estat de les réprimer*». ⁴⁸ Al desembre els Estats elaboraven un manifest en onze punts i es negaven a votar el donatiu graciós de dos milions de lliures, al·legant una terrible carestia de gra; Montesquiou aprofità l'ocasió per ordenar la dissolució de l'assemblea. La revolta (fiscal) ja era un fet, i el duc d'Orléans hi respondria enviant tropes amb la intenció que la seva presència calmés els ànims. ⁴⁹

L'interès de Felip V en els moviments a Bretanya sembla evident: el 31 de gener de 1718 se li transmet el memorial presentat per la noblesa bretona al Duc d'Orléans, i durant l'any se succeeixen les cartes relatant el desenvolupament dels esdeveniments. Al setembre encara, Cellamare insisteix que creu que queda «*aun algún fuego encubierto entre cenizas de las pasadas alteraciones que turbaron a los principios de este año los Estados Generales de la misma Provincia de Bretaña*». ⁵⁰ De fet, el 6 de setembre de 1718 la noblesa bretona envia una protesta firmada per 112 persones al parlament de Rennes, acusant al duc d'Orléans d'un abús de poder que atempta «*aux droits et privilèges de la province*»; i seixanta nobles (després exclosos dels estats per ordre de Montesquiou) firmen una *Acte d'union pour la défense des libertés de la Bretagne*. ⁵¹

El juny de 1719, quan la guerra contra Espanya ja estava en marxa, el comte bretó de Lambilly envià per iniciativa personal a Madrid un oficial aventurer, Mellac, que fou rebut pel rei en persona, presentant-se com un diputat de la noblesa bretona que havia vingut a oferir-li la Regència. ⁵² En retornà amb una promesa de suport en forma de carta autògrafa de Felip V dirigida als bretons, on els oferia la seva col·laboració. ⁵³ Aprofitant l'ocasió, els bretons demanaren «*deux millions d'argent comptant, vingt mille fusils, cinq ou six mil hommes de troupes réglées avec un commandant espagnol, plus cent mil écus*», ⁵⁴ una petició que Mellac tornaria a traslladar a Madrid. I efectivament, el 28 de setembre de 1719 Blas de Loya rebé les instruccions de posar-se al capdavant de cinc naus que transportarien dos batallons des de Santander fins a les costes bretones, on havien de contribuir a l'alçament de la província i intentar dirigir-se a París. El diputat enviat pels bretons, Mellac, havia informat que les províncies de Piti i una part de la Picardia i la Normandia estaven disposades a afegir-se a l'alçament de Bretanya, i que s'havia traçat un pla per aconseguir les places que disposaven de queviures i munició. ⁵⁵ Alberoni en persona escrigué a Blas de Loya per comunicar-li la seva missió, subratllant que s'esperava que els bretons aportessin dotze mil homes a peu i dos mil a cavall, i que per això:

Bien vee Vuestra Señoría que ellos deven haxer la guerra, y nosotros la sola figura, y devemos dar por perdidos los dos batallones. [...] [Los bretones] son gente feroz, valiente y ostinada en sus empeños y resoluciones; circunstancia que no es despreciable en el nuestro caso. ⁵⁶

La mateixa carta porta adjunt el manifest que el Duc d'Ormond, jacobita de prestigi i comandant de l'exèrcit, ha de comunicar als bretons, fer imprimir i distribuir, subratllant sobretot que «*el rey no quiere mandar en Francia, más solamente contribuir que no sea oprimida como la es actualmente, y que su Magestad no piensa otra cosa que alivio de la Francia mirándola como su Patria*». ⁵⁷ S'hi inclouen també vuit cartes de la mà del rei, dirigides als Parlaments de Bretanya, de París i de Rouen, al mariscal de Villeroy, i als ducs de Villars, de la Tremouille, de la Fenuillade i de Richelieu, membres de l'anomenat «partit espanyol». Finalment, però, la revolta fracassà en el seu doble intent de desestabilitzar el Duc d'Orléans i d'aconseguir un millor tracte fiscal per als bretons. L'esquadra dirigida a Bretanya es veié retardada, primer, per la lentitud del Duc d'Ormond, i després, per les notícies que arribaven de París, segons les quals el Regent ja havia despatxat les tropes en direcció a Bretanya, ⁵⁸ circumstància que feu inclinar Blas de Loya i el Duc d'Ormond a abandonar la iniciativa, desconfiats del diputat bretó. Al final, només la fregata que havia partit amb Mellac, 300 homes i un infiltrat enviat personalment per Alberoni arribà a la província, quan ja s'havia establert la Chambre Royale a Nantes per investigar sobre els ardots tramats contra la Regència. ⁵⁹ S'aconseguí repartir l'or per

48. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 348.

49. BL Add MS 61570. 21 de diciembre de 1717. f. 119.

50. AGS Estado 4329. 13 de septiembre de 1718.

51. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 352.

52. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 147. Alberoni utilitzà aquesta «invitació» de la noblesa bretona per justificar la conspiració de Cellamare com a «petició de la nació». BL Add MS 37371, 9 de gener de 1719, f. 22.

53. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 148.

54. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 354.

55. AHN Estado 2884 (1). Carta de Alberoni a Blas de Loya. 28 de setembre de 1719. La mateixa carta es pot trobar a AGS Guerra, Suplemento 263.

56. AHN Estado 2884 (1). Carta de Alberoni a Blas de Loya. 28 de setembre de 1719.

57. AHN Estado 2884 (1). Carta de Alberoni a Blas de Loya. 28 de setembre de 1719.

58. AHN Estado 2884 (1). 26 d'octubre de 1719.

59. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 355.

tal de sostenir les bandes de partisans, però les detencions ordenades pel Regent a partir de la requisició de papers compromesos foren imparables.⁶⁰

5. Conclusió

La guerra de Successió d'Espanya va transformar els equilibris de força a Europa, un continent on cap potència ja no podia erigir-se com a hegemònica. El nou ordre europeu nascut no es consolidaria ràpidament: al contrari, restaven encara petits fronts oberts a través del territori, grups o comunitats insatisfetes amb la transformació que la guerra havia suposat. Els catalans, els bretons, els jacobites, els escocesos, els hongaresos, els flamencs... esdevenien involuntàriament peces d'un gran joc, a disposició de les secretaries d'Estat europees inclinades a utilitzar-los interessadament en el moment que la guerra o la negociació diplomàtica ho requerissin. La coincidència d'interessos s'emascarava habitualment –com hem vist– sota una retòrica de suport ideològic, que amagava i dissimulava també la connotació de turbulència que aquestes secretaries d'Estat tenien associades a la traïció a la promesa de fidelitat reial que elles mateixes estaven fomentant. En termes discursius, aquest menyspreu dissimulat als «*camisards*» –terme que identificava gairebé universalment els defensors de «privilegis» en el si d'un Estat– afavoria l'abandonament del suport als «seditiosos», una vegada havien complert el seu objectiu de distreure l'atenció de l'enemic. Només la reina Anna, el 1705, s'havia compromès atorgant una garantia per escrit; en els altres casos que hem tractat, els monarques foren molt més prudents. Els mateixos diplomàtics que actuaven sobre el terreny per facilitar la instrumentalització de la societat es mostraven imbuïts per la idea que aquells privilegis o aquelles llibertats (que tan útils els eren) tenien ben poc valor. El pensament que la homogeneïtat estatal era l'aspiració lògica dels temps que corrien els empenyia en aquesta direcció.

60. CORNETTE, *Le marquis et le Régent...*, p. 357.

SICILIA ANTE LOS ACUERDOS DE UTRECHT. DEL DESASOSIEGO A LA TRANQUILA CESIÓN DEL REINO¹

Marina Torres Arce
Universidad de Cantabria

Resumen

El conformismo de las elites sicilianas con el cambio dinástico producido en el trono de la monarquía de España en el año 1700 y la aparente tranquilidad de la isla durante el conflicto sucesorio han llevado a la historiografía a asumir ésa como una etapa de transición en la que la sociedad siciliana habría permanecido indiferente mientras su futuro se dirimía en Europa. Estudios recientes han comenzado a evidenciar que la comunidad siciliana, lejos de permanecer pasiva, se posicionó ante las diversas opciones políticas planteadas en esa crucial coyuntura tanto para la Monarquía española como, sobre todo, para el propio reino de Sicilia. Mi trabajo se sitúa en estas problemáticas, tomando como objeto de análisis a las elites nobiliarias sicilianas y concentrando particularmente la atención en sus actitudes políticas en los últimos años de la guerra, a partir de 1707-1708, cuando la Sicilia borbónica se encontró cada vez más aislada, en un Mediterráneo prácticamente controlado por los Aliados y sometida a una creciente incertidumbre sobre su futuro. A partir de ahí se pretenden esbozar claves con las que explicar la senda por la que se condujo el reino del desasosiego de esos últimos años de la guerra hasta su «sereno» paso bajo dominio saboyano.

El conformismo de las elites sicilianas con el cambio dinástico producido en el trono de la monarquía de España en 1700 y la aparente tranquilidad de la isla durante el conflicto sucesorio han llevado tradicionalmente a la historiografía a asumir ésa como una etapa de transición en la que la sociedad siciliana habría permanecido pasiva mientras su futuro se dirimía en las cortes y los campos de batalla europeos. Estudios recientes han comenzado a revisar esa imagen, evidenciando que la pugna dinástica en Sicilia, aunque no se concretase como conflicto armado abierto, afectó a los equilibrios internos de su sociedad² que, lejos de mantenerse indiferente, se posicionó ante las opciones planteadas por la contienda dinástica tanto para la monarquía española como, sobre todo, para la propia Sicilia.³

Entre las elites sicilianas de la nobleza parlamentaria y los titulados, sector compuesto por unas cien familias con un fortísimo peso político y una potente capacidad de movilización social en la isla,⁴ la bibliografía ha distinguido al menos tres orientaciones políticas principales ante la confrontación sucesoria. Una primera opción mayoritaria, secun-

1. Investigación financiada por el proyecto *Ciudades, gentes e intercambios: élites, gobierno y policía urbana en la Monarquía Hispánica de la Edad Moderna*. HAR2012-39034-C03-01.

2. A. ÁLVAREZ-OSSORIO. «De la conservación a la desmembración. Las provincias italianas y la Monarquía de España (1665-1713)». *Studia Historica. Historia Moderna*, 26 (2004), pp. 191-223. Ídem, «La venta de magistraturas en el reino de Nápoles durante los reinados de Carlos II y Felipe V». *Chronica Nova*, 33 (2007), pp. 57-94. Ídem, «¿El final de la Sicilia española?: fidelidad, familia y venalidad bajo el virrey marqués de los Balbases (1707-1713)». A: A. ÁLVAREZ-OSSORIO, B. J. GARCÍA, V. LEÓN (eds.), *La pérdida de Europa. La guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, Madrid, 2007, pp. 831-911. D. LIGRESTI, «Elites, guerra e finanze in Sicilia durante la guerra di Successione spagnola (1700-1720)». A: Ibídem, pp. 799-830. R. TUFANO, *La Francia e le Sicile. Stato e disgregazione sociale nel Mezzogiorno d'Italia da Luigi XIV alla rivoluzione*, Napoli, 2009, pp. 1-189. J. SÁNCHEZ MÁRQUEZ, «La fine della Sicilia spagnola e l'esperienza politica di Luigi Reggio, principe di Campofiorito». *Rivista Storica Italiana*, 123/2 (2011), pp. 537-591.

3. D. LIGRESTI, «Viceré, Senato, Nobiltà, Maestranze, popolo e plebe nella sommossa di Palermo del 1708». A: F. SCIACCA (a cura di), *Studi in memoria di Enzo Sciacca*, Milano, 2008, pp. 317-330. Ídem, *Le armi dei Siciliani. Cavalleria, guerra e moneta nella Sicilia spagnola (secoli XV-XVIII)*, e-book *Mediterranea ricerche storiche* 5, Palermo, 2013, pp. 129-150. C. MESSINA, *Sicilia e Spagna nel Settecento*, Palermo, 1986, pp. 15-75.

4. F. BENIGNO, «Mito e realtà del baronaggio. L'identità politica dell'aristocrazia in età spagnola». A: F. BENIGNO, C. TORRISI (a cura di), *Elites e potere in Sicilia del Medioevo ad oggi*, Roma, 1995, pp. 63-77.

dada por quienes prefirieron conservar la vinculación del reino con la corona española, independientemente de que su soberano fuera Borbón o Austria, mientras se respetasen sus privilegios y la constitución política del reino. Una segunda que optó por mantener la fidelidad a la casa Austria y, finalmente, una tercera posición favorable a la independencia del reino, cuyo rey sería elegido entre las familias reales europeas, preferiblemente italianas.⁵

De cómo se concretaron y se articularon esas posiciones políticas se conoce aún relativamente poco. Este trabajo se coloca en esta problemática histórica, concentrando el análisis en las actitudes políticas de la aristocracia palermitana en los últimos años de la guerra, a partir de 1707-1708, cuando la Sicilia borbónica se encontró cada vez más aislada en un Mediterráneo prácticamente controlado por los Aliados e inmersa en una cada vez más agitada incertidumbre sobre su inminente futuro. A partir de ahí se pretenden esbozar algunas claves con las que avanzar en la comprensión de la senda por la que el reino se pudo conducir del profundo desasosiego de esos últimos años de la guerra hasta su «sereno» paso bajo dominio saboyano en octubre de 1713, en cumplimiento de los acuerdos firmados en Utrecht.

En el conjunto de los nobles titulados del reino, casos como el de Luigi Riggio Branciforte, IV príncipe de Campofiorito, aparecen como excepcionales.⁶ Su familia había impulsado su proyección política y social en Palermo, en el reino y en la corte madrileña a lo largo del siglo xvii a través del servicio a la monarquía, particularmente en coyunturas extraordinarias como las revueltas de Palermo de los años 40 o la guerra de Mesina.⁷ Una vez que en 1700 se produjo el cambio dinástico en el trono español, los Riggio Branciforte recondujeron su fidelidad de los Austrias a los Borbones bajo una misma orientación. Ante el escenario bélico que se abría en Europa, se ofrecieron primero a Felipe V en Nápoles y luego a al cardenal Giudice y al marqués de Bedmar en Palermo, para servir a la causa borbónica con sus vasallos y recursos. Su gran momento llegaría, no obstante, tras la toma imperial de Nápoles, cuando Sicilia quedó prácticamente a merced de sí misma, y su virrey, el marqués de los Balbases, encontró en Campofiorito, en sus recursos y su red de dependientes y vasallos, un firme sostén para controlar, en el terreno militar, fiscal y de policía, en principio, el área oriental de la isla donde los Riggio mantenían sus principales estados y redes de influencia.⁸

J. Sánchez Márquez coloca al IV príncipe de Campofiorito como cabeza de «un influyente partido siciliano filoborbónico»⁹ articulado en torno a linajes de la antigua aristocracia isleña con quienes los Riggio habían establecido vínculos de parentesco a través de una cuidada política matrimonial: los Gravina, príncipes de Palagonia, con cuya hija Caterina se casó Luigi Riggio en 1698; los Lanza, príncipes de Trabia, y los Branciforte, príncipes de Butera, a través de Dorotea Branciforte, esposa del III príncipe de Campofiorito y madre de Luigi. Llamativamente, cuando la guerra sucesoria estaba afrontando su final, el príncipe se autoproclamaba, sin medianías, ante la corte de Felipe V como «el único» de los grandes nobles sicilianos que se había empeñado, en todos los sentidos, sirviendo al rey Borbón.¹⁰ Y es que, de modo general, los grandes señores sicilianos respondieron de una manera más o menos tibia en el marco de lo que se podría denominar lealtad pragmática a la dinastía reinante,¹¹ basada no en una adscripción militante a la causa de la casa francesa, sino en el mantenimiento del tácito acuerdo rey-reino, por el que se garantizaba el respeto a su constitución política y la protección de los privilegios e intereses de sus elites y cuerpos de poder.

Elocuentes a ese respecto fueron las actitudes de Ferdinando Gravina, príncipe de Palagonia, y Guiseppe Agliata Paruta Colonna Lanza, príncipe de Villafranca, en el marco de las fortísimas tensiones que se experimentaron en Palermo a lo largo de 1708.

Ya en enero, el virrey exponía al Consejo de Italia la necesidad de no renovar en su cargo al entonces pretor de Palermo, duque de Cesarò, alegando que no era «bien admitido» por el pueblo tanto o más que por su gestión en el gobierno municipal por su origen mesinés. La terna propuesta por el virrey para nuevo pretor se componía del príncipe de Palagonia, el duque de Angiò y el príncipe de Resuttana, por «ser de las primeras familias del reino» y tener todos ellos ascendente sobre el pueblo de Palermo. Advertía, no obstante, a los Balbases respecto a sus temores sobre la posible renuncia de esos nobles a ocupar el cargo, no tanto por los gastos que conllevaba, como por ser aquel «tiempo de tan críticas circunstancias»¹². Su pronóstico se cumplió. Ferdinando Gravina, designado pretor a primeros de mayo, se resistió a tomar oficialmente posesión del cargo a menos que se resolviesen tres de los principales problemas que

5. LIGRESTI, «Vicerè...», pp. 320-321.

6. SÁNCHEZ. «La fine...», pp. 537-591. Ídem, «Auge y promoción de un linaje siciliano al servicio de la Monarquía Católica: los Reggio, príncipes de Campofiorito». A: M. RIVERO (coord.), *Nobleza hispana, nobleza cristiana. La Orden de San Juan*, vol. II, Madrid, 2009, pp. 977-1019. ÁLVAREZ-OSSORIO, «¿El final...», pp. 886-895.

7. Archivo Histórico Nacional de Madrid (AHNM), Estado (E), leg. 1874, San Lorenzo 27/4/1700, Palermo 13/1/1700.

8. Archivo General de Simancas (AGS), Estado (E), leg. 6121, carp. 11, sin fecha.

9. SÁNCHEZ, «La fine...», p. 552.

10. AGS, E, leg. 6121, Madrid 23/10/1712, Madrid 3/1/1713.

11. Como señala García Cárcel para los Grandes del entorno de la corte madrileña quienes, aunque nunca «comulgaron con Felipe», su «pragmatismo conservador acabó integrando a la mayoría en las filas de la fidelidad al rey francés». R. GARCÍA CÁRCCEL. «La guerra de sucesión en España». A: F. GARCÍA GONZÁLEZ (coord.), *La Guerra de Sucesión en España y la batalla de Almansa. Europa en la encrucijada*, Madrid, 2009, pp. 51-70. 0.

12. AGS, E, leg. 6124, Palermo 15/1/1708.

perturbaban la quietud de la ciudad: «el quebrantamiento de la tabla, la minoración de la columna frumentaria y la falta de introitos para satisfacer los acreedores subyugatarios». El motivo de tal posición, según reconocía Gravina, era que no recayeran sobre su crédito los efectos de esos problemas, «cuando se reconocen principios anteriores». El marqués de los Balbases hubo de apelar entonces al compromiso de los de «su sangre» con «el servicio de S.M.», recordando su deber conjunto a contribuir a «la restauración integral de tales accidentes, de modo que se restituya la ciudad a su primer estado y lustre»¹³.

Justo cuando escribía el virrey en estos términos se vivían momentos de extrema tensión en Palermo, en lo que D. Ligresti ha descrito como «*un processo magmatico, ambiguo e pericoloso, per quanto breve, di disarticolazione del sistema così com'era configurato*»¹⁴, en el que coadyuvaban protestas sobre la gestión del gobierno municipal en materia económica y de abastecimiento y reclamaciones de la restitución de usos y privilegios tradicionales referidos a la defensa de Palermo, vulnerados por decisiones del gobierno virreinal, con cuestiones directamente conectadas con la disputa dinástica y la posición de la ciudad en el contexto bélico internacional.¹⁵

Mientras se recomponía el orden en la ciudad, en un clima de fuerte desconfianza entre sus principales actores políticos, nobleza, autoridades municipales, maestranzas y gobierno virreinal, el príncipe de la Cattolica solicitaba al virrey que excusase a su sobrino, el príncipe de Villafranca, del nombramiento de capitán de justicia de Palermo, cargo responsable del orden público y de la administración de justicia criminal la capital.¹⁶ Tampoco esa vez los Balbases accedió a la petición de una nobleza que se resistía a la ocupación de puestos relevantes en el gobierno urbano en momentos de fuerte inestabilidad sociopolítica como los que atravesaba Palermo, cuya condición de fidelísima había quedado además fuertemente cuestionada.

Bien distinta a la tibia respuesta de esos aristócratas palermitanos, supuestos miembros de ese influyente partido borbónico encabezado por el príncipe de Campoflorido, fue la reacción de este mismo ante los sucesos de Palermo. Riggio, tan pronto como tuvo noticias de lo que estaba ocurriendo en la capital, «se armó 500 hombres y 80 caballos contra su patria misma para pasar a asistir al virrey», que le ordenó mantenerse «en las comarcas de Catania para conservar aquello en quietud». Una vez logrado ese objetivo, fue ya llamado por los Balbases a Palermo, para dedicarse a «descubrir el fondo de aquellas turbulencias».¹⁷

Serían posiciones como las de Gravina y Agliata, ambiguas y limitadas en el marco de su compromiso con el gobierno borbónico, tanto o más que el influjo de los pocos nobles sicilianos¹⁸ que se posicionaron a favor de la casa Austria tan abierta y decididamente como el mesinés duque de Melito¹⁹ o el conde de San Antonio,²⁰ las que ahondarían la desconfianza de las autoridades españolas respecto a la sincera adhesión de los principales del reino a la causa borbónica.

El marqués de los Balbases escribía en el otoño de 1711: «de la nobleza de Palermo (...) hay motivos para desconfiar, sino de todos, a lo menos de algunos, pero no para creer que tengan puesta prenda con los enemigos (...) todos desean la quietud debajo de aquel dominio que más la asegurare y en el caso de venir los enemigos a invadir este reino, se mantendrán indiferentes, cuando no contrarios». En este contexto Spinola consideraba, no obstante, imprescindible «usar del disimulo por excusar mayores inconvenientes» no sólo en Sicilia, sino también en el Consejo de Italia²¹ don-

13. Archivio di Stato de Palermo (ASP), Real segreteria (RS), Diversi di Palermo (DP), 340, Palermo 28/5/1708.

14. LIGRESTI, «Vicerè...», pp. 317-330.

15. MARCHESI DI VILLABIANCA, *Diario e narrazione storica de' tumulti successi in Palermo nel 1708*. A: G. DI MARZO (a cura di) *Diarii della città di Palermo dal secolo XVI al XIX pubblicati sui manoscritti della Biblioteca comunale*, vol. X, Palermo, 1872, pp. 153-223.

16. ASP, RS, DP, 341, Palermo 17/8/1708.

17. AGS, E, leg. 6121, sin fecha.

18. Más amplio fue el grupo de aristócratas castellanos y napolitanos que mantenían importantes posesiones en Sicilia y optaron por adherirse a la causa austriaca. ASP, RS, Dispaci (D), 1140, Palermo 24/7/1707, Palermo 18/8/1707, Palermo 23/8/1707, Palermo 25/8/1707, Palermo 25/8/1707, Palermo 10/9/1707. *Ibidem*, DP, 339, Palermo 24/7/1707, Palermo 18/8/1707.

19. AHNM, E, leg. 8703, Barcelona 14/11/1712.

20. Domenico Branciforte, general de galeras en Cerdeña, y su hijo Pietro, «que fue el primer siciliano que de Sicilia pasó a dar la obediencia al rey» Carlos en Barcelona en 1707. A finales de agosto de 1708 se descubría en Palermo y Trapani un grupo de simpatizantes imperiales, vinculados a la magistratura, la oficialidad y la nobleza y conectados por lazos de distinta naturaleza con el conde de San Antonio, que al parecer proyectaban una invasión desde Cerdeña, a través de Trapani, contando con la implicación de las maestranzas de pescadores de esa ciudad. N. FELIÚ DE LA PEÑA, *Anales de Cataluña*, Barcelona, 1709, p. 595. ASP, RS, D, 167, Palermo 6/9/1708, Palermo 13/9/1708, Palermo 14/9/1708, Palermo 16/10/1708, Palermo 22/10/1708. *Ibidem*, DP, 341, Palermo 3/10/1708, Palermo 29/10/1708.

21. Sobre las tensas relaciones entre el Consejo de Italia y los Balbases: A. ÁLVAREZ-OSSORIO, «De la plenitud territorial a una prolongada agonía: el consejo de Italia durante el reinado de Felipe V». *Cheiron*, 39-40, (2003), pp. 326-327, 383-385. *Ídem*, «¿El final...», pp. 848-852, 877-879.

de, según su opinión, no debía trascender ninguna desconfianza hacia el estamento siciliano para evitar que «traspirase la noticia y produjese después malos efectos» en la isla²².

El mantenimiento de la quietud pública, la militarización y defensa del reino y la aplicación de unas demandas fiscales crecientes y en no pocos casos impuestas por vías extraordinarias, dependían ineludiblemente del consenso de ese potente grupo de titulados que, aun teniendo su residencia en Palermo, dominaban grandes territorios de la isla, contando con numerosos hombres armados en sus feudos y una amplia capacidad de movilización a través de sus redes clientelares dentro y fuera del reino. Esta realidad condicionó la práctica política del gobierno borbónico a su respecto, priorizando la prudencia y la negociación en pos de la preservación del consenso sobre el que se sustentaba la conservación del reino en momentos políticamente tan delicados como aquellos.

Un caso paradigmático de las circunstancias referidas nos lo proporciona Guisepe del Bosco Sandoval, príncipe de la Cattolica. Miembro de la primera nobleza parlamentaria siciliana y con estrechos vínculos con insignes familias de la aristocracia napolitana, genovesa y castellana,²³ su poder y significación tanto en Palermo como en el reino se evidencian en el hecho de que fuera considerado una pieza clave para el logro de objetivos políticos en Sicilia no sólo por parte de los Borbones sino también de los imperiales, que en muy distintas ocasiones buscaron su adhesión para mover los ánimos sicilianos hacia la causa austriaca.²⁴ Resulta complicado discernir si el interés de los imperiales por vincularse con el príncipe pudo corresponderse o no con una real predisposición del aristócrata a secundar sus aspiraciones políticas en Sicilia,²⁵ o bien no era más que la evidencia de su posición preeminente y ascendente tanto entre sus iguales como en el pueblo palermitano. Las autoridades borbónicas se mantuvieron siempre vigilantes ante esa incertidumbre, mientras procuraban atraerse su favor y sostén a la causa oficial.

Así, el príncipe, dedicado a la vida cortesana en sus feudos y Palermo, donde no ocupaba ningún cargo público a principios del Setecientos, fue designado en julio de 1708 vicario general en la ciudad y comarca de Grigento, Licata, Naro, Castronovo, Butera y Terranova, zonas donde su familia poseía amplios territorios feudales. El nombramiento se hizo «atendiendo a experiencias y buena conducta del príncipe (...) y las obligaciones de su casa y persona», en referencia al papel mediador que pudo jugar entre la nobleza y las maestranzas en la resolución de las recientes tensiones palermitanas.²⁶

El mismo cargo fue otorgado en Val de Noto a su sobrino, el príncipe de Roccaforita. También el príncipe de Campoflorido fue designado vicario general para Valdemone, como el príncipe de Resuttano en sus territorios orientales, el príncipe de Cutò en Trapani y el conde de San Marcos desde Milazo a Termini.²⁷ Paralelamente, el poderoso príncipe de Butera fue nombrado capitán general de la caballería del servicio militar del reino.²⁸

Así, tras los sucesos del año 1708, mientras la gestión del orden y la defensa de Palermo fueron reasignados a la propia ciudad, respetando sus privilegios y tradición,²⁹ las materias militar-defensivas, de orden público y recaudación fiscal en gran parte de la isla serían confiadas a exponentes de la gran nobleza, señores de los territorios que debían tutelar en nombre del rey Borbón, y a miembros de las altas magistraturas del reino,³⁰ sector que nutrido de miembros del «ceto togato» y el patriciado urbano, mantenía estrechos lazos con la aristocracia.³¹

Con el fin de potenciar la implicación de las elites sicilianas con los objetivos del gobierno borbónico y de reforzar sus vínculos con la monarquía de Felipe V, el virrey medió personalmente y a través de sus patronos en la corte madrileña,³² en la concesión de honores de la significación de la grandeza de España para esos nobles que asumieron responsabilidades en la asistencia al gobierno borbónico a partir de 1708. Con esto, los nobles reforzaban su poder, mientras el

22. AGS, E, leg. 6120, Mesina 17/10/1711. La vulneración del obligatorio secreto respecto a los asuntos tratados en ese Consejo había dado lugar a lo largo del siglo XVII a «momentos de extrema tensión entre el rey y sus consejeros». ÁLVAREZ-OSSORIO, «De la plenitud...», pp. 316-317.

23. Su madre Tomasa Mendoza de Sandoval era hermana del duque del Infantado, virrey de Sicilia entre 1651 y 1655. Su primera esposa fue Constanza Doria, hija del genovés duque de Tursis; la segunda Marianna Gravina, viuda del príncipe de Valguarnera y princesa de Gravina-Ganci.

24. AHNM, E, lib. 365, Palermo 4/7/1703, 13/7/1703. AGS, E, leg. 6120, Mesina 17/8/1711.

25. En 1718 la casa del príncipe aparece como escenario de conversaciones políticas en las que se planteaban posiciones antiespañolas, según escribió el cronista Mongitore: «in tempo che sospettavasi di mutazione di dominio in Sicilia, mentre dominava il duca di Savoia, in casa del principe della Cattolica dicesse» (el erudito Giovanni B. Caruso, de la casa de los barones de Xiuremi): «Venga al governo della Sicilia anche il diavolo, pur che non vengano li Spagnoli altra volta». A. MONGITORE, *Diario palermitano, ec. dai 17 gennaio 1701 sino a' 28 agosto 1713*. A: G. di MARZO (a cura di), *Diarii*, vol. VIII, p. 342.

26. *Ibidem*, vol. VIII, p. 66.

27. ASP, RS, D, 165, Palermo 3/7/1708, Palermo 12/7/1708, Palermo 17/7/1708, Palermo, 14/9/1708, Palermo 16/9/1708, Palermo 29/1/1709, Palermo 16/8/1709. *Ibidem*, DP, 340, Palermo 17/7/1708.

28. ASP, RS, D, 162, Palermo 7/9/1708, Palermo 27/9/1708.

29. *Ibidem*, DP, 342, Palermo 12/9/1709, Palermo 18/9/1709, Palermo 19/9/1709.

30. Por real orden de 1 de febrero 1707 se dispuso que las patentes de vicario general sólo se concedieran a nobles titulados de la primera esfera o a los Presidentes y consultor.

31. L. RIBOT. «Las revueltas sicilianas de 1647-1648». A: S. TARRÉS (ed.), *1640: La monarquía hispánica en crisis*, Barcelona, 1991, p. 188.

32. Archivo Ducal de Medinaceli, Archivo Histórico, leg. 44, ramo 20, Mesina 6/2/1710.

gobierno virreinal cumplía su papel tradicional como mediador entre el rey y reino, a la vez que proporcionaba fuentes de ingresos al necesitado erario regio. Idénticos objetivos perseguirían las ventas de oficios y plazas en los tribunales del reino y los gobiernos urbanos, y de títulos y cargos militares.³³

La centralidad del apoyo de los grupos dominantes explicaría que en el otoño de 1711, el marqués de los Balbases expusiera que las sospechas sobre la posible implicación del príncipe de la Cattolica con un grupo de agentes imperiales que, venidos de Nápoles, operaban en la isla para organizar su invasión, supuestamente bajo la tutela del ya traidor duque de Uceda,³⁴ eran leves y, «malfundadas, más a vista de estar obrando en su empleo de vicario general muy diversamente de lo que se presume contra él».³⁵

Justo entonces se desarticulaba otra peligrosa conjura entre las maestranzas de pintores, herreros, carpinteros, sombreros, doradores, curtidores y carniceros de Palermo. Sus aspiraciones miraban esencialmente a los intereses de la ciudad, vulnerable y desasistida por un virrey que, atrincherado en Mesina desde septiembre de 1709, extraía sus recursos hacia la ciudad del estrecho,³⁶ aunque en el proyecto entró también en juego la disputa dinástica que ofreció el marco desde el que los artesanos palermitanos buscaron el apoyo militar exterior, solicitado al Nápoles austriaco, para garantizar el triunfo de la sedición, independientemente de su propia evolución interna.

Sus promotores eran miembros de las maestranzas, pero también estuvieron implicados al menos un noble segundón, Giovanni Belacera³⁷ que debido a sus simpatías imperiales apoyó con dinero la trama, un sacerdote que medió entre aquel y los artesanos y un gentilhombre de la baronesa de Casteluzio. Más relevantes fueron las sospechas que recayeron sobre aristócratas de la significación de los príncipes de Carini, Villafranca, Castelnovo y Butera junto a los duques de la Gracia y la Castellana.

Según los testimonios recogidos en las investigaciones del suceso, esos grandes nobles si no participaron directamente en la gestación de la conjura, al menos la conocieron e incluso parece que pudieron intentar aprovechar el descontento de los artesanos, alentando entre ellos rumores e incertidumbres,³⁸ para canalizar sus propias inquietudes. Estas no derivarían tanto de las presiones a las que se veía sometida la nobleza por las demandas de carácter fiscal-militar, que en no pocos casos obviaban sin grandes problemas, sino del hecho que esas fueran efectuadas sistemáticamente al margen de la práctica política que pasaba por la negociación en los parlamentos o por la Diputación del reino.³⁹ Otro motivo de descontento residiría, en coincidencia con los artesanos, de la prolongada ausencia de los Balbases de Palermo, amenazando el tácito acuerdo por el que la fidelidad de la ciudad se garantizaba por su posición preeminente como capital del reino y sede del gobierno virreinal.

Finalmente la implicación aristocrática fue oficialmente descartada, en buena medida por el empeño de minimizar los indicios que apuntaban a ello de parte de miembros de la alta magistratura y autoridades palermitanas encargados de tratar esas materias de estado como José Fernández Medrano,⁴⁰ presidente del Tribunal del Patrimonio, quien, además de estrechos lazos con la aristocracia del reino,⁴¹ compartía su malestar respecto a modo ejecutivo de gobernar de los Balbases desde Mesina al margen de los altos tribunales palermitanos y del Consejo de Italia⁴².

Justo tras esos sucesos, la corte madrileña decidía poner fin de manera expeditiva al «estilo ejecutivo y autoritario del gobierno virreinal» de los Balbases, restableciéndose «los contrapesos habituales de la labor pro rex como eran,

33. Álvarez-Ossorio, «¿El final...», pp. 858-882.

34. Eso lo sostenía el príncipe de Campofiorito, aunque desconocemos los motivos sobre los que fundamentaba la implicación de del Bosco y el duque de Uceda. AGS, E, leg. 6120, Mesina 14/11/1711, Mesina 17/10/1711.

35. *Ibidem*, Mesina 17/10/1711.

36. La conjura pretendía levantar la ciudad contra las autoridades borbónicas, matar «quizá un francés o ministro de justicia» y colocar al pretor, entonces el príncipe de Reffaudale, en el palacio real bajo la protección de la guardia de las maestranzas. Luego se suspendería el cumplimiento de la orden por la que, desde el otoño de 1710, el virrey se valía de las subyugaciones de todos los estados confiscados que hasta entonces se habían usado para pagar las guardias de las maestranzas. Los conjurados usarían ese dinero para pagar las guardias, «deduciendo primero de los bienes confiscados (...) las porciones debidas a los subyugatarios». ASP, RS, DP, 345, Mesina 9/10/1710. AGS, E, leg. 6120, Mesina 17/10/1711.

37. Hermano del conde de Regalmici. Ambos descritos como «de las buenas familias de Palermo», con «dilatado parentesco», pero «siempre mal inclinados y de muy malas costumbres». AGS, E, leg. 6120, Mesina 17/10/1711.

38. Corrían rumores sobre la inminente introducción de tropas francesas en Misilmeli y Palermo, reavivándose los recuerdos de la primavera de 1708. Se murmuraba también sobre la próxima llegada del Príncipe Pío, gobernador general de armas, con 4.000 hombres bajo el supuesto propósito de desarmar a la ciudad. Se decía además que el príncipe vendría para quedarse como virrey, mientras su suegro, el marqués de los Balbases, permanecería en Messina. AGS, E, leg. 6120, Mesina 17/10/1711.

39. Las prerrogativas políticas de la nobleza feudal dependían de la conservación del papel del Parlamento en la dialéctica rey-reino. F. BENIGNO, «A patti con la monarchia degli Asburgo? La Sicilia spagnola tra integrazione e conflitto». A: A. GIUFFRIDA, F. D'AVENIA, D. PALERMO (a cura di) *Studi storici dedicati a Orazio Cancila*, vol. I, Palermo, 2011, pp. 373-392.

40. Intentó incluso mediar para moderar la dureza de las penas de algunos de los maestros palermitanos. El virrey, en cambio, exigió su castigo con rigor, lo que supuso la pena capital para 8 hombres. ASP, RS, DP, 345, Mesina 21/8/1711. *Ibidem*, 346, Mesina 28/8/1711, Mesina 11/9/1711.

41. Español naturalizado siciliano por matrimonio, accedió por sus segundas nupcias al marquesado de Monpelieri y baronía de Chibbò, Barbarigo y Chiapperito. MARCHESE DI VILLABIANCA, *De la Sicilia nobile*, vol. II, p. II, lib. III, Palermo, 1757, p. 497.

42. Desde meses atrás, tanto desde el senado palermitano como desde el Consejo de Italia presionaban para que los Balbases volviera a Palermo. ASP, RS, DP, 345, Mesina 17/2/1711.

entre otros, el Consejo de Italia, los tribunales y oficiales del sueldo».⁴³ El interés primordial del gobierno de Felipe V, colocado ya un horizonte favorable en la guerra en España y en el marco de las negociaciones internacionales de paz, era «asegurar la obediencia para el destino del reino que se pactase en las cortes europeas». Esto dependía en mucho del apoyo y consenso de las elites sicilianas.

El príncipe de Campofiorito jugó en ese proceso un destacado papel, aunque inicialmente intentó impulsar un proyecto por el que pretendía impedir desde el parlamento siciliano, apoyado en sus parientes y amigos, la aplicación de los acuerdos internacionales y forzar el reconocimiento de Felipe como su legítimo rey.⁴⁴ El gobierno de Madrid descartó la propuesta y Riggio desde ese momento se dedicaría a gestionar, en correspondencia con el duque de Saboya y la corte borbónica, la conformación del reino con lo que se decidía en Utrecht.⁴⁵

Que tal objetivo se cumpliera se planteaba esencial para Campofiorito tanto para dar continuidad a sus sobresalientes servicios a la casa Borbón como para ganarse el favor del que sería nuevo monarca del territorio donde mantenía sus más importantes intereses.⁴⁶ En ello el principal obstáculo a superar, según su testimonio, lo planteaba uno de los dos «grandes partidos» en torno a los que se había posicionado la ciudad de Palermo en los últimos meses de 1712. Según el príncipe, buena parte de la principal nobleza y las maestranzas era ya favorable a la cesión a Saboya, aunque había también quienes «sienten infinito ese nuevo dominio». Entre estos estaban los «geniales a la casa Austria» que, según su parecer, podrían llegar a ser mayoría, si el emperador Carlos se decidía a entrar en Sicilia, donde «hallaría un gran partido que consentiría a quedarse con aquel».⁴⁷ Neutralizar ese frente e imposibilitar la invasión imperial del reino fueron, de hecho, los grandes retos para los Riggio, pues, según escribiría Carlo Riggio, tío del príncipe y Gran Balio de la religión Jerosolimitana de Palermo, si eso sucedía «ninguno perderá sino nuestra casa», en particular, el propio Luigi, que tanto se había significado al servicio de los Borbones.⁴⁸

En sus conversaciones con esos que se resistían a someterse a lo decidido en Holanda, Campofiorito insistiría en el que hasta entonces había funcionado como principal argumento desmovilizador de una oposición abierta al dominio borbónico en Sicilia: «los inconvenientes que pueden ocasionarse de la desobediencia». Así en Palermo «se van disponiendo a la uniformación», escribiría, y puesto que «todo el reino sigue los pasos de aquella capital», se podría garantizar la tranquila cesión del reino.⁴⁹

En la primavera de 1713, con los acuerdos de Utrecht a punto de formalizarse, llegaban a Palermo unos capitanes ingleses que entablaban de inmediato contacto, no con Campofiorito, sino con el príncipe de la Cattolica y sus parientes, los príncipes de Roccafiiorita y Aragona. Su objetivo era asegurar el inminente traspaso del reino al duque de Saboya, solicitando a del Bosco que mediase con la nobleza palermitana para que, a través de una relación firmada, «se asegurase que SRA (Vittorio Amedeo) sería admitido de toda ella y del pueblo con satisfacción y aplauso» cuando se hiciese oficial la cesión⁵⁰. El príncipe de la Cattolica informó de todo al virrey, ratificando su sujeción a los designios de Felipe V, lo que en realidad le permitiría aceptar los términos de los acuerdos de paz y presentarse ante Vittorio Amedeo II como un súbdito fiel en su nuevo reino, sin haber roto su juramento de fidelidad al Borbón. Esa posición fue la seguida por la mayoría de los grandes nobles palermitanos.

43. Álvarez-Ossorio explica esta decisión por la coyuntura militar y diplomática de la guerra, así como por los recelos de Felipe V con los grandes de España, después de la desafección del duque de Uceda y supuestamente del duque de Medinaceli, cuñado del marqués de los Balbases. Álvarez-Ossorio, «¿El final...», pp. 882-886.

44. AGS, E, leg. 6121, Madrid 11/10/1712, Madrid 22/10/1712.

45. *Ibidem*, leg. 6123, Mesina 26/8/1713.

46. Intentó, sin éxito, el cargo de embajador de Felipe V en Turín. AGS, E, leg. 6121, Turín 25/4/1713.

47. AGS, E, leg. 6123, Mesina 25/7/1713.

48. *Ibidem*, leg. 6121, Palermo 4/10/1712.

49. *Ibidem*, leg. 6123, Mesina 25/7/1713, Mesina 15/8/1713.

50. *Ibidem*, Mesina 1/5/1713.

**CONTEXT
HISPÀNIC**

PONÈNCIES

ELS TRACTATS DE PAU I ESPANYA: LA NEGOCIACIÓ DE RASTATT¹

Joaquim Albareda
Universitat Pompeu Fabra

Resum

A conseqüència del fet que els representants imperials, que es van negar a reconèixer Felip V com a rei d'Espanya, no participessin en la signatura dels tractats d'Utrecht, la guerra amb França va continuar en terres del Rin. Però després d'aquella campanya que va tenir resultats favorables a França, tant Carles VI com Lluís XIV es van veure abocats a negociar la pau.

A Rastatt, dos vells amics enfrontats en el camp de batalla fins aleshores, el príncep Eugeni de Savoia i el mariscal de Villars, van ser els encarregats de negociar uns acords de pau (6 de març de 1714) que van ser ratificats a Baden (7 de setembre de 1714).

En l'agenda de la negociació, a banda de moltes qüestions puntuals, hi havia temes com la possessió dels territoris italians i dels Països Baixos, en mans de Carles VI, la titularitat de territoris presos durant la guerra per ambdós exèrcits, la restauració dels electors de Colònia i de Baviera o la signatura d'una pau entre Felip V i Carles VI –tema que va quedar ajornat fins a la pau de Viena de 1725. Finalment, van prendre un protagonisme inesperat dos assumptes no resolts a Utrecht i que, a conseqüència dels avatars de la negociació, van acabar estretament relacionats: l'anomenat *cas dels catalans* i una amnistia general, amb el suport de Carles VI, i la demanda de Felip V de la creació d'un principat per a la Princesa dels Ursinos. Intentarem analitzar tots aquests elements de la negociació amb una atenció especial als dos últims.

Com ha assenyalat Lucien Bély, en la conferència inaugural, la pau d'Utrecht no va satisfer ningú. La signatura, l'11 d'abril de 1713, va suposar el reconeixement internacional de Felip V en el tron hispànic, a canvi d'importants concessions territorials i comercials als britànics per part d'Espanya. Però els representants imperials, negant-se a reconèixer-lo com a rei, no van participar en la signatura. L'Imperi va decidir continuar la guerra i al juliol, reprenien els combats al Rin, amb la presa de Landau i Fribourg per part dels francesos.

Tanmateix, la guerra no convenia ni a l'Imperi ni a França, després de tants anys d'enfrontament, d'endeutament i de penúries, agreujades pel flagell de la pesta en terres austríaques i hongareses i per la divisió d'interessos dins l'Imperi que féu minvar els recursos per a la guerra. La urgència de la pau, queda justificada en el balanç, gens exagerat, de Villars:

*Une guerre de quatorze ans, pendant laquelle l'empereur et le roi de France avoient été près de quitter leurs capitales, l'Espagne avoit vu deux rois rivaux dans Madrid, presque tous les petits Etats d'Italie avoient changé de souverains, une guerre dont toute l'Europe, excepte la Suisse et quelques lieux dans les autres parties du monde, avoient senti les horreurs».*²

1. Aquest estudi s'inscriu en la investigació dels projectes del Ministerio de Ciencia e Innovación (HAR2011-26769) *España y los tratados de Utrecht* (vinculat a la *Red Sucesión. Red de investigación en monarquías y repúblicas europeas, 1648-1748*) i del Grup d'Estudi de les Institucions i de la Societat a la Catalunya moderna (segles XVI-XVIII), Generalitat de Catalunya (2009SGR318). He d'agrair a la Universitat Pompeu Fabra que m'hagi concedit un any sabàtic el curs 2013-2014.

2. MM. MICHAUD et POUJOLAT, *Nouvelle collection des Mémoires relatifs à l'Histoire de France*, XXXIII, Maréchal de Villars, Didier et Cie., Paris, 1866, p. 227.

Per això, el 26 de novembre de 1713 els dos generals fins aleshores enfrontats en el camp de batalla, el mariscal de Villars, per part de França, i el príncep Eugeni de Savoia, per l'Imperi, van ser nomenats plenipotenciaris pels seus respectius sobirans per negociar la pau a Rastatt. Va ser, de fet, una negociació atípica, en la mesura que els dos militars mantenien una vella amistat des de la dècada de 1680 arran de les campanyes contra els turcs («*une ancienne et véritable amitié*» segons Villars³) i que queda reflectida no solament en els àpats i les timbes de cartes que van compartir cada dia –ja que residien en el mateix palau– normalment entre les 8 i les 12 de la nit, sinó també en la sinceritat que va presidir la tanda de discussions, de la qual, sens dubte, va saber treure profit el príncep Eugeni de Savoia. Compartien, també, un ferm desig d'assolir la pau.

Al capdavant, és cert com va escriure H.G. Pitt, que aquella decisió de perllongar la guerra li va reportar bons rèdits a Carles VI, atesos els resultats de Rastatt.⁴ Però si bé la defensa del *cas dels catalans* fins al darrer moment pot interpretar-se en aquesta línia de mantenir viu el conflicte fins a les últimes conseqüències, no es menys cert que Carles VI i Elisabet de Brusnwick, amb el suport decidit del «partit espanyol» de Viena, van comprometre's amb la causa catalana més enllà del que aquesta estratègia hagués requerit. En un pla semblant, cal posar la defensa obstinada que Felip V va fer del principat per a la princesa dels Ursins a Limbourg. Cap dels dos afers no s'havia resolt a Utrecht. És clar que hi ha diferència entre la primera causa, en la qual es debatien les llibertats dels catalans, és a dir, les seves Constitucions, i la segona, un caprici del rei d'Espanya per recompensar la «*camarera mayor*» de la reina, Anne-Marie de la Trémoille, mitjançant la concessió d'un Principat i una renda, un exponent genuí de la política regida per criteris dinasticopatrimonials. Sigui com sigui, les dues reivindicacions, que van acabar vinculades en la negociació, van desaparèixer dels acords signats el 6 de març de 1714, a Rastatt. Alsàcia i Estrasburg quedaven en mans de França, com Landau, però cedia les possessions de la riba dreta del Rin: Brisach, Kehl, Fribourg, retornant als termes establerts a la pau de Ryswick (a excepció de Landau), i havia de destruir fortificacions a les illes del Rin. Els electors de Colònia (Joseph Clemens) i de Baviera (Max Emanuel) eren restaurats. A Carles VI se li reconeixia la sobirania dels Països Baixos espanyols a canvi d'una barrera per als holandesos per protegir-los de França. També conservà Nàpols, Sardenya, el Milanesat i els presidis de Toscana. Per tal que aquest acord bilateral fos reconegut per totes les potències que van participar en el conflicte es decidí convocar un congrés general a Baden, Suïssa, que va permetre la signatura d'un tractat, el 7 de setembre, entre el príncep Eugeni i el mariscal de Villars, en presència dels representants de les potències implicades en la guerra.⁵

En el moment d'iniciar-se les converses, l'ambaixador francès a Viena, Pastor, constatava la divisió d'opinions entre l'emperador, que voldria lluitar una campanya més «*et la plus saine partie de son ministère et de la court [que] est portée à la paix*».⁶ Res de nou si és té en compte que ell mateix, al gener, havia escrit que Carles VI «*confesse son entêtement pour la monarchie d'Espagne et que ceci demeure son grand dessein*». I prosseguia: «*il est très certain que ce Prince ne respire et ne parle que de la guerre, comme aussi étant à table il dit fort souvent à ses favoris qui sont au tour de lui en mettant le verre de vin à la bouche, "Viva la guerra!"*».⁷ I que en un «portrait de l'Archiduc» el defineix com «*extremement grave et de sang froide*», encara que afable, precisa: «*il est très prudent et il possède parfaitement les intérêts de l'Italie et de l'Espagne. Il est jaloux de maintenir sa jurisdiction contre le ministère allemand*», raó per la qual el seu home de confiança era el comte Stella. Afegia que «*ce Prince ne veut estre gouverné en rien, de sorte que ces tres seigneurs [en qui tenia confiança: Stella, Althann, Romeo] ne sont pas arbitres de sa volonté [...] Il s'applique entierement aux affaires, et il se soucie peu des divertissements. Il méprise les ministres allemands [...] il ne veut point que l'on contredise les resolutions qu'il prend de lui même et il fait gloire de tenir inviolablement ses promesses*».⁸ Però ara semblava clar, tal com constataven a Versalles, que «*l'Archiduc est enfin déterminé à la paix, plutost par nécessité que par la volonté de la conclure*».⁹

A la primera de les reunions els dos militars es van conjurar per «*terminer enfin de si longues et si cruels guerres*». Calia «*esperar que l'esprit de raison, de verité et justice établi dans leurs coeurs passeroit dans l'âme de ceux qu'ils honorent de leur confiance pour un si saint, utile et nécessaire ouvrage*». El general francès al·legà que la guerra del Nord minvava forces a l'imperi, com els moviments dels turcs, i que molts membres de l'Imperi tenien dubtes sobre la continuació de la guerra. Ell mateix es referí a la pressió fiscal que la guerra comportava a França, que el *dixième* era insuficient i que el clergat, l'últim any, havia avançat els interessos i el capital de cinc anys; que el comerç estava

3. MM. MICHAUD et POUJOLAT, *Nouvelle collection...*, p. 227.

4. H.G. PITT, «The Pacification of Utrecht». A: J.S. BROMLEY ed., *The New Cambridge Modern History*, volum VI, Cambridge University Press, Londres, 1971, pp. 446-479.

5. L. BÉLY, *Les relations internationales en Europe. XVII^e-XVIII^e. Siècles*, Presses Universitaires de France, París, 1992, p. 428-429; L. FREY, M. FREY, *The Treaties of the War of Succession*, Westport, Connecticut, Greenwood Press, London, 1995, pp. 373-375.

6. Archives Diplomatiques. Ministère des Affaires Étrangères (ADMAE). Correspondance Politique. Autriche (CPA), 93, 25-XI-1713, f. 133.

7. ADMAE. CPA, 92, 18-I-1713, fs. 27 i 30, respectivament.

8. ADMAE. CPA, 94, 49-50.

9. ADMAE. CPA, 93, 30-XI-1713, f. 131.

interromput per la guerra amb Gran Bretanya i Holanda. En aquest punt el raonament s'acostava als motius utilitaristes, ben argumentats, que en aquelles dates redactava l'abbé Saint-Pierre.¹⁰ Per tant, la pau convenia a tothom. Però Villars plantejà, d'entrada, l'exigència del principat per a la Ursinos.¹¹ Per entendre aquella tossuda reivindicació per a la «*camarera mayor*» de la reina, fins al punt que Baudrillart afirma que «*il n'existe point de lettre de Philippe V relative aux négociations où cette clause ne se trouve mentionnée*»¹², cal tenir present la *Mémoire* que va redactar l'ambaixador francès a Espanya, marquès de Bonnac, que sosté que la princesa dirigia les voluntats no solament dels cortesans i els ministres sinó també dels reis, sobre els quals tenia tanta autoritat que sempre feien el que els aconsellava. És clar que, a continuació, aporta una altra clau per comprendre aquella ascendència: la d'un rei absent que mai no assistia més d'una hora al dia al consell (sovint menys, puntualitza), i que amb prou feines podia examinar una consulta.¹³

El príncep Eugeni es mostrà sorprès per aquella demanda, més pertinent per un general que no pas per a una princesa.¹⁴ El judici del secretari d'Estat Torcy no fou menys sever: «*La princesse des Ursins, entêtée d'une folle ambition, abuseoit du credit qu'elle s'étoit acquis sur l'esperit de la reine et par conséquent du roi catholique*». Als seus ulls, l'interès personal i la vanitat de la princesa «*ne laissa pas de retarder réellement la signature des traités de paix entre le roi d'Espagne, l'Angleterre et l'Hollande*»¹⁵. Però, sens dubte, el millor retrat de la seva «influència dominadora» el devem al marquès de Courcy: la princesa «*qui, depuis longtemps déjà dirige, en Espagne, le roi par la reine et l'État par le roi, est, en ce moment, à son apogée*».¹⁶

Aviat, Villars demanà al rei de França que li indiqués els articles innegociables, l'incompliment dels quals podia donar lloc a la ruptura de les converses.¹⁷ A continuació li resumí les peticions del príncep Eugeni entre les quals destacava «*procurer aux habitants de Catalogne la confirmation et paisible jouissance de leurs privilèges*», i que els espanyols, italians i flamencs dels dos partits que es van enfrontar en la guerra, gaudissin d'una amnistia general i recíproca, tant personal com dels seus béns, honors i dignitats. Subratllava que «*comme ce point tient infiniment au coeur a sa majesté imperiale, et que son honneur et la conscience y sont intéressés, monsieur le Prince de Savoye n'en peut desister en aucune manière*».¹⁸ Per si no havia quedat prou clar, Villars insistí a Versalles: «*Je répete qu'il a déclaré que la demande des privilèges de Barcelonne étoit une condition sans laquelle rien. J'ay repondu que j'ignorai si vostre majesté voudroit faire des offices sur ce sujet auprès du roi son petit fils (Felip V)*».¹⁹

Lluís XIV no trigà a respondre a la petició de Villars²⁰ i concretà les instruccions per a la negociació en un llarg document. Constava de diversos apartats: «*Interests du Roi*», «*Intérêts de la maison de Baviere*», «*Electeur de Cologne*», «*Princes d'Italie*», «*Intérêts du Roi de Sicile*», «*Intérêts du Prince Ragotzy et des hongrois*», i «*Intérêts de la Princesse des Ursins*». Només pararem atenció en els dos darrers. Pel que fa als hongaresos formulava «*la restitution de leurs biens et sur la liberté de retourner en leur pays. Il seroit inutile de pretendre la restitution de la Transilvanie en faveur du P. de Ragotzy. Sa Mté. remet cependant à la prudence du M. de Villars d'en parler s'il on trouve occasion en sorte qu'il ne paroisse pas que le Roi veuille abandonar le P. Ragotzy et ceux qui on suivi constamment son parti*». Quant al principat per a la Ursinos preveia que «*On peut compter présentement que le Comté de Chiny avec sa prevosté lui sera donné pour former la souveraineté que le roi d'Espagne a preservé pour elle dans les Pays Bas. Le Roi a desja donné ses ordres au Sr. M. de Villars de stipuler l'établissement de cette souveraineté comme une condition principale du traité*». Un comentari al costat, aclaria: «*Le Roi confirme le mesme ordre et si cet article ne passe il faut s'attendre des difficultés insurmontables lors qu'il sera question de faire la paix avec l'Espagne. Si la paix entre le Roi, l'Archiduc et l'empire dependoit de cet unique point, il y auroit encore à delibérer s'il conviendrait de s'en relascher*».²¹

En relació amb les dificultats que plantejava la proposta d'Eugeni sobre els «catalans rebels», en paraules de Villars, aquest era informat sobre l'opinió que en tenia Felip V: «*Il ne leur accordera jamais le rétablissement de leurs privilèges, parce que ce seroit laisser subsister dans son royaume une Republique presque indépendant et toujours disposée à se rejoindre aux ennemis de son roi legitime, mais il m'a promis que s'ils se soumettaient il consentiroit à leur accorder l'entière amnistie du passé, la restitution et la libre jouissance de leurs biens et le mesme traitement*

10. SAINT-PIERRE, Abbé de, *Projet pour rendre la paix perpétuelle en Europe*, S. Goyard-Fabre ed., Paris, Fayard, 1986.

11. ADMAE. CPA. Supplement, 7. Villars, 30-XI-1713, fs. 211-213v.

12. A. BAUDRILLART, *Philippe V et la Cour de France*, I, Paris, Librairie de Firmin-Didot et Cie., 1890, p. 543. Dues cartes significatives de Felip V insistint sobre el principat: Archivo Histórico Nacional (AHN), Estado. L. 2460-1, 30-I-1714, núm. 21 i 23-III-1714, núm. 26.

13. ADMAE. CP Espagne, 223. «Mémoire concernant l'estat présent de la Cour d'Espagne», 7-VIII-1713, f. 15-26.

14. MM. MICHAUD et POUJOLAT. *Nouvelle collection...*, p. 227.

15. A. BAUDRILLART, *Philippe V...*, I, pp. 544-545.

16. MARQUIS DE COURCY, *L'Espagne après la paix d'Utrecht. 1713-1715*, Librairie Plon, Paris, 1891, p. 22.

17. ADMAE. CPA, 94, 3-XII-1713.

18. ADMAE. CPA, 94, 4-XII-1713, f. 63-70.

19. ADMAE. CPA, 94, Villars, 5-XII-1713.

20. ADMAE. CPA, 94, 7-XII-1713, f. 47.

21. ADMAE. CPA, 94, «Extrait des ordres du Roy», 7-XII-1713, f. 52-60v.

qu'il fit aux castillans ses plus zelés et ses plus fidèles sujets». ²² Era, simplement, el redactat de la pau d'Utrecht que significava, ras i curt, la supressió de les llibertats catalanes. És cert que la reina Anna, d'acord amb el compromís del pacte de Gènova del 20 de juny de 1705, va exigir al principi que fossin conservats «tots els privilegis catalans». Però més endavant, per acontentar Felip V, proposà l'expressió «privilegis antics» —una fórmula ambigua que no se sabia si es remetia a les Constitucions del temps de Carles II o a les que havien estat aprovades a les Corts de 1702 o de 1706, la qual deixava en mans del rei la seva interpretació—. ²³ Amb tot, Felip V s'oposà radicalment a aquesta concessió mínima i, en el darrer moment, el secretari d'Estat Bolingbroke acceptà la fórmula que li suggerí el marquès de Monteleón, que és la que apareix en l'article XIII del tractat entre Gran Bretanya i Espanya del 13 de juliol de 1713, signat a Utrecht. El seu text afirma que es concediran als catalans «no solo la admistia deseada juntamente con la plena posesión de todos sus bienes y honras, sino que les da y concede también todos aquellos privilegios que poseen y gozan, y en adelante pueden poseer y gozar los habitadores de las dos Castillas, que de todos los pueblos de España son los más amados del rey católico», cosa que significava l'eliminació de les llibertats catalanes. ²⁴ Encara més: afegia que «en parlant de cet article vous pouvez faire connoître au P. Eugène que je seay qu'au préjudice de la neutralité l'Archiduc envoie de l'argent à ceux de Barcelonne; qu'ils ont touché une partie des sommes que ce Prince a receues de la vente de Final [a Gènova]; qu'il les exhorte à persister dans la rebellion et qu'il assure qu'ils ne manqueront point de secours de sa part. Cette conduite contraire aux engagements qu'il a pris, ne répond pas au desir qu'il témoigne de faire la paix». ²⁵ En realitat, si bé és difícil de demostrar aquest suposat suport de Carles VI als resistents de Barcelona, podem intuir que, en tot cas, procedia del Secretari de Despatx Universal Ramon de Vilana Perlas, mitjançant el seu enviat a Barcelona durant el setge Joan Francesc Verneda.

El cert és que Eugeni de Savoia, segons Villars, havia rebut ordre «d'insister très positivement que S. Mté. T. C. s'engage et promette de procurer aux habitants de Catalogne la conformation en paisible jouissance de leurs privilèges» i l'amnistia general. ²⁶ Villars transmeté a Versalles la insistència del negociador imperial en aquest punt i apuntà que si els resistents podien «se soutenir longtemps, peut estre conviendrait il mesme au Roi d'Espagne d'accorder par la sollicitation du Roi, ce qu'il n'est pas assuré d'obtenir par la force». Explicava que «cet article est débattu depuis trois jours avec la dernière vivacité, car j'ai fait voir tres clairement que vôtre majesté pourroit même vouloir satisfaire l'Archiduc en cela, sans qu'il fût en son pouvoir de l'obtenir: que cependant on ne peut raisonnablement lui demander que ce qui est contenu dans l'article 9 de l'evacuation de Catalogne». ²⁷ L'article 9 del tractat d'evacuació, formulat pels aliats, establia que «La province de Catalogne jouira de ses anciens privilegis», per bé que el plenipotenciari filipista Monteleón no l'acceptà i el substituï per aquest altre: «Se acuerda el perdón a los Catalanés a petición de su M. Británica». ²⁸ I prosseguia que el príncep Eugeni reiterava el compromís de l'emperador amb les llibertats dels catalans «qu'après cela si les catalans se conduisoient mal, le roi d'Espagne pourroit les châtier comme bon lui sembleroit, mais qu'il étoit de leur honneur et conscience de faire cesser les maux auxquels ces peuples étoient actuellement abandonnés pour l'amour d'eux. On n'a rien oublié pour faire voire à M. le P. de Savoye que les revoltes si fréquentes de Catalogne n'obligeoient guères à prendre tant d'intérêt à leur situation». Eugeni suggerí que si aquest punt no era acceptat, s'aprovés el següent redactat. ²⁹ Deia així (article 18): «Sa M. Imperiale ayant aussi insisté fortement que sa M. T. CH. s'engage et promette de procurer aux habitants des états de Catalogne et ceux de l'Isle de Majorque, outre l'amnistie generale, la confirmation et jouissance jusqu'à la mort du roy Charles Second, et la M. T. Ch. ayant cru ne devoir s'engager à une chose qui ne dépend pas d'elle, a bien promis d'employer en Espagne tous les offices les plus efficaces pour obtenir l'execution de cet article, mais en cas qu'elle ne puisse réüssir, la paix établie entre sa M. Imp. et sa M. T. Ch. n'aura pas moins son effect, d'autant qu'elle promet et s'engagera en foi de roi de retirer de Catalogne aussitôt après l'échange des ratifications de ces presentes conventions toutes les troupes et vaisseaux qu'elle pourroit y avoir et de ne donner cy après aucune force de secours contre la Catalogne, ville de Barcelonne ou Isle de Majorque soit par terre ou par mer, en hommes, argent, vaissaux, armes, vivres, munitions de guerre ou autres voies quelconques oubliant tout ce que les habitants pourroient avoir commis contre elle. Il sera de plus permis a sa M. Imp. en cas que ces peuples fussent obligés de persister dans leur déffense pour obtenir la confirmation de leurs privilèges de les assister d'hommes, vivres ou d'argent, jusqu'à ce que leurs privilèges leur soient accordés, sans que le roi T. Ch.

22. ADMAE. CPA, 94, 11-XII-1713, f. 84-88.

23. Public Record Office, Kew. State Papers, 105/270, Bolingbroke, 25-IV-1713, fs, 251-253v.

24. A. del CANTILLO, *Tratados, convenios y declaraciones de paz y de comercio*, Imprenta de Alegria y Charlain, Madrid, 1843, p. 79; En realitat, mitjançant aquell article, segons P. SOLER y GUARDIOLA, «se les suprimían muy hábilmente sus antiguos fueros». *Apuntes de historia política de los tratados (1490-1815)*, Librería de Victoriano Suárez, Madrid, 1895, p. 324.

25. ADMAE. CPA, 94, 11-XI-1713, f. 88.

26. ADMAE. CPA, 94, 11-XI-1713, f. 94-94v.

27. ADMAE. CPA, 94, 29-XII-1713, f. 181-183v.

28. ADMAE. Correspondance Politique. Angleterre, 243, 22-I-1713, f. 106v.

29. ADMAE. CPA, 94, 29-XII-1713, f. 183v-186.

puisse s'y opposer, et sans que cela rompe la paix faite entre l'empereur et le roi». ³⁰ Li expressà a Villars que no dubtava que «*voudra bien s'employer avec autant plus d'efficace pour le faire agréer au roi son maistre*» i que esperava que la negociació no es trenqués per aquell assumpte, perquè si no s'aprovava tenia ordre de tornar immediatament a Viena per preparar la guerra. ³¹

Però Villars va rebutjar l'article i va voler fer un cop de força davant Eugeni de Savoia afirmant que no hi havia cap altra opció que continuar la guerra, «*puisque vous voyez qu'il n'est pas naturel de vouloir que le roi s'engage que l'on pardonne des gens qui ont eu l'insolence de lui déclarer la guerre et au roi son petit fils*». Eugeni replicà que l'emperador volia la pau i li confessà que l'imperi no havia fet preparatius per a la campanya (ni d'homes, ni de magatzems), i el negociador francès quedà convençut que la pau s'acabaria signant. El príncep afegí que els ambaixadors francesos havien pres el compromís que a la pau general s'acomodaria el cas dels catalans, cosa que posà en dubte Villars responnent que «*verba volant, scripta manent et que vôtre majesté [Lluís XIV] ne s'étoit jamais engagée qu'à concourir, et que peut être l'auroit elle fait sans l'insolence outrée de ces peuples que rien ne peut excuser*».

Sigui com sigui va creure que Eugeni tenia voluntat per trobar una sortida ja que es mostrà flexible en l'afer de la princesa dels Ursinos, davant del qual s'havia mostrat tan contrari fins aleshores. En efecte, li comunicà que «*l'archiduc consentiroit à la demande de vôtre majesté pour la souveraineté de la princesse des Ursins, moyennant que les catalans et les habitants de l'isle de Majorque fussent conservés dans leurs privilèges*». Es tractaria d'un *quid pro quo*. Proposava que aquella qüestió quedés ajornada fins a la pau general que havia de celebrar-se, i que Lluís XIV hauria de «*pardoner les fautes des barcelonnais et suivre ce qui est contenu dans l'article 9e. de l'évacuation de la Catalogne par lequel vôtre Majesté promet seulement de concourir à ce que la Reine d'Angleterre a promis en leur faveur, et que vôtre Majesté voulut bien aussi retirer ses troupes, moyennement que la paix seroit signée entre nous et en sorte que rien ne pût la troubler*». ³² Mentrestant, Villars rebia cartes de Felip V i de la princesa dels Ursins que el pressionaven i raonava que la resistència de Barcelona jugava a favor de l'interès de la princesa. ³³

Lluís XIV s'afanyà a renovar les instruccions a Villars. Segons el seu parer, Eugeni «*fait dépendre aujourd'hui la paix d'un article qu'il n'est pas en mon pouvoir d'accorder [...] Vous lui direz donc, que suivant l'article 9e. du traité que j'ai conclus au mois de mars dernier avec la reine de la Grande Bretagne pour la sortie des troupes allemandes hors de la Catalogne, j'ai agi auprès du roi d'Espagne en faveur des catalans; que tout ce qui j'ai pu obtenir de lui a été l'assurance d'une amnistie, de les laisser jouir de leurs biens et de les traiter comme les castillans ses sujets plus fidèles s'ils acceptoient le pardon qu'il vouloit bien leur accorder; que la reine de la Grande Bretagne n'a pu rien obtenir de plus en leur faveur; que je seai certainement qu'en vain je le demanderois et je voudrois obliger le roi mon petit fils à donner à des peuples aussi inclinés à la revolte, les moyens de se soulever contre lui toutes les fois qu'ils le jugeront à propos; que cette pretention formera donc un obstacle invincible au traité et qu'il est absolument nécessaire que l'archiduc l'abandonne s'il veut sincerement conclure la paix avec moi*». Per acabar d'enredar la troca li suggerí que «*vous adjouterés que je pourrais plus instement demander la restitution de la Transilvanie en faveur du prince Ragotzy et le rétablissement des hongrois attachez a son parti dans leurs biens, dans leurs dignités et dans leus privilèges; que si je n'insiste pas sur cet article par le desir que j'ai d'aplanir toutes les difficultés*». En tot cas, l'instava a acordar amb Eugeni unes conferències entre els plenipotenciaris d'Espanya i de l'Imperi per tractar la pau. ³⁴ Des de Versalles asseguraven, en una altra carta, que «*l'esperance de reduire ces peuples revoltés n'en est pas moindre à Madrid, et je vous assure que quelque bonne raison qu'on puisse employer, on ne persuadera jamais cette cour d'accorder à la Catalogne la restitution de ses anciens privilèges, principalement quand ce sera une condition demandée par l'Archiduc. J'espère monsieur que M. le Prince Eugène entendra raison sur cet article qui parait présentement le seul qui retarde la paix*». ³⁵ Per això consideraven que Villars no havia de deixar passar l'ocasió de plantejar les reivindicacions hongareses en resposta a les peticions del príncep Eugeni a favor dels catalans. ³⁶

A principis de gener de 1714 les notícies que enviava Pastor des de Viena apuntaven que Carles VI havia decidit continuar la guerra i que havia rebut el suport de la Dieta, per esperar una conjuntura més favorable amb la mort de la reina Anna i la de Lluís XIV, «*comme aussi par les suites de la paix du Nord, principalement celle du secours des ennemis déclarés et cachés du roi de Suède*». No dubtava que faria costat a Jordi I de Hannover quan morís la reina Anna, amb un lògic canvi de govern, circumstàncies que afavoririen les seves pretensions a la corona d'Espanya. Significa-

30. ADMAE. CPA, 94, 1713, f. 191-192; una altra còpia de l'article a: Service Historique de l'Armée de Terre, Vincennes (SHAT), A 1 2506, f. 129-132.

31. ADMAE. CPA, 96, f. 184-186.

32. ADMAE. CPA, 94, 31-XII-1713, f. 198-208v.

33. ADMAE. CPA, 94, 31-XII-1713, f. 209-210.

34. ADMAE. CPA, 94, 3-I-1714, f. 193-195.

35. ADMAE. CPA, 94, 3-I-1714, f. 197.

36. ADMAE. CPA, 96, gener 1714, f. 28.

tivament, havia creat un Consell d'Espanya, en lloc d'una Junta, seguint les formes de la cort de Madrid, presidit per l'arquebisbe de València, amb el duc d'Uceda com a tresorer i el marquès de Rialp com a secretari general.³⁷

Villars discutí amb Eugeni sobre la proposta de l'emperador que Lluís XIV retirés les seves tropes de Catalunya i que deixessin el cas dels catalans i el principat per a la Ursinos per a la pau general. Eugeni argumentà que Lluís XIV no podia interessar-se pels catalans al mateix temps que els atacava. Villars replicà: «*Je lui ai parfaitement expliqué cette différence; qu'elle peut en même temps assister son petit fils contre ses sujets rebelles, et le solliciter de leur pardonner [...] il m'a dit, je conviendrai qu'ils sont fols, mais on ne peut dire qu'ils sont rebelles, puisque jamais ils n'ont renoncé à leurs privilèges. J'ai répondu, je les appelle rebelles puis qu'ils ont une fois juré obéissance au roi d'Espagne*»³⁸. Reiterava que el compromís amb els catalans «*tienne fort au coeur de l'archiduc et de l'archiduchesse, laquelle Mr. le Prince Eugène m'a dit être demeuré seule et sans nulles troupes dans Barcelonne, lorsque l'on parloit de l'abandonner et il est très apparent que pour avoir la liberté d'en sortir, elle aura promis à ces revoltés tout ce qu'ils lui auront demandé. Cela est bien vraisemblable, et le Prince Eugène m'a dit que cet article avoit pensé perdre Sinzen-dorff auprès de l'empereur, parce qu'il avoit consenti à la sortie des troupes imperiales sans obtenir les privilèges. Ils disent tous que nos ambassadeurs l'ont promis à la paix generale*».³⁹

Lluís XIV va escriure a Villars per fer-li saber que a ell també li semblava que el príncep Eugeni estava veritablement convençut de signar la pau i que si Carles VI consentia a remetre a la discussió general el cas dels catalans, ell hi estaria d'acord. Encara més: pensava que l'ofertament del principat era una bona via per obtenir algunes contrapartides per als catalans i mallorquins sense, però, comprometre's a treure les tropes de Catalunya: «*cette affaire regarde uniquement le roi mon petit fils et l'archiduc, elle n'a rien de commun avec les points que vous devés signer le Prince Eugène et vous*».⁴⁰

Mentre, els dos plenipotenciaris s'anaven reunint. Villars no amagava al ministre de la guerra Voysin que «*il est certain qu'il y a plus d'amitié entre le Prince Eugène et moi, que l'on ne pouvoit l'imaginer entre gens de même mestier*», i li confiava: «*Je vois Monsieur, que vous comprenés par merveille que l'interest du roi seroit que les catalans ne fussent ni soumis ni accablés*».⁴¹ Al rei li informava que havia comunicat a Eugeni la idea d'avançar en el principat per a la Ursinos, però que França no retiraria les tropes d'Espanya: «*cet refus a véritablement troublé le Prince Eugène et en sorte qu'il ne seait comment accorder un article sur lequel il persiste à dire qu'il n'a aucune liberté. Il m'a demandé la journée pour voir comment il sera possible qu'il ne rompe pas une paix que l'on peut regarder comme faite*». Aleshores Villars va respondre convençut: «*je ne croirai jamais que l'archiduc veuille sacrifier le repos de l'Europe à l'interest des catalans*».⁴²

Al cap d'una setmana, Villars escrivia eufòric a Versalles: «*je viens de gagner, monsieur, la dernière bataille [...] le Prince Eugène m'a juré qu'il s'estoit exposé à dispaire à l'empereur et s'est entièrement rendu sur les catalans, et lorsqu'il ne demande plus que le roi retire ses troupes, mais seulement que l'empereur puisse envoyer des secours d'hommes, de vivres et d'argent, et sans stipuler que le roi ne s'y opposera pas on ne peut guère refuser à l'empereur ce léger désir*».⁴³ Villars donava per bona la sortida: «*vôtre majesté n'en peut désirer d'avantage, ni ôter à l'empereur la consolation d'avoir marqué son désir d'aider ces peuples [...] ce Prince ne songe plus qu'à mettre sa conscience et son honneur à couvert du reproche d'avoir abandonné les catalans sans pouvoir se flatter que de tels secours puissent les soutenir longtemps*». Argumentà que l'emperador no estava en condicions d'atacar Espanya ni per terra ni per mar.⁴⁴

Abans de rebre aquella proposta, Lluís XIV ja havia escrit Villars dient-li que esperava que encara no hagués signat l'acord amb Eugeni perquè hi havia massa condicions que no podia admetre. És a dir, que posava en dubte les línies mestres de la negociació que, segons el seu parer i també el de Torcy, li recordaven massa el nefast tractat preliminar de Gertruydenberg de 1709 i reclamava un veritable tractat de pau amb Carles VI i un congrés general per signar la pau amb l'Imperi, a Suïssa.⁴⁵ La carta del rei anava acompanyada d'unes «*Observations sur le projet du traité de paix*», elaborades per Torcy, que delimiten clarament la posició francesa. Si bé, d'entrada, negaven que s'hagués de fer un reconeixement explícit a l'emperador, admetien el seu dret a gaudir «*tranquilement et paisiblement des estats de la monarchie d'Espagne en Italie*» (Nàpols, Milà, Sardenya i presidis de Toscana). Portolongone no havia de ser cedit

37. ADMAE. CPA, 7, 6-I-1714, f. 241-247v; sobre el Consell, vegeu V. LEÓN, *Carlos VI. El emperador que no pudo ser rey de España*, Madrid, Aguilar, 2003, p. 261-278.

38. SHAT A1, 2506, 7-I-1714, núm. 102. El mateix document a ADMAE. CPA, 96, f. 41-43v.

39. SHAT A1, 2506, 7-I-1714, núm. 103.

40. ADMAE. CPA, 94, 8-I-1714, f. 212-214.

41. SHAT A1 2506, 14-I-1714, núm. 109.

42. SHAT A 1 2506, 14-I-1714, núm. 107.

43. SHAT A1 2506, 21-I-1714, núm. 118.

44. ADMAE. CPA, 96, 21-I-1714, f. 177-182. També: SHAT A 1 2506, núm. 117.

45. ADMAE. CPA, 96, 22-I-1714, f. 117-119. Torcy ho argumenta, en el mateix volum, a «*Observations generales sur le plan du traité à faire entre le roi et l'archiduc*», 28-I-1714, f. 169-171v.

perquè pertanyia al rei d'Espanya. Calia acordar un lloc per tractar la pau entre Espanya i la monarquia d'Àustria. En relació amb l'article 18 afirmaven que «on peut lier l'établissement de cette souveraineté [Ursins] à la demande que l'archiduc fait en faveur des catalans, et faire dépendre ces conditions réciproquement l'une de l'autre, mais il ne convient pas que l'archiduc s'explique en maître et qu'il declare qu'il a resolu de protéger les catalans. C'est en quelque façon les regarder encore comme ses sujets et le roi ne peut admettre des expressions semblables». Per tant, calia redactar-lo així: «Et d'autant que l'attachement des catalans et des habitants de l'isle de Majorque a la Maison d'Autriche les a réduits à perdre les privilèges qu'ils avoient ci-devant obtenus du feu roi d'Espagne Charles Second et des rois ses predecesseurs, sa Mté. Imperiale croyant son honneur intéressé à les préserver de prejudices qu'ils souffrent en sa consideration consent et promet que moyennant le rétablissement des dits privilèges en faveur des catalans et habitants de l'Isle de Majorque, elle laissera former dans les Pays Bas catoliques une souveraineté produisant la somme de trente mille escus de revenu annuel, de laquelle souveraineté la princesse des Ursins sera mise en possession». Una nota al costat apuntava frívolament que «on pourrait au lieu des privilèges des catalans proposer de faire ceder Portolongone par le roi d'Espagne moyennant la souveraineté accordée à la princesse des Ursins».⁴⁶

Per la seva part, Villars estava convençut que res no l'impediria «de finir le grand ouvrage de la paix» i que no veia cap indici que l'Imperi volgués reprendre la guerra, perquè ja estarien prou ocupats en l'establiment a Itàlia i en arranjar la barrera amb els holandesos.⁴⁷ Però noves instruccions de Versalles dificultaven encara més la seva tasca. Així, era inadmissible que Felip V no aparegués com a rei d'Espanya en l'articulat; calia reclamar els drets de Rákóczi i dels seus partidaris⁴⁸ (encara que Villars era advertit que «ces nouveaux offices ne doivent pas empêcher la conclusion du traité»⁴⁹); i que l'assumpte de l'amnistia i de les llibertats catalanes es traslladés a la pau entre Felip V i Carles VI, ja que no tenia res a veure amb aquell tractat.⁵⁰

A partir d'aquell moment Villars se sentí cada cop més incòmode amb la cort de Versalles. Va escriure Voysin i li va dir que no comptés amb la pau i expressà el seu disgust per les «Observations»: «quand on veut donner des leçons à un homme comme moi à la teste des armées de France depuis douze ans je croi mériter des circonspections, surtout dans les bagatelles». Afegia que «le roi et vous rendriez M. de Torcy mon ennemi mortel». Després d'expressar el seu desig de tornar a París, escrivia: «peut être Monsieur que l'on veut la guerre en France au lieu de la paix qui m'avoit paru si désirable».⁵¹ També adreçà les seves queixes a Lluís XIV: «je n'ai pu voire sans une veritable douleur que V.M. trouve dans les articles que j'ai eu l'honneur de lui envoyer quelque rapport aux préliminaires de la Haye: il me semble que la restitution totale des deux Electeurs, la paix de Risjwick en entier ne ressemblent guère aux propositions de la Haye et de Gertruydenberg auxquelles aussi vostre Mté. ne devoit guère s'attendre d'après des campagnes aussi glorieuses que celles que les armées viennent de faire».⁵² En les seves memòries explica l'origen del problema: «il y avoit en effet une petite cabale à la cour que désapprouvoit la paix, toute glorieuse qu'elle étoit, parce que je la traitois. Le marquis de Torcy, ministre des Affaires Étrangères, étoit peiné de ce que ma correspondance s'adressoit à M. de Voysin, ministre de la guerre; mais le Roi l'avoit ordonné ainsi. J'écrivis très fortement à M. de Torcy que je n'avois pas désiré d'être chargé de la négociation».⁵³

Mentrestant, el príncep Eugeni es lamentava que els francesos «non seulement ils n'ont point apporté de ratification, mais au contraire, beaucoup de changements et même presque un enversement entier de nos negociations précédentes [...] ce que ne fait que trop connoître l'éloignement de cette couronne pour la paix».⁵⁴ En canvi, segons Torcy, les coses havien arribat a aquell punt per culpa de l'imperi, d'«un dessein mal caché d'amuser et de faire une paix apparente qui n'auroit nulle durée», perquè la cort de Viena «s'attache particulièrement aux affaires d'Espagne, il semble que les privilèges des catalans soyent devenus le sujet de la guerre. C'est pour les conserver aussi bien que pour obtenir la restitution des biens de ceux qui ont suivi le parti de la maison d'Autriche qu'il faut que tout l'Empire continue de s'armer et de s'épuiser».⁵⁵

Voysin, en aquell atzucac, intentà consolar Villars dient-li que si fracassava la negociació ningú el podria culpar a ell, perquè «l'opinion est si generalment repandue que la Cour de Vienne veut gagner du temps et de recommencer la guerre», com apuntaven testimonis d'allí que asseguraven que, de moment, només volien assegurar els acords

46. ADMAE. CPA, 96, 22-I-1714, f. 121-134.

47. SHAT A1 2506, 23-I-1714, núm. 121.

48. ADMAE. CPA, 96, 25-I-1714, f. 139-140.

49. ADMAE CPA, 96, febrer 1714, f. 284v-285, 291-291v.

50. ADMAE. CPA, 96, 22-I-1714, f. 164v-165v.

51. SHAT A1 2506, 28-I-1714, núm. 125.

52. SHAT A1 2506, 28-I-1714, núm. 126. També a ADMAE. CPA, 96, f. 202-208v; també: ADMAE. CPA, 96, 28-I-1714, 209-210v.

53. MM. MICHAUD et POUJOLAT, *Nouvelle collection...*, p. 229.

54. SHAT A1, 2506, 29-I-1714, núm. 128.

55. ADMAE. CPA, 96, 1-II-1714, f. 191-192v.

d'Utrecht. Tot semblava indicar que Eugeni no aprovaria la darrera proposta.⁵⁶ Fins i tot Lluís XIV animà Villars: «*je vous rends une entière justice sur la conduite que vous avez tenue dans les conférences de Rastatt les memes preuves de zèle pour mes intérêts et pour ma gloire que vous m'avez donnés dans toutes les occasions de votre vie, mais ni vous ni le Prince Eugène vous n'estés maîtres des deliberations du Conseil de Vienne, ou pour mieux dire de la maniere de penser de l'archiduc*».⁵⁷

Villars no deixà de planyer-se davant Voysin: «*comme vous n'avés jamais eu aucun lieu de vous plaindre de moi, et que vous estés juste, je suis persuadé que je n'ai rien à craindre de votre part, mais je suis trop convaincu que l'on est préparé à me blâmer, soie que je signe, ou que je rompe la paix, pour ne pas faire tout ce qui sera humainement en mon pouvoir pour attendre l'honneur des ordres exprés de sa majesté [...] je ne puis m'empescher d'admirer que d'un desir si ardent pour la paix on eut passé à l'horreur de la paix*».⁵⁸ Arribava a la mateixa conclusió després de llegir dues cartes de Mme. Maintenon: «*de la manière que l'on me mande que l'on parle à Paris et à la cour de la paix qui se traite ici, j'ai lieu de croire que l'on est plu porté à la craindre qu'à la désirer*».⁵⁹ Certament, el seu paper era difícil, mentre esperava les darreres instruccions de Versalles, perquè Eugeni havia dit que marxaria al cap de dos o tres dies, després de lliurar un escrit a Villars «*le contenu duquel fera connoître à toute la terre le scandaleux procedé des François et que tous les malheurs que naitront de la continuation de cette guerre ne peuvent que être uniquement imputés à cette couronne*» perquè, al seu entendre, ja havia arribat a un acord amb Villars.⁶⁰

Un cop rebudes les darreres instruccions, Eugeni i Villars van negociar els temes pendants. El dels catalans junt amb la demanda d'amnistia, fou el darrer. Villars va explicitar la seva negativa, tot i que li va saber greu pel príncep: «*J'avoue sire que je n'ai jamais veu un homme si peiné que le Prince Eugène dans la necessité d'abandonner cet article, ceux qui le connaissent ne le prendront pas par un comedien, et j'en ai jamais vu une veritable douleur plus marqués sur un visatge*». En conseqüència, Eugeni va refusar el principat per a la Ursinos, encara que deixà oberta la porta a una negociació posterior per a ambdues qüestions.⁶¹

No cal dir que, mentrestant, Felip V s'havia pronunciat rotundament sobre el cas dels catalans: «*Ce n'est ni par un principe de haine, ni par aucun sentiment de vengeance que j'ai toujours refusé cette restitution, mais parce que ce seroit anéantir mon autorité et m'exposer à des revoltes continuelles que de faire revivre ce que leur rébellion a éteint et qui a tant de jours fait éprouver aux rois mes prédecesseurs combien ce que leur faiblesse leur avoit laissé par de pareilles revoltes usurper de leur autorité leur estoit perjudiciale. C'est, il me semble, une justice que tous les souverains se dévoient rendre les uns aux autres, puis qu'il leur doit estre egallement odieux que des sujets veuillent leur faire la loi et leur disputer comme les catalans l'on fait tant de fois à leur Prince la fidelité qui leur a esté jurée*».⁶²

Mentre Villars esperava el vistiplau per signar amb Eugeni, retirat uns dies a Stuttgart, el nou esborrany del príncep Eugeni tornava a la càrrega insistint que aquell article havia de constar en la pau. Inclouïa l'amnistia general recíproca i, pel que feia als catalans i mallorquins, proposava que Lluís XIV es comprometés a «*s'engager de procurer aux dits habitants de Catalogne, à la ville de Barcelonne, et à ceux de l'Isle de Majorque un armistice general, tant par mer que par terre, à commencer aussitôt après l'exchange des ratifications du present traité, de sorte que tous actes d'hostilité y cesseront de part et d'autre, et cet armistice sera continue pour six mois pendant lequel temps on pensera serieusement aux moyens de parvenir à un accommodement general, Sa Mté. Imperiale s'engageant particulièrement d'obtenir exactement tout ce qu'elle a promis par le traité d'evacuation, fait et signé l'année passée à Utrecht le 14 de mars*».⁶³ Villars, bo i assumint el redactat, escrivia a Voysin així de clar: «*Si vous voulés la paix, monsieur, elle est faite [...] je l'aurois signée sans les raisons que vous en trouverés dans la lettre de sa majesté*», perquè Eugeni havia acceptat tot el que França volia i calia posar fi a la guerra. Tot seguit carregava contra els seus detractors a París que el consideraven poc hàbil, que com a militar no era apte per negociar: «*je vous avoue Monsieur, que je suis vivement piqué, que l'on aie pu dir propositions plus honteuses, et si sa majesté n'a pas la bonté d'imposer silence a de pareilles impostures il n'y a point d'honneur de bien qui ne soit au desesper, pour moi j'en suis outré, bien que ces fripons, menteurs, impudents soient bien confondus par ce qui va estre publié*». Reiterava el seu disgust per les «*Observations*»: «*on m'a un peu traité en écolier [...] je ne suis pas aussi extravagant que l'on a voulu le publier*».⁶⁴

El 12 de febrer escrivia als Estats imperials que «*les nouvelles conditions de paix que les ennemis on inopinément recherché et proposé, m'ayant obligé de quitter Rastatt et de rompre par consequent presque entierement toute la ne-*

56. ADMAE. CPA, 96, 1-II-1714, f. 213-214.

57. ADMAE. CPA, 96, 1-II-1714, f. 211-212v.

58. ADMAE. CPA, 96, 2-II-1714, f. 222-223v.

59. SHAT A 1 2506, 2-II-1714, núm. 133.

60. SHAT A 1 2506, 2-II-1714, núm. 135. Al príncep de Lewenstein.

61. SHAT A 1 2506, 6-II-1714, núm. 139. A Voysin.

62. AHN, E, L, 2460-1, 31-I-1714.

63. ADMAE CPA, 96, 6-III-1714, f. 252-254.

64. SHAT A1 2506, 6-I-1714, núm. 138.

gociation, pour reprendre les soins de la continuation de la guerre», raó per la qual no podien perdre ni un moment per reclutar les tropes d'infanteria i de cavalleria.⁶⁵ Des d'Estrasbourg, on es va retirar unes setmanes, Villars insistia en els seus punts de vista a Voysin: «j'ai veu mesme tant de contraireté dans mes ordres qu'il m'a esté aisé de demesler que tantost on vouloit la paix et que tantost on ne la vouloit pas [...] il y a des choses injustes et je ne craindrois pas mesme de prendre la liberté de le dire au roi».⁶⁶

La resposta de Lluís XIV fou ràpida i tallant: «Le dernier projet que je vous ai envoyé vous instruisoit de mes intentions sur les articles que ne pouvois admettre et je ne vois pas que dans les points essentiels le P. Eugène se soit rapproché des propositions que j'avois faittes pour avancer la conclusion de la paix [...] si l'archiduc veut la paix, il faut necessairement qu'il consent à ce que je demande». Un cop descartat totalment l'article sobre els catalans al·ludia al principat per a la Ursinos: «je reçois tous les jours de nouvelles instances du roi d'Espagne plus vives et plus pressantes que jamais pour en assurer l'execution, et c'est encore une raison qui doit obliger à garder le secret de la permission que je vous donne, à moins que vous ne soyez assuré de la conclusion certaine de la paix en vous relachant sur l'article du roi d'Espagne et par conséquent sur les intérêts de la Psse. des Ursins».⁶⁷

Amb tot, Villars, des de Strasbourg, expressava a Voysin la seva confiança en la signatura final: «J'ai confiance sur la bonne intention, que je croi dans le Pce. Eugène de finir, mais j'avoue que se seroit pené en sa place de voir nostre obstination à établir que le traité présent ne met pas l'empereur à couvert de ce que les précédents pouvoient avoir de directement opposé a celui-ci».⁶⁸ Des d'allí també va escriure una llarga carta al cardenal de Polignac, en la qual es mostrà dolgut pels seus comentaris: «Nous avons travaillé le Pce. de Savoye et moi avec assez de candeur pour ne pas nous méfier l'un de l'autre». Després de reiterar els seus arguments favorables als acords presos, se centrà en el cas dels catalans: «Il est certain que je n'ai pas regardé cet article d'abord comme bien important, premièrement je ne seais si en bonne politique il ne seroit pas de l'intérêt du roi que leurs privilèges fussent conservés. Qui peut nous répondre d'une union éternelle entre les deux monarchies? Ces peuples ont voulu cent fois se donner à nous, s'y sont donnés surement, sont une manière de barriere entre l'Espagne et la France [...] Mais enfin, lorsque l'empereur consentoit à laisser au roi la liberté de donner tous les secours possibles au roy son petit fils, tant par mer que par terre, falloit il regarder comme une chose si essentielle cette mutuelle liberté que l'archiduc vouloit se réserver de soutenir les catalans. J'ai deja eu l'honneur de vous le dire, l'archiduc sans les puissances maritimes ne peut rien sur mer, l'on pouvoit donc regarder tout ce qu'il demande pour les catalans».⁶⁹

El to de Villars, a causa de la seva indignació, s'endurí en una nova carta a Voysin: «Je seai que les bons courtisans sont plus occupés à plaire qu'à servir; que les plus habiles gens tâchent de concilier l'un et l'autre, et je ne me blâme moi même quand je m'écarte de cette seconde maxime très juste et très raisonnable; après cela monsieur je vous dirai naturellement que se suis si vivement occupé de ce que je croi bon pour le roi, que quand même je croiroit sa majesté éloignée de ma opinion je ne laisseroit pas de la soutenir au hasard de lui déplaire [...] j'espère qu'à la fin vous trouvez que sans art, et sans avoir donnez de grandes esperances prematures au roi, nous ferons une des plus glorieuses paix que sa majesté puisse désirer: vous y avez bonne part monsieur et m'avez bien assisté. Conte que le Pce. Eugène avec lequel je puis dire que je suis dans une parfaite union, je l'ai mis au desesper dix fois, sur tout au sujet des catalans en faveur desquels il avoit des lettres de la main de l'empereur et de l'emperatrice qui ne lui donnoient aucune liberté».⁷⁰

Derek McKay ha considerat que Eugeni de Savoia va ser més bon negociador que no pas Villars. Per començar, disposava de ple suport de Viena, mentre que Villars, «an inept and confused negotiator», va haver de fer front a l'oposició de la cort de Versalles, en especial de Torcy, que reclamava mà de ferro en les converses. Aquesta és la descripció que en féu Eugeni en una carta a Sinzendorff: «Villars is timid, badly informed about previous negotiations, and wants Peace; if it depended on him, he would sacrifice everything to achieve something which would increase his credit at court».⁷¹ A aquestes circumstàncies hi podríem afegir que, certament, Villars es posà en la pell d'Eugeni, «l'homme du monde pour lequel j'ai l'attachement le plus vif».⁷² En bona mesura, el marquès de Courcy compartí el balanç: «si l'empereur se fût montré moins opiniâtre, son plénipotentiaire moins audacieux et moins habile, les conditions du traité, peniblement conclu à Rastadt, eussent été, pour nôtre amour propre national, beaucoup plus satisfaisantes. L'Europe attentive s'etonna de la modération et de la patience du grand Roi».⁷³

65. SHAT A1 12-II-1714, núm. 142.

66. SHAT A1 2506, 13-II-1714, núm. 144.

67. ADMAE CPA, 96, 15-II-1714, f. 268-272v.; La «Mémoire pour les changements», a SHAT A1 2506, núm. 156.

68. SHAT A1 2506, 20-II-1714, núm. 149.

69. SHAT A1 2506, 22-II-1714, núm. 154.

70. SHAT A1 2506, 1-III-1714, núm. 166.

71. D. MCKAY, *Prince Eugene of Savoy*, Thames and Hudson, 1977, Londres, p. 146.

72. MM. MICHAUD et POUJOLAT, *Nouvelle collection...*, p. 227.

73. MARQUIS DE COURCY, *L'Espagne après...*, p. 18.

A la fi, Eugeni i Villars es van retrobar a Rastatt per tancar els acords. Segons el general francès, el príncep va fer grans manifestacions de joia per concloure una pau «*qu'il regarde comme le plus grand bonheur de sa vie*». Villars li comunicà, de part de Lluís XIV la «*veritable peine*» que Felip V no hi fos inclòs. De fet, com succeí a Utrecht, inicialment Lluís XIV no ho va veure clar, tal com expressà al marquès de Brancas, ambaixador a Espanya: «*le Prince Eugène commençoit à proposer de prendre au nom de l'archiduc des engagements pour traiter la paix avec le roi d'Espagne, mais il demande que ce soit à condition de faire jouir les catalans d'une suspension d'armes, jusqu'à ce que le traité soit conclu, je ne croi que cette condition convint au roi mon petit fils, parce que le temps de la negotiation est très incertain et cependant les catalans persistoient en sureté dans la revolte et dans l'indépendance du roi leur maistre, ils auroient l'obligation à la maison d'Autriche [...] il faut qu'ils doivent uniquement au roi d'Espagne les graces qu'il voudra bien leur accorder, par consequent je regarde comme un bien pour lui que l'archiduc difère encore à traiter avec l'Espagne et qu'il laisse un temps suffisant pour prendre Barcelonne*». ⁷⁴ La resposta d'Eugeni fou que l'emperador i l'emperadriu havien de poder dir als catalans: «*nous avons fait les derniers efforts pour obtenir vos privilèges, au moins une amnistie, et ne pouvant en venir à bout, nous avons refusé d'entrer dans aucun traité avec le roi d'Espagne, que vous n'y fussiez compris*». Per tant, demanà l'armistici a canvi de la negociació entre Carles VI i Felip V. Al fil daquest argument, Villars féu la darrera i agosarada instància a Lluís XIV: «*je supplie V. Mté. de me pardonner la liberté de lui dire qu'il y a des raisons auxquelles je ne puis que repliquer; l'archiduc et l'archiduchesse peuvent ils ne pas croire leur gloire, leur honneur, et leur conscience engagée dans le soutien des catalans, l'article entier est supprimé par l'ordre de V. Mté. [...], je supplie V. Mté. de me pardonner la liberté de dire qu'il s'en faut peut que ce ne soit une paix dictée et forcé avec autorité sur un pareil article*». ⁷⁵

El 6 de març Villars escrivia de nou al rei confirmant-li que havia rebut les seves ordres per signar la pau. Ara, només calia decidir el lloc del congrés i traduir el tractat al llatí. Responent a les seves demandes per fer entrar el rei d'Espanya en el tractat, li reiterà que Eugeni ho veuria bé si s'aprojava una amnistia per als catalans per tal de compensar-los per l'abandó. ⁷⁶

Felip V no va pair que el seu avi consentís que Carles VI prengués el títol de Majestat Catòlica al preàmbul dels acords. Malgrat que Lluís XIV va advertir-lo que, a la pràctica, no comportava cap dret ni perjudici, ja que ell mateix utilitzava els títols de rei de Boèmia, d'Hongria i d'arxiduc d'Àustria, aquella darrera i, segons el seu parer, intolerable concessió, va exasperar-lo. ⁷⁷ També li va retreure que ell no hagués entrat en el tractat: «*Plus je réfléchis à la situation où je me trouve par suite du traité de paix que Vôte Majesté vient de conclure avec l'Archiduc, sans que j'y sois compris, et moins je m' imagine comment vôtre tendresse pour moi m'a abandonné en cette occasion*». ⁷⁸ Encara més: es malfiava que no hi hagués un article secret que el perjudiqués. ⁷⁹

Al seu torn, l'ambaixador a Viena Pastor informava de la rebuda «*le plus aimable et obligeante*» que Carles VI dispensà a Eugeni, «*ce pacificateur habile et hereux*». ⁸⁰

La pau general es va signar a Baden el 7 de setembre, després de discutir múltiples peticions particulars, sense poder resoldre les tres qüestions que afectaven Espanya (el cas dels catalans, el principat per a la Ursinos, la pau entre Carles VI i Felip V, ajornada fins al 1725). L'ambiciosa princesa dels Ursins no perdonà a Felip V que no li aconseguís el seu principat, després que li haguessin assegurat que el tema tornaria a ser discutit a Baden. Al final, Lluís XIV deixà poques opcions al seu nét: «*la paix dépend ou de vos intérêts ou de ceux de la Pse. Des Ursins*». ⁸¹ En va, Mme. de Maintenon intentà apaivagar el seu ressentiment: «*ne pensez pas que j' imagine que le roi d'Espagne pût tenir une conduite qui ne fût blâmée de personne: je crois que c'est ce qui n'est jamais arrivé à aucun Prince: on se prend à vous de tout, mais vous savez mieux que moi, Madame, qu'il n'y a qu'à faire de son mieux*». ⁸²

Justament el dia que aquells dos vells amics se separaven, l'11 de setembre, les tropes del duc de Berwick prenién Barcelona i deixava d'existir el cas dels catalans, «*one of the blackest spots of the whole Peace settlement*». ⁸³

74. AHN, E. L. 2864, 1714, núm. 28.

75. SHAT A1 2506, 2-III-1714, núm. 167. També a ADMA. CPA, 97, f. 36-42v.

76. SHAT A1 2506, 6-III-1714, núm. 172. També a ADMA CPA, 97, f. 56-63.

77. MARQUIS DE COURCY, *L'Espagne après...*, pp. 130-133 (la cita a la p. 133); també A. BAUDRILLART, *Philippe V...*, I, pp. 559-560.

78. MARQUIS DE COURCY, *L'Espagne après...*, p. 138.

79. AHN, E. 2460-1, 14-IV-1714, núm. 27.

80. ADMAE. CPA, 97, 24-III-1714, f. 104-105v.

81. ADMAE, Correspondance Politique Espagne, 235, 19-III-1714, f. 64-65.

82. J. SCHILLINGS (ed.), *Mme. de Maintenon. Lettres de Mme. de Maintenon*, Vol. VI, 1714-1719, Paris, Honoré Champion, 2011, p. 174 (5-VIII-1714).

83. L'expressió és de N. HENDERSON, *Prince Eugen of Savoy, A Biography*, London, Phoenix Press, 2002, p. 218. Henderson considera que el príncep Eugeni tenia raó en la reivindicació obstinada sobre els cas dels catalans: «*He was right: it was a matter of honour that should have touched the whole Alliance*», p. 217.

ASIENTO DE NEGROS CON INGLATERRA. MARZO 1713. UNA SOCIEDAD BUSCADORA DE RENTAS

Reyes Fernández Durán

Resumen

A finales del siglo XVI la corona española monopolizó el tráfico y el comercio de negros hacia las Indias, *lo asentó*. Una de las primeras medidas que tomó Felipe V al llegar a Madrid fue conceder el Asiento de Negros a una compañía francesa, *la Compagnie de Guinée et de l'Assiente*. Durante las negociaciones previas al tratado de Utrecht, Francia cedió la explotación del Asiento de Negros a Inglaterra. España firmó el contrato de Asiento de Negros con Inglaterra en marzo de 1713. Este contrato, la cesión a Inglaterra del monopolio del tráfico y comercio de negros a la América española, se recogió en el Tratado de Paz que firmaron España e Inglaterra en Utrecht en julio de 1713. En las negociaciones de los tratados de Utrecht hubo muchos protagonistas que quisieron obtener unas rentas por los servicios prestados a las potencias que negociaban. Una de estas peticiones que movilizó toda serie de recursos diplomáticos y políticos al más alto nivel y tuvo gran coste para las negociaciones, fue la de la Princesa de los Ursinos. Algunas personas que participaron en las negociaciones del Asiento de Negros cobraron durante el resto de su vida unas rentas de la *South Sea Company*, la compañía que explotó el Asiento de Negros.

Los asientos de negros durante el siglo XVII

A finales del siglo XVI la corona española monopolizó el tráfico y comercio de negros a las Indias. Lo concedió en exclusiva a ciertos particulares y hombres de negocio, *lo asentó*. Los asientos de negros estaban controlados por el Consejo de Indias y por el Consejo de Hacienda.

Durante el siglo XVII, los negros solo los transportaba y vendía en toda la América española la compañía que había conseguido el monopolio de su venta, el contrato del asiento. Era la única mercancía que no viajaba en Flotas y Galeones.

Los contratos solían tener una vigencia entre seis y diez años. Los asentistas concedían un préstamo a la corona por la obtención del contrato. En los contratos se especificaba la cantidad de esclavos que debían de introducir cada año, que oscilaba entre 4.250 y 3.500.¹ Pagaban un arancel por cada esclavo introducido. En estos primeros contratos se suelen cuantificar los negros que podían morir en el trayecto, aproximadamente un 30%.

Hasta 1640, son asentistas portugueses establecidos en Lisboa los que obtienen el monopolio. En el siglo XVI el tráfico estuvo dominado por los portugueses, pero a mediados del siglo XVII, holandeses e ingleses se habían afianzado en este tráfico debido a las facilidades de financiación que ofrecían Ámsterdam y Londres como centros financieros.²

El asiento que introdujo mayores novedades fue el firmado por la corona en 1663 con los hombres de negocios de origen genovés, Domingo Grillo y Ambrosio Lomelin. En este asiento por primera vez el número de negros a introducir en las Indias viene expresado en *piezas de indias*. Una pieza de indias era un varón adulto sano de más de siete cuartas de alto.

En 1696, el asiento vuelve a manos portuguesas a la *Compañía Real de Guinea*.³ La compañía portuguesa de Guinea quiso romper el contrato en 1.700 aduciendo que los oficiales españoles en los puertos no cumplían las condiciones y la Compañía incurría en pérdidas.

1. G. SCHELLE, *La traite négrière aux Indes de Castille*. Paris. 1906.

E. VILA VILLAR, *Hispanoamérica y el comercio de esclavos. Los asientos portugueses*. E.E.H.A, Sevilla, 1977.

2. D. ELTIS, *The rise of the African slavery in America*, Cambridge University Press, 2000.

3. Archivo Histórico Nacional (AHN), Estado, leg. 2334.

Recién llegado Felipe V a Madrid, se encuentra con esta petición de los portugueses. Felipe V consulta con su abuelo. Luis XIV encarga la negociación para discutir las condiciones con las que la compañía portuguesa abandonaría el asiento al embajador de Francia en Lisboa, Rouillé. La negociación sobre la finalización del asiento constituyó parte de la negociación del Tratado de Alianza entre las monarquías lusa, española y francesa para garantizar el apoyo portugués al nuevo rey, Felipe V.

El Tratado de mutua Alianza entre España y Portugal, firmado en Lisboa el 18 de junio de 1701, en su artículo II especificaba:

Y respecto de que el asiento de la introducción de negros en Indias, en que los portugueses tienen empeñado tanto caudal ha padecido grandes pérdidas y perjuicios por las vejaciones que se le han hecho en Indias por los ministros del rey católico, estará obligado su Majestad Católica a mandar reparar todos los daños que por la dicha causa hubieran resultado al asiento, y ordenar que en adelante se observen puntualmente las condiciones del dicho contrato.⁴

El mismo día, 18 de junio de 1701, teniendo también como plenipotenciario por parte española al embajador francés Rouillé, se firmó una *Transacción sobre las dependencias e intereses de la compañía del asiento de negros en la América española*. No se analizaron las cuentas del asiento. Se aceptó la indemnización que solicitaba la compañía portuguesa.

1701. Francia consigue el Asiento de Negros

Una vez que los holandeses se instalaron en Curazao, a partir de 1632, y que los ingleses arrebataron Jamaica a España, en 1670, se desarrolló un inmenso comercio de contrabando que solucionaba las necesidades de aprovisionamiento de la población española en las Indias, sin necesidad de esperar la llegada anual de Flotas y Galeones, ni esperar la llegada de los navíos del asiento de negros.

Inglaterra, Holanda y Francia necesitaban comerciar con la América Española porque sus mercancías eran pagadas en monedas de plata, en reales de a ocho. Entre el 60% y el 90% del valor de las mercancías que las Compañías de Indias Orientales de los ingleses y holandeses llevaban a China eran reales de a ocho de plata americana.⁵

Los asientos de negros, contratos para llevar esclavos negros a las Indias españolas en régimen de monopolio, no habían sido mencionados en ninguno de los tratados que la corona española firmó con las potencias europeas, Holanda, Inglaterra y Francia, durante el siglo XVII. Fueron estos tratados los que el matrimonio Stein calificó como *unequal treaties*.⁶

Francia había deseado durante la segunda mitad del siglo XVII poder realizar el contrabando con la América española que realizaban los ingleses desde Jamaica y los holandeses desde Curazao, pero no tenía una buena base para llevarlo a cabo. Cuando Francia consigue quedarse con la mitad occidental de la isla La Española (Santo Domingo) organizó desde allí este comercio de contrabando de esclavos y mercancías. Para ello creó la Compañía de Santo Domingo. Entraron en ella como accionistas los grandes financieros de Luis XIV.

Para surtir de mercancías la costa del Pacífico española, Francia había creado también en 1698 la *Compagnie de la Mer du Sud*, donde también entraron como accionistas Samuel Bernard y otros financieros de Luis XIV. La *Compagnie de la Mer du Sud*, atravesando el estrecho de Magallanes, iba a proveer de mercancías los puertos del Virreinato del Perú. Este comercio de la *Compagnie de la Mer du Sud* resultó ser muy, muy, rentable.⁷

Francia había ya puesto en marcha esta estrategia para quedarse con el comercio de la América española y no la desmontó al heredar la corona española en 1701 el nieto de Luis XIV, el duque de d'Anjou, Felipe V.⁸

Lo que consiguió Francia cuando Felipe V llega a Madrid fue el contrato del Asiento de Negros.

Fue el almirante Du Casse,⁹ que había sido gobernador de la parte francesa de la isla de Santo Domingo, quien entregó en Madrid a Felipe V la propuesta para que una compañía francesa se hiciese cargo del asiento de negros. Du Casse había sido director de la *Compagnie du Senegal*, compañía francesa que tenía el monopolio del tráfico de negros de la costa de Senegal.

Du Casse llegó a Madrid el 15 de agosto de 1701, con el texto del asiento y contactó con Blécourt. Felipe V ordenó que Du Casse negociase directamente con dos comisarios designados por el Cardenal Portocarrero, al margen de Consejo de Indias. Estos personajes fueron los financieros de origen flamenco asentados en España Hubert Hubrecht y Bartolomé Flon.

4. AHN, Estado, leg. 3367.

5. P. HAUDRERE, *Les Compagnies des Indes Orientales. Trois siècles de rencontre entre Orientaux et Occidentaux*. Editions Desjonqueres, Paris, 2006.

6. S. J. STEIN, STEIN, BARBARA H., *Silver, Trade and War*, The Johns Hopkins University Press. 2000.

7. Saint-Germain, Jacques, *Samuel Bernard, le banquier des rois*. Hachette, Paris. 1960.

M. DE LOEN, *L'home qui prêtait aux Rois*. Editions de Fallois, Paris. 2003.

8. C. F. LEVY, *Capitalistes et pouvoir au siècle des lumières. Les fondateurs des origines à 1715*. Mouton&Co, La Haye 1969. Vol I.

9. Ph. HRODEJ, *L'Amiral Du Casse. L'élévation d'un gascon sous Louis XIV*, 1999.

El pliego de cláusulas del asiento fue aprobado por el rey el 14 de septiembre de 1701 en Daroca, antes de embarcarse para Italia.

Los anteriores asientos de negros los contrataba la corona española con los asentistas. En 1701, el contrato lo *ajustan* Su Majestad Católica (Felipe V) y Su Majestad Cristianísima (Luis XIV) con la Compañía Real de Guinea establecida en el reino de Francia. Luis XIV adquiría derechos sobre la regulación y el comercio con Indias. Así lo verían los ingleses y los holandeses.

Por primera vez la corona española asume el riesgo de entrar en el capital de la compañía que iba a explotar el asiento de negros en sus propios territorios. Además, el rey de España debía aportar la cuarta parte del capital de la compañía.

El asiento francés entró en vigor el 1 de mayo de 1702 con una vigencia de 10 años. El rey francés tenía el 25% del capital y teóricamente el rey español también tenía otro 25% del capital, aunque de hecho nunca se le entregaron el 25% de las acciones. El presidente de la compañía era el ministro de la Marina, Pontchartrain.

Lo cedido por Francia en Londres, antes de empezar las negociaciones en Utrecht

A principios de 1711, Francia utilizó los servicios del abad François Gaultier, que residía en Londres para proponer la negociación de la paz a los ingleses. Inglaterra designó para negociar a Mathew Prior.¹⁰

En agosto de 1711, Luis XIV envió a Londres para apoyar a Gaultier a Nicolas Mesnager, comerciante francés de Rouen que conocía muy bien la situación del comercio español con las Indias españolas. Nicolas Mesnager cedió formalmente el asiento de negros a los ingleses en septiembre de 1711, junto con Gibraltar y Mahón.¹¹

Nicolas Mesnager negociaba al mismo tiempo las concesiones que tendría que hacer Francia y las que haría España. No había ningún español en el equipo negociador.

En relación con el asiento de negros, los ingleses quieren tener las mismas ventajas que la *French Guinea Company*, ni más ni menos, y que se les asignen *places for securing and disposing of the negroes as shall appear necessary*. A lo largo del verano del 2011 piden terreno en Buenos Aires para refrescar a sus negros.

¿Por qué Francia se apresuró a ceder el Asiento de Negros?

En 1709, Luis XIV pidió a Pontchartrain un estado de las cuentas de la compañía, para ver qué había perdido o ganado él, y la corona española. A la vista de los datos que les suministró Pontchartrain supo que si cedía el contrato del asiento, ni Francia ni él perderían nada.¹² La compañía decidiría, al conocer la cesión del asiento a Inglaterra, pedir a España una compensación.

El 11 de septiembre de 1711 el Parlamento inglés aprobó la ley de creación de la *South Sea Company*, a la que se concedía el monopolio de comerciar con los *South Seas and other parts of America*, es decir, con la América española. Robert Harley prometió a los ingleses que Inglaterra sería el único país que podría comerciar con la América española. A lo largo de las negociaciones con Mesnager, los ingleses solicitaron cuatro puertos en las Indias para garantizar el comercio con las Indias que iba a llevar a cabo la *South Sea Company*.

Mesnager les prometió, para no darles los puertos en las Indias, sobre todo en la costa del Pacífico que dañaría el comercio de contrabando que hacían los franceses en esa costa (La Compagnie de la Mer du Sud), concederles el asiento de negros durante 30 años en lugar de 10, que era el periodo que lo iba a disfrutar la compañía francesa.

Mesnager también les concedió una rebaja en los aranceles que deberían pagar las mercancías inglesas a su entrada en los puertos españoles de la península y de las Indias. Esta concesión se realizó sin contar con la corte española. Estas concesiones se firmaron en Londres el 8 de octubre de 1711.¹³

Congreso de Utrecht. Lo acordado antes de empezar las negociaciones en Madrid

A las 10 de la mañana del 29 de enero de 1712 se inicia el Congreso de Utrecht.

Los franceses negocian en nombre de España tanto las cuestiones de soberanía de territorios y países como las comerciales, en virtud del poder que había otorgado Felipe V a Luis XIV.

Mientras tanto, el duque de Osuna, cabeza de los plenipotenciarios que había designado Felipe V en diciembre de 1711 para negociar en Utrecht, estaba varado en París sin posibilidad de atender las conferencias de paz.¹⁴

10. National Archives, Kew (NA), SP105/258.

11. NA SP 78/154.

12. Archives d'Outre-Mer, Fonds Ministériels. Serie F, Documents Divers. sign.F/2A/8.

13. NA SP 105/258.

14. J. ALBAREDA I SALVADÓ, «Felipe y la negociación de los Tratados de Utrecht. Bajo los dictados del mejor abuelo del mundo». *Cuadernos de Historia Moderna* (2013). XII; 31-60.

El 12 de febrero de 1712 los plenipotenciarios ingleses en sus informes semanales y a veces diarios al vizconde de Bolingbroke (Henry Saint John), le informaban de que no sabían cómo seguir negociando con los plenipotenciarios franceses los temas comerciales que afectaban a sus relaciones con España y las Indias. En marzo seguían negociando el contenido de un posible tratado comercial entre Inglaterra y España con el plenipotenciario francés Mesnager, al mismo tiempo que negociaban un tratado de comercio entre Inglaterra y Francia.

Durante los meses de enero, febrero y marzo de 1712, el *Board of Trade* estuvo analizando en Londres cómo Inglaterra podría explotar el asiento de negros.

Holanda se opuso a que Inglaterra tuviese el monopolio de comerciar con la América española y aceptó que el asiento de negros pasase de Francia a Inglaterra.

El 15 de abril de 1712 Bolingbroke comunicó a los plenipotenciarios que Inglaterra aceptaba la postura de Holanda sobre que el comercio con las Indias españolas siguiese regulado como lo estaba en época de Carlos II, y renunciaba a la reducción ofrecida por los franceses en los aranceles que deberían pagar las mercancías inglesas que entrasen en España y las Indias... «surely my lords the facility that her Majesty furnishes by yielding up the 15% and the declaration which she makes that she will consent to settle the Spanish West Indian Trade on the bottom on which they stood in time of King Charles must give the will intention in Holland and a fair opportunity of drawing their Republick into the Queens measures, certainly we can go no further to please them».¹⁵

Negociaciones en Madrid

Ocho meses después de iniciarse el Congreso de Utrecht, la reina Ana envía como plenipotenciario a la corte de Madrid para negociar directamente el contenido del tratado de paz entre Inglaterra y la corona española a Robert Sutton, lord Lexington.¹⁶

El objetivo de Lexington era negociar las bases del contenido del tratado de paz y los pormenores del Asiento de Negros. Terminó negociando también un tratado de comercio.

La reina Ana le enviaba acompañado de Manuel Manases Gilligan, que debía de negociar el asiento de negros y los temas comerciales.

Felipe V nombró como su interlocutor a Isidro de la Cueva y Benavides, marqués de Bedmar, hombre de la total confianza de Luis XIV.

El plenipotenciario marqués de Monteleón se desplazó a Londres para pactar con los ingleses lo que no se pudiese pactar en Madrid. El plenipotenciario Bergeyck llegó a Madrid en febrero de 1713 para negociar junto con Bedmar.

Monteleón en Londres despachaba con Bolingbroke (Saint John) y Oxford (Harley), y comunicó a Grimaldo que la persona que llevaba las instrucciones secretas para negociar era Manases, pero que lord Lexington no se debía de enterar: «VS debe saber que Milord Lexington no tiene ni la autoridad ni el secreto que tiene dicho Gilligan pues el gran tesoro y Milord Bolingbroke así me lo han asegurado advirtiéndome que milord Lexington no lo llegue a conocer...».¹⁷

Manuel Manases Gilligan tenía experiencia en el tráfico caribeño de esclavos. Había tratado como subcontratista con Du Casse, el negociador del asiento francés y director de la compañía francesa del asiento, y había estado *interesado* en el asiento firmado con la compañía portuguesa en 1696.

Lexington desarrolló un intenso trabajo desde que llegó a Madrid en otoño de 1712 hasta diciembre de 1713.

En todo este trabajo tuvo la ayuda inestimable de John Burch, quien se desplazó desde Londres para trabajar para él, y de Clement, que hablaba español, en los que confiaba mucho. De Manuel Manases Gilligan, que hablaba perfectamente español, dice: «*with whom I am mighty well satisfied*».¹⁸ Lexington también contó con la ayuda del banquero Mr. Archer.

El texto del Asiento de Negros con Inglaterra con sus 42 condiciones había sido entregado en Madrid por el Diputado de su Majestad Británica, Manuel Manases Gilligan, a Jose Grimaldo el 25 de diciembre de 1712.¹⁹

El Asiento de Negros se firmó el 26 de marzo de 1713, un día antes que el tratado preliminar de paz, y nunca se envió a Utrecht.

Lexington también entregó a la corte de Madrid una lista de puntos que debía de constituir el borrador de un tratado de comercio. Gilligan estaba más versado en los pormenores del tráfico de negros que en el sistema arancelario español.

15. NA SP 105/259.

16. Ch. STORRS, «How wars end. Lord Lexington Mission to Madrid 1712-1713», *Cuadernos de Historia Moderna, La Monarquía de España y los Tratados de Utrecht*. 2013.

17. AHN, Estado leg. 3379.

18. NA SP 94/79.

19. Archivo General de Indias (AGI), Indiferente General, leg. 2799.

Lexington y Bedmar firmaron un documento, el 27 de marzo de 1713, que debería servir de base y fundamento para el tratado de paz. El documento constaba de 22 puntos.²⁰

Los puntos 9, 10, 11, 12, 13 y 14 hacen referencia a los temas comerciales.

El punto 9 reconocía que el asiento de negros pasaría a Inglaterra por 30 años y que se les concedía una extensión en Río de la Plata para que pudiesen refrescar a los esclavos antes de venderlos. No se habla para nada de la concesión de un navío de registro.

El punto 10 recogía la decisión británica de desistir de la exención ofrecida por Mesnager sobre los aranceles a la importación de las mercancías británicas al llegar a los puertos españoles.

Durante la estancia de Lexington y Gilligan en Madrid no solo se negociaron las condiciones del Asiento de Negros con Inglaterra, también se discutieron con el embajador francés las pretensiones de la *Compagnie de Guinée et de l'Assiente*, que había explotado el asiento de negros hasta entonces. La compañía francesa pretendía que la corona española la indemnizase por dejar la explotación del asiento.

La compañía francesa pretendía que la compañía inglesa que se hiciese cargo del asiento de negros le pagase a ella y no a la corona española los derechos de introducción de negros durante los dos primeros años, 1714 y 1715. España le contestó que hiciese sus reclamaciones a Luis XIV, puesto que Francia había cedido el asiento a Inglaterra y había negociado con ella las condiciones de la cesión.

Las peticiones francesas fueron analizadas por el Consejo de Indias y por la Secretaría de Despacho de Marina e Indias. El Consejo de Indias emitió un informe el 7 de junio de 1713: la Corona española no debía de pagar nada. La compañía francesa no había cumplido las condiciones del contrato ni siquiera había enviado los estados de sus cuentas cada cinco años como estaba obligada por contrato. Grimaldo pidió a Bernardo Tinajero de la Escalera, secretario del Despacho de Marina e Indias, que hablase con Gilligan para preparar la respuesta a Pontchartrain.²¹

Gilligan comunicó a Bernardo Tinajero que había recibido órdenes de Robert Harley, *lord Treasurer*, de pasar a París y llegar a un acuerdo con la compañía francesa para comprarles todas las pertenencias que tenían en Indias, que según Gilligan eran mínimas, pues en muchos puertos habían subcontratado la explotación del Asiento. Los franceses habían pedido a los ingleses 800.000 libras tornesas y los ingleses les habían ofrecido 600.000 libras tornesas.²²

El Asiento de Negros con Inglaterra

El Asiento firmado con Inglaterra difiere de todos los anteriores asientos firmados por España porque formó parte de un tratado de paz. Fue cedido por Francia a Inglaterra como condición para negociar la Paz de Utrecht que puso fin a la guerra de Sucesión a la Corona española.²³ Fue el único asiento de negros donde no aparece el nombre de la compañía que se iba a hacer cargo de explotarlo.

Cómo Inglaterra iba a explotar el Asiento de Negros

El gobierno inglés analizó las posibilidades de explotar el asiento, es decir, proveer de esclavos negros a las Indias españolas sin desabastecer de esclavos sus colonias y sus plantaciones.

El *Board of Trade* analizó todos los aspectos del *Trade to Africa* durante los meses de enero, febrero y marzo de 1712.²⁴

Fueron unas reuniones donde se analizaron las cuentas de la *Royal African Company (RAC)* y las ofertas de esta compañía y de los traficantes independientes para poder atender a las necesidades que se planteaban con la obtención del asiento de negros. Había que surtir de esclavos negros a las colonias británicas y la América española.

Como consecuencia de las modificaciones legislativas introducidas en 1688, la *RAC* se había quedado sin el monopolio del comercio con África. Traficantes independientes de Londres se habían introducido en el negocio, se les llamaba los *separate traders*. Los ministros ingleses tenían que decidir a quien le daban el contrato del asiento.

El *Board* era informado regularmente de las actividades y cuentas de la *RAC*. La *RAC* se sentía capaz de cumplir las nuevas demandas a pesar de su pésima situación económica.

El 8 de febrero asistieron a la reunión del *Board* no solamente los comisarios, sino también *Lord High Treasurer* (Robert Harley), el *Chancellor del Exchequer* (Robert Benson), y los dos secretarios de estado, Darmouth y Henry Saint John. Esto demuestra la importancia que el gobierno le estaba dando al tema.

20. BN, Mss 20062/18.

21. AHN, Estado, leg. 2334.

22. R. FERNÁNDEZ DURÁN, *La corona española y el tráfico de negros*, Ecobook. Madrid 2011.

23. AGI, Indiferente General, leg. 2799. British Library (BL), 103.K.1.

24. *Journals of the Board of Trade and Plantations*. Volume 2: February 1709-March 1715. Institute of Historical Research, Editor E.G. Atkinson 1925.

Los ministros y comisarios, después de analizar la situación en la que se encontraba el comercio con África y las obligaciones que se iban a contraer con España, decidieron que hacía falta un stock de capital para llevar a cabo este comercio, y resolvieron solicitar a la *RAC* y a los traficantes independientes sus ofertas y sus propuestas para explotar el asiento de negros.

Los traficantes independientes propusieron que entrarían con su capital en una *regulated company*, compañía que cotizaría en bolsa. Esta compañía se obligaba a exportar mercancías inglesas por valor de 100.000 libras al año. Según ellos, en años de paz podrían exportar mercancías por valor de 150.000 libras. Hay que recordar que los negros en África se compraban con mercancías, sobre todo tejidos, no con dinero. Obedecerían las instrucciones del gobierno en cuanto al número de negros a introducir en las plantaciones inglesas, comprarían los fuertes que la *RAC* tenía en la costa africana. Cumplirían las obligaciones del asiento, y entregarían una cantidad para garantizar los compromisos asumidos que depositarían en el *Bank of England*.

La nueva compañía que gestionase la *RAC* para explotar el asiento firmado con España cotizaría en bolsa y debería tener un capital de 500.000 libras. Es importante subrayar esta cifra, 500.000 libras esterlinas. La *RAC* informó sobre su estado de cuentas: le debían por créditos que había otorgado en las plantaciones por 180.000 libras y la compañía por otra parte había emitido bonos por 250.000 libras.

Robert Harley, *High Lord Treasurer*, viendo que sacar una nueva sociedad a bolsa podría drenar fondos del público para comprar deuda pública, decidió ofrecer el contrato del asiento a la recién creada compañía, la *South Sea Company*.

En septiembre de 1711, el Parlamento había aprobado la ley de creación de la *South Sea Company*. Con su creación se pretendía retirar 9 millones de libras esterlinas de deuda pública del mercado. Eran bonos que se habían emitido durante la Guerra de Sucesión con vencimientos a largo plazo. El Parlamento no había dotado fondos para el pago de los intereses de esta deuda. Las acciones de esta compañía en estos primeros años solo se podían conseguir intercambiándolas por títulos de deuda pública. A esta compañía se le dio el monopolio de comerciar con la América española, cuando todavía no se había firmado la paz con España ni se sabía cómo iba a quedar el régimen del comercio con las Indias españolas. El Parlamento utilizó, para darle el monopolio de comercio con la América española, una cláusula del Tratado de Comercio firmado entre Inglaterra y el Archiduque que recogía que el comercio con la América española quedaría en manos de una compañía. A partir de la revolución de 1688, los monopolios comerciales debían ser aprobados por el Parlamento.²⁵

Debido a la posición de los holandeses en las negociaciones de Utrecht, el monopolio de esta compañía para comerciar con la América española no fue posible. Los holandeses exigieron que la organización del tráfico comercial entre España y la América española siguiese como estaba en tiempos de Carlos II. Es decir, con la salida de Flotas, Galeones y Navíos de Registro. Los ingleses, holandeses y franceses podrían llevar sus mercancías utilizando la intermediación de los españoles que actuaban como comisionistas.

El único monopolio que la *South Sea Company* podía explotar en la América española era el tráfico y comercio de negros.

Contenido del Asiento. La participación del rey en el asiento

Los ingleses informaron a los aliados, en febrero de 1712 en Utrecht, de que el asiento de negros que firmarían con España tendría el mismo contenido que el que se había firmado con Francia.

Ya se había negociado con los franceses que la compañía que se encargase del asiento dispondría de una extensión de terreno en Buenos Aires para refrescar a los negros. Esta condición aparecía en el tratado preliminar de paz firmado el 13 de marzo de 1713.

Las condiciones contractuales del asiento en cuanto al número de negros a introducir en las Indias es similar a las del asiento francés.

Se les autorizaba a introducir negros de ambos sexos y de todas las edades. El número de piezas de Indias a introducir cada año es el mismo que en el asiento francés, 4.800 piezas de Indias. No podemos hablar del número de esclavos porque dependiendo de la composición de la carga de los navíos el número de personas introducidas era diferente, según la proporción de niños o jóvenes que compusiesen la carga y de adultos que se hubiesen introducido con algún defecto o hubiesen enfermado.

La cuantía de derechos a pagar a la corona por cada pieza de Indias se mantenía igual que en el asiento francés, treinta y tres pesos escudos y un tercio de otro por cada pieza de Indias de medida regular de 7 cuartas, no siendo viejos ni con defectos. El pago de los derechos se realizaría cada seis meses.

Felipe V ordenó que el texto del asiento entregado por Guilligan fuese analizado por una Junta compuesta por tres ministros del Consejo de Indias. Estos ministros consideraron que algunas condiciones no se debían de aprobar. El

25. S. PINCUS, 1688. *The first modern revolution*. Yale University Press, New Haven, 2009.

rey volvió a remitir el texto a una Junta de la que formaban parte el conde de Frigiliana, el conde de Bergeick, Alonso Araciél, Jose de los Ríos y Bernardo Tinajero.²⁶

Esta Junta, convencida por los argumentos de Bernardo Tinajero, informó a Felipe V de que no debería participar en el capital de la compañía inglesa que se hiciese cargo del asiento de negros. No debía contraer ningún riesgo con dicha compañía, porque pensaban que el tráfico de negros nunca había sido rentable. Los asentistas ganaban dinero con el contrabando de mercancías. Sin embargo, el marqués de Monteleón, desde Londres, impuso la permanencia del Felipe V en el capital de la compañía que se hiciese cargo del asiento, seguramente porque Bolingbroke quiso mantener la participación de la reina inglesa.

A pesar de la opinión desfavorable de sus asesores, Felipe V, en el Despacho por el que aprueba las condiciones del Asiento, declara: «y enterado yo de todo, y sin embargo de los reparos, que por ambas Juntas se expusieron, siendo mi animo concluir, y perfeccionar este Asiento, condescendiendo, y complaciendo en él, en todo lo posible, a la Reina Bretanica, he venido por mi Real Decreto de doze de este presente mes en admitir y aprobar las expresadas cuarenta y dos condiciones...».²⁷

Diferencias entre el asiento firmado con Francia y con Inglaterra

Las diferencias con el asiento francés fueron varias. La duración del asiento sería de 30 años en lugar de 10 años.

En el asiento francés se fijaba el tipo de cambio entre los pesos escudos con los que se tenían que pagar los derechos de entrada de los negros y la unidad cuenta francesa, la libra tornesa con la que se llevaría la contabilidad de la compañía. Se estableció que un peso escudo equivalía a tres libras tornesas. En el asiento inglés no se fija el tipo de cambio o la equivalencia entre los pesos escudos y la unidad de cuenta inglesa, la libra esterlina. Esta indefinición dio lugar a grandes problemas cuando España, en la década de 1730, quiso controlar las cuentas de la compañía. El cambio del peso escudo o real de a ocho era de 54 peniques, y el cambio del peso provincial de menor contenido en plata y que solo circulaba en España era de 42 peniques.

El capital de la compañía del asiento francesa se fijo en 4 millones de libras tornesas, equivalentes a 1.366.000 pesos escudos. El capital de la compañía inglesa que se encargaría del asiento (todavía no se sabía que compañía sería), se fijaba en el texto del asiento en 4 millones de pesos escudos, de los que Felipe V tendría que aportar la cuarta parte, 1 millón de pesos escudos. La diferencia era abismal, sobre todo teniendo en cuenta que la *RAC* había propuesto crear una compañía que explotase el asiento español con un capital de 500.000 libras esterlinas. Un capital de 4 millones de pesos escudos equivalía 900.000 libras esterlinas. Cuando la *South Sea Company* se hizo cargo del Asiento en una de sus primeras reuniones, el Comité de Directores estableció que la cantidad de capital necesaria para montar la explotación del asiento debía de ser 400.000 libras esterlinas.²⁸ No nos consta ningún comentario de los ministros españoles sobre la cuantía del capital de la compañía, solo consta que no querían que el rey de España fuese accionista.

Como en el contrato con la compañía francesa, los ingleses se comprometían a poner el capital del rey español y cobrarle un 8% por ese préstamo.

Los franceses habían negociado en su asiento que los derechos por la introducción de negros se podrían abonar en París o Madrid. Lo justificaron de la siguiente manera, le estaban haciendo un favor a su majestad: «sin embargo que su obligación era pagarlos (los derechos de introducción) en Indias para que su Majestad Católica reciba esta mayor conveniencia». La compañía francesa se los podría abonar en Madrid o París. La compañía nunca abonó las cantidades en Madrid, anotaba estas cantidades en su contabilidad como haberes del rey de España. Nunca entregó sus cuentas.

Los ingleses se olvidaron de incluir este detalle que los derechos se podrían pagar en Londres. Introdujeron esta modificación en 1715.

La compañía inglesa que explotó el asiento hizo suya la práctica que había introducido la compañía francesa. Los derechos a pagar por la introducción de los esclavos no se pagaban en los puertos de Indias ni en Madrid. Se anotaban en las cuentas de la compañía en Londres en el haber del rey de España.

Felipe V aceptó en las negociaciones el envío de un navío anual de 500 toneladas a las Indias libre de derechos e impuestos. Fue Manasses Gilligan quien hizo la petición durante las negociaciones en Madrid. Monteleón le explicó a Osuna que esta concesión se hizo para compensarles por haber renunciado a la concesión que les hizo Mesnager de una reducción en los aranceles que las mercancías inglesas debían de pagar a su entrada en España. Pero Inglaterra se vio obligada a renunciar a esta concesión nada más empezar las negociaciones de Utrecht. Realmente este navío anual lo impuso Robert Harley, porque había prometido a los comerciantes ingleses que Inglaterra iba a ser el único país que comerciase con la América española. Harley tenía que dar contenido comercial a la *South Sea Company*, compañía a la que pensaba ofrecer la explotación del asiento de negros.

26. AHN, Estado, leg. 3376.

27. AGI, Indiferente General, leg. 2799.

28. BL, Mss. Add 25.559.

El envío de navío anual fue el origen de continuos enfrentamientos entre las autoridades inglesas y las españolas.

Oficialmente se les concedió atendiendo a las pérdidas que habían tenido los asentistas antecedentes explotando el asiento. Esta concesión fue aprobada por Felipe V por Real Decreto el 12 de marzo de 1713, días antes de la firma del contrato del asiento.

El 20 de febrero Lexington escribiría a lord Darmouth que el asiento se había concluido: «*with much more advantageous terms that upon the French had it*».²⁹

Como colofón, habría que añadir que la compañía a la que se otorgó el contrato del asiento fue la *South Sea Company*, que se creó teniendo como accionistas a los tenedores de deuda pública que hicieron el *swap* y cambiaron deuda por acciones de la *South Sea Company*. Felipe V estaba *interesado* en el 25% de la compañía inglesa que explotase el asiento de negros. No poseyó nunca el 25% del capital de la compañía del asiento, es decir, de la *South Sea Company*, porque no tenía deuda para cambiarla por acciones. Posteriormente, antes del estallido de la burbuja financiera de las acciones de la SSC en la Bolsa de Londres en 1720/1721, no consta que se le hubiese entregado o que Felipe V hubiese adquirido un paquete de acciones. En ninguna de las ocasiones en las que se revisó el asiento pidieron las autoridades españolas que se modificase esta condición tan esencial. No era accionista pero estaba *interesado*. Era responsable del 25% de los gastos de la compañía y recibiría el 25% de sus beneficios. Teóricamente tenía que haber aportado 1 millón de pesos escudos por este inmenso privilegio, al no aportarlo, esta cantidad se anotó en las cuentas de la compañía en el deber del rey de España.³⁰

El artículo 12 del Tratado de Paz y Amistad firmado con Inglaterra el 13 de julio en Utrecht recoge la obtención de Asiento de Negros por Inglaterra.

Por qué Inglaterra aceptó el asiento de negros con España

En diciembre de 1713, cuando ya se habían pasado seis meses de la firma del Asiento de Negros, tuvo lugar una discusión muy interesante en el *Board of Trade* sobre el tráfico de esclavos.

Bolingbroke informó a los comisarios de que se iba a discutir con Portugal que los ingleses pudiesen llevar libremente negros a Brasil. Inglaterra estaba apoyando a Portugal en sus negociaciones con España, en la reclamación de la colonia de Sacramento, algo debería pedir a cambio.

El *Board*, siguiendo instrucciones de Bolingbroke, citó a representantes de la RAC, de los traficantes independientes y a representantes de los intereses de Jamaica, Barbados y las islas Leeward y a dueños de plantaciones en estas islas. El tema de discusión sería: ¿Era ventajoso o perjudicial para Gran Bretaña conseguir poder vender negros en Brasil?

El señor Pindar, representante de la RAC, creía que no beneficiaría a Inglaterra llevar negros a Brasil, encarecería el precio de los negros en las plantaciones donde había una gran demanda de ellos. A Inglaterra le interesaría que los precios de los negros en Brasil se mantuviesen lo más altos posible.

Robert Heysham, representante de Barbados, dijo que llevar negros a Brasil sería bueno para incrementar el comercio y la navegación del reino, pero que sería perjudicial para las plantaciones británicas en América. Los traficantes llevarían los negros al mejor mercado. Los portugueses pagarían por los negros más que los dueños de las plantaciones inglesas. La oferta de negros a los portugueses en Brasil les posibilitaría producir azúcar mejor y a mejor precio. Podrían vender el azúcar en Europa a un precio por debajo del que vendían el azúcar los ingleses.

Para Charles Kent, comerciante de Londres, Inglaterra había aceptado el contrato del Asiento de Negros porque España no tenía plantaciones de azúcar y no podía hacerle la competencia a Inglaterra con los negros que Inglaterra le iba a proporcionar.³¹

El asiento que se había negociado con el Archiduque en 1706³²

James Stanhope negoció en 1706, además de un tratado de comercio, un tratado de asiento de negros con el Archiduque. La duración del asiento sería de diez años, como en el asiento francés. Llevarían a las Indias 4.800 piezas de Indias cada año, también como el asiento francés. Pagarían por cada pieza de Indias treinta y dos y medio pesos escudos o reales de a ocho.

29. NA SP 94/80.

30. B. G. CARRUTHERS, *City of Capita*, Princeton University Press, Princeton, 1999.

J. CARSWELL, *The South Sea Buble*, Alan Sutton Publishing Inc. 1993.

J. SPERLING, *The South Sea Company*, Harvard University Printing Office, Cambridge, Mass. 1962.

R. DALE, *The first crash. Lessons from the South Sea Buble*, Princeton University Press, 2004.

31. *Journals of the Board of Trade and Plantations...*

32. G. SCELLE, *La Traite negrière...*

Se establecía en el texto del asiento el tipo de cambio entre los reales de a ocho o pesos fuertes y la libra esterlina: «*there shall be paid for all the duties of the regalia thirty-two and a half pieces of eight of the value of four shillings and six pence English Money, for each negro of India of the regular measure of those Provinces*».

La equivalencia era un real de a ocho o peso fuerte igual a 54 peniques.

Adelantarían 200.000 pesos escudos equivalentes a 45.000 libras *English Money*.

En este acuerdo negociado con el Archiduque no se preveía que los reyes participasen en el capital o en los beneficios del asiento.

Podríamos decir que los plenipotenciarios del Archiduque negociaron un asiento de negros más beneficioso para la Real Hacienda que el que firmaría Felipe V.

Por una parte, fijaron el tipo de cambio entre la moneda española y la unidad de cuenta inglesa y, por otra, no cometieron la torpeza de hacer responsable al rey de España del resultado económico de la compañía que llevase a cabo el asiento.

El plenipotenciario inglés que negoció, James Stanhope, no tuvo ningún interés particular en cobrar ningún tipo de comisión, cosa que no ocurrió con los plenipotenciarios y ministros ingleses que negociaron el asiento firmado por Felipe V.

Una sociedad buscadora de rentas

En las negociaciones de los Tratados de Utrecht algunos protagonistas quisieron obtener unas rentas por los servicios prestados a las potencias que negociaban. Algunas de estas peticiones acabaron siendo pagadas por la corona española. Una de estas peticiones que tuvo gran coste para las negociaciones, y movilizó toda serie de recursos diplomáticos y políticos al más alto nivel, fue la de la Princesa de los Ursinos.

Lexington, durante su estancia en Madrid, intentaba pagar con dinero todos los favores y toda la información que le convenía. El 1 de diciembre de 1713, durante la ausencia de Lexington de Madrid, su ayudante Burch le hace llegar sus inquietudes a este respecto. Le comunica que había estado despachando tres horas con Orry y desconoce cómo solucionar asuntos muy delicados, aunque sabía que él (lord Lexington) siempre había realizado esos pagos desde que llegó a Madrid. ¿A qué pagos se estaba refiriendo? Después de otros comentarios, le informaba de que el portero de la casa de Grimaldo le había ido a reclamar el pago que le había prometido Lexington, porque hasta la fecha no había recibido ni un real.

Gaultier, el agente secreto francés que se había encargado de los primeros contactos entre Francia e Inglaterra en 1711, escribe a Lexington el 22 de enero de 1713 y le solicita que le pida al rey de España una renta que se materialice en la obtención de un obispado o un arzobispado, que le rente *600 pistoles*.

Gaultier informa a Lexington de que el marqués de Monteleón, a su llegada a Londres, había sido informado por el gran tesorero, Harley, y por el secretario de estado, Bolingbroke, del cuidado con el que había tratado Gaultier los intereses del rey de España. Solicita la renta de 600 o 700 pistolas anuales como recompensa. Le recuerda que antes de dejar Londres, Lexington ya sabía que la reina y los ministros estaban bastante contentos de cómo había venido actuando desde hacía más de dos años, y «*comme votre Excellence me promet en prenant congé d'elle, qu'elle me rendrait service toute fois que l'occasion s'en présenterait*», pues había pensado Gaultier que la ocasión de pedirle algo había llegado ya.

Le suplica humildemente que informe al rey de que él se había preocupado más de sus intereses que ningún otro francés. Y, finalmente, como conocía que nada se hacía sin el consentimiento de la Ursinos, le pide que le diga a esta señora que él fue el primero a quien el marqués de Torcy dio órdenes para que se ocupase de los asuntos (*affaires*) de la princesa y que él había cumplido esta misión lo mejor que había podido y con mucho gusto.

Descubrimos el deseo de Monteleón de defender los intereses británicos. Monteleón envía desde Londres una carta a Lexington, el 9 de febrero de 1713, en la que le comunica que espera que le honre dándole órdenes.³³

Monteleón fue muy lejos defendiendo los intereses británicos mientras estuvo en Londres negociando con los ministros ingleses. Lo podemos ver en la correspondencia que mantuvieron Patricio Laules y el duque de Osuna durante 1713 y 1714, cuando Laules estaba en Londres de encargado de negocios y Osuna y Monteleón negociando en Utrecht.³⁴ El 12 de febrero de 1714, Laules considera que Osuna debía de conocer una memoria que los ministros ingleses habían entregado a Monteleón en febrero de 1713, donde exponían su posición en relación a las peticiones que los portugueses iban a realizar a los españoles, y en ella apoyaban claramente la posesión por los portugueses de la colonia de Sacramento. Monteleón no se opuso a su contenido y los ministros ingleses dieron por hecho que España no se iba a oponer a la entrega de la colonia de sacramento a Portugal.

33. BL, Add. Ms 46552, Lexington Papers.

34. AHN, Estado leg. 3387 caja 1.

Cuando Laules envía este documento a Osuna, las instrucciones que estaba recibiendo Osuna desde Madrid eran negarse a toda costa a la cesión de la colonia de Sacramento. El tratado de paz con Portugal fue muy costoso para España.

Recién firmado el Asiento de Negros se ordenó pagar, el 17 de julio de 1713, una asignación vitalicia de 2.000 pesos al año a uno de los negociadores, Manuel Manasses Gilligan. El pago anual se debió interrumpir, pues en 1720 Gilligan lo reclamó. El rey pidió se le informase sobre su situación, se le informó de que Gilligan vivía en Barbados: «con abundantes bienes propios para poder vivir comodamente».³⁵ El rey dio la orden que se le siguiese pagando hasta su muerte, que ocurrió en Barbados en 1723.³⁶ Este pago se hizo a cargo de las ganancias del rey en la compañía. Pero todo hace creer que la renta que recibió Gilligan fue el pago del dinero que adelantó a Bolingbroke, a Arthur Moore y a lady Masham. Robert Harley les acusó de corrupción en la negociación del asiento de negros con España.

El marqués de Monteleón consiguió una renta vitalicia por la negociación del Asiento de Negros con Inglaterra, con cargo a los ingresos de la compañía del asiento, la *South Sea Company*. En octubre de 1715 se le concedió a la hija del marqués de Monteleón, Catalina Casado y Rosales, una pensión de 500 pesos/año para el resto de su vida. En abril de 1716 se canceló esta pensión y se le trasladó a su hermano Pedro Casado y Rosales.

Frente a estos intereses espurios de Monteleón, la figura de Osuna se nos muestra incorruptible a los halagos ingleses. Sujeta a lo que se le ordene desde Madrid, pero intentando aplicar lo que él pensaba, eran los intereses del antiguo imperio español. No comprende lo que esta pasando. Le han dejado solo sin razones y sin posibilidades de negociar. Todo lo que le llega está ya pactado con Londres o Francia lo ha pactado con Holanda y con Portugal, y sin embargo desde Madrid le ordenan que lo modifique. Monteleón se ríe en público de él, y Osuna desprecia a Monteleón porque se ha dado cuenta de su juego. Isidro Casado de Acevedo, nacido en Milán, obtuvo el marquesado en diciembre de 1701. Formaba parte de esa nobleza desplazada milanesa que con la llegada de la nueva dinastía tuvo que rehacer su patrimonio.³⁷

Osuna tiene sus pequeños caprichos, que paga de su bolsillo, ¿y cuáles son esos caprichos? Los relojes, l'*eau de Barbados* y los dogos. Encarga a Laules que le compre unos relojes en Londres y no discute precios: quiere los relojes del mejor relojero de Europa, el señor Daniel Quare, que inventó los relojes de repetición. Quare añadió la aguja que marca los minutos. Osuna encargó tres relojes, dos de oro y uno de plata. Laules también encargó las cadenas de oro que diseñó el mismo Laules. El precio fue de 307 libras esterlinas por los relojes, con las cadenas sumaban un total de 350 libras esterlinas. Osuna le envía una letra de cambio para pagarlos, porque Laules le dice «*je crois que je n'ai l'argent nécessaire pour payer ces montres, car je n'ai reçu que 400 pistoles de mes appointments de Madrid depuis 14 mois, je suis endetté de 200 livres sterlings*».³⁸

El envío de los dogos fue algo más complicado. Laules los compró, pero uno de ellos por poco mata a uno de sus sirvientes.

En noviembre de 1713, cuando el tratado de comercio con Inglaterra estaba a punto de ser firmado, Laules comunica a Osuna que Bolingbroke le había encargado que le dijese que tenía para él «*le plus joli cheval d'Angleterre*», y quería saber si se lo enviaba a Utrecht o lo reservaba en Londres para él. Le debió parecer poco a Bolingbroke un caballo para un señor que se había comprado tres relojes de Daniel Quare y a los pocos días comunicó a Laules que dijese a Osuna que tenía para él, no un caballo, sino dos.

Los ingresos que Felipe V obtenía de la SSC sirvieron para abonar los sueldos de los embajadores de España en las diferentes cortes europeas desde que se puso en marcha el asiento y durante las décadas de 1720 y 1730.

Por cédula de mayo de 1715, se pidió a la SSC el pago del sueldo de Monteleón mientras fuese embajador en Londres, 4.500 doblones de a dos escudos de oro y 880 por gastos de representación, un total 5.830 doblones/año. Más tarde, en mayo de 1716, se ordenó pagar al marqués de Monteleón 1.003 doblones por gastos extraordinarios que tuvo en Londres de noviembre de 1714 a diciembre de 1715.

En junio de 1715 se ordenó también se pagase al duque de Osuna de una sola vez 10.000 doblones de a dos escudos de oro por su estancia en Utrecht. Esta cantidad la abonó la Compañía a un banquero afincado en Londres, Antonio de Acosta, que había adelantado el dinero a Osuna.³⁹

La firma del Asiento de Negros también permitió a los componentes del Junta de Negros del Consejo de Indias cobrar unas cantidades anuales de la *South Sea Company*. El presidente del Consejo, como protector del asiento, cobraba 2.000 pesos escudos al año.

35. AGS, Estado, leg. 6857.

36. NA, PROB 11/627/415, *Will of Manuel Manasses Guilligan. Island of Barbados*.

37. A. ALVAREZ-OSORIO ALVARIÑO, «De la conservación a la desmembración. Las provincias italianas y la monarquía de España». *Studia histórica. Historia moderna*. N° 26 (2004) pp. 191-223.

38. AHN, Estado leg. 3387, caja 1.

39. AGS, Secretaria y Superintendencia de Hacienda, leg. 973.

La princesa de los Ursinos

El caso más sonado de obtención de una renta fue el de la Princesa de los Ursinos, que consiguió de Felipe V la concesión de la soberanía de un ducado en el territorio de los Países Bajos que le proporcionaría una renta anual de 30.000 escudos. De no conseguirse el condado, sería Holanda el país encargado de otorgarle esta renta. Esta concesión la realizó Felipe V el 28 de septiembre de 1711. La Ursinos se cobraba el favor que le había hecho a Francia logrando que Felipe V otorgase plenos poderes para negociar a su abuelo Luis XIV.

Felipe V había querido premiar «los gratos y señalados servicios» que les había prestado la princesa «y el buen resultado de los saludables consejos» que le había facilitado, por lo que no solamente quería que gozase de una renta «sino de un país con título de soberanía».

En el punto 21 del acuerdo que sirvió de base para el tratado de paz entre España e Inglaterra se recoge el siguiente compromiso de Su Majestad Británica:

SM británica en demostración de lo que estima a la Princesa de los Ursinos se obliga y hara que antes de que se firme el Tratado de Paz, se le ponga en la real y actual posesión de la soberanía que SM Católica le ha concedido en los Países Bajos de Flandes con un dominio unido y anejo a la expresada soberanía que produzca 30.000 escudos al año.

Como cuando se firmó el Tratado de Paz entre España e Inglaterra en julio de 1713, la princesa de los Ursinos no estaba en posesión del ducado ni de las rentas. En el Tratado de Paz se incluye un artículo separado en el que Su Majestad Británica se obligaba a que no se dieran las provincias de Flandes hasta que el príncipe a quien se fuesen a dar no reconociese los derechos de la princesa. Este artículo reproduce el decreto por el que Felipe V había concedido el ducado de Limburgo a la princesa de los Ursinos.

Cuando la versión latina del tratado de paz con Inglaterra llegó a la corte de Madrid sin el artículo que recogía los beneficios cosechados por la princesa de los Ursinos, esta señora paralizó las negociaciones del tratado de comercio con Inglaterra.

Durante 1713, en la correspondencia entre el secretario de estado Bolingbroke y los plenipotenciarios ingleses, en Utrecht el tema de la Ursinos es una constante.

Bolingbroke les informa de que en la corte de Madrid *this lady power seems to be absolute*, y al insistirles en que consigan que Holanda acepte proporcionarle el ducado de Limbourg o pagarle una renta de 30.000 escudos al año, les comenta: *I mentioned this not only to show of what consequences it is to keep that princess in good humour as long as we have anything to do with the court of Spain*. En la correspondencia que enviaba el plenipotenciario inglés Stratford desde Utrecht al secretario Bolingbroke, durante meses había un apartado titulado *Ursinos*, donde le informaba sobre cómo iban las negociaciones con Holanda para garantizar las rentas de esta señora.⁴⁰

Lexington en Madrid estaba pendiente de la princesa, y cuando en diciembre de 1713 abandona la corte para viajar a Londres a través de Lisboa, deja instrucciones bien claras de atenderla a su ayudante John Burch.⁴¹

La princesa consiguió que los representantes españoles en París y Londres y los plenipotenciarios españoles en Utrecht tuviesen como prioridad defender sus intereses, conseguir el ducado con sus rentas y, si esto no fuese posible, un equivalente, es decir, las rentas sin el ducado. Grimaldo insiste constantemente a Osuna, la princesa debe tener rentas de 30.000 pesos de a 8 reales de plata doble moneda antigua de renta anual. Los holandeses se deberían de comprometer a no inquietar nunca a la princesa ni a sus sucesores.⁴² Osuna presiona a los plenipotenciarios ingleses y a Patricio Laules para que insistan ante Bolingbroke.

Fue Francia la que cortó en seco las pretensiones de la princesa, obligando en junio de 1714 a Felipe V a renunciar a que Holanda garantizase la renta de la princesa. Francia estaba negociando con el emperador en Rastadt y el emperador se negaba a este desmembramiento de sus territorios en los Países Bajos. Esta renuncia no se comunicó a Gran Bretaña, y la corte inglesa sintió que la reina Ana había sido humillada por haber presionado tanto a Holanda para que garantizase la renta a la princesa.

Finalmente fue Francia quien obligó a España a retirar cualquier referencia a la princesa de los Ursinos del tratado de Paz con Holanda. Fue un ultimátum, si no se retiraban las pretensiones de la Ursinos, Luis XIV no enviaría las tropas para el sitio de Barcelona.

El 11 de junio de 1714, España comunica a Inglaterra que había firmado la paz con Holanda sin hacer ninguna mención a la princesa de los Ursinos. El rey había tomado esta dolorosa decisión para asegurar la rendición de Barcelona.⁴³

40. NA SP 105/261.

41. BL. Add MS 46552.

42. AHN, Estado, leg. 3379.

43. AHN, Estado, leg. 3387, caja 1, Correspondencia de Grimaldo a Osuna.

Las palabras de la princesa en su testamento suenan a una hipocresía a la que no se le puede poner adjetivos:⁴⁴ «respecto que habiendo menospreciado siempre todo tipo de intereses, la única cosa en que me ocupe fue en la gloria de las ventajas y felices sucesos de sus majestades». La princesa escribe que durante su estancia en Madrid al servicio de los reyes recibía un sueldo de 600 doblones al año como camarera mayor de la reina, pero no le pagaban el segundo sueldo como aya de los infantes, y aunque le habían concedido una pensión de 4.000 escudos al año sobre las salinas de Alicante y 6.000 escudos al año sobre unas rentas en Sicilia para vivir con decencia, había contraído deudas por valor de 100.000 escudos.

El rey quiso «por un exceso de bondad gratificarme con la investidura del ducado de Limburgo en Flandes a título de soberanía independiente y acompañada de muchos privilegios con una renta anual de 30.000 escudos que hacen la suma de 100.000 libras de Francia». Sigue explicando que para conseguirlo hasta se suspendieron las negociaciones de paz con Holanda. Debido a todas las dificultades surgidas, ella le suplicó al Rey que no siguiese insistiendo... «no obstante que le expliqué muchas veces que no atendiese a mis intereses en esta ocasión, sino únicamente a los suyos».

44. Palacio Real Madrid. Archivo. Reinado Felipe V. leg. 275, caja 3, *Copia simple de varias cláusulas del testamento otorgado en Genova a 16 de octubre de 1718 por la Serenísima Señora Doña Ana de la Tremoille, Princesa de los Ursinos.*

RAZÓN DE INTERÉS Y EQUILIBRIO DE PODERES: LA 'VERDAD POLÍTICA' DE MIGUEL FRANCISCO DE SALVADOR¹

José María Iñurrítegui Rodríguez
Universidad Nacional de Educación a Distancia

Resumen

Publicada en Ámsterdam en 1694, la *Verdad política* del jurista catalán Miguel Francisco de Salvador ilustra el discurso con el que en los momentos finales del Seiscientos, y al hilo de un sostenido proceso de introspección política e identitaria, algunos autores hispanos procuraron encauzar la reubicación de la monarquía en un escenario europeo cuyo blindaje frente a cualquier tentativa de hegemonía imperial venía armándose a esas alturas ya decididamente con el lenguaje y la tónica del *balance of power*. Ajena a cualquier ensimismamiento con unas esencias identitarias ancestrales que la incapacitasen para comprender la genuina textura del vocabulario de la razón de interés de los estados, y la inhabilitasen para acomodarlo a su intervención en la definición de una gramática del equilibrio de poderes, la *Verdad política* acreditaba además la capacidad de una cultura para disociar y despojar la apelación al interés en el plano del ajuste y la relación entre entidades políticas de cualquier connivencia y porosidad hacia cualquier entendimiento de la sociabilidad que procediera a reconocerle un valor moral. Otra cosa bien distinta es que un discurso de ese signo pudiera tener recorrido más allá del momento en que bajo la solemne apelación a la paz de Europa la monarquía devino en campo de experimentación de una *ciencia de reparticiones*.

El canon historiográfico de los autores que teorizaron sobre el *balance of power* en las décadas finales del Seiscientos y las inaugurales del Setecientos no ofrece entrada a ningún morador de la cultura política hispana. No es que únicamente no se requiera ninguna referencia de ese signo y naturaleza para analizar la gran narrativa histórica que John Pocock ha definido como *Utrecht Enlightenment*, y cuya muesa de identidad vendría dada por la celebración del tiempo nuevo que desde 1713 se abría para Europa con el triunfo de la civilización sobre la barbarie y el fanatismo religioso, con la desaparición así de los espectros de la dominación papal e imperial y la cancelación definitiva de las guerras de religión.² Tampoco se precisa la incorporación de materiales hispanos para fijar la secuencia y contextualizar el vocabulario del *interés de los estados* con el que la gramática del equilibrio de poderes consagrada en el cierre de la guerra de sucesión hispana se fue lentamente gestando y fraguando en los momentos en los que el inquietante riesgo de la posible concreción de una monarquía universal, el mismo que para Montesquieu se antojaba ya definitivamente

1. Este trabajo forma parte del proyecto de investigación HAR2012-37560-CO2-01, *Conservación de la Monarquía y equilibrio europeo en los siglos XVII-XVIII*.

2. J. G. A. POCOCK, *Barbarism and Religion*, vols. 1, *The Enlightenments of Edward Gibbon, 1737-1764*, Cambridge University Press, 1999 y 2, *Barbarism and Religion, Vol. 2: Narratives of Civil Government*, Cambridge University Press, 1999. Para fijar el linaje textual que desde mediados del XVIII impulsó una reevaluación de esa misma narrativa y auspició la concepción de un orden europeo cuya estabilidad y cohesión no quedasen circunscritos a la mera neutralización entre las fuerzas inversas de la búsqueda de la supremacía continental y la forja de los imperios comerciales, cfr., además de los propios trabajos de Pocock, I. HUNTER, «Kant and Vattel in Context: Cosmopolitan Philosophy and Diplomatic Casuistry». *History of European Ideas* 39/4 (2013), pp. 477-502. Y para la concreta imagen de la monarquía hispana proyectada por esa narrativa, en cuanto a encarnación de una cultura cuya genética incapacidad y falta de predisposición para desprenderse del fanatismo religiosos y de la vocación universalista requería su sometimiento a una *tutela* que la impidiese arruinar el progreso civilizatorio alcanzado en Utrecht, cfr., P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, «Entre la "Gravedad y la Religión". Montesquieu y la "tutela" de la monarquía católica en el primer Setecientos», en *Materia de España. Cultura política e identidad en la España moderna*, Marcial Pons, Madrid, 2007, pp. 149-176.

conjurada en 1727, se entendió como algo no sólo factible sino también inminente.³ No hay presencia de ningún texto de autor hispano en la reconstrucción de esa senda abierta por el Duque de Rohan, y transitada luego por figuras como Samuel Puffendorf, que explica la posición nodal que el concepto de *interés*, en cuanto a eslabón de engarce entre la *conservazione dello stato* y el equilibrio de poderes, alcanzó en los análisis como el que suscribía Daniel Defoe a la altura de 1711.⁴ Puede por ello mismo decirse que ese canon historiográfico conlleva así implícita, en cierto modo y manera, una doble imagen: la de una monarquía hispana cuya plante territorial aportaría en el solemne escenario de Utrecht el material básico con el que fraguar y garantizar un equilibrio europeo, pero cuyo alfabeto político llegaría a las vísperas de tan traumática encrucijada desprovisto al respecto de un discurso propio mínimamente articulado; y a su vez, y de forma más o menos velada, la de la incapacidad de la genuina economía cultural de esa monarquía para repensar el poderoso bagaje intelectual heredado en la materia de la neoescolástica castellana y así metabolizar los concretos requerimientos de un tiempo nuevo en el que la definitiva liquidación de la amenaza histórica de una monarquía universal se concibió ya decidida y abiertamente con la semántica del *balance of power*⁵.

No obstante, a la luz de una *Verdad*, y concretamente de la *Verdad política* que el jurista catalán Miguel Francisco de Salvador publicaba en Ámsterdam en 1694, alguna matización, por liviana que sea, quizás parece imponerse.⁶ Obviamente no se trata de reivindicar un lugar para la misma en la elevada esfera de los grandes referentes teóricos compuestos como tratados científicos de validez universal sobre los que recientemente David Armitage ha cartografiado unos *foundations of modern international thought*.⁷ Dispuesta como una vigorosa exhortación a los príncipes y repúblicas de Europa para que perseverasen en su cruzada contra la amenaza universalista proyectada por Luis XIV, aquella *Verdad* no dejaba sin embargo de desplegar con el lenguaje de la razón de estado una cumplida consideración del equilibrio de poder bajo la cifra del *interés de los estados*. No había así en su cuerpo rastro alguno de ensimismamiento con unas esencias identitarias ancestrales que lo incapacitasen para adquirir conciencia de la textura semántica con la que había de hacer sus particulares cuentas la Monarquía en su empeño por reubicarse en la escena de una Europa cuya comprensión devenía progresivamente en sinónimo de equilibrio de poder.⁸ Tal y como abiertamente se hacía notar, la *Verdad* constituía en realidad un ejercicio de reorientación dinástica del poderoso discurso que al hilo de la metamorfosis de la razón de estado en razón de interés se había formalizado unas décadas atrás con la monarquía de España instalada en su punto de mira crítico.

En el razonamiento y la forma de razonar de Salvador no se hacía por tanto extensiva al plano del ajuste entre entidades políticas la absoluta falta de porosidad que el genuino zócalo cultural e identitario hispano venía acreditando ante el novedoso entendimiento de la sociabilidad que a esas mismas alturas se promovía desde el reconocimiento del valor moral del *interés*. Otra cosa bien distinta es que una reescritura de ese signo e intención pudiera tener recorrido más allá del particular momento político en el que un triunvirato nada insignificante de aquellos príncipes y repúblicas de Europa creyeron atisbar que, ante las incertidumbres que rodeaban el futuro de la ubicación dinástica de la soberanía hispana, el único cauce factible de formalización de un equilibrio de poder capacitado para contener la amenaza de una dominación universal pasaba por el alumbramiento de una *ciencia de reparticiones*.⁹

Alentado por la buena acogida que había recibido en su previa circulación manuscrita, Salvador confesaba ya en sus primeras palabras la intención primordial del escrito presentado bajo título tan rotundo y sugerente: la *Verdad política*, desde el apego al lenguaje de la *buena política y razón de estado*, venía a proclamar que los *interés* y la *seguridad* de los *príncipes de Europa*, incluidas las *pequeñas soberanías*, pendían entonces de la salvaguarda y preservación de un *equilibrio de potencias* que sólo una *liga contra Francia* podía garantizar.¹⁰ Así dispuesta como una vigorosa exhor-

3. Como muestra, y por la bibliografía de la que se hace cargo, cfr., J. HASLAM, *No Virtue like Necessity. Realist Thought in international relations since Machiavelli*, Yale University Press, 2002. Cfr., también, MONTESQUIEU, *Reflexions sur la monarchie universelle en Europe*, que consulto por la edición de sus *Ouvres complètes en la Bibliothèque de la Pléiade* (Gallimard, París, 1951), II, pp. 19-38.

4. DANIEL DEFOE, *The Balance of Europe: Or, An Enquiry into the Respectives Dangers of giving the Spanish Monarchy to the Emperor as well as to King Philip, with the consequences that may be expected from either*, James Watson, Edimburgo, 1711, esp. pp. 4-11.

5. M. KOSKENNIEMI, «International law and Raison d'état: Rethinking the Prehistory of International Law». A: en B. KINGSBURY y B. STRAUMANN (eds.), *The Roman Foundations of the Law of Nations. Alberico Gentile and the Justice of Empire*, Oxford University Press, 2010, pp. 297-339.

6. Miguel Francisco de SALVADOR, *Verdad política*, Henri desbordes, Ámsterdam, 1684.

7. D. ARMITAGE, *Foundations of Modern international Thought*, Cambridge University Press, 2013.

8. J.G.A. POCOCK, «Some Europes in their history», en A. PAGDEN, *The concept of Europe. From Antiquity to the European Union*, Cambridge University Press, 2002, pp. 55-71.

9. La expresión procede de las *Reflexiones sobre el Tratado que han concluido entre sí los dos Reyes de Francia y de Inglaterra, y los Estados Generales de las Provincias Unidas del País Bajo, en el gran propósito de la sucesión del Rey Católico y repartición de su Monarquía. Se manifiestan las enormidades inconsecuencias del mismo tratado, y las fatales y perniciosas resultas que tendría su efectución. Y por fin se examina si entre las dos extremidades de admitir la repartición o contrastarla, sería acertado medio término el de ofrecer la entera sucesión a la Francia, para el segundogénito del Delfín*, Cormellas, Barcelona, 1700, p. 19.

10. SALVADOR, *Verdad política...*, p. 1.

tación al combate, pero también como una instrucción en materia de *intereses de estado*, la *Verdad* resultaba mucho menos abstracta que la genérica reflexión *Sur la necesite de former des alliances tant offensives que défensives contre une puissance étrangère qui aspire manifestement à la monarchie universelle* pronto suscrita por Fenelon, e igualmente más concreta que la previa *Introduction to the History of the principal Kingdoms & States of Europe*, en cuyo prefacio Samuel Pufendorf había sentido la necesidad de apuntar *that those who have the Supreme Administration of affaires, are oftentimes not sufficiently instructed concerning the Interest both of their own State, as also that of their Neighbours*¹¹. A diferencia de ambos, y adoptando la misma posición de escritura en la que se situaban desde el observatorio inglés unas anónimas *Reflections upon the conditions of peace offered by France*, Salvador procedía a revestir su intervención con los ropajes propios y distintivos de una *piece d'ocassion*, concretándose la edición de su *Verdad* justo en el momento en que nada inquietaba tanto a las instancias de gobierno de la monarquía como los embaucadores llamamientos a la paz entonces entonados por Luis XIV para cerrar la guerra abierta un lustro antes.¹²

Dedicada a Alonso Carnero en su recién estrenada condición de secretario de estado y del despacho universal, no era evidentemente casual que la impresión de la obra se cerrase justo en los días en que las tipografías de Madrid, Sevilla, Zaragoza y Barcelona publicaban de forma prácticamente simultánea la traducción de *La salut d'Europe considérée dans un etat de crise* con el título más pormenorizado de *La salud de la Europa considerada en un estado de crisis, con un advertimiento a los aliados sobre las condiciones de paz que la Francia propone*, que se tomaba literalmente de su versión italiana. Exponente de la renovada eficacia argumentativa que había adquirido en el debate político la referencia a la monarquía universal al asumirse de forma unánime que el concepto remitía a un horizonte nada utópico sino perfectamente cristalizable, esa *Salut d'Europe* publicada a principios de año en Holanda había alcanzado de inmediato una posición reconocidamente referencial en el debate de 1694 al vincular con lucidez la sobrevenida iniciativa de paz de Luis XIV y sus contrastados designios sobre la futura ubicación dinástica de la soberanía hispana.¹³ Ahora bien, que su lectura del momento político se perfilase y afianzase como referencial no significaba ni mucho menos que resultase única. Así lo testimoniaban con suma nitidez aquellas anónimas *Reflections* publicadas en Londres en 1694 y que se mostraban prestas a repudiar la propuesta de pacificación del Cristianísimo desde la esclarecedora reivindicación de un equilibrio cuyo *esprit* viniera a afianzar a Inglaterra como *balancer*, y a ubicarla así en una posición que le posibilitara *to maintain the Empire of the Sea and to decide the success of Wars and the Conditions for the future*.¹⁴ Que la cultura hispana dispensase tan cálida acogida y recepción a la *Salut d'Europe*, y ni siquiera tuviera en cuenta las *Reflections*, retrataba de hecho a esa gramática cultural con la misma precisión que capturaba el diferente planteamiento de ambos textos. Pero a su vez ello no implicaba que la *Verdad* hubiera de circunscribirse a una mera reiteración del planteamiento de aquella *Salut* por muy buena que fuese la fortuna editorial que la misma conocía convertida en *Salud*. Es más, consignar como encuadre básico de su argumentación que la presente amenaza de una monarquía universal ya se había proyectado en el pasado bajo el signo y la divisa de la casa de Austria, al modo y manera en que lo hacía Salvador, lo clarificaba ya de entrada.

Al así posicionarse Salvador en realidad estaba adoptando un particular registro discursivo que no sólo le ubicaba en la órbita de una cierta retórica política entonces gestada en sede imperial en la misma medida en que lo alejaba del abordaje que tradicionalmente venían dispensando al asunto tanto las letras hispanas, en la línea marcada y simbolizada por Arnolfini de Illescas, como las piezas que al modo de la propia *Salud de la Europa* no descendían del presente y el reciente pasado salvo para rastrear las raíces de la «excelencia de la constitución interior» sobre la que Francia sustentaba ahora su designio universalista.¹⁵ En ese concreto orden de cosas, y dando un decidido paso al frente, Salvador ni siquiera apuntaba que con el viraje dinástico consumado a lo largo del Seiscientos la propia amenaza se hubiera

11. Cfr., *Ouvres diverses de Fénelon*, Lefèvre, Paris, 1874, pp. 259-274, y Samuel PUFENDORF, *Einleitung zu der Historie der vornehmsten Reiche und Staaten so itziger Zeit in Europa sich befinden*, Knoch, Frankfurt, 1682, que manejo y cito por la reciente edición en inglés de M.J. SEIDLER (Indianápolis, Liberty Fund, 2011).

12. Cfr., como muestra, la Consulta del Consejo de Estado al Rey Carlos II sobre la continuación de la guerra sin escuchar las proposiciones de Luis XIV de Francia para ajustar la paz y sobre las pretensiones de este rey acerca de la sucesión a la Corona de España, en Real Academia de la Historia, Salazar y Castro, k-42, ff. 1-6.

13. *Reponce a une deduction présentée par Monsieur de Bonrepos a la Cour de Danemark, par laquelle il pretend prouver que sur les conditions offertes par la France, le repos peut être rétably dans la Chrétienté sur un pied juste, raisonnable & de durée*, Colonia, 1695, pp. 3-4.

14. *Reflections upon the conditions of peace offered by France*, Londres, 1694. Y cfr. para su contexto, M. SHEEHAN, «The Development of British Theory and Practice of the Balance of Power before 1714», *History*, 73 (1988), pp. 24/37 y S. SATSUMA, *Britain and Colonial Maritime War in the Early Eighteenth Century*, Boydell Press, Woodbridge, 2013, pp. 37 y ss.

15. Cfr., José Arnolfini de ILLESCAS, *Discurso histórico-político sobre el estado presente de la Monarquía* (que cito por la edición de Cristina Hermoso en *Una mirada a la Monarquía española de finales del reinado de Felipe IV*, Universidad de Valladolid, 2010), p. 105 y *La salud de la Europa considerada en un estado de crisis, con un advertimiento a los aliados sobre las condiciones de paz que la Francia propone*, Zaragoza, 1694, p. 15. J. SCHILLINGER, *Les panphlétaires allemands et la France du Louis XIV*, Peter Lang, Berna-Berlin-Francfort, 1999 y F. BOSBACH, «Eine französische Universalmonarchie? Deutsche Reaktionen auf die europäische Politik Ludwigs XIV», en J. SCHLOBACH (ed.), *Vermittlungen. Aspekte der deutsche französischen Beziehungen vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, P. Land, Berna, 1992, pp. 53-68.

agravado, tal y como por el contrario lo haría poco después el *Essay upon universal Monarchy* de Charles Davenant, presto a hablar de un *fairest prospect* en su empeño por ensalzar que el modelo imperial inglés, marítimo y comercial, constituía el único molde sobre el que podía fraguarse un orden capacitado para neutralizar cualquier tipo de deriva universalista.¹⁶ El propio magma de reflexión política en la que se ubicaba la escritura de Salvador realmente ya acogía en su seno ese género de planteamiento. La vigorosa prosa de Davenant ciertamente podía ser más profunda al afirmar que la posición de Francia para asaltar la monarquía universal nunca había estado al alcance ni del imperio hispano ni de todos los demás precedentes, incluidos «*the Assyrian or Babylonian, the Persian, Macedonian and the Roman Empires*», cuyo crecimiento fulgurante finalmente los había abocado al fracaso al impedirles «*to cement strongly together*». Y podía ser también más meticulosa al precisar que tan privilegiada posición se debía a que durante los reinados de Luis XIII y Luis XIV, por obra de Richelieu y Mazzarino, Francia había estado «*all the while under a strong government*»¹⁷. Pero lo uno y lo otro eran mimbres discursivos con los que, sin ir más lejos, ya hilvanaba su exposición la *Salud de Europa* al sentenciar en referencia a la monarquía hispana que «ha faltado mucho para que su potencia haya sido jamás del temple de la de Francia».¹⁸

Frente a todo ello se desmarcaba no obstante Salvador incidiendo en que la posibilidad de que entonces pudiera concretarse un expediente de dominación universal dependía, como en cualquier tiempo pasado, de la respuesta que se dispensase en el presente a la reaparición de tan antiguo desafío. Si su *Verdad política* se poblaba de continuas referencias a los aqueos, a los etolos y a los cartaginenses, al imperio romano, a Antígono o a Filipo II de Macedonia, era precisamente con la intención de acreditar que ya desde la antigüedad, y a lo largo de toda la historia, los *príncipes sabios* habían vislumbrado los *arcanos del gobierno* en el *equilibrio de fuerzas*.¹⁹ Varias décadas antes de que en la apertura de su célebre *The Balance of Power* David Hume se interesase por los precisos términos en los que venía discutiéndose si la idea de equilibrio era un fruto genuino de la política moderna, o si por el contrario esa política de los modernos sólo podía vanagloriarse de haber conceptualizado un conocimiento con el que ya estaban pertrechados los antiguos, Salvador, al igual que luego lo haría el *philosophe* escocés en un momento histórico distinto, y desde una cultura política y religiosa igualmente diferente, no albergaba ninguna duda al dar por sentado que la inteligencia política de los antiguos impedía imaginar que careciesen del *sentido común* que aportaba su savia e infundía la idea del equilibrio de poderes.²⁰ Bajo ese prisma, la guerra del macedonio Perseo contra Roma, o la *prudente política* de los soberanos que en las primeras décadas del Quinientos se habían coaligado contra Carlos V, brindaban una diáfana ilustración de que «todos los estados no se juzgan fuertes o débiles sino es en comparación del poder de sus vecinos, y por eso los príncipes sabios han procurado mantener siempre cuanto pueden el contrapeso, pues su seguridad consiste en la igualdad de las fuerzas de los más grandes». Si encomendarse a Trajano Bocallini para reconocer que eran los «príncipes más sabios de Europa» los que se habían coaligado contra Carlos V podía por lo demás suscitar algunas estridencias en el imaginario político hispano, las mismas no dejaban de ser el peaje que obligadamente había de pagar quien, como era el caso de Salvador, requería a los príncipes de finales del XVII, y en especial a los príncipes de Italia, que aplicasen en el tiempo presente a Francia la «saludable política» que «contra los austríacos entonces tomaron».²¹

La propia formulación de su llamamiento al combate en esos términos tampoco dejaba por tanto ninguna duda respecto al preciso posicionamiento que Salvador adoptaba ante la que en los primeros pasos del libro III de su crucial *Droit des gens* el jurista suizo vendría luego a identificar como la «*célèbre & de la plus grand importance*» cuestión de si «*l'accroissement de une puissance voisine, par laquelle on craint d'être un jour opprimé, est une raison suffisante de lui faire la guerre*».²² La oportuna cita del fragmento de las *Décadas* de Tito Livio que recogía «la máxima de estado

16. Eva BOTELLA, «Debating Empires, Inventing Empires: British territorial claims against Spaniards in America, 1670/1714», en *The Journal for Early Modern Cultural Studies*, 10/1 (2010), pp. 142-168.

17. Cfr., Charles DAVENANT, *An essay upon Universal Monarchy* (1701), que cito por *The political and commercial works of that celebrated writed Charles Davenant*, Londres, 1771, vol. IV, pp. 5-6, 22 y 25. Y cfr., S. ITO, «The ideal statesman: the influence of Richelieu on Davenant's political thought», en H.D. KURZ, T. NISHIZAWA y K. TRIBE (eds.), *The dissemination of economic ideas*, Edward Elgar, Cheltenham, 2011, pp. 41-63.

18. *La salud de la Europa*, p. 39.

19. SALVADOR, *Verdad política...*, p. 18.

20. David HUME, «On the Balance of Power». A: Eugene F. MILLER (ed.), *Hume. Essays: Moral, political and literary*, Liberty Fund, 1987, pp. 332/341. Y cfr., F.G. WHELAN, «Robertson, Hume and the Balance of Power», *Human Studies*, 21 (1995), pp. 315/332. Para la reconstrucción del debate historiográfico sobre la genealogía del propio concepto de *balance of power* y la referencia básica que en el mismo constituye el pronunciamiento de Hume, cfr. T. KNUTSEN, «The Rise of Balance-of-Power Politics: The Advent of an Institution» *Paper presented at the annual meeting of the International Studies Association 48th Annual Convention, Hilton Chicago*, 28-2-2007, http://citation.allacademic.com/meta/p181194_index.html.

21. SALVADOR, *Verdad política...*, pp. 6 y 33. Y cfr., D. GAGLIARDI, «Fortuna y censura de Bocallini en España: Una aproximación a la inédita *Piedra del parangón político*», en E. FOSALBA y C. VAILLO (eds.), *Literatura, política y sociedad en el siglo de Oro*, Universidad Autónoma de Barcelona, 2010, pp. 191-207 y R. TUCK, *Philosophy and government, 1572/1651*, Cambridge University Press, 1993, pp. 101-103.

22. Emeric VATEL, *Le Droit des Gens, ou Principes de la Loi Naturelle appliques à la Conduite et aux Affaires des Nations et des Souverains*, Neuchatel, 1758, III, 3, 42.

que obliga a los Príncipes a dar socorro a sus vecinos por el justo temor de que la ruina de estos no abra camino a la de ellos» no dejaba lugar a la duda.²³ Bastaba ya, sin requerir mayor complemento ni disquisición, para dejar en evidencia su repudio al *dictum* suscrito por Hugo Grocio en el cuerpo del *De iure belli ac pacis* y su correlativa alineación junto a quienes se decantaban por catalogar y conceptualizar como *justa* cualquier guerra emprendida frente al crecimiento desmesurado de la fuerza y potencia de una entidad política que podía con ello amenazar la seguridad de sus vecinos y la del conjunto de Europa, en la línea así que culminaría el propio Vattel y que en el momento previo a la escritura de la *Verdad* sostenía ya Juan Alfonso de Lancina en sus *Comentarios políticos* de Tácito²⁴.

Sin necesidad por ello de revestirse de elevadas pretensiones teóricas, no había además en el despliegue de toda esa argumentación la más mínima doblez respecto a la comprensión de la noción de equilibrio con la que el jurista Salvador tejía su discurso sobre el encuentro de la política con la dinámica de fuerzas²⁵. Cuando afirmaba primeramente que «las Casas de Austria y Francia...hacen una nueva Cartago y Roma», cuando precisaba a continuación que «la ruina de la una es el precipicio de la fortuna de los otros príncipes», y cuando de esa *máxima de interés de estado* derivaba como *fundamento de conservación* que «importa grandemente para la estabilidad y reposo de todos los otros príncipes que se tengan cuanto es posible estas dos potencias en equilibrio», el jurista catalán por supuesto no estaba evidenciando únicamente la dimensión histórica que daba cuerpo a su exhortación²⁶. Al insistir con suma vehemencia en que «la seguridad de los otros príncipes, divididos en el favor de estos dos partidos, consiste en mantenerlos en equilibrio», también estaba testimoniando el entendimiento estrictamente bipolar de equilibrio con el que operaba y que gozaba aún de vigencia en el contexto de composición de la *Verdad política* pero cuya liquidación también comenzaba a fraguarse en aquellas mismas fechas²⁷. Ciertamente es que en la redacción de su propio comentario sobre los *arcanos de gobierno* de los *príncipes sabios* parecía deslizarse una larvada negación de la existencia en términos absolutos de estados *fuertes* y *débiles*, y así la paralela adopción de unos criterios relativos y dinámicos de valoración de la potencia de los estados que inducían a mantener que esa magnitud sólo podía calcularse y calibrarse por comparación a la de los estados vecinos.²⁸ Pero ese posible desarrollo argumental, que entonces encontraba cabida y acomodo natural en la teorización de autores como Samuel Pufendorf, quedaba en última instancia sepultada en el caso de la *Verdad* bajo la imponente imagen de las *nuevas Cartago y Roma*²⁹. En ese sentido, y aun compartiendo la convicción de que las ligas constituían el mejor medio de hecho y de derecho para articular un programa de contención frente a cualquier pretensión universalista, Salvador no empleaba obviamente el lenguaje con el que un puñado de años después Fenelon proyectaba la imagen de una «*espèce de société et de république générale*» hilvanada por «*l'interet commun*» de los «*Etats voisins*», sino el que medio siglo antes había llevado al duque de Rohan a dar por sentado en su prosa que «*il y a deux puissances de la Chrestiente qui sont comme les deux poles desquels descendent les influences de paix et de guerre sur les autres estats, a savoir, les maisons de France et d'Espagne*».³⁰

Tal y como el barón de Lisola lo había acreditado en el contexto de la Guerra de Devolución, sobre una comprensión del equilibrio de ese corte se podía alzar con naturalidad un discurso de signo dinástico justamente inverso al dispuesto por el duque de Rohan en la década de los treinta. En su *Buclier d'état et de justice* inmediatamente vertido al castellano como *Escudo de estado y justicia*, e incorporando a diferencia de Salvador no sólo la cita directa de Henri de Rohan sino el fragmento íntegro en el que éste anclaba la comprensión básica del equilibrio sobre un doble polo dinástico, Lisola ya se había ocupado tanto de reivindicar la validez de ese esquema teórico como de censurar la disposición que en el momento de forjarlo había llevado a su inspirador a colocar a la Casa de Austria en el punto de mira crítico.³¹ Lo mismo por tanto que hacía luego una *Verdad política* en cuyo encuadre básico, y aún pese a velarse cualquier referencia directa, la adopción del planteamiento del duque de Rohan resultaba tan abierta y decidida que,

23. SALVADOR, *Verdad política*..., p. 10.

24. Cfr., Hugo GROCIO, *De iure belli ac pacis*, 1625, II,1,17 y II,22,5. Y al respecto, R. TUCK, *The rights of war and peace. Political thought and the international order from Grotius to Kant*, Oxford University Press, 1999, pp. 187-196, y W. RECH, *Enemies of Mankind. Vattel's theory of collective security*, University of Melbourne, 2013, pp. 171-192. Cfr., también, Juan Alfonso de LANCINA, *Comentarios políticos a los Annales de Cayo Vero Cornelio Tácito*, Melchor Álvarez, Madrid, 1687, p. 18.

25. M. FOUCAULT, *Seguridad, Territorio, Población*, Akal, Madrid, 2008, pp. 271-293.

26. SALVADOR, *Verdad política*..., p. 2.

27. SALVADOR, *Verdad política*..., p. 5.

28. M. BAZZOLI, *Il piccolo stato nell'Età Moderna. Studi su un concetto della politica internazionale tra XVI e XVIII secolo*, Jaca, Milán, 1990, pp. 59-98.

29. Samuel PUFENDORF, *De iure naturae et gentium libro octo*, Londoni Scanorum, 1672, VII, II, 2.

30. Cfr., FENELON, *Sur la necesite de former des alliances*, pp. 259 y el prefacio de Henri de Rohan a su *De l'interet des Princes et Estats de la Chrestiente*, Paris, 1638 (que consulto por la edición de Christian Lazzeri, PUF, Paris, 1995). Cfr., Peer MAURSETH, «Balance of power thinking from the Renaissance to the French Revolution», *Journal of Peace research*, 1/2 (1964), pp. 120-136 y J.H. SALMON, *Renaissance and revolt. Essays in intellectual and social history of early modern France*, Cambridge University Press, 2002, pp. 98 y ss.

31. [Franz Paul LISOLA] *Escudo de estado y de justicia contra el designio manifestamente descubierto de la Monarchia Universal bajo el vano pretexto de las pretensiones de la Reina de Francia*, Francisco Foppens, Bruselas, 1667, pp. 194-196. Y cfr. M. SHEEHAN, *The Balance of Power. History & Theory*, Routledge, Londres-Nueva York, 2000, p. 41.

con el oportuno ajuste a los tiempos de su clave dinástica reclamado por Lisola, parecía tratarse de una versión enmendada de la prosa política del propio duque de Rohan cuando en su *Discours des Princes et Estats de la Chrestienté plus considerables a la France, selon leurs diverses qualitez et conditions*, se aplicaba a proclamar que «*tous les Princes et Estats de la Chesrienté non sujets au partisans d'Espagne ont l'interest de lui former un contrapoids necessaire*».³²

La plena coincidencia y tácita complicidad de Salvador con esa línea trazada por Lisola en la recepción del discurso y el lenguaje del duque de Rohan se podía hacer además extensiva a otro par de rasgos especialmente definitorios de la intención y la razón por la que su *Verdad* se presentaba y adjetivaba como *política*: por un lado, alcanzaba a la plena y muy significativa renuncia del jurista catalán a incorporar presupuestos confesionales como parte esencial de la motivación sobre la que se anclaba su convocatoria para el combate a los príncipes de Europa, siendo precisamente esa omisión del registro confesional tan determinante en el duque de Rohan, y que en el tránsito del Seiscientos al Setecientos estimulaba la vigorosa retórica del *protestant interest*, una de las muescas esenciales por las que Lisola se había diferenciado de los autores hispanos que militaban en su mismo bando en el seno del certamen jurídico y político que encuadraba y contextualizaba su *Bouclier d'etat*,³³ y por otro, a la centralidad que adquiriría el concepto de *interés* en la concreta imagen de equilibrio de poderes definida con los trazos de las categorías y el vocabulario de la razón de estado a cuya contemplación convocaba el texto. Salvador podía así incluso dejar al lector de su *Verdad política* la libertad de adscribir a la «fortuna o a la Divina providencia» las miserias de un presente singularizado por la fulgurante resurrección bajo una nueva divisa dinástica de la amenaza de una «universal monarquía».³⁴ Pero lo que se daba por sentado e incontestable era de la suma importancia que para conjurarla entrañaba, tal y como en su momento propusiera el duque de Rohan, el «hacer un poco de reflexión a la condición presente de los intereses de los Príncipes», sin dejar por lo demás de consignar que «*los príncipes no tienen otro afecto que su interés*», en lo que constituía una nueva muestra de la hondura de la huella que en la *Verdad* parecía imprimir la retórica de aquel *De l'interest des Princes* que abría sus páginas con un epigrama consagrado a sentenciar que «*les Princes commandent aux peuples & l'interest commande aux Princes*».³⁵

Esa huella remitía en realidad a la más honda sustancia de la *Verdad*.³⁶ Primeramente en la medida que la obra del duque de Rohan cerraba la primera conjugación de una noción de equilibrio de poderes en clave de interés de los estados con el vocabulario de la *ragion di stato* algo antes afinado por Giovanni Botero. Las *Relazioni Universale* del piemontés desde luego ya habían perfilado los parámetros capacitados para calibrar la *fuerza* de los estados y la ratio sobre la que evaluar las relaciones de poder entre los mismos. Habían también entrelazado la condena de la monarquía universal, catalogada como un fósil maligno, con el reconocimiento del relativismo y pluralismo de una arena política en la que el ajuste entre los *stati* pasaba a concebirse como el medio natural para el despliegue de la *ragion di stato*.³⁷ Pero era en la veta de la literatura política francesa coronada por los textos del duque de Rohan donde realmente luego había culminado aquella singular metamorfosis de la razón de estado en razón de interés cuyo rastro resultaba tan nítido en el cuerpo de la *Verdad*.³⁸ De hecho, la misma cultura hispana en la que toda una generación de autores había estado sumamente influenciada en su consideración de la política por la lectura de los trabajos de Botero no se había demorado al interponer su rotundo repudio frente a esa adopción del *interés* como cifra referencial del discurso de la *ragion di stato*.³⁹ Por eso mismo, y al entregarse a la instrucción de los príncipes de Europa en el reconocimiento del equilibrio de poderes como una *máxima* de *interés de estado*, la *Verdad* afianzaba uno de sus perfiles más distintivos, configurándose simple y llanamente como en el auténtico reverso de la literatura política hispana que en el momento

32. Y cito el *Discours* por su edición en el *Mercure d'Estats* de 1635, p. 399.

33. Cfr., J. VIEJO, «El Sueño de Nabucodonosor. Religión y política en la Monarquía Católica a mediados del siglo XVIII», *Revista de Estudios Políticos*, 84 (1994), pp. 145-164 y A.C. THOMPSON, *Britain, Hannover and the Protestant Interest, 1688/1756*, Boydell & Brewer, Woodbridge, 2006.

34. SALVADOR, *Verdad política*..., p. 6.

35. SALVADOR, *Verdad política*..., pp. 5 y 35.

36. Como en su momento apuntó ya J.M. JOVER ZAMORA, «El sentimiento de Europa en la España del XVIII», *Hispania*, 9 (1949), pp. 263-307.

37. Cfr., R. DESCENDRE, *Une géopolitique pour la Contre-Réforme: les 'Relazioni Universali' di Giovanni Botero (1544/1617)*, en *Esprit, lettres et expression de la Contre Réforme en Italia à l'aube de un monde nouveau*, Université de Nancy, 2005, pp. 47-59, y del mismo, más extensamente, *L'état du Monde. Giovanni Botero entre raison d'état et géopolitique*, Droz, Ginebra, 2010.

38. C. LAZZERI y D. REYNIÈ (eds.), *Politiques de l'interêt*, Presses Universitaires de Franche-Comté, Besançon, 1999, P. FORCE, *Self-Interest before Adam Smith*, Cambridge University Press, 2003, pp. 135-140 y D. MATHIOWETZ, *Appeals to Interest: Language, Contestation and the Shaping of Political Agency*, Pennsylvania State University Press, University Park, 2011, pp. 66-85.

39. P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, «Entre la Razón Católica y la Razón de Estado: Senderos de la *Raison Politique* en la Monarquía española», *Transactions. Journal of Franco-Iberian Studies*, 5 (2009), pp. 97-116, X. GIL PUJOL, «Las fuerzas del Rey. La generación que leyó a Botero». A: en M. RIZZO, J. J. RUÍZ IBÁÑEZ y G. SABATINI (eds.), *Le forze del Principe. Recursos, instrumentos y límites en la práctica del poder soberano en los territorios de la monarquía hispánica*, Universidad de Murcia, 2003, pp. 971-1022, y del mismo, «La razón de Estado en la España de la Contrarreforma: usos y razones de la política», en S. RUS RUFINO (ed.), *La Razón de Estado en la España Moderna*, Publicaciones de la Real Sociedad Económica de Amigos del País, Valencia, 2000, pp. 39-58.

de inicial recepción del *De l'interest* había sentido la necesidad de puntualizar, tal y como lo hacía una *Apología del hombre obscuro*, que «las amistades que se contraen entre potentados son calificadas con diversas causas, las peores de las cuales son las de la utilidad o interés sólo, pues no pueden tener nervio de fe».⁴⁰ Ello no significaba que la *política cristiana* que entonces venía fraguándose en el seno de esa cultura mostrara ningún autismo a la hora de reconocer la imposibilidad de rendir cuenta de los modos de relación entre príncipes soberanos sin el recurso a las nociones de *interés* y *conveniencia*. Que «la conveniencia los hace amigos o enemigos, y aunque mil veces se rompa la amistad, la vuelve a soldar el interés, y mientras hay esperanzas de él, dura firme y constante», no constituía desde luego ningún secreto para Saavedra y Fajardo. La distancia no obstante la marcaba el propio Saavedra y Fajardo cuando inmediatamente después puntualizaba que «no se debe anteponer el interés y la conveniencia a la amistad, no por el Príncipe que instituyen estas Empresas».⁴¹

Aquella presencia siempre velada pero en ocasiones literal de la prosa de Henri de Rohan en el cuerpo del texto de Salvador ilustraba sin duda otro cauce distinto de lectura y a su modo de adopción del *discurso del interés*. Pero evidenciaba también, y en no menor medida, su sensibilidad hacia la forma retórica de la obra de aquel autor y hacia la dimensión retórica de su concepción de la política. En realidad sólo desde esa sensibilidad se podía concebir la idea de brindar al alfabeto político hispano un discurso sobre el equilibrio de poderes que estuviera pretrechado y pudiera confiar su suerte a la probada eficacia de la elocuencia con la que en un pasado nada lejano, ni ajeno al devenir de la monarquía, se había desplegado esa pedagogía del *interés* para príncipes y estados. Algo decía al respecto el sentido en el que Salvador llamaba en causa los *Ragguagli di Parnaso* de Trajano Boccalini. Y quizás aún decía más de las aspiraciones y de la opción de escritura a la que confiaba su suerte el propio Salvador que en aquel mismo momento Francisco de Bances Candamo, lejos de perseverar en la catalogación de Boccalini como «boca del infierno» inicialmente suscrita por Lope de Vega, concibiera la idea de componer unos *Raguallos de la Monarquía* que reivindicasen la vigencia y entidad de su economía cultural.⁴² El propio debate al que incorporaba su intervención Salvador, el de la determinación del ajuste de intereses entre entidades políticas capacitado para garantizar la estabilidad de cada una de ellas y así del orden europeo en su conjunto en un momento de encrucijada, marcaba además su propia pauta. Ni parecía admitir otro registro discursivo, ni permitía omitir el papel decisivo que la fuerza persuasiva del género retórico acuñado por el duque de Rohan estaba llamada a jugar en la sustanciación del mismo. Las titulaciones del arco textual que discurría entre los *Nouveaux Interets des Princes et Souverains de la Europe* de Gatien Sandras de Courtilz y el anónimo *Traite des interets des Princes et Souverains de l'Europe*, publicado en Amberes un año después que la *Verdad política*, se bastaban ya sin ir más lejos para acreditarlo.⁴³

Ahora bien, que el *interés* así sometido a debate y al que se remitía Salvador con su *Verdad* fuera en concreto el de *príncipes* y *estados* entrañaba una abrupta ruptura de amarras con las categorías y la forma de razonar de la *Apología* pero no por ello tenía por qué afectar a los nudos más sensibles del zócalo cultural e identitario genuinamente hispano. Por así decirlo, y aunque en verdad pudiera contener su semilla, el duque de Rohan no operaba con la noción de *interés propio* luego esculpida y ensalzada como fundamento del orden social por La Rochefoucault o Pierre Nicole⁴⁴. Que puntualmente se pudiera además estar de acuerdo con Samuel Pufendorf, o que se escribiera en un momento en el que se daba por sentado que «nothing strikes a reader of history more often than the automatic expiration of treaties after times and interest have changed», tampoco implicaba, ni mucho menos, que la *Verdad* tuviera intención de asumir el linaje *iusracionalista* de la obra de un autor que al conectar la noción del interés con la teoría social estaba habilitando la posibilidad de una sociedad comercial.⁴⁵ La *Verdad* desde luego ni insinuaba ninguna incomodidad con la concepción del derecho natural y el entendimiento de la sociabilidad que informaba la cultura en que se encuadraba su escrito,

40. *Apología del hombre obscuro para el desengaño de todos los potentados. Dedicada al Rey Nuestro Señor en respuesta de un discurso francés imprimido en Venecia en nombre del duque de Rohan*, Biblioteca Nacional (BN), Manuscritos (Mss.), 887, fols. 176/194.

41. Diego SAAVEDRA Y FAJARDO. *Idea de un Príncipe político christiano representada en cien empresas*, Jerónimo y Juan Bautista Verdussen, Amberes, 1655, pp. 709-710. Cfr., A. RIVERA, «Saavedra y Fajardo y el derecho de gentes moderno», *Res Publica*, 19 (2008), pp. 381-402.

42. Debo el conocimiento de la iniciativa de Bances Candamo a la conferencia impartida por Julio A. Pardos en la Universidad Autónoma de Madrid el 17 de diciembre de 2013 bajo el título de *El problema político en las postrimerías de la Casa de Austria. Consideraciones sobre la estatalidad moderna*. La cita de Lope de Vega procede del soneto *A los Raguallos de Boccalini, escritor de sátiras*, publicado en sus *Rimas humanas y divinas del licenciado Tomé de Burguillos*, Madrid, 1634 y que consulto por la edición de M. Cuiñas Gómez, Madrid, Cátedra, 2008, p. 319.

43. Y cfr., la cumplida reconstrucción textual de Franz BOSBACH en su ya clásico *Monarchia universalis. Ein politischer Leitbegriff del frühen Neuzeit*, Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, 1988, cap. V.

44. J. HEILBRON, «French moralists and the anthropology of the modern era: On the genesis of the notions of 'interest' and 'commercial society'», en J. HEILBRON, L. MAGNUSSON y B. WITTRÖCK (eds.), *The social sciences and the formation of modernity. Conceptual change in context, 1750-1850*, Kluwer Academic Publishers, Dordrecht, 2001, pp. 77-105.

45. HASLAM, *No Virtue like Necessity*, pp. 62 y ss. —de donde tomo la cita de Pufendorf—, e I. HONT, «The language of sociability and commerce: the theoretical foundations of the 'Four-Stages Theory'», *Jealousy of Trade. International Competition and the Nation-State in Historical Perspective*, Harvard University Press, 2005, pp. 159-184.

ni mostraba la más mínima porosidad hacia las nuevas concepciones antropológicas en las que la religión ya no se reconocía como el manantial de los valores morales inexcusables para la vida en sociedad.⁴⁶ Salvador evidentemente no leía al duque de Rohan como lo había hecho Thomas Hobbes en su momento.⁴⁷ Al igual que tantas otras obras de las décadas finales del Seiscientos, algunas de las cuales ya conocían traducción al castellano antes de 1694, su *Verdad* se limitaba a retomar desnudamente la clave de bóveda con la que el mismo había dotado a su obra al ubicar el abordaje y consideración del equilibrio de poderes en la senda de la conversión de la razón de estado en razón de interés.⁴⁸

Para hacer suyo ese suelo argumental, para cultivarlo y poder luego recoger la cosecha de una *Verdad política*, Salvador introducía sin embargo una variante sumamente personal y que lo singularizaba frente a los restantes textos que accedían al debate bajo su mismo patrón: la llamada en causa de Tácito. La particularidad primaria que ya investía al jurista catalán el ser entonces el único autor hispano de una pieza de ese género, y que se redimensionaba con su determinación de anclarla sobre la experiencia no sólo de los tiempos recientes sino también, y en mayor medida, de la antigüedad griega y romana, se acentuaba aún más por el apego que metodológicamente seguía mostrando a la tradicional argumentación por autoridades, propia de los textos radicados en la esfera de la institución política, y por la confianza absoluta que, instalado en ese plano, depositaba en la obra de Tácito. Flanqueado por la puntual aunque muy oportuna cita de Trajano Boccalini y Tito Livio, el verdadero punto de anclaje sobre el que se alzaba no una simple *verdad* sino una adjetivada como *política* era justamente el mismo Tácito que acababa de ser objeto de unos pormenorizados *comentarios* que también, y en confesión realizada por su propio autor, Juan Alfonso Lancina, habían querido ser *políticos* y no meramente *eruditos*. En un momento político en el que Carlos II sentía la necesidad de solicitar una traducción que le permitiera leer *El Príncipe* de Maquiavelo, y que la misma le era servida desde Nápoles por Juan Vélez de León, Lancina había viajado igualmente de Nápoles a Madrid pero con unos *Comentarios de los Anales* del historiador romano que ponía a disposición del Conde de Oropesa y que no requerían de ninguna lectura de Maquiavelo para definir que los *intereses de estado* constituían el mandamiento supremo de los *príncipes sabios*.⁴⁹ La sintonía así perceptible entre el vocabulario de Lancina y Salvador, lectores ambos de Tácito, se hacía además extensiva al abordaje del asunto y la materia de la *Verdad*. Al afirmar como afirmaba que «las confederaciones de los Potentados nunca son firmes» porque «los Príncipes se unen y después se apartan sin ninguna atención cuando les conviene», al igual que cuando se ocupaba de precisar que «las amistades que se contraen entre los soberanos nunca las contrae el amor y siempre el propio interés», y por supuesto al dar por sabido y bien sabido que «los Potentados menores desean siempre las disensiones entre los poderosos, porque mientras estos contrastan se tienen ellos por más seguros», Lancina obviamente estaba analizando el inestable magma de las alianzas entre las entidades políticas con el mismo lenguaje y en los mismos términos que luego venía a emplear Salvador.⁵⁰

El jurista catalán no era por tanto ningún iluminado cuando entregaba a la autoridad de Tácito la afirmación *política* de su *Verdad*. Desprovista de estímulos de introspección crítica en la muy deteriorada musculatura política monárquica, la escritura de su obra resultaba además menos comprometida que la de Lancina. Para armar su discurso Salvador no necesitaba ampararse en la asentada estrategia de disimulación editorial que suponía presentar como *comentario* de Tácito lo que en realidad era una teorización política propia.⁵¹ Su retórica política, a diferencia de Lancina, no requería ser velada mediante la extracción en los *Anales* de lo que no era sino la intención de su comentarista por un doble motivo: por un lado, porque se circunscribía a sólo una de las máximas de interés de estado a las que éste pasaba revista con voluntad totalizadora; y por otro, porque en las coordenadas de 1694 sobre esa concreta máxima Salvador estaba cursando el llamamiento a un combate europeo cuya decisiva trascendencia en el destino de la monarquía era unánimemente reconocida. Encumbrado hasta la condición de emblema supremo de una «escuela de la política» cuya comprensión del *contrapeso de potencias* como *materia de estado* confrontaba abiertamente con la retórica de unos «políticos especulativos», para dar forma a esa convocatoria a Salvador le bastaba la cita directa del fragmento de Tácito en la que afirmaba que la única *clara razón de estado* era aquella que enseñaba que «quien sujeta a mi aliado, a mi vecino, al que puede protegerme o al que cubre mis estados, es mi enemigo».⁵² Nada de ello afectaba sin embargo a la

46. Para el contexto en el que así se acomodaba, cfr., J. VIEJO, «El amor propio en el infierno». Pasiones y gobierno en la monarquía hispana», en P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO (ed.), *Fénix de España. Modernidad y cultura propia en la España del siglo XVIII (1737-1766)*, Marcial Pons, Madrid, 2006, pp. 73-92.

47. Q. SKINNER, *Reason and rhetoric in the philosophy of Hobbes*, Cambridge University Press, 1996, pp. 428 y ss.

48. Cfr., *Los verdaderos intereses de los Príncipes de Europa en el estado presente de las cosas*, Madrid, 1690.

49. Cfr., la traducción de Juan Vélez de León en BN. Mss. 902. Sobre la misma, M. B. ARBULU BARTUREN, «La primera traducción española», en R. de POL (ed.), *The First Translations of Machiavelli's Prince. From the Sixteenth Century to the first half of the Nineteenth Century*, Rodopi, Amsterdam-New York, 2010, pp. 117-169. Cfr. también, LANCINA, *Comentarios*, pp. 139 y 471.

50. LANCINA, *Comentarios*, pp. 19 y 80.

51. Y sobre la misma, cfr., J. SCHOLL, *Publishing the Prince. History, reading and the birth of political criticism*, University of Michigan Press, Ann Arbor, 2005 y S. BERMEJO, *Translating Tacitus. The reception of Tacitus's works in the vernacular languages of Europe, 16th-17th centuries*, Pisa University Press, 2010.

52. SALVADOR, *Verdad política...*, pp. 5, 16 y 38.

plena coincidencia de los *Comentarios* y la *Verdad* en la comprensión de la adjetivación *política* con la que se revestían como una epistemología del *tiempo* y de la *ocasión*. Si en la fina prosa de Lancina, cobijada bajo los fragmentos de Tácito, la *sabiduría para tomar la coyuntura* resultaba ser la muestra distintiva de los *grandes príncipes*, Salvador no hacía sino acomodarla al tenor debate del debate del equilibrio. Encerrando y sellando la esencia de su *Verdad* en el predicado de que «toda la deliberación de los príncipes que no miran al acrecentamiento de los estados, sino a la conservación de los propios, se reduce a las dos principales máximas de gozar del beneficio del tiempo y a contrapesar las fuerzas de los más poderosos», y en la medida en que «cada una de esas máximas es opuesta a la otra, porque consiste la primera en la quietud de la paz, y la otra en el estruendo de la guerra», la primera enseñanza de su labor pedagógica con los príncipes de Europa pasaba por evitar que olvidasen que «es menester tomar bien la medida a las coyunturas, porque sólo quien supiere en su lugar y tiempo servirse de estas dos máximas tendrá firme el cetro en sus manos».⁵³

No sabemos si Salvador tuvo conocimiento del consejo que, en uno de los textos mayores de Baltasar Gracián, la *agudeza* daba a la *verdad* para *hacerse política*.⁵⁴ Como en todos los casos en los que se antoja indispensable reivindicarla, desde luego su *Verdad* también se entendía cercada por la *mentira*, aunque no parecía requerir ninguna entrega gracianesca en brazos del *engaño* para afirmarse *política* al requerir de los príncipes de Europa que procedieran a *tomar la coyuntura* no en un sentido irónico, que así tuviera su mira puesta en la paz, y ni tan siquiera propiamente en el equilibrio, sino en la trascendencia que el mismo entonces adquiriría para la *conservación de los estados*. Al fin y al cabo Salvador escribía en un contexto en el que Lancina, sobre la renovada imagen de una «monarquía grande que ha dejado ya la sed de conquista», y que al aplicarse en su nueva disposición a «conservar lo propio» también necesariamente había de «guardar al vecino», podía concluir el comentario de alguno de los fragmentos de Tácito aludiendo a la misma certeza que el jurista catalán y así escribiendo que «en tiempos de los Romanos convenía a los alemanes su amistad, para gozar cada uno de su estado y no dar lugar a nuevos tiranos, como si se asentase ahora, y es verdad, que conviene a todos los Príncipes la unión con la Casa de Austria en Europa para mantener la paz, gozar cada uno su imperio y reparar grandes designios».⁵⁵

Salvador no venía por tanto sino a compactar monográficamente concepciones referidas a *conservación* y *equilibrio* que el vocabulario hispano ya venía empleando al compás de la sostenida labor de introspección identitaria cuyo alcance ilustraba Lancina con la constatación del cierre de los tiempos en los que el despliegue la monarquía podía singularizarse por su *sed de conquista*.⁵⁶ Y lo hacía además mediante un recurso nada excéntrico en su orden cultural, confiando en las posibilidades de la lectura de Tácito como método capacitado para que la mirada en el espejo del duque de Rohan devolviese la visión de un presente en el que los requerimientos del orden y el equilibrio europeo resultaban nuevos. Sobre un renovado juego de triangulación entre la razón de estado, la razón de interés y el equilibrio de poderes, la Monarquía se dotaba así de un discurso con el que proceder a su reubicación en un escenario europeo cuyo blindaje frente a cualquier tentativa de hegemonía imperial venía armándose a esas alturas ya decididamente con el lenguaje y la tónica del *balance of power*. No entraba sin embargo entre las previsiones de ese discurso que las incertidumbres sobre la futura localización dinástica de la soberanía hispana terminaran suscitando en ciertos centros neurálgicos de la cartografía política europea la convicción de que el único camino para la paz y la preservación del equilibrio continental pasaba por consumir una intervención exterior en la determinación del orden sucesorio y del destino de la planta territorial de la propia Monarquía. Pero ese fue el escenario que en menos de un lustro desde la aparición de la *Verdad* vinieron a concretar unos tratados de reparto.

Poco importa que en el repudio de esos instrumentos, de lo que entonces se denominó como *ciencia de repartos* y se entendió como liquidación de la independencia de España, los escritos políticos hispanos retomasen de forma unánime la retórica de la *Verdad*. Las concretas piezas de esa literatura que alcanzaron publicación, y que quizás la buscaron precisamente por ello, se modularon desde luego con el concreto lenguaje del equilibrio empleado por Salvador y se configuraron al igual que la *Verdad* como una nueva exhortación a los *príncipes* de Italia, y en general de Europa, para que abandonasen cualquier posible tentación de afrontar el caso en términos de *neutralidad*.⁵⁷ No obstante, reducida la monarquía en la estela de su crisis de soberanía a un estado de *minoridad*, la suerte de aquella *Verdad política*, y del discurso al que daba forma, estaba ya echada. Aun enhebrados retóricamente con la apelación a las *libertades de Europa*, los intereses de los estados continuaron siendo el hilo de referencia cuando el debate dio paso a la guerra. La

53. LANCINA, *Comentarios...*, p. 296 y SALVADOR, *Verdad política...*, p. 28.

54. BALTASAR GRACIÁN, *Agudeza y arte de ingenio*, (1648), que cito por la edición de E. CORREA CALDERÓN (Castalia, Madrid, 1969), II, pp. 191/192.

55. LANCINA, *Comentarios...*, p. 386.

56. Cfr., P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, «Repensando la identidad. Crisis de imperio y reconstrucción identitaria en la Monarquía de España», (en prensa).

57 Cfr., *Reflexiones sobre el Tratado*, p. 5, *Desengaño político contra un político engaño*, BN. Mss. 20048, f. 39 y *Consideraciones desinteresadas sobre el proyecto y tratado concluido para la división de la Monarquía de España*, Cormellas, Barcelona, 1700, pp. 9 y 13.

marcaron y demarcaron hasta el extremo de que en función de los mismos se pudo entender en 1711, en clave europea, y con el acceso del Archiduque Carlos a la dignidad imperial de por medio, que una década de guerra había perdido todo su sentido y había por tanto de volverse a la casilla de salida: la de calibrarse el destino que había de darse a la monarquía hispana para contener una amenaza de dominación continental que ahora se percibía duplicada. Bajo ese punto de vista, los diez años de guerra se convertían en *sátira*, en «*severe satyr upon the wisdom and councils of the confederates*». ⁵⁸ Bajo otro más propiamente hispano, con la secuela nada superficial de confrontación civil derivada del caso, el género en el que había de pensarse era no obstante otro: la tragedia.

⁵⁸ Daniel DEFOE, *Balance of Europe...*, p. 6.

CONSEILLER LE PRINCE: AMBASSADEURS, MINISTRES ET EXPERTS AUTOUR DE PHILIPPE V

Guillaume Hanotin

Université Michel de Montaigne. Bordeaux 3

Résumé

Le conseiller du prince constitue une figure très familière pour ceux qui étudient les différents régimes politiques de l'époque moderne. Pourtant, l'action même de « conseiller » a moins fait l'objet d'études que ceux qui étaient investis de cette mission. L'historiographie s'est davantage intéressée au conseiller qu'à l'essence même de sa fonction. La politique dite « d'union des couronnes » entre 1701 et 1709 offre un cas d'étude intéressant. En effet, les conseillers envoyés par Louis XIV auprès de son petit-fils Philippe V ont dû se familiariser avec un système politique différent de celui qu'ils connaissaient. De plus, la nécessité de coordonner plus étroitement l'action des cours de Madrid et de Versailles, que ce soit dans le domaine militaire, financier ou commercial, a conduit à la production d'une abondante documentation où la monarchie de Charles II est largement analysée. Chargés de rendre compte au roi de France d'une monarchie dont ils ignoraient tout, les quelques conseillers, étudiés dans cet article, offrent l'occasion d'éclairer ce que « conseiller » signifiait à l'époque de la guerre de Succession d'Espagne.

La guerre de Succession d'Espagne et la paix d'Utrecht ont fait l'objet de nombreuses études durant la dernière décennie : le conflit, ses dimensions européenne et internationale, ses répercussions dans le domaine commercial ou encore l'affrontement entre « philippiste » et « austracistas » sont aujourd'hui bien connus. La paix d'Utrecht consacre une forme de réorganisation de l'Europe. Au sein de la monarchie hispanique, les soulèvements de la Catalogne, de l'Aragon et de Valence, révèlent la fragilité ou l'affaiblissement de la monarchie « composite », pour reprendre l'expression de John Elliott.

Les retentissements politiques et les bouleversements induits par ce conflit conduisent souvent à l'analyser comme un moment de rupture. Si les signatures des traités d'Utrecht et de Rastatt sont considérées comme des moments-clés, les évolutions politiques internes ont aussi été éclairées par de nouvelles recherches. Les entourages des princes ne sont pas restés à l'écart de ce renouveau historiographique. Ceux de l'archiduc Charles, devenu Charles III à partir de 1705, et ceux du duc d'Anjou, devenu Philippe V, ont permis d'illustrer combien les clientèles et les lignages avaient été éprouvés par le conflit et aboutirent à des ascensions ou des revers de fortunes spectaculaires, comme l'exil des partisans de Charles III ou l'octroi de grâces et de faveurs pour ceux de Philippe V. Le choix des officiers à la tête des armées et les rétributions de la fidélité par un poste ou un office en Amérique témoignent des reclassements ou des recompositions à l'œuvre, au sein des élites de la monarchie.¹ À la cour de Madrid, les changements de clientèles sont doublés d'évolutions administratives et politiques. Une monarchie « exécutive » contourne le fonctionnement de la polysynodie emblématique de la monarchie des souverains de la Maison d'Autriche. Des mesures emblématiques de cette réorientation, comme la création d'une trésorerie de la guerre (1703) et la mise en place de la *Nueva Planta* à partir de 1707, sont adossées à des changements importants dans le personnel politique.

Depuis le Moyen Âge, l'idée que tout sujet du roi doit assistance et conseil à son souverain demeure très présente tant en Espagne qu'en France. Au cœur de la France moderne, un principe de nature féodo-vassalique,² comme le devoir

1. F. ANDUJAR CASTILLO, *Necesidad y venalidad : España y America*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2008 ; M. FELICES DE LA FUENTE, *La Nueva Nobleza titulada de España y América en el siglo XVIII (1701-1746) : entre el mérito y la venalidad*, Universidad de Almería, Almería, 2012.

2. C. MICHON, *Les conseillers de François Ier*, PUR, Rennes, 2012.

de conseil, perdure même s'il a beaucoup évolué dans la pratique. Le Conseil, héritier de la *Curia Regis* capétienne, est composé des grands seigneurs qui doivent « aide et conseil » (*auxilium et consilium*) au souverain. Ses contours, sa composition et son organisation sont profondément modifiés. De nombreuses sections ont été, en pratique, détachées du Conseil : les parlements, les chambres de comptes se distinguent du conseil proprement dit où se retrouvent les proches du souverain.³ Louis XIV est très attaché à cet usage qui consiste à prendre avis auprès de « bons conseillers ».⁴

Dans la monarchie hispanique, ce rôle a été monopolisé par les différents conseils. C'est l'institution ou l'ensemble de ses membres, étudiés collectivement dans la perspective d'une prosopographie, qui ont surtout retenu l'attention.⁵ Si l'évolution des hommes, des serviteurs et des clientèles survenue lors du changement dynastique est mieux connue des historiens, la relation entre le prince et le conseiller mérite d'être étudiée. En effet, parallèlement aux transformations des pratiques administratives, des logiques de pouvoir et des liens de fidélité, la nature de la relation entre le prince et son conseiller a-t-elle changé ? En d'autres termes, à la faveur des bouleversements politiques et diplomatiques, ce binôme emblématique des monarchies de l'époque moderne a-t-il évolué ? Mieux comprendre l'essence de cette relation, les fondements sur lesquels elle repose, et les pratiques et usages qu'elle implique permet de saisir des évolutions opérées ou non à la faveur de la guerre. De plus, si les conseillers sont connus, on sait moins ce que « conseiller » veut dire. C'est à la signification même de ce principe et de sa réalité que cet article est consacré. Entre des principes hérités de l'époque médiévale et les réalités politiques de pouvoirs monarchiques durant la guerre de Succession d'Espagne, l'action de « conseiller » renvoie-t-elle toujours aux mêmes usages et aux mêmes pratiques ?

Au moment où il faut trouver des amis et des soutiens, renforcer des liens de fidélité, conquérir ou assurer une légitimité contestée, le choix des conseillers ou les critères retenus pour leur sélection permet de mieux comprendre l'articulation de ces deux pivots, le prince et le conseiller, sur lesquels l'exercice du pouvoir repose. Les logiques d'intérêt et les liens de fidélités, sur lesquels il se fonde, ont-ils laissé la place à d'autres principes et d'autres valeurs ? La fragilité du pouvoir du duc d'Anjou et l'alliance des cours de Versailles et de Madrid offrent un cas d'étude intéressant pour répondre à ces interrogations. En effet, l'arrivée du petit-fils de Louis XIV en Espagne est marquée par l'envoi de nombreux conseillers qui en avaient le titre ou la fonction, au sens large de ces termes. Seuls ceux qui conseillaient directement le souverain ou l'ambassadeur du roi de France nous intéressent ici. Entre 1701 et 1709, les relations entre les cours de Versailles et de Madrid se caractérisent par des liens étroits, un rapprochement inédit pour les deux monarchies : c'est l'union des couronnes.⁶

Comprendre le sens du mot « conseiller » impose, tout d'abord, de préciser les implications de cette alliance étroite, nouée par les monarchies bourbonniennes sur le plan de la prise de décision. Les connaissances et les compétences attendues chez ceux qui sont chargés d'accompagner le jeune prince pourront ensuite être développées.

Dès l'annonce de l'acceptation du testament de Charles II par Louis XIV, la question du choix de ceux qui accompagneraient le duc d'Anjou se pose.⁷ L'ambassadeur d'Harcourt et la princesse des Ursins sont chargés d'encadrer et d'assister le nouveau souverain. Il est également accompagné de Louville et d'une suite de Français qui constituent la Maison française de Philippe V.⁸ Outre cet encadrement destiné à l'assister dans les fonctions curiales, Louis XIV lui adjoint plusieurs conseillers chargés de certaines questions. Le plus connu, Jean Orry, est par exemple nommé comme conseiller en finances.⁹ Pour les questions de marine, un agent général de la marine à Madrid est trouvé en la personne d'Ambroise Daubenton.¹⁰ Choisis pour des connaissances techniques spécifiques, leur mission est d'informer le gouvernement du roi de France et de former le jeune prince.

S'ils ne sont pas ambassadeurs comme d'Harcourt ou Amelot de Gournay ou s'ils ne jouissent pas d'une influence comme celle du marquis de Louville, ils constituent des éléments-clés du nouveau pouvoir. Chargés de renseigner la cour de Versailles, ils ont reçu la mission d'établir un bilan – ou un « état » pour reprendre le vocabulaire en vigueur – afin de dresser une image précise de la situation de la monarchie espagnole. Ils répondent au besoin de mieux connaître

3. B. BARBICHE, *Les Institutions de la monarchie française à l'époque moderne*, PUF, Paris, 1999, pp. 279-280.

4. T. SARMANT et M. STOLL, *Régner et gouverner : Louis XIV et ses ministres*, Perrin, Paris, 2010, pp. 146.

5. J. MARTÍNEZ MILLÁN, *La corte de Carlos V*, t. III : *Los consejos y los consejeros de Carlos V*, Sociedad Estatal para la conmemoración de los centenarios de Felipe II y Carlos V, Madrid, 2000.

6. G. HANOTIN, *Au service de deux rois : l'ambassadeur Amelot de Gournay et l'Union des couronnes (1705-1709)*, thèse de doctorat sous la direction de L. Bély, Université Paris-Sorbonne, 2011, 2 vols.

7. Saint-Simon, t. XI et XII.

8. C. DÉSOS, *Les Français de Philippe V : un modèle nouveau pour gouverner l'Espagne (1700-1724)*, Presses Universitaires de Strasbourg, Strasbourg, 2009.

9. A. DUBET, *Jean Orry et la réforme du gouvernement de l'Espagne, 1701-1706*, Presses Universitaires Blaise-Pascal, Clermont-Ferrand, 2009.

10. A. MÉZIN et D. OZANAM, *Économie et négoce des Français dans l'Espagne de l'époque moderne*, Archives Nationales, Paris, 2011, p. 78 ; D. OZANAM, « L'instruction particulière d'Ambroise Daubenton à son fils (Jean-Baptiste Daubenton, sieur de Vauroux) partant pour l'Espagne (1728) ». A: *Mélanges en l'honneur de Fernand Braudel*, Privat, Toulouse, 1973, t. I, p. 439-447.

l'héritage de Charles II ; c'est-à-dire d'en dresser un inventaire. Le conflit qui s'engage dès 1701 impose une coordination des efforts tant sur le plan politique que militaire. Si la formation d'une alliance ne constitue pas une nouveauté, la situation en 1701 est relativement nouvelle pour la cour de Versailles. Il s'agit de s'assurer et d'évaluer les ressources propres de la monarchie espagnole pour endurer la guerre. Dans le cadre d'une alliance classique, seuls les objectifs militaires et les engagements sont précisés dans un traité. Pour la cour de Versailles, imposer la légitimité de Philippe V par le contrôle des institutions, comme les conseils et la cour, représente un défi supplémentaire.

Cette union des couronnes introduit un changement radical dans les rapports avec la cour de Madrid. Désormais, les relations se fondent sur une proximité nouvelle et différente de celle qui avait pu exister jusqu'alors. Cette mutation se traduit par une transformation de l'information diplomatique traditionnelle. La collecte de celle-ci devient de moins en moins l'exclusivité des espions au profit des conseillers publiquement reconnus comme Orry ou Daubenton. L'objectif n'est plus de percer les secrets ou les inclinations du prince mais de comprendre en profondeur le fonctionnement général de la monarchie.¹¹ Comme ils l'écrivent, il s'agit de « reconnaître ». ¹² Si l'ambassadeur conserve une prééminence dans les relations entre les souverains, les renseignements qu'il transmet à la cour de Versailles sont radicalement différents, notamment par les circuits et les canaux qui lui ont permis de les collecter. Les archives, tant en Espagne qu'en France, témoignent de ce changement. En effet, les mémoires, les résumés et les dépêches abondent. C'est toute une production documentaire qui apparaît alors. Au sein des archives du Secrétariat d'État des Affaires étrangères, la documentation correspondant à la seule ambassade d'Amelot – entre 1705 et 1709 – est équivalente en volume aux quarante premières années du règne de Louis XIV. Cette généralisation de l'information et des renseignements en tout genre a favorisé une connaissance et une perception globale de la monarchie. Les finances, l'armée, la marine, la cour, l'administration des royaumes et des états, les postes ou encore les procédures juridiques et administratives ont fait l'objet de nombreux rapports et mémoires. Peu de domaines échappent à la curiosité des ministres du roi de France. Destinés à Torcy, Chamillart ou Pontchartrain, ils ont en commun de rendre compréhensible le fonctionnement et l'organisation de la monarchie hispanique à ceux qui ignorent tout d'elle.

De plus, cette information collectée ne demeure pas confinée dans le secret des cabinets des secrétaires d'État. Elle alimente les discussions et les débats à la cour de Louis XIV ou au moins dans son gouvernement. En effet, les décisions à prendre faisaient rarement l'objet d'un consensus entre les ministres. Chamillart, contrôleur général des finances, est par exemple favorable à l'octroi de passeports afin que les négociants se rendent directement dans l'Amérique espagnole. En revanche, Jérôme de Pontchartrain est beaucoup plus réservé, voire hostile, car cela parasite des négociations commerciales qui ont lieu au même moment. Ces documents circulent et font l'objet de copies. Il n'est donc pas rare de les retrouver dans d'autres fonds, c'est particulièrement vrai pour les questions financières et commerciales. Parallèlement à une augmentation considérable des correspondances entre les cours de Versailles et de Madrid, on assiste à une circulation accrue de celles-ci dans l'entourage direct de Louis XIV. Pour s'opposer à un autre, chaque ministre sollicite des réponses. Plusieurs documents sont ainsi élaborés pour répondre aux arguments avancés par un autre.¹³ Les débats et les discussions sur les décisions à prendre et les conseils ou les orientations à donner à Philippe V ôtent une certaine confidentialité à cet espace du secret qu'est le Conseil d'en-haut de Louis XIV. Cela ne signifie pas que tout est public et connu à la cour mais la nécessité de recourir à l'écrit permet de contourner les silences d'un usage de l'oral, emblématique du Conseil de Louis XIV.¹⁴ De même, ce n'est pas le fait de débattre, ou plus exactement « d'opiner », qui est nouveau mais de recourir sans cesse aux conseillers présents à Madrid et à leurs mémoires pour se justifier. Louis XIV se préoccupe lui-même de l'envoi des mémoires à son ambassadeur comme lorsqu'il souhaite faire accélérer une négociation délicate entre la cour de Madrid et de celle du pape à Rome en 1705.¹⁵ Il répond directement aux sollicitations de son ambassadeur lorsque celui-ci lui demande son avis sur la possibilité de modifier la valeur des

11. Sur l'information diplomatique, L. BELY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1991.

12. Pressé de donner une réponse à Pontchartrain qui le sollicitait sur un point précis, Orry lui répond par exemple : « Voilà Monseigneur à quoi nous en sommes actuellement, nous achevons la reconnaissance. » Archives Nationales [ci-après AN], Affaires Etrangères [ci-après AE], B¹ 769, lettre d'Orry à Pontchartrain, f^o 179.

13. En 1706, Amelot adresse à Louis XIV un projet dans lequel est exposée l'idée d'un armement de six frégates par des négociants français et espagnols. Il fait l'objet de débats et d'opposition entre les ministres du roi de France. Plusieurs mentions révèlent que ce projet a largement circulé entre les deux cours. SHD, A¹ 2048, copie d'une lettre d'Amelot à Pontchartrain, 22 février 1707, n^o 145 ; AN, Affaires Etrangères, B¹ 770, lettre d'Amelot à Pontchartrain, 25 avril 1707 ; Mémoire de Fernando de la Escalera, 1707 ; AN, Marine, B⁷ 244, « Observations sur la proposition d'équiper en France 6 frégates », f^o 236-240 ; AMAE, CPE, t. 156, lettre de Pontchartrain à Amelot, 26 décembre 1706, f^o 391-397 ; CPE, t. 166, lettre d'Amelot à Torcy, 24 janvier 1707, f^o 107 et suivants.

14. B. BARBICHE, *Les Institutions de la monarchie...*, pp. 286-287 et 291-292 ; T. SARMANT et M. STOLL, *Régner et gouverner...*, pp. 151-154.

15. A. DE GIRARDOT, *Correspondance de Louis XIV avec Amelot, son ambassadeur en Espagne (1705-1709)*, Imprimerie Merson, Nantes, 1864, t. I, 84.

monnaies espagnoles.¹⁶ Il exige alors qu'un mémoire soit envoyé à Madrid afin d'expliquer sa position. La circulation des documents, de part et d'autre des Pyrénées, s'intensifie nettement.¹⁷ À Madrid, l'ambassadeur s'appuie sur des officiers des conseils. Là encore, mémoires et rapports passent de main en main. Tout devient objet de négociations et de discussions, affaiblissant un peu plus l'idée d'un modèle français imposé. La lecture de cette documentation laisse apparaître une négociation permanente. Auprès de l'ambassadeur Amelot, un officier du *Roi Catholique*, Rodrigo Caballero apparaît, par exemple, comme un élément essentiel dans ce dispositif.¹⁸ Lors de la conquête du royaume de Valence à partir de 1707, il reçoit de nombreux mémoires de la part d'Amelot. Ces documents explicitent la forme du gouvernement du royaume et Rodrigo Caballero est alors chargé de réaliser une synthèse destinée à Pontchartrain.¹⁹ Ainsi, l'ambassadeur du roi de France, destinataire de nombreux mémoires d'officiers, sollicite auprès d'autres une compilation pour un ministre de Louis XIV. D'autres conseillers, comme Patiño, Macanaz, et certains dont les noms nous sont inconnus, participent à ces échanges scripturaires démultipliés. Les ministres sont parfois très pressants. Lorsque le nouveau contrôleur général des finances veut connaître avec précision le commerce des piastres à Bayonne, il sollicite un mémoire de l'intendant La Bourdonnais²⁰ car c'est une voie majeure de l'approvisionnement en fonds de l'armée en Espagne. Il ne s'agit donc pas d'une pratique nouvelle mais elle trouve une concrétisation particulière dès lors que les cours sont étroitement liées.

Ainsi, dans le contexte d'une alliance étroite avec la cour de Philippe V, la nécessité de connaître et de comprendre les institutions de la monarchie se traduit par le rassemblement d'informations et l'élaboration d'une documentation générale spécifique. En retour, celle-ci permet de modifier les pratiques en vigueur dans le gouvernement du roi de France, favorisant ainsi les débats et les oppositions au sein du Conseil. À la cour de Philippe V, les décisions sont prises après une consultation du roi de France. L'attelage constitué par les deux monarchies a altéré le fonctionnement de chacune d'elles.

Pour rassembler ces informations et permettre une appréciation générale de la monarchie, plusieurs conseillers ont été choisis. Orry est le plus connu mais il n'est pas le seul.²¹ Ambroise Daubenton est agent général de la marine. Puysegur est chargé des fournitures militaires. Pour les fortifications, que ce soit dans la péninsule ou en Amérique, des ingénieurs y sont envoyés.²² Pour les questions financières à partir de 1706 et du départ d'Orry, Le Bartz et Quenneville assistent l'ambassadeur. Jean Orry est un financier qui a participé à différents traités de fournitures pour l'armée du roi de France durant la guerre de la Ligue d'Augsbourg. Il connaît donc le maniement des finances et, plus précisément, des fonds destinés à payer les troupes et les fournisseurs. Son rôle et son action, tant sur le plan de son insertion à la cour que sur l'impulsion donnée à certaines réformes, sont aujourd'hui bien connus. Sa fonction en Espagne a évolué entre 1701 et 1706, date de son retour définitif en France. Orry travaille pour l'ensemble des ministres du roi France. Ses premiers interlocuteurs sont le marquis de Torcy et Michel Chamillart, contrôleur général des finances et secrétaire d'État de la guerre. Ses nombreux mémoires laissent apparaître une vision de l'Espagne qui se caractérise par des nombreux clichés et stéréotypes négatifs que l'on trouve sous la plume de nombreux auteurs français, mais aussi par des potentialités et des possibilités de corriger les choses.²³ Il insiste longuement sur les difficultés de la monarchie, la paralysie institutionnelle et administrative, ou encore sur les difficultés économiques. Toutefois, il entrevoit des améliorations par une réorganisation générale et une rationalisation plus grande dans la gestion des fonds. En 1709, l'amé-

16. A. DE GIRARDOT, *Correspondance de Louis XIV...*, t. I, pp. 165 ; lettre de Louis XIV à Amelot : « Comme le motif de cette expédition estoit pour savoir mon sentiment sur la proposition que vous a faite de réformer toutes les monnaies d'Espagne, et d'en augmenter la valeur au profit du Roy Catholique, j'ay ordonné au sieur Chamillart de vous envoyer un mémoire contenant les observations que l'on peut faire sur cette proposition, et les moyens de la rendre utile sans troubler le commerce, et sans nuire aux remises que je suis obligé de faire en Espagne pour la subsistance de mes troupes ; ainsi, je me rapporte à ce qu'ils vous écrira sur ce sujet, et je suis persuadé que vous saurez parfaitement profiter de ce que cette ouverture a de bon, et en mesme temps en éviter tous les inconvénients. »

17. Par exemple, Pontchartrain remet à Daubenton un mémoire sur la Floride pour avoir son avis. AN, Marine, B⁷ 188, lettre de Pontchartrain à Daubenton, 3 mars 1706, f^o 145.

18. P. MOLAS RIBALTA, « Manteístas en Valencia, 1707-1759 », *Revista de Historia Moderna*, 13/14 (1995), pp. 31-49.

19. AN, Marine, B⁷ 246, lettre de Rodrigo Caballero à Pontchartrain, juin 1707, f^o 368 : « M. l'Ambassadeur m'a fait communiquer quantité de mémoires concernant la forme ancienne du gouvernement du royaume de Valence, en ce qui regarde le temporel, il m'a été impossible d'avoir assez de temps pour en faire faire des copies mais l'extrait que je vous remets Monseigneur m'a paru assez détaillé pour vous en faire connoître en quoy le tout consiste. »

20. AN, G⁷ 1421, lettre de Gibaudière au contrôleur général des finances, 5 janvier 1707.

21. Orry avait reçu la mission « de s'éclaircir de l'état des finances d'Espagne, de dresser des mémoires sur les moyens d'en corriger les abus, de les communiquer ensuite au duc d'Harcourt et au comte de Marcin » ; lettre d'instruction au comte de Marcin, 7 juillet 1703, dans A. MOREL-FATIO et H. LEONARDON (éds.), *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France depuis les traités de Westphalie jusqu'à la Révolution française*, t. XII : *Espagne*, Paris, F. Alcan, 1898, vol. 2 : 1701-1722, pp. 23.

22. G. HANOTIN, « Défendre l'Amérique espagnole au temps de l'union des couronnes (1701-1709) ». A : D. PLOUVIEZ (dir.), *Défense et colonies dans le monde atlantique, XVI-XX siècles*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes, 2014. (sous presse).

23. A. DUBET, *Jean Orry...*, pp. 71-72 ; G. HANOTIN, *Jean Orry : un homme des finances royales entre France et Espagne (1701-1705)*, Université de Cordoue, Cordoue, 2009, pp. 57 et suivantes, et 93-94.

lioration de la situation financière de Philippe V tient pour une large part, selon Amelot, à une meilleure administration des deniers du souverain. L'ambassadeur écrit ainsi à Louis XIV : « La différence de l'état présent, ne vient que de ce qu'on a mis de l'ordre et de la règle dans l'administration des revenus du roi d'Espagne. »²⁴

Pour les affaires maritimes et commerciales, les ministres du roi de France peuvent compter sur l'agent général de la marine, Ambroise Daubenton.²⁵ Celui-ci est chargé de coordonner les efforts pour la navigation en convois et les retours de métaux précieux. Il est très officiellement missionné pour informer Pontchartrain de tout ce qui se passe à la cour de Madrid. Il est en quelque sorte ses yeux à la cour de Madrid et permet au secrétaire d'État, qui n'est pas membre du Conseil d'en-haut de Louis XIV, de disposer d'une information différente de celle qui parvient aux membres de ce conseil par les dépêches de l'ambassadeur. Elle lui permet de contourner également son concurrent direct Michel Chamillart. Signe de l'importance de ces mémoires et de ces notes pour le ministre de la marine, ce dernier exige que Daubenton « [en] retranche le cérémonial du début et de la fin » et qu'il rédige en « billets ». ²⁶ Il souhaite en prendre connaissance et les lire plus rapidement. Le besoin de suivre les affaires conduit le ministre à adapter sa manière de travailler pour gagner en efficacité.

Pour les questions militaires, Puysegur exerce des fonctions identiques. Directeur des troupes du roi de France, il veille à l'approvisionnement et à la préparation des étapes de l'armée.²⁷ Il contrôle la fourniture des magasins et en rend compte ensuite à Chamillart. À ce titre, Orry dut s'expliquer devant lui en 1704 pour une mauvaise gestion des fonds qui lui avaient été confiés.²⁸ En effet, les difficultés du trésor royal espagnol inquiètent. D'autres conseillers sont envoyés pour assister Orry, puis le remplacer lorsque ce dernier ne donne pas satisfaction. L'un d'eux, Gabriel de Quenneville est resté dans l'ombre. Pourtant, il exerça une mission de reconnaissance similaire à celle d'Orry. Né en 1656, c'est un financier impliqué dans de nombreuses sociétés pour la fourniture des troupes, comme en Alsace en 1695, en Flandres et en Allemagne en 1696 ou à nouveau dans les Flandres en 1701 et 1702.²⁹ Il participe également au financement de la Compagnie de la Mer du Sud et dans la ferme du duché d'Elboeuf. Il s'y rend en 1706 pour seconder l'ambassadeur Amelot après le rappel d'Orry. Son travail est reconnu par un anoblissement en 1708. Quenneville constitue un exemple très intéressant pour comprendre ce qui était attendu de ces conseillers envoyés pour expertiser la monarchie espagnole. Dans une lettre, il détaille avec précision l'objet de son travail :

*« En gros cet arrangement [son travail] consiste à rechercher avec exactitude les différends droits de la couronne d'Espagne. À prendre une connoissance particulière de leur genre, de leur administration, de leur juste valeur, et de les rassembler tous dans un cahier de renseignement général. En destail il s'agit de faire de solides observations sur chaque droit parer, pour sçavoir à fond les changements dont ils sont susceptibles (il y en a dans cette classe), qui doivent estre unis dans un bail, et ce qu'il conviendra régir pour le compte du Roy. »*³⁰

Comme il note lui-même, il s'agit d'inventorier, de classer et de regrouper différentes ressources fiscales. La volonté de connaître la monarchie à partir des données précises, quantifiables et sûres apparaît clairement. Il y a un désir de rassembler un savoir dans sa globalité pour mieux appréhender la réalité, et ce, par une synthèse dont l'élaboration aurait été soignée. En se gardant de tout anachronisme, on peut toutefois souligner combien le besoin de connaître s'est traduit par la réalisation de mémoires et de résumés destinés à conseiller le prince dans ses décisions. Employé comme conseiller des finances auprès de l'ambassadeur Amelot, Quenneville a ainsi préparé un tarif pour Chamillart, lequel est ensuite adressé au Conseil des Indes pour être corrigé avant d'être imprimé.³¹ Outre le rapport général sur les différents droits, il se consacre ensuite spécifiquement à certains revenus comme les *diezmos*³² ou la rente du tabac.³³

24. Archives du Ministère des Affaires Etrangères [ci-après AMAE], Correspondance Politique, Espagne [ci-après CPE], t. 189, lettre d'Amelot à Louis XIV, 7 janvier 1709, f° 10.

25. C. FROSTIN, *Les Pontchartrain, ministres de Louis XIV : alliances et réseau d'influence sous l'Ancien Régime*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes, 2006, pp. 357.

26. AN, Marine, B⁷ 182, lettre de Pontchartrain à Daubenton, 26 août 1705, f° 396.

27. A. DUBET, *Jean Orry et la réforme du gouvernement de l'Espagne (1701-1706)*, Clermont-Ferrand Presses de l'Université Blaise Pascal, 2009, pp. 236.

28. Service Historique de la Défense (ci-après SHD), A¹ 1787, Chamillart à Orry, 18 mars 1704, Versailles, f° 180. G. HANOTIN, *Jean Orry...*, pp. 136.

29. Sur Quenneville arrivé en 1707 en Espagne où il mourut en 1713, voir D. DESSERT, *Argent, pouvoir et société au Grand Siècle*, Fayard, Paris, 1984, pp. 675 ; T. CLAEYS, *Les Institutions financières en France au XVIII^e siècle*, Editions SPM, Paris, t. 1, pp. 484-486.

30. SHD, A¹ 2048, 77, lettre de Quenneville à Chamillart, 25 janvier 1707.

31. AN, G⁷ 1092, lettre de Quenneville à Desmaretz, 17 juin 1709.

32. AN, G⁷ 1093, lettre de Quenneville à Desmaretz, 18 novembre 1708.

33. AN, G⁷ 1093, lettre de Quenneville à Desmaretz, 31 décembre 1708.

Grâce à une lettre dans laquelle l'ambassadeur défendait Quenneville, on peut comprendre les traits essentiels de la mission de ce conseiller. L'ambassadeur écrit ainsi :

« [...] *c'est un homme d'esprit & capable, qui travaille à fonds, & facilement. Il est occupé à débrouiller, autant qu'il est possible, les finances du Roy d'Espagne, & à les tirer du chaos, & de la confusion où elles étaient plongées [...].* »³⁴

Sa mission consiste donc à éclaircir et à sortir de la confusion, c'est-à-dire à le rendre intelligible. Elle s'apparente donc à la mise à disposition du prince des moyens de comprendre. L'ambassadeur Amelot confirme ensuite que « [Quenneville] a déjà mis plusieurs choses sur un pied plus clair, & plus net, & dont on ressentira par la suite les avantages, & il a fait des découvertes qui avec un peu de temps feront des sommes considérables à S. M. C. »³⁵ La mission de Quenneville est ainsi très claire pour Amelot. Il s'agit d'éclairer le prince en lui fournissant des éléments susceptibles de l'aider dans sa prise de décision.

Approfondir l'analyse de la figure du conseiller à partir des correspondances diplomatiques permet d'apporter d'autres précisions. Les qualités attendues apparaissent parfois. Au détour des motifs avancés pour une nomination, la figure du conseiller se dessine plus précisément. En effet, il semble que la maîtrise de connaissances constitue une exigence toujours plus présente. Les exemples, soulignant l'importance d'un savoir, abondent dans la documentation.

Lorsqu'Orry informe sur les faits et gestes de Marie-Gabrielle de Savoie, il se montre rassurant quant aux capacités de cette dernière en certifiant qu'elle « prend connaissance de tout. »³⁶ Pour Philippe V, il semble accomplir son devoir avec exactitude puisqu'il prend connaissance de ses affaires.³⁷ Le degré de leur maîtrise induit une hiérarchie : Canales doit être écarté puisqu'il n'a pas « les connaissances »,³⁸ à l'inverse de Ronquillo, jugé borné mais possédant de « nombreuses connaissances ». ³⁹ La maîtrise de ces dernières apparaît donc bien comme une compétence attendue. Philippe V exige ainsi qu'Orry « prenne connaissance » des affaires et Chamillart l'indique à Nicolas Mesnager comme un conseil : « Continué de prendre les connaissances que vous pourés de tout ce qui peut estre le plus avantageux aux Espagnols. »⁴⁰

La maîtrise ou non de ces savoirs et connaissances constitue un motif pour appuyer un jugement ou éviter d'avoir à se prononcer. Pour reprendre les termes employés par Amelot, « la difficulté à connaître » rend difficile les décisions.⁴¹ Lors d'un choix à arbitrer, plus le sujet est délicat, plus on ressent un besoin d'information et d'éclaircissements précis et sûrs. Sur une question de nature commerciale par exemple, d'Aguesseau, membre du Conseil de commerce, s'en remet à Amelot pour défendre la position de la cour de France par « les raisons qui [lui] ont été expliquées, et par [...] la connaissance [qu'il a] de ces matières. »⁴² À l'inverse, l'ambassadeur prétexte de ne pas connaître l'art de la guerre pour se décharger d'une décision et ne pas avoir à se prononcer sur l'orientation à suivre.⁴³

L'idée qu'un conseiller doit disposer d'un savoir spécifique ou maîtriser des connaissances précises s'impose. Il ne nous appartient pas ici de démontrer qu'il s'agissait des premiers experts tels que nous pouvons les connaître dans nos sociétés contemporaines. On retrouverait sans doute des exemples à des périodes antérieures. Toutefois, il est intéressant de souligner que c'est dans un moment singulier – lorsqu'il fallait découvrir, comprendre et connaître en profondeur les institutions de la monarchie hispanique – que cette exigence de savoir apparaît d'autant plus forte. Elle se révèle et se dévoile. Dès la mise en place d'embryons administratifs au xvi^e siècle, cette nécessité d'un conseiller, au fait des questions qu'il rapporte à son prince, a dû voir le jour. L'étude des manuels du bon prince chrétien, et plus précisément les passages consacrés au conseiller, révélerait sans doute une chronologie ou les évolutions de cette nécessité de connaître. Être conseiller du prince ne consiste pas seulement à participer à son conseil et à opiner. Pour les contemporains d'Amelot, cela implique également de maîtriser des connaissances. Comprendre ce que signifie conseiller le prince exige aussi de s'intéresser à la perception de celui qui exerce cette mission. Dans les traités théoriques ou dans les actes de la pratique, on retrouverait les éléments pour préciser davantage les fondements de la relation entre

34. AN, G⁷ 1093, lettre d'Amelot à Desmarets, 5 novembre 1708, Madrid.

35. *Ibid.*

36. AMAE, CPE, t.105, lettre d'Orry à Torcy, 29 juin 1702, f^o 350.

37. AMAE, CPE, t.120, lettre d'Orry à Torcy, 5 octobre 1703, f^o 148.

38. AMAE, CPE, t. 147, lettre d'Amelot à Louis XIV, 17 juin 1705, f^o 165 : « Il faut convenir que le sujet [Canales] ne paraît pas avoir les connaissances nécessaires à l'exercice d'un pareil emploi [capitaine général de l'artillerie]. »

39. AMAE, CPE, t. 189, lettre d'Amelot à Louis XIV, 21 janvier 1709, f^o 60.

40. AMAE, CPE, t. 163, lettre de Chamillart à Mesnager, 28 mars 1706, f^o 291.

41. AN, G⁷ 1093, lettre d'Amelot à Desmarets, 29 août 1708.

42. AN, F¹² 121, Lettre de D'Aguesseau à Amelot, septembre 1705, f^o 62 : « C'est à vous Monsieur à agir présentement pour tascher de faire remédier dans le conseil des dépêches autant que vous le pourrez par les raisons qui ovus ont été expliquées, et par celles que vous pourrez suppléer par la connaissance que vous avez de ces matières. »

43. AMAE, CPE, t. 166, lettre d'Amelot à Louis XIV, 28 février 1707, f^o 232 ; AN G⁷ 1093, lettre d'Amelot à Desmarets, 29 octobre 1708.

le prince et son conseiller et par là-même, mieux saisir la réalité de l'exercice du pouvoir. Des pistes ont été ouvertes. La fidélité par exemple constitue un élément-clé des relations entre le prince et ses sujets, servant à la fois pour exalter une obéissance et pour justifier une révolte ou une rébellion.⁴⁴ Elle est au cœur des relations interpersonnelles dans de nombreuses monarchies. L'approfondissement de l'étude du conseiller idéal révélerait sans doute des distinctions ou des nuances importantes en fonction des sources et des documents utilisés. Le portrait d'un conseiller, dans les sermons ou les oraisons funèbres, insiste sur les vertus morales et politiques nécessaires.⁴⁵

Dans une lettre adressée à Amelot par les autorités de la ville de Valence, on décèle l'une des caractéristiques essentielle de la perception du conseiller. Dans ce document adressé à l'ambassadeur en septembre 1707, la généralité de Valence profite de la naissance du prince des Asturies pour manifester sa complète fidélité – imposée – à Philippe V.⁴⁶ Peu après la victoire d'Almansa et la conquête du royaume de Valence, la cité n'a d'autre possibilité que de manifester une obéissance complète pour tenter d'apaiser le roi et la cour de Madrid. Cette lettre s'inscrit dans ce contexte de relations très tendues entre les autorités du royaume de Valence qui tentent de sauvegarder leurs institutions et le pouvoir de Philippe V, sûr de sa victoire. Amelot de Gournay reçoit ce document non pas au titre de sa fonction d'ambassadeur de Louis XIV, mais parce qu'il dispose d'une « bienveillante influence » (« *benignos influjos* »).⁴⁷ Ainsi, c'est sa capacité à peser sur ses décisions ou à les incliner dans un sens ou un autre qui est ici reconnue. Ce n'est pas à un ambassadeur qu'ils s'adressent mais à un conseiller – certes sans le titre – dont le rôle est ici défini. On retrouve ce pouvoir ou cette capacité dans d'autres documents et pour d'autres personnes. La formule des « puissantes influences » (« *poderosos influxos* ») est employée à de multiples reprises. Elle sert ainsi à désigner l'aura de Mariana de Austria, la mère de Charles II, à l'occasion d'un sermon prononcé à Majorque en 1696.⁴⁸ Dans un texte rédigé pour la venue de Philippe V en Italie, la même formule est employée pour désigner les effets bénéfiques de son action et notamment de ses armes.⁴⁹ Ces exemples, qui mériteraient de laisser la place à une étude plus complète, sont significatifs dans la mesure où ils ont en commun de lever le voile sur un trait similaire de l'emploi de cette image. Elle souligne l'empreinte d'un conseiller ou d'une reine-mère sur l'action d'un prince, c'est-à-dire sur la capacité à orienter ses décisions. C'est l'une des dimensions essentielles de l'action de conseiller : il doit guider le prince dans ses choix sans jamais les faire à sa place. Lorsque les Valenciens écrivaient à Amelot en 1707, ils n'ignoraient pas qu'il ne détenait aucun pouvoir officiel conféré par une charge ou un office au sein de la polysynodie espagnole, mais ils lui reconnaissaient la capacité à modifier les inclinations du prince.

Ainsi, l'alliance étroite formée par les cours de Versailles et de Madrid à la mort de Charles II fournit l'occasion, pour les ministres de Louis XIV et les conseillers français de Philippe V, de se familiariser avec un système politique différent. La polysynodie espagnole constitua une découverte. Pour assister Philippe V, comme pour informer le roi de France, la compréhension du fonctionnement et de l'organisation de la monarchie s'est imposée comme une impérieuse nécessité. Ils ont donc produit de nombreux mémoires et de longs rapports dans lesquels le stéréotype se mêle à la fidèle description des potentialités des royaumes. Au-delà des visions négatives véhiculées, ces écrits révèlent combien l'art de gouverner et d'administrer impose de reconnaître et de savoir.

Certains de ceux qui ont assisté Philippe V pendant quelques années se retrouvèrent ensuite à guider les membres du conseil de régence à la mort de Louis XIV. Amelot fut ainsi l'une des chevilles ouvrières de la politique financière et commerciale de Philippe d'Orléans.⁵⁰ Il participa ainsi à l'apurement des comptes après la faillite de Law. L'étude plus approfondie de l'action de ces conseillers familiarisés avec la polysynodie espagnole permettrait également de mieux comprendre le sens des décisions prises dans la monarchie française des années 1715-1723.

44. X. GIL, « The Good Law of a vassal : fidelity, obedience and obligation in Habsburg Spain », *Revista Internacional de los Estudios Vascos*, 5 (2009), pp. 83-106.

45. J. A. SANCHEZ BELEN, « El consejero ideal en la oratoria de los sermones fúnebres de finales del XVII y principios del XVIII ». A : M. J. PEREZ ÁLVAREZ, L. M. RUBIO PEREZ (éds.) ; F. FERNANDEZ IZQUIERDO (col.), *Campo y campesinos en la España moderna. Culturas políticas en el mundo hispánico*, Fundación Española de Historia Moderna, León, 2012, pp. 1651-1662.

46. Arxiu del regne de València, Generalitat, lletres de la Generalitat a Amelot, 7septembre 1707, f° 4, v°.

47. « *Ex^{mo} Señor : Siempre hemos debido a V. Ex^a el que nos dispensase sus favores y ahora con el motivo de la alegría por el feliz alumbramiento de la reyna nuestra Señora implora la ciudad y reyno la gracia de la Real piedad de Su Mag^a y reconociendo se tan poderosos los benignos influxos de V. Ex^a se digne franquearles que no dudamos seran muy eficaces para inclinar el Real animo añadiendo esta nueva obligación a las muchas que a V. Ex^a devemos y deseamos manifestar nuestro desempeño en las ocasiones que fueren del mayor agrada de V. Ex^a. [...] »*

48. D. GARCIA, *Sermon funebre en las exequias de la Serenissima Señora D. Mariana de Austria reyna madre del rey N. Señor Carlos II, rey de las Españas que celebró la nobilissima, y fidelissima ciudad de Mallorca en su Iglesia Catedral á 28 de noviembre de 1696*, Miguel Capó, 1697, pp. 5.

49. G. DE PARGA Y BASSADRE, *El Fenix de Bolonia, en ocasion de celbrar la venida de Felipe V á Italia, el colegio mayor de Españoles de dicha ciudad*, Pier Maria Monti, Bologne, 1703, pp. 10.

50. J.-C. PETITFILS, *Le Régent*, Fayard, Paris, 1986.

CLAROSCUROS HISTORIOGRÁFICOS DE LA NUEVA PLANTA¹

Pablo Fernández Albaladejo
Universidad Autónoma Madrid

Resumen

En su *Aproximación a la Historia de España* Jaume Vicens Vives esbozó una interpretación de la Nueva Planta que marcaba claras diferencias en relación con la historiografía nacionalista catalana anterior a 1936. Apartándose de una lectura en términos de *fin de la nación catalana*, Vicens proponía dirigir la mirada más allá de 1714-1716. No era tanto una cuestión de ahondar en el «desescombros» cuanto de prestar atención a lo que pudo construirse partiendo de ese escenario. Su llamada –convergiendo con los argumentos expuestos por Vilar al final de la introducción histórica de *La Catalogne*– tuvo éxito, pero al precio de que las investigaciones que se sucedieron apenas aportaron nuevas perspectivas sobre la *planta* en cuestión. Su texto y su contexto, su linaje textual y su filiación cultural continuaban prácticamente inéditos. Atrapada entre su condición desnacionalizadora-represora y las expectativas de su potencial modernizador-estatalizante, los decretos de 1716 daban por preconstituídas (en un sentido o en otro) las interpretaciones del historiador. Es tendencia que ha marcado la investigación posterior en la que, no obstante, algunos trabajos recientes vienen haciendo notar la necesidad de introducir correcciones de fondo. En la comunicación que presento se exponen los momentos más significativos de ese recorrido historiográfico, sugiriéndose algunas líneas en las que sería oportuno profundizar.

Los decretos de Nueva Planta constituyen el último acto de un complejo conflicto sucesorio en el que se solapaban una guerra interdinástica y una guerra civil. Son un fin y al mismo tiempo un principio: con esos decretos se abría un escenario jurídico-político destinado a durar. Dado el desenlace del conflicto y la especial violencia de sus últimos acontecimientos, los decretos fueron objeto desde el primer momento de un intenso debate, antes y –sobre todo– después de su publicación. De manera inevitable la interpretación de los decretos ha conllevado una interpretación del conflicto, con posturas enfrentadas cuya continuidad es bien visible en el momento actual, con un tricentenario de por medio. La sola consulta de Google o las páginas que se dedican en las publicaciones periódicas son buena prueba de ello. No se trata, por lo demás, de una situación inédita, tal y como –sin ir más lejos– pone de manifiesto la actual discusión en torno a la interpretación de la Constitución de Cádiz o sobre el proceso de incorporación de Navarra a la Corona de Castilla.² Atrapado en esa encrucijada, la posición del historiador no resulta nada fácil: entre el metalenguaje de sobreentendidos y las llamadas patrióticas cruzadas se hace imprescindible no perder nunca de vista aquellos supuestos básicos que resultan de la lealtad –no menos patriótica– a su propia disciplina, «un difícil ejercicio de equilibrio» sobre el que J. H. Elliott viene alertando de manera reiterada,³ A esa exigencia intentamos atenernos en esta reseña historiográfica.

Aunque con diferente intensidad, la Nueva Planta inauguró un período de cambios que afectaron al conjunto de la Monarquía de España. La implantación *manu militari* de los decretos no impidió la presencia de manifestaciones de rechazo al nuevo orden, visibles sobre todo en el ámbito de la antigua Corona de Aragón y particularmente en Cataluña.

1. Proyecto de investigación HAR 2011-27562/HIST.

2. Dos acontecimientos que no dejan de constituir a su vez un momento de *Nueva Planta*. Sobre el primer acontecimiento, ver «El dilema constitucional antes de 1808: nueva planta imperial de la monarquía católica», en *El momento gaditano. La Constitución en el orbe hispánico (1808-1826)*, Madrid, 2011, Colecc. Bicentenario de las Cortes de Cádiz, pp. 21-49, M. LORENTE y J. M. PORTILLO (eds.); asimismo, B. CLAVERO, «Cádiz 1812: Antropología e historiografía del individuo como sujeto de constitución», *Quaderni Fiorentini*, XLII, (2013), pp. 202-279. Para el caso de Navarra, P. FERNANDEZ ALBALADEJO, «“Unida” y “separada”. Navarra y la formación de la Monarquía de España», en *1512. Conquista e incorporación de Navarra*, Ariel, Barcelona, 2012, A. FLORISTÁN (ed.), pp. 487-505.

3. Ver últimamente, J. H. ELLIOTT, *Haciendo Historia*, Taurus, Madrid, 2012, p. 36.

Manifestaciones que en cualquier caso no fueron exclusivas de esos territorios y que, con mayor o menor visibilidad, se prolongarían hasta los años sesenta del siglo.⁴ Si bien posteriormente su memoria no llegaría a perderse, el afianzamiento de un proceso de imaginada refundación de la nación española presidida por el rey-patriota que pretendió ser Carlos III restó protagonismo a los decretos de su padre. Más decisivamente, el momento revolucionario puesto en marcha en 1812 acentuó esa tendencia. En ese nuevo escenario político la lectura de los decretos sufrió un proceso de desterritorialización, subsumidos como un acto más de un despotismo regio del que, tanto Austrias como Borbones, ofrecían abundantes muestras. Y cuya denuncia conjunta podía efectuarse sin mayores problemas desde una cultura política sustentada sobre la lógica del doble patriotismo.⁵ El éxito en cualquier caso fue relativo. La crisis de identidad estatal abierta en 1898, con su dinámica de regionalización política, retomó, singularizó y propuso una nueva lectura de los decretos. El protagonismo de Cataluña en este contexto resituó a la Nueva Planta. Contrastando con lo que sucedía en los otros territorios de la antigua Corona de Aragón, el impulso historicista puesto en marcha por la *Renaixença* contempló esos decretos como el acta de defunción de una nación que por lo mismo —y teniendo siempre a la vista los acontecimientos de 1714— imponía su refundación casi dos siglos después. El *onze de setembre* emergió así como la fecha de ese momento patriótico,⁶ en tanto que la Nueva Planta materializaba la culminación de un premeditado diseño liberticida en el que ya había venido insistiendo la propia historiografía liberal.⁷

Contemplando las cosas desde el observatorio político de la Cataluña de los cincuenta —y en consonancia con el planteamiento revisionista y el posibilismo práctico que inspiraba su *Aproximación a la Historia de España*— Jaime Vicens Vives proponía una interpretación de la Nueva Planta que marcaba sus distancias en relación con la historiografía anterior. Consecuencia última de «la quiebra de la política de los Austrias», la *planta* en cuestión venía a concluir la compleja secuencia de acontecimientos iniciados bajo Carlos II.⁸ Fue a partir de la década de los sesenta de ese reinado cuando, en un clima de «efervescencia catalana» y bajo la bandera de «peticiones de reformismo», se intentó hacer ver a la monarquía la necesidad de reorientar una política exterior que se entendía perjudicial para el principado, procurando al propio tiempo conseguir una mayor presencia e intervención en las decisiones mismas de esa política. El fracaso de la tentativa se tradujo en una «decepción histórica»⁹ que —en el contexto de la crisis sucesoria— llevaría a un activo sector del grupo dirigente barcelonés a hacer suyo ese «deseo intervencionista», agrupándose en este caso en torno al pretendiente de la casa de Austria.

Las aspiraciones intervencionistas en el seno de la monarquía se daban la mano con una no menos decidida voluntad de conservar el ordenamiento propio. Un activo foralismo impregnaba el reinado, no exento por lo demás de un visible «anquilosamiento», dada su ubicación dentro de «una estructura económica y social ya periclitada». A lo largo del conflicto, las *libertades* catalanas se situaron por ello en el centro de todas las miradas. El propio Felipe V no vacilaría en presentarse como «celoso amante» de esas libertades, en tanto que sus adversarios no dejaron de fomentar «el arraigado tradicionalismo político de la Corona de Aragón». Vicens llamaba la atención sobre esa realidad, haciendo notar hasta qué punto los catalanes «lucharon obstinadamente para defender su criterio pluralista en la ordenación de la Monarquía española», aunque lo hicieron actuando «contra la corriente histórica», defendiendo un sistema cuya continuidad exigía una inaplazable reforma de «las leyes y fueros tradicionales». Completando el panorama, el historiador advertía asimismo que «ni la actitud de Cataluña fue unánime» ni, tampoco, el gobierno del Archiduque supo estar «a la altura de la tarea que le incumbía en una futura España».

4. He insistido en este sentido en mis *Fragmentos de Monarquía*, Alianza, Madrid, 1992, pp. 353-454.

5. Ver J. M. FRADERA, *Passat i identitat: la Guerra de Successió en la política i la literatura del segle XIX català*, Ajuntament de Barcelona, 1993; *id.*, «La política liberal y el descubrimiento de una identidad distintiva en Cataluña», *Hispania*, 205, (2000), pp. 673-702.; *id.*, *Cultura nacional en una sociedad dividida*, Marcial Pons, Madrid, 2003). P. ANGUERA, «Entre dues possibilitats: espanyols o catalans», en *Del patriotisme al catalanisme*, Eumo, Barcelona, 2001, J. ALBAREDA (ed.), pp. 289-316.

6. S. SANPERE Y MIQUEL, *Fin de la nación catalana*, L'Avenç, Barcelona, 1905, pp. 669-690. S. JULIÀ, «Despertar a la nación dormida: intelectuales catalanes como artífices de la identidad nacional», *Historia y política*, 8, 2002, pp. 57-89; P. ANGUERA, «El once de septiembre. Orígenes y consolidación de la Diada», *Ayer*, 51, (2003), pp. 18-38. D. MARTÍNEZ FIOL, «La construcción mítica del “Onze de setembre de 1714” en la cultura política del catalanismo durante el siglo XX», *Historia y Política*, 2005, pp. 219-242; A. DUARTE, «*Que tremoli l'enemic... o la celebració del vencido*», *Jerónimo Zurita*, 86, (2011), pp. 181-204.

7. En su *Resum d'història del catalanisme* (1936) Rovira radicalizará, como se sabe, esa postura, presentando las guerras contra Juan II, Felipe IV y Felipe V como una demostración de la lucha de Cataluña «*contra els poders absoluts, opressors, reaccionaris o totalitaris*», y donde los monarcas citados «*representaven en el fons, allò mateix que avui representa Franco*», comparación que hará extensiva al conde-duque de Olivares en su artículo sobre *El Corpus de Sang* de 1937 y argumentos en los que insistirá en su artículo de 1938 sobre *La significació de 1714* (referencias en D. MARTÍNEZ FIOL, *La construcción mítica*, p. 235; sobre la línea de actuación de la historiografía catalana en el XIX ver A. SIMON I TARRÉS, «Els mites històrics i el nacionalisme català. La Història Moderna de Catalunya en el pensament històric i polític català contemporani (1840-1939)», *Manuscrits*, 12, (1994), pp. 193-212.

8. Las referencias de la *Aproximación a la Historia de España* de estos primeros párrafos proceden de la edición (3ª) de 1962, ed. Vicens Vives, pp. 140-145; para un encuadramiento de autor y obra, M. A. MARÍN GELABERT, *A través de la muralla*, Vicens Vives, Barcelona, 2010.

9. J. VICENS VIVES, *Noticia de Cataluña*, Áncora y Delfín, Barcelona, 1954, p. 133: «El Estado no sirve; habría que rehacer el Estado», refiriendo las consecuencias que siguieron a esa decepción.

Con la victoria de Felipe V España «quedaba llana como la palma de la mano», dispuesta para aplicar sobre ella «una política objetiva y realista» que venía ya perfilándose desde 1707. Definitivamente, una «nueva planta» «echó por la borda del pasado el régimen de privilegios y fueros de la Corona de Aragón». Con ella se liquidaba la «mística del foralismo», sustituida por una «mística de la centralización a todo trance» que imponía la nueva arquitectura política. Vicens no ocultaba su crítica a la imposición de un «rígido racionalismo» que consideraba ajeno por completo «al sentido histórico de lo hispano». Contemplándolo desde una cierta distancia no podía decirse que los objetivos de esas medidas se hubieran cubierto plenamente, si bien «el desescombro de privilegios y fueros» tuvo un importante efecto no previsto. Por de pronto obligó a los catalanes a «mirar hacia el porvenir», y no sin éxito: al brindárseles «las mismas posibilidades que a Castilla en el seno común de la monarquía», los catalanes –laboriosidad mediante– llevaron a cabo una expansión demográfica, comercial y fabril que, en última instancia, resultaría «de mayor enjundia que cualquier medida legislativa desde la época de Felipe II».

Tal era la propuesta de Vicens en el nuevo contexto político que parecía abrirse en la España de los cincuenta. Una consecuente demostración en sí misma de la presencia de ese *seny* al que el autor le había dedicado páginas incisivas en su *Noticia*, presencia de una mentalidad que, con su predisposición a «hacerse cargo de situaciones concretas», permitía contemplar de otra forma el final del conflicto sucesorio. La Nueva Planta podía haberse llevado por delante privilegios y fueros, todo un ordenamiento, pero no era menos cierto que con su incorporación al nuevo diseño monárquico Cataluña había podido desplegar un dinámico proceso de modernización. La novedad de la interpretación de Vicens se aquilata debidamente cuando se la compara con las que había venido formulando el imaginario historiográfico del catalanismo, cuyo concepto de historia le aparecía condicionado por su metodología presentista y su planteamiento esencialista de la nación.

No se trataba –como es sabido– de una postura improvisada en los últimos tiempos. Ya en 1935 Vicens había manifestado abiertamente la necesidad de esa reorientación en su carta de respuesta a la reseña de Rovira i Virgili sobre su *Ferran II*, en la que aquél había censurado la «*insensibilitat nacional*» del joven historiador en el análisis de su biografiado.¹⁰ En ese mismo año, en su recensión a la *Historia de Catalunya* de Soldevila, y sin dejar de reconocer la monumentalidad y el éxito de la empresa, Vicens reiteraba no obstante su disconformidad por la presencia de unos «prejuicios» que distorsionaban seriamente la propia imagen del pasado catalán que se intentaba ofrecer.¹¹ En su opinión no era de recibo organizar el relato de los siglos xv y xvi para poner de manifiesto finalmente «*el patetisme d'una Catalunya sota una dinastia que no té altra missió que desnacionalitzar-la i lliurar-la al domini de Castella*». En esa misma línea crítica –y en contra de la interpretación de una resignada aceptación sobrevenida después de 1714 para convertirse en una provincia española– Vicens llamaba la atención sobre la presencia de un «*sentiment espanyolista*» como «*un fet permanent en el transcurs del segle xvii català*».¹² Era justamente ese «*sentiment ple dels catalans d'estar integrats en la vida nacional espanyola*» lo que, en 1952, permitía a Vicens explicar el «proceso de integración social entre los distintos pueblos de España» puesto en marcha a partir del siglo xviii.¹³

Siendo importante, «el alud de legislación draconiana» que siguió a los acontecimientos de 1714 ponía en evidencia algo más que la represión pura y dura del nuevo orden impuesto tras la victoria militar. En última instancia la nueva planta era también la consecuencia de un fracaso en la gestión política de la propia clase dirigente catalana. El propósito inicial del «movimiento» de 1705 no había sido sino el de asegurar «la idiosincrasia pactista de la tierra», dentro a su vez de un «deseo» intervencionista que obligadamente era «patrimonio de una minoría reducida» y que «constituye en el fondo el oscuro designio del alzamiento». Como en tantas otras ocasiones decisivas –argumentaba Vicens mirando a un pasado ya no tan lejano– había fallado «el hombre que expresara claramente la intención de los catalanes durante la guerra de Sucesión». Indecisos entre su «localismo tradicionalista» y sus afanes de «intervencionismo hispánico», decepcionados ante la actuación de un «equipo revolucionario» que no dejaba de recurrir a los mismos modos absolutistas que su rival, una parte del propio grupo dirigente optó por «cambiar de casaca con el menor riesgo». Fueron estos «catalanes» junto con los que venían manifestándose como «filipinos» desde el primer momento quienes, en última instancia, se encargarían de llevar a la práctica «la política de Nueva Planta». Dado el desconocimiento existente sobre las razones de fondo que habían movido el conflicto en Cataluña, resultaba perfectamente comprensible que «los

10. La respuesta («La Història no es crea, es refà») se publicó en *La Veu de Catalunya* y se encuentra recogida en la *Obra dispersa* de Vicens, Vicens Vives, Barcelona, 2011, 1ª ed. de 1967, vol. I, pp. 339-340.

11. Lo que resultaba particularmente visible en el relato de los siglos xv y xvi; la recensión se publicó en *Estudis Universitaris Catalans*, XX, 1935, recogido en *Obra dispersa*, I, pp. 314-320.

12. Sin dejar de reconocer que «*el fenomen podrà avui ésser desagradable, però és de categoria històrica indubtable*» (*Obra dispersa*, p. 320); la presencia de ese *sentiment* ya la había apuntado en un artículo de 1936 («Formació, valor i concepte del mot Espanya en la Catalunya decadent», *Victors*, marzo de 1936, editado con un comentario de J. Nadal Ferreras en *Els Marges*, 12, 1978, pp. 108-114). Estaba también presente en cualquier caso en la propia *Historia de Catalunya* de Soldevila, p. 1170.

13. *Aproximació*, p. 145.

historiadores románticos de uno y otro lado de Ebro» hubiesen terminado por interpretar los acontecimientos de 1705 a 1714 «desde un ángulo ajeno por completo al adoptado por aquellos antepasados nuestros».¹⁴

Con su interpretación de la nueva planta Vicens reiteraba sus diferencias en relación con el relato nacionalista de finales del XIX. Apartándose de una lectura sacrificial de los acontecimientos, Vicens ponía sobre la mesa la complejidad de la dinámica social y de las lealtades dinásticas entonces enfrentadas, haciendo notar la condición en buena medida impostada de estas últimas. Ese tejido de contradicciones era fundamental a la hora de entender las posibilidades de la implantación misma del decreto de 1716. Como también la tenía la presencia de un cierto sentimiento de adscripción a España que, en cualquier caso, Vicens se cuidaba de presentar más como un factor de integración económica en el seno de un incipiente mercado nacional que como motor de una dinámica política en clave de patria española.¹⁵ Era otra alternativa la que se sugería. Vicens anticipaba en realidad los argumentos que Pierre Vilar iba a exponer poco después a propósito de «*le sens de la défaite de 1714*». Más allá de la consideración de ese momento en los solos términos de «*fin de la nation catalane*», Vilar se interrogaba sobre las posibilidades que se abrieron para Cataluña a raíz de la apertura de «*un nouvel équilibre dans le système espagnol*» que siguió a la reorganización de la Nueva Planta y constatable a partir de la década de los veinte. La idea del *fin* podía cuando menos contemplarse de otra forma.¹⁶ A la sombra de un «*elan économique international*» la historia posterior se configuraba «bajo el signo de la expansión».¹⁷

Coincidiendo con la aparición en 1962 de *La Catalogne*, Ramon d'Abadal, en su introducción a los *Moments crucials de la Història de Catalunya*, dejaba constancia de las diferencias existentes entre quienes eran «*les millors coneixedores de la nostra història*», diferencias que ponían de manifiesto la presencia de dos escuelas: Soldevila encarnaba «*l'escola clàssica, mal anomenada d'historiografia política*», en tanto que Vicens venía a representar «*l'escola moderna, batejada d'economico-social*».¹⁸ Minimizando la fascinación que siempre experimenta el historiador ante una última propuesta metodológica pero sin dejar de criticar al propio tiempo las servidumbres de la historiografía patriótica, d'Abadal defendía la posición de independencia en la que debía de situarse el historiador. Esas reflexiones sobre el oficio tendrían continuidad en unas *llicions de la història* ofrecidas en este caso a partir de los acontecimientos de la historia propia.¹⁹ Dentro de una secuencia que arrancaba de la romanización y llegaba a Cambó, d'Abadal no pasaba por alto el momento de la Nueva Planta. En línea con Vicens hacía suyas las consideraciones sobre la etapa de prosperidad económica que siguió al decreto lo que, en cualquier caso, no impedía reconocer el proceso de «*pèrdua de catalanitat*» implícito en esa medida. Más que los cambios en la estructura gubernativa, al medievalista le preocupaba «*l'obra espiritual de desnacionalització*» que se puso en marcha como consecuencia del artículo 54 del decreto de Felipe V. Su aparente aire de modernidad (al establecer la reciprocidad en la ocupación de cargos entre todos los súbditos de la monarquía) encubría en realidad un intercambio desigual que, progresivamente y dado el control último que se ejercía desde la corte en la designación de esos puestos, terminaría por crear «*una superestructura de govern regentada per castellans*». Si desde un punto de vista técnico la condición de forasteros de los nuevos gobernantes –dada la experiencia que acumulaban– no conllevaba necesariamente una mala gestión del gobierno, ello no evitaba que su actuación se percibiese como la de quien se movía en un país conquistado, con el subsiguiente «*arrauliment polític dels catalans*». Ese mismo arrinconamiento fue el resultado que se produjo tras las medidas adoptadas en relación con la lengua, si bien el uso forzoso del castellano en el ámbito público tropezaría en este caso con las insalvables dificultades impuestas por la misma realidad social.

A mediados de los sesenta el protagonismo de la perspectiva economicista de la Nueva Planta abierta por Vicens se conciliaba con una lectura que, con una contención impuesta, no ocultaba sin embargo su crítica a la vertiente desnacionalizadora del decreto. *La Historia de España* de Ferrán Soldevila y su *Història de Catalunya*, reiteraban ese argumento.²⁰ A finales de los sesenta, la recopilación de trabajos de Joan Mercader representaba la investigación más

14. Referencias en *Noticia*, pp. 132-137.

15. Su éxito podía percibirse claramente a comienzos del XIX (*Noticia*, p. 138 y ss.)

16. «*L'expression politique du sentiment de groupe des catalans ne dépend donc pas exclusivement de l'existence ou du souvenir d'institutions autonomes. Il dépend davantage... a chaque phase du développement régional, du point d'équilibre entre les capacités, les besoins, les ambitions des groupes sociaux catalans capables de s'exprimer, et d'autre part les déceptions, les craintes ou les espoirs que leur inspire la politique espagnole*», P. VILAR, *La Catalogne dans l'Espagne Moderne*, Sevpén, París, 1962, t. I., p. 676; cursiva en el original.

17. Para el balance de los resultados de esa actuación, C. MARTÍNEZ SHAW, «La Cataluña del siglo XVIII. Bajo el signo de la expansión», en *España en el siglo XVIII. Homenaje a Pierre Vilar*, Crítica, Barcelona, 1985, R. FERNÁNDEZ (ed.), pp. 55-130; VILAR, *ibidem*, pp. 706-708.

18. R. D'ABADAL, J. RUBIÓ, F. SOLDEVILA, M. TARRADELL, J. VICENS VIVES, *Moments crucials de la Història de Catalunya*, Vicens Vives, Barcelona, 1962, IX-XXXVII, esp. XXX.

19. La parte relativa a la historia moderna de esas lecciones ha sido publicada por F. VILANOVA I VILA-ABADAL (R. D'ABADAL, «Les Llicions de la Història», *Manuscrits*, (1998), pp. 285-303, de donde proceden mis referencias), con un análisis previo sobre «La modernitat historiogràfica de Ramon d'Abadal i Vinyals», pp. 273-293 de la misma revista; de ese mismo autor puede verse también, «Ramon d'Abadal i de Vinyals: construir una historiografia conservadora catalana en el siglo XX», *Historiografia*, 4, (2012), pp. 62-83.

20. Ver su *Historia de España*, Ariel, Barcelona, (1963), (1ª 1953), cap. XXXVII, esp. p. 371, y asimismo *Historia de Catalunya*, Alpha, Barcelona, 1962, pp. 120, 1225.

completa y meticulosa llevada a cabo sobre la Nueva Planta. Sin dejar de señalar el planteamiento de simple «*adscriptio*» a la Corona de Castilla que informaba el conjunto de los decretos, Mercader, evitando cualquier reduccionismo, insistía también en la necesidad de analizar con más detalle las razones del «*divisionisme corrosiu*» visible a lo largo del conflicto, así como de profundizar en la caracterización sociológica de los «*botiflers*» si se aspiraba a una más cabal comprensión de la Nueva Planta.²¹

Desde los sectores del nacionalismo historiográfico español la lectura de la Nueva Planta se aferraba entre tanto a los planteamientos más irreductibles heredados del siglo anterior.²² En 1955, en la introducción al libro de Antonio Domínguez Ortiz sobre la sociedad española del siglo XVIII, Carmelo Viñas Mey —al tiempo que exaltaba la grandeza del pasado imperial— insistía en la crítica a la forma de gobierno político de los Austrias, a cuyo «tradicionalismo» hacía responsable de «la inhibición espiritual y de hecho» de los países forales en «las tareas comunes del Imperio». ²³ Esa actuación era la responsable de un «atraso interno» de nefastas consecuencias. Presentar la gestión política de los Austrias como causa fundamental de los males de la monarquía no resultaba por lo demás nada nuevo. De hecho, a finales del XIX, tanto regeneracionistas castellanos como nacionalistas catalanes habían acuñado el término *austracismo* para referirse a ese fenómeno.²⁴ De otra parte —y desde una posición político-partidista— el *austracismo* era un retrato en negro que por contraste permitía magnificar la tarea llevada a cabo por la siguiente dinastía. Como exponía el conservador y senador real Juan del Nido y Segalerva, los Borbones encarnaban el principio de «una gran revolución de la España antigua a la España moderna». ²⁵ Era esa la estela en la que se situaba Viñas Mey al señalar que la dinastía borbónica había actuado como un «disolvente» que acabó con la disociación que había venido operando hasta entonces entre la modernidad universalista de Castilla, como «Estado director», y el arcaísmo de «los islotes medievales». Fue justamente a partir del decreto de Nueva Planta cuando Cataluña recobra su iniciativa «y emprende su gran ascenso económico en España». Para el conjunto de los países forales, la centralización habría sido «como el mandato de Lázaro». ²⁶

Al margen de esa exaltada interpretación oficialista, en los ámbitos historiográficos empezaba a imponerse, no obstante, una tendencia a la minimización cuando no a un cierto distanciamiento en relación con la Nueva Planta. En la prestigiosa *Historia económica y social de España* dirigida por el propio Vicens (cuyo volumen sobre *Los Borbones* era obra de Mercader y Domínguez Ortiz), la información ocupaba poco menos de una página en la que se reiteraban los argumentos de Vicens.²⁷ La difundida *Introducción a la Historia de España* de 1963 no mencionaba el decreto en tanto que la *Historia de España Moderna y Contemporánea* de José Luis Comellas reconocía la presencia de «una cierta violencia que en algunas partes sería difícil de olvidar»; con todo, el decreto habría hecho posible que «el laborioso pueblo catalán» pudiera volcarse en la industria y el comercio.²⁸ Juan Reglà, que había cubierto la parte de historia moderna del manual de 1963, redactaría seis años después una *Introducción a la història de la Corona d'Aragó* que incorporaba nuevos puntos de vista. El historiador valenciano notaba una curiosa convergencia entre «*els jacobins de sempre*» (con su énfasis en la centralización como clave de la recuperación del XVIII) y un sector de la historiografía catalana que interpretaba la implantación de los decretos como una demostración más de la «*ineptitud catalana per entendre's amb el Poder*». Reglà señalaba cómo, de por medio, se perdía de vista la «*parada en sec*» en el desarrollo del derecho público catalán a raíz del bloqueo de la institución parlamentaria desde las Cortes de 1599; ese estancamiento habría sido la causa de una actitud «meramente defensiva» parapetada detrás de sus reductos legales. En última

21. J. MERCADER, *Felip V i Catalunya* (Eds. 62, Barcelona, 1968), recopilando trabajos producidos entre 1951 y 1967.

22. Sobre ese contexto, ver P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, «Imperio e identidad: consideraciones historiográficas sobre el momento imperial español», *Sémata*, 23, (2011), pp. 131-148.

23. C. VIÑAS MEY, prólogo a A. DOMÍNGUEZ ORTIZ, *La sociedad española en el siglo XVIII*, CSIC, Madrid, 1955, pp. 7-16 para las referencias que se acompañan en la exposición.

24. Macías Picavea, por ejemplo, había señalado que en el fondo de *El problema nacional* subyacía la existencia de un proceso de «desnacionalización» puesto en marcha desde la llegada misma de Carlos V (R. MACÍAS PICAVEA, *El problema nacional*, Biblioteca Nueva, Madrid, 1996, (1ª ed. 1899), pp. 211, 221, 227-229). En clave catalana, Prat de la Riba se hacía eco de esa misma creencia en su análisis de *La nacionalidad catalana*, Biblioteca Nueva, Madrid, 1998, ed. bilingüe (1ª ed. 1910), p. 38.

25. J. DEL NIDO Y SEGALERVA, *Intento de reconstruir la España. Estudio crítico histórico del significado del cambio de dinastía de la Casa de Austria a la de Borbón*, Madrid, 1912, *passim*, esp. 66-67; sobre ese contexto, véase B. PELLISTRANDI, «Los Borbones entre la historia y la opinión. Los historiadores del siglo XIX y su visión de la instauración borbónica», *Los Borbones. Dinastía y memoria de nación en la España del siglo XVIII*, Marcial Pons, Madrid, 2001, P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO coord.), pp. 627-643.

26. Lo que no dejaba de estar en consonancia con los puntos de vista expuestos en su folleto de 1931 sobre *La verdad en torno al Estatuto Catalán ¿Es válido y legal el Estatuto?*, Madrid, 1931. En línea de reivindicación de una estricta gestión española del proyecto de Nueva Planta, véase P. VOLTES BOU, «Felipe V y los Fueros de la Corona de Aragón», *Revista de Estudios Políticos*, LV, (1955), pp. 257-366.

27. Haciéndose notar, contra cualquier teleogismo, que Felipe V no habría atentado contra los fueros catalanes y aragoneses «si éstos no le hubiesen combatido», como probaban a contrario los casos del País Vasco y Navarra; se reconoce no obstante la existencia de un «espíritu de rebeldía» que se mantendría hasta Carlos III; *Historia social y económica de España y América* (Vicens Vives, Barcelona, 1961, vol. IV, p. 266; 1ª ed. 1957).

28. A. UBIETO, J. REGLÀ, J. M. JOVER, C. SECO, *Introducción a la Historia de España* (Barcelona, Teide, 1963). J. L. COMELLAS, *Historia de España Moderna y Contemporánea*, 1978, 1ª 1967, pp. 45-46.

instancia la pretendida «ineptitud» no dejaba de ser el resultado de la actuación de un «*Minotaure*» que habría dejado a un lado a los propios catalanes. Apoyándose en Vilar, la expansión del siglo XVIII había sido obra no tanto del nuevo «país legal» cuanto del «país real».²⁹ Independientemente de ello, la perspectiva de la Nueva Planta como un paso necesario en el proceso de unificación estatal continuaba bien presente a mediados de la década de los setenta. En lo que intentaba ser «un juicio de conjunto», Domínguez Ortiz consideraba la Nueva Planta «como una medicina amarga y, a la vez, salúfiera». El reconocimiento de «la represión inexorable» que acompañó a la victoria de Felipe V no obstaba para admitir asimismo que «representó un avance hacia la unidad estatal iniciada por los Reyes Católicos», si bien con «abundantes huellas de la antigua organización que, con término algo impropio, suele llamarse federal».³⁰

La erosión de la dictadura franquista así como la importante transformación interna experimentada por el país no dejó de tener sus consecuencias en el ámbito del quehacer historiográfico. En el balance sobre los diez últimos años de la historiografía catalana confeccionado en 1982 por Miquel Barceló, Borja de Riquer y Enrique Ucelay Da Cal, los autores subrayaban la visibilidad ganada por los historiadores en la estela de Vicens y Vilar. El protagonismo lo era sobre todo de la historia contemporánea y de la perspectiva económica que, independientemente de desplazar de esa posición de cabecera a la Edad Media y —en menor medida— a la Moderna, relanzaba la perspectiva de estado centralista opresor *versus* comunidad oprimida entremezclada con la dinámica interna de la lucha de clases.³¹ En términos historiográficos, el resultado de ese nuevo contexto acentuó la tendencia de la historiografía catalana a devenir historiografía catalanista.³² Un no del todo nuevo relato patriótico, sustentado sobre planteamientos anteriores, pasó a exponerse abiertamente en las *Històries de Catalunya* de finales de los años setenta. A esa orientación respondía por ejemplo el análisis de Josep M^a Torras sobre la Nueva Planta, donde esta última aparecía como el instrumento de una omnipotente «represión institucionalizada contra los catalanes» que habría acabado con cualquier vestigio de vida anterior.³³ Haciendo suyos los planteamientos de «*desnacionalització violenta*» expuestos por Soldevila, Torras inscribía el decreto como una consecuencia última de la permanente «*tradició annexionista*» castellana, reforzada en el momento de la guerra por «*la tradició del cesarisme francès*»; de hecho, el maquiavelismo que supuestamente había inspirado en su momento la actuación del conde-duque de Olivares habría terminado por hacerse presente en los decretos de Nueva Planta.³⁴ La represión no habría sido suficiente en cualquier caso para acallar la presencia de una resistencia más o menos larvada a lo largo del XVIII; de igual forma, la legislación «*estàtica i inalterable*» impuesta por la nueva dinastía tampoco constituiría un obstáculo capaz de frenar el dinamismo manifestado por el cuerpo social en ese siglo.

La colaboración de Núria Sales a una nueva *Història de Catalunya* aparecida once años después ratificaba la continuidad de ese planteamiento. La Nueva Planta no era sino una «*contrafacció de constitucions fonamentals i una negació de tot sistema paccionat*», con unas consecuencias que en ningún caso permitían dar por establecido ni el clima de paz social pretendido por algunos historiadores ni, tampoco, asegurar una participación efectiva y proporcionada en la apertura del comercio con América puesta en marcha por los Borbones.³⁵ Alternativamente, la aportación de Francisco Cánovas Sánchez a la Historia de Menéndez Pidal mantenía el impacto transformador que, en clave racionalizadora y modernizante, habrían ejercido el conjunto de los decretos sobre la sociedad catalana.³⁶

Atrapada entre su condición desnacionalizadora-represora y las expectativas de su potencial modernizador-estatalizante, enrocada entre perspectivas aparentemente irreductibles, la Nueva Planta parecía abocada a una situación de bloqueo a fines de los años ochenta. Algunas líneas nuevas comenzaron no obstante a apuntarse. Las sugerencias que en ese momento formularon una serie de historiadores del derecho resultarían determinantes para abrir nuevas vías.³⁷

29. J. REGLÀ, *Introducció a la història de la Corona d'Aragó*, Moll, Palma de Mallorca, 1969, pp. 167-171. Su colaboración a la *Historia de Catalunya*, Aedos, Barcelona, 1972 reiterará esos argumentos (pp. 170-185).

30. A. DOMÍNGUEZ ORTIZ, *Sociedad y Estado en el siglo XVIII español*, Ariel, Barcelona, 1976, pp. 84-88.

31. En lo que ha sido designado como un «frente-populismo historiográfico» (M. BARCELÓ, B. DE RIQUER, E. UCELAY DA CAL, «Sobre la historiografía catalana», *L'Avenc*, 51, (1982), pp. 68-73); diez años después, el panorama ofrecía otras expectativas (E. UCELAY DA CAL, «Una visió de conjunt impossible? Reflexions sobre l'última dècada de la historiografia catalana», *L'Avenc*, 1992, pp. 59-63).

32. E. UCELAY DA CAL, «Descriure el que hauria d'haver existit, o com historiografiar el fracàs particularista català al llarg del segle xx», en J. M. FRADERA y E. UCELAY DA CAL (coord.), *Notícia Nova de Catalunya*, Barcelona, Centre de Cultura Contemporània de Barcelona, 2005, pp. 197-255, esp. 201-203.

33. J. M. TORRAS, «La nova ordinació de Catalunya: la "Nova Planta"», *Història de Catalunya*, Salvat editores, Barcelona, 1978, vol. IV, pp. 160-178; Cataluña habría sido objeto de una represión cívica, cultural y lingüística, además de política y fiscal.

34. Ese mismo espíritu se habría hecho notar asimismo en las medidas adoptadas tras la reincorporación de 1652 (J. M. TORRAS, «El projecte de repressió dels catalans de 1652», *La revolució catalana de 1640*, Crítica, Barcelona, 1991, pp. 241-290, E. SERRA (coord.).

35. N. SALES, *Els segles de la decadència (segles XVI-XVIII)*, en *Història de Catalunya*, 1989, Eds. 62, Barcelona, vol. IV, P. VILAR (dir.), pp. 411-39, esp. 430-38.

36. F. CÁNOVAS SÁNCHEZ, «La Nueva Planta de Cataluña», en *La época de los primeros Borbones. La Nueva Monarquía y su posición en Europa*, Espasa-Calpe, Madrid, 1985, vol. I, pp. 41-63, prólogo de V. PALACIO ATARD.

37. Abriendo camino en este sentido interesa destacar la aportación de J. M. GAY-ESCODA, «La gènesi del Decret de Nova Planta de Catalunya. Edició de la consulta original del "Consejo de Castilla" de 13 de juny de 1715», *Revista Jurídica de Catalunya*, LXXXI, 1 y 2, pp. 7-41 y 261-348 respectivamente.

En lo que se ofrecía como un repaso bibliográfico sobre el papel del derecho en las relaciones entre Cataluña y España, Bartolomé Clavero comenzaba por recordar lo obvio: que la Nueva Planta había sido ante todo «una medida también jurídica». Y que en consecuencia era dentro de ese universo por donde había que empezar a analizar los decretos, en un ejercicio de contextualización que obligaba asimismo a revisar la interpretación estatalista del orden jurídico que supuestamente los había inspirado; una exigencia que no dejaba de afectar a los propios historiadores del derecho, no exentos de responsabilidad en esa interpretación de la Nueva Planta. Contempladas desde el observatorio jurídico —el del *ius commune*— que había precedido la eclosión estatal, las disposiciones de Felipe V bosquejaban una secuencia en la que el desmantelamiento violento de las piezas distintivas de un determinado orden jurídico-político se componía con la continuidad, presencia y derechos de un universo de sujetos feudocorporativos que constituían materialmente ese orden. Y que la propia monarquía reconocía y acogía. Lejos de dibujar un escenario completamente nuevo, un orden definitivamente estatal, la Nueva Planta conformaba un espacio político sembrado de incertidumbres en relación con la estatalidad que se le venía imputando, un ámbito en fin en el que resultaba obligado manejarse con cautela.³⁸ Haciendo suyas esas prevenciones, el autor de estas líneas llamó posteriormente la atención sobre lo dudoso que resultaba identificar las medidas dispuestas en el proceso de instauración de una casa soberana con la aparición sin más del Estado moderno. Los instrumentos de la nueva tecnología de poder que con frecuencia acompañaron a esas situaciones de cambio no remitían necesariamente a una filiación estatal. Semejanzas formales con otros momentos pueden ocultar concepciones y estrategias de poder sustancialmente diferentes, reflejando la instauración de un entendimiento patrimonial del reino antes que la imposición de un diseño político estrictamente conformado por la lógica de la centralización y la exclusión de poderes concurrentes.³⁹

Las dificultades que encontraron los decretos en el momento de proceder a su efectiva aplicación confirman, a un nivel más concreto, la condición imprescindible de esos poderes tal y como Jesús Morales Arrizabalaga puso de manifiesto a propósito de la Nueva Planta de Aragón.⁴⁰ En esa misma clave interpretativa, el análisis de las Ordenanzas de la Real Audiencia de Cataluña de 1741 llevado a cabo por Carlos Garriga ha desvelado las dificultades operativas de un tribunal que, si bien configurado conforme al patrón castellano en 1716, albergaba un equilibrio interno más que problemático como consecuencia de «las dos maneras de realizar la justicia» que coexistían en su seno, y que ministros catalanes y ministros castellanos ponían de manifiesto en sus actuaciones.⁴¹ El hecho de que el nuevo cuerpo de Ordenanzas impusiese una solución de acuerdo con el patrón castellano, ello no evitó una inobservancia que en la práctica diluía el alcance de las nuevas disposiciones. Inobservancia que, de otra parte, se veía acrecentada por la tendencia de los Capitanes Generales a extender sus facultades hasta un extremo que los togados de la Audiencia consideraban contrario al espíritu mismo de la Nueva Planta. Con el agravante de que esa línea de actuación no dejaba de tener alguna responsabilidad en el clima de agitación social —incluida evocación de fueros— que se produjo a comienzos de los setenta. Que en 1775 fuese necesario promulgar una real cédula restaurando una vez más la Nueva Planta de la Audiencia no deja de ser significativo de las incertidumbres que acompañaron al nuevo orden.⁴²

La proximidad del tricentenario de la muerte de Carlos II y, más decisivamente, el enrarecido clima político últimamente abierto entre Cataluña y el Estado, han acentuado el interés por el escenario abierto en 1700. Centradas en el conflicto sucesorio y en su desenlace, investigaciones y encuentros académicos vienen sucediéndose desde el año 2000. Algunas reseñas aparecidas en la prensa por esas fechas dejaban constancia de ese clima.⁴³ No por nada un historiador del derecho, José Manuel Pérez-Prendes, aludía ese mismo año a la «obsesión» que se percibía en torno a la Nueva Planta, con identificación de las posiciones enfrentadas al respecto.⁴⁴ Había en todo caso algo más que una obsesión. Sin dejar de reiterar su condición represora,⁴⁵ la Nueva Planta interesaba asimismo por lo que había

38. B. CLAVERO, «Cataluña en España. El derecho en la historia», *Anuario Hist. Derecho Español*, 57, (1987), pp. 805-850, esp. 823-832.

39. Para más detalles, FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Fragments de monarquía*, pp. 380-416.

40. J. MORALES ARRIZABALAGA, *La derogación de los Fueros de Aragón*, Diputación, Huesca, 1986, y asimismo su *Fueros y Libertades del Reino de Aragón*, Rolde, Zaragoza, 2007.

41. C. GARRIGA, «Las ordenanzas de la Real Audiencia de Cataluña (1741)», en *Estat, Dret i Societat al segle XVIII. Homenatge al Prof. Josep. M. Gay i Escoda*, Barcelona, 1996, A. Iglesia ed., pp. 371-396.

42. *Ibidem*, «Despotismo ilustrado y desorden social: la restauración de la Nueva Planta de la Audiencia de Cataluña (1775)», *Initium*, 2, (1997), pp. 484-516, especialmente p. 484; ver también, del mismo autor, «La ‘enfermedad política’ de Cataluña: en torno a la Diputación de los Colegios y Gremios de Barcelona (1773-1775)», *Anuario Hist. Derecho Español*, (1997), vol. I., pp. 721-748.

43. En la reseña al libro de J. M. Torras sobre *La Guerra de Successió i els setges de Barcelona*, el reseñista se refería al conflicto como «la embestida la más violenta de un pueblo cristiano peninsular contra otro pueblo cristiano peninsular», denunciando al propio tiempo el «espeso silencio» de la historiografía castellana que «pasa escandalosamente de puntillas» sobre el hecho para acogerse, alternativamente, a «la gran mitificación de Felipe V y sus amores por Cataluña» (*La Vanguardia*, 8 de septiembre 2000).

44. Distinguiendo entre historiadores *fuero-céntricos* e *imagocastellanistas*, y denunciando la presencia en ambos casos de unos presupuestos que no venían de la historia, sino que «pretendían imponerse a ella». J. M. PÉREZ-PRENDES, «La obsesión de la “Nueva Planta”», *Rev. De la Fac. de Derecho de la Universidad de Madrid*, XCIV, 2000, pp. 129-150.

45. Significativo en este sentido el prólogo de J. SOBREQÜÉS al libro de J. M. TORRAS, *Felip V contra Catalunya*, Dalmau, Barcelona, 2005.

impedido, por haber cercenado las posibilidades de aplicación de una apuesta que, liderada por sectores de la burguesía barcelonesa, habría optado decididamente por un modelo político alternativo al absolutismo filipino. Un modelo «basado en el pactismo y en un sistema representativo con carácter federal», opuesto claramente al diseño borbónico «netamente absolutista y unitarista». ⁴⁶ Holanda, y no Francia, sería en este caso la referencia a tener en cuenta, en una apuesta sostenida hasta sus últimas consecuencias por un militante republicanismio cívico asentado en Barcelona. Al margen del carácter discutible de las ventajas económicas señaladas en su momento por Vicens, la apuesta derrotada pondría en evidencia la pretendida modernidad que habitualmente se ha venido imputando a los decretos filipinos. De hecho la flamante construcción borbónica condensada en la Nueva Planta habría estado «lejos de alumbrar un Estado completamente unificado», configurándose por contra un «Estado débil» encuadrado dentro de una «España vertical». Portadora de «un caudal modernizador», la alternativa derrotada albergaba un «sistema representativo» que pudo oponerse al avance absolutista, pudiendo asimismo «haber sido válida para los habitantes de la Corona de Castilla». Su fracaso marcó perdurablemente «el mal comienzo del embrionario Estado-nación». En opinión de Joaquim Albareda, la asimilación entre absolutismo y modernización resultaría a todas luces infundada. ⁴⁷

En términos historiográficos, la apuesta tendría incluso un cierto valor retroactivo. La modernidad proyectada y perdida hundía potencialmente sus raíces en un tiempo y en un orden anterior a la Nueva Planta y, en última instancia, permitiría contemplar de otra forma la propia posición de Cataluña en la monarquía de España en el tiempo anterior a 1700. Desde esa perspectiva Cataluña aparece con un plus de constitucionalismo propio que apenas se percibe en el espejo castellano y que explicaría así comportamientos posteriores. Se entiende que, desde posiciones más radicales, haya llegado a ponerse en cuestión el grado de inclusión de Cataluña en la monarquía entre 1640 y 1714. Tras la separación de 1640, el «retorno» de 1652 contemplado por Soldevila como un hecho positivo encubriría en realidad el inicio de un proceso de enfrentamiento sostenido entre «*la formació històrica catalana amb el Govern central de l'Estat hispanocastellà en construcció*», proceso que concluiría violentamente en 1714. Antoni Simon, el autor de esa interpretación, considera que Soldevila cometió de hecho un error al hablar de «separatismo» en 1640, ya que ello presupondría la existencia en el siglo XVII de una España políticamente conformada de la que Cataluña intentaría separarse, un punto de vista que según se nos dice estaba lejos de ajustarse a la realidad. ⁴⁸ Por la misma razón, la pretendida voluntad de intervención manifestada en 1705 por la burguesía catalana —y defendida en este caso por Soldevila y Vicens— estaría fuera de lugar: «*l'aposta catalana de 1705 no tindria un horitzó "espanyol" sinó "sobiranista català"*». Y ese habría sido el sentido de la resistencia hasta 1714. ⁴⁹

A la vista de estos nuevos planteamientos, el análisis de la Nueva Planta parece ante todo interesado bien en minimizar los logros que eventualmente pudo aportar tras su implantación, bien en evocar el sello constitucionalista de un orden político tan extraño como incluso contrario al que sustentaba la propia monarquía. Y que la nueva dinastía habría eliminado definitivamente. La modernización que se le imputa resultaría finalmente una cuestión tan ajena como políticamente imposible. ⁵⁰ La Nueva Planta acaba convertida así en una divisoria de aguas ante cuya virtualidad separadora no caben filtraciones. Es posible no obstante que las cosas fueran algo más complejas, que la impermeabilización —el blindaje— finalmente no fuese tan impenetrable. Después de todo Cataluña y la Monarquía no eran dos mundos inco-municados a la altura de 1700. Cuando menos dos siglos de historia relativamente compartida y de influencias procedentes del exterior estaban de por medio. Su ubicación en el seno de una monarquía compuesta había acentuado una intercomunicación que era ya patente antes del enlace de 1469. En la práctica, la diferencia de los supuestos de partida

46. La propuesta fue formulada por J. FONTANA en varios trabajos («La Guerra de Successió i les Constitucions de Catalunya. Una proposta interpretativa», en *Del patriotisme al catalanisme*, Univ. de Eumo, Vic, 2001, pp. 13-30, J. ALBAREDA (ed.); «La Guerra de Successió: causes i motius», en *L'Aposta catalana a la Guerra de Successió, 1705-1707*, Generalitat de Catalunya, 2005, Congreso, pp. 17-21) y desarrollada luego por J. ALBAREDA («Felipe V y Cataluña», en *El cambio dinástico y sus repercusiones en la España del siglo XVIII*, Univ. de Jaén, 2001, pp. 93-108, J. FERNÁNDEZ, M. A. BEL y J. M. DELGADO (eds.); más detallada y ampliamente en *La guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010, *passim*); de su primer trabajo —p. 103— procede la referencia.

47. Hace ya dos años, y a petición de la revista *Recerques*, realicé una reseña del libro de Albareda citado en la nota anterior y de donde proceden las citas que se acompañan; espero que su aparición no se demore mucho más.

48. «*Des d'una perspectiva catalana, a començament del segle XVIII Espanya encara un concepte geogràfic... per als catalans del segle XVII i començament del segle XVIII, Espanya no tenia un contingut ni polític ni de tipus nacional. Tant pels referents institucionals i culturalsimbòlics, com pel joc de contraidentitats amb castellans i francesos que el conflicte del Sis-cents havien avivat extraordinàriament, Catalunya era la pàtria política dels catalans*» (A. SIMON, *Del 1640 al 1705. L'autogovern de Catalunya i la classe dirigent catalana en el joc de la política internacional europea*, Universitat de València, 2011, p. 17; para las otras referencias, ver también del mismo autor, *Construccions polítiques i identitats nacionals. Catalunya i els orígens de l'estat modern espanyol*, Publs. Abadia de Montserrat, 2005, y *Ecos catalans i hispànics de la caiguda de Barcelona el 1652*, Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, 2007.

49. SIMON, *Del 1640*, p. 20.

50. No es por lo demás la única perspectiva con la que se contempla. Para un análisis que reconoce un no del todo justificado desmantelamiento del viejo orden foral con expectativas de «integración nacional de la Monarquía» ver J. M. PÉREZ COLLADOS, «La vertebración de Cataluña en la Monarquía española a raíz de los decretos de Nueva Planta», en *Génesis territorial de España*, Zaragoza, El Justicia de Aragón, 2007, pp. 253-286, J. A. ESCUDERO (ed.), interesando asimismo los trabajos de J. SARRIÓN GUALDA y J. M. LAHOZ FINESTRES.

coexistía con la asimilación de los cambios ocurridos en la cultura política de los siglos XVI y XVII, produciéndose en más de un caso una convergencia de argumentos, tal y como vienen mostrando los fundamentales trabajos de Jon Arrieta. Después de 1700, la propia complejidad y diversidad de los alineamientos políticos deja entrever una movilidad y una transversalidad de posiciones que estuvo presente antes y después de 1705.⁵¹

Cobra finalmente todo su sentido la línea emprendida por José M^a Iñurrategui al proponer un análisis de la Nueva Planta centrado estrictamente en el momento mismo de gestación del documento, de registrar puntualmente tanto la secuencia evenemencial como de contextualizar debidamente los lenguajes implícitos en ese concreto *momento*, no dejándolos de ubicar y de reclamar para ello una ineludible perspectiva comparada. Su cuidadoso recorrido desvela que, en última instancia, la Nueva Planta no fue sino la oportunidad irrepetible de *gobernar la ocasión*, de expresar entonces las posibilidades de un lenguaje político que permitió la implantación de un orden y de una disposición patrimonial de los reinos de España, de imponer al amparo de la victoria militar una línea de actuación política no concordante con la tradición de los territorios al sur de los Pirineos. Una actuación que liquidó la posibilidad de composición política entre foralismo y absolutismo, tal y como se había llevado a cabo entre 1702-1705. Fueron los acontecimientos de Almansa los que precipitaron una resolución que estuvo lejos de ser monolítica y predeterminada desde los primeros momentos. Y que, por otra parte, no dejaría de evidenciar en momentos posteriores una notable capacidad de coexistencia y asimilación, de solapamiento con los supuestos de un orden cuya presencia y actividad fue más intensa de la que habitualmente se considera.⁵²

El debate sobre la modernidad del régimen instaurado por la Nueva Planta, siendo relevante, resulta en cierto sentido una cuestión extraña a ese *momento*. El sentido de los decretos radicaba en la implantación de un absolutismo patrimonial que no buscaba sino incrementar la capacidad dispositiva del monarca sobre sus nuevos territorios. Las consecuencias de otro orden que pudieran resultar de esa opción constituían en cierto sentido efectos colaterales, algo que en última instancia estaba lejos de constituir la *raison d'être* de los propios decretos. Como los tratados de paz que vienen analizándose en este encuentro académico, el contorno de la Nueva Planta aparece no menos impregnado de «*clarors i foscors*». Puede que empeñados en dirigir nuestro foco hacia el antes o el después de ese momento, en discutir sobre modernidad o involución, estemos perdiendo visibilidad sobre aquellas zonas centrales donde la obscuridad sigue siendo todavía muy persistente. A modo de conclusión creo que la prevención formulada por Bartolomé Clavero en su referida nota crítica de 1987 mantiene todavía su vigencia: «La Nueva Planta es un comienzo, pero no el principio bíblico que aquí se quiere y que ya con su devota simplicidad facilitaría la labor de los historiadores».

51. Véanse especialmente J. ARRIETA, «Austracismo ¿Qué hay detrás de ese nombre?», en *Los Borbones. Dinastía y memoria de nación en la España del siglo XVIII*, Marcial Pons, Madrid, 2001, pp. 177-216, P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO (ed.); «L'antitesi pactisme-absolutisme durant la Guerra de Successió a Catalunya», *Del patriotisme al catalanisme*, pp. 105-128; «Lo que pudo ser y no fue o la dificultad de las comparaciones "austro-borbónicas"», *Miscel·lània Ernest Lluch Martín*, Fundació Ernest Lluch, 2006, vol. I, pp. 351-368; «La *lex regia* en la obra de Francisco Martí Viladamar: recepción y evolución del concepto», *Pedralbes*, 28, (2008), pp. 103-140.

52. J. M^a. IÑURRATEGUI, *Gobernar la ocasión. Preludio político de la Nueva Planta*, CEPC, Madrid, 2008; Estudio preliminar a las *Memorias para la Historia de las guerras civiles de España*, del Conde de Robres, CEPC, Madrid, 2006, XV-XCV; «Las virtudes y el jurista. El Emperador político de Francisco Solanes y el amor a la patria», *Actes del 53è Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions Representatives i Parlamentàries*, Parlament de Catalunya, 2005, vol. I, pp. 429-446; Estudio preliminar (con J. Viejo) a la *Correspondencia de Luis XIV con M. Amelot, su embajador en España. 1705-1709*, Univ. de Alicante, 2012, pp. 9-137; «*Jus in armis*. Texto y contexto de la *Alegación Jurídica* de Alejandro de Herrera», *Monarquías encontradas. Estudios sobre Portugal y España en los siglos XVII y XVIII*, Silex, Madrid, 2013, pp. 139-176, D. MARTÍN MARCOS (ed.).

UNA ALTERNATIVA POLÍTICA DURANTE EL REINADO DE LUIS I. EL PROYECTO POLÍTICO DE LUIS DE MIRAVAL

Anne Dubet

Clermont Université. Université Blaise Pascal. EA 1001

Centre d'Histoire «Espaces et Cultures». Institut Universitaire de France

Resumen

Las reformas de la Nueva Planta no son el resultado de un programa unitario ni un proceso lineal y progresivo, sino de los consensos más o menos precarios a que llegan grupos antagónicos y de los arbitrajes del rey y su círculo de confianza. Abordo una faceta de esta historia centrándome en el proyecto de gobierno y la actividad política de Luis de Miraval, Gobernador del Consejo de Castilla y jefe del gabinete de Luis I. Este letrado promueve una alternativa a lo que considera como una forma de gobierno despótico, defendiendo una forma de polisinodia compatible con los métodos gubernativos y la acción ejecutiva de la administración. Consigue pesar en las decisiones de Felipe V organizando una forma limitada de circulación de la información política y ganándose apoyos en el mismo palacio. Su proyecto y su trayectoria obligan a reconsiderar la tradicional oposición entre reformadores de la Nueva Planta y «partido español».

Palabras clave: Luis de Miraval – marqués de Campoflorido – Luis I – cardenal Belluga – rentas provinciales – intendentes – polisinodia – despotismo – reforma del despacho – Consejo de Castilla.

1. Introducción

Suele considerarse que las reformas de Nueva Planta que acometen los equipos conducidos por Juan Orry en 1713-1714 y el cardenal Alberoni en 1717-1719 se ven frenadas en la década siguiente, a raíz de la oposición que suscita la extensión de las intendencias a toda la geografía española (septiembre de 1718-diciembre de 1720). Sin embargo, las inflexiones adoptadas a principios de 1721 no alteran el propósito de construir un gobierno que los contemporáneos caracterizan como más «ejecutivo», basado en la potenciación de los Secretarios del Despacho con Departamentos frente a Consejos cuyas atribuciones se reducen a lo contencioso. En el área de la Hacienda, la limitación de las facultades de los intendentes de provincias sin tropas a las de corregidores y superintendentes de rentas reales y la correlativa reducción de las agencias de la Tesorería Mayor a las provincias en que hay tropas e intendentes de ejércitos suponen una acomodación con los grupos hostiles a los cambios de 1717-1718, en particular las oligarquías locales de Castilla. Estudios recientes ponen de relieve cierta continuidad con las reformas de Nueva Planta: Manuel Amador González Fuertes nota que la selección de los intendentes escapa de la influencia de la Cámara de Castilla y la continuidad de los promocionados por el equipo Alberoni neutraliza los efectos de la reducción de sus facultades;¹ según Rafael Torres Sánchez, el restablecimiento de la Tesorería Mayor de 1715-1718 conserva el beneficio esencial de la Nueva Planta, el control de los gastos del rey por parte de los Secretarios del Despacho y los intendentes;² José Miguel Delgado Barrado muestra que el mantenimiento de las Rentas Provinciales creadas en 1714 suscita agrias polémicas entre el nuevo Secretario del Despacho de Hacienda, el marqués de Campoflorido, y el Gobernador del Consejo de Castilla, Luis de

1. M. A. GONZÁLEZ FUERTES, «La reestructuración de la administración judicial local en la Corona de Castilla (1700-1749)». A: A. DUBET y J. J. RUIZ IBÁÑEZ (dirs.), *Las monarquías española y francesa (siglos XVI-XVIII). ¿Dos modelos políticos?*, Casa de Velázquez, Madrid, 2010, pp. 111-129.

2. R. TORRES SANCHEZ, «La militarisation des finances royales d'Espagne au XVIII^e siècle». A: A. DUBET y J.P. LUIS (dirs.), *Les financiers et la construction de l'Etat en France et en Espagne (milieu du XVIII^e siècle-milieu du XIX^e siècle)*, PUR, Rennes, 2011, chap. 9, pp. 177-198, y *La llave de todos los tesoros. La tesorería general de Carlos III*, Sílex, Madrid, 2012.

Miraval.³ La continuidad es también la tonalidad dominante en la corona de Aragón, a menudo considerada como el espacio de experimentación de reformas que La Ensenada extenderá a toda la península.

Existen así indicios de que el proceso de cambio iniciado en la Nueva Planta sólo conoce una inflexión después de 1720. A mi modo de ver, ésta se da en un contexto de fuerte conflictividad en el mismo entorno de los reyes hasta el momento en que, en octubre de 1726, José Patiño impone su línea de actuación,⁴ gracias al control que ejerce en las Secretarías de las que no es titular, a su política de distribución de mercedes,⁵ a la represión de la oposición⁶ y al apoyo incondicional de una reina que, en aquellas fechas, logra controlar al monarca.⁷ Para comprender cómo se construye el cambio en los años previos a 1726 y delinear sus límites, es útil estudiar los conflictos que se dan en el seno el grupo que promovió la Nueva Planta en la década anterior. Además de reconstituir espacios de influencia, se trata de examinar el significado político que sus miembros atribuyen a los cambios, reconstituyendo las estrategias que usan para imponer su criterio o buscar consensos. Me centraré aquí en el grupo más hostil al gobierno de los Secretarios del Despacho,⁸ eligiendo como hilo narrativo a Luis de Miraval, Gobernador del Consejo de Castilla desde 1716 y cabeza visible de una oposición a la política conducida por el equipo Alberoni y, a partir de 1721, por los marqueses de Campoflorido y de Grimaldo.⁹

La actividad de Miraval se desarrolla en dos fases. Hasta finales de 1723, coordina unas críticas al gobierno que van *in crescendo*, dando fe, por contraste, del empuje del proceso reformador. No se trata formalmente de una oposición —dar cuenta al rey de los inconvenientes de sus decisiones es una forma de servirle fielmente—, pero su discurso deriva en una crítica de la misma forma del gobierno monárquico y la responsabilidad en ella de Felipe V. En 1724, durante el reinado de Luis I, Miraval intenta en vano establecer otra forma de gobierno de la monarquía. El retorno de Felipe V en el trono pone fin a su carrera política. El personaje dejó suficientes rastros de su actividad y proyectos para que se pueda iniciar un análisis de la alternativa política que pretende ofrecer. Si resulta difícil evaluar qué grupos representa, estos elementos permiten corregir una visión binaria, que opone entre sí a los reformadores borbónicos y a un «partido español» aferrado a un modelo de gobierno antiguo, el de los Austrias españoles, basado en la defensa de los intereses de la aristocracia y cohesionado en torno a un discurso xenófobo que sería a la vez un arma y la expresión de un «odio natural» a lo extranjero.¹⁰ Lo mismo que los austracistas de Viena,¹¹ pero con un contenido distinto, la línea de Miraval representa una forma de adaptación a los imperativos políticos del siglo. Estudiarla también permite acercarse a la política del propio monarca Felipe V, obligado a arbitrar entre los intereses y proyectos de grupos rivales en su entorno inmediato. El mediocre talento del rey en la materia podría explicar por qué Isabel Farnesio consigue imponer su influencia en aquellos años.

2. La defensa del gobierno colegial de los letrados (1719-1723)

El interés por la figura de Miraval no viene motivado por la simpatía romántica que inspiran los perdedores. Considerado como un hombre de poco talento por el plenipotenciario Tessé,¹² podría tener más estatura política. Se beneficia de la confianza del rey, José Grimaldo y Melchor de Macanaz en los años 1710,¹³ siendo elegido en 1715 como emba-

3. J. M. DELGADO BARRADO, *Aquiles y Teseos. Bosquejos del reformismo borbónico (1701-1759)*, Universidad de Granada, Universidad de Jaén, 2007, cap. 4.

4. J. M. DELGADO BARRADO, *Aquiles*, cap. 6. R. TORRES SANCHEZ, *La llave*, cap. 1. A. DUBET, «La construcción de un modelo de control de la Hacienda en el primer tercio del siglo XVIII. El proyecto de José Patiño (1724-1726)», *De Computis*, junio de 2012.

5. Cfr. El estudio magistral de R. GUERRERO ELECALDE, *Las elites vascas y navarras en el gobierno de la Monarquía borbónica: Redes sociales, carreras y hegemonía en el siglo XVIII (1700-1746)*, Universidad del País Vasco, Bilbao, 2012.

6. T. EGIDO, *Opinión pública y oposición al poder en la España del siglo XVIII*, Universidad de Valladolid, 2002 [1971]. D. TÉLLEZ ALARCÍA, *Jaque al rey. El gen Tabuérniga*, (en prensa).

7. P. VÁZQUEZ GESTAL, *Una nueva majestad. Felipe V, Isabel de Farnesio y la identidad de la monarquía (1700-1729)*, Marcial Pons, Madrid, 2013.

8. La crítica a las reformas de Alberoni procede de grupos variados. P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Fragments de Monarquía*, Alianza Universidad, Madrid, 1992, pp. 390-392. R. FRANCH BENAVENT (ed.), *La sociedad valenciana tras la abolición de los fueros*, Institució Alfons El Magnànim, Valencia, 2009.

9. T. EGIDO, basándose en la correspondencia del plenipotenciario francés Tessé, lo define como uno de los «prohombres del partido castizo» (*Opinión*, p. 152).

10. Egidio, *Opinión*, cap. III.

11. V. LEÓN SANZ, «El reinado del archiduque Carlos en España: la continuidad de un programa dinástico de gobierno», *Manuscrits*, núm. 18, (2000), pp. 41-62. R. QUIRÓS ROSADO, «Las secretarías de Estado y Guerra en la Monarquía de Carlos VI: ¿vías hacia una planta ejecutiva?». A: MARÍA JOSÉ PÉREZ Y ALFREDO MARTÍN GARCÍA (eds.), *Actas de la XI reunión científica de la FEHM*, Universidad de Granada, 2012, pp. 1581-1592.

12. «Instruction», 15/01/1724. En A. MOREL FATIO y H. LEONARDON (eds.), *Recueil des instructions données aux ambassadeurs et ministres de France, depuis les traités de Westphalie jusqu'à la Révolution Française*, Félix Alcan, París, 1898, t. XIII, pp. 81-104.

13. En marzo de 1714, se le nombra juez de las causas de artillería a iniciativa de Grimaldo (Archivo Histórico Nacional [AHN], Estado [E], leg. 648). En 1714, Macanaz le propone para ascenso y trabaja con su hermano, Martín de Miraval (Ficho), en la reforma del Consejo de Inquisición (C. MARTÍN GAITE, *El proceso de Macanaz*, Espasa Calpe, 1999 [1969], p. 289).

jador ante los Estados Generales de Holanda. En febrero de 1716, el rey lo nombra Gobernador del Consejo de Castilla, a pesar de que la Cámara de Castilla proponía otro candidato.¹⁴ Cuenta con su colaboración para orientar el contenido de la Nueva Planta de Cataluña en el sentido más riguroso.¹⁵ Miraval tiene la habilidad de conservar su empleo hasta noviembre de 1724. A principios de 1724, sigue cultivando la amistad de José Grimaldo, marqués de Grimaldo, el Secretario de Estado y del Despacho de mayor confianza del monarca.¹⁶ La relación se consolida con servicios recíprocos: Miraval debe su título de marqués de Miraval a la intercesión de Grimaldo en octubre de 1722;¹⁷ en enero de 1724, cuando conduce la reorganización del gobierno y la corte, da empleos a protegidos del Secretario.¹⁸ Unos indicios de que Grimaldo no lo considera todavía como un opositor, a pesar de sus críticas al ejercicio del poder real.

Se puede reconstituir el pensamiento de Miraval en los años previos al reinado de Luis I estudiando su opinión sobre algunos puntos claves de la Nueva Planta, o sea las intendencias, las Rentas Provinciales, la planta del Consejo de Hacienda y las facultades respectivas de los Secretarios del Despacho y los Consejos. Se conocen algunos de los textos, como las consultas del Consejo y de la Cámara de Castilla relativas a las intendencias de 1718, aunque no se reparó en el papel de Miraval.¹⁹ Conviene añadirles el virulento intercambio que le opone al marqués de Campoflorido y a su Secretario, Francisco Díaz Román, a propósito de la recaudación de las Rentas Provinciales,²⁰ los dictámenes que emite Miraval cuando se castiga al asentista del trigo y cebada en 1721 por beneficios fraudulentos y las consultas que el Consejo de Castilla multiplica en 1723, relativas a la política económica y fiscal del rey.²¹

Sabemos que el Consejo de Castilla y su Cámara, a partir de la caída de Alberoni en 1719, manifiestan su oposición a la extensión a todas las provincias españolas, en septiembre de 1718, de una red de intendentes de provincias y ejércitos encargados de coordinar la recaudación fiscal, además de ejercer como corregidores. En 1721, la reducción de las facultades de los intendentes sin tropas no resuelve el conflicto. En efecto, los titulares siguen sin estar sometidos a juicios de residencia y la Cámara de Castilla no controla la provisión de sus empleos, como manifiestan el Consejo y la Cámara en 1722,²² reiterándolo Miraval a fines de 1723.²³ Otro punto de conflicto es la reforma del Consejo de Hacienda adoptada en julio de 1718, como complemento de la reforma de las intendencias, sin duda a iniciativa del marqués de Campoflorido, su Gobernador desde 1717: no sólo se refundieron en una sola Sala de Gobierno las de Justicia, Millones y Tribunal de Cuentas, sino que se suprimió la asistencia de los dos Consejeros de Castilla «asociados».²⁴ El restablecimiento de las Salas de Justicia y de Millones en 1720 satisfizo a los togados del Consejo de Hacienda,²⁵ pero no al de Castilla, que en 1723 sigue solicitando el restablecimiento de sus asociados.²⁶ Por fin, en 1722, Miraval hace una crítica metódica de las Rentas Provinciales instituidas en 1713: los contratos de arrendamiento al por mayor, explica, son la ocasión de abusos de los arrendadores, que tuercen el derecho para sacar provecho de los pueblos, en violación de los capítulos y leyes de millones; los intendentes son impotentes, cuando no cómplices. La consecuencia es la despoblación de Castilla y la miseria de los pueblos.²⁷ La postura de Miraval es muy coherente: al igual que en Castilla, confía en corregidores y regidores para velar por una cobranza equitativa de las Rentas Provinciales, en Barcelona, explica que el «gobierno económico» debería corresponder al ayuntamiento, porque las intromisiones de la Audiencia van «contra la práctica de las ciudades de Castilla».²⁸ Su beligerancia en aquellos años es la respuesta a la continuidad del proceso reformador. En efecto, el marqués de Campoflorido, quien concentra en sus manos las mayores responsabilidades en materia de Hacienda —es Gobernador del Consejo de Hacienda y Superintendente General de la Hacienda desde 1717 y Secretario del Despacho de Hacienda desde 1721—, cuenta con la colaboración de los

14. J. FAYARD, *Los miembros del Consejo de Castilla*, Madrid, Siglo XXI, 1982 [1979], p. 88.

15. A. MUÑOZ y J. CATÁ, *Repressió borbónica i resistència catalana*, Rafael Dalmau Editor, Madrid, 2005. Agradezco a Antoni Muñoz las precisiones que me dio a este respecto.

16. C. DE CASTRO, *A la sombra de Felipe V. José de Grimaldo, ministro responsable (1703-1726)*, Marcial Pons, Madrid, 2004.

17. Fichoz.

18. AHN, E, leg. 2466.

19. H. KAMEN, «El establecimiento de los intendentes en la administración española», *Hispania*, núm. XXIV, 1964, p. 368-395. M. Ibáñez Molina, «Notas sobre la introducción de los intendentes en España», *Anuario de Historia Contemporánea*, nº 9, pp 5-27.

20. DELGADO BARRADO, *Aquiles*, pp. 122-126. Dubet, «Comprender las reformas de la hacienda a principios del siglo XVIII. La buena administración según el marqués de Campoflorido», *Revista HMiC: Història moderna i contemporània*, núm. X, 2012, pp. 20-52.

21. AHN, Consejos, legs. 7503 y 7127.

22. KAMEN, «El establecimiento».

23. Miraval a Baltasar Patiño, Madrid, 16/09/1723. A Grimaldo, Madrid, 27/10/1723. AHN, E, leg. 749. La Cámara al rey, 13/10/1723, Archivo General de Simancas [AGS], Gracia y Justicia [GJ], leg. 856.

24. Cédula real de 03/07/1718 y decreto de 13/07/1718. AGS, Dirección General del Tesoro, inv. 39. AGS, GJ, leg. 814. F. GALLARDO FERNÁNDEZ, *Origen, progreso y estado de las rentas de la corona de España*, Imprenta Real, Madrid, t. I, lib. 1, p. 84.

25. Real Orden de 18/03/1720. AGS, GJ, legs. 814 y 856.

26. Consulta de 19/10/1723, AHN, Consejos, leg. 7127.

27. DELGADO BARRADO, *Aquiles*, cap. 4. Miraval a Díaz Román, septiembre de 1722, AHN, E, leg. 3149. Miraval comenta esta carta a Grimaldo a 16/09/1722. AGS, E, leg. 7857.

28. Miraval a Grimaldo, Madrid, 19/12/1723. Debo esta cita a A. Muñoz.

intendentes en la recaudación fiscal y el control de la distribución de fondos, queriendo limitar las prerrogativas de los letrados en materia de Hacienda.²⁹

Los argumentos de los Consejeros y Camaristas de Castilla no se limitan a la defensa de sus competencias. Se sustentan en el caso de Miraval en una idea de fondo: el buen gobierno es el regido por la justicia, la equidad y el sentido común o la razón del que conoce la ley. Así, Miraval no admite la existencia de una peculiar «inteligencia» de la Hacienda.³⁰ Si para ciertos empleos, como los de tesoreros, contadores o Secretario del Despacho de Hacienda, se necesita una experiencia práctica, ésta no puede ser suficiente para ejercer responsabilidades de gobierno político y «económico». Así, en caso de elegir nuevos intendentes, todos los que tengan responsabilidades civiles, de justicia y policía, deberán ostentar una buena experiencia en el gobierno local y conocer la ley.³¹

Esta convicción de que el saber necesario al buen gobierno es el de la ley en un sentido amplio tiene una incidencia inmediata sobre la forma del gobierno. Miraval desconfía de la arbitrariedad que él asocia a la vía reservada: le opone el gobierno colegial de los Consejos, asociándolo al respeto por las leyes, exigible del mismo rey. Lo expresa con nitidez a propósito de los fraudes de la casa del asentista marqués de Gállegos. En su opinión, el asentista inculpa tiene pretensiones intolerables cuando cuenta con el rey para revocar leyes y alega una intervención en su favor de José Rodrigo, Secretario del Despacho de Hacienda hasta diciembre de 1720.³² La crítica es más explícita en la consulta del Consejo de Castilla de 19 de octubre de 1723: los «ministros» han «manejado a su libre disposición la Real Hacienda», haciendo «estos conciertos ellos solos con los arrendadores», sin consultar al Consejo de Hacienda.³³ Frente a los errores y abusos a que puede dar pie la vía reservada, los Consejos le parecen ser órganos más aptos, por su carácter colectivo y por la formación jurídica de sus miembros, con tal que los Consejeros sean libres en el momento de votar. Así, justifica el que se someta el caso del asentista a un juicio formal del Consejo de Hacienda. Éste, «siendo un cuerpo místico sin voluntad, no es capaz de delinquir aunque sí lo puedan ser los individuos de que se compone».³⁴ Por supuesto, en otro contexto, el de la polémica de las Rentas Provinciales, Miraval no vacila en decir que los Consejeros de Hacienda perdieron su libertad para ponerse al servicio de los intereses de los arrendadores.³⁵ En 1721 se trata de imponer al asentista un juicio formal, por lo que deja de lado los reproches a los Consejeros de Hacienda para poner de relieve la defensa de los tribunales.

Esta defensa del gobierno de los Consejos es compatible, para Miraval, con una forma de «ejecutividad». Así, en el proceso del asentista, la vía judicial de los tribunales no se debe confundir con la lentitud. En abril de 1722, Miraval afirma que la causa se prolongó demasiado. No hubiera sido el caso si se optara desde el principio por confiarla al Consejo de Hacienda (y no a la Secretaría de Hacienda): «Y si este negocio desde su principio se hubiese tratado en justicia en el Consejo de Hacienda estuviera en él todo fenecido (...)».³⁶ Ya cuando, en 1720, se iniciaron las investigaciones sobre la compañía de asentistas, el propio Miraval se encargó de coleccionar informaciones, apoyándose en el personal de las Audiencias para proceder a interrogatorios.³⁷ Reivindica las competencias del Consejo en la materia, aduciendo que durante sus dos primeros años de gobierno del Consejo (o sea antes de las reformas más significativas de Alberoni), su tribunal exigió cuadros de la repartición de las tropas y los granos necesarios en cada provincia. La práctica cesó por motivos que prefiere ignorar.³⁸ En 1723, en sucesivas consultas, el Consejo de Castilla explica al rey cómo exige de los intendentes, corregidores y concejos resultados tangibles en el control de los precios de los cereales de Andalucía.³⁹ La vía de los Consejos, por tanto, no se opone a la eficacia. Todavía en 1723 Miraval promueve una forma de ejecutividad en casos necesarios. Como el intendente de Córdoba, Juan de Vera Zúñiga y Fajardo, es el más negligente de todos los de Andalucía, propone que el Consejo pueda «proceder a su advertencia o castigo gubernativamente y no con estrépito (sic) de autos ni formalidad de juicio». Para los demás, las «cartas órdenes» del Consejo serán suficientes.⁴⁰ La publica-

29. A. DUBET, «Comprender».

30. A. DUBET, «El gobierno de la hacienda en España a principios del siglo XVIII, ¿una cuestión para expertos?», comunicación presentada en el *XII Congreso de Historia Contemporánea*, Madrid, 17-19/09/2014.

31. Miraval a Grimaldo, Madrid, 27/10/1723, AHN, E, leg. 749, exp. 4.

32. «Este último memorial que se ha dado...», s.f. ¿febrero de 1721?, AHN, E, leg. 3214.

33. Consulta de 19/10/1723, AHN, Consejos, leg. 7127.

34. Memoria sin fecha, 1720, en el informe «Sobre el asiento de provisión de los ejércitos de don Pedro de Aguirre y Undona», AHN, E, leg. 3214. Aguirre y Undona es el apoderado de Gállegos.

35. Consultas de 19/10/1723 y 05/11/1723. Resp. AHN, Consejos, leg. 7127 y 7503.

36. Miraval a Díaz Román, 11/04/1722, AGS, SSH, leg. 84.

37. AHN, E, leg. 3214.

38. «De orden del rey me remite VS...», AHN, E, leg. 3214. Fines de 1720.

39. Mandó formar dos juntas en Sevilla y Córdoba, constituidas de los respectivos intendentes, responsables eclesiásticos y civiles; mandó cartas «separadas acordadas» a corregidores y ciudades explicándoles las reglas a seguir y reprochándoles su incuria; siguieron «cartas órdenes» cuando se comprobó su «ignorancia o sobrada malicia» y se archivaron informaciones sobre la actividad de cada responsable local —el relator Lucas Ortiz preparó un resumen que distingue personas y cargos. Consultas de 18/03, 06/04, 17/08/1723. AHN, Consejos, leg. 7503.

40. Consulta de 17/08/1723. AHN, Consejos, leg. 7503.

ción de los *Autos acordados antiguos y modernos del Consejo de Castilla* (...) siendo su Gobernador el excelentísimo señor don Luis Félix de Miraval y Espínola, marqués de Miraval, en 1723,⁴¹ podría inscribirse en un esfuerzo por dar peso político y administrativo al tribunal que dirige. Se echa de menos un estudio de las prácticas de trabajo cotidianas del Consejo y la Cámara en los años de gobierno de Miraval, que permita concretar en qué sentido quiso orientarlo.

3. Oposición organizada y crítica del rey

La valoración de los Consejos, la crítica de la innovación fiscal de la Nueva Planta y la afirmación de los límites del poder real son proposiciones frecuentes. Las formaliza, verbigracia, el jesuita Juan de Cabrera ya en 1719.⁴² No obstante, los argumentos de Miraval son específicos. Autorizan a identificar al cardenal Belluga como una de sus fuentes de inspiración directas, aunque no lo cita. La coincidencia no es casual. En efecto, los dos hombres se conocen y mantienen un trato epistolar amistoso.⁴³ La comparación entre los dos permite precisar en qué consiste el aporte del Gobernador de Castilla.

Belluga expresó con constancia su divergencia con la orientación de la Nueva Planta desde la década anterior.⁴⁴ Sintetizó su visión del gobierno ideal de la monarquía en la llamada «Representación sobre los males de España» en 1721.⁴⁵ Resulta fácil advertir los parecidos con el discurso de Miraval. Ambos comparten la crítica de la arbitrariedad ministerial, que Belluga también asimila con la usurpación del gobierno y la relegación de la deliberación colegial.⁴⁶ Asimismo, Belluga atribuye la superioridad de los Consejos a la posibilidad dada a sus miembros de deliberar, tomándose el tiempo necesario de la «larga conferencia y estudio», alumbrados por la razón y la luz divina, hasta llegar a consensos. Por eso, aunque los Consejeros pueden equivocarse, el monarca «nunca puede errar en seguirlos».⁴⁷ El cardenal y el Gobernador de Castilla comparten asimismo la denuncia de las Rentas Provinciales, aunque la hacen con tonalidad distinta. Belluga critica el alza de los impuestos en general, mencionando los valimientos de Madrid y la fiscalidad que grava al clero y se concentra en los efectos de esta presión fiscal. Entretanto, Miraval se atiene a las Rentas Provinciales, lo que le exige un esfuerzo personal del que se queja —o se vanagloria— ante Grimaldo.⁴⁸ Además de denunciar su volumen, describe sus procedimientos de recaudación, con ejemplos locales, para poner de relieve los inconvenientes de los arrendamientos al por mayor y de las competencias excesivas de los intendentes y el Consejo de Hacienda. En tal razonamiento basará su proyecto institucional en 1724.

Por fin, Belluga es sin duda el inspirador más importante de la reflexión del Consejo de Castilla sobre el lujo, origen de la pragmática «sobre trajes y otras cosas» publicada a 15 de noviembre de 1723, aunque también aquí se observa una inflexión que corresponde a las competencias del Consejo de Castilla y tal vez a la reflexión de Miraval. El texto, preparado en la consulta de 8 de octubre de 1723,⁴⁹ se basa en lo esencial en el ensayo «Contra los trajes y adornos profanos» publicado por Belluga en 1722.⁵⁰ Recoge la reflexión moral del cardenal sobre los perjuicios que causan los vicios asociados al consumo de lujo, vicios morales y sociales, ya que suponen la confusión entre individuos de diversa condición. Sin embargo, la pragmática⁵¹ presta más atención que Belluga a la dimensión económica del problema. Así, pretende obligar a los españoles a consumir textiles fabricados en España para reducir la exportación de dinero.⁵² Da a entender asimismo que conviene utilizar menos metales preciosos como adornos, porque escapan a la circulación comercial. El Consejo no separa el razonamiento económico del político descrito antes: la pragmática sólo podrá tener efectos positivos si se confía el «castigo y ejecución de las penas» a «sólo la mano de las justicias ordinarias», ya que la confusión nació de la «multiplicidad de jurisdicciones».⁵³ Otra invitación a restaurar las competencias de los tribunales en general y del Consejo de Castilla en particular.

41. M. A. GONZÁLEZ FUERTES, *La organización institucional de la Cámara de Castilla en la época borbónica*, Universidad de Córdoba, Córdoba, 2002, p. 15, n. 59.

42. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Fragments*, pp. 393-394.

43. AHN, E, leg. 2794. Algunas de estas cartas son citadas por J. Pérez de Guzmán y Gallo, «Resumen histórico de la *Guía oficial de España*. Estudio documental», en *Guía oficial de España. 1912*, Madrid, 1912, pp. I-XXV.

44. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Fragments*, pp. 387-388.

45. Texto de 19/02/1721. R. SERRA RUIZ, *El pensamiento social-político del cardenal Belluga*, Patronato de Cultura de la Excm. Diputación, Murcia, 1963, pp. 337-390.

46. «Representación», op. cit., § 50-51.

47. «Representación», op. cit., § 49-54 y 59.

48. «lo expresado en este papel me ha costado mucho trabajo adquirirlo y actuar de ello para hacerlo presente al rey con claridad». Miraval a Grimaldo, Madrid, 16/09/1722. AGS, Estado, leg. 7857.

49. AHN, Consejos, leg. 7503.

50. SERRA RUIZ, *El pensamiento*, p. 216.

51. Archives du Ministère des Affaires Étrangères (Paris) [AMAE], Correspondance Politique Espagne [CPE], leg. 332.

52. Pragmática, cfr. nota 51, § 5 y 6.

53. Pragmática, cfr. nota 51, § 27.

Así, Miraval y sus colegas completan el pensamiento de Belluga con una reflexión institucional más estructurada y un razonamiento económico clásico. Puede que estas inflexiones sean el resultado de un trabajo colectivo y tal vez de una colaboración con Belluga. De hecho, en 1723, están en contacto con el Consejo un padre del Oratorio de San Felipe Neri, fundado por Belluga, y el arzobispo de Toledo, quien fue co-redactor de un texto de Belluga. En ausencia de trabajos sobre las relaciones que el cardenal mantiene en la península desde Roma y las fuentes intelectuales de su pensamiento político en el siglo XVIII, es imposible saber cómo circulan los textos y las ideas entre ellos.⁵⁴ No obstante, el aporte más decisivo de Miraval no es esta reflexión, sino la intensa actividad política que desarrolla para promover una nueva forma de gobernar la monarquía y para obligar a Felipe V a tomarla en consideración. Actúa en diversos ámbitos sin separarlos netamente: el Consejo y la Cámara, la corte, las ciudades de Castilla y una actividad de publicista.

Durante el año de 1723, multiplica las consultas del Consejo de Castilla y la Cámara sobre temas conflictivos. Algunas de ellas, espontáneas, solicitan una respuesta que no vino o dan cuenta del resultado de gestiones anteriores.⁵⁵ Además, el Consejo de Castilla y su Gobernador pretenden asociar grupos más amplios a su reflexión y su crítica de la forma actual de gobierno. Al mismo tiempo, la crítica se radicaliza, derivando en acusaciones contra el monarca.

La magna consulta sobre Rentas Provinciales de 19 de octubre de 1723 constituye un paso esencial, como bien notó Delgado Barrado, quien estudia su argumentación sobre las formas de recaudación y pone de realce la filiación entre las ideas expresadas en el texto y las expuestas por Miraval en su carta de 1722. Creo interesante reparar en las modalidades de su elaboración. La consulta se presenta como una síntesis de las reflexiones pedidas a todos los responsables locales, civiles y eclesiásticos durante los meses anteriores. El Consejo explica en efecto que, en febrero, recibió una carta de Francisco de la Barreda, del Oratorio de San Felipe Neri en Baeza, que describía la situación de su país en términos alarmantes. Por ello decidió interrogar a obispos, intendentes y justicias de las ciudades y villas para recabar información sobre las «necesidades que se padecen en aquella ciudad y en otras del reino». El resultado asequible es un balance preparado en septiembre por el relator del Consejo, Lucas Constantino Ortiz de Zugasti, adjuntado a la consulta de octubre.⁵⁶ Refiere las cartas de 5 intendentes, 3 corregidores, 4 ciudades o villas y 5 prelados. Entre éstos, el arzobispo de Toledo, Diego de Astorga Céspedes, refiere otro texto que escribió dos años antes en compañía del cardenal Belluga, otro indicio de formas de intercambio de argumentos políticos entre varios individuos.⁵⁷ El extracto de Ortiz de Zugasti es más que un resumen: diseña las articulaciones de la futura consulta, en tres puntos, la exposición de la caída demográfica y la miseria de los pueblos, la comprobación del alza de la carga fiscal y la explicación de la relación causal entre las dos. La tercera parte refiere las formas de recaudación de los arrendadores y expone otras causas aducidas por algunos de los redactores. El documento permite observar el trabajo de selección de los Consejeros de Castilla: éstos, en la consulta de octubre, omiten explicaciones que no encajan con el razonamiento de Miraval, cual la denuncia de los abusos de las oligarquías locales o de los privilegios excesivos del clero. El procedimiento usado muestra que el Consejo de Castilla buscó suscitar una toma de conciencia de los perjuicios causados por las Rentas Provinciales entre los responsables locales, al pedirles evaluaciones de la amplitud del desastre.

La consulta es un paso más en la radicalización de la crítica de la forma de gobierno de la monarquía que hace Miraval. Se refieren así las innovaciones fiscales de la guerra de Sucesión, lamentando que no se hayan anulado al establecerse la paz. El texto critica en particular la iniciativa de Orry, quien ideó los arrendamientos al por mayor en cada provincia para elevar su volumen en un diezmo, creando las Rentas Provinciales, y la política de Campoflorido, quien en 1721 toleró el alza de la contribución, en lugar de adaptarla a la capacidad de los pueblos. El modelo fiscal a seguir es la reforma de Carlos II, quien en 1683 redujo los cientos y perdonó parte de los impuestos atrasados, prefiriendo los encabezamientos a los arrendamientos. El Consejo de Hacienda se describe como el cómplice de las «extorsiones, fraudes y simulaciones y violencias de los arrendadores», a los que presta su «favor y patrocinio» para obviar los recursos judiciales de los pueblos. Pero además de precisar la argumentación anterior de Miraval, la consulta culpa al propio monarca. Así, el Consejo no está seguro de poder contar con su apoyo activo para que se observen las leyes de millones, «cuyo remedio, si tuviere contradicción que prevalezca, será muy difícil que el Consejo pueda proseguir en proponer otros a Vuestra Majestad». Aunque tales leyes «son justas, útiles y necesarias para el gobierno de la Hacienda

54. SERRA RUIZ atribuye a Belluga tiene la paternidad de la pragmática sobre lujo de 1723 basándose en la comparación de los textos (cfr. nota 48). Juan B. Vilar no explora las relaciones de Belluga con los Consejeros de Castilla ni el arzobispo de Toledo (*El cardenal Luis Belluga*, Comares, Granada, 2001).

55. La consulta de 18/03/1723 sobre precios de los granos acarrea otras dos, a 06/04 y 17/08/1723. La consulta sobre leyes suntuarias de 08/10 permite publicar la pragmática de 15/11/1723. La consulta sobre Rentas Provinciales de 19/10 acarrea otra a 05/11/1723. Varias consultas sobre pago de salarios: 30/01, 17/03, 09/10 y 16/12/1723. AHN, Consejos, legs. 7127 y 7503. A 13/10/1723, el Consejo envía copia de la consulta de la Cámara de 11/02/1722 sobre intendentes. AGS, GJ, leg. 856.

56. «Extracto de lo que resulta de los informes que han hecho de orden de el (sic) Consejo los obispos, intendentes y demás justicias de el (sic) reino sobre las necesidades públicas que padecen los pueblos y los remedios que se pueden aplicar para su alivio», 18/09/1723. Enviado al rey a 21/10/1723. AHN, Consejos, leg. 7127.

57. No conseguí saber cuál de los textos atribuidos a Belluga. Lo menciona Belluga en su «Representación» de 1721.

Real y alivio de los vasallos», el rey «de muchos años a esta parte ha concedido y concede» demasiadas «dispensaciones». No es mera negligencia, sino algo más grave que ya se observó en tiempos de la Nueva Planta, cuando Felipe V se rodeó de hombres – sin duda Orry y Alberoni – animados por máximas tiránicas. Decían que Vuestra Majestad era dueño de los caudales de todos y otras máximas semejantes hijas de la tiranía. Y como las leyes les resistían, no pudiendo desatar el nudo de la justicia con la espada del poder, cortaron enteramente y confundieron la armonía de las leyes cerrando todos los recursos a la justicia.⁵⁸

Asimismo, en la cobranza, el rey toleró la «ejecución militar», que el Consejo asocia a los abusos de los intendentes. Finalmente, no se restableció la presencia de Consejeros de Castilla en el Consejo de Hacienda, por el anhelo de poder de ministros arbitrarios. Frente a ellos, el Consejo de Castilla encarna la justicia por antonomasia:

Pero los ministros, que han querido tener una absoluta libertad para que en ningún tiempo se pudiese oponer esta objeción, no contentándose con las dispensaciones (sic) que no eran seguras, quitaron la asistencia de estos ministros al Consejo de Hacienda y toda la dependencia (sic) que éste tiene por las leyes de el (sic) Consejo de Justicia, que así le llaman unas veces y otras el Consejo Real.⁵⁹

En suma, se fue estableciendo el despotismo y el rey lo toleró.

A la crítica se suma la presión política. Miraval hace lo posible para obtener una respuesta satisfactoria. El Consejo se la pide al rey cuando éste, a 22 de octubre, le invita a dar directivas a los responsables locales para que corrijan y prevengan abusos en la recaudación. El remedio, según el Consejo, es demasiado «general y lo serán las órdenes que en su virtud se despacharen (...) que ningún fruto producirán, pues sin este decreto los ministros de Vuestra Majestad de cualquier condición o ministerio saben bien su obligación y la justicia y las leyes siempre se la están recordando». El Consejo aclara asimismo el sentido de la consulta de octubre: se deben limitar las competencias del Consejo de Hacienda, en particular las que se arrogó «por algunas nuevas órdenes de Vuestra Majestad que el Consejo no tiene presentes».⁶⁰ En las mismas fechas, Miraval recuerda al rey el contenido de su virulento intercambio del año anterior con Díaz Román relativo a las rentas provinciales, solicitando otra vez, la vuelta de los consejeros «asociados» de Castilla al de Hacienda⁶¹.

Otra estrategia de Miraval consiste en ampliar el espacio de debate. Miraval tiene interés por la comunicación política. Así, es el primer editor del *Calendario manual y guía de forasteros* de Madrid, a partir de 1723, una publicación periódica lo suficientemente importante como para que la monarquía se esfuerce por tomar su control después de la caída de Miraval.⁶² En el otoño de 1723, difunde el contenido de la consulta de 19 de octubre, por vías que convendría reconstituir. El Consejo recibe el apoyo inmediato del confesor de Felipe V, el padre Bermúdez, tal vez interrogado por Grimaldo.⁶³ Además, se sabe algo de su contenido en la corte, como atestigua un agente francés, Coulange, quien captó la intención de criticar a la pareja real.⁶⁴ Por fin, el secretario personal de Miraval, Gaspar de Ezpeleta y Mallol, publica en aquellas semanas una reedición aumentada de su *Práctica de secretarios*, editada inicialmente en 1714.⁶⁵ Entre sus adiciones, dos modelos de cartas no son inocentes. El primero se titula «Fíngese que el arzobispo de N representa a Su Majestad el mísero estado en que se hallan los vasallos de su diócesis por su pesada carga de tributos». Describe la miseria del reino y la explica por la ignorancia del rey, «porque a saberlo no podía suceder el consentirlo», otra pica contra Felipe V y un eco a la prosa del arzobispo de Toledo o de Belluga. En el otro modelo, «Fíngese que un Ministro, desengañado por su adelantada edad y persuadido de el (sic) quebranto de su salud, hace dejación de su empleo por medio de esa representación al rey». Es lo que hace el marqués de Campoflorido, rival político de Miraval, en enero de 1724. El que, al lado de estos modelos de cartas, se encuentre por lo menos una que fue escrita de veras, firmada por Miraval, diluye la frontera entre ficción y realidad,⁶⁶ invitando al lector a descifrar alusiones políticas a la corte.

Sin duda Miraval quiso obligar al rey a responder, publicando el contenido de su crítica en diversos ámbitos y mostrando que no admitía la respuesta habitual. Se calibra la originalidad de su postura comparándola con la de Campoflorido. Como muestra Delgado Barrado, el rey sin duda remite la consulta de 19 de octubre al Consejo de Hacienda gobernado por éste. A 11 de noviembre, dicho Consejo responde con una nutrida consulta, justificando la política de

58. Consulta de 19/10/1723, fol. 19, AHN, Consejos, leg. 7127.

59. Consulta de 19/10/1723, fol. 11, AHN, Consejos, leg. 7127.

60. Consulta de 05/11/1723. AHN, Consejos, leg. 7503.

61. Miraval a Grimaldo, 20/09/1723. AGS, E, leg. 7857.

62. PÉREZ DE GUZMÁN Y GALLO, «Resumen».

63. DELGADO BARRADO, *Aquiles*, pp. 269-275.

64. Explica que el Consejo atribuye «la irremediable decadencia» del reino a «la mala disposición del gobierno y la larga ausencia de Sus Majestades Católicas de su capital» (08/11/1723, AMAE, CPE, leg. 331, fols. 331-334). En aquellos meses circulan críticas de los dispendios de San Ildefonso (Egido, *Opinión*).

65. Imprenta de Antonio de Villadiego, Madrid. La 2a edición contiene una carta fechada en septiembre de 1723 y la adición se aprueba a 28/10/1723. La fe de erratas y las tasas datan de febrero de 1724. Consulté la edición facsímil de 1758.

66. La carta de 16/09/1723 cuenta la muerte del Príncipe Pío, la duquesa la de Mirándola y don Tiberio Carrafa (*Práctica de secretarios*, ed. de 1758, pp. 246-251). Fue enviada por Miraval a Grimaldo. AGS, E, leg. 7857. Debo la referencia a A. Muñoz.

defensa de los vasallos contra los abusos de los «poderosos» que sostuvo desde 1713. Pide la supresión de las contribuciones menos equitativas, como algunos servicios de millones, el de milicias y el de la moneda forera.⁶⁷ Ahora bien, esta consulta no se comenta en la corte: se habrá evitado darle publicidad.

4. 1724, ¿Un intento de polisinodía para Luis I?

La presión ejercida por Miraval tal vez no contribuyó a convencer al rey de la necesidad de abdicar, tomada años antes. Si incidió en la forma de las disposiciones adoptadas para organizar su sucesión. Como se sabe, a 10 de enero de 1724, Felipe V confía a un Gabinete encabezado por Miraval la tarea de asesorar a Luis I. Se estudió menos el otro decreto del mismo día, relativo a la cobranza de los impuestos.⁶⁸ Constituye un intento de imponer el consenso a dos grupos rivales, encabezados por Miraval y por Campoflorido. En efecto, después de reconocer las pésimas consecuencias de la cobranza de los impuestos, atribuyendo los abusos a la vez a los arrendadores (como el Consejo de Castilla) y a los «poderosos» (como el de Hacienda), encarga el remedio a una nueva junta de Consejeros de los dos tribunales — la gobernará Campoflorido, invitado a colaborar con Miraval. Además, dispone la supresión de los servicios de milicias y moneda forera y del valimiento de la tercera parte de yerbas, así como la renuncia a contribuciones atrasadas, recogiendo propuestas de ambos Consejos. De esta forma, Felipe V, tal vez aconsejado por Grimaldo, no elige entre las dos políticas que se le propusieron. O confía en la buena voluntad de sus ministros para hallar una solución consensual o espera a que se imponga el grupo más poderoso.

La estrategia real no surte efecto. Campoflorido, descontento por no figurar en el nuevo Gabinete, dimite en enero. Miraval aprovecha su nuevo poder para colocar a algunos dependientes las instituciones de gobierno, confiando en particular la Secretaría de Hacienda a Fernando Verdes Montenegro.⁶⁹ Existen indicios de que intenta modificar en profundidad la forma del gobierno de la monarquía. No conseguirá llevar a cabo su programa, por obstaculizarlo el plenipotenciario francés Tessé y el nuevo Secretario del Despacho de Estado Juan Bautista Orendain, criatura de Grimaldo, y sin duda por no contar con el apoyo de Felipe V. Sin embargo, merece la pena estudiar el proyecto, una traducción institucional de las proposiciones formuladas hasta 1723.

Su contenido se revela poco a poco. La reforma del despacho es el núcleo central. Pienso que el primer decreto de 10 de enero ofrece una descripción ambigua del Gabinete instituido. En efecto, Felipe V se contenta con proponer como modelo a seguir los años iniciales de su reinado.⁷⁰ Ahora bien, en el período referido, el Gabinete tuvo dos configuraciones distintas, pues Grimaldo adquirió una decisiva influencia en él a partir de julio de 1705, en su doble calidad de Secretario del Despacho y Secretario de Estado.⁷¹ Felipe V — y tal vez Grimaldo, probable co-redactor del decreto de enero de 1724 —, dejando de precisar a qué modelo remiten, buscarán contentar a todos. No obstante, Miraval precisa sus intenciones poco después. En febrero, asigna a cada miembro del Gabinete la correspondencia con ciertos embajadores, solapando las competencias del nuevo Secretario del Despacho de Estado, Orendain, según Tessé.⁷² Aunque Orendain se dice «loco de contento»,⁷³ se queja en otra carta de que Miraval quiere impedir que los ministros del Gabinete comuniquen con Luis I por su «mano», «tal vez por hacer desconfianza de mí al amo sobre la reputación que han querido destruirme con el nombramiento de Ministros para oír a los extranjeros».⁷⁴ En aquellos meses, el Secretario de Hacienda Verdes Montenegro no escribe a Luis I en su nombre, sino en el del Gabinete.⁷⁵ En otros términos, se trata de devolver a los Secretarios del Despacho a su estatuto original de meros secretarios, confiando al Gabinete la elaboración de la política a seguir. Esto es lo que Orendain teme, llegando incluso a creer que el Gabinete se propone «(aunque de mí se oculta) (...) por mano de don Fernando Verdes quitar covachuelas».⁷⁶ Por eso, se opone a la política de Miraval, imponiéndose como el inamovible canal de comunicación con el rey.

67. DELGADO BARRADO, *Aquiles*, cap. 4. BNE, ms 12316.

68. «Decreto real sobre que se arreglen y ajusten en lo venidero todos los arrendamientos de rentas reales», AHN, Consejos, leg. 7127. Lo resume F. GALLARDO, *Origen, progreso y estado de las rentas de la corona de España*, Imprenta Real, Madrid, 1805-1808, lib. IV, pp. 80-84.

69. C. DESOS, *Les Français de Philippe V. Un modèle nouveau pour gouverner l'Espagne (1700-1724)*, Presses Universitaires, Strasbourg, 2009, pp. 405-409.

70. «así como yo en los primeros años de mi reinado y (sic) ingreso a esta corona, tuve una junta o Gabinete de varios ministros, con cuyo dictamen y después de haberlos oído resolvía lo que me parecía sobre cada negocio». Acta de abdicación, 10/01/1724, AMAE, CPE, leg. 332, fols. 155-185.

71. C. DE CASTRO, *A la sombra*. G. Hanotin, *Au service de deux rois. L'ambassadeur Amelot de Gournay et l'union des couronnes (1705-1709)*, (en prensa).

72. Tessé a Morville, 06/03/1724, AMAE, CPE, leg. 334, fols. 5-9.

73. Orendain a Grimaldo, Madrid, 27/02/1724. British Library [BL], Add. 15577, fols. 67-68. Agradezco a Rafael Guerrero la generosidad con que me permitió consultar su copia de este legajo de cartas.

74. Orendain a Grimaldo, Madrid, s.f., BL, Add. 15577, fols. 124-125.

75. AGS, SSH, leg. 213.

76. Abril de 1724. BL, Add. 15577, fol. 134.

Un proyecto atribuido al confesor de Miraval, el padre jesuita Ramos, confirma estas intenciones. El texto, titulado «Planta de cómo ha de quedar el ministerio en todo este año de 1724 sacada de los borradores del padre Ramos y confiada por un jesuita celoso del bien público»,⁷⁷ podría ser un apócrifo, ya que se refiere de forma demasiado descarada para ser creíble a una «caja secreta» de caudales. Sin embargo, refleja los proyectos que sus enemigos atribuyen al grupo de Miraval. Se trata de reducir las covachuelas a dos, una de Hacienda (a la que se agregarían las de Guerra y Marina) y una de Estado (agregándole la de Justicia), confiadas respectivamente a Verdes Montenegro y Orendain. El texto contempla también la reorganización de mesas en las secretarías y las contadurías, con la doble intención de dar empleos a hombres afines y simplificar la arquitectura administrativa. Se trata de adecuar la organización de las covachuelas a su nuevo papel de órganos de ejecución de la política definida por el Gabinete. La potenciación de la Secretaría del Despacho de Hacienda, así como el proyecto de conservar la Tesorería Mayor son indicios de que Miraval no desea anular todo el aporte de las reformas de Nueva Planta.

El papel asignado a los Consejos completa el proyecto. Miraval lo explica en abril de 1724, cuando Luis I está por ausentarse de Madrid. Explica a Orendain el inconveniente del viaje: es preciso que cada miembro del Gabinete permanezca cerca de su Consejo de origen y que los Secretarios del Despacho sigan informando al monarca de los dictámenes del Gabinete.⁷⁸ En otros términos, para Miraval, el Gabinete debe ser un espacio de concertación entre los Consejos en que cada miembro represente a su Consejo de origen. Tal organización institucional presenta afinidades con la polisinodia francesa, no tanto la que se puso en práctica como la que imaginaron Saint-Simon y Fénelon a la muerte de Luis XIV, como muestra Alexandre Dupilet.⁷⁹ Existe una confirmación de que el esquema descrito es el resultado de una reflexión de Miraval sobre las instituciones españolas. En efecto, en aquel entonces, el duque de Borbón, Primer Ministro de Luis XV, intenta convencer a Miraval de la necesidad de dotar a Luis I de un Primer Ministro, idea promovida por Tessé. En su respuesta, Miraval rechaza la idea, por ser el Gabinete tan eficaz como un solo Ministro: «si las cosas se mantuvieran en el pie en que las dispuso el rey padre, los negocios se despacharían tan pronto en el Gabinete como si se hicieran por una sola mano».⁸⁰ La decadencia de la monarquía española en el siglo xvii, añade, no se debe al gobierno de los Consejos en sí sino a su falta de coordinación:

*Bien sé que los reyes austriacos, por su piedad, su genio dulce y la inacción de los últimos, llevaron a esta corona a su extremidad. La mejor prueba de ello es considerar cómo era cuando la recibieron y en qué estado la dejaron, no por la multitud de los Consejos, sino porque [éstos] no tuvieron más ejercicio que hacer cada uno lo que se le encargaba, sin conocimiento del gobierno universal (...).*⁸¹

El Gabinete soñado por Miraval, por tanto, es el elemento que mejora el funcionamiento de la antigua polisinodia de los Austrias, por constituir el órgano de coordinación del trabajo de los Consejos y por estar dotado de unas covachuelas encargadas de ejecutar la política que elabora. El esquema institucional imaginado por el flamante jefe del Gabinete, aunque se opone radicalmente a la potenciación de las figuras de ministros asociadas a la Nueva Planta, no constituye una vuelta atrás, al siglo xvii, sino una forma de compaginar el gobierno colegial y unos procedimientos gubernativos que Miraval reconoce como necesarios. En este sentido, constituye un esfuerzo de adaptación de las instituciones españolas al propósito restaurar la autoridad del rey, que Miraval comparte con los promotores de la Nueva Planta.

A pesar de la evicción de Miraval, Ramos y Verdes Montenegro, a fines de 1724, convendría preguntarse qué queda del proyecto descrito en los años sucesivos, investigando en dos direcciones. 1/ Se suele identificar a Miraval con el «partido español», asimilado a partir de fines de 1724 a una facción de Grandes fernandinos. La hipótesis requiere prudencia, dado que se basa sólo en la prosa polémica de Tessé. Aunque un «fernandino» recoge parte de los argumentos de Miraval sobre las Rentas Provinciales después de la muerte de Luis I,⁸² queda por examinar si el grupo asume todo el proyecto de este marqués demasiado reciente para representar a la aristocracia. 2/ A pesar de que, en 1725, Orendain y Campoflorido anulan las reformas que Miraval pudo llevar a cabo, apartando a sus apoyos más visibles, cabe suponer que otros individuos proclives a aceptar la alternativa política de Miraval permanecieron en el Consejo de Castilla o en gobiernos provinciales y municipales. ¿Cómo pesaron en la formulación de la política real? Existen indicios de posteriores reformulaciones de unas alternativas al gobierno de los ministros, de contenido diverso, que van de la pura

77. BNE, ms 12880, fols. 2-4. Redactado hacia febrero de 1724.

78. Orendain a Grimaldo, Madrid, 08/04/1724, BL., Add. 15577, fols. 90-92.

79. A. DUPILET, *La Régence absolue. Philippe d'Orléans et la polysynodie (1715-1718)*, Champ Vallon, París, 2011.

80. Miraval al duque de Borbón, 26/06/1724, AMAE, Mémoires et Documents, leg. 490, fols. 255-259.

81. *Ibidem*.

82. Se trata de Calvillo de Acuña: cfr. DELGADO BARRADO, *Aquiles*, pp. 140-142.

defensa de las competencias del Consejo de Castilla en boca del cardenal Molina⁸³ a las propuestas más sintéticas de Mora y Jaraba⁸⁴ en los años 1740. Su estudio contribuirá a reconstituir la complejidad del proceso de cambio del siglo XVIII.

83. DELGADO BARRADO, *Aquiles*, pp. 197-199.

84. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Fragmentos*, pp. 408-409.

DE LA MILITARIZACIÓN DE CATALUÑA A LOS 'ESPACIOS DE INTEGRACIÓN' DE LOS CATALANES EN EL EJÉRCITO BORBÓNICO TRAS 1714

Francisco Andújar Castillo
Universidad de Almería

Resumen

En esta aportación se revisa el problema del número de tropas que fueron destinadas a Cataluña a lo largo del siglo XVIII, se estudian los onerosos alojamientos, la transformación del sistema de gobierno político-militar mediante el nombramiento de gobernadores con un claro perfil de oficiales extranjeros pertenecientes a los cuerpos de las Guardias Reales que habían participado en la Guerra de Sucesión y, por último, se precisa en términos cualitativos cómo el grueso de las tropas que fueron destinadas a Cataluña –no sólo como instrumento de «sujeción» de la población sino también por ser Barcelona el punto de embarque para las empresas bélicas en Italia– estuvo formado por dos grandes unidades de élite del ejército borbónico, los regimientos de Guardias de Infantería, el de Españolas y el de Walonas, que estuvieron acuartelados en Cataluña durante el tiempo en que no se ocupaban de la seguridad del rey en el exterior de palacio.

En la segunda parte del artículo se estudia la decidida política de la monarquía tendente a tratar de integrar a miembros de la nobleza catalana en las filas del ejército. Se precisa, además, cómo todas las empresas de formación de nuevos cuerpos que se desarrollaron en Cataluña tuvieron esa finalidad, y se demuestra, frente a lo que ha mantenido hasta ahora la historiografía, que fueron cuerpos con destino a su servicio en el ejército regular, no para la autodefensa del territorio catalán.

La militarización de Cataluña

Los acontecimientos de septiembre de 1714 en Cataluña han dado lugar a una profusión de publicaciones en los últimos años, de la misma manera que la Guerra de Sucesión ha generado, con ocasión de su tercer centenario, un gran caudal de obras que han situado en el primer plano de la historiografía aquella contienda dinástica, territorial e internacional que se abrió poco tiempo después de la muerte de Carlos II.¹ Sin embargo, la situación de Cataluña tras los decretos de Nueva Planta, y tras el cambio institucional, político y militar subsiguiente al final de la guerra han llamado mucho menos la atención de los historiadores. El desequilibrio en los estudios sobre los años previos a 1714 y lo que sucede en los años siguientes es algo más que evidente.

Por otro lado, se ha insistido en la represión posterior a la guerra protagonizada por los agentes del rey –fundamentalmente militares– pero, a mi juicio, restan aún por hacer muchos estudios que permitan calibrar en el largo plazo, no solo en los años inmediatos de la guerra, las características y efectos de dicha represión.² De la misma forma, se han señalado como elementos esenciales de la «sujeción» a que fue sometida la población de Cataluña la erección en Barcelona de la Ciudadela como símbolo del nuevo poder militar y la transformación de las estructuras políticas heredadas de los Austrias que fueron sustituidas por un nuevo sistema político que tomaba como modelo de gobierno «el sistema

1 Es de referencia capital la obra de J. ALBAREDA I SALVADÓ, *La guerra de sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010. Véase el estado de la cuestión publicado por J. NADAL e I FARRERAS, «La Guerra de Successió d'Espanya (1700-1715): un estat de la qüestió des de Catalunya». *Índice histórico español*, 126 (2013), pp. 83-141.

2 Con el límite cronológico de 1715 el estudio más amplio es obra de J. M. TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya: testimonis d'una repressió sistemàtica (1713-1715)*, Rafael Dalmau, Barcelona, 2005. Véase también J. ALBAREDA SALVADÓ, «Represión y disidencia en la Cataluña borbónica», A: A. MESTRE SANCHÍS – E. GIMÉNEZ LÓPEZ (eds.), *Disidencias y exilios en la España Moderna*, Caja de Ahorros del Mediterráneo, Alicante, 1997, pp. 543-555.

castellano» caracterizado por la centralización política y, en consecuencia, la supresión de los derechos y constituciones existentes en Cataluña durante la etapa foral.

Los estudios sobre los primeros años de Cataluña borbónica han focalizado su atención sobre los nuevos administradores en el mundo de la justicia,³ la implantación del sistema de gobernadores político-militares,⁴ de alcaldes mayores,⁵ así como todo el complejo entramado jurídico-político derivado de la imposición de los decretos de Nueva Planta.⁶ Sin embargo, al margen del estudio de Gay Escoda sobre los gobernadores militares de Cataluña, los trabajos sobre los que iban a ser el principal brazo —en este caso armado— de la política borbónica, esto es, los militares, no han corrido igual suerte que el estudio de otros agentes de gobierno de la monarquía borbónica en Cataluña. Los capitanes generales, más allá de algunos estudios puntuales,⁷ o de las referencias recogidas en trabajos que no se circunscriben solo al espacio de Cataluña,⁸ siguen esperando un estudio de conjunto que supere el de Mercader,⁹ si bien es sobradamente conocido el enorme poder que adquirieron tras los decretos de Nueva Planta, un poder que estuvo asimilado a los virreyes de tiempos de los Austrias y que tuvo como principal característica su permanente intento de imponerse a la administración civil y judicial encarnada por la Audiencia.¹⁰

Al igual que se echan en falta trabajos sobre los capitanes generales lo mismo puede decirse sobre el intenso proceso de «militarización» del territorio de Cataluña que se experimenta desde el momento mismo en que se iba conquistando cada plaza por parte de las tropas de Felipe V, no sólo a partir de la toma de la ciudad de Barcelona el 11 de septiembre de 1714. El vacío al respecto es abrumador pues entre la historiografía reciente tan sólo se puede encontrar los trabajos de Torras y Ribé,¹¹ y de Lluís Roura i Aulinas.¹²

Así pues, siguiendo a Roura, tras el desarme de los catalanes una vez tomada la ciudad de Barcelona, la militarización del territorio se habría manifestado en un elevado número de efectivos militares presentes en Cataluña que debían ser alojados —tanto oficiales como soldados— en casas de los paisanos, en las decisiones para acabar con el sistema de fortificaciones preexistente y en los repetidos intentos de crear cuerpos de milicias que, al igual que sirvieran como ejército de reserva y se ocuparan de la defensa de las fronteras.¹³ Este planteamiento puede ser completado, tanto para profundizar en la realidad de esa «militarización» que se experimenta en Cataluña a partir del año 1715 como para precisarla en términos «cualitativos» que, a nuestro juicio, son tan importantes como el número de tropas asentadas en el Principado.

Agentes de gobierno: militares, extranjeros y cuerpos de élite del ejército

De partida ha de señalarse que si otorgamos un sentido amplio a ese concepto de la militarización, el fenómeno no fue exclusivo de Cataluña, si bien en este territorio este proceso adquirió características de mayor intensidad que en el resto de los reinos de la monarquía. Desde hace años la historiografía sobre el siglo XVIII ha insistido en esa idea de «monarquía militar», de un sistema de gobierno implantado por la nueva dinastía borbónica que se valió de los militares

3. Véase M. A. PÉREZ SAMPER, «La Audiencia de Cataluña en el siglo XVIII». *Revista de historia moderna. Anales de la Universidad de Alicante*, 13-14 (1995), pp. 51-72.

4. J. M. GAY ESCODA, *El corregidor a Catalunya*, Marcial Pons, Madrid, 1997.

5. Véanse los estudios de R. CERRO NARGÁNEZ, «Los alcaldes mayores de Cataluña: una evolución desigual y conflictiva (1717-1808)», *Hispania. Revista española de historia*, 207 (2001), pp. 289-314; «La implantación de los alcaldes mayores en Cataluña (1717-1720)», *Studia historica. Historia moderna*, 21 (1999), pp. 295-314.

6. La mejor síntesis de todo ese proceso se encuentra en la aportación de C. A. GARRIGA ACOSTA, «Sobre el Gobierno de Cataluña bajo el régimen de la Nueva Planta. Ensayo historiográfico», *Anuario de historia del derecho español*, 80 (2010), pp. 715-766. Y los estudios más precisos fueron publicados por J. M. GAY ESCODA, «La gènesi del Decret de Nova Planta de Catalunya», *Revista jurídica de Catalunya*, 81-1 (1982), pp. 7-42 y 81-2 (1982), pp. 261-348.

7. F. J. DE VICENTE ALGUERÓ, *El marqués de la Mina. Capitán General de Cataluña (1749-1756)*, Barcelona, 1986 (Tesis doctoral inédita); E. GIMÉNEZ LÓPEZ, «El primer capitán general de Cataluña, marqués de Castrolodrigo (1715-1721) y el control del austracismo», A: *Los Borbones: dinastía y memoria de nación en la España del siglo XVIII*, Marcial Pons, Madrid, 2002, pp. 401-422; R. CERRO NARGÁNEZ, «José Carrillo de Albornoz y Montiel, conde de Montemar: un militar andaluz entre Cataluña e Italia (1694-1725)», *Pedralbes: Revista d'història moderna*, 18-2 (1998), pp. 531-538; M. A., PÉREZ SAMPER, «La Audiencia y el Capitán General de Cataluña: civilismo frente a militarismo, un siglo después de la Nueva Planta». A: *El mundo hispánico en el Siglo de las Luces*, Editorial Complutense, Madrid, vol. 2, 1996, pp. 1033-1050.

8. D. OZANAM, *Los capitanes y comandantes generales de provincias en la España del siglo XVIII*, Universidad de Córdoba, Córdoba, 2008; F. ANDÚJAR CASTILLO, «Capitanes Generales y Capitanías Generales en el siglo XVIII». *Revista de Historia Moderna. Anales de la Universidad de Alicante*, 22 (2004), pp. 291-319.

9. J. MERCADER RIBA, *Els capitans generals. El segle XVIII*, Vicens Vives, Barcelona, 1963.

10. E. GIMÉNEZ LÓPEZ, «Marte y Astrea en la Corona de Aragón: la preeminencia de los capitanes generales sobre los togados en los primeros años de la nueva planta». *Revista de historia moderna. Anales de la Universidad de Alicante*, 22 (2004), pp. 251-270.

11. J. M. TORRAS I RIBÉ, «Les conseqüències de la militarització obsessiva del territori», A.: J. M. TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya...*, pp. 245-264.

12. L. ROURA I AULINAS. «Subjecció i militarització a la Catalunya del segle XVIII», A: J. ALBAREDA I SALVADÓ, J. (coord.), *Del patriotisme al catalanisme: societat i política (segles XVI-XIX)*, Eumo, Vic, 2001, pp. 289-316.

13. L. ROURA I AULINAS, «Subjecció i militarització a la Catalunya...», p. 295.

para situarlos a la cabeza de cargos de gobierno político, tales como corregimientos –gobiernos político militares– capitánías generales, embajadas, intendencias y cargos cortesanos, a los cuales se sumaría el destacado papel desempeñado por los ingenieros militares en las obras públicas.¹⁴ Es incuestionable que ese fenómeno alcanzó magnitudes mayores en los territorios de la Corona de Aragón y, particularmente, en Cataluña.¹⁵

En el Principado adquirió peculiaridades especiales por varias razones. La primera y principal porque se trataba de un territorio recién conquistado durante la guerra que iba a ser controlado y dominado a través de múltiples medidas. La más conocida, estudiada por Gay Escoda, fue la implantación del sistema de gobiernos político-militares, un proceso que se dio también en otros lugares de la monarquía –lugares fronterizos fundamentalmente– como Andalucía,¹⁶ y que se convirtió en el instrumento más ágil para imponer el sistema de gobierno centralizado y ejecutivo que se proponía desde Madrid. Era la solución para acabar con los permanentes conflictos de jurisdicción entre los Consejos de Castilla y de Guerra y con el eterno problema de unos corregidores civiles que trataban siempre de eximirse de las órdenes de la jurisdicción castrense. El proceso se inició en julio de 1705 cuando el rey mandó que todas las materias tocantes a guerra se canalizaran a través de la Secretaría del Despacho de Guerra y por medio de las órdenes que dieran los capitanes generales, gobernadores de armas y tenientes generales que, desde ese momento, tendrían jurisdicción en materia militar sobre corregidores, alcaldes mayores y demás justicias civiles. Por tanto, en Cataluña todos los gobernadores político-militares quedarían subordinados a la autoridad del capitán general que, como señalamos, tras el año 1714, vino a asumir unos poderes muy similares a los que habían gozado antes los virreyes.

Sin embargo, lo que nos parece más relevante del caso de Cataluña es la política de «recompensas» desarrollada a partir de abril de 1713 para nombrar a los que iban a ser los gobernadores de las principales ciudades del Principado. El día 3 de ese mes, el duque de Populí fue nombrado «Capitán General y Gobernador del ejército y Principado de Cataluña»,¹⁷ y unos pocos días después se le encomendó el mando de 15.000 soldados de infantería y 5.000 de caballería que debían entrar, junto con varios oficiales generales, en Cataluña. Los nombres merecen ser reproducidos por los cargos que se le iban a conceder después en el mismo territorio que debían conquistar: los tenientes generales marqués de Ceba Grimaldi, marqués de Ledesma, caballero de Croix, barón de Capres y José Armendáriz; y los mariscales de campo Feliciano Bracamonte, Gabriel Cano, Marcos Araci, caballero de Ledesma, conde de Montemar y Francisco Fernández Ribadeo; por intente se destinaba también, bajo las órdenes del duque de Populí, a José Patiño, quien estaría llamado a tener luego un protagonismo de primera magnitud tanto en Cataluña como en la política de Felipe V.

Cuando en el año 1715, en el mes de febrero, se acomete la sustitución del antiguo sistema de veguerías por el de comandancias militares, los nombres de los militares que acababan de participar en la conquista de Cataluña vuelven a emerger de nuevo. Sencillamente, Felipe V recompensaba con cargos políticos a militares de probada fidelidad, en su mayoría extranjeros –si por tales entendemos los procedentes de los antiguos territorios de la monarquía hispánica, Flandes e Italia– que habían tomado parte activa en aquella guerra. En efecto, en ese mes de febrero el caballero de Croix fue nombrado gobernador de Tortosa, el barón de Capres de Gerona,¹⁸ José Armendáriz, marqués de Castelfuerte, de Tarragona,¹⁹ Feliciano Bracamonte de Vich, y el caballero de Ledesma de Mataró. Le seguirían el marqués de Ledesma, nombrado gobernador de Barcelona en mayo de 1715, quien permaneció poco tiempo en el cargo pues fue sustituido en octubre de ese mismo año por el conde de Montemar.²⁰

La política respecto a Cataluña era bastante clara: nombrar para los principales cargos de gobierno a militares de gran experiencia, con un perfil claro pues en su mayoría eran originarios de Flandes –cuatro de los siete nombrados en febrero de 1715–, y lo que es más definitorio aún, procedentes de cuerpos estrechamente relacionados con el monarca, tanto como que se ocupaban de su seguridad personal en el interior de palacio –Guardias de Corps– y exterior del mismo –Guardias de Infantería–. En concreto, el marqués de Ledesma, el caballero de Croix y el conde de Montemar servían hasta entonces en el privilegiado cuerpo de las Guardias de Corps, y el marqués de Castelfuerte en el regimiento de Guardias Españolas de Infantería. Por su parte, el barón de Capres, había servido en la compañía de alabarderos de Flandes.

14. Una primera formulación de esta tesis se encuentra en D. OZANAM. «La restauration de l'État espagnol au début du règne de Philippe V (1700-1724)». A: *Philippe V d'Espagne et l'Art de son temps*, París, 1995, p. 88.

15. P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Fragmentos de monarquía*, Alianza, Madrid, 1992, p. 367.

16. Véase M. L. ÁLVAREZ CAÑAS, *Corregidores y alcaldes mayores: la administración territorial andaluza en el siglo XVIII*, Universidad de Alicante, Alicante, 2012.

17. Archivo General de Simancas (AGS). Estado, Lib. 492.

18. Miguel José Bourmonville, barón de Capres, fue confirmado en febrero de 1715 en el puesto de gobernador de Gerona, que desempeñaba desde 1712. *Gaceta de Madrid*, 26 de febrero de 1715.

19. José Armendáriz, marqués de Castelfuerte, ejercía el gobierno político-militar de Tarragona desde mayo de 1714. Cif. en J. M. GAY ESCODA, *El corregidor a Catalunya...*, p. 606.

20. Juan Francisco Bete, marqués de Ledesma, abandonó Barcelona para pasar a servir el puesto de Comandante General de Mallorca e Ibiza. Vid. T. CAIMARI CALAFAT. «El establecimiento de las Capitanías Generales en el siglo XVIII: el caso del Reino de Mallorca y sus primeros mandos: el Caballero de Asfeld y el Marqués de Ledesma». A: *La Guerra de Sucesión en España y América: actas X Jornadas Nacionales de Historia Militar*, Deimos, Sevilla, 2001, pp. 583-594.

La relación de esos nombres no es gratuita pues, como se ha demostrado en otros estudios las características de estos gobernadores –alta graduación, origen extranjero y pertenencia a los cuerpos de las Guardias Reales– se mantendrían prácticamente inalterables a lo largo de la centuria.²¹ Por ende, Cataluña, a lo largo del siglo XVIII no se gobernó con cualquier tipo de militares sino con hombres con un perfil definido por su pertenencia a cuerpos de élite del ejército borbónico –las Guardias Reales– de la máxima confianza del rey y con un mayoritario origen «extranjero».²²

El contingente militar acantonado en Cataluña. Una revisión de las cifras

Por otro lado, una segunda característica de la militarización que se produjo en Cataluña a partir de 1715 se puede observar en el enorme contingente militar que se asentó en su territorio. En opinión de Lluís Roura, la presencia militar en Cataluña presentaba el carácter propio de una ocupación militar.²³ Este mismo autor señaló que a lo largo del siglo XVIII las tropas de guarnición existentes en el Principado no fueron inferiores a los 20.000 hombres, alcanzando unas cifras de entre 25.000 y 30.000 durante la primera mitad del siglo.²⁴ Por su parte, Torras y Ribé ha aludido igualmente a cifras de unos 25.000 efectivos a partir de los años treinta «sin que fuera rebajada esta cifra en todo el siglo XVIII».²⁵ Esas cantidades de hombres, en mi opinión, precisan de numerosas matizaciones.²⁶

En efecto, un mapa relativo a las tropas de infantería existentes en España el 20 de julio de 1717 resulta revelador y concluyente: en Cataluña, como muestra el *cuadro 1*, se encontraban «de guarnición» el 43,2% del total de los efectivos de infantería.

Cuadro 1. Estado de la infantería el 20 de julio de 1717. Distribución territorial

	Número de batallones	Cálculo de hombres	%
Cataluña	35	19.600	43,2
Valencia	4	2.240	4,9
Aragón	4	2.240	4,9
Mallorca	5	2.800	6,2
Andalucía	9	5.040	11,1
Resto de España	24	13.440	29,7
Total	81	45.360	100

Fuente: *Real Cédula de 20 de julio de 1717 prescribiendo lo que se ha de observar para las reclutas de gente voluntaria en las Provincias, a fin de poner sobre el pie de cincuenta hombres cada Compañía de los Regimientos de Infantería*. Cif. en J. PORTUGUÉS, *Colección General de las Ordenanzas Militares, sus innovaciones y aditamentos*. T. II, Madrid, 1765, pp. 217-218.

Los datos son tan evidentes como que permiten concluir que cerca del 60% de las tropas de infantería se hallaban acantonadas en los territorios de la Corona de Aragón. Sin duda la «ocupación» militar del territorio era el mejor símbolo y «elemento de sujeción» para mantener la «quietud» e imponer el nuevo orden político y militar. Cataluña soportaba el mayor porcentaje de tropas de infantería, a las cuales, al igual que en los demás territorios, habría que sumar los hombres de las armas de caballería, artillería e ingenieros, más los militares destinados a los estados mayores de plazas, a las fronteras y castillos, los oficiales generales y todos los burócratas que se encargaban de la administración de esas tropas.

Ahora bien, esas cifras deben ser contextualizadas, pues la desorbitada proporción de tropas existentes en Cataluña no respondía solo a la política de imposición de un elevado contingente militar en el territorio recién vencido en la guerra, sino que por esas mismas fechas se preparaba la expedición contra Cerdeña que partiría del puerto de Barcelona, una operación

21. F. ANDÚJAR CASTILLO, «La “confianza” real: extranjeros y guardias en el gobierno político-militar de Cataluña (s. XVIII)». *Pedralbes. Revista d'història moderna*, 18-2 (1998), pp. 509-519; J. P. DEDIEU, «Los gobernadores de Lérida, Barcelona y Gerona en el siglo XVIII». *Pedralbes. Revista d'història moderna*, 18-2 (1998), pp. 491-507.

22. F. ANDÚJAR CASTILLO, «La “confianza” real: extranjeros...», p. 515.

23. L. ROURA I AULINAS. «Barcelona i les precaucions militars del reformisme borbònic envers el Principat». A: J. ROCA I ALBERT (coord.) *El municipi de Barcelona i els combats pel govern de la ciutat*, Institut de Cultura de Barcelona, Barcelona, 1997, pg. 75.

24. L. ROURA I AULINAS, «Subjecció i militarització a la Catalunya...», p. 296.

25. J. M. TORRAS I RIBÉ. «Represión y sometimiento en Cataluña en las postrimerías de la Guerra de Sucesión (1713-1715)». A: M. R. PORRES MARIJUÁN – I. REGUERA ACEDO, *La proyección de la monarquía hispánica en Europa: política, guerra y diplomacia entre los siglos XVI y XVIII*, Universidad del País Vasco, Bilbao, 2009, p. 171.

26. Hay que considerar al respecto que algunos estudios, como el de Felipe José de Vicente Algueró, aportan cifras de fuerzas militares existentes en Cataluña para los años subsiguientes a la Guerra de Sucesión sin citar las fuentes de procedencia, y que luego esas mismas cifras han sido utilizadas por otros historiadores como elemento de referencia. La única cantidad de hombres exacta que proporciona este autor, aunque sin precisar el mes, corresponde a los 29.264 militares, oficiales y soldados, que estarían en el Principado en el año 1715. Vid. F. J. DE VICENTE ALGUERÓ, «La situación militar de Cataluña a mediados del siglo XVIII». *Revista de historia militar*, 63 (1987) p. 97.

que, según las estimaciones realizadas, supuso la salida de dicho puerto de entre 8.000 y 10.000 hombres, que partieron el 24 de julio de 1717.²⁷ Aunque se desconoce qué cantidad de esos soldados pertenecían al arma de caballería, es obvio que esa expedición militar rebajó de manera significativa la presión militar en el Principado. En todo caso, el estado militar referido al conjunto de la monarquía se fechó en 20 de julio de 1717, es decir, cuatro días antes del embarque de las tropas hacia Cerdeña. Y, por otro lado, unos meses después, a comienzos de 1718, nuevamente Barcelona sería el lugar de concentración de un gran ejército que, según las fuentes, se cifraba de entre 30.000 y 44.000 soldados, que partieron hacia Sicilia para reconquistar la isla.²⁸ Este proceso de intensa concentración de tropas en Cataluña aumentaría a lo largo del año 1718 cuando Inglaterra y Francia a finales de ese año declararon la guerra a España.²⁹

Por tanto, estimar simplemente el elevado contingente militar asentado en Cataluña tan solo en clave de «instrumento de sujeción» de la población recién vencida en la guerra nos parece una visión parcial del problema. Cualquier referencia a cifras debe ponderar que la presencia de tropas en Cataluña, y en especial en Barcelona, respondía a su función estratégica como núcleo principal de la ambiciosa política italiana –el irredentismo mediterráneo– desplegada por Felipe V para recuperar los territorios durante la Guerra de Sucesión.

Además, consideramos que el número de tropas existentes en el Principado a lo largo del siglo XVIII debió disminuir de forma considerable a partir de la década de los años veinte. Esa reducción respondió a dos circunstancias que provocaron una sustancial merma de efectivos en el conjunto del ejército borbónico existente en la península una vez que concluyó la Guerra de Sucesión. La primera fue el continuo traslado de tropas desde el puerto de Barcelona para combatir en los diferentes escenarios bélicos en los que intervino la monarquía borbónica hasta mediados de la centuria: la expedición a Orán de 1732, la de 1734 para la conquista de Nápoles y las guerras de Italia entre 1742 y 1748. La segunda razón es más evidente aún que la anterior y, necesariamente ha de sumarse a ella. Y es que nunca a lo largo del siglo XVIII el ejército borbónico iba a alcanzar la cifra global de efectivos que había tenido en 1714. Es preciso considerar que, desde una perspectiva cuantitativa, el ejército funcionó como una suerte de acordeón, en tanto en cuanto no sólo no tuvo una «planta fija» sino que por el contrario movilizó nuevos efectivos cada vez que se iniciaba una guerra y, de la misma manera, procedía a una intensa desmovilización una vez que finalizaban las necesidades bélicas.³⁰

No tenemos duda alguna de que el contingente militar destinado a Cataluña se redujo radicalmente en la segunda mitad del siglo XVIII, entre otras cosas porque los problemas más acuciantes de la monarquía cambiaron de escenario. Se puede tomar como referencia un estado militar fechado en junio de 1780 que recoge el total de efectivos de infantería, caballería y dragones que se hallaban distribuidos por los diferentes territorios de la monarquía (ver *cuadro 2*). El panorama se había modificado por completo y las explicaciones son múltiples. Muy lejos quedaban aquellos años inmediatos a la Guerra de Sucesión en que había que vigilar a los «catalanes, tan de suyo propensos a la rebeldía» como señalaban las fuentes borbónicas. Por el contrario, los problemas más acuciantes se encontraban en Andalucía en donde el ejército, en su función de garante del orden público, tenía que asumir labores de vigilancia sobre el bandolerismo, el contrabando y el resguardo de rentas. Por otro lado, al igual que sucediera con Cataluña durante la primera mitad de siglo como lugar de embarque de tropas hacia Italia, Andalucía en el último tercio del siglo XVIII ejercía como puente de los masivos envíos de tropas hacia América que, en calidad de «ejército de refuerzo», debían servir para contrarrestar los ataques del enemigo exterior en la dilatada frontera marítima y, sobre todo, para sofocar los movimientos revolucionarios que, como del de Tupac Amaru –precisamente iniciado en 1780 en el virreinato del Perú– se extendían por las zonas del interior del continente americano desde años atrás.

27. J. M. TORRAS I RIBÉ, «Efectes sobre Catalunya de les guerres d'Itàlia (1717-1719)». *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, 52 (2009-2010), p. 228.

28. Cif. en *Ibidem* p. 232. Las cifras de soldados nos parecen muy elevadas, en especial la última, tomada de la obra de N. SALES, *Història dels mossos d'esquadra. La dinastia Veciana i la policia catalana al segle XVIII*, Ed. Aedos, Barcelona, 1962.

29. L. ROURA I AULINAS, «Subjecció i militarització a la Catalunya...», p. 297.

30. A modo de ejemplo, cabe señalar que una profunda «reforma militar» acometida en 1715 redujo de manera considerable el número de regimientos creados en los años anteriores para luchar en la guerra. Y de la misma forma, otra reducción de efectivos tuvo lugar una vez que finalizó la campaña militar de Sicilia. La desmovilización de soldados y cuerpos de ejército completos que seguía a cada campaña ya había sido la tónica habitual durante la etapa de los Austrias y se prolongaría la misma dinámica con los Borbones, entre otras cosas porque el problema que subyacía para mantener un costoso ejército era el mismo, el de su financiación. Cif. en F. ANDÚJAR CASTILLO, *El sonido del dinero. Monarquía, ejército y venalidad en la España del siglo XVIII*, Marcial Pons, Madrid, 2004; «La 'reforma' militar del marqués de la Ensenada». A: V. PERALTA RUIZ – A. GUIMERÀ RAVINA (coords.), *El equilibrio de los imperios: de Utrecht a Trafalgar. Actas de la VIII Reunión Científica de la Fundación Española de Historia Moderna*, Madrid, 2005, pp. 519-536.

Cuadro 2. Estado militar de junio de 1780. Distribución territorial

	Efectivos	%
Andalucía	29.092	38,15%
Madrid	8.287	16,56%
Presidios norteafricanos	6.377	12,74%
Cataluña	5.296	10,58%
Galicia	4.526	9,04%
Valencia	2.291	4,58%
Resto de España	4.172	8,34%

Fuente: AGS, *Guerra Moderna*, Leg. 2915. El cuadro incluye los efectivos de caballería e infantería. También recoge los regimientos de Guardias, cuyos cálculos se han realizado estimando que estaban distribuidos a tercios entre Cataluña, Madrid y Andalucía. Por otro lado el cuadro no incluye 14 regimientos y un batallón que se habían enviado por entonces a América para refuerzo del ejército de dotación.

El problema de los alojamientos

Al margen del carácter intimidatorio que generaba cualquier cuerpo de ejército en un territorio, el problema principal que planteaba era el de unos alojamientos que recaían directamente sobre los vecinos, quienes, además, debían contribuir al sostenimiento de las tropas mediante el pago de los conocidos «utensilios». Por ende, en los territorios que soportaban mayor número de tropas, caso de Cataluña, mayor gravedad revestía esa doble contribución «en especie y en dinero» que debía pagar la población civil.

La solución, como es obvio, consistió en desarrollar un vasto programa de construcción de cuarteles que tuvo su primera medida en el conocido reglamento de 20 de abril de 1718 para el establecimiento de cuarteles en «España, islas y presidios» para el alojamiento de las tropas de infantería, caballería y dragones.³¹ Sin embargo, en la práctica ese reglamento se quedó en un mero proyecto pues en realidad el proceso constructivo no tendría lugar, de forma generalizada, hasta mediados de siglo.³²

No obstante, el reglamento contenía datos reveladores sobre lo que por entonces era el «mapa militar» de España, en el cual aparecía de forma muy clara Cataluña como el territorio que más tropas soportaba. Aunque la propia norma reconocía la dificultad de establecer un plan fijo de cuarteles a causa de la permanente movilidad de los regimientos que andaban en continuas «mudas» de unos a otros territorios en función de las órdenes que emanaban desde la Secretaría del Despacho de Guerra, lo cierto es que la previsión inicial estimaba el alojamiento en Cataluña de 24 batallones de infantería y 30 escuadrones de caballería, cantidades que suponían el 23,07% y 30,61% respectivamente del total de efectivos de dichas armas. Por ende, algo más de un tercio del ejército debía estar «alojado» en Cataluña, es decir, calculando cada batallón a 690 hombres y cada escuadrón a 132 –incluyendo en ambos casos a los oficiales– el total de hombres a alojar estaría en torno a los 20.500, siempre y cuando todas las unidades estuviesen al completo, circunstancia que excepcionalmente ocurría.³³

Si los vecinos soportaban los «alojamientos y utensilios» de las tropas, de la misma manera se les impuso que debían financiar los cuarteles que, en teoría, debían aliviarles de esas cargas. Pero, en el caso de Cataluña, consciente el Secretario del Despacho de Guerra, Miguel Fernández Durán, del excesivo número de tropas que se había ordenado que se instalasen en su territorio, y probablemente con el fin de no soliviantar más los ánimos de la población recién «conquistada», incluyó en la orden un especial sistema de financiación de los cuarteles que, siendo en lo básico similar al que se imponía en Extremadura, eximía a los vecinos de una parte de la financiación de su financiación. Así lo establecía el citado reglamento, pues «considerando el crecido número de Tropas que se destinan a aquél Principado, y el gran coste que tendrán los Cuarteles correspondientes, he tenido por bien aliviarle de las dos tercias partes de su importe, cargándolas a las Castillas en la forma en que se expresará».³⁴

Dado que el reglamento de 1718 tardaría muchos años en aplicarse de forma efectiva, la dura carga de los alojamientos siguió recayendo sobre el común de los vecinos, así como la financiación de la construcción de los cuarteles.

31. *Real Reglamento de 20 de abril de 1718 para establecer cuarteles en España, Islas y Presidios correspondientes al alojamiento de la infantería, caballería y dragones.*

32. J. O. MONCADA MAYA, «El cuartel como vivienda colectiva en España y sus posesiones durante el siglo XVIII», *Scripta Nova*, 146 (2003). [http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146\(007\).htm](http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-146(007).htm).

33. Sobre esas cifras, teniendo en cuenta que había que alojar a 104 batallones de infantería y 98 escuadrones de caballería y dragones, el ejército de Felipe V, a la altura de 1718, debía tener unos efectivos teóricos de cerca de 85.000 hombres, si bien en realidad, dado que los cuerpos jamás estuvieron al completo de las plazas que por ordenanzas le correspondían, habría que reducir sensiblemente esa cantidad.

34. J. PORTUGUÉS, *Colección General de las Ordenanzas Militares, sus innovaciones y aditamentos*. T. II, Madrid, 1765, pp. 392-393.

La problemática específica de Cataluña que, por otro lado, en nada difirió en lo sustancial de lo que sucedió en el resto de la monarquía, ha sido muy bien sintetizada por Lluís Roura.³⁵

Los cuerpos de élite del ejército en Cataluña: las Guardias de infantería

Más interés tiene, para nosotros, otro aspecto de la militarización que se produjo en Cataluña después de 1714, que apenas ha sido considerado por la historiografía y que, dada su trascendencia, merecería un estudio monográfico. Aludimos a la instalación en Cataluña de un contingente militar muy destacado, no sólo por su número sino por las características propias de soldados y oficiales de dos cuerpos de élite que, nada más finalizar la Guerra de Sucesión fueron enviados a Cataluña para que tuvieran su acuartelamiento permanente cuando no estuvieran en labores de vigilancia del monarca. Aludimos a los dos regimientos de Guardias de Infantería, el de Walonas y el de Españolas, cuerpos muy singulares en el conjunto del ejército borbónico, que son conocidos merced a estudios recientes,³⁶ especialmente el regimiento de Guardias Walonas,³⁷ pero que ninguno de ellos ha abordado la especificidad de lo que supuso su asentamiento en Cataluña.

Como señalamos, a nuestro juicio, el tema de las tropas que residían en Cataluña durante el siglo XVIII no puede ser analizado solo en clave meramente cuantitativa sino sobre también desde una perspectiva cualitativa que pondere que el grueso de las tropas que se enviaron al Principado lo conformaban los citados regimientos de Guardias, cuerpos de élite que debían ser básicos para reprimir cualquier acción interior que pudiera acaecer y que, al mismo tiempo, debían estar próximos al puerto de embarque –Barcelona– en caso de necesitarse su intervención en el exterior, cual sucedió con las contiendas de Italia hasta el año 1748.³⁸

Hasta el momento no hemos podido hallar documento alguno en el que se detallen las razones justificativas para el envío a Cataluña de esas unidades concebidas a un mismo tiempo como tropas que se debían encargar de la seguridad del rey en el exterior de palacio y como cuerpo de intervención de élite en los momentos de conflicto bélico. Lo cierto es que muy poco tiempo después de la creación de ambos regimientos en los años de 1702 y 1704, fueron enviados dos tercios del total de sus efectivos a Cataluña para que estuvieran allí de guarnición. Mientras tanto, el otro tercio de hombres restante debía permanecer encargado de la vigilancia del rey, tanto en palacio como cuando salía a alguna de las «jornadas reales».

Ambos regimientos se diferenciaban mucho de las demás unidades del ejército regular, en primer término en cuanto a su número. Así, mientras que un regimiento de infantería del ejército de línea solía tener como máximo unos 1.300 soldados –distribuidos en dos batallones– los regimientos de Guardias de Infantería tuvieron entre 3.000 y 4.000 hombres cada uno. Los cálculos que hemos realizado, siguiendo las distintas plantas que tuvieron a lo largo de la primera mitad del siglo, nos permiten concluir que cada regimiento pasó de los 4.000 hombres en 1716 a poco más de 3.500 en noviembre de 1749 tras la reducción acometida en este año por el marqués de la Ensenada.³⁹ Otras fuentes, más precisas, nos permiten afirmar que cada regimiento, incluyendo oficiales, tenía unos 2.800 hombres en 1717 y que en un año de paz como fue el de 1724 cada regimiento tendría 4.380 hombres.⁴⁰ Si tenemos en cuenta que el servicio en palacio lo hacía un tercio de los efectivos de cada regimiento, se puede concluir que en Cataluña de forma permanente –excepto cuando partieron para combatir en Italia– los dos regimientos de Guardias de Infantería habrían tenido unos efectivos que, grosso modo, se pueden estimar de entre 3.900 y 6.900 hombres. Es evidente pues que los regimientos de Guardias Walonas y Guardias Españolas constituyeron el grueso del contingente militar acuartelado en Cataluña a lo largo de la primera mitad del siglo XVIII.

Ambas unidades se concibieron como cuerpos de élite en los que se debían mirar las demás unidades del ejército, pero además recibieron innumerables privilegios, tales como los de gozar de grados más elevados que los del ejército regular –un capitán de Guardias tenía el rango de coronel–, salarios más altos, un fuero privilegiado especial y, sobre todo, una gran autonomía, pues dependían directamente del rey, no del ministerio de Guerra. Precisamente su estatuto

35. L. ROURA I AULINAS, «Subjecció i militarització a la Catalunya...», pp. 305-308.

36. Del proceso de formación de esos cuerpos, los innumerables privilegios que alcanzaron y el protagonismo que adquirieron en el conjunto de la institución militar a lo largo del siglo XVIII, nos hemos ocupado en diversos estudios. Referenciamos dos de los que abarcan aspectos más generales: F. ANDÚJAR CASTILLO, «Nueva corte, nueva seguridad para el Rey: la creación del “ejército cortesano” en tiempos de Felipe V». A: J. MARTÍNEZ MILLÁN – C. CAMARERO BULLÓN – M. LUZZI TRAFICANTE (eds.), *La Corte de los Borbones: crisis del modelo cortesano*, Polifemo, Madrid, 2013, T. I, pp. 337-366; «La Corte y los militares en el siglo XVIII», *Estudis*, 27 (2001), pp. 91-120.

37. T. GLESENER, *La Garde du Roi. Pouvoirs, élites et nations dans la monarchie hispanique (1700-1823)*, Toulouse, 2007 (Tesis doctoral inédita); «La hora felipista del siglo XVIII: auge y ocaso de la nación flamenca en el ejército borbónico». *Cuadernos de Historia Moderna. Anejos*, 10 (2011), pp. 77-101.

38. Las hojas de servicio de los oficiales de los regimientos de Guardias de Infantería reflejan claramente su participación en las guerras partiendo desde Cataluña. Así en julio de 1717 salieron hacia Cerdeña, en agosto de 1718 hacia Sicilia, en 1720 marcharon a la expedición a Ceuta, al sitio de Gibraltar en 1727 y en 1734 y 1741 hacia Italia. AGS, *Guerra Moderna*, Legs. 2587, 2588 Y 2589.

39. Datos elaborados a partir de la obra de J. PORTUGUÉS, *Colección general de las ordenanzas...*, T.V.

40. Archivo Histórico Nacional (AHN), *Estado*, Leg. 841.

jurídico especial daría lugar a numerosos conflictos de competencias con las autoridades civiles, con otros cuerpos militares, e incluso con los capitanes generales, pues siempre intentaron hacer valer sus prerrogativas sobre las de otras jurisdicciones. Por otro lado, en su calidad de «criados del rey» los oficiales de estos regimientos debían gozar de alojamientos especiales, estándoles incluso permitido que fuesen hospedados en casas de la población exenta de esa carga.

Así pues, en las principales ciudades de Cataluña, y en mayor número en Barcelona, estuvieron de guarnición estos dos cuerpos cuya oficialidad también tuvo características singulares. En el caso del regimiento de Guardias Walonas de Infantería sus mandos pertenecían a familias de larga tradición militar, profesionales de la guerra que habían sido reclutados en Flandes, lugar de creación de la unidad en el año 1702. Por lo que hace al regimiento de Guardias Españolas de Infantería, se formó entre los años de 1704 y 1705 a partir de oficiales de veteranos y con militares procedentes de uno de los tres regimientos con que sirvieron las Cortes de Navarra en el año 1705.⁴¹ A diferencia de los demás cuerpos de ejército se exigieron unas «requisitos sociales» más rigurosos para acceder a estos cuerpos y, lo más importante, al gozar sus oficiales de grados superiores a los demás cuerpos y mantener estrechos vínculos con los círculos de poder de la Corte, disfrutaron de una buena parte de los empleos del generalato del ejército borbónico.⁴²

Cataluña albergó a la mayor parte de los dos regimientos de Guardias, mientras no estuvieron en combate o vigilando la seguridad del rey, de modo que, amén del elevado número de efectivos que tenían —en realidad se les podría calificar de «macroregimientos» — su vinculación con el Principado haría que, una vez alcanzados los puestos del generalato, ambicionasen seguir desempeñando empleos políticos en el territorio en el que habían servido largo tiempo. Para la monarquía, la confianza en avezados militares, hombres de conocida «distinción», expertos concededores del territorio que iban a gobernar, eran avales más que suficientes para encomendarles el control de un territorio sobre el que la monarquía tardaría muchos años en disipar resquemores acerca de su fidelidad. La inserción en la sociedad catalana de estos militares, sus alianzas matrimoniales y sus prácticas concretas de gobierno en los empleos políticos que ejercieron son cuestiones que precisarían de un estudio monográfico.

‘Espacios de inserción’ de los catalanes en el ejército borbónico

Si el rechazo hacia el reclutamiento —sobre todo a sus formas más coercitivas— y a formar cuerpos de milicias fueron características singulares de la actitud de los catalanes ante el ejército borbónico, por otra parte las élites catalanas siempre estuvieron en el objetivo de la monarquía a fin de tratar de integrarlas en los puestos de la oficialidad de dicho ejército. En poco tiempo se pasó de «la prevención hacia los catalanes» a la búsqueda permanente de espacios en los que las élites proborbónicas encontraran acomodo en el servicio al rey y lo hicieran en empleos de la carrera de las armas.

La prevención inicial hacia los catalanes es algo que está fuera de toda duda. Dos ejemplos, de diferente signo, se pueden aducir como emblemáticos del recelo que los gobernantes tenían hacia que los catalanes desempeñasen puestos en el ejército, en todas sus escalas, desde el mando hasta como simples soldados.⁴³ El primero, fechado en agosto de 1716, fue una resolución comunicada desde el ministerio de la guerra al capitán general de Cataluña a fin de que para el gobierno del castillo de Montjuïc se propusiese un oficial castellano en lugar del marqués de Preu que había sido el elegido inicialmente por el capitán general. Desde la Corte se le devolvió la propuesta inicial al marqués de Castelrodrigo y se le pidió que presentase una terna con «oficiales castellanos» asegurándole que sería nombrado el que fuese propuesto en primer lugar.⁴⁴ En el otro extremo de la balanza, una memoria sin fechar, aunque debió ser redactada en plena contienda sucesoria, establecía claramente las características de los hombres que, en calidad de guardias, debían formar parte de las dos compañías de Guardias de Corps. Con el fin de realizar una limpieza de aquellos que no reunían las condiciones idóneas para servir en un cuerpo que desempeñaba sus tareas en la proximidad del rey, en el interior de palacio, fueron separados varios individuos en razón a sus «malas costumbres y la patria», entendiéndose

41. F. ANDÚJAR CASTILLO. «De la periferia a la Corte: la integración de vascos y navarros en los cuerpos de élite del ejército borbónico». A: M. R. PORRES MARIJUÁN – I. REGUERA ACEDO, (coord.), *La proyección de la monarquía...*, pp. 175-196.

42. Véase F. ANDÚJAR CASTILLO, «Las élites de poder militar en la España borbónica. Introducción a su estudio prosopográfico». A: J. L. CASTELLANO (ed.), *Sociedad, Administración y Poder en la España del Antiguo Régimen*, Universidad de Granada, Granada, 1996, pp. 207-235; «Élites de poder militar: las Guardias Reales en el siglo XVIII». A: J. L. CASTELLANO – J. P. DEDIEU – M. V. LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO (eds.), *La pluma, la mitra y la espada. Estudios de historia institucional en la Edad Moderna*, Marcial Pons, Madrid, 2000, pp. 65-94.

43. La única excepción a ese recelo a que se incorporasen catalanes al ejército fue precisamente la posibilidad de que los que las autoridades borbónicas consideraban como «jefes de la rebelión» austracista pasaran a servir en el ejército en regimientos que sirviesen fuera del Principado para alejarlos así de este territorio. En ese sentido, no deja ser relevante la propuesta que hizo el 29 de febrero de 1716 el marqués de Castelrodrigo al Secretario del Despacho de Guerra, Miguel Fernández Durán, para que esos líderes y mandos de los ejércitos austracistas levantaran regimientos y se fuesen «a servir a Italia, y contra el turco», de forma que se «evacuase este Principado de una gran parte de esta mala gente, que es la que se habría de permitir sentarse plaza en estos regimientos y quedase mexor establecida la quietud de él, por ser estos los que unicamente en lo interior la pueden perturbar, pues la demás gente vive en sus casas, y nunca se moverá mientras no haya estos fomentadores y caudillos». AGS, *Guerra Moderna*, Leg.1614.

44. Cif. en J. PORTUGUÉS, *Colección general...*, T. II, p. 183.

por esta última «Cataluña». Así, se proponía excluir del cuerpo a hombres considerados como «borrachos», de «malas mañas», «cismáticos» o de «malas trazas», pero también a los originarios del Principado, máxime si estos últimos unían a su condición de catalanes los referidos calificativos. Como mínimo nueve soldados de las Guardias de Corps fueron propuestos para su expulsión del cuerpo por razones como las siguientes: «Francisco Martín, natural de Ridón, en Cataluña, no conviene en las Guardias»; «Francisco Timbori, es de Barcelona, de malas mañas»; «Antonio Molins, es de Lérida, no hay confianza en sus obras»; «Bernardo de Campos es de Turrollón, en la plana de Bique, no conviene en las Guardias».⁴⁵

Sin embargo, esa política hacia los catalanes cambió pronto cuando la monarquía decidió, por un lado, premiar a las élites catalanas que se habían mantenido fieles a la causa borbónica y, por otro, cuando en tiempos de permanente necesidad de tropas, comprendió que Cataluña podía ser un territorio más en el que reclutar nuevos cuerpos de ejército.

Hasta no hace mucho la historiografía había señalado como casos más importantes de esa «colaboración» la formación de las conocidas «Escuadras de Valls» por parte de la familia Veciana,⁴⁶ o la creación de regimientos impulsados por el marqués de Castelrodrigo en los de 1718-1719,⁴⁷ que en ambos casos fueron operaciones de formación de nuevos cuerpos que estuvieron vinculadas a la autodefensa del propio territorio por cuanto coincidieron con la invasión de los Pirineos por parte de las tropas aliadas. No obstante, ese panorama historiográfico cambió cuando dimos a conocer el proceso de formación de regimientos que tuvo lugar en toda España a lo largo del siglo XVIII,⁴⁸ así como cuando mostramos la creación de un cuerpo de élite, con el carácter de «Guardia Real», la Compañía de Granaderos Reales a caballo, que se formó en el año 1731 —y permaneció en activo hasta 1749— con oficiales catalanes pertenecientes a familias proborbónicas. Fue el caso más evidente de una decidida política de incorporación de oficiales catalanes a los cuerpos de mayor prestigio del ejército como eran los de las Guardias Reales.⁴⁹

Por tanto, como señalamos, en el año 1718, en la etapa crítica en que la monarquía tuvo abiertos dos frentes, uno en Sicilia y otro en los Pirineos, en Cataluña se levantaron tres nuevos regimientos, dos dragones, denominados Ampurdán y Ribagorza, formados respectivamente por Pedro Miguel e Isidro Pou de Zafra, y un regimiento de infantería erigido por Ramón Junyent Bergos que tuvo el nombre de «Barcelona». Las diferencias entre esos regimientos fueron notables, pues mientras que la oficialidad del regimiento de Ribagorza estuvo formada por catalanes, en el de Pedro Miguel todos sus mandos eran naturales de otros territorios de la monarquía.

De que, a pesar de la urgencias de la guerra, detrás de estas empresas subyacía una política de incorporar a catalanes —en especial a la nobleza— al servicio del rey, da prueba la formación del regimiento de infantería «Barcelona». Impulsada su creación por el capitán general, el marqués de Castelrodrigo, el proyecto consistió en crear un regimiento formado por «nacionales» de Cataluña que incorporara a sujetos «de la primera nobleza» que pudiesen facilitar las labores de recluta y en los que concudiesen las circunstancias de «notoria fidelidad». De ahí la elección de Ramón Junyent, hermano del marqués de Castelmaya, un noble con capacidad de atraer a individuos de inferior rango, quienes a su vez debían ser «personas de séquito» que pudiesen reclutar hombres para el regimiento. El regimiento recién creado no fue precisamente un modelo de unidad militar pues sería suprimido en 1721 distribuyéndose a partir de ese momento los oficiales por otros regimientos en calidad de «oficiales reformados».⁵⁰

La conocida como «primera guerra de Italia» obligó a crear entre 1734 y 1735 nuevos cuerpos de ejército que en su mayor parte fueron levantados en la Corona de Aragón, volviendo a tener Cataluña un gran protagonismo en estas levas. En concreto, una familia de gran tradición proborbónica, los Sentmenat, levantó dos regimientos, uno de infantería que se denominó «Cataluña» formado por Menna Sentemenat Agulló⁵¹ —quien había accedido al ejército en el regimiento de Junyent al comprar una compañía—, y otro de dragones formado por Juan Manuel Sentmenat Oms y que tendría la denominación de «Villaviciosa».⁵² Pero de todos los regimientos formados en 1734-1735 el que más evidencia ese afán por incorporar a catalanes a las filas del ejército borbónico fue el de «Fusileros de Montaña», un proyecto personal de José Patiño —buen conocedor de Cataluña desde su etapa como intendente— que pretendía restaurar el cuerpo de «Miquelets» pero con el fin de aplicarlo a servir fuera de Cataluña junto con las demás unidades del ejército. Tras un intento de nuevo con la familia Veciana, en concreto con Pedro Antonio, Bayle de Valls, para que acometiera

45. AHN, Estado, Leg. 842.

46. Vid. N. SALES, *Història dels mossos d'esquadra...*, p. 39.

47. M. JIMÉNEZ SUREDA, «La política armamentística de los Borbones en Cataluña tras la Guerra de Sucesión». *Investigaciones históricas: Época moderna y contemporánea*, 21 (2001), p. 106.

48. F. ANDÚJAR CASTILLO, *El sonido del dinero...*

49. F. ANDÚJAR CASTILLO, «Nobleza catalana al servicio de Felipe V: la compañía de Granaderos Reales». *Pedralbes. Revista d'història moderna*, 27 (2007), pp. 293-313.

50. F. ANDÚJAR CASTILLO, *El sonido del dinero...*, p. 109.

51. A pesar de los intentos de incorporar a este regimiento a oficiales catalanes, Menna Sentemenat tan sólo logró atraer a un tercio de naturales del Principado, en su mayoría gerundenses.

52. *Ibidem*, p. 112.

aquella empresa, finalmente el contrato para llevar el regimiento fue firmado por Antonio Xipell quien lo formaría siguiendo los mismos procedimientos venales que caracterizaban, tanto en Cataluña como en el resto de la monarquía, a estas unidades de nueva leva. Dicho regimiento pasó a tener la denominación de «Barcelona» a partir del año 1745.⁵³

En las postrimerías del reinado de Felipe V, en concreto en 1742, confluyeron dos situaciones bien distintas de creación de «cuerpos catalanes» para el ejército borbónico. Por una parte, proyectos que podríamos calificar como meramente «empresariales» y personales, como el encabezado por Menna Sentmenat para formar el segundo batallón del regimiento de infantería «Cataluña», que no tuvo otra finalidad que obtener el pertinente beneficio económico de la venta de las patentes de oficiales y conseguir el grado de capitán para un hijo suyo menor de edad.⁵⁴ Por otro lado, hubo una «empresa impulsada por la monarquía» para formar de nuevo un regimiento de dos batallones que pretendía llamarse igualmente de «Fusileros de Montaña» —en tanto que el otro con idéntica denominación combatía en Italia— aunque concebido una vez más como un cuerpo del ejército regular. El proyecto de crear este regimiento fue obra del marqués de la Mina, director general del cuerpo de dragones y futuro capitán general de Cataluña, y tras competir por levantarlo una vez más la familia Veciana, así como otro oficial catalán, la formación del regimiento fue acometida por José Florensa Pons, un asentista de vestuario y armamento estrechamente ligado al marqués de la Mina. Florensa no debió completar por entero su empresa porque en los primeros meses de 1743 el gobernador político-militar de Gerona, José Córdoba Alagón, fue comisionado para que se formase en aquella provincia un nuevo batallón de 500 hombres, tarea que encomendó a su vez a un oficial catalán con experiencia de servicio en los Fusileros de Montaña.

La misma dinámica de crear «regimientos catalanes» se mantendría durante los reinados de Carlos III y Carlos IV. Así, cuando las nuevas tácticas de guerra obligaron a crear nuevos tipos de unidades militares, se formaron en Cataluña dos regimientos de infantería ligera, cuya creación también fue impulsada por el marqués de la Mina en los años de 1761 y 1762. Precediendo una considerable rebaja de las condiciones sociales para acceder a los empleos de la oficialidad, concurrió a levantarlos una vez más la familia Veciana, que formó uno de ellos siguiendo los habituales métodos venales, en tanto que el otro lo levantó con oficiales reformados y, por ende, sin dinero de por medio, Miguel Boix, antiguo oficial de los Fusileros de Montaña.

En suma, aunque Núria Sales señaló en su día que estos regimientos catalanes representaban más que una «incorporación a la normalidad militar española, la organización de tropas propias»⁵⁵, lo cierto es que aunque algunos tuvieron como misión inicial reforzar la defensa de Cataluña, lucharon fuera de este territorio en numerosas ocasiones —que sepamos en Italia y en América—, de la misma forma que no siempre estuvieron formados exclusivamente por oficiales y soldados catalanes. Desde el poder central siempre se jugó con el mismo proyecto de integrar a los catalanes en el servicio al rey por la vía de la carrera de las armas. A menudo los fundamentos que guiaron tales propuestas radicaban en la defensa del propio territorio de Cataluña pero el objetivo último por parte de la monarquía fue siempre la integración de las «unidades catalanas» en el ejército regular.

Sirva como última anotación de esta idea el hecho de que en el año 1771 se levantó en Cataluña un batallón de infantería ligera para suplir el hueco dejado por la marcha hacia América —en calidad de «ejército de refuerzo»— de otro batallón de uno de los regimientos de infantería ligera de Cataluña. Una vez más se ofrecieron a la venta los empleos de la oficialidad, y desde la Corte se rechazó cualquier propuesta de pretendientes a empleos que no fuesen catalanes, de modo que para finales del mes de abril ya estaban cumplimentados en Madrid todos los despachos de capitanes y subtenientes, todos ellos de naturales de Cataluña y, en su mayor parte, hombres sin experiencia militar.⁵⁶

53. *Ibidem*, p. 122.

54. *Ibidem*, pp. 145-146.

55. N. SALES, *Història dels mossos d'esquadra...*, p. 114.

56. F. ANDÚJAR CASTILLO, *El sonido del dinero...*, pp. 312-313.

LA RESISTENCIA DE LOS CATALANES SEGÚN LA CORRESPONDENCIA DE 1713 Y 1714 ENTRE LUIS XIV Y FELIPE V

José Manuel de Bernardo Ares
Universidad de Córdoba

RESUMEN

A través de las cartas reales de 1713 y 1714 se conocen a fondo las decisiones tomadas por Luis XIV y Felipe V en torno a la crucial «cuestión catalana» de aquellos dos años. A nivel internacional se constata el incumplimiento de los compromisos contraídos por Inglaterra y el Imperio; y a nivel interno de la monarquía hispánica se explicita la doble y opuesta manera de entender la organización política de la sociedad: la unitaria, uniformista y centralizadora *versus* la diversa, pluralista y descentralizadora. En este proceso de enfrentamientos, que va desde el 14 de marzo de 1713 (tratado de evacuación de Cataluña por los ejércitos aliados) hasta el 11 de septiembre de 1714 (sometimiento militar de Barcelona por los ejércitos de Berwick), se pone de manifiesto de forma muy directa y personal la conducta antagónica de ambos reyes borbónicos: mientras el abuelo, por razones tanto de Estado como por las convicciones cristianas, proponía que se adoptasen medidas de moderación, de clemencia y de diálogo con el fin de conseguir una capitulación razonable de Barcelona; el nieto, preocupado exclusivamente de su autoridad real como único hontanar de la ley (soberanía), impuso la dureza, la violencia, la fuerza y el castigo en la resolución del conflicto.

Introducción

El «problema catalán» preocupó y ocupó en gran medida a los dos reyes borbónicos, tanto al abuelo como al nieto, tal y como se demuestra en las cartas reales de 1713 y 1714. Sus implicaciones, tanto internacionales (el Emperador no sólo no renuncia a ser rey de España, sino que explícitamente no se desentiende de Cataluña)¹ como internas (la rebelión catalana como única defensa de su autonomía política e independencia territorial),² hacen de la cuestión catalana el tema más ampliamente tratado en la correspondencia de los dos reyes.³ Para abordar con rigor la complejidad de este tema en las referidas cartas reales distinguiremos cuatro apartados sucesivos, si bien estrechamente relacionados entre sí: a) la evacuación militar de los aliados de tierras catalanas; b) el bloqueo y/o asedio de Barcelona; c) la rebelión catalana con declaración expresa de guerra contra los Borbones; y d) el sometimiento militar de Barcelona.⁴

1. En la carta del 27 de diciembre de 1712, del Emperador a Starhemberg, le manifestaba que no renunciaría nunca a la Corona de España, S. SANPERE I MIQUEL, *Fin de la nació catalana, L'Avenç*, Barcelona, 1905, p. 23.

2. SANPERE transcribe el siguiente texto, sacado de uno de los informes que Macanaz envió a Felipe V en enero de 1713: «...por efecto de rebelión y reconquista de Cataluña... se reduce a que todos sus fueros y privilegios quedan derogados, y no hay más ley, fuero ni privilegio que la voluntad del rey». Y más adelante se añade: «... todos los catalanes que no han seguido al rey, y cumplido con la obligación de buenos vasallos, han perdido todo lo que va dicho, y han quedado, además de esto, inhábiles como traidores para poder obtener semejantes gracias...», *Ibidem*, pp. 28-29.

3. Un planteamiento general y muy esclarecedor en J. ALBAREDA SALVADÓ, *El «cas dels catalans». La conducta dels aliats arran de la Guerra de Successió (1705-1742)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2005, principalmente pp. 17-143.

4. Una visión general de todo este proceso –evacuación, asedio y caída de Barcelona– en el capítulo 5 de J. ALBAREDA, *Felipe V y el triunfo del absolutismo. Cataluña en un conflicto europeo (1700-1714)*, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2002, pp. 129-180. El marqués de Trivié en su «relazione» de 1711 hace una excelente «description de la principauté de Catalogne», A: C. MORANDI (Edit.), *Relazioni di Ambasciatori sabaudi, genovesi e veneti durante il periodo della grande alleanza e della successione di Spagna (1693-1713)*, Nicola Zanichelli Editore, Bologna, 1935, pp. 77-87.

A. Evacuación militar de Cataluña

El 14 de marzo de 1713 se firmó en Utrecht el tratado de la evacuación de Cataluña, Mallorca e Ibiza y de la neutralidad de Italia;⁵ y el día anterior, 13 de marzo, se concedió a Inglaterra el asiento de negros.⁶ Sanpere calificó aquel día 14 como «nefasto para los catalanes»; y al tratado como el «tratado del abandono de Cataluña».⁷ Desde este momento la retirada de los aliados y el avance de los ejércitos franco-hispanos se hizo progresivamente desde el Norte (Gerona), desde el Sur (Tarragona) y desde el Oeste (Lérida), intentando llegar a Barcelona, lo que no se logró en este año de 1713.⁸ La convención de Hospitalet, que contiene 12 artículos, se firmó el 26 de junio para ejecutar el referido tratado del 14 de marzo.⁹

Felipe V, en sendas cartas del mes de enero de 1713, le comunicaba a Luis XIV la favorable situación de los ejércitos hispano-franceses. En la del día 1 le dice que las tropas que estaban al mando de T^o Serclaes al Sur de Cataluña se reunieron en Tortosa en el pasado mes de diciembre de 1712 para ponerse en movimiento hacia Tarragona (Felipe V a Luis XIV, el 1 de enero de 1713, en adelante: FL 1-1-13, b). Y en la del día 16 se alegraba sobremanera del éxito del

5. «Convention pour l'évacuation de la Catalogne et de l'armistice de l'Italie, fait à Utrecht le 14 mars 1713», que consta de 14 artículos, G. de LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle, contenant les négociations, traitez, resolutions et autres documens authentiques concernant les affaires d'Etat*, Chez Henri Scheurleer, La Haye, 1730, VIII, pp. 49-53. J. ALBAREDA SALVADÓ, *La Guerra de sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010, pp. 362-370.

6. Bonnac había informado a Luis XIV el 20 de febrero de 1713 de las conversaciones mantenidas por Bergheick de una parte y el conde de Lexington y el señor Gellinghan, diputado de comercio de Inglaterra, sobre los temas del asiento de negros y de los derechos de entrada y salida de los productos ingleses en el ámbito de monarquía hispánica, Archives du Ministère des Affaires Étrangères (AMAE.), *Correspondance Politique* (CP.), *Espagne* (E.), vol. 220, ff. 114r.-117r. Sobre esta importante cuestión también informa el caballero de Bourck a Torcy aquel mismo día del 20 de febrero, advirtiéndole de que algunas de las cláusulas no figuraban en el acuerdo que se tenía con la Compañía francesa, *Ibidem*, ff. 124r.-125r. Sobre este importante tema del asiento de negros le dedica un capítulo J. GUERRERO VILLAR, *El tratado de paz con Inglaterra de 1713. Orígenes y culminación del desmembramiento de la monarquía española*, Universidad Autónoma de Madrid, III-2008, tesis doctoral dirigida por el Dr. D. Pablo FERNÁNDEZ ALBALADEJO, ff. 472-479.

7. S. SANPERE, *Fin de la nación catalana...*, pp. 42 y 47. Para este autor, siendo la actitud de Felipe V inexplicable, la de Inglaterra fue lamentable. Esto escribe textualmente: «...en cuyo corazón –el de Felipe V– cabía todo el odio y toda la sed de venganza imaginables contra los catalanes, pero no la doblez ni la perfidia británicas», p. 43; y en la p. 2 ya había calificado esta actitud inglesa de «la traición de Inglaterra». Cita el autor el comentario que Bolingbroke hizo a sus plenipotenciarios con motivo de la firma de este tratado: «No es cosa que interese a Inglaterra la conservación de las libertades catalanas, por lo cual les pido permiso para hacerles acerca de ellas observar que los privilegios catalanes tienen el poder de la bolsa y el de la espada, en tanto que los privilegios castellanos que el rey de España quiere darles (en cambio de los catalanes) son la libertad de comercio y frecuentación de las Indias Occidentales, y la capacidad para disfrutar los empleos de que dispone el Rey en América, lo cual tiene infinitamente más valor para aquéllos que entiendan vivir en la debida sumisión a la autoridad». Este *Report of the Comitee of Secrecy*, está tomado de TINDAL, *The History of England*, Londres, 1745, t. IV, p. 381; a su vez, remacha Sanpere: «...El mercantilismo británico se presentaba aquí en toda su repugnante desnudez...», p. 49. Concluye Sanpere: «No es Sinzendorf, no son los plenipotenciarios de Utrecht los responsables del Tratado de evacuación de Cataluña con todas sus consecuencias, sino los *tories*, el partido conservador inglés, y, en representación suya, el responsable es Bolingbroke»; y precisando más dice: «De los plenipotenciarios sólo firmaron el Tratado de Evacuación: el conde Sinzendorf y el barón de Kirchner; el tercero se negó, y éste era el *castellano* Diego de Mendoza y Sandoval, conde de la Corzana», que también era plenipotenciario del Emperador», p. 50.

8. El 28 de diciembre de 1712 el ejército francés (20.000 infantes, 4.000 caballos y 30 cañones), mandado por Berwick y comandado por el conde Arennes, el caballero Asfeld, Dillo, conde de Fiennes y de Silly, pasó los Pirineos. Y el ejército de T^o Serclaes se sumaba desde Lérida y Tortosa, S. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 14. Más adelante añade este mismo autor: «Son nada menos que del 13 de abril las instrucciones dadas al napolitano duque de Popoli, nombrándole general en jefe del ejército de ocupación de Cataluña... Prevenían la entrada del ejército por los dos cuerpos que de momento la amenazaban, el uno desde Lérida, el otro desde Tortosa, los cuales debían marchar precedidos de una ratificación del indulto y perdón concedido a los catalanes...», *Ibidem*, p. 72.

9. *Ibidem*, 96-97. En las memorias de Berwick se lee la reveladora precisión de que el teniente general español, Grimaldi, se reunió con Starhemberg para concertar la ejecución del tratado, pero en la firma se evitó la palabra «librar» (*livrer*), lo que le sirvió a Starhemberg de pretexto para no obligar a los barceloneses a abrir las puertas de la ciudad, Duc BERWICK, *Mémoires du Maréchal de Berwick, écrits par lui-même*, Moutard, Paris, 1780, II, p. 163. Un detallado análisis del tratado de evacuación de Cataluña in J. GUERRERO, *El tratado de paz con Inglaterra de 1713...*, ff. 452-462 y 539-545.

mariscal de Berwick sobre Gerona, que estaba defendida heroicamente por el marqués de Brancas;¹⁰ y le informaba del acercamiento del marqués de Ceva Grimaldi a Cervera, que había sido abandonada por los enemigos (FL 16-1-13).¹¹

En la carta del mes de febrero Felipe V, además de reiterarle a Luis XIV su inenarrable satisfacción y sincero agradecimiento por el socorro exitoso brindado por Berwick a la asediada ciudad de Gerona, le ruega encarecidamente dos cosas: que las tropas francesas no sean evacuadas de España mientras las negociaciones están en curso; y que sus plenipotenciarios en Utrecht, y especialmente el duque de Osuna, sean escuchados en relación con el espinoso tema del mantenimiento o no de los privilegios de los catalanes, sobre lo cual se había pronunciado ya el emperador y de cuyas proposiciones le había informado el embajador francés Bonnac (FL 9-2-13).¹² Al respecto es muy esclarecedor lo que escribe Dangeau en su diario desde Marly el viernes, día 24 de febrero, refiriéndose tanto a la disposición del Emperador como a la decisión de Felipe V:

*L'archiduc retire ses troupes de Barcelone et de toute la Catalogne, et l'archiduchesse s'embarquera incessamment pour revenir à Gênes et retourner à Vienne par Italie. L'archiduc renonce à l'Espagne et aux Indes. Majorque, Iviça demereront au roi d'Espagne, Minorque aux Anglois. L'archiduc ne redemande plus que Strasbourg soit rendu à l'empire; il consent que le royaume de Sicile soit donné à M. de Savoie, mais il n'a pu encore se résoudre sur le royaume de Sardaigne que nous voulons que M. de Bavière ait. Il demande qu'on donne l'amnistie et qu'on rende tous les privilèges aux Catalans et à la ville de Barcelone, qui en a plus que le reste de la province. Le roi d'Espagne a déjà accordé l'amnistie aux Catalans, et l'a fait publier, mais il fait grandes difficultés de leur rendre leurs privilèges.*¹³

En la carta que Felipe V le escribe a su abuelo en el mes de marzo le habla de la evacuación de las tropas imperiales de Cataluña y le informa de que sería pactada entre el nuevo capitán general de Cataluña, duque de Popoli, y el nuevo virrey, conde de Starhemberg, toda vez que la Emperatriz se había embarcado para Italia en una escuadra inglesa el día 19 de aquel mismo mes (LF 28-3-13).¹⁴ El día anterior de la firma de la paz en Utrecht (11 de abril de 1713) Luis XIV se complace en comunicar a su nieto que uno de los puntos importantes de este tratado era precisamente esta evacuación de Cataluña, para la cual Francia ponía a disposición de Inglaterra todos los medios necesarios de transporte ubicados en la Provenza y en el Languedoc (LF 10-4-13). En respuesta a esta carta Felipe le agradecía las facilidades que da Francia para esta retirada de los alemanes de Cataluña, pero lamentaba que el emperador hubiese decidido continuar la guerra, no aceptando lo acordado en los tratados de Utrecht (FL 2-5-13). De todas las maneras, el 31 de este mes de mayo Dangeau consigna en su diario, en Marly, que:

10. Duc BERWICK, *Mémoires du Maréchal de Berwick...*, II, p. 158. Dangeau escribe que, ante tal éxito, Berwick fue recibido por el Luis XIV el domingo día 5 de febrero y le comunicó al Rey que todo el honor debía de ser para el intendente del Languedoc, M. de Basville, que logró que todos los víveres llegasen puntualmente a Roses, desde donde se trasladaron a Gerona, E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (Eds.), *Journal du marquis de Dangeau avec les additions inédites du duc de Saint-Simon. XV: 1713-1715*, Firmin Didot, París, 1858, 1858, XIV, pp. 336-337. Concluida la tenaz defensa de Gerona, Brancas fue sustituido por el conde de Fiennes al frente de las tropas francesas de la ciudad, S. SANPERE I MIQUEL, *Fin de la nación catalana*, p. 77.

11. Sobre la reacción de este desbloqueo de Gerona el 4 de enero de 1713, que llevaba más de ocho meses bloqueada y en estado de total desnutrición, escribe el marqués de San Felipe: «Esto consternó mucho a los catalanes, a favor de los cuales se publicó un nuevo indulto. Estaban sordos a las voces de la clemencia, porque lo tenía Dios prevenido el castigo de la rebelión», V. BACALLAR Y SANNA, *Comentarios de la guerra de España e historia de su rey Felipe V, el Animoso*, BAE, Ediciones Atlas, Madrid, 1957, p. 236. De ello da una escueta información Saint-Simon, destacando que fue el hermano de la duquesa de Berwick, François, conde de Bulkeley, el encargado de comunicarle a Luis XIV el día 12 de enero de 1713 la retirada de Starhemberg, el día 3, hacia Hostalrich, A. de BOISLISLE (Edit.), *Mémoires de Saint-Simon*, Hachette, París, 1911, XXIII, pp. 264-265. Por su parte S. SANPERE, también informa sobre la toma de estas dos importantes ciudades catalanas: el día 3 de enero de 1713 el mariscal Starhemberg regresaba con todo su ejército a Hostalrich, proporcionando a los Comunes la peor de las noticias posibles: el duque de Berwick había entrado en Gerona. Al mismo tiempo que Berwick atravesaba el Ter, aquel mismo día del 3 de enero ocupaba Cervera el general Ceva Grimaldi con 3.000 infantes y 1.000 caballos, habiéndose retirado previamente Rohr con 1.500 hombres que la guarnecían, en *Fin de la nación catalana*, pp. 15, 17 y 20.

12. Bonnac, en sus informes a Torcy del 30 de enero y del 3 de febrero de 1713, le comunica que el conde de Lexington presionaba a Felipe V para que le concediese a los catalanes la conservación de sus privilegios. No obstante, aunque ha tenido largas conversaciones con la princesa de los Ursinos sobre el particular, Felipe no estaba por la labor. También le dice que el propio Lexington intentaba que el embajador francés se pronunciase también en el mismo sentido, disipando con ello la sospecha de que Francia era la responsable de esta inflexibilidad., AMAE., CP., E., vol. 220, ff. 74r. y 80r.-84v. Las respuestas del Rey Católico a las proposiciones hechas por el conde de Zinzendorf a los ministros de Su Majestad Británica en Utrecht sobre la evacuación de Cataluña y suspensión de armas, en *Ibid.*, ff. 98r.-103r.

13. E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (eds.), *Journal du marquis de Dangeau...*, 1858, XIV, pp. 350-351.

14. En relación con esta marcha de la Emperatriz Saint-Simon dice expresamente: «...les Catalans s'opposeraient à son départ à main armée», A. de BOISLISLE (edit.), *Mémoires de Saint-Simon*, 1911, XXIII, p. 348. Y S. SANPERE, no duda en escribir que «ahora la marcha de la Emperatriz renueva el dolor intenso de las llagas de la traición y de la defeción», en *Fin de la nación catalana*, p. 34.

*La flotte de l'almiral Jennings est arrivée devant Barcelonne, pour transporter en Italie les troupes impériales qui étaient en Catalogne. M. de Starhemberg, qui les commande, a mandé à l'ambassadeur d'Angleterre qui est à Madrid qu'il allait incessamment s'embarquer et exécuter la promesse qu'avait faite à l'archiduc d'évacuer Espagne».*¹⁵

Es cierto que Starhemberg evacuó Cataluña, pero Voltaire matiza

mais il laissa toutes les semences d'une guerre civile et l'espérance d'un prompt secours de la part de l'empereur et même de l'Angleterre. Ceux qui avaient alors le plus de crédit dans cette province se flattèrent qu'ils pourraient former une république sous une protection étrangère, et que le roi d'Espagne ne serait pas assez fort pour les conquérir. Ils déployèrent alors ce caractère que Tacite leur attribuait il y a si longtemps: "Nation intrépide, dit-il, qui compte la vie pour rien quand elle ne l'emploie pas à combattre".

Y pocas líneas más abajo añade el autor: «*La Catalogne enfin peut se passer de l'univers entier, et ses voisins ne peuvent pas se passer d'elle*».¹⁶

En sendas cartas del mes de julio Felipe V le trasladaba a Luis XIV que la suspensión de armas se ha iniciado el día uno de este mes de julio y que el conde de Starhemberg había dado órdenes al gobernador de Tarragona para que la ciudad fuese entregada a las tropas españolas que llegarían allí el día 12 de este mes.¹⁷ Y esto mismo se haría a continuación con otras plazas del Principado, así como también con las islas de Mallorca e Ibiza (FL 10-7-13).¹⁸ En efecto, las tropas mandadas por T'Serclaes entraron en Tarragona dos días más tarde, el 14; y las que estaban al mando del duque del Popoli llegaron a Cervera el día 16, acercándose a Barcelona el día 18.¹⁹ Pero ante esta inminente amenaza los catalanes le declararon la guerra a los dos reyes borbónicos: «...*On ajoute même qu'ils nous ont déclaré la guerre à vous et à moi dans toutes les formes, mais je ne crois pas qu'ils persistent longtemps dans ces sentiments...*» (FL 24-7-13). Pero un día antes, el 23 de julio, ya se sabía en Marly que los barceloneses le habían declarado la guerra a las Dos Coronas:

On eut des lettres de Girone du 12. M. de Starhemberg est embarqué avec toutes les troupes, mais il n'a remis aucune des places au roi d'Espagne. Le peuple de Barcelone est plus enragé que jamais; ils ont accablé d'injures le comte de Staremberg quand il est parti; il parait pourtant qu'il y pourrait bien avoir quelque petite intelligence entre eux, car il les a laissés maîtres du Mont-Jouy et de Cardone dans la montagne. Les Barcelonais ont déclaré la guerre aux deux couronnes, et ne traitent le roi d'Espagne que de duc d'Anjou; ils disent hautement qu'ils assassineront tous ceux qui parleront de se soumettre, et on fait poignarder dans l'église de Montserrat un de leurs principaux bourgeois qui s'y était retiré. Ils ont acheté tous les chevaux de la cavalerie et de dragons des Allemands; ils ont élu pour commander dans

15. E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (eds.), *Journal du marquis de Dangeau*, 1858, XIV, p. 412.

16. VOLTAIRE, *Siècle de Louis XIV*, Librairie Fourne, Paris, 1768, pp. 276-277. Sobre «L' hora de Starhemberg», *vid.* P. VOLTES I BOU, *L'Arxiduc Carles d'Àustria, rei dels catalans*, Editorial Aedos, Barcelona, 1967, pp. 149-158.

17. Saint-Hilaire, sin embargo, pone de manifiesto que las intenciones de Starhemberg no eran tan claras. El Emperador dio su consentimiento al tratado de neutralidad, al cese de armas y a la evacuación de Cataluña. Pero el conde de Starhemberg, considerando que esta evacuación de Cataluña no le convenía al Emperador estando todavía en guerra, «*il aima mieux souffler le feu de la division en facilitant aux mécontents les moyens de s'emparer de Barcelone, de Mont-Juich, de Cardone et de plusieurs châteaux situés sur de montagnes escarpées et de difficile accès. C'est ainsi que, en retirant ses troupes de cette province, le parti autrichien y laissa un levain de sédition et de guerre...*», L. LECESTRE (Edit.), *Mémoires de Saint-Hilaire. VI: 1711-1715*, Société de l'Histoire de France-Librairie Renouard, Paris, 1916, p. 74. El propio Starhemberg, en una detallada relación del estado de Cataluña, enviada a Viena en el momento en el que partió de Cataluña, escribe: «*Toute la Nation temoigne une ferme resolution de périr, plutôt que de souffrir la perte et le renversement de ses privilèges: personne ne veut se soumettre au gouvernement espagnol, et le pavillon aux armes de S.M.I. et C. demeure encore arboré dans la ville, de même que dans le château de Montjouy*», G. de LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle*, VIII, p. 415.

18. Según Dangeau (Versalles, 4 de julio de 1713), «*M. de Starhemberg a mandé à Madrid et au comte de Fiennes, qui commande les troupes du roi en Roussillon, qu'il évacuerait la Catalogne le 15 de ce mois, et que dès le 1er il ferait cesser tous les actes d'hostilités*», E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (eds.), *Journal du marquis de Dangeau*, 1858, XIV, p. 437.

19. Según S. SANPERE «Pópuli, antes de salir de Martorell para el Hospitalet, dio las órdenes necesarias para que su vanguardia penetrara en el campo de Barcelona. Estas órdenes son del 24 de julio (de 1713) ...», *Fin de la nación catalana*, p. 199. Y más adelante añade: «Pópuli había escrito a Grimaldo que completaría el cerco de Barcelona el día 28 de julio (de 1713), y que el día 29 intimaría a Barcelona la rendición...», *Ibidem*, p. 202.

*leur ville un nommé Basset, chef des miquelets, celui qui avait fait révolter le royaume de Valence, et ont donné au nommé Nebot le commandement des châteaux et des postes qu'ils ont dans la montagne.*²⁰

Ante la declaración de guerra de los catalanes el 9 de julio Felipe V le participaba a Luis XIV al mes siguiente que los ejércitos franceses, a las órdenes del conde de Fiennes, con la ayuda de las tropas mandadas por el duque de Popoli, tomaron posesión de Hostalrich el 11 de agosto, destacándose en esta valiente acción militar el marqués d'Arpajon y el príncipe de Chalais (sobrino de la princesa de los Ursinos) frente a las tropas enemigas mandadas por el conde Wallis y Nebot.²¹ No obstante estos triunfos militares, Felipe V le insistía a su abuelo en que la única manera de someter la rebeldía barcelonesa dependía de la imprescindible ayuda francesa, que se podía materializar de forma inmediata si le daba el mando de las necesarias fragatas francesas al competente Jean-Baptiste Ducasse, cuyo celo había ya demostrado suficientemente (FL 28-8-13).²² El proceso de reconquista del territorio catalán continuaba; y nuevamente Felipe V informa a su abuelo de la capitulación de Casteljuda ante el destacamento militar de Feliciano Bracamonte y de la persecución de Rafael Nebot, que se refugió en Cardona con las pocas tropas que le quedaban debido a los fracasos militares pero también a las deserciones (FL 9-10-13).²³

B. Bloqueo y asedio de Barcelona

Mucho antes de que los Catalanes le declararan la guerra a los Borbones en julio de 1713, Luis XIV confiaba plenamente en que tanto Barcelona como toda Cataluña serían devueltas a Felipe V una vez firmados los acuerdos de paz. De ahí que rechazase el plan de su nieto de sitiar lo antes posible a Barcelona (LF 6-2-13). Cinco meses después —ya firmados los tratados de Utrecht— Luis XIV le seguía aconsejando a Felipe V que era mejor el bloqueo y no el asedio de Barcelona, porque esta ciudad ya no podía ser socorrida por los ejércitos y armadas aliadas. Y para que este bloqueo resultara exitoso le dejaba con mucho agrado los 16 batallones y los 15 escuadrones franceses, que estaban a las órdenes del mariscal de Guerchy y que integraban el ejército del duque del Popoli; asimismo, le enviaba 6 batallones españoles que estaban desplazados en el Rosellón, disculpándose de que no pudiera unir a lo anterior las fragatas y la artillería que le pedía Felipe por implicar unos gastos a los que no les podía hacer frente en aquellas precisas circunstancias de total escasez. Incluso la artillería francesa, que estaba en la frontera española, había sido retirada, cuando los alemanes abandonaron Cataluña. Además de estas ayudas militares para asegurar el triunfo definitivo, el abuelo le recuerda encarecidamente al nieto que es absolutamente imprescindible tomar lo antes posible una resolución sobre la amnistía y restitución de los bienes de los súbditos rebeldes, ya que ésta era una cuestión crucial y prioritaria (LF 21-8-13).²⁴ Felipe V le agradece esta inestimable ayuda, dejando todas esas tropas, además de las que mandaba el conde Fiennes, pero le advierte que los asuntos de Barcelona se complican, porque los alemanes han introducido en la ciudad un importante número de oficiales y soldados (FL 5-9-13).²⁵

20. E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (eds.), *Journal du marquis de Dangeau*, 1858, XIV, pp. 449-450. S. SANPERE justifica esta resistencia de la siguiente manera: «...la invencible resistencia de Felipe V en hacer la menor concesión a los catalanes, a quienes continuaba queriendo cobrar con vida y haciendas, pues aún le parecía poco el someterlos a aquella su funesta máxima política del jacobinismo realista francés, de una ley un rey, que fue la que puso las armas en manos de los catalanes contra su autoridad y gobierno...», *Fin de la nación catalana*, I. J. ALBAREDA Y SALVADÓ y P. GIFRE I RIBAS, *Història de la Catalunya Moderna*, Universitat Oberta i Pòrtic, Barcelona, 1999, pp. 119-121. C. PÉREZ APARICIO, *De l'alçament maulet al triomf botifler*, Eliseu Climent Editor, València, 1981, pp. 49-66.

21. Jean Louis, marqués d'Arpajon (1669-1736), fue elegido caballero del Toisón de Oro en 1711, A de CEBALLOS-ESCALERA Y GILA (dir.), *La insigne Orden del Toisón de Oro*, Fundación Carlos III y Palafox-Pezuela, Madrid, 2000, p. 414.

22. Pero según el diario de Dangeau del día 6 de diciembre de 1713, el señor Ducasse, que debía partir para mandar la flota franco-española en Barcelona, se encontraba muy mal y parece ser que era apoplejía, E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (eds.), *Journal du marquis de Dangeau*, XV, 1858, p. 41. Murió el 25 de junio de 1715, A. de CEBALLOS-ESCALERA (dir.), *La insigne Orden del Toisón de Oro...*, p. 415.

23. De esto se da detallada cuenta en el diario de Dangeau, E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (eds.), *Journal du marquis de Dangeau*, XV, p. 14. Para V. BACALLAR el clero tuvo un indudable protagonismo en esta decidida resistencia de Barcelona y de Cardona: «Al pésimo ejemplo de Barcelona se resistió Cardona a su Soberano, aun desamparada de los alemanes; lo propio quería hacer Manresa. Don José Armendáriz la ocupó y aplicó al Fisco regio lo bienes de los rebeldes que sobraron a la llama. (...) El estado eclesiástico era el mayor fomento de ella (de la obstinación, de la rebeldía); a muchos se les inspiraba el tiempo de una usurpada libertad, que no distaba mucho de apostasía, y así hacían los mayores esfuerzos a conservarla, engañando los ignorantes pueblos», en *Comentarios de la guerra de España...*, p. 243. En relación con Manresa S. SANPERE dice que «Pópuli quemó Manresa y sobornó a militares, pero no pudo entrar en Barcelona, defendida en el exterior por Villarroel, *Fin de la nación catalana*, pp. 210-213.

24. S. SANPERE da mucha importancia a esta carta, que traduce en las páginas 225-226. En relación con estos efectivos militares el mismo autor nos da las siguientes cifras: «Constaban las tropas que habían de entrar hispano-francesas, de 48 batallones, de éstos 16 franceses; y de 67 escuadrones, 32 de caballería, siendo de ellos 9 franceses y 18 de dragones, de los cuales eran de Francia 6;...», en *Fin de la nación catalana*, p. 101.

25. V. BACALLAR, comentando que el rey Felipe lamentó que al salir las tropas alemanas no se introdujeran las suyas, escribe: «Esto, verdaderamente, era difícil, aun al poder del Emperador, si no entregaba los catalanes a cuchillo, porque tenía Barcelona 6.000 hombres de tropas propias, gente aguerrida y veterana, y en pocos meses habían pasado a su sueldo 4.000 desertores alemanes», en *Comentarios de la guerra de España...*, p. 237.

En relación con el bloqueo o asedio a Barcelona, Felipe V cambió en pocos días de opinión. Si en la carta del día 5 de agosto optaba por el bloqueo, dado que no disponía de la infantería suficiente y tendría muchas dificultades para conseguir los cañones y las municiones necesarias, pocos días después, en la del día 13, consideraba que era mejor sitiarla. En la primera de estas cartas comunicaba también a Luis XIV que, según las informaciones enviadas por el duque de Popoli el 27 de julio desde el campo de Hospitalet, no sólo se rebelaron los catalanes, sino que también disparaban cañonazos contra sus ejércitos.²⁶ Ante esta inesperada situación no había más remedio que utilizar la fuerza, bloqueándolos por mar y tierra y bombardeándolos con el fin de que «se arrepientan de su insolencia» (FL 5-8-13).²⁷ En la segunda carta, en la del día 13, se inclina por el asedio a Barcelona, porque le informaron de que los barceloneses tenían muchos víveres en la ciudad y, desde luego, estaban dispuestos a defenderla a toda costa. Ante esta clarísima resolución de los catalanes de continuar la guerra contra los Borbones procedía cambiar de estrategia –sitiar la ciudad en lugar de bloquearla–, pero para ello era absolutamente imprescindible la ayuda francesa, que el propio Felipe le solicita encarecidamente a Luis XIV, tal y como le exponía detalladamente en una memoria que el marqués de Grimaldo le remitió al señor Voisin (FL 13-8-13).

El contenido de esta memoria de ayuda para el asedio a Barcelona se la sintetiza el propio Felipe V a su abuelo en la carta que le envía el 17 de septiembre. En ella le dice que para sofocar esta insolente rebelión de los catalanes, necesitaría una ayuda francesa de 14 batallones, 3 fragatas, 4 galeras, 4 galeotes con bombas, 10 morteros, 30.000 bombas, 20.000 balas de cañón y 10.000 quintales de pólvora. Pero consciente de que esta ayuda era prácticamente imposible, Felipe V ordenó *motu proprio* trasladar a Cataluña los 15 batallones y los 18 escuadrones que tenía en Flandes; comprar a los armadores franceses 6 fragatas y en los mercados la pólvora, las bombas y las balas de cañón necesarias. Con todos estos recursos militares esperaba Felipe reducir a Barcelona «a su deber», porque el resto de Cataluña, salvo Cardona, estaba ya sumisa.²⁸ Por lo demás, los pocos migueletes y voluntarios que Nebot había reunido en el campo habían sido ya dispersados.²⁹ Contando con estas nuevas fuerzas, sólo le hacían falta algunos barcos para sostener y reemplazar a las galeras y reafirmar así el bloqueo por mar. Las galeras de Felipe ya habían tomado dos galeras de catalanes, que venían de Nápoles. Y las 12 galeras que se iban a marchar a las Indias retrasarían su viaje oceánico hasta la próxima primavera. Para reforzar esta armada compró tres galeras a los genoveses. Con todos estos barcos Felipe V pensaba sostener el bloqueo de Barcelona hasta poner fin al asedio. Para él, por tanto, era preferible reducir por la fuerza a Barcelona que tolerar su independencia, como había intentado en otras ocasiones (FL 17-9-13).

En noviembre el asedio a Barcelona todavía no había comenzado. De ahí que Felipe le insistiera a Luis sobre dos cosas, que ya estaban en marcha: que facilitase la remisión de las compras (municiones, pólvora, etc.) hechas por España; y que dejase en Cataluña las tropas francesas que están al mando del conde de Fiennes, con el fin de poder iniciar el asedio de la ciudad cuanto antes. De todas las maneras, si Francia necesitase tanto la caballería del conde de Fiennes como la del marqués de Guerchy, podía prescindir de ella, pero en ningún caso de la infantería, que le era absolutamente necesaria (FL 21-11-13).

A esta carta de Felipe, más o menos resignada y tranquilizadora, sigue otra a los pocos días en donde expresa una gran preocupación y desasosiego por la orden que Luis XIV le dio directamente al conde de Fiennes de que no permitiese entrar en Cataluña a los 16 batallones de las tropas españolas provenientes de Flandes para el asedio de Barcelona con el fin de evitar que se mezclen unas con otras. Ante esta alarmante noticia, facilitada por el duque de Popoli, Felipe le ruega a Luis que revoque tal orden, proponiéndole una solución intermedia, cual era la separación espacial de la tropa: mientras las francesas se podían quedar en el entorno del Ampurdán y de la veguería de Gerona, incluyendo a Hostalrich y Blanes; las españolas procedentes de Flandes se podían instalar en las veguerías del Puigcerda, Camprodon y Vich (FL 25-11-13). Estos malos entendidos, por no decir planteamientos opuestos entre abuelo y nieto, continuarían.

26. A la exhortación del duque de Popoli, dada el 29 de julio de 1713 a Barcelona para que se rindiera y abriese sus puertas, la Diputación de Barcelona le contestó ese mismo día «*que cette ville et toute la principauté persistent dans la continuation de la guerre, en vertu de la fidélité qu'ils ont reiteré...*», G. de LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle...*, VIII, p. 417.

27. En esta misma carta del 5 de agosto Felipe le explica a Luis XIV qué estrategia se seguiría para bloquear a Barcelona: no reducir el número de tropas que están delante de Barcelona y disponer de barcos para que no dejen entrar nada por mar. De ahí que es necesario que las tropas francesas del ejército de duque de Popoli no se marchen; y que los barcos delante de Barcelona sean tres o cuatro fragatas de 30 a 40 cañones cada una. Simultáneamente habría que someter la montaña; pero Cardona, que está en manos de los rebeldes, imposibilita esta operación terrestre. Si bien es cierto que el general Wallis, al mando de las pocas fuerzas enemigas que quedaban en Cataluña, ha dado órdenes para que todas las plazas de la montaña se rindan, sería deseable que el conde de Fiennes conquistase Cardona. En esta misma carta, en un post scriptum, Felipe V, al ser informado de que no tiene suficientes morteros y bombas para bombardear Barcelona, le ruega que le envíe cuanto antes este material de guerra.

28. F. SERRA I SELLARES, *Cardona (1705-1714). La resistència a l'interior*, Rafael Dalmau, Barcelona, 2014, pp. 225-231.

29. Según Dangeau, el día 16 de noviembre de 1713 se sabía en Marly que «*Par les lettres de Catalogne, on apprend que Nebot, un des chefs des révoltés, a été mis en prison dans Barcelonne; les séditieux veulent lui faire rendre compte et de l'argent qu'il a touché, et de toute sa conduite dans les courses qu'il a faites dans le plat pays*», E. SOULIÉ y L. DUSSIEUX (Edits.), *Journal du marquis de Dangeau*, XV, p. 27. La opinión de Fra Domingos da CONCEIÇÃO sobre Nebot era similar, *Diario Bellico. La Guerra de Sucesión en España*, Publicaciones de la Universidad, Alicante, 2013, f. 146r; comentado por Virginia LEÓN SANZ en p. 105.

Así, por ejemplo, Felipe se lamenta de que hayan informado maliciosamente a Luis XIV de que las tropas francesas al servicio de España no eran pagadas, cuando la realidad era totalmente contraria, puesto que se hacía regularmente delante de un intendente (FL 3-12-13).

C. Declaración de guerra contra los Borbones

Como se dijo anteriormente, Felipe V comunicó a Luis XIV el 24 de julio que los catalanes les habían declarado la guerra a los dos reyes borbónicos, al nieto y al abuelo (FL 24-7-13).³⁰ Ante ello el Rey Cristianísimo, sorprendido ante tal actitud belicosa, lamentó profundamente que los catalanes no se sometieran y continuasen, por el contrario, con su rebelión, a pesar de haber sido abandonados por todas las potencias aliadas, incluso las imperiales (LF 30-7-13). En efecto, Manuel Ferrer y Sitges pronunció un extenso discurso el 6 de julio de 1713 en la reunión del Brazo de la Nobleza, que inclinó decididamente a los representantes políticos a votar en favor de una defensa a ultranza de Cataluña contra los ejércitos borbónicos.³¹ Y el 9 de julio la Junta de Brazos Generales de Cataluña, cuyas sesiones se celebraron entre el 30 de junio y el indicado día 9 de julio de 1713, tomó la grave decisión de «continuar la guerra solos como no se nos garanticen los fueros».³² El día 10 de julio de 1713 se volvieron a reunir los Brazos para, según Sanpere, «nombrar una junta de 36 personas, doce de cada Brazo, con título de Junta General de Gobierno –Junta dels tres Braços Generals– las cuales en pleno sólo habían de juntarse para los asuntos arduos, dividiéndose para el trabajo en cinco Juntas o Comisiones particulares, de Guerra, Medios, Economía, Secuestros y Política...».³³

Pero dada esa situación concreta de guerra declarada por Barcelona, las posturas de Felipe V y de Luis XIV no sólo eran distintas sino totalmente opuestas. Mientras que para Felipe V el único camino posible para reducir a su obediencia a los catalanes no había otro medio más que la fuerza militar, Luis XIV, ante la ausencia de esta necesaria fuerza militar, le dice a su nieto con total rotundidad que la prudencia, y no la fuerza, aconsejaba utilizar otros medios más eficaces. Y, desde luego, le deja meridianamente claro, que como él ya no le puede ayudar, porque ya no hay éxitos militares, Francia no dispone de recursos y la situación internacional así lo aconseja (la actitud del Imperio), la responsabilidad de lo que suceda en el futuro inmediato es exclusivamente del monarca español (LF 27-8-13).³⁴ Según Alfred Baudrillart, el emperador Carlos VI rechazaba firmar la paz con España, no sólo porque abrigaba la esperanza de hacerse con la corona española, sino también por la gran influencia de los refugiados españoles en Viena, que le presionaban a continuar la guerra: «*Cette question des Catalans allait être, à vrai dire, la pierre d'achoppement des négociations concernant Philippe V*».³⁵ En efecto, ya iniciadas las conversaciones de paz en Rastadt el marqués de Vogüé da cuenta de la actitud del Emperador al respecto:

30. La no concesión de los privilegios «esto fue causa de que estos pueblos se obstinaron a defenderlos con las armas, y que tuvieron la osadía de declarar la guerra al rey Felipe debajo de los auspicios del rey Carlos, ya emperador. Y como éste no les dio ningún socorro, lo hicieron en su nombre particular, calificándose con el título de república, en cuyo deseo esperan introducir la forma de su gobierno», Biblioteca Nacional de España (BNE.), Ms. 10947, ff. 195v.-196r.

31. Los editores en F. de CASTELLVÍ, *Narraciones históricas. III: Años 1710-1713...*, p. 11. Este discurso de 6 de julio de 1713 se reproduce íntegramente en las pp. 784-803. La importancia de este personaje la destaca S. SANPERE con estas palabras: «Antes de entrar en la narración de las memorables sesiones de la última Junta de Brazos generales de Cataluña, grandiosa página de la historia catalana, hasta hoy recóndita en los archivos que por siglos nos ha escondido el nombre glorioso de Manuel Ferrer y Ciges (Sitjas)...», en *Fin de la nación catalana*, p. 107.

32. S. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 104. En unas páginas más adelante precisa este mismo autor: «Habíanse, finalmente, decididos los Diputados a pasar el Rubicón llevando a su frente al diputado y al oidor eclesiásticos, y se decidían cuando el alba del día 9 de julio iluminaba el salón de San Jorge, en donde se habían de abrazar llenos de entusiasmo los que habían jurado sacrificar bienes y vida por las libertades patrias, escena que se repetiría en la plaza de San Jaime, en la cual millares de personas hubieron de pasar la noche en vela ansiosas de conocer una resolución destinada a ganar para Barcelona el renombre de heroica o a encender en sus calles una desenfrenada guerra civil», p. 154.

33. S. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 165. J. GUERRERO, *El tratado de paz con Inglaterra de 1713...*, ff. 543-545. Sobre el gobierno de Cataluña en estos años, vid. E. MARTÍ FRAGA, *La Conferencia de los Tres Comunes (1697-1714). Una institución decisiva en la política catalana*, Fundació Ernest Lluch y Editorial Milenio, Barcelona-Lleida, 2008, pp. 181-190. E *Id.*, *La classe dirigent catalana. Els membres de la conferència dels Tres Comuns i del Braç Militar (1697-1714)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2009, pp. 40-47.

34. Esta carta de Luis a Felipe la traduce S. SANPERE y la comenta con este esclarecedor párrafo: «No podían entenderse Luis XIV y Felipe V. La escasa inteligencia política del Borbón español no podía comprender las lecciones de la experiencia de su abuelo. Joven y apasionado, se rendía a las sugerencias de los que creían que gobernar es imponerse, que imponerse es triunfar; y como era seguro triunfar de Barcelona a la corta o a la larga, como se había dicho a Pópuli, no había por qué seguir otra conducta política, ya que por la seguida había caído o estaba por caer en sus manos Barcelona. Este deseo de verse dueños, árbitros y señores de la ciudad que osaba resistirles teniales enloquecidos, y nada para probarlo como la insensata circular de 28 de agosto (de 1713), dirigida a las autoridades españolas para levantar fondos para continuar la estéril obra hasta el día realizada; resolución que traía aparejada por la protesta de los leales el que se cargara igualmente sobre los sometidos, y causa, al fin, de un levantamiento que no pudo obtener el Diputado militar, en el cual bien hubiera podido naufragar de nuevo la fortuna de Felipe V», en *Fin de la nación catalana*, p. 227; la traducción de la carta, a la que le pone la fecha del día 23 y no del día 27, en la p. 226.

35. A. BAUDRILLART, *Philippe V et la Cour de France. I: Philippe V et Louis XIV*, Librairie de Firmin-Didot, Paris, 1890, I, p. 551.

*L'empereur demandait le rétablissement de tous les privileges des Catalans comme un point auquel son honneur était attaché, puisqu'il ne pouvait consentir que des peuples qui s'étaient sacrifiés pour lui pussent lui reprocher de les avoir abandonnés.*³⁶

Sin embargo, no fue menos dura la posición del mariscal de Villars, cuando, en el contexto de aquellas negociaciones de Rastadt, el 29 de diciembre de 1713, le dijo al príncipe Eugenio: «*C'est à vous, Monsieur le prince, à être sérieux quand vous songerez que l'Empire pourra reprocher à l'empereur d'avoir sacrifié son intérêt et son repos aux privilèges des peuples revoltés de Catalogne*».³⁷

D. Sometimiento militar de Barcelona

Durante toda la guerra de sucesión, pero de manera muy especial en los años de 1713 y 1714, tanto los recursos militares como los mandos del ejército fueron preferentemente franceses.³⁸ Felipe V le pide el 26 de febrero de 1714 ayuda militar para continuar eficazmente el asedio a Barcelona, tanto más necesaria cuanto los 16 batallones de Flandes llegaron en muy mal estado:

J'avais cru pouvoir me passer des quatorze bataillons que je vous avais demandé en premier lieu, outre les seize que commande le marquis de Querchy supposant qu'en faisant passer en Catalogne les seize que j'avais en Flandres, cela me suffirait, mais on me les a renvoyés en un si pitoyable état qu'ils n'avaient pas quinze cents soldats entre eux lorsqu'ils sont arrivés. Je vous prie donc de vouloir bien m'accorder que quatorze bataillons des meilleurs qu'ait le comte de Fiennes puissent arriver au camp devant Barcelone pour le 1^{er} avril, vous offrant de les prendre à ma solde de jour-là. Pour peu que vous jugiez que ce qui lui restera ne soit pas suffisant pour garder la Cerdagne et la Viguerie de Gironne, vous pourriez faire remplacer une partie par quelques autres bataillons qu'il y a en Languedoc, et si vous n'en avez pas assez, je lui enverrai le nombre d'escadrons de cavalerie dont il aura besoin pour ce qui manquera (FL 26-02-14).

Luis XIV le contesta a Felipe V que no tendrá inconveniente en enviarle la ayuda solicitada, dado que ya puede desplazar sus tropas francesas, habida cuenta de la paz firmada con el Emperador en Rastadt el 6 de marzo de 1714 (LF 19-03-14). Al frente de estas tropas francesas estaría el mariscal de Berwick, un hombre al servicio de Luis XIV, pero no es menos significativo que el propio rey autorizase en este año crucial de 1714 a Jean Orry a permanecer en España con la orden expresa de Versalles de que se trasladase a Barcelona, mientras se realizaban todas estas operaciones militares de sometimiento de Barcelona (LF 26-03-14 y LF 4-06-14).³⁹

Esta básica ayuda francesa en medios y hombres la utilizó Luis XIV para obligar a Felipe V a que ratificase la paz firmada entre Francia y Holanda en Utrecht, que se retrasaba por la no concesión de un principado soberano en favor de la princesa de los Ursinos y por la no aceptación de los amplios márgenes comerciales concedidos en contra del comercio hispano. Hasta tal punto la oposición de Felipe V era de tal magnitud a los deseos de Luis XIV, que éste no dudó, ya firmada la paz de Rastadt con el emperador (6 de marzo de 1714), en privarle de aquellos recursos militares y de no enviarle al duque de Berwick para el sometimiento definitivo de Barcelona, si antes no ratificaba lisa y llanamente el tratado con Holanda.⁴⁰ Esto le dice expresamente Luis XIV a Felipe V:

Il est donc nécessaire, pour détruire les soupçons que les ennemis de la paix ne cessent de répandre de mes desseins secrets, que je déclare que je ne vous donnerai point de secours nouveaux jusqu'à ce que vous ayez signé votre traité avec la Hollande. Je suis bien fâché d'être obligé de prendre cette résolution mais vous la ferez changer quand il vous plaira car, aussitôt que le traité sera signé, les troupes que je fais avancer en Roussillon seront à vos ordres et je ferai partir sur le champ les ingénieurs que je vous avais destinés et que je retiens encoré (LF 9-04-14).

36. Marquis de VOGÜÉ (ed.), *Mémoires du maréchal de Villars...*, 1891, IV, p. 15.

37. *Ibidem*, p. 18.

38. Sobre la ocupación borbónica de Cataluña, *vid.* J. M. TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya. Testimonis d'una repressió sistemàtica (1713-1715)*. Rafael Dalmau Editor, Barcelona, 2005, pp. 21-76.

39. Sobre estas ayudas militares para someter a Barcelona, *vid.* F. de CASTELLVÍ, *Narraciones históricas. IV: Años 1714-1724...*, pp. 26-28. En las pp. 42-46 y 375-376 describe Castellví las infructuosas negociaciones entre Orry y Dalmau para que Barcelona capitulase, una vez firmado el tratado de Rastadt.

40. J. ALBAREDA, *La Guerra de sucesión de España (1700-1714)*, pp. 352-356.

Y en la carta del 30 de este mismo mes, no sólo le reitera esta firme resolución de no ayudarle, sino que le manifiesta su sorpresa ante el inútil y costoso bombardeo de Barcelona:

Vous avez su depuis les raisons qui m'ont obligé à retenir le duc de Berwick. À l'égard de mes troupes, elles rentreront en Catalogne aussitôt que vous aurez signé la paix avec la Hollande. Alors, j'espère que vous réduirez Barcelone. Les bombes, que vous y faites présentement jeter, vous causeront inutilement beaucoup de dépenses, ruineront ceux qui vous sont encore attachés dans cette ville comme les séditieux, irriteront également et sans fruit tous les habitants et peut être encore ceux des royaumes de Valence et d'Aragon» (LF 30-04-14).⁴¹

Esta voluntaria tardanza de Felipe V en la ratificación del tratado con Holanda se le hacía insostenible a Luis XIV, que no dudó en decirle a su nieto «lorsqu'il n'est plus question de traiter mais de ratifier un traité fait dans les formes. (...) pour avoir de vous la ratification pure et simple du traité que vous avez conclu avec la Hollande (...)» (LF 14-08-14).

En este condicionante contexto internacional, en el que se oponían frontalmente abuelo y nieto, la presencia del cardenal de Jucide en París creó entre los Aliados una gran inquietud, porque le atribuían la misión especial de vincular la política internacional española con la de Francia en perjuicio de los tratados ya firmados con los Aliados, incluido el tratado de Rastadt, acordado entre el mariscal de Villars y el príncipe Eugenio de Saboya.⁴² De ahí que Luis XIV le pide a Felipe V que ordenase inmediatamente el regreso del cardenal a España; las razones que le da para ello son las sospechas y preocupaciones de los ministros ingleses:

Vous aurez vu par ma dernière lettre que le comte de Peterborough m'avait entretenu des soupçons que le séjour du cardinal de Jucide auprès de moi causait en Angleterre, vous en verrez les effets plus clairement marqués dans la lettre que m'écrit mon envoyé et dans celles de Bolingbroke dont je vous envoie les copies. Les mêmes représentations m'ont encore été faites par l'envoyé d'Angleterre et je crois véritablement qu'il est de la sagesse d'avoir égard à des soupçons, quoique mal fondés, lorsqu'il s'agit de conserver la paix et d'ôter aux malintentionnés tout prétexte d'exciter les peuples et de rallumer le feu de la guerre. (...); mais il faut avoir égard aux conjonctures et je suis bien fâché qu'elles demandent que vous le rappeliez incessamment» (LF 23-08-14).

Además de esta total dependencia de Felipe V con relación a Luis XIV en todo lo relacionado con recursos militares y con mandos del ejército y de las reticencias de aquél en ratificar lo acordado por éste en los tratados de Utrecht y Rastadt, el proceso del sometimiento militar de Cataluña también enfrentó al nieto con el abuelo.⁴³ Mientras Luis XIV le aconsejaba, por razones de Estado y por las exigencias de una axiología cristiana, la moderación y la clemencia con unos súbditos rebeldes; Felipe V, defensor a ultranza de su autoridad soberana, quería castigarlos sin contemplaciones, aplicando la máxima dureza e, incluso, violencia. Es más, Luis XIV, si bien aceptaba por imposiciones internacionales, que Felipe V le diese directamente al mariscal de Berwick las órdenes pertinentes para el último asalto a Barcelona, le aconsejaba que le diese la máxima libertad para que el mariscal lograra una capitulación razonable, evitando innecesariamente demasiados muertos, no ya del lado de los sitiados, sino de los mismos sitiadores, casi todos franceses.⁴⁴ Las órdenes de Felipe V, por el contrario, eran de una dureza implacable de entrar en la ciudad a sangre y a fuego sin ningún tipo de capitulación, porque los recalcitrantes rebeldes no merecían ningún tipo de miramiento.⁴⁵ Esto textualmente le aconseja Luis XIV a Felipe V:

(...) la réduction de Barcelone, mais quoique cette ville mérite d'être châtiée, je crois qu'il est de votre intérêt de modérer la sévérité dont vous voulez user envers ses habitants. Quoique rebelles, ils sont vos sujets et vous devez les traiter en père et les corriger sans les perdre. Il y en a même un grand nombre, dans cette ville, dont la fidélité n'est pas éteinte mais seulement opprimée par la violence et, cependant, ils seront enveloppés avec les révoltés et périront ensemble si les ordres que vous avez donnés au ma-

41. Sobre este bombardeo del 2 de abril de 1714, vid. F. de CASTELLVÍ, *Narraciones históricas. IV: Años 1714-1724*, pp. 39-40.

42. VAST, Henri (ed.), *Les grands traités du règne de Louis XIV. III: La succession d'Espagne, traités d'Utrecht, de Rastadt et de Bade (1713-1714)*, Alphonse Picard et fils éditeurs, Paris, 1899, pp. 162-186.

43. J. M. TORRAS IRIBÉ, *La Guerra de Successió i els setges de Barcelona (1697-1714)*, Rafael Dalmau Editor, Barcelona, 1999, pp. 301-380.

44. Sobre el número de muertos y heridos, tanto de sitiadores como de sitiados, desde el 13 de julio hasta el 10 de septiembre de 1714, en F. de CASTELLVÍ, *Narraciones históricas. IV: Años 1714-1724*, pp. 229-231.

45. Sobre las instrucciones que Berwick recibió de Felipe V en Narbona, de camino hacia Barcelona, vid. J. ALBAREDA, *Felipe V y el triunfo del absolutismo...*, pp. 162-163.

réchal de Berwick subsistent. Je vous conseille donc de lui laisser plus de liberté que vous ne lui en avez donné et je vous prie de croire un avis fondé sur l'expérience. Considérez aussi les troupes et les officiers que j'emploie au siège. Vous ne voudriez pas faire périr beaucoup de braves gens et retarder la prise de Barcelone sans autre avantage que d'exercer votre vengeance contre une des plus importantes villes d'Espagne. Je suis assuré, connaissant vos sentiments réglés par le christianisme, qu'après un pareil événement vous rachèteriez, s'il était possible, d'un grand prix tant de malheureux qu'une clémence trop tardive ne pourrait sauver» (LF 2-07-14).

Y en una carta posterior del 1 de agosto Luis XIV lamenta que le haya dado un poder tan limitado al duque de Berwick y, desde luego, desaprueba como inútil la trinchera excavada ante Barcelona:

Comme je vois cependant par votre lettre du 26 juillet que le nouveau pouvoir que vous avez donné au duc de Berwick est très limité, et d'ailleurs inutile la tranchée devant cette place étant ouverte, je me trouve obligé, par ces mêmes considérations qui me touchent vivement, de vous demander encore et très instamment de permettre au maréchal de Berwick de recevoir ceux de Barcelone à une capitulation raisonnable. Je suis bien éloigné de vous proposer de leur rendre leurs privilèges, mais accordez-leur la vie et tous les biens qui leur appartiennent, traitez-les comme des sujets que vous êtes obligé de conserver, dont vous êtes le père et que vous ne devez pas détruire» (LF 1-08-14).

El 11 de septiembre de 1714 Barcelona sufrió el último y definitivo asalto, que Bacallar lo describe de la siguiente manera:

Cincuenta compañías de granaderos empezaron la tremenda obra; por tres partes seguían cuarenta batallones y seiscientos dragones desmontados; los franceses asaltaron al bastión de Levante, que estaba enfrente; los españoles por los lados de Santa Clara y Puerta Nueva. La defensa fue más obstinada y feroz. (...). No se ha visto en este siglo semejante sitio, más obstinado y cruel.⁴⁶

El 24 de este mismo mes de septiembre, Luis XIV, ante los hechos consumados, se congratulaba de que Barcelona, Montjuïc y Cardona hubieran sido finalmente conquistadas, con lo cual toda Cataluña quedaba sometida a su rey Felipe V; esta total sumisión posibilitaría que se firmase en breve la paz entre el emperador y el rey de España, lo que no sucedería hasta 1725 (LF 24-09-14). No obstante el total control militar de Barcelona, Luis XIV se mostró conforme con las duras medidas adoptadas por Felipe V, que no dudó en demoler la ciudad, encerrarla dentro de una muralla y defenderla desde Montjuïc. De todas las maneras, el mariscal de Berwick ya podía regresar a Francia con las tropas galas, consintiendo en que se quedara el conde de Fiennes siempre y cuando se pagaran los gastos de sus tropas francesas (LF 22-10-14).⁴⁷

Conclusión

La cuestión catalana revistió una gravedad indudable tanto interna como externa. A nivel interior, el entorno de Felipe V fue inflexible con el reconocimiento de los fueros y de los privilegios de Cataluña, enfrentándose incluso con el propio Luis XIV, que aconsejaba a su nieto la utilización de la prudencia y nunca la fuerza para resolver la situación concreta de la rebelión y de la guerra catalanas. Y a nivel internacional fue posible aquel ulterior sometimiento de Cataluña por el abandono consciente de Inglaterra, ampliamente recompensada por los territorios adquiridos y por las ventajas comerciales logradas; y por la dejación obligada del Emperador, presionado por los triunfos de Villars en Landau y Fribourg frente a los ejércitos alemanes del príncipe Eugenio.

Esta nueva situación político-administrativa de Cataluña en el contexto de las monarquías borbónicas del XVIII puso de manifiesto la configuración de una gran parte de Europa, encaminada políticamente hacia un poder unitario, una administración centralizada y un hontanar jurídico exclusivo, el del poder real; frente a otra Europa, la tradicional de los Austrias o la innovadora de Inglaterra, sobre la que reflexionaría clarívidamente Amor de Soria.⁴⁸

46. V. BACALLAR, *Comentarios de la guerra de España...*, p. 250. Este asalto de las Dos Coronas a Barcelona se relata en francés en F. de CASTELLVÍ, *Narraciones históricas. IV: Años 1714-1724*, pp. 439-440.

47. J. ALBAREDA, *Felipe V y el triunfo del absolutismo...*, pp. 163-166.

48. AMOR DE SORIA, Juan, *Aragonesismo austracista (1734-1742)*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, 2000. ALABRUS, Rosa María, «El pensamiento político, social y económico del austracismo: Juan Amor de Soria». *Historia Social*, 59 (2007), 3-20. LLUCH, Ernest, *L'alternativa catalana (1700-1714-1740)*. Ramón de Vilana Perlas i Juan Amor de Soria: *teoria i acció austracistas*, Eumo Editorial, Vic, 2001.

REY CATÓLICO VERSUS PADRE COMÚN: MÁS ALLÁ DEL CONFLICTO ENTRE FELIPE V Y CLEMENTE XI

David Martín Marcos

Universidad Nacional de Educación a Distancia

Resumen

Las relaciones entre la España borbónica de principios del siglo XVIII y la Santa Sede se vieron fuertemente condicionadas por la ruptura de 1709. Ese año se dictó el cierre de la nunciatura en Madrid como consecuencia del reconocimiento pontificio del archiduque como rey católico. Pero no es menos cierto que las medidas que se dispusieron entonces en la corte de Felipe V tuvieron poco que ver con lo que podría haber sido un programa diseñado con celeridad en medio de la contienda. Aunque en algunos de sus puntos la premura estuvo presente, las disposiciones enlazaron, más bien, con una tradición propia hispana de largo recorrido siendo el resultado de una serie de tensiones con la Santa Sede que irían más allá del advenimiento de los Borbones. El objetivo de este trabajo es poner el acento en las controversias eclesiásticas y las prácticas regalistas del siglo XVII heredadas por Felipe V y también por Carlos VI, ora en la corte de Barcelona ora en Viena, para demostrar que el conflicto de 1709 fue algo más que una mera consecuencia de la contienda y que, en consecuencia, puede ser leído –también– en clave extra-dinástica.

Hay un momento en las relaciones entre la España borbónica de comienzos del siglo XVIII y la Santa Sede que puede considerarse de especial virulencia y tensión. Este no es otro que el que aviene en 1709, cuando en Madrid se dicta la expulsión de los territorios de la Monarquía Hispánica de Antonio Felice Zondadari, nuncio extraordinario de Clemente XI (1700-1721) ante Felipe V, como reacción al reconocimiento pontificio de la condición regia del archiduque Carlos.¹ La marcha forzada del prelado a Pau, al otro lado de los Pirineos, para ser trasladado tiempo después al enclave papal de Aviñón, ejemplifica el desencuentro entre el primer Borbón y Roma en el plano simbólico: priva al Papado de su representante máximo en España.² Pero es, no obstante, el cierre de la Nunciatura Apostólica, inmediatamente posterior, lo que sanciona formalmente la ruptura quedando prohibido en el futuro todo tipo de comercio con la Santa Sede, y decretándose, por ello, que las causas eclesiásticas se rijan como «antes de que hubiese en estos reynos nuncio permanente».³

Tal alusión a los tiempos pasados como solución a los problemas derivados de la interdicción resulta una oportuna invitación para desvincular el episodio de determinada influencia francesa, referida en exceso,⁴ y acometer una evaluación superando su estrecho marco cronológico. Las medidas que se dispusieron entonces en la corte de Madrid tuvieron, en verdad, poco que ver con lo que hubiera podido ser un programa diseñado con celeridad en medio de los

1. J. FERNÁNDEZ ALONSO, «Un periodo de las relaciones entre Felipe V y la Santa Sede (1709-1717). Sus repercusiones en la “nación” española en Roma», *Anthologica Annuaria*, 3 (1955), pp. 9-88; D. MARTÍN MARCOS, *El Papado y la Guerra de Sucesión española*, Marcial Pons, Madrid, 2011, pp. 193-222.

2. Archivo Segreto Vaticano [ASV], Fondo Albani, 91, ff. 90-94. *Relazione fatta dal nunzio al Cardinale Paulucci*. Pau, 27 de abril de 1709.

3. «Decreto del Rey en 22 de abril sobre los asuntos eclesiásticos que solían expedirse por el papa en Roma», transcrito en J. A. LLORENTE, *Colección diplomática de varios papeles antiguos y modernos sobre dispensas matrimoniales y otros puntos de disciplina eclesiástica*, Ibarra, Madrid, 1809, p. 25.

4. A. J. SMITH, «Bourbon Regalism and the Importation of Gallicanism: The Political Path for a State Religion in Eighteenth-Century Spain», *Anuario de Historia de la Iglesia*, 19 (2010), pp. 25-53. Ello no es óbice para reconocer en el regalismo dieciochista, pese a su originalidad, un desplazamiento de su base teórica en que la regalía se desvinculará de la delegación pontificia. T. EGIDO, «El Regalismo y las relaciones Iglesia-Estado en el siglo XVIII». A: R. GARCÍA VILLOSLADA, *Historia de la Iglesia en España*, Biblioteca de Autores Cristianos, Madrid, 1979, IV, pp. 125-245.

aprietos de la contienda. Aunque en algunos de sus puntos la premura estuvo presente, las disposiciones enlazaban, más bien, con una tradición propia hispana siendo el resultado de una serie de tensiones con la Santa Sede que iban más allá del advenimiento de los Borbones. El objetivo de estas páginas es poner el acento en las controversias eclesiásticas y las prácticas regalistas del siglo xvii heredadas por Felipe V y también por Carlos VI, ora en la corte de Barcelona ora en Viena, para demostrar que el conflicto de 1709 fue algo más que una consecuencia del triunfo del Imperio en Italia, obligada Roma a reconocer al archiduque.⁵ Se pretende aquí presentar la ruptura como un particular repunte de un contencioso secular entre la Monarquía Hispánica y la Sede Apostólica, radicalizado en la Guerra de Sucesión española. No en vano, los ataques sufridos por algunos miembros del estamento eclesiástico durante la contienda por apoyar a uno u otro bando o por defender los intereses romanos en España, confundiendo en ocasiones la obediencia al Pontífice con la desafección a la autoridad temporal, son también elementos esenciales para la caracterización de esta historia.

La otra herencia

De entre todos los territorios heredados por Felipe V a la muerte de Carlos II, Nápoles era aquel en el que las desavenencias entre Roma y el poder civil se demostraban más fuertes hacia el año 1700. El desarrollo de una cultura anticurialista propia y de base civil en un espacio periférico del imperio de los Austrias y, a su vez, próximo a la Roma de los Papas había dado pie allí a una oposición a lo que se consideraban injerencias de la Curia en la vida pública del virreinato, capaz de convertirse en toda una seña de identidad.⁶ En la configuración de una idiosincrasia combativa, tales disputas habían dado cuerpo a un fuerte rechazo a las prácticas del clero y a las disposiciones curiales que se inmiscuían en algunos ámbitos de la vida napolitana de finales del siglo xvii, por lo que sería equivocado entenderlas únicamente como focos de conflictos internacionales. Si de algo se habían nutrido había sido del propio ordenamiento interno de los partenopeos, en el que, frente a una concepción excluyente de la Iglesia en Nápoles, se erigía la circunstancia de que la gran mayoría de los eclesiásticos que hacían carrera en el reino fuesen naturales del país. Era esa una realidad plausible y su carácter regnicola convertía a sus trayectorias en concurrencia directa para baronazgo y componentes del *ceto civile*, quienes al abrazar la causa virreinal, solo podían ver en el ascenso social a través del estamento eclesiástico una amenaza para sus propias posiciones.⁷

Intimidatorio para sus intereses, el aparato burocrático de la Iglesia se extendía inmenso en un espacio en el que decenas de diócesis conformaban un complejo mosaico jurisdiccional. Las clientelas que se desplegaban en ese mar de beneficios, oriundas del territorio, se veían además incentivadas desde Roma, cúspide natural de esa escala social y ciudad en la que muchas familias mantenían vínculos de parentesco con las élites del virreinato, contando así con una suerte de impulso adicional. Por eso, a pesar de que un anticurialista de la talla de Pietro Giannone indicaría en 1721 que bajo el pontificado del napolitano Inocencio XII (1691-1700) la situación en relación al clero había mejorado, por haber sido antes el papa titular de la archidiócesis partenopea y «serle notorios los abusos y las corruptelas»,⁸ lo cierto es que durante los años de gobierno del autor de la bula contra el nepotismo la intensidad de los conflictos apenas sí había disminuido.

Desde hacía tiempo las disputas seguían apegadas a la lucha por el poder y el dominio jurisdiccional, como ilustra en 1696 el inicio de una larga controversia entre el arzobispo de Reggio y el gobernador de la Calabria Ulterior, Domenico Garofalo, por la imposición, por parte de este último, de una serie de gabelas que afectaban al estamento eclesiástico. Ese año Garofalo había establecido un impuesto directo sobre la seda y su negativa a excluir a los eclesiásticos del gravamen le había valido la excomunión sin que en apariencia hubiese procurado remediar la suerte de su conciencia.⁹ Nada de extraordinario, podría pensarse, si no fuera porque esa polémica, en medio de las críticas a una parte del clero cursadas en Nápoles, sería tiempo después utilizada por Felipe V para contrarrestar la política partenopea de Clemente XI con el problema de la investidura del reino de Nápoles ya presente.

En teoría feudo pontificio cedido por el papa a sus titulares desde los tiempos de Carlos de Anjou a cambio de la entrega simbólica de una hacanea blanca y una suma variable de dinero, Nápoles no había contado en 1701 –el primer

5. C. W. INGRAO, *In Quest and Crisis. Emperor Joseph I and the Habsburg Monarchy*, Purdue University Press, West Lafayette, 1995, pp. 106-113; J. M. MARQUÉS, «Las Instrucciones de la Nunciatura de Barcelona», *Anthologica Annua*, 24-25 (1977-1978), pp. 686-687.

6. G. GALASSO *Alla periferia dell'impero. Il Regno di Napoli nel periodo spagnolo (secoli XVI-XVII)*, Einaudi, Turín, 1994; S. MASTTELLONE, *Pensiero politico e vita culturale a Napoli nella seconda metà del Seicento*, G. D'Anna, Mesina-Florencia, 1965.

7. L. OSBAT, *L'Inquisizione a Napoli. Il processo agli ateisti 1688-1697*, Storia e Letteratura, Roma, 1974, pp. 13-14.

8. P. GIANNONE, *Istoria civile del Regno di Napoli*, vol. VI, Lombardi, Nápoles, 1865 [1721], p. 537.

9. G. MINASSI, «Mons. D. Giovanni Andrea Monreale Arcivescovo di Reggio e D. Domenico Garofalo preside di Calabria Ultra», *Rivista Storica Calabrese*, V (1897), pp. 137-146; D. SPANÒ BOLANI, *Storia di Reggio di Calabria da' tempi primitivi sino all'anno di Cristo 1797*, vol. I, Fibreno, Nápoles, 1857, pp. 47-48. Sobre la literatura generada por sus protagonistas, conservada actualmente en la Biblioteca Nacional de Nápoles, véanse las referencias de A. LAURO, *Il Giurisdizionalismo pregiannoniano nel Regno di Napoli: Problema e Bibliografia (1563-1723)*, Storia e Letteratura, Roma, 1974, p. 249.

año del reinado del Borbón— con la liturgia de la investidura.¹⁰ Ese curso la dilación en la celebración de la *cerimonia della Chinea*, el ritual laico más importante del calendario romano, se había debido al intento de mediación de Clemente XI ante imperiales e hispano-franceses.¹¹ Atrasando la función, el pontífice había procurado impulsar una iniciativa arbitral que evitase la guerra mediante el envío de nuncios extraordinarios a las cortes de París, Madrid y Viena. No solamente no lo había conseguido sino que Roma había sido testigo de una burda tentativa de celebración unilateral de la fiesta por parte de la embajada de España que habría de provocar su desaparición de la vida pública durante décadas.¹² Con el fracaso, se había entrado en un paradójico escenario en el que el papa, que ya había reconocido al Borbón como rey católico, se había negado a sancionar sus derechos sobre el sur de Italia por más que *de facto* el nieto de Luis XIV ejerciese allí su gobierno.

En ese marco el incidente de Reggio adquiriría un renovado valor. Asunto incómodo, en 1704 figuraba aún entre las controversias a tratar por la Santa Sede y Madrid, según la comisión *ad hoc* que se había formado en Roma y en la que se empleaba, por orden de Felipe V, el marqués y jurisconsulto napolitano Giacinto Falletti.¹³ Aunque lo más interesante era que lo hiciese en compañía de otras pendencias de la época de Carlos II que ahora se veían rescatadas. Una de ellas, protagonizada en 1699 por el arzobispo de Sorrento, Filippo Anastasio, había acabado con la expulsión de este del reino de Nápoles como consecuencia de sus disputas con los ecónomos laicos encargados de cinco parroquias de su diócesis.¹⁴ Otra, estallada en el mes de marzo de 1700, tenía que ver con la condena a muerte de un clérigo de L'Aquila, acusado de asesinato, y a cuya ejecución se había opuesto Ignacio de la Cerda, titular de ese obispado de Los Abruzos. Desatendidas sus razones canónicas, el prelado había procedido a dictar censuras contra los oficiales que habían operado en el proceso y, como Anastasio, presionado por el virrey Medinaceli, se había visto obligado a buscar refugio en los Estados de la Iglesia.¹⁵

Ya de cuña filipina, los otros dos asuntos a debatir en la comisión de Falletti —la detención del príncipe della Riccia y la extracción de Aniello Migliaccio tras haberse acogido a asilo en sagrado— estaban relacionados con el clima de inestabilidad que se respiraba en el virreinato a raíz del conflicto sucesorio. Si al igual que los anteriores, remitían a actuaciones de la autoridad civil que se habían saldado con querellas de la Santa Sede por atentar contra la inmunidad y la jurisdicción eclesiásticas, la novedad era que giraban en torno a personas acusadas de disidencia por los Borbones, esto es, de favorecer los intereses de la Casa de Austria en Nápoles. Así, el apresamiento de della Riccia dentro de los límites de los Estados Pontificios, cuando huía de las autoridades del reino, y la extracción de la iglesia de la localidad de Mugano de Aniello Migliaccio por parte, en ambos casos, de agentes napolitanos, a que se aludía en la comisión, no habían sido sino el resultado de las persecuciones emprendidas en el *vicerego* a raíz de las dos tramas pro-imperiales descubiertas en el bienio 1701-1702. De carácter nobiliario y mucho más sonada la primera,¹⁶ y marcadamente popular la segunda,¹⁷ en ellas se habían visto implicados los personajes que ahora centraban la polémica y, por ello, las acusaciones de lesa majestad vertidas contra ellos chocaban con las penas impuestas por la Iglesia a los representantes del virrey que habían participado en las detenciones.

Demostrar «la Justicia que asistía a la Regalía sobre los puntos controvertidos» mediante la composición de cinco escrituras había sido el encargo que, tras una serie de reuniones con el duque de Uceda, embajador de Felipe V ante la Santa Sede, había recibido Falletti durante su estancia romana.¹⁸ De esa encomienda se sabe a través del propio Uceda que había generado repulsa en Clemente XI, el cual había hecho saber que lamentaba que los españoles trataran de amparar asesinatos e irregularidades con viejos documentos.¹⁹ Ciertamente, con esa disposición, el resultado de la audiencia que el pontífice concedió el 21 de abril de 1705 a Falletti y a los auditores de Rota José Molines y Benito de Omaña para conocer las posiciones de la Monarquía sobre los cinco puntos, apenas sí facilitó el entendimiento. El

10. M. GORI SASSOLI, *La cerimonia della Chinea. Del teatro delle corti al popolo festegianti*, en M. FAGIOLO (ed.), *La festa a Roma dal Rinascimento al 1870*. Atlante, Umberto Allemandi, Turín, 1997, II, pp. 42-55.

11. D. MARTÍN MARCOS, «El proyecto de mediación de la Santa Sede como alternativa a la Guerra de Sucesión española», *Revista de Historia Moderna. Anales de la Universidad de Alicante*, 25 (2007), pp. 129-149.

12. El episodio en F. VALESIO, *Diario di Roma*, Longanesi, Milán, 1977, vols. 1-2, p. 412.

13. G. FALLETTI, *Trattato del marchese Falletti nella Corte di Roma*, Pier Martelli, Colonia, 1712.

14. La versión del arzobispo y su razonamiento canónico, frente al *giurisdizionalismo* de Giannone y la *Istoria Civile* publicada en 1721, en F. ANASTASIO, *Apologia di quanto l'arcivescovo di Sorrento ha praticato con gli economi de' beni ecclesiastici di sua diocesi*, Roma, 1724.

15. I. GATTI, *Il P. Vincenzo Coronelli dei Frati Minori Conventuali negli anni del generalato (1701-1707)*. Parte prima, Università Gregoriana Editrice, Roma, 1976, pp. 273-279.

16. Sobre la llamada «Conjura del Príncipe de Macchia», por atribuirse su autoría a Gaetano Gambacorta, príncipe de Macchia, véase A. GRANITO, *Storia della congiura del principe di Macchia e della occupazione fatta dalle armi austriache del regno di Napoli nel 1707*, vol. 1, Iride, Nápoles, 1861.

17. F. POMETTI, «Studi sul pontificato di Clemente XI, 1700-1721», *Archivio della R. Società di Storia Patria*, XXI (1898), pp. 382-383.

18. G. FALLETTI, *Trattato del marchese...*, p. 2.

19. Haus-, Hof-, und Staatsarchiv [HHStA], Rom, Varia, 17, int. 11. Duque de Uceda a Felipe V. Roma, 25 de marzo de 1701. Haus-, Hof-, und Staatsarchiv [HHStA], Rom, Varia, 17, int. 11.

papa, que ya había hecho llegar a Madrid sus razones y las reparaciones que esperaba,²⁰ no trató, para sorpresa de sus interlocutores, «ni de papeles ni de escrituras» y se limitó a asegurar que «dando la Corte de España satisfacción a la Yglesia se haría gloriosa y [...] daría el mayor disgusto a todos sus enemigos».²¹ La regalía era, por el momento, un asunto que no se pretendía tratar en Roma.

Aunque nada se solucionó entonces, Falletti fue ampliamente laudado por su defensa de los intereses de Felipe V y del reino de Nápoles: «Quedo enterado de la fina aplicación de V. S. al Real Servicio, y de la aprobación, que consiguen sus operaciones, asegurando a V. S. que tendré todo muy presente», le escribió el presidente del Consejo de Italia.²² Su labor por lo menos había evitado monitorios adicionales, pronunciados directamente por el pontífice, y aún hubo de ser encargado de una nueva controversia: la que enfrentaba al prior de San Nicolás de Bari y los «ministros delegados de Su Majestad», tal y como recogió en *Tratado del Marchese Falletti nella Corte di Roma* en el que él mismo daba cuenta de su comisión y que concluyó ya en Nápoles el 4 de febrero de 1706. La obra, no obstante, acompañada de diez *raggiamenti* regalistas utilizados a propósito de las controversias, solamente fue publicada en Colonia en 1712.

En dicho texto las alusiones a la Monarquía y a los enemigos hechas por Clemente XI en la reunión de abril de 1705 aparecen desprovistas de cualquier adjetivo dinástico. Se diría que se vuelven etéreas, pero no sorprenden toda vez que el tratado fue dedicado a la «*Sacra Cattolica Cesarea Maestà di Carlo VI, Imperadore de' Romani e Monarca delle Spagne*», quien desde 1707 se había apoderado del reino de Nápoles y con él de sus controversias en materia eclesiástica. El ejercicio de Falletti al recuperar su defensa, emprendida en realidad por orden de Felipe V, y presentarla como un mérito a los ojos de otro soberano, rival del Borbón y que ahora extendía su dominio al sur de Italia, venía a fortalecer la regalía al tiempo que situaba el conflicto con la Santa Sede en un nivel superior a las disputas por la propia Monarquía de España. De algún modo, las prerrogativas que la institución se abogaba frente a la Sede Apostólica no dependían de quién estuviese al frente de la misma. Poco importaba, de hecho, que por entonces el príncipe della Riccia, que había conspirado contra Felipe V, siguiese todavía detenido en Francia como posible moneda de cambio en un intercambio de prisioneros. Su episodio, como el del obispo de l' Aquila, a quien solo en 1718 Carlos VI autorizaría a volver a su diócesis,²³ hacía parte de una polémica de largo recorrido.

1709: razones y raíces

La literatura generada en España a partir de la ruptura con la Santa Sede también abundó en referencias a un pasado de controversias. En abril de 1710, en respuesta a un breve de Clemente XI en que se exigía la reparación de Zondadari, las autoridades borbónicas trajeron a colación las difíciles relaciones que habían marcado el trato entre la Monarquía y Roma desde el siglo XVI. Refirieron, como ejemplo, los problemas entre el legado Domenico Centurione y los Reyes Católicos, en el marco de la Guerra de Sucesión castellana,²⁴ así como la expulsión del nuncio Filippo Sega ordenada por Felipe II en 1583.²⁵ Por lo que nada tenía de extraordinario que el Borbón ordenase ahora la marcha de Zondadari, venían a decir, si bien fue su referencia a los escritos de Juan de Chumacero y Domingo Pimentel de mediados del siglo XVII la que hubo de demostrarse más incisiva. Tal y como se explicaba en ellos, desde su implantación en España en tiempos de Carlos V, el Tribunal de la Nunciatura había hecho «méritos» para ser cerrado, recogía la respuesta.²⁶ La alusión al memorial que en 1633 esos dos eclesiásticos habían presentado a Urbano VIII retrotraía a los intentos reformadores promovidos durante el valimiento del conde-duque de Olivares y a los agravios que dos años antes del envío de la legación a Roma la conocida como Junta Magna había denunciado y reunido.²⁷

Era una suerte de declaración de intenciones, que además al poco de la ruptura había sido difundida entre todos los obispos españoles junto a un papel en que se les había instado a coadyuvar a los remedios y medidas que en él se

20. ASV, Archivio della Nunziatura di Madrid [Arch. Nunz. Madrid], 53, ff. 77-80. Cardenal Paulucci a nuncio Acquaviva. Roma, 4 de abril de 1705. La grafía de Fabrizio Paulucci varía apareciendo a menudo como *Paolucci*, si bien aquí se ha optado por la forma en *u*.

21. G. FALLETTI, *Tratado del marchese...*, pp. 4-7.

22. G. FALLETTI, *Tratado del marchese...*, p. 8.

23. ASV, Fondo Albani, 48, f. 128. Emperador Carlos VI al conde de Gallas. Viena, 19 de julio de 1718.

24. J. FERNÁNDEZ ALONSO, «Nuncios, colectores y legados pontificios en España de 1474 a 1492», *Hispania Sacra*, 10 (1957), pp. 33-90.

25. Sobre ese episodio, J. SEMPERE Y GUARINOS, *Considérations sur les causes de la grandeur et de la décadence de la Monarchie Espagnole*, Jules Reunard, París, 1826 pp. 294 y 296; y A. FERNÁNDEZ COLLADO, «Actuación del nuncio Sega en el conflicto con el obispo Ochoa de Salazar», *Berceo*, 118-119 (1990), pp. 181-192.

26. ASV, Fondo Albani, 92, ff. 101-114. *Respuesta del Rey al Breve del Papa, que debía entregarse en manos de Su Santd y despues ha tenido Su Magd por bien, se reduzga a forma mas breve, que es la que con despacho de 18 de Junio de 1710 se embia a Dn Joseph de Molines*. La respuesta, parcialmente transcrita, puede también consultarse en J. LORENZO VILLANUEVA, *Vida literaria de D. Joaquín Lorenzo Villanueva o memoria de sus escritos y opiniones eclesiásticas y políticas, y de algunos sucesos notables de su tiempo*, vol. II, Macintosh, Londres, 1825, pp. 319-320.

27. *Memorial dado por Don Juan Chumacero y Carrillo y D. Fr. Domingo Pimentel, Obispo de Cordoua, a la Santidad del Papa Urbano VIII. Año de M.DC.XXXIII de orden ... del Rey ... Phelipe IV sobre los excessos que se cometen en Roma*, Juan de Moya, Madrid. Para la junta y la problemática en general véase N. GARCÍA MARTÍN, «Esfuerzos y tentativas del Conde-Duque de Olivares para exonerar de los expolios y vacantes a los preladados hispanos», *Anthologica Annua*, 6 (1958), pp. 231-281.

describían con minuciosidad.²⁸ Todo pasaba por seguir las directrices de Chumacero y Pimentel, quienes habían dedicado, de hecho, gran atención a los «inconvenientes» con que se ejercía la Nunciatura y habían incidido en que esta no ejerciese no ya como tribunal sino como órgano colector y que se limitase su carácter al de simple embajada de la Sede Apostólica en España. Las razones que justificaban la exigencia para circunscribir su papel dentro de los límites estrictamente diplomáticos tenían que ver, entendían, con los «abusos» en materia jurisdiccional de una institución que no podía ser controlada por la Monarquía y que además obtenía altísimos emolumentos de sus gestiones.

Los excesos, enmarcados por los escritores de la Monarquía en los llamados «abusos de Roma», de que la Nunciatura se alzaba como máximo exponente, constituían un extenso corpus de quejas contra la presencia de los representantes pontificios. A diferencia de lo que sucedía en otros territorios europeos, la triple naturaleza de la institución en España se había erigido como un problema de primer orden para la Monarquía y a lo largo del xvii las polémicas se sucederían.²⁹ El memorial de Chumacero y Pimentel sería así utilizado con frecuencia en esta tesitura y constituiría también, en el seno de la interdicción de 1709, una base para los escritos regalistas de Melchor de Macanaz. El interés de la corte, explicaría en 1713 Zondadari desde su destierro en Aviñón, era reformar las pensiones y que su producto fuese solamente favorable a los vasallos de la Monarquía hispánica con el fin de que se aboliesen los testafellos,³⁰ en una afirmación que parecía calcada de los postulados presentados a Urbano VIII.

En 1710 el recurso al memorial de Chumacero y Pimentel y, en general, el tenor de la respuesta de Felipe V ya fueron vistos con extrema preocupación en Roma. Una congregación extraordinaria para «*le materie di Spagne*» reunida el 21 de septiembre revelaba pocas esperanzas en un acercamiento inmediato.³¹ La Sede Apostólica –se planteó entonces– debía estudiar cómo enfrentarse a la nueva situación. Cómo lidiar, por ejemplo, con las iglesias vacantes que se encontraban en manos de los administradores de Felipe V o con el impuesto de millones que promovía el monarca sin la pertinente autorización pontificia. Pero sobre todo no debía olvidar la contienda que envolvía y justificaba algunas de las decisiones del Borbón. En este sentido, es esclarecedor que entre la documentación manejada en las reuniones en que los cardenales debían plantear la nueva estrategia pontificia figurasen varios pasajes de la obra *Corona Ghotica, castellana y austriaca* del pensador murciano Diego Saavedra Fajardo en su versión ampliada por Alonso Núñez de Castro en 1670.³²

Utilizado originalmente (1646) para laudarse el goticismo frente a la romanidad enfatizando, en cambio, en la segunda parte de Núñez de Castro la historia posterior a la «pérdida» de España, el tratado pretendía ser empleado ahora por la Santa Sede para vincular la sujeción a la Iglesia con la gloria de España. Tal explicación, aplicable en sentido inverso al hundimiento de la monarquía gótica y visible en otras historias hispanas incluso bien entrado el xviii,³³ era el recurso al pasado al que se asía la Curia. No en vano, la congregación recogía el testimonio de Saavedra Fajardo en que este explicaba que desde el mismo momento en que el rey Witiza había negado la obediencia a la Iglesia había empezado a caer «la Monarquía de los Godos en España». Es decir, la pérdida de las Españas se había gestado antes incluso de Don Rodrigo como un castigo divino por haber «negado al Pontífice». La llegada de los musulmanes, según los criterios planteados por la historiografía hispana desde los escritos de Rodrigo Jiménez de Rada del siglo xiii,³⁴ quedaba en un segundo plano.

Extraer enseñanzas de aquel episodio en la coyuntura del conflicto sucesorio se antojaba paso obligado, pero no se conocen otras alusiones directas a *Corona Ghotica, castellana y austriaca* durante el periodo de la interdicción. No obstante, la huella del recurso pontificio a la historia hispana es fácilmente rastreable durante el conflicto. Así, si las justificaciones regalistas del reinado de Felipe IV habían sido recuperadas por el gobierno borbónico, también Zondadari, un par de meses antes de que la congregación se reuniese en Roma, había apelado a la oposición del clero hispano a la política del Habsburgo para frenar el cobro de los millones que pretendía Madrid. Según el nuncio, en esa ocasión el retraso en la concesión del breve que permitía el cobro había empujado al rey a seguir adelante con el impuesto bajo promesa de restitución en caso de que finalmente no tuviese autorización, si bien la oposición de tres prelados «de gran peso en España» los arzobispos de Sevilla y Toledo y el obispo Palafox, había suficiente para que su postura variase.

28. M. BARRIO GOZALO, «El cardenal Alberoni y España. Política religiosa y carrera eclesiástica», *Hispania Sacra*, 127 (2011), p. 211.

29. A. VATICAN, «La nunciatura española bajo el reinado de Carlos II: Savo Millini (1675-1685)», *Cuadernos de Historia Moderna*, 26 (2001), pp. 131-147.

30. ASV, Segreteria [Segr.] di Stato, Spagna, 209, f. 92. Nuncio Zondadari al cardenal Paulucci. Aviñón, 5 de abril de 1713.

31. ASV, Fondo Albani, 92, ff. 218-219. *Punti da esaminarsi per le materie di Spagna*.

32. ASV, Fondo Albani, 92, f. 234. *Pasajes de «Corona Gothica castellana» de Diego Saavedra Faxardo y Alonso Núñez de Castro*. La edición en cuestión, D. SAAVEDRA FAJARDO, *Corona Ghotica, castellana y austriaca*, Andrés García de la Iglesia, Madrid, 1670.

33. P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Materia de España. Cultura política e identidad en la España moderna*, Marcial Pons, Madrid, 2006, p. 273.

34. R. JIMÉNEZ DE RADA, *Historia de los hechos de España*, Alianza Editorial, Madrid, 1989; sobre la evolución historiográfica de la explicación, véase M. RÍOS SALOMA, «El 711 en la historiografía moderna y contemporánea (s. xvi-xix)», *Anales de Historia del Arte*, 22. Número Especial II (2012), pp. 259-264.

En su opinión, fallecido el cardenal Luis Fernández de Portocarrero a finales de 1709, quizás el obispo de Murcia Luis Belluga podía ser de los pocos en hacer pública su oposición al Borbón en este punto.³⁵

Claro que el problema no solo se circunscribía al cobro de los millones. Como se había explicado en la congregación para «*le materie di Spagna*», también preocupaban las rentas de las iglesias vacantes, cuya retención era justificada por el Borbón recordando las prácticas de sus predecesores los Austrias. Si en ocasiones los Habsburgo se habían aprovechado de ellas, con mayor razón era necesario ese sustento económico en tiempos de guerra, se explicaba en una nota remitida a los canónigos de la catedral de Toledo, la sede metropolitana que había gobernado el cardenal Portocarrero.³⁶ Todo pasaba por recordar los tiempos antiguos, abundaba Felipe V en otra carta al pontífice fechada en mayo de 1712, aquellos de «la antigua y provechosa unión [de la Santa Sede y la Iglesia] con esta monarquía» si no fuera porque seguía «constante en Vuestra Santidad la sujeción a mis enemigos y que ésa le mantiene sin libertad para la menor atención a mis incontrastables derechos, a la justicia de mi causa».³⁷

El tópico de un papa sometido y humillado, impedido para velar por los fieles, afloraba en el comentario. Se asía a un argumento habitual de la publicística borbónica, presente desde el mismo momento en que el duque de Uceda había abandonado la embajada de España en Roma en señal de protesta por el reconocimiento del archiduque.³⁸ Entonces, junto al aparato argumental que se había remitido al episcopado hispano, también se había enviado desde el entorno de Felipe V una carta a los prelados en que se les instaba a rezar por la pronta liberación del papa Clemente XI de su cautiverio.³⁹ La ruptura podía ser presentada como una razón más que avalaba una política eclesiástica de largo recorrido, amparada por la coyuntura y la necesidad pública,⁴⁰ que la Santa Sede ya tenía presente desde mucho tiempo atrás. No era casual, de hecho, que a principios del año 1704 Zondadari ya hubiese considerado, en sentido contrario, aprovechar el rechazo pontificio a la coronación del archiduque Carlos como Rey Católico. Si en ese momento el nuncio había creído que la posición de Roma, negando la condición regia al Habsburgo, debía servir para solucionar las causas contra la inmunidad eclesiástica todavía pendientes,⁴¹ a nadie se le escapaba que a partir de 1709 la aceptación de las exigencias imperiales había venido a agravarlas.

Continuidades paralelas

La mejor prueba de que en materia eclesiástica la guerra ejerció de catalizador de una tendencia de mayores dimensiones fue la similitud en los problemas planteados por ambos bandos al pontífice. Si el grueso de la herencia de controversias no había entendido de rivalidades dinásticas, tampoco los modelos para su gestión habían variado. Las disposiciones de los soberanos manaban de una base regalista que la contienda, lejos de constituirse en discontinuidad, enfatizaba y volvía extremas, y exigían de un control más severo del estamento clerical. En 1705, la noticia más preocupante para la Santa Sede ante la llegada del archiduque Carlos a Barcelona era, de hecho, que este, en palabras del nuncio ordinario en Madrid, hubiese «comenzado a meter las manos en las cosas eclesiásticas de Cataluña».⁴²

Dicho comentario, a propósito de la confiscación de los frutos de la entonces sede vacante de Vich, ejemplificaba a la perfección el interés del ya rey Carlos III por el control del estamento eclesiástico, que tanto hacía temer al representante pontificio y que, no obstante, se asentaba en los propios intereses de las élites locales, según se observaba un poco por toda la Monarquía. En el fondo la vigilancia sobre el usufructo de los bienes de cada territorio era un asunto que sobrepasaba al príncipe, inherente a las pretensiones de cualquier comunidad política en su conjunto. Como demostraría el hecho de que fuesen las Cortes de Barcelona de 1705 las que exigiesen que solo los catalanes pudiesen ejercer los beneficios y dignidades del Principado, recuperando precisamente una demanda planteada a Felipe V en 1701,⁴³ el tópico concernía a un universo de más amplio rango. Cuasi omnipresente, se diría, que apegado a los estamentos privilegiados, también resurgiría, por ejemplo, en Italia, cuando el archiduque, allá por el año 1708, prohibiese el envío de dinero a Roma. Según el parecer del cronista Francesco Maria Ottieri, si algo pesaba en esa decisión, punitiva para con la Sede Apostólica, era la opinión de los miembros del Consejo de Estado, «compuesto en gran parte de Milaneses

35. ASV, Fondo Albani, 92, ff. 210-211. Nuncio Zondadari al cardenal Paulucci, Aviñón, 2 de julio de 1710.

36. ASV, Fondo Albani, 93, ff. 59-61. *Copia di lettera scritta ad alcuni canonici della Chiesa Metropolitana di Toledo tradotta dal Castigliano*, enviada por Zondadari a Paulucci, en Aviñón, a 26 de agosto de 1711.

37. ASV, Fondo Albani, 94, ff. 142-144. Felipe V a Clemente XI. Madrid, 23 de mayo de 1712.

38. Véase M. T. PÉREZ PICAZO, *La publicística española en la Guerra de Sucesión*, CSIC, Madrid, 1966, 2 vols., y D. GONZÁLEZ CRUZ, *Guerra de religión entre príncipes católicos: el discurso del cambio dinástico en España y América*, Ministerio de Defensa, Madrid, 2002.

39. ASV, Fondo Albani, 91, f. 149. Felipe V a los obispos españoles. Madrid, 22 de junio de 1709.

40. U. NICOLINI, *La proprietà, il principe e l'espropriazione per pubblica utilità*, Giuffrè, Milán, 1952.

41. ASV, Segr. Stato, Spagna, 192, f. 23. Nuncio Zondadari al cardenal Paulucci. Madrid, 9 de enero de 1709.

42. ASV, Segr. Stato, Spagna, 193, ff. 840-844. Nuncio Acquaviva al cardenal Paulucci. Madrid, 4 de noviembre de 1705.

43. P. VOLTES BOU, «La jurisdicción eclesiástica durante la dominación del archiduque Carlos en Barcelona», *Hispania Sacra*, 9 (1956) pp. 119-121.

y Napolitanos, a los cuales urgía no solo el decoro del príncipe sino también que los beneficios eclesiásticos se diesen a los nacionales, y no a los extranjeros».⁴⁴

Volviendo la vista a tierras hispanas, fueron esas las circunstancias que envolvieron también al caso del obispo de Lérida, el gibraltareño Francisco de Solís, nombrado titular de la diócesis poco antes de que las Cortes reconociesen a Felipe V como conde de Barcelona –desatendiendo, a diferencia de buena parte de las posteriores nóminas,⁴⁵ la exigencia de la naturalidad. La confiscación de sus rentas por parte del archiduque después de que el prelado huyese de su sede, «a imitación de San Atanasio» perseguido por los arrianos,⁴⁶ y las tropas austracistas tomasen el mando de la ciudad, en poco difirió de la estrategia seguida por Felipe V para premiar su fidelidad al concederle en 1709 la administración del cabildo de Ávila, vacante desde 1705 por la muerte de Baltasar de la Peña y Avilés.⁴⁷ Ambos episodios, ora penalizadores ora gratificadores de un mismo sujeto, recogían una tradición conflictiva que aún habría de continuar y que hallaría en la Santa Sede su máximo damnificado.

Para el gobierno del archiduque, al menos hasta el momento del reconocimiento por parte de Clemente XI, las nominaciones eran un medio con el que también hacer ver a la Santa Sede que existía una alternativa real a Felipe V. El Borbón no ejercía *de facto* su autoridad sobre los extensos territorios que dominaban los Habsburgo en Aragón y en Italia y pronto se supo en Roma que, a sugerencia de un consejo de eclesiásticos encabezado por el obispo de Solsona, la intención de los austracistas era extender sus pretensiones a todas las prebendas cubiertas en los últimos cinco años siendo además desacreditados los titulares de las diócesis que se hubiesen pasado al bando borbónico.⁴⁸ En este sentido, los pasos dados para que Manuel Senjust ocupase el obispado de Vich o la expulsión del felipista Silvestre García Escalona de la diócesis de Tortosa y la asignación de su mensa episcopal al arcedian de Urgel, ejemplos ambos de una lista extensa, iban en esa dirección y constituían colateralmente un atentado contra la Santa Sede,⁴⁹ que el historiador austriacista Francisco de Castellví consideraría un «notable error [del archiduque], porque estos actos confirmaron a los demás naturales de las provincias de España en que se subvertía la religión.⁵⁰ Violaban jurisdicción e inmunidad, conduciendo a una situación casi «cismática» en palabras del conde de San Esteban de Gormaz al agente de Felipe V en Roma Alonso Torralba.⁵¹ Pero no es menos cierto que los sucesos que describía con tintes dramáticos el recién nombrado virrey de Aragón venían a sumarse, para pesar de la Santa Sede, a los otros perjuicios generados por las disposiciones adoptadas al otro extremo del tablero político y que eran obviadas en ese discurso.

La persecución a que se había visto sometido el obispo de Segovia, férreo opositor a los Borbones y responsable del proceso inquisitorial a Froilán Díaz,⁵² daba cuerpo a esa tendencia. Del mismo modo que también lo hacía el destierro primero en Madrid y más tarde en Aviñón de Benito Sala, titular de la diócesis de Barcelona, a raíz del desmantelamiento a finales de 1704 de una conjura en Cataluña contra el virrey Francisco de Velasco.⁵³ Para la Santa Sede, cualquier caso, por más que tuviese origen en la disputa sucesoria, estaba revestido de la misma gravedad extraordinaria, con el agravante de que los incidentes se reproducían por todo el territorio de la Monarquía sin que en origen se hablase de un enfrentamiento directo entre la Santa Sede y un bando determinado. Más bien, para Roma se trataba de la constatación de que, desvirtuado el papel mediador que Clemente XI se había arrogado en un primer momento, el cuerpo eclesiástico, y con él los privilegios que la Iglesia extendía más allá de las fronteras de los Estados Pontificios, se había convertido en víctima de una pendencia que ni siempre le pertenecía.

Acuciada por las urgencias, no era ese, con todo, el mayor de sus problemas, sino experimentar que su defensa frente a uno u otro contendiente, acarrearía casi automáticamente una acusación de entendimiento y parcialidad para con el enemigo. La equiparación, partiendo de la fracasada neutralidad a que se había querido asir la Sede Apostólica durante buena parte de la guerra, se erigía en paradoja, pues conducía además a un conflicto de fidelidades en el seno del esta-

44. F. M. OTTIERI, *Istoria delle guerre avvenute in Europa e particolarmente in Italia per la successione alla Monarchia delle Spagne dall'anno 1696 all'anno 1725*, tomo III, Eredi Barbiellini, Roma, 1753, p. 85.

45. J. ALBAREDA SALVADÓ, *Els catalans i Felip V. De la conspiració a la revolta (1700-1705)*, Vicens Vives, Barcelona, 1993, pp. 248-253.

46. ASV, Fondo Albani, 90, ff. 114-137. *Apología que a imitación de la de San Atanasio, calumniado por la retirada de su Arzobispado, escribió en defensa de la suya D. Fray Francisco de Solís, Obispo de Lérida*. Madrid, 25 de marzo de 1707.

47. J. FERNÁNDEZ ALONSO, «Francisco de Solís, obispo intruso de Ávila (1709)», *Hispania Sacra*, 13 (1960), pp. 175-190.

48. ASV, Segr. Stato, Spagna, 193, ff. 880-883. Nuncio Acquaviva al cardenal Paulucci. Madrid, 18 de noviembre de 1705. El decreto que regía esta nueva norma había sido firmado por Carlos III el 4 de octubre de 1705: ASV, Segr. Stato, Spagna, 195, ff. 169-171. Nuncio Acquaviva al cardenal Paulucci. Madrid, 24 de marzo de 1706.

49. Véase J. SOLÍS FERNÁNDEZ, «Las Juntas de secuestros y confiscaciones del Archiduque Carlos en Cataluña, Aragón y Valencia», *Anuario de Historia del Derecho Español*, LXIX (1999), pp. 427-462.

50. F. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, vol. I, Fundación Elías de Tejada, Madrid, 1997, pp. 556-557.

51. ASV, Fondo Albani, 91, ff. 48-51. Conde de San Esteban de Gormaz a Alonso Torralba (copia). Zaragoza, 30 de enero de 1706.

52. M. BARRIO GOZALO, «La oposición a los Borbones españoles al comenzar el siglo XVIII y el exilio de eclesiásticos: Don Balsatar de Mendoza y Sandoval, obispo de Segovia e Inquisidor General», *Anthologica Annua*, 43 (1996), pp. 589-608.

53. R. M. ALABRÚS, «El caso Benet Sala: ¿un problema en las negociaciones de Utrecht?», *Cuadernos de Historia Moderna*, XII (2013), pp. 153-175.

mento eclesiástico.⁵⁴ En él, el clero se veía obligado a pronunciarse en medio de las desavenencias entre la autoridad temporal y la espiritual, y así, además de referir su apoyo a Felipe V o al archiduque, reproducía patrones de lealtad a uno o a otro, empujados por la obediencia al pontífice. En ese contexto, la trayectoria de Luis Belluga, en quien al poco de la ruptura de 1709 Roma ya confiaba como máximo opositor interno al Borbón, se descubría paradigmática al combinar su apoyo al monarca en la lucha contra los Aliados con abiertas críticas a su política eclesiástica. Fue él quien estuvo al frente de la defensa del reino de Murcia, pero también, por ejemplo, quien dictó censuras contra los alcaldes que pretendieron secuestrar el grano de los eclesiásticos para contribuir a las exigencias de los intendentes.⁵⁵ Y algo parecido podría señalarse del arzobispo de Santiago, el novohispano Antonio Monroy, en apariencia fiel felipista aunque contrario a colaborar económicamente con Felipe V sin autorización previa de la Santa Sede,⁵⁶ sino fuera por sus advertencias al Borbón para no pretender extender su corona a costa de la Iglesia, porque entonces «se le caerá de las sienes», pues «la multitud tan pronto como sigue, dexa».⁵⁷

De él y de Belluga, autores ambos de una destacada obra antirregalista en el plano intelectual,⁵⁸ se ha dicho que configuraron una suerte de tutela doctrinal de las esencias hispanas ante Felipe V. Si en la corte, de un lado se hallaban las concepciones de los teólogos imbuidos de un supuesto espíritu francés, de otro se erigía el consejo piadoso y fiel de aquellos que, al menos desde la auto-representación, bloqueaban el sendero hacia el cisma, la pérdida de la fe católica y, por tanto, de España.⁵⁹ Sin embargo, esa interpretación, que ahondaba en la teoría de la oposición a los *homines novi* que poblaron Madrid a la llegada del Borbón, parece no concordar plenamente con los modos de aquellos prelados que, como el cardenal Portocarrero, también se otorgaron aquellas capacidades y acabaron traicionando puntualmente a las filas felipistas.⁶⁰ Como tampoco parece que procederes como el de Macanaz, ciertamente próximo al reformista francés Jean Orry, perdiesen de vista el horizonte hispano. Más bien, las actitudes de muchos de ellos debieron de reproducir unos patrones de comportamiento clásicos en las relaciones entre la Monarquía y la Santa Sede en los que, en realidad, como ya hacía el conde de San Esteban de Gormaz, las referencias a la separación eran blandidas como armas para menoscabar al enemigo o alterar, en el caso del gobierno, su relación con la Iglesia sin, en el fondo, llegar a romperla.

Desde esa óptica, entender 1709 como el principio de un cisma —y no una reacción medida— parece, pues, desmesurado. Sobre todo si se valoran los diálogos mantenidos por ambas partes, especialmente en Roma, gracias al papel de José Molines, al frente en la ciudad de los negocios de Felipe V tras la retirada de Uceda. Sus negociaciones con los ministros pontificios, pero también su defensa del Palacio de España frente a las pretensiones de los enviados del archiduque a la corte papal en calidad de embajadores *españoles*, demostraron que para una Monarquía que se definía *católica* la vinculación con la Santa Sede a través de determinada simbología hispano-romana se antojaba parte de su propia identidad. Es así como se entiende el recurso a la religión por los contendientes incluso en un momento en que tal elemento había dejado de condicionar el marco internacional.⁶¹

Más allá del conflicto

Cuando en el año 1717 el concordato que restablecería las relaciones entre Madrid y Roma estaba próximo a sellarse, hubo en el seno de la Curia quien consideró que la Santa Sede compraba la reintegración del nuncio en España con artículos «precedentemente establecidos a favor del rey».⁶² La afirmación, anónima, sugería una cesión extrema por parte de los pontificios que beneficiaba las exigencias que la Monarquía había venido construyendo durante por lo

54. D. MARTÍN MARCOS, «El episcopado castellano ante la ruptura de relaciones entre Felipe V y la Santa Sede: un conflicto de fidelidades en la Guerra de Sucesión española». A: A. CARRASCO MARTÍNEZ *et alii* (eds.), *Conflictos y sociedades en la Historia de Castilla y León*, Universidad de Valladolid, Valladolid, pp. 77-87.

55. ASV, Segr. Stato, Spagna, 198, f. 437. Nuncio Zondadari al cardenal Paulucci. Madrid, 7 de noviembre de 1707.

56. ASV, Segr. Stato, Spagna, 186, f. 513. Antonio de Monroy al nuncio Acquaviva. Santiago de Compostela, 2 de julio de 1702.

57. F. SUÁREZ GOLÁN y H. LAGO LAMELA, «Conflictos y lealtades en el reino de Galicia (1700-1714)», *Rudesindus*, 7 (2011), p. 237.

58. Recuérdense L. BELLUGA, *Memorial del Doctor Luis Belluga, Obispo de Cartagena, al rey Phelipo Quinto, sobre las materias pendientes con la Corte de Roma y expulsión del Nuncio de Su Santidad de los Reynos de España*, Murcia, 1709; y A. MONROY, *Carta de Fray Antonio Monroy, Arzobispo de Santiago, al Marqués de Mejorada, en respuesta de los decretos y manifiestos que se expidieron en Madrid contra Clemente XI*. Santiago, 9 de julio de 1709 (varias copias).

59. I. VICENT, «La cultura política castellana durante la Guerra de Sucesión: el discurso de la fidelidad». A: P. FERNÁNDEZ ALBALADEJO, *Los Borbones. Dinastía y memoria de nación en la España del siglo XVIII*, Marcial Pons-Casa de Velázquez, Madrid, 2001, p. 230.

60. A. PEÑA IZQUIERDO, *La crisis sucesoria de la Monarquía española. El cardenal Portocarrero y el primer gobierno de Felipe V (1698-1705)*, tesis doctoral, vol. I, Universidad Autónoma de Barcelona, pp. 265-266.

61. Véase D. GONZÁLEZ CRUZ, *Guerra de religión...*; M. OCHOA BRUN, *Embajadas rivales. La presencia diplomática de España durante la Guerra de Sucesión*, Real Academia de la Historia, Madrid, 2002; y D. H. BODART, «Philippe V ou Charles III? La Guerre des portraits à Rome et dans les royaumes italiennes de la couronne d'Espagne». A: A. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, B. J. GARCÍA GARCÍA y V. LEÓN SANZ, *La pérdida de Europa. La guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, Fundación Carlos de Amberes, Madrid, 2007, pp. 99-133. Sobre el contexto europeo, D. ONNEKINK, «Introduction. The "Dark Alliance" between Religion and War». A: D. ONNEKINK (ed.), *War and Religion after Westphalia 1648-1713*, Ashgate, Farnham, 2009, pp. 1-17.

62. ASV, Fondo Albani, 98, ff. 97-98. *Riflessioni sopra li capitoli concordati tra monsignor Aldrovandi et il signore Conte Alberoni*, 1717.

menos los últimos ocho años, y hubo de conocer una suerte de confirmación en el «extremo estupor» que manifestaron tanto el cardenal Paulucci como Clemente XI ante lo operado por su representante en las negociaciones. Las noticias que llegaban a la Sede Apostólica, se dijo entonces, en vez de aportar «consolación a Su Beatitud le han llevado al encuentro de una increíble amargura».⁶³ Pero lo cierto es que tampoco los regalistas, si se atiende a las palabras de Nicolás Jesús de Belando en la cuarta parte de su *Historia civil de España* («Éste fue el ajuste, éste el convenio que costó tanta fatiga, éste el tratado que se concluyó con tantas ventajas para Roma»), se mostrarían conformes con lo que se pactaba.⁶⁴ En el fondo, pese a las cesiones mutuas, el acuerdo, suscrito en El Escorial el 17 de junio de ese año por Pompeo Aldrovandi y Giulio Alberoni, en nombre de Clemente XI y Felipe V respectivamente, estaba llamado a ser una vuelta al pasado.⁶⁵ Al menos, en lo que refería a los asuntos que desde 1709 habían enconado el trato entre ambos soberanos, quienes pactarían conducirse como antes de la ruptura. Por lo que no sorprendió que, poco después, las relaciones entre el Borbón y Roma volviesen a quebrarse, ya en el marco de la conquista de Cerdeña de 1718.

Aunque este nuevo episodio, saldado con la caída del cardenal Alberoni, retrotraía a las empresas militares de principios de siglo que habían sacudido a Italia, no ocultaba que tras él se situaba la vaguedad del concordato. En el acuerdo apenas sí se habían valorado las reformas estudiadas por la Monarquía. Había imperado la indefinición, y lo mismo podría decirse de los mínimos avances en materia eclesiástica registrados en los territorios controlados por el archiduque. Si en la Barcelona anterior al 1714 la retirada del Habsburgo había impedido que el nuncio Giorgio Spinola, protagonista de una brevísima misión, hubiese tratado en profundidad las controversias y el asunto de los derechos de la Santa Sede sobre el sur de Italia,⁶⁶ tampoco en Nápoles, acabada la contienda, se había alterado el clima anticurialista que antes habían conocido Austrias y Borbones. Para muchos el viejo tiempo de desencuentros había seguido siendo el mismo. Idéntico en desavenencias para con Roma, la cual en adelante habría de demostrarse tan rígida como lo había sido en el pasado en su defensa de la canonística tridentina. Por lo que quizás las disputas que llevaba aparejadas la guerra no habían sido sino el registro visible de una tendencia de mayor recorrido ajena a las coyunturas. A fin de cuentas, si algo demostraba su pervivencia era que se trataba de una historia que iba más allá del conflicto.

63. ASV, Segr. Stato, Spagna, 364C, ff. 121-122. Cardenal Paulucci a Pompeo Aldrovandi. Roma, 13 de julio de 1717.

64. N. BELANDO, *Historia civil de España. Sucesos de la guerra y tratados de paz desde 1700 hasta el de 1713*, parte cuarta, Manuel Fernández, Madrid, 1740, p. 110, citado en M. BARRIO GOZALO, «El cardenal Alberoni...», p. 220.

65. El concordato en A. MERCATI, *Raccolta di concordati su materia ecclesiastica tra la Santa Sede e le autorità civili*, Tipografia Poliglotta Vaticana, Roma, 1954, pp. 282-286.

66. D. MARTÍN MARCOS, *El Papado y la Guerra...*, pp. 168-170.

LA ÉLITE AUSTRACISTA EN LA CORTE DE VIENA: LA FORMACIÓN DE UN NUEVO GRUPO DE PODER¹

Virginia León Sanz

Universidad Complutense de Madrid

Resumen

A finales de septiembre de 1711, el Archiduque Carlos dejaba Barcelona para recibir la Corona Imperial en Francfort. El periodo comprendido entre 1711-1714 fue clave para el futuro poder de la élite austracista en la Corte de Viena, que aprovechó con habilidad la excepcionalidad del momento. Se pueden establecer varias fases en la llegada a Viena de los principales ministros españoles e italianos. El marqués de Rialp, llamado a desempeñar un importante papel en la Corte austriaca. La llegada de los españoles al vértice de la administración austriaca se produjo antes de la firma de la Paz de Rastatt, con el establecimiento del Consejo de España en Viena a finales de 1713. El nuevo organismo tuvo como su principal ámbito de gobierno los territorios españoles de Italia (Milán, Nápoles y Cerdeña) y de los Países Bajos, que al finalizar la Guerra de Sucesión se incorporaron a la Corte austriaca, lo que por otro lado otorgaba a los ministros españoles e italianos capacidad de decisión en el gobierno del nuevo emperador Carlos VI.

La llegada de los primeros austracistas a la Corte imperial

El 27 de septiembre de 1711, el Archiduque Carlos de Austria se embarcó en Barcelona en un navío británico con destino a Francfort para recibir la corona imperial con el título de Carlos VI.² Habían pasado varios meses desde la muerte del emperador José I, pese a las insistentes cartas de Viena que lo reclamaban, lo que revela las intenciones del futuro emperador de no renunciar a la Corona de España y dejó en Barcelona a su esposa, Isabel Cristina de Brunswick como reina Gobernadora de los reinos y dominios de España.³ Pero tras su marcha, la situación se antoja diferente. A partir de este momento se pueden distinguir dos tipos de actuaciones: por un lado aquellas encaminadas a la firme defensa de la herencia de la Corona de España y por otro las derivadas del reconocimiento de la realidad internacional. La elección unánime del Archiduque como nuevo emperador Carlos VI el 22 de diciembre de 1711 le iba a proporcionar a partir de ahora un peso internacional del que había carecido hasta ese momento.⁴

Una vez llegó a Viena, el nuevo emperador quiso imponer desde el principio la autoridad que le confería la herencia imperial. En una aparente falta de realismo, intentó frenar las negociaciones franco-británicas con el envío del príncipe Eugenio a Londres donde le «dijeron estar hecha la paz sobre unos preliminares inalterables».⁵ El príncipe aconsejó al nuevo emperador que mandase plenipotenciarios a Utrecht «porque si no dispondrían en el Congreso de Sicilia y Flandes, y no tendría remedio». Finalmente, Carlos VI accedió a que acudiese a Utrecht el conde de Sinzendorf, plenipotenciario de la Corte de Viena y de Barcelona en los anteriores Preliminares de La Haya y Gertruydemberg. Los ministros austriacos eran partidarios de que el emperador se sumara a la paz y se mostraron favorables a la cesión de España a Felipe V. Pero el emperador se proponía dirigir la diplomacia austriaca en adelante y desde la renovada posición de fuerza que le otorgaba su título imperial, defendió sus derechos a la herencia de Carlos II y encontró un

1. Este trabajo se ha realizado en el marco del proyecto del MINECO: HAR2010-16941: Los Estados Europeos después de la Paz de Utrecht: la pugna mediterránea (1713-1748).

2. Se encargó la misión de preparar la «Real Jornada a Alemania» al marqués de Rofrano, al que se dio una detallada «Instrucción» el 5 de septiembre de 1711, en V. LEÓN SANZ. *Entre Austrias y Borbones. El Archiduque Carlos y la monarquía de España (1700-1714)*, Madrid, 1993.

3. V. LEÓN SANZ. *Imatge i poder d'una reina: Elisabet Cristina de Brunsvic-Wolfenbüttel a Catalunya durant la guerra de Successió*, Institut Cultura de Barcelona, Barcelona 2010.

4. P. H. WILSON, *The Holy Roman Empire, 1495-1806*, Macmillan Press Ltd, 1999, p. 30.

5. V. BACALLAR, M. DE SAN FELIPE, *Comentarios a la guerra de España e historia de su rey Felipe V, el Animoso*. Madrid, 1957, p. 229.

sólido apoyo en los ministros españoles e italianos que habían entrado a su servicio en la Corte catalana y que lo acompañaron a Austria.⁶ El período comprendido entre 1711 y 1714, con el trasfondo de las negociaciones de Utrecht, fue clave para el futuro poder de la élite austracista en la Corte de Viena, que aprovechó con habilidad la excepcionalidad del momento para su establecimiento y consolidación como grupo de poder. Se pueden establecer varias fases en la llegada a Viena de los principales ministros españoles e italianos. Así, en su Real Jornada a Alemania, el futuro emperador tuvo en su séquito a un selecto grupo de españoles. Algunos cortesanos que lo acompañaron entonces tendrían un importante papel en el futuro gobierno vienés; este fue el caso del Arzobispo de Valencia, los condes de Foncalada, Montésanto, Sástago y Çavellá, así como el secretario de Estado, no por casualidad, de la parte de Italia, Juan Antonio Romeo, marqués de Erendazu.⁷ El marqués de Rialp, llamado a desempeñar un importante papel en la Corte austriaca, no fue de los primeros en llegar a Viena, sin embargo, se afianzó en esta etapa en Barcelona como ministro de la reina Isabel Cristina y dio los primeros pasos para situarse con éxito en el nuevo entorno cortesano de Carlos VI, debiéndose destacar la relación que establece con el príncipe Eugenio de Saboya.⁸

En todo caso, el nuevo emperador no desatendió el gobierno de la Monarquía de España, sino que lo dejó organizado antes de regresar al Imperio y formó una Junta de Regencia, para que asesorase en el despacho a Isabel Cristina.⁹ Pero también dio los primeros pasos para el gobierno de los dominios de España en la Corte de Viena. Poco después de llegar a la Corte de Viena, en 1712, Carlos VI formó una Junta para tratar «los negocios de los dominios que poseía pertenecientes a la España»; compusieron la Junta cuatro individuos, entre los que se encontraba el Arzobispo de Valencia.¹⁰ Esta Junta se reunía con frecuencia y estudiaba las comunicaciones que se recibían desde España, como cuando el 10 de julio de 1712 los Comunes de Cataluña escribieron a la Corte imperial pidiendo ayuda por los críticos momentos que atravesaban.¹¹ El gobierno de Isabel Cristina en Barcelona siguió las directrices que recibía de Viena. En este período, las relaciones entre las Cortes de Barcelona y Viena fueron más fluidas que en la época del emperador José y guiadas, aparentemente, por intereses similares. Sin embargo, el nuevo escenario que abrían las negociaciones de Utrecht fue distanciando también a ambas Cortes. La respuesta de Viena se ha de analizar desde el rechazo de Carlos VI a la renuncia a la herencia española y la realidad internacional, lo que tuvo consecuencias inevitables en las relaciones entre Barcelona y Viena, pero también en la misma Corte imperial e incluso en el seno del grupo español. Así por ejemplo, tras su coronación imperial, en 1712 la reina y emperatriz Isabel Cristina comunicó a los órganos del gobierno que el Archiduque había formado durante su estancia en España cómo se debía recoger la titulación del nuevo emperador, de acuerdo con el estilo observado en tiempo del emperador Carlos V y en la que figuraban los títulos que le correspondían como rey de España, una disposición cargada de simbolismo.¹²

Pero la realidad se imponía. En las Cortes de Barcelona y Viena hay una clara conciencia de que la paz ha iniciado un proceso irreversible, lo que se manifiesta en las órdenes dadas desde Viena a la Corte de catalana, por ejemplo con relación a los empleos. De especial significado fue la disposición de mayo de 1712 desde Viena por la que se prohibía la consulta de empleos en los territorios italianos: «en adelante el Consejo no consulte ni sueldo ni agregación para Nápoles ni Milán hasta nueva orden».¹³ Esta y otras medidas, acordes con la realidad, contrastaban con las manifestaciones de permanencia de la Casa de Austria en España. Los acontecimientos se orientaban a una más segura conservación austriaca de los dominios italianos que los peninsulares y no se podía condicionar su futuro gobierno con actuaciones y nombramientos realizados en Barcelona.

La Casa de Austria parece guiarse en la etapa final de la guerra por intereses contradictorios. Por un lado, Carlos VI deseaba conservar Cataluña, por su compromiso con los catalanes y por mantener un pie en la península, pero poco a poco se impuso el realismo y los esfuerzos de la Corte austriaca se dirigieron a la defensa de los territorios de la Monarquía Hispánica en Italia, dejando a su suerte al Principado, aunque no se reconociera abiertamente.¹⁴ Como un

6. J. KALMÁR, «Autour de l'Empereur Charles VI: "allemands" et "espagnols" dans la cour viennoise du premier tiers du XVIII^e siècle», en *L'État moderne et les élites. XVII-XVIII siècles*, Paris, 1996, pp. 255-256. V. LEÓN SANZ, «Austracistas», en J. CANAL (ed.), *Los éxodos políticos en la Historia de España (siglos XV-XX)*, Madrid 2007, pp. 75-111. A. ALCOBERRO, *L'exili austracista (1713-1747)*, Barcelona, 2002.

7. La presencia del Arzobispo en el cortejo se recoge del siguiente modo: «Formó parte del séquito español de hombres preeminentes, consejeros de Estado y otros ministros que siguieron al rey en su jornada a Alemania», en F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones históricas...*, Madrid, 1999, III, p. 309.

8. Haus Hof und Staatsarchiv Wien (HHSt), lomb correspond, 2/3.

9. V. LEÓN SANZ, «Isabel Cristina, reina y regente en Barcelona», en *L'aposta catalana a la Guerra de Successió (1705-1707)*, Museu d'Història de Catalunya, Barcelona, 2007, pp. 429-440.

10. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas...*, Madrid, 2002, IV, p. 711.

11. *Ibidem*, p. 517.

12. Decreto de 12 de abril de 1712, Archivo Histórico Nacional (AHN), Estado, 1002. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas...*, IV, pp. 483-484.

13. AHN, Estado, libro 997.

14. El progresivo abandono de las posiciones militares por los aliados que fueron ocupadas sin apenas oposición por el ejército borbónico ha sido estudiado por J. M^a TORRAS I RIBÉ, «Antecedentes y consecuencias de las negociaciones de Utrecht en Cataluña (1711-1713)», en V. LEÓN SANZ (coord.), *1713. La Monarquía de España y los Tratados de Utrecht, Cuadernos de Historia Moderna. Anejos XII* (2013), pp. 133-152.

tablero de ajedrez, el emperador jugó sus bazas en la firme defensa de ambos escenarios durante las negociaciones.¹⁵ El sentir de los austracistas de Viena y los de Barcelona con relación a las negociaciones de Utrecht y a la difícil situación del Principado van en la misma dirección. Los exiliados se convierten en interlocutores ante la Corte imperial de las principales cuestiones que planteaba la Corte catalana y en particular los problemas derivados de la defensa de Cataluña. Aunque con el tiempo, también es posible advertir una cierta distancia hacia Barcelona, distancia que podría simbolizar el proyecto de sustituir a la reina Isabel Cristina por la hermana del emperador.¹⁶

Se acercaba el final de la guerra y el eco de las negociaciones de paz llegaba también en el Principado. El 13 de marzo de 1713 el emperador accedió a firmar el Tratado de Evacuación de Cataluña, Mallorca e Ibiza y se acordó la neutralidad italiana, que permitía continuar con las negociaciones de paz. El secretario de Estado Antonio Romeo justificaba la actuación de la Corte austriaca, de la que hacía responsable a los británicos, al marqués de Rialp, al tiempo que manifestaba cómo se sentían los austracistas de Viena.¹⁷ Sin embargo, en este juego de intereses y tras el abandono británico y portugués del conflicto peninsular, el Principado de Cataluña perdió interés también para la Corte imperial.¹⁸ En marzo la emperatriz Isabel Cristina abandonaba Barcelona y unos meses después se embarcaba el mariscal Stahremberg. La ciudad de Barcelona decidió entonces seguir la lucha contra Felipe V. En este difícil período, la comunicación de los asediados por las tropas de Berwick, con la Junta de exiliados constituida en Viena se intensifica y gana en importancia.¹⁹ Los catalanes mantuvieron una correspondencia bastante fluida con los austracistas de Viena, informándoles de las acciones militares durante el asedio y los problemas de abastecimiento. La Junta constituida en la capital imperial realizó con éxito limitado gestiones para enviarles auxilios.²⁰ Carlos VI les escribió que no podía socorrerlos, pero muchos «sospechaban que en secreto tenían orden de dar socorro Nápoles y Cerdeña; cierto es que de ambos reinos se enviaron víveres y de Nápoles cañones; esto es faltar a lo ofrecido pero respondía la Corte de Viena que lo compraban con su dinero».²¹ Recibieron cierta ayuda vía marítima, especialmente grano de Mallorca, como manifestaron los mallorquines en un Memorial que enviaron a Viena el 2 de noviembre de 1714, en el que hacían referencia a las partidas de grano enviadas a Barcelona.²²

La Casa de Austria y los acuerdos de Utrecht

En 1713 Carlos VI se negó a reconocer a Felipe V como rey de España y al duque de Saboya como rey de Sicilia y vendió el marquesado de Finale a Génova, privando de un estratégico puerto a Saboya.²³ La historiografía ha calificado la resistencia de la Casa de Austria como el hecho más notable en los momentos previos a la firma de la paz.²⁴ Las Cortes europeas presionaban para que el emperador se sumara a los Tratados de Utrecht. También el Pontífice había hecho llegar a Carlos VI que debía «hacer la paz y pensar de no perder tanta sangre. Él ha respondido que no la podía hacer de tal manera y que tampoco sabía si el rey de Francia la quería hacer», escribía Isabel Cristina a Rialp el 29 de junio.²⁵ La lenta toma de decisiones era una práctica habitual en los Habsburgo de Viena para conseguir los objetivos de su diplomacia y la Corte imperial aspiraba a obtener mayores ventajas.²⁶ A esta estrategia se sumaba la firme convicción de Carlos VI sobre la legitimidad de su herencia a la Corona de España, que unida a los desaires y defección de los aliados, alimentaban una posición que sólo parecía encontrar eco en el grupo español. Los austracistas que empezaban a crear su propio espacio y a definir su papel en la Corte austriaca, defienden sin fisuras la postura del emperador ante la Paz General. El apoyo de los exiliados al emperador se antoja incondicional y se hizo fundamental.

La presencia de los dirigentes austracistas en la Corte había aumentado de manera significativa. Además de los que acompañaron al emperador en 1711, a lo largo del 1712 fueron llegando algunos nobles. La firma del Tratado de Evacuación de las tropas en marzo de 1713 supuso el traslado a Italia de la mayoría de los ministros y oficiales que habían

15. V. LEÓN SANZ, «Utrecht, 1713. Una paz posible para Europa», en LEÓN SANZ, 1713. *La Monarquía de España*, pp. 11-28.

16. J. KALMAR, «Tentatives de l'empereur Charles VI au Congrès d'Utrecht en 1712», en LEÓN SANZ, 1713. *La Monarquía de España*, pp. 121-131.

17. AHN, Estado, leg. 8665.

18. Sobre el doble lenguaje del mariscal Stahremberg, TORRAS. «Antecedentes...», V. LEÓN SANZ, «Portugal en la Guerra de Sucesión española», en J. ALBAREDA y V. LEÓN SANZ (ed.). *Diario Bellico. Guerra de Sucesión en España*, en Alicante, 2013, pp. 36-114.

19. HHSt, 52 Spanien VARIA.

20. 2 de mayo de 1713, en Laxenburg, HHSt, K. Lombardei, 3.

21. BACALLAR. *Comentarios...*, p. 243.

22. «Memorial...», HHSt, 52 Spanien VARIA. J. ALBAREDA Y A. GARCÍA ESPUCHE. *11 de setembre de 1714*, Barcelona, 2005. A. ALCOBERRO. *Barcelona 1714: els gravats de la guerra de successió*. Barcelona, 2014.

23. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas...*, Viena, IV, 1726.

24. L. BÉLY, *L'Art de la paix en Europe. Naissance de la diplomatie moderne XVI^e - XVIII^e siècles*, París, 2007.

25. F. WOLFF, *Vierundwanzig Briefe der Kaiserinn Elisabeth Gemahlinn Kaiser Karls VI an den Staats-Sekretär de Rialp*, Viena, 1854.

26. KALMAR, «Tentatives...», pp. 121-131. Sobre las dificultades financieras de la Corte de Viena para mantener la guerra, véase L. AUER. «Wirtschaftliche Aspekte des Spanischen Erbfolgekrieges», en F. Edelmayer, V. León Sanz, J. I. Ruiz Rodríguez (eds.). *Hispania-Austria III. Der Spanische Erbfolgekrieg – La Guerra de Sucesión española*, Munich, 2008, pp. 144-160.

trabajado en el gobierno y en la administración austracista, como el secretario de Estado y del Despacho marqués de Rialp, que salió de Barcelona en marzo de 1713 con destino a Viena acompañado de su familia y logró llegar a la Corte imperial, pese a los obstáculos que encontró desde su salida de la capital catalana. En efecto, el grupo de exiliados que ya estaba en Viena y que había empezado a situarse en la Corte austriaca con cierto éxito, conocedor de la capacidad e influencia del marqués de Rialp, temió la pérdida de poder que podía significar su llegada. Parece que el marqués estuvo a punto de caer víctima de las intrigas cortesanas, como años antes le había sucedido al barón de Zinzerling, a quien por cierto, a la altura de 1712 lo encontramos de nuevo, recompensado tras su salida forzada de la Corte del rey Carlos, con la competencia de los asuntos de España, sirviendo de enlace entre Viena y Barcelona.²⁷ Los austracistas de Viena intentaron detener al marqués en Italia mientras se formaba el gobierno de los dominios de España con la esperanza de que el emperador nombrase secretario de Estado a Juan Antonio Romeo y Anderaz, marqués de Erendazu. La correspondencia de la emperatriz Isabel Cristina con el marqués de Rialp alude a esta conspiración en la que al parecer participaron el Arzobispo de Valencia y Juan Antonio Romeo. En una de sus últimas cartas, la emperatriz tranquilizaba una vez más a Rialp: «Como en todas partes, no olvidaré vuestra persona y méritos, ni dejaré de ser la misma». La rivalidad entre los austracistas establecidos en la Corte imperial empezaba pronto, aunque esta situación no era nueva. Se reproducía en Viena la división de la Corte barcelonesa y parece responder, al menos en un primer momento, al diferente enfoque y posicionamiento político del grupo castellano y el grupo catalán que afloró durante la contienda dinástica.²⁸

En todo caso, la salida de este importante grupo de ministros y oficiales de la administración austracista de Barcelona en 1713 y su establecimiento en la Corte imperial reforzó al llamado partido español en un momento clave, antes de la firma de la Paz del emperador con Francia en Rastatt.²⁹ Los acuerdos de Utrecht de 1713 daban por hecho la incorporación a Austria de la mayor parte de los territorios italianos de la monarquía de España. Era fundamental organizar una estructura político-administrativa que hiciese posible la gobernabilidad de los nuevos territorios y su integración en el Imperio. El grupo o partido de españoles e italianos próximos al emperador que se había constituido en Barcelona, en la Corte austriaca se sumó a la defensa de la causa imperial, e iba a contar a partir de ahora también con la presencia de algunos austriacos y bohemios, constituyendo un grupo heterogéneo por los múltiples intereses y las diferentes tradiciones políticas que aglutinaban.³⁰ Los ministros austracistas influyeron con éxito para que continuase en lo esencial la política española en la Corte imperial. En este contexto de rechazo de Carlos VI de los Tratados de Utrecht, a finales de 1713, el 29 de diciembre, antes de la firma de la paz de Rastatt, se constituyó en Viena el Consejo Supremo de España.³¹ La formación del Consejo respondía a la fuerza y a la capacidad de influencia del grupo español y al mismo tiempo, la nueva institución potenciaba su posición política en la Corte austriaca al situarlos en el vértice de la administración imperial. El emperador iba a encomendarles los asuntos referentes a la monarquía de España, en el Principado de Cataluña y Mallorca en esta etapa y en Italia, lo que reforzaba su proyección interna en el gobierno, pero también la internacional, ya que las relaciones referidas a los territorios de su competencia también iban a depender, al menos inicialmente, del Consejo de España, incluidas las relaciones con Roma. Pero además, la constitución del nuevo Consejo tenía una lectura en clave austracista ya que suponía una iniciativa, una muestra de apoyo, a la causa defendida por los catalanes que seguían luchando contra Felipe V.³² El emperador nombró presidente del nuevo Consejo a un «vasallo de los Dominios de España», a don Antonio Folch de Cardona, Arzobispo de Valencia.³³ El mismo día del establecimiento del Consejo el emperador eligió a Ramón de Vilana Perlas, marqués de Rialp, secretario de Estado y del Despacho respectivamente para los asuntos de Italia y Flandes.³⁴ La mayoría del personal del Consejo de España, tanto en el caso de los ministros como en el de los oficiales, había formado parte de la administración austracista barcelonesa.³⁵ El 22 de enero de 1715 el Consejo de España a través del embajador imperial en Roma solicitó las prerrogativas para que el Arzobispo de Valencia pudiera intervenir, como otros eclesiásticos, en las causas criminales. Esta petición

27. HHSt, 51 Spanien VARIA.

28. V. LEÓN SANZ, *Carlos VI. El emperador que no pudo ser rey de España*, Madrid 2003.

29. *Ibidem*. pp. 251-272.

30. M. VERGA, M. Verga (ed.). «Dilatar l'Imperio in Italia». *Absburgo e Italia nel primo Settecento*, en *Cheiron*, 21 (1994). CH. EHALT, *La Corte di Vienna tra Sei e Settecento*, Roma, 1984.

31. V. LEÓN SANZ, «Origen del Consejo Supremo de España en Viena», *Hispania*, vol. LII/180 (1992), pp. 107-142.

32. J.M^a TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, Barcelona, 2005 (4^a ed. 2007).

33. V. LEÓN SANZ, «Fray Antonio Folch de Cardona, un arzobispo valenciano en la presidencia del Consejo de España en Viena (1657-1724)». A: E.CALLADO (ed). *Valencianos en la Historia de la Iglesia*, III, Valencia 2009, pp. 103-147, en concreto a partir de p. 122 y ss.

34. Entre otros, V. LEÓN SANZ. «La Secretaría de Estado y del Despacho Universal del Consejo de España», *Cuadernos de Historia Moderna*, 16 (1995), pp. 239-257; E. LLUCH, *Aragonesismo austracista (1734-1742)*, Zaragoza, 2000 y J. ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión en España (1700-1714)*, Barcelona, 2010.

35. V. LEÓN SANZ, «Los funcionarios del Consejo Supremo de España en Viena (1713-1735)», en L. M. ENCISO (coord.), *La Burguesía española en la Edad Moderna*, Valladolid, 1996, II, pp. 893-904. E. GARMS-CORNIDES, «Funktionäre und Karrieren im Italien Karls VI». A: B. MAZOHL-WALLNIG Y M. MERIGGI, *Österreichisches Italien-Italienische Österreich?*, Viena 1999, pp. 207-225.

se inscribe en el grupo de medidas iniciales adoptadas para la puesta en marcha del Consejo mediante la regulación de su funcionamiento y mecánica institucional.³⁶

Durante el invierno de 1713-1714 el príncipe Eugenio de Saboya y el mariscal francés Villars iniciaron las conversaciones encaminadas a la paz en el castillo de Rastatt en Baden. El Tratado de paz firmado en Rastatt el 7 de marzo de 1714 sería confirmado en Baden (Suiza) unos meses después.³⁷ En lo que respecta a la herencia española, Carlos VI recibía los Países Bajos del sur aumentados con determinadas plazas, así como el Milanesado, Nápoles y los Presidios de Toscana. Felipe V se había opuesto con insistencia a la cesión de Sicilia, único territorio italiano que no había caído en manos de los aliados, y que se había atribuido a Saboya, nuevo aliado británico que mantenía el equilibrio en la península italiana y reducía el poder de los austriacos.³⁸ En cuanto a Cerdeña, que según acuerdos anteriores debía haber pasado al elector de Baviera, en Rastatt se decidió que fuese igualmente para Carlos VI; su paso primero a Viena y después a Saboya significó el acercamiento de la isla sarda a la órbita italiana y el distanciamiento de la Monarquía Hispánica y en particular de la Corona de Aragón a la que había pertenecido durante siglos.³⁹

El príncipe Eugenio mejoró lo que previamente se había asignado al emperador en Utrecht.⁴⁰ Un año después Viena adquiriría los Países Bajos españoles tras la conclusión del tratado de la Barrera con los holandeses en Amberes el 15 de noviembre de 1715. Carlos VI consiguió casi todo lo que la política imperial de Leopoldo I había pretendido en la península italiana e incluso en 1720 obtuvo Sicilia a cambio de Cerdeña.⁴¹ En un escrito elaborado en el entorno austriaco previo a Utrecht se analizaba lo obtenido por Carlos VI: «Luego es, pues, verdad el decir que la Monarquía de España está dada en empresa a los amigos y enemigos y que de ella no se deja sino una muy pequeña porción a la Augusta Casa de Austria»⁴². Esta sería, en efecto, la interpretación asumida por el emperador. Por otro lado, aunque en la paz de Rastatt Carlos VI no había renunciado a la Corona de España, en última instancia, la paz separada con Francia dejó a Felipe V la solución final del problema catalán, así como el problema interno en la sociedad española. El marqués de Rialp, Ramón de Vilana Perlas informaba a finales de marzo a los Comunes que en la paz de Rastatt el emperador Carlos VI había obtenido de Francia el reconocimiento de los derechos que como legítimo rey de España le correspondían, una carta que dio lugar a un equívoco puesto que el reconocimiento de los títulos de Carlos VI no implicaba el reconocimiento de derechos.⁴³ En todo caso, se evidenciaba la incapacidad de los austracistas de Viena para lograr un mayor compromiso de la Corte imperial. La noticia de la paz entre el emperador y Luis XIV dio renovadas esperanzas a los asediados catalanes. Después de catorce meses de sitio y una fuerte resistencia, la ciudad capituló el 11 de septiembre de 1714.

La consolidación del partido español en la Corte imperial

Los territorios recibidos de la Monarquía de España dieron a los Habsburgo de Viena una nueva dimensión política y territorial, y un nuevo espacio a los dirigentes españoles que se habían trasladado a la Corte imperial.⁴⁴ La desarticulación de la Monarquía Hispánica supuso un nuevo reparto de la península italiana, que encontraba su justificación en la lógica del orden europeo del equilibrio.⁴⁵ La hegemonía de los Austrias de Madrid pasaba ahora a los Austrias de Viena y su nuevo dominio era interpretado en clave de continuidad.⁴⁶ Por eso, aunque en la Corte imperial algunos defendían la expansión danubiana a costa de los turcos, el nuevo emperador no podía renunciar a una parte esencial de su herencia española y base de la hegemonía de la rama principal de la Casa de Austria durante los siglos XVI y XVII y mantuvo los dos escenarios de actuación, incluso después de la firma de la paz de Viena de 1725, en la que se recogió simbólicamente su constante reivindicación, con el reconocimiento de los títulos que le correspondían como rey de

36. V. LEÓN SANZ, «Origen del Consejo Supremo de España...», pp. 127-128.

37. R. J. W. EVANS, *Austria, Hungary, and the Habsburgs: Central Europe, c. 1683-1867*, Oxford 2006.

38. L. BÉL, «Casas soberanas y orden político en la Europa de la Paz de Utrecht», en P. FERNANDEZ ALBADALEJO (ed.), *Los Borbones. Dinastía y memoria de nación en la España del siglo XVIII*, Madrid, 2000, pp. 69-95.

39. LL. GUIA, «Navegando hacia Italia. El reino de Cerdeña en el escenario político resultante de los Tratados de Utrecht-Rastatt», en V. LEÓN SANZ, 1713. *La Monarquía de España...*, pp. 189-210; *Sardenya, una història pròxima. El regne sard a l'època moderna*, Barcelona, 2012.

40. CH. W. INGRAO, *The Habsburg Monarchy, 1618-1815*, Cambridge University Press, 1995.

41. L. FREY y M. FREY, *A question of Empire. Leopold I and the War of Spanish Succession*, New York, 1983, p. 67.

42. «Manifiéstase a la Europa las razones...», BN Madrid, ms. 2569.

43. E. LLUCH, *L'alternativa catalana (1700-1714-1740). Ramón de Vilana Perlas i Juan Amor de Soria: teoria y acció austracistes*, Barcelona, 2000 y J. ALBAREDA, *El «cas dels catalans». La conducta dels aliats arran de la guerra de Successió (1705-1742)*, Barcelona, 2005.

44. V. LEÓN SANZ, *Carlos VI... y «Austracistas»*. A: J.CANAL (ed.), *Los éxodos políticos en la Historia de España (siglos XI-XX)*, Madrid, 2007, pp. 75-111; A. ALCOBERRO, *L'exili austracista (1713-1747)*, Barcelona, 2002.

45. G. GALASSO, «L'Italia una e diversa nel sistema degli Stati europei», en G. GALASSO, L.MASCILLI, *L'Italia Moderna e l'Unità Nazionale, Storia d'Italia*, XIX, Turin 1998; D.FRIGO (ed.), *Politics and Diplomacy in early Modern Italy*, Cambridge University Press, 2000.

46. V. LEÓN SANZ, «Utrecht, 1713...», pp. 11-28 ; Ingraio, *The Habsburg Monarchy...*, p.111.

España. La cultura, el arte y la política de la Corte imperial durante el período carolino reflejaron «el sueño español» del emperador.⁴⁷

Los austriacos podían apelar al derecho imperial para legitimar sus pretensiones sobre Milán y sus feudos, pero la situación cambiaba en los reinos de Nápoles y Sicilia. Por eso, junto a la tradicional concesión de títulos, pensiones y honores para asegurarse las fidelidades, se reforzó la propaganda en relación al «mito imperial» como legitimador de la nueva presencia de la Casa de Austria. Aunque Carlos VI perdió la parte más importante de su herencia española, la Paz de Utrecht garantizó la posesión de los territorios italianos y flamencos de España.⁴⁸ La constitución del Consejo de España vino a simbolizar el rechazo de la Corte austriaca a reconocer a Felipe V como rey, pero junto a su finalidad reivindicativa, también iba a cumplir otro objetivo no menos importante para el gobierno de los nuevos territorios, la aceptación del nuevo dominio austriaco. El Consejo de España establecía una intencionada continuidad institucional con el sistema político de la Monarquía Hispánica, que mantenía la «práctica continua entre los Señores Reyes Gloriosos Predecesores de Vuestra Majestad», y además legitimaba el papel «hereditario» de Carlos VI y garantizaba el consenso en los Estados italianos como habían hecho los Austrias españoles en los siglos anteriores, con la vuelta al respeto de las competencias y de la representación política de las periferias.⁴⁹ Su establecimiento era una apuesta constitucional y pragmática. En la fórmula adoptada para el juramento de los ministros del Consejo de España se recogía la decisión de Carlos VI por mantener el sistema político de los nuevos territorios: «que observaré por mi parte los privilegios de los Reinos de Nápoles y Cerdeña como también de los Estados de Flandes y Milán que SMCC tiene concedidos y confirmados y que en adelante se sirviese conceder y confirmar».⁵⁰

El nuevo organismo tuvo pues como su principal ámbito de gobierno los territorios de Italia y de los Países Bajos que al finalizar la Guerra de Sucesión pasaron a la Casa de Austria, hasta que en 1717 se constituyó el Consejo de Flandes. Los españoles aparecían ante los italianos como la prolongación de un régimen ya existente y limitaba las consecuencias derivadas del establecimiento de un nuevo gobierno con el cambio de Madrid por Viena. La autoridad en Nápoles y Cerdeña la ejercía, como en la etapa española, el virrey, «representante directo a quien se debe obedecer y reverenciar», mientras que en el Estado de Milán la máxima autoridad siguió siendo el Gobernador y Capitán General. En Milán, como en Nápoles y después en Sicilia, se impuso una nueva dialéctica político-institucional entre el Gobernador y los virreyes y las magistraturas locales que, si bien se movían en defensa de sus privilegios y de las tradicionales prerrogativas de las clases principales, se insertaron poco a poco en la política imperial.

La continuidad del dominio español explícitamente afirmada, si por un lado podía facilitar el que fuese aceptado el cambio de régimen, por otro, obligaba al soberano a observar en cierto modo los privilegios y pactos suscritos «por sus antecesores de gloriosa memoria». La pretendida continuidad del sistema político se constituyó en un arma política hábilmente utilizada por los ministros del Consejo de España para defender su autoridad y competencia frente a otras instituciones de la Corte, como el Consejo de Guerra. En los primeros años Carlos VI, con la colaboración de los españoles, disfrutó de un cierto margen para introducir reformas y un estilo propio.⁵¹ De hecho, la creación del Consejo de España tuvo una repercusión inmediata en los dominios italianos.⁵² A partir de 1714 la actuación de los ministros españoles e italianos del Consejo se encaminó de forma decidida a imponer un mayor protagonismo del gobierno imperial en los asuntos de los nuevos dominios tanto en el Estado de Milán, tras el cambio de su Gobernador, el príncipe Eugenio por Lowenstein, como en Nápoles y después también en Sicilia.

47. M. VERGA. «Il “sogno spagnolo” di Carlo VI. Alcune considerazioni sulla monarchia asburgica e i domini italiani nella prima metà dell’Settecento». A: C. MOZARELLI e G. OLMI. *Il Trentino nel Settecento fra Sacro Romano Impero e antichi e stati italiani*, *Annali dell’Istituto storico italo-germanico*, Quaderno 17 (1985), pp. 203-261; F. MATSCHE. *Die Kunst im Dienst der Staatsidee Kaiser Karls VI. Ikonographie, Ikonologie und Programmatik des Kaiserstils*, Berlin, 1981.

48. P. MOLAS. «¿Qué fue de Italia y Flandes?». A: A. ÁLVAREZ-OSSORIO, B. GARCÍA Y V. LEÓN SANZ, *La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, Madrid, 2007, pp. 693-715; L. AUER. «Österreichische und europäische Politik um das Spanische Erbe», *Archiv und Forschung*, 20, (1993); C. CREMONINI. *Traiettorie politiche e interessi dinastici tra Francia, Impero e Spagna: il caso di Carlo Enrico di Lorena, principe di Vaudémont (1649-1723)*, Milano, 2008; K. VAN GELDER, «L’empereur Charles VI et “l’héritage anjouin” dans les Pays-Bas méridionaux (1716-1725)». *Revue d’Histoire moderne et contemporaine*, 58-1, (2011), pp. 53-79.

49. F. GALLA. «Italia entre los Habsburgo y los Borbones». A: FERNÁNDEZ. *Los Borbones...*, pp. 141-162; A. ÁLVAREZ-OSSORIO. «Prevenir la sucesión. El príncipe Vaudémont y la red del Almirante en Lombardía», *Estudis. Revista de Historia Moderna*, 33 (2007), pp. 61-91.

50. V. LEÓN SANZ. *Carlos VI...*, pp. 261-278. En el decreto de constitución del Consejo de España de 1713 se establecía la creación de cuatro Negociaciones o Secretarías provinciales correspondientes a Nápoles, Cerdeña, Estado de Milán y Flandes, a las que se sumaron la Secretaría del Sello, la Secretaría de la Presidencia y la Tesorería o Receptoría del Consejo.

51. Una interpretación actualizada sobre el significado del gobierno austriaco en Italia en S. RUSSO y N. GUAISTI (coords.) *Il Viceregno austriaco*, Roma, 2010.

52. El nuevo Consejo provocó la inversión en el estilo de gobierno que había imperado en el Estado de Milán desde 1706, A. ÁLVAREZ-OSSORIO. «Restablecer el sistema: Carlos VI y el Estado de Milán (1716-1720)», *Archivio Storico Lombardo*, Anno CXXI (1995), p.177 y ss. E. GARMS- CORNIDES. «Il regno di Napoli e la monarchia austriaca», *Settecento Napoletano. Sulle ali dell’aquila imperiale, 1707-1734*, Electa Napoli, p. 32; K. VAN GELDER. «The investiture of Emperor Charles VI in Brabant and Flanders: a test case for the authority of the new Austrian government». *European Review of History – Revue européenne d’histoire*, 18-4 (2011), pp. 443-463.

A partir de ahora, en la dirección de los asuntos de la monarquía de España, fundamentalmente italianos, sobresalen tres figuras: el arzobispo de Valencia, don Antonio Folch de Cardona, el marqués de Rialp, don Ramón de Vilana Perlas, y el canciller austriaco conde de Sinzendorf. El tiempo que transcurrió entre las negociaciones conducentes a la firma del Tratado de paz y la resistencia de los catalanes fue un periodo intenso, pero clave para el grupo español que se había ido formando en Viena. Finalmente, la paz de Utrecht-Rastatt no fue tan negativa para la élite austracista de Viena, que obtuvo poder y peso político, aunque la literatura austracista en el exilio no valoró de forma positiva la paz alcanzada en 1713-1714.⁵³ Los tratados de Utrecht no resolvieron todos los litigios y los problemas de Europa, como se comprobará en los reajustes que jalonaron la siguiente década, sobre todo en Italia, inicialmente por la falta de acuerdo entre los dos candidatos a la Corona de España, Felipe V y el ahora emperador Carlos VI. El conde Amor de Soria, al comentar los movimientos iniciales que siguieron a Utrecht los explica del siguiente modo: «empezaron nuevos tratados entre antiguos amigos con el objetivo de restablecer la unión dislocada por la paz de Utrecht». Especialmente crítico se muestra con el tratado de la Barrera firmado en 1715, porque condicionó el éxito de la Compañía de Ostende en 1723. Tampoco estuvo de acuerdo con la falta de realismo del emperador, quien no participó en los primeros movimientos diplomáticos que siguieron a Utrecht, y no quiso unirse a la Triple Alianza que se formó en 1716, aunque reconoce que lo hizo porque: «no quiso el emperador aceptarle como destructivo de sus derechos a la Monarquía de España».

Así pues, el Consejo de España, controlado por los exiliados, se encargó del gobierno de los antiguos dominios de la Monarquía Hispánica. La constitución del Consejo y de su práctica política supuso una novedad institucional en la Corte imperial, lo que ya en la época advirtió el marqués de Rialp: «bien notoria es la emulación particular que desde el principio introdujo en el antiguo ministerio de Viena el establecimiento del Consejo que contrastaba con la autoridad de los tribunales establecidos en la Corte para la dirección de los países Hereditarios».⁵⁴ La historiografía ha tratado de ofrecer el verdadero significado de los cambios políticos e institucionales que se derivaron de la nueva dimensión territorial y política de los Habsburgo, en el marco de la reflexión que hiciera P. Schiera sobre la dinámica estatal austríaca durante los siglos XVI y XVII.⁵⁵ El Consejo de España se sumaba a los otros órganos de la Corte y complicaba el ya complejo sistema de gobierno imperial debido a sus competencias territoriales, creando nuevos centros de decisión política.⁵⁶ Los dominios heredados de la monarquía española aportaban su propia singularidad a los intereses políticos y económicos de los Habsburgo, lo que vino a reforzar al grupo de exiliados a través del Consejo de España. Aunque se ha de profundizar en el papel desempeñado por los austracistas en el ámbito económico, a modo de ejemplo, cabe recordar que desde el Consejo de España se apoyó la creación de la Compañía de Levante y se hizo un amplio estudio, en torno a 1724, sobre las posibilidades que tendrían Fiume y Trieste como puertos francos, que gozaron de un gran auge en el reinado de María Teresa.⁵⁷ Los gobernantes austracistas de Viena contribuían así a la política económica impulsada por la Corte austriaca en este período.

La presencia del partido español alteraba los tradicionales equilibrios cortesanos por lo que no fue aceptada con facilidad y tampoco la estructura política sobre la que se sustentaba su poder.⁵⁸ El ascenso de los españoles no se puede separar de la excepcionalidad del momento que caracterizó su llegada a la Corte imperial. La insistencia de los ministros austriacos en hacer la paz con Francia benefició en último término a la élite austracista: el grupo español tuvo la confianza de Carlos VI. Y de este modo, asistimos a un cambio. Si en la Corte de Barcelona el entorno imperial había dominado en las decisiones del rey Carlos, en Viena los españoles obtuvieron el favor y la protección del emperador. Así, el Presidente y el Secretario de Estado del Consejo de España, el Arzobispo de Valencia y el marqués de Rialp, se convirtieron muy pronto en miembros habituales de la Conferencia Secreta en la que se debatían los principales asuntos de Estado que afectaban al conjunto del Imperio.⁵⁹ La crítica cortesana hacia los austracistas que se puede encontrar en obras de la época y posteriores escondía el recelo de los ministros austriacos ante la formación de un nuevo grupo de

53. J. AMOR DE SORIA. *Addiciones y Notas Históricas desde el año 1715 hasta el 1736...*, Viena, 1736, Real Academia de la Historia, (RAH), 9/5603, estudiado en V. LEÓN SANZ. «El conde Amor de Soria: Una imagen austracista de Europa después de la Paz de Utrecht». A: A. GUIMERA y V. PERALTA (coords.), *El equilibrio de los Imperios: de Utrecht a Trafalgar*, Madrid, 2005, pp. 133-154.

54. RAH. 9/5637. «Señor. Nunca luce más el cielo...».

55. M. VERGA, «Il "sogno spagnolo" di Carlo VI...», pp. 203-261. Sobre el debate de la construcción imperial, véase entre otros los estudios de J. BERENGER y R. GHERARDI.

56. V. LEÓN SANZ, «La influencia española en el reformismo de la monarquía austríaca del Setecientos», *Cuadernos Dieciochistas*, 1 (2000), pp. 105-130. También, M. VERGA. «Appunti per una storia del Consiglio di Spagna», *Ricerche di Storia Moderna IV in onore di Mario Mirri*, dir. por G. Biagioli, Pisa 1995, pp. 561-576.

57. HHSt. Italien Spanischer Rat, 1724.

58. V. LEÓN SANZ, «Cultura española y poder político en la Corte de Viena del Emperador Carlos VI», *Reales Sitios*, Año XXXIX, 152 (2º, 2002), pp. 30-47.

59. La participación de los ministros españoles e italianos en la *Geheime Konferenz* entre 1711 y 1740 ha sido analizada por VERGA. «Il "sogno spagnolo" di Carlo VI...», p. 237. M. HUGHES. *Law and politics in eighteenth century Germany: the Imperial Aulic Council in the reign of Charles VI*, Boydell Press 1988.

poder, conocido por la historiografía austriaca como clan o partido español, muy próximo al emperador.⁶⁰ La injerencia política de los exiliados no agradaba a muchos ministros austriacos. Tampoco los milaneses y napolitanos aceptaron, tras los momentos iniciales, el gobierno de los españoles y contribuyeron a crear la imagen negativa de los ministros del Consejo de España,⁶¹ aunque eso no impidió la alianza de las élites locales con los ministros españoles. Tampoco se puede olvidar que los grupos de la Corte no eran cerrados, como han recordado entre otros G. Klingenstein y M. Verga. El análisis del papel del partido español se ha de hacer desde la complejidad de los mecanismos de poder cortesanos que sostuvieron a los españoles, a partir de la verdadera dimensión del nuevo Consejo, tanto en el organigrama institucional del Estado austriaco como en el gobierno de los territorios italianos y flamencos. En opinión de Ch Ingraio, la *camarilla* de españoles era la única que tenía acceso directo al emperador⁶² y a pesar de las intrigas de la Corte, Carlos VI siguió confiando en los españoles a los que con frecuencia premió su fidelidad con títulos y mercedes.⁶³

La élite austracista de Viena no sólo fue objeto de los ataques de algunos consejeros de la Corte imperial, sino también de una bien diseñada propaganda borbónica centrada en difundir la conflictiva relación que existió entre los exiliados. Esta actuación tuvo en Italia, y sobre todo en Roma, espacio privilegiado para el análisis de la rivalidad entre austracistas y borbónicos, su particular escenario.⁶⁴ No ahorran esfuerzos los diplomáticos españoles borbónicos en comentar a Madrid las dificultades que atravesaban los austracistas en Italia. En particular el duque de Uceda, que había sido embajador de Felipe V en Roma y cambió de bando en 1709, fue el centro de numerosas informaciones. Molines notificaba en 1712 que los españoles en Viena «cada uno pide para sí y que del Duque de Uceda no se acuerda nadie».⁶⁵ Sin embargo, el duque fue nombrado Tesorero en el recién constituido Consejo de España y fue también el encargado de sustituir a su presidente, el Arzobispo de Valencia, en sus ausencias. La información de Molines, y en general la que se enviaba a Madrid procedente de Italia, era fruto de la escasa consideración que inspiraba el duque. En esta misma línea, Saint-Simón escribió que Uceda murió en Viena en 1718 «con el desprecio que trae consigo la traición». Los despachos enviados desde Roma o desde Venecia sobre el duque de Uceda ponían de manifiesto su ambición y la falta de apoyo de los alemanes en la Corte imperial: así, se decía que «quería el título del Presidente de Italia». También se referían las informaciones a las disensiones entre el duque y el Arzobispo de Valencia. El marqués de Villamayor escribía desde Génova acerca «de la máxima que ha tenido el Archiduque en emplear a algunos españoles en Ministerios, sea con el fin de dar de esta suerte recelos a los ministros tudescos y desunir unos y otros» y «aun a los mismos españoles, lo que ya había empezado a suceder entre Uceda y el Arzobispo, obligándoles de este modo a morir de pesadumbre o a abandonar aquella Corte, que sin duda sucederá con el tiempo».⁶⁶ Poco acertaron estos informes porque ambos murieron en el ejercicio de sus cargos y porque ni siquiera después de la paz con España en 1725 la mayoría de los que trabajaban en el Consejo de España regresó.

Sin embargo, las divisiones e intrigas en el seno del grupo español trascendían a la Corte de Viena. La mayor rivalidad se produjo entre algunos ministros del Consejo de España y el Secretario de Estado marqués de Rialp. Por el carácter equívoco de sus funciones, la Secretaría de Estado y del Despacho provocó tensiones en el seno del Consejo de España. Algunos ministros del Consejo liderados en un primer momento por el conde de Stella intentaron reducir el poder político del Secretario y limitar las competencias de la Secretaría de la que Rialp era titular, quien controló también el bolsillo secreto que se estableció para los vasallos de la Monarquía de España. Por eso no sorprende que el marqués se defendiera «contra las maniobras, sugerencias y contra la fuerza de aquellos que quisieren perderme o desacreditarme» y que buscara la protección de Carlos VI «contra los artificios».⁶⁷

60. J. BERENGER. *El Imperio de los Habsburgo, 1273-1918*, Barcelona 1993, p. 322.

61. M. FOSCARINI. *Storia Arcana*, editada por T. Gar, Arc. stor. ital, 1843. A través de escritos de diversos autores comienza a emerger con fuerza la leyenda negra de la dominación española en Italia.

62. INGRAIO. *The Habsbourg Monarchy...*, pp. 130-131.

63. V. LEÓN SANZ, «La oposición a los Borbones españoles: los austracistas en el exilio». A: A. MESTRE SANCHÍS y E. GIMÉNEZ LÓPEZ. *Disidencias y exilios en la España Moderna*, II, Alicante, 1997, pp. 469-499.

64. V. LEÓN SANZ, «La nueva diplomacia borbónica en Italia después de la Guerra de Sucesión: El Cardenal Acquaviva, un italiano al servicio de Felipe V». A: en J. MARTINEZ MILLAN y M. RIVERO, *Centros de poder italianos en la Monarquía Hispánica (siglos XV-XVIII)*, Madrid, 2010, II, pp. 969-998.

65. M. A. OCHOA BRUN. *Embajadas rivales. La presencia diplomática de España en Italia durante la Guerra de Sucesión*, Madrid 2002, p. 167.

66. A. TEDESCO, «Juan Francisco Pacheco V duca di Uceda, uomo politico e mecenate tra Palermo, Roma e Vienna nell'epoca della guerra di successione spagnola». A: ÁLVAREZ-OSSORIO, GARCIA Y LEÓN SANZ. *La pérdida de Europa...*, pp. 491-548.

67. RAH, 9/5637. «Para el examen de las cosas de Estado y de las reservadas...». Sobre la rivalidad en el seno del grupo español, V. LEÓN SANZ, *Carlos VI...*, p. 278 y ss. y «Patronazgo político en la Corte de Viena: los españoles y el Real Bolsillo Secreto de Carlos VI», *Pedralbes. Revista d'Història Moderna* 18-II (1998), pp. 577-598.

Un nuevo equilibrio en la Corte de Viena

La influencia institucional española en la Corte de Viena no se limita al Consejo de España, que era un Consejo territorial, como lo habían sido los Consejos de Aragón o de Italia. Faltaba un organismo, una institución que atendiese a las cuestiones de Estado y de la vía reservada, un papel que en la España de los Austrias competía al Consejo de Estado. Es así como llegamos en 1716 a la propuesta de la formación de la Conferencia de Estado, que tuvo seguida un papel fundamental en la defensa de Italia.⁶⁸ El proyecto sobre la formación de un Tribunal o Conferencia de Estado se recogía en un Memorial elevado a Carlos VI.⁶⁹ Se trata de un texto cuyo autor manifiesta que desea hablar del gobierno de los Dominios de Nápoles, Cerdeña, Flandes y Milán como parte de la Monarquía de España que se halla «hoy reintegrada en la Augustísima Casa de Austria», empleándose una expresión que se aplicará más tarde con la incorporación de Sicilia.

Como en el caso de la constitución del Consejo de España, el punto de partida es la reafirmación de la continuidad institucional española: «El establecimiento del gobierno es el medio indispensable de conservar los Reinos... A esta máxima que va unida con la precisión de mantener siempre el régimen de los súbditos sin novedad, en el mismo pie de su antiguo manejo, se sigue la diferencia de las materias concernientes a los Reinos: unas son precisamente de Justicia, otras de Gracia, otras de Política y otras meramente de Estado». Desde el comienzo de su etapa imperial, Carlos VI mostró poco interés en cambiar el sistema político de los dominios austriacos, consciente del carácter plural del Estado de los Habsburgo, compuesto de diferentes naciones. Se admite que el manejo y el conocimiento de las dependencias de Justicia, Gracia y Política mixta venía reglado con el establecimiento del Consejo de España, pero se argumenta que la falta de una institución específica para los asuntos de Estado ha provocado confusión en los ministros públicos y en los virreyes. Las competencias que tendría este Consejo de Estado o Conferencia son claras: «examen de la misma forma que las dependencias privativas de Estado». La Conferencia trataría también de aquellas consultas del Consejo de España sobre las que, por su importancia, el emperador decidiese conocer los votos de los conferenciantes. No por casualidad, esta propuesta coincide con el estudio de la «Planta Para el Gobierno de Flandes (1716)».⁷⁰ A este respecto, se añade otra importante consideración: «Hasta este momento los dominios de Italia, Flandes y Cerdeña (distinguiéndose claramente a Cerdeña de Italia) fueron gobernados por los españoles bajo unas reglas y establecimiento cuyo uso ha variado muy poco con la nueva constitución de su reintegración de la Augusta Casa de Austria».

La continuidad del sistema de gobierno sustenta la legitimidad de los Habsburgo de Viena. Se pretende consolidar el poder austriaco en los nuevos territorios sobre la base de la práctica política de los españoles, pero tratando de poner límites a su participación en el Gobierno, argumentando factores como el cambio de soberanía de Madrid a Viena, o cuestiones como el paso del tiempo y su repercusión en la edad de los ministros exiliados austracistas, así como el número reducido del grupo de españoles dirigentes en la Corte imperial.⁷¹ El autor del Memorial reconoce la resistencia que esta propuesta puede generar entre los miembros del Consejo de España y sobre su elevada presencia en el Consejo, propone recolocarlos. El contenido del texto comentado plantea cuestiones de diversa índole, tales como quién pudo ser su autor y qué objetivo perseguía con esta propuesta. La mayor parte de los puntos expuestos en esta Memoria aparecen desarrollados de manera más elaborada en los escritos de 1718 atribuidos al marqués de Rialp, en un momento crítico para el partido español de Viena como consecuencia de la política revisionista de Felipe V.⁷² La necesidad de preservar el secreto, la conveniente incorporación de los austriacos y de los naturales al nuevo gobierno de los dominios italianos, o la crítica a la actuación del Consejo de España, bien por desconocimiento de sus leyes e instituciones, bien por el elevado número de ministros, lo que producía desorden y provocaba confusión, son cuestiones que se enmarcan en la misma línea argumental en los escritos de 1716 y de 1718. Si en 1716 se sugiere la creación de la Conferencia de Estado, en 1718 se propone sustituir el Consejo de España por los Consejos de Milán y Nápoles,

68. V. LEÓN SANZ, «El partido español en la Corte imperial de Carlos VI: La Conferencia de Estado», en J. MARTINEZ MILLAN y R. GONZALEZ CUERVA (coord.), *La Dinastía de los Austria. Las relaciones entre la Monarquía Católica y el Imperio*. Madrid, 2011, III, p. 1663-1688.

69. HHSt, Italien Spanischer Rat, 1716.

70. «Principalmente siendo de establecimiento el gobierno como el que se habrá de firmar en Flandes y que es necesarísimo prevenir con el más maduro examen, siendo inexcusable que en ambos días se debatiesen los puntos que llegaren a VM por el medio de representación o consulta de la conferencia en idioma italiano o español por la vía de la Secretaría de Estado de España», HHSt, Italien Spanischer Rat, 1716.

71. Las consecuencias del cambio de soberanía en los territorios italianos es analizada por C. CREMONINI, «Riequilibrare il sistema: mutazioni e permanenze in Italia tra 1706 e 1720. Alcune consideraciones». A: V. LEÓN SANZ. 1713. *La Monarquía de España...*, pp. 177-188. También, RUSSO y GUASTI, *Il Vicerregno...*

72.. RAH, 9/5637. «Señor. Nunca luce más el celo...»; «Para el examen de las cosas de Estado y de las reservadas»; «Método en la dirección de las provinciales, Oficio, Cargo y distinción del Secretario de Estado». Escritos de 1718 atribuidos al marqués de Rialp que fueron estudiados por LEÓN SANZ. «La influencia española...», pp. 118-126. Las consecuencias del revisionismo borbónico en los textos políticos, «Hacia una historia austracista después de la Guerra de Sucesión», *Miscel·lània Ernest Lluch i Martin*, Barcelona, 2006, I, pp. 445-458; también LLUCH. *Aragonesismo...*, y *L'alternativa...*, J. ALBAREDA. *La guerra de Sucesión...*, p. 475 y ss. y R. GARCÍA CÁRCCEL, *Felipe V y los españoles*, Barcelona, 2002.

tras la experiencia positiva en la práctica de gobierno que supuso la constitución del Consejo de Flandes en 1717. En ambos casos, la pretendida eficacia y mejora en el gobierno que se apunta no se puede separar del intento por limitar las competencias del Consejo de España.

Se puede situar la propuesta en el marco del nuevo entorno institucional y de la consolidación del partido español. Tras la constitución del Consejo de España existió un movimiento en la Corte austriaca tendente a reducir la capacidad de decisión política de los ministros españoles e italianos. Esta corriente se concreta en 1716 con diversas medidas orientadas a situar la nueva institución en el marco de los mecanismos de equilibrio de poder cortesano y de la lucha política en la Corte imperial carolina comentada. En este momento, la incorporación de los principales ministros austriacos, de «las primeras voces de los Consejos de la Corte», al gobierno de los «asuntos españoles» supone una decisión realista y necesaria para implicar al gobierno imperial en la defensa de los nuevos territorios habsbúrgicos procedentes de la Monarquía de España. En efecto, la Conferencia ministerial o de Estado se estableció poco después y se reveló como un instrumento político necesario en la respuesta de la Corte imperial al revisionismo borbónico. La Conferencia se constituyó inicialmente bajo la presidencia del príncipe Trautsohn. Unos meses después se completaba su constitución de acuerdo con la propuesta contenida en la Memoria y el principal consejero de Carlos VI, el príncipe Eugenio de Saboya, Presidente del Consejo Áulico, comenzó a presidir la Conferencia, de la que formaron parte también el príncipe de Cardona, los condes de Sinzendorf y Stahremberg, el Arzobispo de Valencia, el marqués de Rialp el conde de Estela y actuó de secretario el oficial de la Secretaría de Estado del Consejo de España Juan Amor de Soria.⁷³

La importancia de la Conferencia en la defensa de Italia se puso en seguida de se manifiesto. Sin embargo, la eficacia de la Conferencia estuvo condicionada a la presencia del príncipe Eugenio, quien no siempre asistía a sus reuniones, lo que mermaba su capacidad cuando se trataba de decidir sobre cuestiones vitales relacionadas con la seguridad de los nuevos dominios imperiales procedentes de la monarquía española, ralentizando su posible solución. Más allá de las divisiones de la Corte, la realidad internacional impuso su propio ritmo, desde la negativa de Carlos VI a abandonar sus «territorios españoles», porque junto a la añoranza de su reino español, motivos estratégicos y políticos, además de económicos, justificaron la defensa de los nuevos territorios, objetivo del revisionismo de Felipe V.⁷⁴ La acción borbónica española en el Mediterráneo trajo nuevas dificultades a los austracistas exiliados y a los peninsulares, porque mantuvo e intensificó según los momentos, la política de represalias del monarca borbónico.

A través de la Conferencia, conocemos los entresijos de la política imperial con relación al revisionismo felipista y el papel desempeñado por ministros españoles e italianos en la defensa de la Italia austriaca, lo que por otro lado permite profundizar en el verdadero poder, en el grado de capacidad real de decisión de los austracistas del Consejo de España en la diplomacia europea a lo largo del reinado de Carlos VI, periodo que excede nuestro estudio. La propuesta de creación de la Conferencia de Estado se puede encuadrar en un intento por situar el Consejo de España y la participación de la élite austracista en el gobierno austriaco en el marco de los equilibrios cortesanos.

73. Sobre estos ministros, entre otros, BERENGER, *El Imperio...*, p. 358, e INGRAO, *The Habsbourg Monarchy...*, p. 131. D. MCKAY, *Eugenio di Savoia. Ritratto di un condottiero, 1673-1736*, Turín, 1989. G. KLINGENSTEIN. «Institutionelle Aspekte der österreichischen Aussenpolitik im 18. Jahrhundert». A: E. ZOLLNER (ed.), *Diplomatie und Aussenpolitik*, Wien, 1977.

74. V. LEÓN SANZ. *Carlos VI...*, p. 301 y ss. y «Represión borbónica y exilio austracista al finalizar la Guerra de Sucesión española». A: ÁLVAREZ-OSSORIO. *La pérdida de Europa...*, pp. 569-589.

COMUNICACIONS

Jaume Dantí
Universitat de Barcelona
Relator

GIBRALTAR I MENORCA, LES 'ILLES BRITÀNIQUES' A LA MEDITERRÀNIA

Martí Crespo

Resum

Els tractats d'Utrecht van comportar importants conseqüències polítiques i econòmiques a Europa i el nou món, analitzades per nombrosos historiadors. Però també van tenir efectes a una escala micro, sovint no tan estudiats ni divulgats. N'és un cas la relació tan intensa com desconeguda que es va establir entre dues estratègiques places mediterrànies que van passar oficialment a mans de la Gran Bretanya arran dels articles X i XI: Gibraltar i Menorca. Tot i que ja eren efectivament ocupades per les tropes de la reina Anna d'Anglaterra des del 1705 i el 1708, respectivament, el 1713 la sobirania de l'imponent penyal i de la valuosa Balear petita va quedar, «per sempre», sota l'òrbita de Londres. Així com tres segles després a Gibraltar l'adverbi temporal encara es manté, en el cas de Menorca va caure el 1802, quan va tornar a administració espanyola per la pau d'Amiens. Sigui com sigui, al llarg del XVIII es va obrir un significatiu flux militar, comercial i també poblacional entre tots dos territoris, convertits en ports de primera de la Royal Navy a la Mediterrània. Aquesta fluïda comunicació es pot mesurar, gràficament, amb la comunitat menorquina que es va desplaçar, de manera temporal o fixa, fins al penyal. Tot i ésser quasi desconeguda a Menorca, l'emigració d'illencs se sol reivindicar a Gibraltar com un dels elements constitutius de la identitat «yanita» actual, juntament amb la genovesa, la jueva, l'andalusa, l'anglesa, la portuguesa i la maltesa.

Un any abans de la fatídica caiguda de Barcelona, al mateix tractat d'Utrecht (1713) on s'oficialitzava l'abandonament dels catalans a la seva sort per part d'Anglaterra (article XIII), l'Espanya del Borbó Felip V també hi cedia a la Gran Bretanya la sobirania de Gibraltar i de Menorca (articles X i XI), en compensació per la seva participació en la guerra de Successió al tron hispànic. El pas definitiu d'aquelles dues places mediterrànies a l'òrbita de Londres va obrir sobtadament un període d'intenses relacions i paral·lelismes evidents entre el penyal i l'illa, d'una magnitud i abast gens negligibles, tant en el terreny militar com en el comercial. I també poblacional: durant el segle XVIII i la primeria del XIX, centenars de menorquins van fer el viatge per mar fins al diminut enclavament britànic al sud peninsular, a la recerca de millors oportunitats laborals.

Abans d'exposar aquests vincles i semblances, amb tot, caldria establir algunes diferenciacions bàsiques i de base: durant la guerra de Successió, l'illa de Menorca tenia uns setze mil habitants –catalanoparlants– i pertanyia a la Corona d'Aragó; Gibraltar, en canvi, era una petita ciutat emmurallada –castellanoparlant– sota el domini de Castella, que va quedar despoblada després de la sorpresa. Tenint això present, la llista de paral·lelismes durant el segle compartit de dominació britànica comença, de fet, abans i tot de la signatura del tractat.

El 4 d'agost de 1704 és una data clau en la història de Gibraltar. Una esquadra angloneerlandesa, secundada per alguns centenars de voluntaris austriacistes catalans i amb Jordi de Hessen-Darmstadt al capdavant, va ocupar la plaça en nom de l'arxiduc Carles. La preponderància de la tropa anglesa a la fortalesa des del començament de l'ocupació, i l'interès de Londres per retenir-la, va convertir-la *de facto* en territori britànic abans no es materialitzés el traspàs de sobirania a Utrecht. Una cosa molt semblant va passar a Menorca, però quatre anys més tard: després d'un primer intent fracassat d'aixecament austriacista el 1706, durament reprimit per les autoritats borbòniques locals, l'estiu del 1708 un petit exèrcit aliat provinent de Barcelona va aconseguir de capturar l'illa sense oposició. El 29 de setembre, la principal defensa, el castell de Sant Felip a la boca del port de Maó, va caure en mans del general James Stanhope, cap de l'expedició, i la va ocupar també en nom de Carles d'Àustria. Però ben aviat, com a Gibraltar, es va poder com-

provar que Londres tenia molt d'interès a conservar aquell estratègic enclavament davant de Toló, la gran base naval mediterrània de la França borbònica.

Kane, el primer 'menorquí'

A diferència del penyal, el domini britànic de Menorca no ha restat «per sempre» en el temps, malgrat el que s'estipula a l'article XI del tractat d'Utrecht. El segle XVIII, ben al contrari, va ésser el de les dominacions a l'illa: tres de britàniques (del 1708-1713 al 1756, del 1763 al 1782 i del 1798 al 1802), una de francesa (del 1756 al 1763) i una altra d'espanyola (del 1782 al 1798). No va ésser fins al tractat d'Amiens, el 25 de març de 1802, que no es va aturar el pas de Menorca d'una potència a una altra amb la cessió definitiva a Espanya. La primera presència britànica, la més llarga en el temps, va anar molt lligada a un nom propi: Richard Kane (1662-1736). Com a lloctinent i governador, va dedicar molts esforços a fer prosperar l'illa afavorint-hi l'agricultura i la ramaderia (amb la introducció d'algunes espècies foranes), ampliant la fortalesa de Sant Felip i manant de construir l'anomenat *camí d'en Kane*, la primera via amb cara i ulls que la comunicava de cap a cap. El seu interès per Menorca, amb tot, era probablement interessat, tal com diu l'historiador Miquel Àngel Casanovas: «Richard Kane no es va preocupar de l'economia insular *per se*, sinó de les necessitats dels homes a les seves ordres».¹

Entre els estudiosos de la història de Menorca hi ha hagut un cert debat sobre l'impacte que hi va tenir l'administració britànica, especialment en l'àmbit econòmic. Hi ha un corrent que ha destacat que els anglesos «van transformar una illa pobra i aïllada en un empori mediterrani», però com ha observat el mateix Casanovas, «en bona part el segle XVIII va ser la continuació d'una llarga etapa de creixement econòmic i demogràfic començada el 1660-1670». Aquesta visió no invalida gens la innegable embranzida financera que va representar el domini de Londres, amb dos impactes immediats: la necessitat de proveir la fortalesa d'aliments i de vi, i les grans sumes de diners per crear infraestructures necessàries per al govern i la defensa de l'illa. Va créixer l'activitat comercial i marítima del port de Maó i van arribar a Menorca comunitats de mercaders britànics, corsos, genovesos, grecs i jueus, atretes per les possibilitats de negoci i l'exempció de taxes (de bon començament, com Gibraltar, Menorca va esdevenir port franc).

La població menorquina es va mostrar força indiferent a totes les dominacions estrangeres i els anglesos, per la seva banda, en general també van respectar tant la realitat jurídica i institucional com la llengua pròpies, per les quals no van mostrar ni interès ni animadversió: Menorca, doncs, va poder conservar a grans trets els seus privilegis i el català en tots els àmbits en un segle en què, a causa de la derrota en la guerra de Successió i la implantació del règim constitucional castellà, eren prohibits al Principat, el Regne de València i l'Aragó. Però també hi va haver desencontres, entre els nous governants i alguns sectors illencs. Sobretot durant l'etapa de Kane, els conflictes competencials amb les universitats van ésser freqüents, com també amb l'estament eclesiàstic. La religió, no cal dir-ho, era el principal element de cohesió respecte als britànics protestants i va ésser una de les qüestions que més van enrarir les relacions. Com a Gibraltar, el tractat d'Utrecht hi garantia el respecte de la religió catòlica, però no dels privilegis del clergat. La diferent interpretació que en feien els menorquins i els britànics va motivar moltes disputes que, amb més virulència o menys, es van allargar durant els setanta anys que de manera discontinua va onejar la *Union Jack* a l'illa, en què l'església va ésser un focus de resistència passiva i de propaganda contra l'ocupant.

Però tractant-se de menorquins i britànics, a la llarga es va acabar imposant el pragmatisme: els últims podien governar sense entrebancs un centre naval estratègic i els primers podien gaudir d'una àmplia autonomia i d'una relativa puixança econòmica, amb el castell de Sant Felip transformat en una fortalesa de primer ordre i amb el port de Maó convertit en una autèntica base de la Royal Navy a la Mediterrània.

Richard Kane va administrar Menorca del 1713 fins que es va morir, el 1736. Només hi va faltar un parell d'anys, del 1725 al 1727, en què el van destinar precisament al petit territori al sud de la península Ibèrica.² Arran de l'amenaça d'un imminent setge hispanofrancès a Gibraltar, Londres li va encarregar de preparar i reparar les defenses, una tasca que va complir a la perfecció atenent el fracàs del segon gran atac borbònic des de l'ocupació aliada del 1704. Paral·lelament a les tasques de fortificació, Kane va ésser el primer governant a preocupar-se per la presència de la creixent i indispensable població nouvinguda a la plaça, una preocupació que esdevindria obsessió el segle següent, quan els milers de civils residents a la diminuta colònia britànica es van convertir en un veritable maldecap per als administradors militars. Per això en va dur a terme un primer registre seriós, on va comptar 1.113 habitants: 414 genovesos, 400 espanyols, 137 jueus, 113 britànics, 23 francesos, 21 neerlandesos i 5 musulmans. No hi constava oficialment cap menorquí..., si no se'l compta a ell mateix com el primer illenc. Però sí que apareixia, a la columna d'espanyols, el rector de la parròquia i el seu assistent, amb qui Kane va mantenir tan mala relació com amb els religiosos de Menorca.

1. M. À. CASASNOVAS, *Història econòmica de Menorca. La transformació d'una economia insular (1300-2000)*, Editorial Moll, Palma, 2006.

2. B. LAURIE, *Richard Kane y Menorca en la historia de Europa*, Editorial Menorca, Alaior, 1996.

Acusats de passar d'amagat tresors de l'església gibraltarenya cap a la veïna població de San Roque, els va acabar expulsant de la plaça, «a punta de baioneta», el 1726.

Capellans santfelipers

El desterrament dels dos últims capellans espanyols que hi restaven va deixar pràcticament òrfena la majoritària comunitat catòlica (civil) d'una fortalesa en teoria protestant (militar). Probablement a Londres, en connivència amb els governadors a Menorca i Gibraltar, es va idear una solució enginyosa per trobar substituïts al capdavant de l'església de Santa Maria la Coronada sense haver de recórrer als candidats proposats pel bisbe de Cadis, de qui realment depenia la parròquia segons els termes d'Utrecht. Es tractava d'exigir que els vicaris catòlics fossin súbdits britànics, una condició que complien els (nombrosos) religiosos menorquins a l'època. Va ésser així com del 1735 al 1792, amb una sola interrupció, el ramat catòlic a la falda de la muntanya d'en Tarik va quedar sota la tutela de capellans de la Balear petita.

De la rectoria se'n va encarregar Francesc Ignasi Ximenes, doctor en filosofia i sagrada teologia del Raval del castell de Sant Felip, del 1735 a la seva mort, el 1743. Antoni Fontcuberta, també del Raval, va ocupar la plaça del 1747 al 1749, quan el governador el va expulsar i substituir per un altre menorquí, Joan Febrer, que va exercir el càrrec tan sols un any a causa de les reiterades «conductes impròpies» (aquest capellà «*falto de letras*» fou acusat de cobrar per casaments de grecs, d'estafar famílies de genovesos difunts, de no saber-se els rituals i, fins i tot, d'assetjament sexual). Tot i l'intent de Fontcuberta de recuperar la vicaria, finalment l'assistent de Febrer, Francisco Hinojosa, va quedar-se al capdavant de l'església «interinament» durant dues dècades.

Fins al 1771 no es va tornar a activar el mecanisme de recórrer a capellans menorquins, arran de l'enèsima tensió entre l'església i el governador protestant, que es va resoldre amb l'expulsió d'Hinojosa. Qui va arribar al penyal va ésser un altre santfeliper, Rafel Messa, però no per gaire temps: l'11 de febrer de 1773 es va morir. El seu germà petit, Francesc Messa, va rebre permís dels seus superiors agustins per abandonar el Convent del Socors de Ciutadella i passar urgentment a Gibraltar per assistir-lo. Va fer tard, però el governador va aprofitar l'avinentesa per proposar-li de cobrir la vacant, que va acceptar. Esdevenia així, sense haver-ho buscat, el capellà menorquí més decisiu i que més temps es va passar al penyal, quasi dues dècades, prou temps per experimentar directament la cruesa de l'anomenat *Gran Setge*, l'últim intent espanyol d'ocupar la fortalesa per les armes i que es va convertir en quatre anys de malson per als militars i civils assetjats: del 16 de juny de 1779, amb una Gran Bretanya dedicada en cos i ànima al conflicte obert amb les colònies independentistes d'Amèrica del Nord, al 12 de març de 1783, el bombardeig i bloqueig per terra i mar van ésser tan intensos com infructuosos. D'aquest històric episodi bèl·lic, només hi ha un diari civil, escrit precisament per Francesc Messa a les darreres pàgines del llibre de defuncions d'infants de la parròquia.³ S'hi relaten, apuntades esquemàticament i en un castellà farcit de catalanades fonètiques i lèxiques, les penúries que la població no evacuada va viure, amb detalls dels principals esdeveniments dels llargs anys de setge (accions militars, arribada de combois de provisions, preu dels aliments, construcció de campaments...). El capellà del Raval també fou important en la història de la colònia britànica perquè, en nom seu, el governador anglomenorquí Robert Boyd⁴ va sol·licitar a la Cúria de Roma la desvinculació total de la parròquia de Gibraltar respecte de la Diòcesi de Cadis, una petició que li va ésser concedida l'estiu del 1792..., poc després de la mort de Messa.⁵

Un element en comú de tots els religiosos menorquins enviats a Gibraltar durant el segle XVIII és que eren del Raval de Sant Felip, una població a l'ombra del castell que li donava nom i que va viure en primera persona els alts i baixos de la principal fortalesa militar de Menorca. En poc més de cinquanta anys, el poble conegut actualment com es Castell va adoptar fins a tres emplaçaments i uns quants noms (Raval de Sant Felip, Georgetown o Vila Jordi, Real Villa de San Carlos o Villacarlos...) i es va diferenciar sempre de la resta de municipis gràcies a unes característiques peculiars: habitat principalment per famílies dels soldats castellans destinats a la fortalesa de Sant Felip des del segle XVI (de llinatges castellans i sovint bilingües), amb el govern anglès s'hi van afegir ràpidament nous habitants de nacions i religions ben diverses. Els paral·lelismes entre el Raval i Gibraltar són ben evidents: a més de compartir un règim administratiu semblant, totes dues places vivien a les ordres dels governadors militars, se sustentaven del proveïment de la tropa i, alhora, en tots dos indrets les autoritats es van esforçar per atraure-hi gent de mar (comerciants i mercaders) de tota la Mediterrània (genovesos, grecs, jueus...) per mitjà de processos idèntics, com la declaració de port franc i les possibilitats de fer negoci sota la protecció i els auspicis de la creixent potència naval britànica. Amb poblacions força cosmopolites per l'època, la vida era sens dubte molt més relaxada i llibertina que en uns altres llocs i, en tots dos casos, els habitants (uns tres mil habitants) també hi van experimentar setges i destrucció en carn pròpia.

3. N'hi ha una transcripció íntegra a: M. CRESPO i M. GALLIANO. «The Great Siege, with a Minorcan emphasis». A: *Gibraltar Heritage Journal*, vol. 20, Gibraltar Heritage Trust, 2013.

4. Batejat a Anglaterra, però probablement nascut a Sant Felip.

5. M. CRESPO. «Els Messa: del Raval al Penyal». A: *Revista de Menorca*, tom 91, Ateneu Científic, Literari i Artístic de Maó, 2012.

Les facilitats que donaven les cases del Raval als exèrcits enemics per assetjar el castell va acabar convencent totes les potències dominadores de l'illa que calia traslladar el poble lluny de la fortalesa. Se'n va encarregar especialment el coronel escocès Patrick MacKellar, autor del pla urbanístic del nou Georgetown (1771-1777), ja apartat definitivament de Sant Felip. El costós i traumàtic trasllat, amb tot, es podria haver estalviat si aleshores s'hagués sabut que, amb l'ocupació espanyola de l'illa el 1782, el comte de Floridablanca ordenaria de destruir també el castell: «Nascuts i crescuts a l'uníson, el castell tot just va sobreviure l'absència del seu raval. (...) El paratge de la bocana del celebrat port va quedar irreconeixible en pocs anys. Sense fortalesa i sense poble, el que abans fou un formiguer de gent i comerç es va convertir, per obra i gràcia de la política internacional, en un paratge erm i desolat».⁶ Manobres, menestrals i pagesos en van ser les principals víctimes, juntament amb els mariners, i va aparèixer amb força a la zona del port de Maó el fenomen de l'emigració: cap a Gibraltar, el continent americà i, ja entrat el segle XIX, l'Algèria francesa.

Els 'minorkeens'

De Sant Felip, doncs, no sols els capellans es van embarcar cap a Gibraltar. Ja a partir del 1730 i el 1740, als llibres de registres eclesiàstics de Santa Maria la Coronada consten uns quants residents d'origen santfelipè i maonès. També es pot comprovar que a mitjan segle, coincidint amb la guerra de Successió d'Àustria (1740-1748) i la dels Set Anys (1756-1763), molts menorquins s'hi van desplaçar temporalment enrolats als vaixells corsaris. «El fenomen del cors, que oferia tants beneficis als qui el practicaven, com també a la corona que donava les patents o lletres de marca, es convertí en un fenomen de massa»⁷ a la Balear petita durant les tres dominacions britàniques, amb veritables nissagues corsàries com la dels Escarnitxi, d'origen napolità, amb un peu al castell de Sant Felip i un altre a la fortalesa de Gibraltar.

Pasqual Escarnitxi, un acabat navilier nascut a Gaeta (Regne de Nàpols) i establert com a negociant a la Menorca britànica, es va casar el 1748 al Raval amb Magdalena Guivernau. Posseïa tres fragates i un capital important, però sembla que ho va perdre tot a la guerra del 1756 entre la Gran Bretanya i França. El pas de l'illa a sobirania francesa el devia empènyer a establir-se a Gibraltar, on es va traslladar amb la dona i els primers fills i va tornar a prosperar econòmicament. Fou justament al penyal on es va casar el seu primogènit, Jaume Escarnitxi, nat el 1745 a Sant Felip i dedicat tota la vida a la navegació. Segons explica Guillermo Pons Pons,⁸ conquerida Menorca el 1782 pels espanyols, el seu pare li va aconsellar de posar-se al servei de la flota de la Corona portuguesa, que sovint s'aturava al port de Gibraltar. De pilot pràctic va passar al grau d'alferes de fragata el 1788 i va ésser promogut, finalment, al càrrec d'almirall de la flota portuguesa, el 1808.

El cosmopolitisme que mostra el mateix Jaume Escarnitxi, de pare napolità, mare santfelipera i ell mateix crescut a Gibraltar i ascendit en la jerarquia militar portuguesa, és de fet un dels aspectes més característics de la societat santfelipera i gibraltarenya del moment. A l'última, la barreja poblacional ja era ben palpable al cens del 1777, on l'element menorquí, fins aleshores molt passavolant, va començar a tenir un paper destacat dins el gresol de pobles que acabarien formant el pòsit de la identitat *yanita*.⁹ És significatiu que en aquella *List of inhabitants of Gibraltar* elaborada pel general Robert Boyd, els residents d'origen menorquí meresquessin ja una categoria separada. En concret, 62 civils dels 3.201 en total (el 2%) constaven explícitament com a *minorkeens*,¹⁰ al costat de genovesos i savoiards (672), jueus (863), britànics (519), espanyols (134), portuguesos (93) i francesos (13). Amb tot, el grup més ampli ja era el dels «nadius» (nascuts a la plaça i deslligats, registrats, de l'origen dels pares), amb 845 persones solament entre la comunitat catòlica. Al cens es pot comprovar que els oficis dels illencs eren un reflex, amb lleugeres deformacions, dels que havien predominat a Sant Felip: manobres (15,7% del total), fusters (20%), sastres (18%) i barquers (15%), a més de mariners i picapedrers.

La consolidació d'una comunitat menorquina,¹¹ per motius econòmics més que no pas polítics, fou paral·lela al període en què Robert Boyd va ordenar reparar casernes, incrementar fortificacions i començar a aixecar l'imponent King's Bastion en previsió de nous atacs espanyols. Per mantenir aquesta frenètica activitat, Gibraltar necessitava tant

6. C. ANDREU i F. ISBERT (coord.), *Sa Raval des Castell: la història d'un poble a través del material arqueològic*, Govern de les Illes Balears-Consell Insular de Menorca, 2006.

7. M. PALLICER BENEJAM, *Soldats i corsaris menorquins a terres llunyanes de Menorca (1650-1859)*, S'Auba, Sant Lluís, 2009.

8. G. PONS PONS. «Panorama histórico del antiguo Arrabal de San Felipe». A: *Menorca 1802-2002. Ciclo de conferencias con motivo de la conmemoración del bicentenario de la firma del Tratado de Paz de Amiens*, 2004, p. 290-291.

9. *Yanito* o *llanito* és un dels termes identificatius de l'actual població gibraltarenya. L'origen d'aquest quasi gentilici, encara en discussió, cal cercar-lo segons alguns autors en l'antropònim *Gianni* (Joan), un nom comú entre els genovesos que van emigrar a la plaça els segles XVIII i XIX. És curiosa la coincidència fonètica i etimològica amb *jan*, que a Menorca s'aplicava a la mateixa època especialment als soldats britànics, i que es fa provenir del nom anglès *John* (Joan).

10. Seguint la peculiar grafia del secretari del governador: sens dubte una adaptació fonètica del gentilici en català.

11. Sobre els menorquins de Gibraltar, l'historiador local Tito Benady hi va dedicar un article a *Revista de Menorca* el 1992, i l'autor d'aquesta comunicació en va fer una detallada investigació el 2010 per a l'Institut Menorquí d'Estudis (IME), *Els «minorkeens» de Gibraltar*, pendent de publicació.

materials com mà d'obra. Fou aleshores, com demostra el cens del 1777, quan es van detectar increments importants de maonesos i santfelipers, molts dels quals vinculats a tasques constructives. Els presagis del governador es van complir tres anys després, quan Madrid va veure l'oportunitat de declarar la guerra a una afeblida Londres pel conflicte nord-americà. Començava el Gran Setge, saldat amb un immens fracàs per a les aspiracions espanyoles i només compensat, parcialment, amb la captura de Menorca l'estiu del 1782.

La fi del setge a Gibraltar i la derrota dels britànics a Menorca ajuden a explicar una altra onada de menorquins cap al sud peninsular. Ho palesa el nou cens del 1791, en què els increments demogràfics més destacables foren justament el d'aquesta comunitat i la dels portuguesos: els últims van passar de 93 membres a 163 (gairebé el doble) i els primers, de 62 inscrits a 184 (el triple). En conjunt, els illencs es van convertir en el cinquè grup aportador de població (6,2%) rere els nadius, els genovesos, els jueus i els britànics. Professionalment, la major part continuaven vinculats al ram de la construcció, la menestralia (sabaters, sastres...) i la mar. Segons Miquel Àngel Casasnovas, aquesta emigració clavava les arrels en l'ocupació espanyola de Menorca del 1782, amb la consegüent expulsió de mercaders i comerciants estrangers (protestants, jueus, grecs), el tall del comerç amb la Barbaria i, per damunt de tot, l'aturada brusca de la lucrativa flota corsària. Centenars de capitans i mariners del port de Maó es van quedar a terra i no pocs van optar per emigrar cap al penyal i més ports mediterranis.

A més, com s'ha comentat abans, les noves autoritats espanyoles a l'illa van decidir el mateix 1782 de destruir el castell de Sant Felip, perquè en un possible canvi de dominador fos més difícil de defensar-la. En canvi, al penyal els governants britànics van fer tot el contrari després del Gran Setge: van reconstruir la ciutat i van impulsar-ne decisivament la vida comercial i marítima. Tots dos factors van propiciar que, en la recta final del segle, hi hagués un augment exponencial de civils i la ciutat prosperés econòmicament. En aquells moments decisius en la formació d'una primera consciència gibraltarenya, els menorquins hi van contribuir notablement.¹² Stacie D. A. Burke i Lawrence A. Sawchuk, experts del període, parlen d'una conjunció afortunada d'esdeveniments per explicar la gran transformació que va experimentar Gibraltar. A banda de les obres de reforma de la fortalesa i la trama urbana, en el revulsiu de la darrerria del XVIII van tenir un paper molt especial les guerres revolucionàries napoleòniques (1793-1815), en les quals la Gran Bretanya es va implicar des del principi.

Auge i davallada

En paral·lel a la conversió de Gibraltar en una peça clau de la política internacional, gràcies a la seva immillorable posició estratègica al tombant de segle, el 7 de novembre de 1798 començava a Menorca la tercera ocupació britànica amb el desembarcament d'un exèrcit de gairebé quatre mil homes comandats per Charles Stuart. L'illa es tornava a convertir «en el pivot britànic al Mediterrani per l'esdevenir de la guerra» i va veure com es reforçava la costa amb torres artillades, s'intentava reconstruir a corre-cuita l'enderrocat castell de Sant Felip i el port de Maó recuperava la base naval. Les autoritats angleses ràpidament van tornar a concedir la franquícia comercial i a expedir lletres de marca, com en les dues primeres dominacions: «Menorca es convertí novament en un niu de corsaris», afirma gràficament Marc Pallicer.¹³

Tornant al penyal, en plena prosperitat econòmica i amb l'abandonament definitiu de la política bel·licista espanyola, era lògic un augment demogràfic sense precedents: amb el canvi de segle el nombre de civils va superar per primera vegada els cinc mil. Com també era lògic que, en un context de manca d'espai i higiene, hi entressin amb força les epidèmies. Entre 1804 i 1865, la febre groga i el còlera es van endur milers d'habitants (i soldats), tot i que les baixes eren ràpidament cobertes per noves onades d'emigrants (i reclutes). Malgrat l'alt cost en vides, els llargs anys de puixança econòmica (del 1793 al 1814) també van començar a donar fruits. Molts «supervivents» van prosperar i els comerciants i artesans, enriquits per les circumstàncies, van crear l'embrió d'una classe mitjana o petita burgesia local caracteritzada per uns orígens mediterranis diversos (genovesos, jueus marroquins, hispànics...) i per una important influència de l'empremta militar i colonial britànica.

En un context d'excepteional creixement poblacional (entre 1807 i 1811, de fins al 10% anual) i d'una renovació sanguínia constant (que substituïa les baixes causades per les mortíferes malalties) cal inscriure l'afluència més important de menorquins. Així com a la fi del XVIII, amb el conflicte obert amb Napoleó, hi havia encara força mariners i

12. Una anàlisi aprofundida dels llibres de bateigs, casaments i defuncions de l'arxiu diocesà de Gibraltar exposa, ben clarament, que l'aportació menorquina durant el segle de contacte directe amb el penyal –del 1704 al 1802– fou important dins la comunitat catòlica, la més majoritària i heterogènia del territori (formada per més d'una vintena de nacionalitats) respecte de la jueva i la protestant britànica. En conjunt, els menorquins són el cinquè element (amb un 4% de mitjana) per darrere dels genovesos, els nascuts a la plaça, els portuguesos i els andalusos (amb constants alts i baixos depenent dels setges i tancaments de la frontera). En concret, al llarg del segle apareixen als registres parroquials 178 bateigs de fills de matrimonis menorquins (451, si s'hi sumen els batejats que tenen sols un pare o una mare illencs), 41 casaments entre parelles menorquines (101, si s'hi afegeixen els matrimonis amb un sol cònjuge de l'illa) i hi ha enregistrades fins a 66 defuncions de menorquins (respecte a les 862 de genovesos, les 421 de catòlics locals, les 203 de portuguesos i les 145 d'andalusos).

13. *Op. cit.*

corsaris que hi feien estada temporal, amb l'entrada del XIX la majoria d'illencs arribats ja eren treballadors amb permís de residència. I les proporcions no eren gens negligibles. En donen prova les dades contingudes als censos del 1814 i 1816. Al primer, portat a terme just després de la segona gran passa de febre groga, d'entre 7.620 caps de família més grans de disset anys, 138 es van declarar naturals de la Balear petita, concentrats essencialment als districtes de South Street i Town Range. L'illa, segons l'anàlisi de Miquel Àngel Casanovas, venia d'un període «d'intensa activitat marítima al llarg de l'última ocupació britànica, entre els anys 1798 i 1802, quan en el context de la guerra contra França Maó tornà a ser un dels eixos de l'estratègia de la Gran Bretanya a la Mediterrània». Però el retorn a l'òrbita espanyola, amb el tractat d'Amiens del 1802, va causar un daltabaix econòmic i, de retruc, el darrer gran flux cap al sud de la Península, previ a la nombrosíssima emigració cap a l'Algèria francesa a partir del segon terç del XIX.

Sols dos anys després, el 6 de juliol de 1816, es va ordenar un nou recompte demogràfic a Gibraltar, ampliat a tots dos sexes i edats. Si bé el rànquing de les comunitats capdavanteres en aportació de població variava una mica, els menorquins van conservar la mateixa posició: n'eren 410, una xifra destacable només inferior a la dels 3.018 locals (entre els quals, cal tenir-ho en compte, hi havia desenes de cognoms d'origen illenc), 2.742 espanyols, 1.818 genovesos, 1.312 portuguesos i 1.117 britànics, d'un total d'11.424 civils comptabilitzats. Els estrictament *minorkeens*, la majoria amb més d'una dècada de residència al penyal, representaven el 3,58% dels enregistrats.

La xifra pot semblar poca cosa, però com deia l'autor de l'estudi pioner sobre l'evolució demogràfica i identitària de Gibraltar des de l'ocupació britànica, H. W. Howes, «només uns quants menorquins sembla que van fer via cap a Gibraltar, malgrat l'existència d'un intens comerç entre les dues places. Tot i això, els seus descendents tenen prou raons per estar orgullosos del seu lloc i influència en la vida de la ciutat. Les xifres no són un criteri per avaluar la contribució d'un element racial particular en la vida d'un indret tan cosmopolita com era Gibraltar. Els menorquins es van destacar com a fusters altament qualificats, i aquells menestrals van desenvolupar una important consciència cívica».¹⁴

No són pocs els gibraltarenys que tenen motiu —parafraçant Howes— per sentir-se orgullosos d'uns avantpassats sorgits d'una emigració menorquina no tan compacta com la de la Florida (1768) ni tan multitudinària com la d'Algèria (a partir del 1830), però amb un veritable pes qualitatiu en la formació de l'actual consciència gibraltarenya. Les seves traces, lluny d'esborrar-se, són encara ben palpables al cementiri situat al costat de l'aeroport, ple de làpides amb llinatges menorquins com Abrines, Alsina, Arnao, Bacarisa, Bagu, Baw, Cabedo, Carreras, Dalmedo, Fabre, Femenias, Fiol, Gomila, Llambias, Llufrio, Netto, Orfila, Piris, Pons, Pou, Pratts, Seguí, Serra, Victory, Vinent... Aproximadament els mateixos, val a dir, que es poden trobar fullejant la guia telefònica que cada any edita GibTelecom i els que una mirada atenta pot descobrir tot passejant per racons de la ciutat, com les Tudury Steps i el *callejón* de Seguí, o estampats en rètols comercials com el de l'estudi d'arquitectura Orfila, el del distribuïdor de productes Abrines, els dels advocats Triay & Triay i el de l'artista gràfic Adrian Cabedo. Alguns cognoms il·lustres de l'art i la política gibraltarenys, de fet, tenen lligams amb Menorca: des de Gustavo Bacarisas Podestá (1873-1971), considerat «el pintor més reconegut del penyal», fins a una de les grans figures polítiques del territori, l'advocat Joshua Hassan (1915-1991), primer ministre principal (del 1964 al 1969 i del 1972 al 1987) i, com reconeixia ell mateix, descendent de família sefardita de Tetuan, per part de pare, i de família jueva menorquina, per part de mare.

14. H. W. HOWES, *The Gibraltarian. The Origin and Evolution of the People of Gibraltar*, Mediterranean Sun Publishing (3a edició, 1991), Gibraltar, 1951.

INSTRUMENTOS PARA LA REVERSIÓN DE LOS TRATADOS DE UTRECHT: LA RECLUTA DEL 13 DE DICIEMBRE DE 1717 EN LA GOBERNACIÓN DE VALENCIA

José Ramón Cumplido Muñoz
Doctorando en Historia Moderna

Resumen

A los pocos años de concluida la Guerra de Sucesión, Felipe V emprendía una política revisionista con la que revertir las pérdidas territoriales sancionadas en Utrecht y por las que la Monarquía Hispánica quedaba reducida a sus territorios de la Península Ibérica. Si bien Felipe V pareció aceptar la pérdida de los Países Bajos, no se resignó a las pérdidas italianas y entre 1717 y 1720 emprendió campañas en Cerdeña y Sicilia. Con las ahora disponibles rentas de la Corona de Aragón y los gastos reducidos al no tener que atender a Italia y los Países Bajos, en 1718 los ejércitos de Felipe V contaban con 80.000 hombres, cifra realmente impresionante teniendo en cuenta que en 1701 sus efectivos apenas sumaban 20.000 hombres.¹

Tras la fácil conquista de Cerdeña y para hacer frente a las necesidades de la campaña de Sicilia, el 13 de diciembre de 1717 Felipe V ordenaba la que sería la primera recluta universal que se aplicaba a territorios pertenecientes a la Corona de Aragón (en concreto, a los reinos de Aragón y Valencia, aunque no a Cataluña ni a Mallorca) hasta entonces exentos de esta obligación a través de diversas prerrogativas reales. Del total de 7.150 soldados requeridos, 520 hombres habrían de extraerse en la Gobernación de Valencia, destinados a los regimientos de Saboya y Soria, acuartelados en Mallorca. El objeto del presente estudio, basado en documentación original custodiada por el Archivo Municipal de Valencia, se centra en la elección y procedencia de los sorteados, así como las diversas dificultades que las autoridades municipales de la época tuvieron para completar el cupo asignado, entre ellas algunas deserciones, exenciones y el rechazo por parte de las autoridades militares de algunos de los hombres incluidos en el total.

1. El revisionismo de Felipe V

Apenas recuperado el aliento, la Corte de Madrid comenzó a elaborar proyectos para actuar en Italia y recuperar unos territorios tradicionalmente vinculados a la Monarquía Hispánica recobrando, aunque fuera parcialmente, la influencia perdida por España con el consenso de las potencias europeas, que *ni la querían por amiga ni la tenían por contraria*.² El *casus belli* se obtuvo el 27 de mayo de 1717 cuando José Molines, auditor del tribunal de la Rota recientemente nombrado Inquisidor General por Felipe V, fue detenido por los austriacos cuando se dirigía a España a ocupar el cargo.

A pesar del escaso interés que representaba Cerdeña («Nada perdió el Emperador con Cerdeña; nada ganó el vencedor»)³, se eligió esta isla como primera etapa de la posterior campaña, y verdadero objetivo, sobre la península italiana. A comienzos de julio se reunieron en Barcelona 13 navíos, 90 transportes y 3 galeras al mando del genovés marqués de Mari. El cuerpo expedicionario, unos 9.000 hombres, al mando del flamenco Jean François Nicolas de Bette, marqués de Lede, quien *ocultaba en un cuerpo deforme y semblante desabrido, un alma hermosa* (a quien) *nunca se le acercaron los enemigos sin escarmiento*.⁴

1. V. BACALLAR Y SANNA (Marqués de San Felipe), *Comentarios de la guerra de España e Historia de su rey Felipe V El Animoso desde principio de su reinado, hasta la paz general del año de 1725* (2 Tomos), Matheo Garvizza, Génova 1792, Tomo I, Libro II, p. 43.

2. J. M. de GUZMÁN DÁVALOS (Marqués de la Mina), *Memorias sobre la Guerra de Cerdeña y Sicilia en los años de 1717, 1718, 1719 y 1720*, Biblioteca Nacional de España, manuscritos (nº 6310), p. 11.

3. BACALLAR Y SANNA, *Comentarios de la guerra...*, p. 297. Madrid, 1957.

4. GUZMÁN DÁVALOS, *Memorias sobre la Guerra...*, pp. 13-14.

El primer convoy zarpó el 22 de julio, seguido el día 30 por un segundo convoy que llegó primero a la vista de Cerdeña y fondeó frente al cabo Pulla el 9 de agosto. El primer convoy, retrasado por los vientos, no llegaría hasta el día 20. El desembarco se inició sin oposición el día 22 en San Andrés, acampando el ejército en el Santuario de Lluç a tan sólo un cuarto de legua de Cagliari.⁵ Abriéndose la trinchera de asedio el 13 de septiembre. La guarnición de Cagliari, al mando del coronel Carreras, de origen catalán, estaba formada por unos 800 hombres, en gran parte prisioneros españoles de la batalla de Zaragoza que no tardaron en desertar. El virrey, el también catalán José Antonio de Rubí i Boixadors, consiguió eludir el cerco durante la noche del 17 y llegar a duras penas a Córcega.⁶

El día 30 el coronel Carreras aceptó rendir Cagliari, saliendo su guarnición el 2 de octubre rumbo a Génova. Tras dejar 3 batallones como guarnición, el ejército español partió el 10 de octubre hacia Alguer que, a pesar de hallarse en una favorable posición y protegida por tres baluartes, sólo contaba con 350 hombres al mando del coronel español Alonso Céspedes. Éste aceptó rendir la plaza el día 26, siendo imitado cuatro días después por Castillo Aragonés. La conquista de la isla se completó con la pérdida de tan sólo 500 hombres, la mayor parte por enfermedad. El ejército recibió su paga hasta diciembre y el marqués de Ledesma regresó a Barcelona acompañado por los dos regimientos de Guardias Reales. Una vez en España, Ledesma fue nombrado Inspector General de la Infantería con la misión de reorganizar las unidades y completar los efectivos de los regimientos con vistas a la nueva campaña *que todos noticiaban por el antecedente de haber sacado la espada el Rey nuevamente con el Archiduque tomándole a Cerdeña*.⁷ Lo cierto es que en la Corte a nadie se le escapaba que la acción emprendida habría de provocar una más que previsible reacción hostil de las potencias europeas.

2. Las primeras quintas del reinado de Felipe V

En 1701, cuando la Guerra de Sucesión se limitaba todavía a la invasión austriaca de Lombardía y Flandes, Felipe V determinó que los Tercios fueron transformados en batallones (estableciéndose la estructura de regimientos definitivamente en 1704), que combatirían agrupados en brigadas para de esta forma coordinarse con las unidades francesas.⁸ Para reunir efectivos, el 3 de marzo de 1703 Felipe V dictó la primera leva de su reinado, disponiendo que las poblaciones de Castilla destinaran un vecino de cada cien,⁹ de entre 18 y 30 años para cubrir las vacantes de los *Cuerpos Viejos de Infantería*. Si un soldado moría o desertaba, el municipio debía cubrir su baja con un sustituto.

El 8 de febrero de 1704, una Real Orden establecía el levantamiento de 100 regimientos de 500 hombres, cuya base serían las milicias organizadas en 1696 por Carlos II.¹⁰ Los soldados serían escogidos entre los vecinos de más de 20 años, cuya extracción se repartiría proporcionalmente entre las 17 provincias de Castilla. En 1705 Felipe V ordenaba que se *formaran lista de las personas que fueren hábiles para servir en la guerra* seleccionándose según el proceso de quintar uno de cada cinco de los comprendidos.¹¹ En 1709, ante la retirada de efectivos franceses, Felipe V decretó nuevas levas¹² para servir por tres años (en 1704 era uno sólo).

Gracias al aporte de los efectivos logrados con las diversas levas, equipado y coordinado con las unidades francesas, en 1707 el ejército de Felipe V fue capaz de enfrentarse con éxito al ejército austracista en Almansa. En 1710 se lograron las victorias de Brihuega y Villaviciosa, asombrosas teniendo en cuenta las condiciones del ejército de Felipe V tan sólo unos años antes. En última instancia, los ejércitos Reales habían logrado imponerse en el teatro bélico peninsular y consolidar a Felipe V en el trono; convertidos en un instrumento eficaz, a los pocos años de concluida la guerra, los ejércitos iban a ser empleados contra las mismas potencias que treinta años antes se preparaban a repartirse los territorios de las Monarquía Hispánica.

5. *Ibidem*, pp. 18-25.

6. *Ibidem*, p. 43.

7. GUZMÁN DÁVALOS, *Memorias sobre la Guerra...*, p. 62.

8. Vid.: J. A. PORTUGUES: *Colección General de las Ordenanzas militares, sus innovaciones y aditamentos* (10 Vols.), Imprenta de Antonio Marín, Madrid 1764, vol. 1, pp. 238 a 278: «Real Ordenanza de 18 de Diciembre de 1701, que llaman de Flandes...» y «Real Ordenanza de 10 de Abril de 1701...».

9. (S.A.): *Novísima recopilación. Tomo tercero de autos acordados, que contiene nueve libros, por el orden de títulos le las leyes de recopilación i van en él las pragmáticas que se imprimieron el año de 1723 que se han aumentado hasta 1745*, Joachin Ibarra impresor de S. M., Madrid 1775, Libro VI, Título IV, folio 250 y ss.: (Como los Vasallos de los Reyes que tienen tierra o sueldo han de ir a les servir en las guerras i de sus capitanes), Auto II: *De cada cien vecinos de los Pueblos de estos Reinos se saque uno para poner los tercios de infantería Española en el numero de mil hombres cada uno, sobre la gente que ahora tiene...*

10. PORTUGUES, *Colección General...*, Tomo VII, pp. 5 a 16: «Real Cédula de 29 de Febrero de 1696 sobre que se restablezcan generalmente las Milicias del Reyno y sus privilegios».

11. *Novísima recopilación* (Op. Cit.), p. 252. Libro VI, Título IV, Auto V: *Como se deve executar la quinta de soldados...*

12. PORTUGUES *Colección General...*, pp. 417 a 421: «Real Cédula de 6 de Noviembre de 1709, para aumentar las tropas por medio de Levas y Reclutas; Fuero y preeminencias que han de gozar los que entre a servir...».

2.1. La recluta del 13 de diciembre de 1717

El 13 de diciembre de 1717, Felipe V decretó que se hicieran *reclutas por sorteo*¹³ con el objetivo de incrementar la fuerza de los 55 regimientos de 500 a 650 plazas, elevando de 40 a 50 los soldados de cada compañía, siendo necesario para ello un total de 7150 hombres. Se disponía que una vez determinado el número de reclutas que debía aportar cada provincia o partido, se repartiera el número en proporción de la población de cada ciudad villa y lugar. De entre los vecinos, se seleccionaría a los solteros de entre 18 y 44 años, exceptuando únicamente a quienes fueran hijos de viudas o de padres de más de sesenta años.

Los Justicias debían reunir a vagabundos útiles y desertores, a los que se les ofrecía el perdón si se incorporaban antes de febrero del año siguiente. Una vez reunidos voluntarios, vagabundos y desertores, podrían sustituir a igual número de mozos a los que les hubiera tocado en suerte incorporarse a la recluta. Los Justicias y corregidores quedaban encargados de enviar los reclutas a la Cabeza de Partido que le correspondiera a cada ayuntamiento, donde serían entregados a los oficiales comisionados por cada regimiento al que fueran destinados. El traslado se realizaría por itinerarios predeterminados y durante él, cada soldado sería atendido con una libra y media de pan de munición y 2 reales de vellón diarios. Si los reclutas desertaban antes de haber servido tres años, los municipios de procedencia estaban obligados a proporcionar los correspondientes sustitutos.

3. Contribuciones militares del reino de Valencia

Con la intención de *reducir todos mis reinos de España a la uniformidad de unas mismas leyes, usos, costumbres y Tribunales*, el 29 de junio de 1707 Felipe V establecía una Nueva Planta para los reinos de Aragón y Valencia. Dado que las leyes de Castilla presentaban muchas menos trabas para el poder monárquico que las de la Corona de Aragón, por el mencionado Real Decreto los *fueros, privilegios, práctica y costumbre* de ambos reinos serían sustituidos por *las leyes de Castilla, y al uso, práctica y forma de gobierno que se tiene y ha tenido en ella y en sus Tribunales sin diferencia alguna en nada*.

En la práctica, este decreto significaba la creación de un nuevo ámbito político y administrativo: la «Nueva Planta», en el que una nueva organización sustituiría a la vigente durante el período foral. A partir de entonces los funcionarios reales, esencialmente el Corregidor de la ciudad de Valencia y el Comandante General del Reino, posteriormente Capitán General, sustituirían a los anteriores organismos representativos del reino.

Durante la época foral, las instituciones privativas del reino, y controladas por los Estamentos o Brazos, fueron las Cortes, asamblea convocada por el rey y presidida por éste, con capacidad para establecer leyes e impuestos y crear instituciones; la Diputación del General o *Generalitat*, formada por varios diputados de los tres estamentos, cuyas funciones eran recaudar y administrar los impuestos aprobados en Cortes; finalmente, para atender cuestiones puntuales, generalmente asuntos militares, en los periodos que se daban entre la convocatoria de Cortes, los estamentos y el *Llochtinent Governador del Regne* (virrey), podían reunirse en diferentes Juntas Estamentales. Paradójicamente, la autonomía del reino en materia militar fue obviada por la monarquía gracias a una de esas juntas. En 1645 se convocaron Cortes, que aprobaron un servicio de 342.000 libras para pagar un Tercio de 1.200 hombres durante seis campañas. Se acordó repartir el servicio proporcionalmente entre las poblaciones del reino que, además, correrían con los gastos de su contingente. Semejante acuerdo suponía una auténtica novedad en el reino ya que, hasta entonces, los municipios únicamente habían contribuido a levantar las correspondientes milicias, corriendo a cargo del reino los gastos derivados de levantar los Tercios comprometidos para servir al rey. Para distribuir la cuota de soldados correspondiente a cada comunidad se creó una Junta extraordinaria con diputados estamentales y síndicos de la ciudad de Valencia; sin embargo, esta Junta de Leva no se disolvió una vez finalizado el servicio de 1645, y hasta 1704 la monarquía se dirigió a ella para solicitar nuevos servicios sin la necesidad de recurrir a nuevas Cortes.

Tras la batalla de Almansa, Felipe V promulgaba el mencionado decreto que establecía la Nueva Planta. Suprimidas las instituciones del reino (Cortes, Generalidad, Juntas Estamentales y municipios), sus competencias fueron asumidas por la administración Real. Se reorganizó el sistema tributario y las rentas de la Generalidad fueron incorporadas a la Corona y administradas por un Intendente; sin representantes estamentales, las Juntas no tenían razón de ser y desaparecieron, entre ellas, la encargada de la defensa de la costa, y la Junta de Leva; al suprimirse el municipio foral y reemplazar su planta por la de Castilla, quedaron anuladas todas las milicias del reino.

El 21 de julio de 1708, Felipe V estableció por decreto el nuevo gobierno del reino, por el que un único gobernador dirigiría desde la ciudad de Valencia, los asuntos militares y los civiles, nombrándose para ello al mariscal de campo

13. Archivo Municipal de Valencia (AMV), Parte Moderna, Sección Primera C, Quintas, Caja 1726-1733 (Sin foliar; la foliación que se anota en esta comunicación es propia, siguiendo el orden en el que el AMV custodia la documentación, por lo que esta numeración tan sólo tiene una función orientativa a la espera de la que pueda aplicar el AMV), folio 1 verso.

Antonio del Valle; el 5 de diciembre de 1715 el rey separó el corregimiento de la ciudad de Valencia, siendo nombrado para ello el extremeño Antonio de Orellana y Tapia.

3.1. La recluta de 1717 en el reino de Valencia

Suprimidos los servicios militares voluntarios, y atendiendo al Decreto de Nueva Planta, la contribución militar del reino de Valencia debía establecerse según los parámetros de la de Castilla. De esta forma, las obligaciones militares del reino pasaban a manos de su Comandante General y del corregidor de la ciudad de Valencia.

En lo que se refiere a la Gobernación de Valencia, la orden de Felipe V determinaba que se reunieran 520 hombres con destino a los regimientos de Saboya y Soria, por entonces destinados en Mallorca. Estos hombres debían presentarse en el puerto de Alicante antes del 10 de febrero del año siguiente, donde pasarían revista ante el marqués de Ledesma y serían entregados a oficiales de los regimientos de Navarra, Málaga y Sevilla (de guarnición en el reino de Valencia), que se harían cargo de completar su embarque y entregarlos en Mallorca. Del resto del reino de Valencia, debían extraerse 130 hombres en los Partidos de Morella y Peñíscola con destino al regimiento de Milán.

Una orden del 18 de diciembre, establecía que se adelantara la concentración de los contingentes, de forma que los reunidos por Valencia y su Gobernación deberían presentarse el 5 de febrero en Alicante, y los correspondientes a Morella y Peñíscola, se presentarían el día 15 en el puerto de Vinaroz. Los 520 hombres correspondientes a la Gobernación de Valencia debían extraerse del término de lo que entonces era la Real Cancillería y que englobaba no sólo el término municipal de la ciudad, sino también el de numerosas villas y lugares de la inmediata zona geográfica.

El 29 de diciembre, el Comandante General, Antonio del Valle, entregaba al corregidor Antonio de Orellana, la Real orden y una relación numérica del vecindario correspondiente a la Gobernación de Valencia formada por 93 lugares, villas y ciudades que presentaba un total de 18.739 vecinos.¹⁴ De entre las cifras cabe anotar las correspondientes a los lugares más poblados: Valencia y su término municipal (8.800 vecinos), Liria (671 vecinos) Murviedro (la actual Sagunto, 550 vecinos), Segorbe (539), Torrente (480), Puzol (291) y Masamagrell (289). De la relación del vecindario se establecía que la Gobernación de Valencia debía contribuir con 178 reclutas¹⁵ a razón de uno por cada cien vecinos, que debían quedar listos para su marcha el día 20 de enero de 1718. Mientras que en el caso de villas y lugares eran los municipios los encargados de iniciar el trámite, esta responsabilidad se trasladaba en la ciudad de Valencia a las parroquias y los gremios, por ser éstas las instituciones más próximas a los súbditos, tal y como se había practicado en la época foral a la hora de convocar las milicias.

En la citada relación se produce un auténtico baile de cifras ya que, mientras del total de vecinos de la Gobernación debían extraerse un total de 187 soldados, se determina tan sólo los citados 178. A esto se suma que a la ciudad de Valencia se le asignan 81 soldados, cuando sus vecinos alcanzan los 8.800, lo que implica que debían ser 88 a razón del citado 1%, cálculo que sí se aplica de forma correcta en el resto de la Gobernación (un total de 9.939 vecinos y 99 reclutas).¹⁶ Abundando en las peculiaridades aritméticas, la documentación determina que en la ciudad de Valencia, sus cuatro cuarteles (Benimaclet, Campanar, Ruzafa y Patraix) deben contribuir con 28 reclutas, mientras que los gremios deben aportar 58, lo que da un total de 86 hombres que, sumados a los referidos 99 que aportaban las villas y lugares del resto de la Gobernación, sí suman de forma efectiva el total de 187 reclutas que corresponden al total de la Gobernación de Valencia.

Una vez realizados los sorteos correspondientes, entre el 31 de diciembre de 1713 y el 29 de enero de 1714, sentaron plaza un total de 158 individuos, de los que 67 correspondían a la ciudad de Valencia y 91 a las localidades de la Gobernación.¹⁷ Un total de 27 reclutas (17%), correspondían a individuos foráneos al reino de Valencia. La distribución por edades, era la siguiente:

Entre 18 y 23 años: 66 (24 de la ciudad de Valencia, 42 de la Gobernación).
 Entre 24 y 29 años: 53 (23 de la ciudad de Valencia, 30 de la Gobernación).
 Entre 30 y 34 años: 21 (10 de la ciudad de Valencia, 11 de la Gobernación).
 Entre 35 y 40 años: 12 (7 de la ciudad de Valencia, 5 de la Gobernación).
 Entre 41 y 44 años: 3 (los 3 corresponden a la Gobernación).

14. (AMV), Moderna, Primera C, Quintas, Caja 1726-1733, ff. 12r. y 13v.

15. Ídem, f.14 r.

16. (AMV), Moderna, Primera C, Quintas, Caja 1726-1733, ff.15 r. a 18 v.

17. *Ibidem*.

A estos cabe añadir el caso de 3 menores de 18 años, aportados respectivamente por los gremios de terciopeleros (2 muchachos de 15 y 16 años) y el de corredores de Lonja (de 16 años).¹⁸

El 30 de enero, los reclutas fueron entregados al Sargento Mayor de la plaza de Valencia y conducidos a la Ciudadela. A principios de febrero, un contingente de 127 reclutas, esposados por parejas y escoltado por paisanos, salió hacia Alicante, donde fueron revistados el día 8 por el marqués de Lede, quien rechazaría un total de 22 individuos.¹⁹ Tres de ellos no aparecen en la relación anterior, por lo que cabe suponer que se tratara de voluntarios y que, por lo tanto, no habían entrado en los sorteos. Siete de los rechazados lo fueron por ser demasiado viejos, otros 10 por ser demasiado jóvenes (aunque en la relación todos figuran superar los 18 años, e incluso, uno de ellos figura con 40 años de edad) o «pequeños de cuerpo»; otros cuatro individuos fueron rechazados por casados o viudos con hijos y, curiosamente, un recluta aportado por la villa de Jérica por «simple».

El día 8 de febrero partió desde Valencia un segundo contingente formado por 31 reclutas que, sumados a los 127 anteriores, daba el total referido de 158 (a los que cabía restar los rechazados), inferior todavía a los 187 que debían aportarse a cuenta de la ciudad de Valencia y su Gobernación. De este modo, el 10 de febrero, el Comandante General, Antonio del Valle trasladaba al corregidor Antonio de Orellana, instrucciones para que se ordenara a los lugares y gremios que enviaran los sustitutos correspondientes para reemplazar a los rechazados, remitiéndolos «cada uno a sus expensas a Alicante a la disposición de dicho Marqués de Lede», y asimismo para que los que hasta ahora no hubieren cumplido que lo hagan «para que así los soldados que les falta a dar de dicha recluta como los que tienen que reemplazar según dichas notas, los remitan por su cuenta y riesgo... aperebiéndoles que por cada día que se retardaran se les sacará las Justicias cincuenta ducados y si pasado tres días no lo cumplen, se despachará partida de Caballería a la Ciudad, villa o Lugar que faltare al cumplimiento de este Real Servicio».²⁰

Ante esta demanda, y para cumplir con sus obligaciones, los gremios y las autoridades municipales recurrieron a pagar voluntarios y, como su escaso número siguió sin ser suficiente, los Justicias de cada municipio comenzaron a apresar algunos individuos. El 22 de febrero partieron hacia Alicante un total de 23 reclutas (10 aportados por la ciudad de Valencia y los 13 restantes por el resto de la Gobernación) que habían sentado plaza entre el 10 y el 18 de febrero, y entre los que sólo aparecen tres individuos extraídos por sorteo (aunque dos de ellos solicitaban una revisión del proceso). El resto de reclutas figuran con una anotación de ser *voluntarios pagados* (13 en total: 8 por Valencia y 5 por la Gobernación), mientras que hay que sumar otros 7 reclutas apesados por los Justicias (no figuran los cargos por los que fueron apesados, salvo el de un desertor del regimiento de Mar de Nápoles).²¹

El 8 de marzo se remitió una nueva remesa de reclutas que habían sentado plaza entre el 27 de febrero y el mismo día 8 de marzo, formada por 11 reclutas (de entre los 3 remitidos por Valencia, figura un individuo con 45 años de edad). En este caso, 8 reclutas vinieron como voluntarios pagados, mientras que los 3 restantes fueron apesados por los Justicias (un individuo apesado por vagabundo, mientras que los otros dos lo fueron por «casado y no hacer vida con su mujer»). Lo peculiar de esta remesa es que 7 de los reclutas (de un total de 14) son individuos foráneos al reino de Valencia. También hay que anotar que de estos dos contingentes, desertarían 3 individuos (lo que indicaba a todas luces la mala disposición de los forzados a servir) y uno de ellos era desechado al pasar revista, lo que obligaba nuevamente a sus lugares de origen a reponerlos a su costa. Por último, el 22 de marzo se remitían los últimos seis reclutas que la Gobernación de Valencia aportaba a la leva ordenada por Felipe IV, todos ellos aprehendidos por la Justicia.²² La distribución por edades de los 41 reclutas enviados en estas tres últimas remesas (17 aportados por la ciudad de Valencia y 24 por el resto de la Gobernación), era la siguiente:

Entre 18 y 23 años: 17 (4 de la ciudad de Valencia, 13 de la Gobernación).
 Entre 24 y 29 años: 14 (7 de la ciudad de Valencia, 7 de la Gobernación).
 Entre 30 y 34 años: 6 (3 de la ciudad de Valencia, 3 de la Gobernación).
 Entre 35 y 40 años: 3 (2 de la ciudad de Valencia, 1 de la Gobernación).
 Entre 41 y 45 años: 1 (un recluta de 45 años, por Valencia).

El 4 de junio, el marqués de Lede pasaba revista a las nuevas remesas enviadas por la Gobernación de Valencia y desechaba un total de 8 reclutas, a los que había que sumar dos desertores, pasándole notas al corregidor de Valencia para que las ciudades y gremios aportaron los sustitutos. El día 27 de julio, el coronel del regimiento de Soria, Manuel de Solís y Gante, enviaba la relación de 3 reclutas que habían muerto y otros 5 que habían desertado (entre ellos se

18. (AMV), Moderna, Primera C, Quintas, Caja 1726-1733, ff.23r. a 32 v.

19. (AMV), Moderna, Primera C, Quintas, Caja 1726-1733, f.33r.

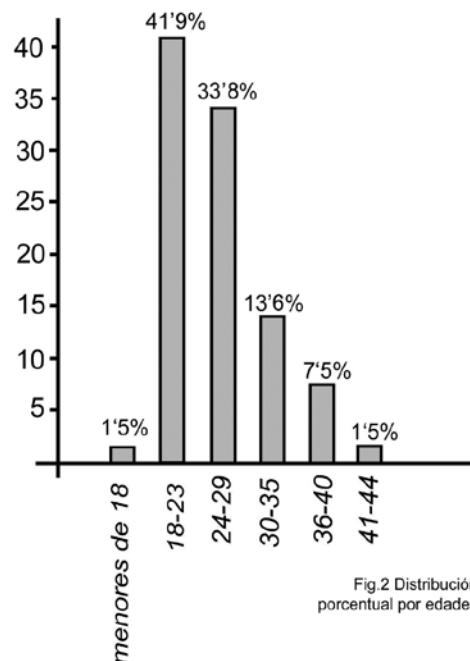
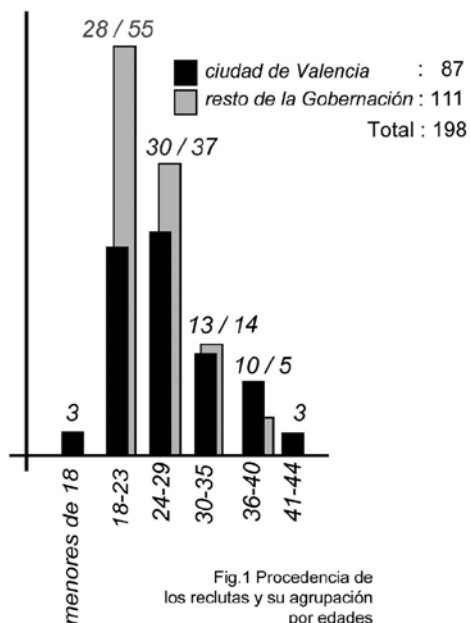
20. Ídem, ff. 37 r. a 39 v.

21. (AMV), Moderna, Primera C, Quintas, Caja 1726-1733, f.57v.

22. Ídem, f.59 r. y v.

encuentra un individuo, Bautista Alfonso, que en el mes de junio había sido desechado pero que, al parecer, había sido enviado a Mallorca).

En total la Gobernación de Valencia había aportado 198 reclutas, a los que cabía descontar 27 desechados al pasar revista (19 en febrero y 8 en junio), 3 muertos y 7 desertores (aunque uno de ellos había sido previamente desechado): en total 37 bajas que dejaban la aportación valenciana a la próxima campaña de Sicilia en 151 hombres.



4. Conclusiones

La orden de Felipe V de diciembre de 1717 había asignado a la Gobernación de Valencia contribuir con 520 hombres destinados a los regimientos de Soria y Saboya. Sin embargo, a la hora de realizar el reparto de este contingente de forma proporcional a la población, uno de cada cien vecinos, el Comandante General del reino, Antonio del Valle, y el Corregidor de Valencia, Antonio de Orellana, habían asignado 178 reclutas en total para una población estimada de 18.739 vecinos.

La convocatoria para cumplir con el mandato real había sido trasladada a los municipios y a los gremios y parroquias, fórmula que tradicionalmente se había seguido en la Corona de Castilla y que en el caso del reino de Valencia, tan sólo se seguía desde 1645 cuando las Cortes valencianas acordaron trasladar a las poblaciones la aportación humana para levantar un Tercio de infantería. En todo caso, el procedimiento empleado en la recluta de 1717 era muy similar al empleado desde la Edad Media para organizar las milicias urbanas.

A pesar de que la contribución proporcional a la población había rebajado sensiblemente las cifras a aportar, la documentación examinada muestra claramente las grandes dificultades que se encontraron los municipios y gremios para cumplir el cupo asignado pues en un primer momento, tan sólo pudieron reunirse 157 de los reclutas asignados. Ante el recordatorio, por parte de los dos funcionarios reales, de la obligación de cumplir con el mandato real y las amenazas de multas y el empleo de la fuerza, municipios y gremios realizaron nuevos esfuerzos, que debieron ser de carácter esencialmente económico, para reunir y enviar reclutas con el adjetivo de «voluntario» (21 individuos de un total de 40), mientras que el resto fueron aportados como detenidos (16 individuos), restando tan sólo 3 sorteados.

En conclusión, el reino de Valencia cumplió, en la medida de lo posible de sus recursos humanos y económicos, con la orden del monarca de la nueva dinastía al igual que lo había hecho con la dinastía anterior, incluso cuando dispuso de autonomía en las obligaciones militares. El reino se resignó, una vez más, a cumplir con sus deberes hacia la monarquía con una primera recluta obligatoria que, convertida en verdadero tributo humano, tan sólo iba a servir de precedente a las siguientes.

4.1. Epílogo: la campaña de Sicilia

Mientras, los preparativos para la campaña de Sicilia habían proseguido a ritmo frenético. Se levantaron 36 batallones de infantería y 10 de dragones²³ y en Barcelona se almacenó un tren de 100 piezas de artillería y en su puerto se concentraron 12 navíos, 17 fragatas y 276 transportes al mando de Antonio de Gaztañeta, donde embarcaron 25 batallones de infantería (entre ellos los dos del regimiento Saboya), 24 escuadrones de caballería y otros tantos de dragones²⁴ de nuevo al mando del marqués de Ledesma.

La flota zarpó el 19 de junio haciendo escala en Cerdeña el día 25, donde embarcaron más tropas. Reemprendida la travesía, la flota llegó a Sicilia el 1 de julio para fondear en la cala de Solanto, situada tres leguas al oeste de Palermo, la capital de la isla, completando el desembarco el día 3 de julio. Ese mismo día los representantes del Senado siciliano se presentaron ante el marqués de Ledesma para ofrecerle las llaves de Palermo y declarar su obediencia a Felipe V. El marqués de Ledesma entró en Palermo el 7 de julio, dirigiéndose posteriormente hacia Messina, mientras destacaba al duque de Montemar para hacerse con el control del resto de la isla. Al igual que en Cerdeña, la población acogió con beneplácito la llegada de las tropas españolas. En el asedio de Messina, iniciado el 18 de julio, se distinguieron las dos compañías de granaderos del regimiento Saboya²⁵ que en estas acciones llegó a perder 1 oficial y 65 soldados muertos y 3 oficiales y 82 soldados heridos.²⁶

Mientras tanto, el 2 de agosto de 1718 Gran Bretaña, Francia, los Países Bajos y el Sacro Imperio Romano, acordaron en Londres un reparto de los territorios en conflicto que evitara una nueva guerra en Italia. Los firmantes extendieron el acuerdo a España, a lo cual se negó Felipe V por lo que, sin mediar declaración de guerra, se autorizó a Gran Bretaña a utilizar su fuerza naval contra la flota española. Ésta se hallaba fondeada en el cabo Passaro donde fue sorprendida el 11 de agosto sin haber adoptado ninguna formación de combate. Con amplia superioridad numérica, la escuadra británica del almirante Byng consiguió capturar 13 de los buques españoles e incendiar otros 4, aislando así a la fuerza expedicionaria.²⁷

La declaración de guerra de la Cuádruple Alianza a España no se formalizó hasta el mes de diciembre, prolongándose el conflicto durante los siguientes dos años. Aunque el marqués de Ledesma consiguió algunas victorias frente a los saboyanos y austriacos, el ejército español sabía que tal situación *era sin recurso* (mientras) *el de los enemigos mejoraba cada día con auxilios y aumentos y nosotros, cerrada la puerta, ni aún órdenes de la Corte recibíamos*.²⁸ Finalmente, tras la entrada francesa en Guipúzcoa y Cataluña, Felipe V accedió a sumarse a los acuerdos de la Cuádruple Alianza y evacuar sus tropas de Italia, obteniendo únicamente el reconocimiento del infante don Carlos como heredero del ducado de Parma en caso de que el Emperador no tuviera descendencia masculina.

FUENTES DOCUMENTALES

Archivo Municipal de Valencia, Parte Moderna, Sección Primera C, Quintas, Caja 1726-1733 (sin foliar; la foliación que se ha utilizado en esta comunicación es propia y se ha realizado siguiendo el orden en el que el AMV custodia la documentación, por lo que esta numeración tan sólo tiene una función orientativa a la espera de la que pueda aplicar el AMV).

23. GUZMÁN DÁVALOS, *Memorias sobre la Guerra...*, p. 65.

24. *Ibidem*, p. 75.

25. GUZMÁN DÁVALOS, *Memorias sobre la Guerra...*, p. 99.

26. *Ibidem*, pp. 207-208.

27. *Ibidem*, tabla fuera de texto situada entre las pp. 151 y 152.

28. *Ibidem*, p. 211.

DE LA MANCHA AL REAL SITIO DE ARANJUEZ: PROMOCIÓN SOCIAL EN LOS ALBORES DE LA MONARQUÍA BORBÓNICA¹

Víctor Alberto García Heras
Seminario de Historia Social de la Población. SEHISP
Facultad de Humanidades de Albacete
Universidad de Castilla-La Mancha. UCLM

Resumen

La presente comunicación tiene por objeto poner en valor las posibilidades de promoción social que para la baja nobleza de los territorios alejados de la Corte propiciaban los servicios militares prestados a la Monarquía durante la Edad Moderna. Por ello, la guerra de Sucesión española se convertirá en una oportunidad inmejorable para ascender socialmente para todos aquellos que, prestando lealtad a Felipe V y sirviéndole durante la contienda, consiguieron hacer valer su apoyo como medio para lograr mercedes y privilegios por parte del monarca.

Palabras clave: promoción social, guerra de Sucesión, nobleza, Felipe V, parentesco.

Abstract

This communication aims to value the possibilities of social advancement for the lower nobility of the Court remote territories of military services conducive to the monarchy for the modern age, so the war of Spanish Succession will become an excellent opportunity for upward mobility for those who, paying allegiance to Felipe V and serving during the war, they managed to assert their support as a means to achieve rewards and privileges by the monarchy.

Keywords: social promotion, Succession war, nobility, Felipe V, kinship.

Introducción

El desarrollo de la actividad bélica se convertirá en uno de los mecanismos más útiles y rápidos para propiciar el ascenso social de parte de las oligarquías locales de las zonas rurales y entre ellas las de La Mancha, como pondremos de manifiesto en el caso del II marqués de Valdeguerrero.

Los Guerrero enclavan su origen en la ciudad de Alcaraz, donde son titulares de varios mayorazgos y de la alcaldía,² desde la conquista de la ciudad por Alfonso VIII, y a través de una política matrimonial acertada se irán emparentando con otras familias como los Zambrana o los Sandoval, lo que les permitirá acumular en sus manos una gran cantidad de tierras y honores, culminando con el encumbramiento del II marqués de Valdeguerrero a un puesto de privilegio en la Corte.

Los servicios militares de muchos de los miembros de todos los linajes que confluyen en el citado marqués serán esgrimidos como méritos ante la Monarquía para la consecución de honores, que alcanzará gracias a que supo capitalizar en su beneficio el esfuerzo desarrollado a lo largo de la guerra de Sucesión, logrando un gran ascenso social al amparo de la nueva dinastía Borbónica, en un momento donde todos los intervinientes, grandes y pequeños, se vieron obligados a posicionarse, unos tomando decisiones, otros resistiéndolas y otros como en este caso apoyándolas.³

1. El presente trabajo forma parte del proyecto de investigación: "Familia, desigualdad social y cambio generacional en la España centro-meridional, 1700-1900" referencia HAR2013-48901-C6-6-R, del que es Investigador Principal el Dr. D. Francisco García González y ha sido posible gracias a la financiación concedida por el Ministerio de Economía y Competitividad.

2. Archivo del Marquesado de Valdeguerrero (en adelante A.M.V.) Leg. 1, exp. 41.

3. J. CONTRERAS, *Carlos II el Hechizado. Poder y melancolía en la Corte del último Austria*, Madrid, 2003, p. 291.

El presente trabajo se basa en gran parte en la documentación contenida en un archivo prácticamente inédito como es el archivo del Marquesado de Valdeguerrero, poniendo de manifiesto la riqueza de los fondos de los archivos privados y a cuyo contenido resulta difícil, en muchos casos, acceder por parte de los investigadores.

Méritos de un linaje, servicios a Su Majestad

Los servicios militares realizados a la Monarquía serán uno de los principales argumentos con los que las familias Guerrero, Zambrana o Sandoval intentarán alcanzar mercedes y privilegios durante la Edad Moderna, como por ejemplo los que arguye D. Manuel Zambrana, caballero de la orden de Santiago, cuando solicita a Felipe III que lo nombre maestre de campo de las compañías de milicias del reino de Murcia y del partido de Alcaraz. Para ello, indica que «de muchos años a esta parte todos sus antepasados continuadamente hasta él han servido [...] de adelantados de aquel reino», y que ha servido en dos campañas que se han hecho para Inglaterra y que sirve como capitán de infantería en las plazas de Orán, a donde fue de socorro con una compañía que levantó a su costa y con otros 200 hombres reclutados por la ciudad de Alcaraz, de donde es alférez mayor además de señor de la villa de Balazote. Esgrime asimismo que costeó de su hacienda 20 reales por soldado en dos ocasiones. No solo los méritos militares son presentados sino también el *ser emparentado con la gente más principal y poderosa de esta tierra*.⁴

Por otro lado, se presentan también los méritos de los Sandoval Guerrero por parte de D. Francisco Sandoval Guerrero Bedoya, caballero de la orden de Santiago y alférez mayor de la ciudad de Alcaraz en 1676, aduciendo que es hijo de D. Sancho de Sandoval Guerrero que fue visitador general de la orden de Calatrava y corregidor de la ciudad de Toro y desde allí socorrió la ciudad de Alcañices, invadida por los portugueses en 1660, *a cuya diligencia y cuidado se debió no perderse*. D. Sancho fue sucesor de los Sandoval de Beas de Segura y de lo que hicieron en Flandes D. Rafael Guerrero Sandoval, caballero de la orden de Calatrava y hermano de Doña Ana María Guerrero Sandoval, abuela paterna de D. Francisco; este último arguye que, en ausencia del corregidor de Alcaraz y actuando en interin durante mucho tiempo, reorganizó las milicias del partido de Alcaraz y la leva para Cataluña.⁵

D. Francisco Sandoval Guerrero contraerá matrimonio con Doña María Gerónima Zambrana Abat, heredera de la casa de D. Pedro Zambrana Fajardo y Aragón, su tío, hermano de su padre y procurador en las Cortes de 1660 por la ciudad de Murcia, nieta de D. Pedro Zambrana Fajardo y Aragón, caballero de la orden de Santiago y paje de Felipe II y bisnieta del comendador D. Pedro Zambrana, que sometió la revuelta de las comunidades en el reino de Murcia matando «por sus manos en la iglesia de San Pedro de Murcia donde estaba hecho fuerte al capitán Sevillón cabeza de los comuneros e hizo que hiciesen pleito homenaje toda la nobleza de Murcia en sus manos». De esta forma, los linajes Sandoval y Zambrana quedan unidos en la persona de Doña María Josefa Sandoval Zambrana, hija de ambos⁶ y primera mujer de D. Gabriel Ortega Guerrero, II marqués de Valdeguerrero.

Por la otra rama familiar, los Guerrero afincados en San Clemente alcanzarán el título de I marqués de Valdeguerrero en la figura de D. Gabriel Guerrero de Luna, que lo obtendrá de Carlos II en 1686, pasando a formar parte de la nobleza titulada del reino. Para su consecución, D. Gabriel exhibirá ante Su Majestad los méritos militares desempeñados a lo largo de su vida, así como los de sus antepasados. En el caso de los suyos, hace constar haber servido como capitán de Infantería, sargento mayor y maestre de campo de un tercio de infantería española, general de artillería, sargento general de batalla y gobernador de la plaza de Badajoz en las Indias. Y en cuanto a intervenciones particulares lo encontramos en el primer sitio de Gelves en 1644, donde comandó a 300 soldados del partido de Alcántara, de donde su padre, D. Agustín Guerrero Esquivel, era gobernador. Fue el primero en entrar en Salvatierra en 1647 y participó en el ataque de Olivares de 1649, dirigido por el marqués de Leganés, y en el sitio y toma de la misma plaza en 1657, donde cayó muerto su hermano D. Agustín Guerrero de Luna y el propio marqués cayó herido, entre otras. Y ya en las Indias dirigió una expedición a Cuzco a sofocar una revuelta al mando de 600 infantes y 130 caballos que levantó por sí mismo. D. Gabriel murió sin descendencia, heredando el marquesado su sobrino D. Gabriel Ortega Guerrero, II marqués de Valdeguerrero, hijo de su hermana Doña Catalina Félix Guerrero y de D. Rodrigo Ortega Rosillo, III señor de las villas de Villar de Cantos y de Vara de Rey en la provincia de Cuenca.⁷

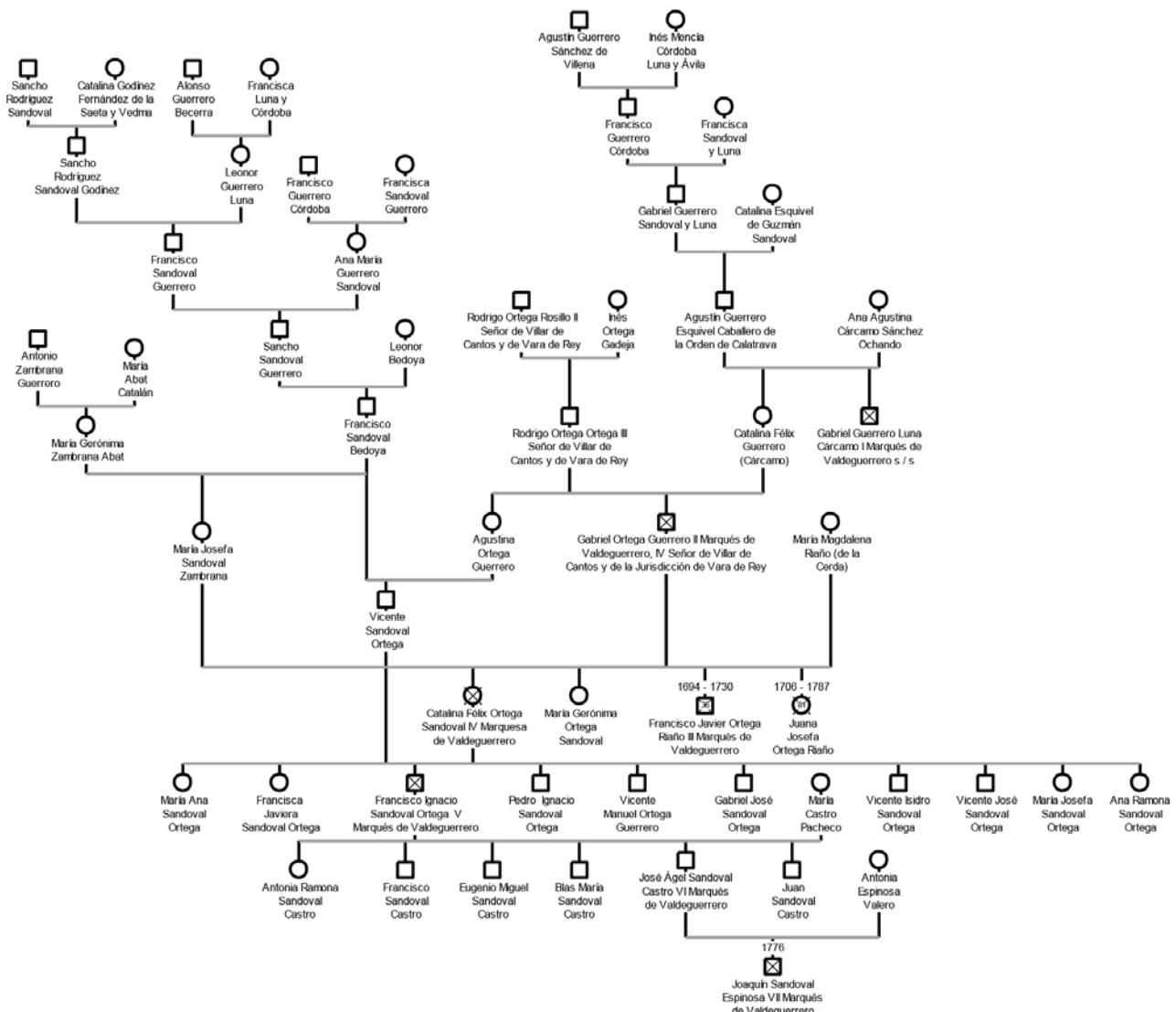
4. A.M.V. Leg. 1, exp. 55.

5. A.M.V. Leg. 1, exp. 55.

6. A.M.V. Leg. 1, exp. 55.

7. A.M.V. Leg. 1, exp. 41.

Árbol genealógico de los Sandoval, Zambrana, Guerrero y Marquesado de Valdeguerrero



Fuente: A. LÓPEZ DE HARO, *Nobiliario genealógico de los reyes y títulos de España*, libro III, Madrid, 1622, pág. 174; A.M.V. Leg. 1, exp. 55 y exp s/n; Archivo de la Parroquia de Santiago Apóstol de San Clemente (en adelante A.P.S.S.Cl.), libros 10, 11, 12, 13, 14, 15 y 16.

La guerra de Sucesión: el cénit del linaje

La contienda por la sucesión al trono de España brindará al II marqués de Valdeguerrero, un noble de nuevo cuño por estas fechas,⁸ un medio para el afianzamiento de su casa y nombre, así como un mecanismo para el ascenso social entre la nobleza de más rancio abolengo del reino, valiéndose de lo que I.A.A. Thompson califica como recurso militar de la nobleza.⁹

El marqués sirve en la Armada desde 1681 a 1685, y desde 1682 disfruta de un entretenimiento de 15 escudos al mes como soldado del galeón San Gil, nave capitana real, en la compañía del capitán D. Francisco Freire del tercio

8. Archivo Histórico Nacional (en adelante A.H.N.) Sec. Consejos, A.1692, exp. 19. D. Gabriel Ortega Guerrero tendrá que pagar la cantidad correspondiente hasta 30.000 reales para conservar el título en su familia tras la muerte de su tío el I marqués.

9. I. A. A. THOMPSON, «Consideraciones sobre el papel de la nobleza como recurso militar en la España Moderna» en A. JIMÉNEZ ESTRELLA y F. ANDÚJAR CASTILLO (ed.) *Los nervios de la Guerra. Estudios sociales sobre el ejército de la Monarquía Hispánica (s. xv-xviii): nuevas perspectivas*, Granada, 2007, pp. 15-36, p. 15.

del maestro de campo D. Bernabé Alonso de Aguilar.¹⁰ Así, cuando se desata la guerra de Sucesión, ya cuenta con una gran experiencia en el desempeño de oficios militares. Va a ser a partir de 1705 cuando la actividad bélica del marqués durante la guerra de Sucesión se dirija a las tierras del reino de Valencia, para acometer contra los sublevados de aquel reino con más de 500 hombres, poniéndose a disposición del teniente general, D. Antonio del Valle.¹¹ En 1706 D. José de Armendáriz, marqués de Castelforte y mariscal de campo, certifica cómo D. Gabriel abandonó su casa y se agregó a las tropas del reino de Valencia y salió voluntario en todas las salidas que se hicieron, en especial en la de 16 de marzo, en la que se agregó a los carabineros que derrotaron a los austracistas obligándoles a huir, echándose al río y haciendo prisioneros a la mayor parte del contingente enemigo, así como en la toma del arrabal de Játiva.¹² D. Gabriel permaneció en tierras valencianas hasta que recibió la orden de que las tropas se dirigiesen a Guadalajara, abasteciéndolas con 2.500 fanegas de trigo. No sólo estuvo en la campaña para sofocar la rebelión del reino de Valencia, sino que también «a poner la villa de Madrid a la obediencia de V. M.»¹³

En mayo de 1706, D. Cristóbal de Moscoso, conde de Las Torres y comandante de las tropas borbónicas del reino de Valencia, nombra al marqués de Valdeguerrero para cobrar las contribuciones de los lugares «que se ponen por amor o por fuerza» a la obediencia del rey, así como para desarmarlos sin distinción de personas. Y en agosto del mismo año, junto con el nombramiento de gobernador del Real Sitio de Aranjuez, del que trataremos más tarde, recibió el encargo de recoger todos los granos que hubiera de la otra parte del Tajo en todos los lugares de La Mancha (incluyendo los realengos, como Ciudad Real y Ocaña, y no realengos) y la Alcarria, trasladándolos a la otra parte del río para que las tropas austracistas no pudiesen hacerse con ellos.¹⁴ Con posterioridad, recibirá el encargo de volver al reino de Valencia para obstaculizar la entrada de los austracistas en Castilla, haciéndose en las salinas de Minglanilla con 3.000 fanegas de trigo que le incautó al ejército del archiduque, al que se le arrebató el control de la mencionada villa de Minglanilla y el trigo fue trasladado hasta la fortaleza de Alarcón.¹⁵

Por orden del duque de Berwick, el marqués salió a recopilar todo el trigo y cebada que pudiese encontrar en La Mancha «sin exceptuar persona alguna», con el fin de hacerlo moler para la elaboración del pan de munición de los ejércitos borbónicos acampados en El Picazo,¹⁶ consiguiendo «que a las tropas no faltase pan, ni cebada, hasta que se tomó Cartagena», el 11 de noviembre de 1706.¹⁷ Del mismo modo, le entregó poder para reclutar peones que trabajasen en las fortificaciones que el marqués de Valdeguerrero considerase oportunas, y para pasar el invierno le ordenó que repartiese los bagajes de artillería en El Toboso y otros lugares circundantes donde no hubiese contingentes de tropas próximos.¹⁸

La seguridad en el avituallamiento de pertrechos militares como pólvora o armamento, así como del resto de provisiones suponía un importante valor estratégico en el transcurso de la contienda. El triunfo en batalla dependía en gran medida de la capacidad para abastecer correctamente al ejército, de ahí la importancia que el aprovisionamiento de víveres podía tener en tiempo de guerra¹⁹ y que constituyese uno de los méritos esgrimidos por los militares.

Tras la decisiva batalla de Almansa el 25 de abril de 1707, el marqués recibe orden el día 29 por parte del duque de Orleans desde Alpera para que reclute en la zona la mayor cantidad de carruajes y caballerías mayores y menores y se lleven a la fortaleza de Alarcón en el plazo de tres días, con el objetivo de ir en seguimiento del ejército austracista. Nueve días más tarde recibe otra del duque de Berwick ya desde Cheste para que traslade harina desde Alarcón hasta Requena. Hasta 1709 no encontramos otro encargo para el marqués, en el que recibe de parte de Felipe V el nombramiento para ejecutar la remonta de caballos de la provincia de La Mancha, Tierra de Alcaraz, Toledo y Cuenca,²⁰ tanto a seglares como a clérigos.²¹ La tarea es ardua, puesto que hasta en la villa de San Clemente, de la que era oriundo el marqués, se retrasó el servicio al rey debido a lo exhausto de las poblaciones castellanas a estas alturas del conflicto, constando cómo el marqués recrimina al Concejo que ofreciera tan solo 40 doblones de a dos escudos y «solo quedó

10. A.M.V. Leg. 1, exp. 53.

11. Archivo General del Palacio Real (en adelante A.G.P.R.), Sec. Personal (1056/23).

12. A.M.V. Leg. 1, exp. 57.

13. A.G.P.R. Sec. Personal (1056/23).

14. A.M.V. Leg. 1, exp. 52.

15. A.G.P.R. Sec. Personal (1056/23).

16. A.M.V. Leg. 1, exp. 52.

17. P. VOLTES, *La guerra de Sucesión*. Barcelona, 1990, p. 304.

18. A.M.V. Leg. 1, exp. 52.

19. S. AQUERRETA, «Financiar la Guerra de Sucesión: asentistas y compañías al servicio de Felipe V» en *La Guerra de Sucesión en España y América*, Madrid, 2001, pp. 569-582, p. 570.

20. A. M. V. Leg. 1, exp. 52.

21. Archivo Catedral de Cuenca. Libro de actas 1711. Acta 18-4-1711.

este servicio en ofrecimiento (...) mediante no consta se haya puesto medios para su aprobación». ²² Unos días después reitera su orden debido a que, si no se ejecuta el servicio, «solo se queda en ofrecimiento». ²³

En 1709 el marqués estuvo junto a Felipe V en la campaña de Lérida, y en agosto de 1710, recogió y entregó para la remonta 850 caballos sin el menor gasto para la Real Hacienda, según su propio informe. Estando en Valladolid, se dirigió a La Mancha de nuevo, pero esta vez como subalterno del marqués de Santa Cruz, comandante del regimiento de la Armada, ²⁴ y a la postre comandante para la defensa de la provincia de La Mancha, con quien participó en la toma de la ciudad de Cuenca y otras villas y lugares de su partido que habían caído en manos de los ejércitos del archiduque, ²⁵ y de quien fue nombrado lugarteniente. Recibió del marqués de Grimaldo poderes, con el fin de que le obedeciesen los corregidores de Cuenca, Huete, San Clemente, Ciudad Real, y los superintendentes de rentas de Alcázar de San Juan y Ocaña. ²⁶

En 1710, desde la localidad toledana de Villatobas, el marqués informa al corregidor de San Clemente de que el día 28 de noviembre las tropas austracistas habían abandonado la ciudad de Toledo y que al día siguiente fue ocupada por las tropas reales de D. Pedro Ronquillo, encaminándose las tropas enemigas hacia Aragón, siendo perseguidas por las de Felipe V, por lo que le ordena que envíe a la ciudad de Cuenca la mayor cantidad de granos para la manutención del ejército. ²⁷

A finales de año participará en las batallas de Brihuega y Villaviciosa ²⁸ y el día 12 de diciembre desde Fuentes, en la provincia de Guadalajara, escribe a Villena informando de la victoria, detallando el apresamiento de 9.000 prisioneros y la muerte de hasta 12.000 soldados del archiduque, haber incautado 22 piezas de artillería, así como morteros, bagajes y todo tipo de equipajes y haber hecho prisionero al teniente general inglés Stanhope, como pieza insigne, además de al conde de la Atalaya, dos tenientes generales y otros muchos oficiales. ²⁹

Premiar la fidelidad, mercedes y distinciones para la promoción social

Los servicios prestados por D. Gabriel Ortega Guerrero durante la guerra de Sucesión son tanto bélicos como económicos y serán recompensados por Felipe V. En un primer lugar, el 10 de agosto de 1706 será nombrado gobernador del Real Sitio de Aranjuez y miembro de la Real Junta de Obras y Bosques. ³⁰ El rey fue generoso con aquellos que sirvieron con recursos militares, repartiendo con liberalidad todo tipo de mercedes y distinciones (títulos, hábitos, plazas honoríficas en la alta servidumbre de la Casa Real y títulos de secretario del rey). En otras palabras, vendía por la vía militar posiciones sociales. ³¹ Por el contrario, en el bando austracista, según Virginia León, el archiduque era muy remiso a otorgar empleos meramente honoríficos, exigiendo para los nombramientos de empleos unas condiciones o cualidades mínimas para el desempeño del mismo. ³² Felipe V animaba y creaba una nueva tradición noble de promoción basada en el servicio y la lealtad. ³³

En octubre de 1706, la Junta indica al rey que no le consta que el marqués de Valdeguerrero haya hecho el juramento preceptivo para la toma de posesión del cargo, y que tampoco le consta que haya satisfecho la cantidad de media annata que le correspondía, estimada en 204.300 maravedies. Las mercedes y concesiones no estuvieron libres de tributación durante la guerra, en un momento en el que los gastos de la contienda bélica exigían arbitrar toda clase de recursos. ³⁴ Esta cantidad le va a ser reclamada por el rey en febrero de 1707 a instancias de la Junta de Obras y Bosques. En ese mismo mes el marqués recibe autorización para *tirar con arcabuz* en el Real Sitio, así como *con «ballesta a los conejos, en el contorno de la Casa Real, y entre las huertas y jardines, sin incurrir por ello en pena alguna»*, ³⁵ y es nombrado Gentilhombre de Cámara de Su Majestad. ³⁶

22. Archivo Histórico Municipal de San Clemente (en adelante A.H.M.SCL.) Sec. Ayto. Leg. 23. Acta Cap. 2-10-1711.

23. A.H.M.SCL. Sec. Ayto. Leg. 23. Acta Cap. 20-10-1711.

24. A. DE PABLO CANTERO, «La infantería de Felipe V. 1700-1718» en *La Guerra de Sucesión en España y América*, Madrid, 2001, pp. 383-397, p. 391.

25. A.G.P.R. Sec. Personal (1056/23).

26. A.M.V. Leg. 1, exp. 52.

27. Archivo Histórico Municipal de Villena (en adelante A.H.M.V.) Libros de actas 5-12-1710.

28. A.G.P.R. Sec. Personal (1056/23).

29. A.H.M.V. Libros de actas 19-12-1710.

30. A.G.P.R. Sec. Personal (1056/23).

31. J. P. DEDIEU, «Lo militar y la monarquía. Con especial referencia al siglo XVIII», en A. JIMÉNEZ ESTRELLA y F. ANDÚJAR CASTILLO (eds.), *Los nervios de la guerra. Estudios sociales sobre el ejército de la Monarquía Hispánica (s. XVI-XVIII): nuevas perspectivas*, Comares, Granada, 2007, pp. 231-249, p. 244.

32. V. LEÓN SANZ, *Entre Austrias y Borbones. El Archiduque Carlos y la monarquía de España (1700-1714)*, Madrid, 1993, p. 150.

33. H. KAMEN, *La Guerra de Sucesión en España 1700-1715*, Barcelona, 1974, p. 119.

34. V. LEÓN SANZ, «Las mercedes concedidas por Felipe V» en F. EDELMAYER, V. LEÓN SANZ y J. I. RUIZ RODRÍGUEZ (eds.), *Hispania-Austria III. Der Spanische Erbfolgekrieg. La Guerra de Sucesión española*, Madrid, 2008, pp. 340-392, p. 347.

35. A.G.P.R. Sec. Personal (1056/23).

36. A.H.M.SCL. Sec. Ayto. Leg. 31/35.

Este reconocimiento fue muy utilizado por la Monarquía para recompensar a las élites de los distintos reinos. Así, en Andalucía se concedieron a partir de 1710, veintiséis llaves de Gentilhombre de Cámara y cuarenta y dos de Gentilhombre de Boca de Su Majestad, entre la nobleza colaboradora de Felipe V.³⁷ En Murcia, en 1711 se entregarían dos llaves de Gentilhombre de Cámara y otros dos títulos de Gentilhombre de Boca, además de otros títulos nobiliarios como el Condado de Montealegre, otorgado en 1707 a Josefa Puxmarín y Fajardo,³⁸ o el Marquesado de Albudeite,³⁹ con quienes emparentará posteriormente el marqués de Valdeguerrero a través de la boda de su segunda hija. La familia va a ser un aspecto fundamental en la reproducción social de la nobleza; de esta dependían en gran medida sus fuentes de riqueza y sustento vital, así como su ubicación dentro de los distintos ámbitos de poder de la sociedad del Antiguo Régimen.⁴⁰

La consecución del grado de coronel de caballería por parte del marqués constituye una muestra de cómo la administración militar puso el ejército en manos del rey como nunca lo había estado antes, y multiplicó las posibilidades de usar la palanca militar para fines que más tenían que ver con la defensa de las posiciones del soberano dentro del reino que con la defensa del mismo frente al exterior.⁴¹ A partir de 1702 correspondía únicamente al monarca el conceder ascensos en la jerarquía castrense, desde coronel inclusive hacia arriba. El rey pedía *estados de cada cuerpo*, para de este modo «estando bien informados de todos, podamos, con conocimiento de causa, y por Nos mismo, “recompensar” a los que nos sirven».⁴²

El cargo de gobernador de Aranjuez significaba estar en presencia de su Majestad durante tres meses al año, puesto que Felipe V adoptó la costumbre de poner la corte en Aranjuez desde el primer miércoles de Pascua hasta la antevíspera de San Juan,⁴³ por lo que el marqués de Valdeguerrero se convertía a través de este nombramiento en uno de los nobles españoles con los que el rey mantendría un trato personal, siendo esto en sí mismo otro más de los privilegios obtenidos por el marqués.

Una vez tomada la posesión del empleo de gobernador del Real Sitio de Aranjuez, la cantidad que el marqués de Valdeguerrero percibiría anualmente sería de 404.300 maravedíes, repartidos de la siguiente manera: «seiscientos ducados de salario y los cuatrocientos ducados de ayuda de costa que han tenido vuestros antecesores que todo importa, trescientos y setenta y cinco mil maravedíes, doscientas fanegas de trigo y doscientas de cebada en cada una año».⁴⁴

No hay que olvidar que por estas fechas el marquesado de Valdeguerrero es un marquesado joven, y como indica Pere Molas, los aristócratas se quejaban de los intentos de igualar su jerarquía o de rebajar su papel en la etiqueta de palacio, así como de su marginación de las decisiones de gobierno, como demostraría con el nombramiento del marqués de Canales, un título relativamente reciente, para dirigir la organización del esfuerzo de la guerra.⁴⁵ En opinión de Peña Izquierdo, la nobleza de finales del XVII intentó evitar –siempre que pudo– seguir financiando a ese Estado y rehuyó de sus responsabilidades militares,⁴⁶ vacío que ocuparon nuevos miembros de la nobleza como el marqués de Valdeguerrero, y por cuyos servicios recibieron diversas mercedes en perjuicio de la vieja aristocracia del tiempo de los Austrias. Siguiendo al mismo autor, la alta nobleza intentó frenar el auge de estamentos medios y oligarquías no nobiliarias que presionaban hacia arriba, amenazando los tradicionales estatus y modos de vida de la alta nobleza.⁴⁷ En 1715, D. Gabriel Ortega Guerrero recibirá otra condecoración por parte de Felipe V; en este caso, se le agradecerá concediéndole la llave dorada con entrada.⁴⁸

El marqués será relevado del gobierno del Real Sitio de Aranjuez en 1721, año en el que pide que se le mantenga el cargo de ministro de la Junta de Obras y Bosques, pese a no ejercer el mencionado gobierno, petición que resulta favorable para D. Gabriel Ortega Guerrero en octubre de 1722. Previamente había sido nombrado consejero del Consejo de Hacienda el 3 de junio de 1722 y lo ocupará durante año y medio, hasta su fallecimiento en 1724 a los 65 años de edad.

37. F. ANDÚJAR CASTILLO, «Servicios para la guerra, mercedes para las oligarquías. Las recompensas de la Guerra de Sucesión en Andalucía» en J. M. DE BERNARDO ARES (coord.), *La sucesión de la monarquía hispánica, 1665-1725 (I)*, Córdoba, 2006, pp. 44-74, p. 48.

38. F. J. LOSA SERRANO, *El señorío de Montealegre*, Cuenca, 1998, p. 77.

39. J. HERNÁNDEZ FRANCO y S. MOLINA PUCHE, «Los ejércitos de esta frontera. El reino de Murcia y la batalla de Almansa» en F. GARCÍA GONZÁLEZ (coord.), *La Guerra de Sucesión en España y la batalla de Almansa. Europa en la Encrucijada*, Madrid, 2009, pp. 415-433, p. 422.

40. R. MOLINA RECIO, «La historiografía española en torno a las élites y la historia de la familia. Balance y perspectivas de futuro» en E. SORIA MESA, y R. MOLINA RECIO (eds.) *Las élites en la Época Moderna: La Monarquía Española. vol. 2. Familia y redes sociales*, Córdoba, 2009, pp. 9-38, p. 10.

41. DEDIEU, «Lo militar y la monarquía...», *op. cit.*, p. 240.

42. F. ANDÚJAR CASTILLO, *Los militares en la España del siglo XVIII*, Granada, 1991, p. 35.

43. P. VOLTES BOU, *Felipe V*, Barcelona, 2005, p. 123. (1ª edición, Madrid, 1991).

44. Archivo General de Simancas (en adelante A.G.S.) DGT, IN2, Leg. 3.

45. P. MOLAS RIBALTA, «El conflicto sucesorio en la Corona de Castilla» en F. EDELMAYER, V. LEÓN SANZ y J. I. RUIZ RODRÍGUEZ (eds.), *Hispania-Austria III. Der Spanische Erbfolgekrieg. La Guerra de Sucesión española*, Madrid, 2008, pp. 47-63, p. 49.

46. A. R. PEÑA IZQUIERDO, *De Austrias a Borbones. España entre los siglos XVII y XVIII*, León, 2008, p. 15.

47. *Ibidem*. p. 17.

48. A.H.N. Sec. Nobleza. Osuna, CT. 125, D. 18-25.

Las condiciones económicas en las que acabó sus días el marqués parecen no ser las más halagüeñas, puesto que, ya fallecido el marqués, su segunda mujer, Doña María Magdalena Riaño y de la Cerda, solicita una pensión al rey «por haber quedado con los cortos medios que son notorios, y últimamente por la muerte de su hijo único varón, sin la casa de su marido, se halla en la mayor estrechez».⁴⁹ Doña María Magdalena Riaño de la Cerda Gómez y de Ciudad Real era natural de Burgos y heredera del mayorazgo fundado por Doña María Encinas. Tuvo dos hijos varones y una mujer con el marqués. La hija, Doña Juana Josefa Ortega y Riaño nacida en 1706⁵⁰ y fallecida en 1787, se casó con D. Antonio Bazán y Melo, marqués de San Gil y gobernador del Consejo de Hacienda, lo que muestra que la política matrimonial junto a la exhibición de los servicios militares prestados a la Corona por sus ancestros van a ser dos de las principales estrategias de ascenso social desarrolladas por parte de la nobleza castellana a lo largo de la Edad Moderna.⁵¹

En cuanto a los hijos varones de D. Gabriel y Doña María Magdalena Riaño, el mayor, D. Joaquín Ortega y Riaño, III marqués de Valdegüerrero, nació en 1694 y falleció en 1730, y es al que alude en la petición anterior su madre; y D. Francisco Javier Ortega y Riaño,⁵² nacido en 1707 en San Clemente y fallecido con anterioridad a 1730. La muerte del III marqués sin descendencia provoca que el marquesado vaya a parar a la hija primogénita de D. Gabriel Ortega Guerrero, hija de su primer matrimonio con Doña María Josefa Sandoval y Zambrana, natural de la ciudad de Alcaraz: Doña Catalina Félix Ortega y Sandoval, IV marquesa de Valdegüerrero a partir de 1730.⁵³

Conclusión

La prestación de servicios militares constituyó durante la Edad Moderna un modo importantísimo para lograr un ascenso social dentro de la sociedad del Antiguo Régimen. En el caso de la familia Guerrero, hemos puesto en valor cómo los servicios prestados por algunos de sus miembros han ido consiguiendo, generación tras generación, el desempeño de cargos de poder cada vez más relevantes, la obtención del título nobiliario para la casa y pasar de ejercer ese poder en las zonas rurales de La Mancha, hasta alcanzar la presencia en la Corte con el II marqués de Valdegüerrero.

El surgimiento de una nueva élite de poder puede considerarse como una de las consecuencias sociales que tuvo el advenimiento borbónico. Pero el fenómeno de la promoción a través del servicio a la Monarquía tiene también otro punto de vista. La nueva situación alteró profundamente la forma de vida de todos aquellos que se vieron implicados en ella; primero, porque dedicaron buena parte de su tiempo y de su esfuerzo a desempeñar los cometidos que tenían encomendados, y, asimismo, porque su posición les obligó a adoptar pautas de relación y comportamientos estrictamente reglados que modificaban los que hasta entonces habían tenido,⁵⁴ como en el caso del marqués de Valdegüerrero, que pasa de ocupar un lugar de privilegio en una zona rural de La Mancha, como San Clemente y su contorno, al ser señor de Villar de Cantos y de la jurisdicción de Vara de Rey, a ocuparlo en el centro de la Monarquía, junto a la más rancia nobleza de España, por lo que sus hábitos, costumbres y relaciones se ven modificados radicalmente con la entronización de los Borbones en España.

El impacto causado sobre la nobleza con la llegada de una nueva dinastía y de una camarilla extranjera que, sin duda, produjo graves alteraciones en la correlación de fuerzas existentes en la clase política,⁵⁵ provocará la aparición de otros agentes en la nobleza española, más propensa a su colaboración con el nieto de Luis XIV de Francia. En este contexto de cambio de confianzas y lealtades, nobles de nuevo cuño podrán ascender socialmente a la sombra de los servicios prestados al primer Borbón que reinará en España, como queda demostrado en el caso de D. Gabriel Ortega Guerrero, II marqués de Valdegüerrero, y con ello contribuir al asentamiento de la nueva dinastía.

La guerra de Sucesión modificará alguno de los papeles tradicionalmente desempeñados por la nobleza durante la Monarquía de los Austrias. El primero, resaltar la importancia del ejército en la monarquía borbónica. El segundo, destacar el papel de la nobleza militar como baluarte e instrumento del reformismo borbónico y el tercero, demostrar cómo la nobleza no sólo sirve en el ejército siguiendo quimeras trasnochadas (honor, gloria, prestigio), sino también buscando poder (gobernaciones, capitanías generales, virreinos, embajadas, ministerios) y riqueza (mercedes reales).⁵⁶

49. *Ibidem*.

50. A.P.I.S.SCL., Libro de Bautismos 10.

51. J. DÍAZ ÁLVAREZ, «De nobleza provinciana a nobleza cortesana: el marquesado de Valdecarzana en la Asturias del Antiguo Régimen» en E. SORIA MESA y R. MOLINA RECIO (eds.), *Las élites en la Época Moderna: La Monarquía Española. Vol. 2. Familia y redes sociales*, Córdoba, 2009, pp. 151-159, p. 152-153.

52. A.H.N. Sec. Consejos Caja 37.632, exp. 1.117.

53. A.M.V. Leg. 1. Exp. s/n.

54. M. V. LÓPEZ-CORDÓN CORTEZO, «Vida privada, asuntos públicos» en E. SERRANO (ed.) *Felipe V y su tiempo. Congreso Internacional*, Zaragoza, 2004, pp. 447-476, p. 454.

55. C. PÉREZ APARICIO, «La Guerra de Sucesión en España», en P. MOLAS, (coord.): *Ramón Menéndez Pidal. Historia de España, Tomo XXVIII, La transición del siglo XVII al XVIII. Entre la decadencia y la reconstrucción*, Ariel, Madrid, 1993, pp. 303-501, p. 413.

56. J. V. GÓMEZ PELLEJERO, «La nobleza militar en la monarquía borbónica: *cursus honorum* del Conde de Ricla» en E. SERRANO (ed.) *Felipe V y su tiempo. Congreso Internacional*, Zaragoza, 2004, pp. 429-437, p. 429.

LA LEALTAD DEL APÓSTOL. EL ARZOBISPO DE SANTIAGO CONTRA FELIPE V¹

Fernando Suárez Golán

Universidade de Santiago de Compostela

Resumen

En el Reino de Galicia el conflicto sucesorio español se caracterizó, salvo el episodio de Rande, por su bajo perfil. Desde un principio, oficialmente y en la práctica, Galicia ofreció su lealtad al bando borbónico, si bien distintos acontecimientos provocaron la aparición de diferentes manifestaciones antiborbónicas en varias ciudades gallegas, principalmente en Santiago. En esta comunicación pretendemos analizar las repercusiones que la Guerra de Sucesión y la política de Felipe V tuvieron en la definición de lealtades y en la aparición de diferentes corrientes de opinión entre las élites civiles y eclesiásticas del Reino de Galicia, y particularmente el papel que en todo ello jugó el arzobispo de Santiago fray Antonio de Monroy. Para ello estudiaremos documentación inédita relacionada con estos aspectos conservada en los archivos compostelanos y vaticanos, la correspondencia del arzobispo Monroy (con la Santa Sede, el rey y sus consejeros, Luis XIV...), escritos de sus colaboradores y de las principales instituciones gallegas, y algunos controvertidos impresos, que a la vez pretendían influir en la opinión pública, pero también en quien ejercía el poder.

La repercusión de la Guerra de Sucesión española en el Reino de Galicia aun es un tema, pese a los grandes avances de la historiografía de los últimos años, en el que quedan muchos aspectos por estudiar. En las últimas décadas la historiografía modernista gallega registró un notable progreso en el estudio de la guerra y de sus actores, en especial en lo que atañe a los siglos XVI y XVII. En cambio, el conocimiento que se tiene del siglo XVIII no es tan completo. El principal episodio bélico de este período, la Guerra de Sucesión, apenas despertó el interés de los historiadores gallegos en contraste con lo que sucede en otros ámbitos peninsulares, el catalán en particular. La menor atención prestada a este conflicto por la historiografía gallega responde a la propia lógica de los acontecimientos, ya que las operaciones militares en la frontera del Reino de Galicia fueron poco importantes en comparación con lo sucedido durante la Guerra de Portugal. No obstante, el conocimiento de la situación gallega durante el conflicto sucesorio experimentó significativos avances en los últimos tiempos. A los estudios tradicionales se unieron otros sobre el desarrollo de los acontecimientos, el papel jugado por las Juntas del Reino de Galicia, o las características de la organización militar gallega en este período.² Así y todo, salvo por los estudios que tratan aspectos parciales vinculados casi exclusivamente con el episodio de la batalla de Rande de 1702,³ la Guerra de Sucesión en Galicia todavía es una realidad mal conocida, circunstancia que seguro contribuyen a paliar investigaciones actualmente en curso.⁴ Por otra parte, en estos años han

1. Este trabajo fue realizado en el marco de los Proyectos de Investigación «Cultura e identidades urbanas en la Castilla Moderna, su producción y proyecciones» (HAR2009-13508-C02-02/HIST) y «Ciudades, gentes e intercambios culturales en la Monarquía hispánica durante la Edad Moderna» (HAR2012-39034-C03-03) financiados por el Ministerio de Economía y Competitividad del Gobierno de España.

2. D. L. GONZÁLEZ LOPO, «Galicia en la Guerra de Sucesión». A: S. ABELLEIRA MÉNDEZ, *Rande, 1702: Arde o mar*, Vigo, 2002, pp. 103-115. J. MARTÍNEZ CRESPO, *A guerra na Galicia do Antigo Réxime (ss. XVI-XIX)*, Noia, 2007. M. C. SAAVEDRA VÁZQUEZ, «Tradición y novedad ante la guerra: las Juntas del Reino de Galicia durante la Guerra de Sucesión». A: J. J. BRAVO CARO, S. VILLAS TINOCO (coords.), *Tradición versus innovación en la España Moderna*, vol. 2, Málaga, 2009, pp. 1133-1150. M. C. SAAVEDRA VÁZQUEZ, «Las raíces del ejército borbónico: la perspectiva gallega». A: M.-R. GARCÍA HURTADO, *Los soldados del rey. El ejército español en el siglo XVIII*, A Coruña, 2012, pp. 101-130.

3. H. KAMEN, «The Destruction of the Spanish Silver Fleet at Vigo in 1702», *Bulletin of the Institute of Historical Research*, 39 (1966), pp. 165-173. J. JUEGA PUIG, *La flota de la Nueva España en Vigo: 1702*, Sada, 2001.

4. H. LAGO ALMEIDA, «La actividad militar y el impacto de la guerra en la Galicia sudoccidental. Una aproximación a la primera etapa borbónica (1700-1714)». A: E. SERRANO (coord.), *De la tierra al cielo. Líneas recientes de investigación en Historia Moderna*, Zaragoza, 2013, pp. 399-412.

ganado terreno las investigaciones sobre las manifestaciones simbólicas y discursivas que acompañaban todo conflicto bélico de Antiguo Régimen.⁵

Por lo que se refiere a los objetivos concretos de esta comunicación, dos son los aspectos a los que nos referiremos: por una parte, la importancia que consiguió la religión entre los publicistas de los bandos combatientes como aval de una guerra justa y, sobre todo, en la definición del adversario político como enemigo de la fe; por otra, analizar las repercusiones que la Guerra de Sucesión y la política de Felipe V tuvieron en la definición de lealtades y en la aparición de diferentes corrientes de opinión entre las elites civiles y eclesiásticas del Reino de Galicia, y particularmente el papel que en todo ello jugó el arzobispo de Santiago, fray Antonio de Monroy. La propia naturaleza y finalidad de las fuentes no pueden hacernos olvidar que estas expresiones eran a veces más formales que reales y deban entenderse antes como mecanismos de presión que cómo manifestaciones de una convicción profunda, aunque esto no quita que dichas expresiones transparentasen una tensión latente en la sociedad gallega.

El Reino de Galicia iniciaba el siglo XVIII alejado de la escena política internacional, después del papel que había jugado en la Guerra de Portugal, pero no tanto como pudiera parecer. Tan sólo habían transcurrido unos pocos meses desde que le comunicaran la muerte de Carlos II cuando, el 4 de enero de 1701, salía de Versalles una carta en la que Luis XIV agradecía al arzobispo de Santiago, el dominico fray Antonio de Monroy⁶, «vuestros gozos por la advención de mi pequeño hijo a la Corona de España»⁷.

La noticia del «paso a mejor Reyno» el primero de noviembre de 1700 del último monarca de la casa de Austria había sido comunicada por el Príncipe de Barbazón, gobernador y capitán general del Reino de Galicia, al cabildo compostelano que la recibió con «tan grande como justo sentimiento».⁸ Es de suponer que Monroy acogiera la noticia de la muerte de Carlos II con tanto o más sentimiento que su cabildo, habida cuenta del ascendente que había tenido sobre el rey a través de su madre, Mariana de Austria, y de la reina Mariana de Neoburgo, a la que había acompañado desde su desembarco en Mugaros hasta Valladolid con motivo de su casamiento,⁹ y con la que mantenía una frecuente comunicación epistolar. En cambio, la opción borbónica seguro no fuera, por lo menos al principio,¹⁰ tan del agrado de fray Antonio al que ciertos sucesos ocurridos al final de su generalato habían imbuido un evidente recelo anti francés.¹¹

El 3 de diciembre otra carta del gobernador comunicaba a los canónigos compostelanos que el 24 de noviembre se había levantado en Madrid el estandarte del nuevo monarca, Felipe V.¹² Dos días más tarde, con los hechos consumados, fray Antonio de Monroy se apresuraba a escribir a Luis XIV reconociendo a su nieto como legítimo rey de España.¹³ Poco tiempo después el cabildo compostelano tenía la honra de publicar que la Santa Apostólica Metropolitana Iglesia de Santiago había sido la primera de Castilla en aclamar a Felipe V.¹⁴ Cabildo y arzobispo habían optado por el duque de Anjou, al menos aparentemente, o hasta que el 23 de octubre de 1702 el ataque de la armada anglo-holandesa del almirante Rooke a la flota de Nueva España refugiada en la ría de Vigo obligó a responder al desafío de garantizar la propia defensa y contribuir a la formación y reforzamiento del ejército borbónico.¹⁵

El episodio de octubre de 1702 no fue tan grave como podría haber sido, pero el peligro de invasión consiguió movilizar a todas las instituciones del reino que rápidamente apoyaron a Felipe V,¹⁶ empezando por el propio arzobispo Monroy, no en vano el ataque había afectado directamente a varias poblaciones del señorío de la Mitra. En una carta remitida al concejo compostelano justo después del ataque, el arzobispo señalaba la urgencia de poner todos los medios posibles para socorrer a las tropas y, sobre todo, para evitar «los desacatos que usarán herejes con mi amo el Santo Apóstol, los agrauios y menosprecios de la Purísima Reina de los Ángeles y de su Santísimo hijo Jesuchristo»,¹⁷ con lo que afirmaba desde el principio la consideración de los adversarios de la monarquía borbónica cómo enemigos del

5. R. J. LÓPEZ, «La propaganda bélica en Galicia a finales del Antiguo Régimen: de la Guerra de Sucesión a la Guerra de Independencia». A: D. GONZÁLEZ CRUZ (ed.), *Propaganda y mentalidad bélica en España y América durante el siglo XVIII*, Madrid, 2007, pp. 19-66.

6. F. SUÁREZ GOLÁN, «Un arzobispo que no lo parece». Imagen y poder en el pontificado compostelano de fray Antonio de Monroy». A: A. JIMÉNEZ ESTRELLA, J. J. LOZANO NAVARRO (eds.), *Actas de la XI Reunión Científica de la Fundación Española de Historia Moderna. Comunicaciones*, vol. 1, Granada, 2012, pp. 579.

7. Archivo del Convento de Belvis (ACB), *Cartulario «Antonius de Monroy Indianus»*, doc. 92.

8. Archivo de la Catedral de Santiago (ACS), Inventario General (IG), leg. 488, f. 202v.

9. O. REY CASTELAO «Las reinas y Santiago». A: *Santiago y la Monarquía de España (1504-1788)*, Santiago de Compostela, 2004, pp. 122-130.

10. J. ALBAREDA SALVADÓ, *La Guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Barcelona, 2010, pp. 54-55.

11. En 1686 no había podido evitar que lo sucediese al frente de los dominicos el francés fray Antonio Cloche, lo que disgustó a Carlos II. ACB, *Cartulario...*, docs. 145 y 103.

12. ACS, IG, leg. 488, f. 206v.

13. ACB, *Cartulario...*, doc. 92.

14. A. LÓPEZ FERREIRO, *Historia de la S.A.M. Iglesia de Santiago de Compostela*, t. IX, Santiago, 1907, p. 239.

15. SAAVEDRA VÁZQUEZ, «Tradición y novedad...», p. 1136.

16. Archivo Histórico Universitario de Santiago (AHUS), Archivo Municipal (AM), leg. 79, ff. 460v-461r.

17. AHUS, AM, leg. 79, f. 166r.

Apóstol y por consiguiente de la Iglesia compostelana.¹⁸ En estos momentos, el arzobispo Monroy se presenta como un ardiente felipista, si hemos de creer a sus manifestaciones verbales y al tono de sus escritos. No obstante, el entusiasmo inicial hacia la causa borbónica –debida fundamentalmente a la identificación de los enemigos del Borbón con los enemigos del Apóstol y de la Iglesia– estaba llamado a enfriarse.

A partir de 1706 se acentuó la acción de partidarios del Archiduque en Galicia, al tiempo que crecía el descontento entre ciertos sectores de la sociedad gallega. La tensión en la frontera y las continuas llevas generaron un sentimiento de abandono e indefensión que pudo propiciar la aparición de cierto antifelipismo latente entre algunos grupos.¹⁹ Por entonces, cabildo y arzobispo de Santiago participaban en la formación de un regimiento de caballería, aunque con más ofrecimientos verbales que entusiasmo efectivo,²⁰ cuando todos los obispos gallegos recibieron instrucciones de celebrar rogativas públicas en acción de gracias por la victoria de Almansa. Además, los ecos de las victorias reales se mezclaron con las acciones de gracias y las celebraciones religiosas por el nacimiento del príncipe Luis, que sirvieron para difundir un mensaje laudatorio a favor de Felipe V y la identificación de los enemigos de la monarquía con la herejía.²¹ Con estas ceremonias se trataba de reafirmar la legitimación católica de la nueva dinastía como representante de la ortodoxia religiosa frente a las connotaciones heréticas de una parte de los ejércitos extranjeros que sostenían al archiduque,²² pero también podemos interpretarlas como un intento de reafirmar la desgastada vocación fidelista del clero gallego, sino como una provocación para hacer salir a la luz a los posibles difidentes.²³ De hecho, fuese o no el objetivo que se perseguía, esto último fue lo que terminó sucediendo.

En Santiago el nacimiento del príncipe Luis fue motivo de numerosas ceremonias y festejos con participación de todas las instituciones de la ciudad.²⁴ Durante la acción de gracias que organizó el Colegio de la Compañía, el jesuita Gregorio Jacinto de Puga predicó el sermón *El rayo feliz* en el que se afirmaba que el nacimiento del heredero venía a desterrar «de España las tinieblas de la Herejía» la cual había pretendido, «a guisa de traydora sierpe, albergarse en este Paraiso de la Iglesia», para terminar, por último, con una larga imprecación al apóstol Santiago:

*porque la Fè, la Jusiticia, y la Razón han de mantener a Philippo en su Regio trono, y el Sacro Tutelar Atlante Santiago ha de sustentar la Escala desta Monarquía contra la rebelión de la blasfemia, contra la invasión de la Herejía, y contra los baybenes de la incredulidad.*²⁵

Con esto se pretendía crear en la población un rechazo visceral hacia el enemigo y, por supuesto, una actitud de apoyo a la causa borbónica, por tratarse de una guerra santa y justa contra los enemigos de la fe.²⁶ Sin embargo, el despliegue ceremonial y, por tanto, su aprovechamiento en favor de la causa borbónica, se vieron entorpecidos por un alboroto, con gritos a favor del Archiduque, en el que se sospecha la intervención de eclesiásticos desafectos al sistema o disconformes con la situación, aunque las escasas fuentes disponibles eluden el asunto y no permiten asegurarlo.²⁷ El regimiento de la ciudad trató de poner orden,²⁸ mientras que desde Pontevedra el capitán general movilizaba al ejército para tratar de aclarar el ocurrido, aunque con escaso éxito, y desde A Coruña la Real Audiencia enviaba un oidor –que fue muy mal recibido por Monroy– para que la averiguación de los hechos, lo que hizo con desgana y en un solo día.²⁹ Así las cosas, parece que hubo más interés en silenciar que en investigar unos sucesos en los que podrían resultar complicados importantes individuos de la ciudad y del clero.

En general, todo el oscuro incidente en el que posiblemente estaban implicados regidores u otros elementos del concejo y el clero compostelano pudo haber sido el resultado de un intento de desestabilizar la situación en Galicia, pero es tanto o más probable que los acontecimientos de 1707 estuvieran motivados por el descontento derivado de la política de los nuevos gobernantes: la creciente presión fiscal, las llevas,³⁰ y las sanciones impuestas por un gobernador

18. R. J. LÓPEZ, «La visión de los enemigos de la Monarquía Hispánica en el reino de Galicia durante el siglo XVIII». A: D. GONZÁLEZ CRUZ (ed.), *Extranjeros y enemigos en Iberoamérica: la visión del otro. Del Imperio español a la Guerra de la Independencia*, Madrid, 2010, p. 178.

19. SAAVEDRA VÁZQUEZ, «Tradición y novedad...», pp. 1141-1142; LÓPEZ, «La visión...», p. 185.

20. A. EIRAS ROEL, «La instauración borbónica en el antiguo Reino de Galicia. ¿Modelo nacional castellano o particularismo abortado?». A: S. MUÑOZ MACHADO, J. M. DE BERNARDO ARES (eds.): *El estado nación en dos encrucijadas históricas*, Madrid, 2006, pp. 55-56.

21. LÓPEZ, «La propaganda...», p. 33-35.

22. A. EIRAS ROEL, «Introducción histórica». A: *Actas de las Juntas del Reino de Galicia*, vol. XIV, Santiago de Compostela, 2005, p. 36.

23. *Ibidem*, p. 56.

24. AHUS, AM, leg. 83; ACS, IG, leg. 535, ff. 326v-327r.

25. G. J. DE PUGA, *El rayo feliz*, Santiago, 1707, p. 22.

26. D. GONZÁLEZ CRUZ, *Guerra de religión entre príncipes católicos: el discurso del cambio dinástico en España y América, 1700-1714*, Madrid, 2002, p. 143.

27. AHUS, AM, leg. 91, f. 750r.

28. AHUS, AM, leg. 91, f. 753r.

29. EIRAS ROEL, «Introducción...», p. 36.

30. LAGO ALMEIDA, «La actividad militar...», pp. 405-410; SAAVEDRA VÁZQUEZ, «Tradición y novedad...», p. 1142.

extranjero creaban una situación de malestar y un sentimiento de agravio moral. Además algunos sectores del clero comenzaban a mostrar cierto descontento, ya fuese por contagio de lo que ocurría en otras partes de la monarquía en las que era común la disidencia entre los eclesiásticos, o por la difusión de las difíciles relaciones que empezaban a existir con Roma,³¹ por la pretensión regalista de solicitar un donativo general tanto a laicos como a clérigos sin la previa autorización papal, lo que era una consecuencia más de las necesidades de una guerra de la que Monroy se quejaba al cardenal Paolucci.³² De hecho, a principios de año, fray Antonio de Monroy había dirigido una dura carta a Felipe V comparando los ataques a su Dignidad con los sacrilegios de los herejes identificados con los enemigos de la monarquía:

*Echaránseme las temporalidades, saldré estrañado de España por defender lo que es de la Igllesia del Santo Apóstol, pero que dirán los herejes que imprudente y desleal admitió en su seno Cataluña? [...] Qué consecuencias sacarán de aquí [...] viendo lo que se ejecuta con la Igllesia del Santo Apóstol San Tiago, que debe ser la primera en la devoción y estimación de Vuestra Magestad.*³³

Por tanto, el arzobispo de Santiago se unía al discurso forjado por los propagandistas de la dinastía borbónica que responsabilizaban a los partidarios del archiduque de haber permitido la introducción de la herejía en España poniendo en peligro la fe católica.³⁴ Pero, para Monroy, la identificación de guerra contra el enemigo político y cruzada contra el hereje no era asunto baladí, si la guerra era una cruzada, como tal comportaba una serie de obligaciones: la Iglesia debía ser el principal cuidado del monarca y el Apóstol Santiago –único patrón protector de España– su primera devoción. Por otro lado, lo que preocupaba a fray Antonio era que Felipe V pretendiera importar el regalismo gallo, y le advertía:

*Señor: no pierden mis ojos de vista en este quarto el retrato de V.M., pero al mismo tiempo miran sobre él vna imagen de Christo Cruzificado que es Rey de los Reyes [...]. Por esta razón, al paso que daré la vida leal por Vuestra Magestad y por el Real seruicio, moriré también constante en la defensa de mi Dignidad y de mi Iglesia.*³⁵

El Arzobispo mantenía hacia los bandos en conflicto una postura de cierta ambigüedad: por una parte sostenía la defensa de la religión frente a la herejía que traían los ejércitos de la Alianza; por otra, se oponía al regalismo y el reforzamiento del poder real al estilo francés. A este respecto todavía resonaban las palabras dirigidas por el Príncipe de Barbanzón a la Junta del Reino en 1701 indicando «quantto se an mudado los tiempos y que en la Monarchía de Francia es ley ynviolable en todo lo justo lo que quieren los reies, ésta [la española] oy se muebe por aquel ynpulso».³⁶ Esta actitud iba a generar una estrategia defensiva por parte de las instituciones gallegas y, desde finales de 1706, el descontento entre las filas eclesiásticas ya debía ser notable cuando, en respuesta a una carta del arzobispo Monroy, Luis XIV se vio en el deber de asegurarle que «la prosperité de mes armes sera portent au bien de la Religion, que vous croyez inseparablement attaché au succes de la cause que je defens».³⁷ Por lo visto, Monroy ya no estaba tan seguro.

En efecto, en 1709, con motivo de la ruptura con el papa Clemente XI, el arzobispo de Santiago se atrevía a insinuarle al rey que su política regalista se asemejaba demasiado al «error abominable de Huss, y Wicief y otros herejes», al tiempo que condicionaba su fidelidad –e implícitamente la de Galicia– al abandono del proyecto regalista. La amenaza se deslizaba en una *Carta al marqués de la Mejorada*,³⁸ entre expresiones de respeto –no desprovistas de ironía– hacia un monarca «muy catholico, muy religioso y muy justificado», pero sin rastro de la profunda veneración monárquica que demostraban otros obispos. Entre las fidelidades de fray Antonio de Monroy desde luego Felipe V no estaba el primero. La sumisión y fidelidad irrenunciable del arzobispo de Santiago al papa quedaba, en cambio, fuera de toda duda.³⁹ En el escrito culpa de la ruptura con Roma a la «astucia lisonjera» de los teólogos de gabinete, inspirados por la «ciencia execrable» de la razón de estado y «la más máxima del Atheísmo», lo que achacaba a la «infección del aire de la Corte» por máximas impías «en su ánimo forasteras y por la mayor parte inducidas de los franceses», según «la

31. EIRAS ROEL, «Introducción...», p. 35.

32. Archivo Segreto Vaticano (ASV), Segretaria di Stato (Segr. Stato), Vescovi e Prelati, leg. 109, f. 389r.

33. ACS, IG, leg. 376, ff. 217v-215r.

34. GONZÁLEZ CRUZ, *Guerra de religión...*, p. 32.

35. ACS, IG, leg. 376, f. 217v.

36. EIRAS ROEL, «La instauración...», pp. 38-39.

37. ACB, *Cartulario...*, doc. 60.

38. «Carta escrita al Marqués de Mexorada por un arzobispo destes reinos». A: M.T. PÉREZ PICAZO, *La publicística española en la Guerra de Sucesión*, vol. 1, Madrid, 1966, pp. 271-286.

39. ASV, Segr. Stato, leg. 109, f. 390r.

costumbre anciana desta revoltosa y depravada nación».⁴⁰ El arzobispo de Santiago plantea una monarquía contemplada bajo el prisma teológico, en antagonismo con la secularizada razón de Estado, y en la que la potestad indirecta del pontífice se alarga a competencias regias, puesto que la misión primaria del monarca se cifra en la protección de la religión. Así, para Monroy, la potestad suprema del papa proviene directamente de Dios, pero no así la del rey que «no es tan suprema»,⁴¹ pues la regalía básica de protección de la religión obliga a la subordinación al poder espiritual. En este sentido, contrapone a Felipe V con «los Monarcas Austriacos, predecesores de Su Majestad, que siempre procuraron conservar en sus dominios la pureza católica terminando con religiosa sumisión a los umbrales del Santuario el supremo poder que en lo temporal debieron al cielo», y, en cambio, lo compara con Enrique VIII de Inglaterra.⁴² Llegado a este punto, establecido el paralelismo y presentado el fantasma de la herejía y del cisma inglés latente en las medidas regias, la dialéctica del arzobispo Monroy no necesita hacer excesivos esfuerzos para recordar los riesgos que corre un monarca que intenta ensanchar sus competencias más allá de lo estrictamente temporal y esgrimir contra él la amenaza, no velada, de rebelión en virtud de la doctrina de tiranicidio:

*Conténtese Su Majestad con mantener su Corona en la misma potestad que sus gloriosos predecesores, ciñéndola a solo los términos de su jurisdicción. [...] Al que más allá de los límites de la potestad temporal ensanchar su circunferencia, presto se le caerá de las sienes. Los vasallos [...] no pueden sufrir un átomo de impiedad en el [...] Príncipe en quien se contemplan los súbditos y llevan mal (especialmente los españoles) que esté empañado con culpas de religión. No se fie su Majestad de las idolatrías y aclamaciones populares de la corte, porque la multitud tan fácilmente como sigue, dexa.*⁴³

Fray Antonio de Monroy se presenta pues como un vigoroso representante y defensor del más riguroso antirregalismo que amenaza con convertirse en antifelipismo, en la medida en que felipismo y regalismo se identifiquen. Aunque menos conocida que el polémico *Manifiesto* del obispo Belluga, la oposición de Monroy al regalismo y episcopalismo borbónicos no fue menor que la de aquel y, como se ha visto, ya en anteriores ocasiones había mostrado su apoyo al pontífice y su disposición a oponerse al rey con todas sus energías. Por otra parte, si bien, al contrario que con el obispo de Murcia,⁴⁴ la postura y actitud del arzobispo de Santiago respecto del conflicto sucesorio en general, y las relaciones con Roma en particular, apenas ha sido estudiada,⁴⁵ y sin embargo debió de tener importancia notable en las contiendas ideológicas del momento a juzgar por la amplia acogida y difusión manuscrita de su *Carta* y habida cuenta de la relevancia de la sede compostelana a todos los niveles en el escenario regional.

En efecto, la alusión de Monroy a un posible cisma y la invocación de la doctrina del tiranicidio es recogida y convertida en amenaza de secesión tan solo un año antes de la firma del Tratado de Utrecht en unos *Lamentos del Reino de Galicia* que tampoco han sido estudiados en profundidad.⁴⁶ En 1712 las tensiones latentes afloraron ya no en un escrito firmado por el arzobispo sino en un incendiario panfleto anónimo –aunque que atribuido a Santiago– en el que se trasparenta un particularismo regionalista, para concluir con la amenaza apenas disimulada de entrega a Portugal si el gobierno de Madrid no atendía a las quejas de Galicia. El impreso se dirige fundamentalmente contra la creciente presión fiscal derivada de la política implementada por el veedor general Jean Orry –«los envenados frutos de las *Nuevas Plantas* que fomentó en España *Ryor*»–,⁴⁷ y, por extensión a toda la superestructura francesa de la corte, contagiándose de la xenofobia manifestada por Monroy, aunque también aparece el elemento religioso presentando a Galicia como «la tierra escogida de Dios [...] de entre todas las Provincias de España» para mantener pura la verdadera religión, de la que es maestro el Apóstol Santiago.⁴⁸ En pocas páginas se enumeran las aspiraciones insatisfechas de Galicia, y en particular de las élites locales de Santiago que, junto con Ourense, eran las provincias más grabadas por las contribuciones de guerra.⁴⁹ De hecho, la Junta de 1711 había tenido que ser clausurada de forma precipitada después de que los representantes de las ciudades encarnaran un conato de insubordinación, aferrándose a su facultad

40. «Carta...», p. 276.

41. *Ibidem*, p. 275.

42. *Ibidem*, p. 281.

43. *Ibidem*, pp. 275-276 (la cursiva es nuestra).

44. T. EGIDO, «El regalismo y las relaciones Iglesia-Estado en el siglo XVIII». A: R. GARCÍA-VILLOSLADA, *Historia de la Iglesia en España*, t. IV, Madrid, 1979, pp. 226-232.

45. F. SUÁREZ GOLÁN, H. LAGO ALMEIDA, «Conflictos y lealtades en el Reino de Galicia (1700-1714)», *Rudesindus*, 7 (2011), p. 237; F. SUÁREZ GOLÁN, «Apariencia y representación del poder episcopal en el pontificado compostelano de fray Antonio de Monroy», *Compostellanum*, 57, 1-2 (2012), pp. 274-275.

46. *Lamentos del Reyno de Galicia, oprimido con los tiránicos procederes del Conde de Chichiribabo, Superintendente General de Rentas Reales, y del Marqués de Azeyte y Vinagre su administrador*, S.l.n.a. Biblioteca Nacional, Ms. V.E./1313-2.

47. *Lamentos...*, p. 1.

48. *Ibidem*, p. 2.

49. EIRAS ROEL, «Introducción», pp. 60-61.

para negar los servicios según las leyes del Reino, lo que causó alarma en Madrid.⁵⁰ Según los redactores del impreso, el agravio comparativo que padecían los gallegos se hacía evidente frente a «otros rincones de España», en alusión a las provincias vascas, que, «sólo porque confinan con la Francia, porque no se pasen a la obediencia de aquel Dominio», disfrutaban de privilegios fiscales mientras Galicia, «que no solo confina con Portugal, sino con todos los enemigos de España»,⁵¹ era tratada con injusta desigualdad. A continuación exponen diversos ejemplos de la Antigüedad de reyes que perdieron sus tronos por el latrocinio de sus malos ministros, para terminar, como Monroy lo había hecho años antes, previniendo contra un exceso de confianza en la fidelidad del reino ya que –advertían– «no hay que fiar, pues aunque no le falte la fe, se le acabará la paciencia».⁵² De hecho, el impreso concluye con una expresa y nada disimulada amenaza secesionista:

*Quién separó de la misma España a Portugal? [...] Saben todos fue la vnica causa las demasiadas cargas con que se oprimieron aquellos Vassallos, y no aver querido la Corte de Madrid atender à sus clamores; y què sabemos si el cielo querrá, porque se desestiman los de Galicia, vnirlo al de Portugal? [...] Y si el Rey de Portugal se viesse Rey de Galicia, no sería en tal caso Rey poderoso de España, y el de Castilla tan chico...? A todos estos grandes daños, pero inminentes males, abre la puerta el poner yugos intolerables sobre la cervid de los Pueblos.*⁵³

Que las oligarquías gallegas no sentían por Felipe V, y menos aún por su política fiscal y religiosa, el ardor patriótico que manifestaban en sus declaraciones formales es algo evidente, pero también lo es que las expresiones de desaliento y, sobre todo, la amenaza de secesión eran más un medio de presión, una herramienta política, que la manifestación de una intención real fruto de los sentimientos austracistas de unas oligarquías más preocupadas por la autodefensa del propio territorio que por la salvación del trono de Felipe V.

En cualquier caso, la fugaz tentación secesionista hacia el vecino y enemigo reino de Portugal se vio frustrada en gran medida por la firma casi inmediata del primer Tratado de Utrecht en 1713. Por lo que respecta a fray Antonio de Monroy, aunque ya muy enfermo –murió en 1715– quiso participar en los festejos por la canonización de Pío V en 1714,⁵⁴ que terminaron convirtiéndose en una exaltación apologética del primado pontificio, y de su poder tanto eclesiástico como temporal,⁵⁵ con lo que el arzobispo dejaba claro una vez más su posicionamiento incondicional al lado del papado y en contra de los enemigos de este, quienes quiera que fuesen, inclusive el rey.

Así pues, en las postrimerías de la guerra, si bien el apoyo –entusiasta o no– a Felipe V era mayoritario, en Galicia quedaban algunos reductos para la infidelidad o, al menos, para el cuestionamiento que pusieron de manifiesto algunos compostelanos anónimos, arrojando piedras contra las casas consistoriales durante las celebraciones por el Tratado de Viena entre Felipe V y el emperador Carlos VI,⁵⁶ ya a la altura de 1725.

50. EIRAS ROEL, «La instauración...», pp. 69.

51. *Lamentos...*, p. 5.

52. Ídem.

53. Ídem, p. 11.

54. R. J. LÓPEZ, «Propaganda política en los festejos compostelanos por la canonización de Pío V». A: O. REY CASTELAO, R.J. LÓPEZ (eds.), *El mundo urbano en el siglo de la Ilustración*, vol. 2, Santiago de Compostela, 2009, pp. 571-582.

55. Ídem, p. 580.

56. AHUS, AM, leg. 117, f. 258r.

**CATALUNYA I
LA CORONA D'ARAGÓ**

PONÈNCIES

EL PRINCIPI DE LA FI DE LA GUERRA DE SUCCESSION A CATALUNYA: DE LES NEGOCIACIONS D'UTRECHT AL CONVENI DE L'HOSPITALET (1711-1713)¹

Josep M. Torras i Ribé
Universitat de Barcelona

Resum

El Tractat d'Utrecht va ser el resultat d'un llarg i complex procés de negociació entre les potències europees, fonamentalment entre Anglaterra i França, iniciat el gener de 1711. Les repercussions d'aquest procés negociador es varen fer sentir de manera desigual en el front de guerra de Catalunya, amb la difusió de rumors i notícies esparses sobre l'existència de negociacions entre les potències europees, i un retraïment de les guarnicions aliades a diverses contrades de Catalunya. Les principals conseqüències d'aquestes negociacions condicionaren irremissiblement l'agenda política catalana: virtual suspensió d'armes, evacuació aliada, embarcament de l'Emperadriu, deserció de l'exèrcit austríac, etc. El trasllat a Catalunya dels acords signats a Utrecht va concretar-se en la negociació del Conveni de l'Hospitalet, signat el 22 de juny de 1713. L'embarcament de les tropes imperials provocà una gran consternació i desassossec entre la ciutadania. El darrer requisit per donar compliment al Conveni de l'Hospitalet va ser la tèrbola i accidentada evacuació del virrei comte Guido Starhemberg.

Les primeres notícies arribades a Catalunya sobre les negociacions entre les potències europees (1711-1712)

Resulta aventurat establir el moment exacte en què començaren a difondre's per Catalunya els primers rumors sobre l'existència de negociacions secretes entre les monarquies europees per posar fi a la guerra, iniciades a principis de 1711,² i saber per quins conductes havien arribat a Catalunya. Igualment es fa difícil esbrinar quins efectes tingueren la difusió d'aquests rumors sobre la conducció de la guerra i la moral de la ciutadania. S'hauria de tenir en compte que la circulació d'aquests rumors s'afegia a la incertesa i el desassossec que es vivia a bona part de la geografia catalana a causa de les malvestats de la guerra i dels excessos comesos per les tropes arreu del país.³ El que sí que es reflecteix en la documentació és que després del fracàs de la darrera ofensiva aliada sobre Madrid, i de les derrotes de Brihuega i Villaviciosa (1710), s'observa una certa estabilització de la línia del front, i un replegament dels destacaments de les tropes aliades a diverses contrades.⁴ A Cervera, per exemple, les tropes imperials abandonaren les seves posicions, que foren ocupades immediatament per l'exèrcit borbònic, que es mantingué acantonat a la ciutat durant més d'un any, fins a finals de juliol de 1712.⁵ I en aquesta mateixa zona es detecten avenços significatius de les tropes borbòniques, fins a les rodalies de Solsona, Torà i Calaf.⁶ Aquests incomprensibles moviments de tropes provocaren una creixent sensació

1. Aquesta ponència forma part del projecte de recerca «La xarxa urbana catalana i les relacions transpirinenques en els segles xvii i xviii», dotat pel Ministerio de Economía y Competitividad (ref. HAR2012-32655).

2. Els contactes diplomàtics secrets entre Anglaterra i França havien començat el gener de 1711. Vegeu Joaquim ALBAREDA, «Felipe y la negociación de los Tratados de Utrecht: bajo los dictados del mejor abuelo del mundo». A: Virginia LEÓN SANZ (coord.), *La monarquía de España y los Tratados de Utrecht*. Cuadernos de Historia Moderna, Madrid, Anejo XII (2013), p. 32.

3. Josep M. TORRAS I RIBÉ, «Catalunya després de la batalla d'Almansa: els desastres de la guerra contra la població civil (1707-1711)». *Pedralbes*, núm. 24, Barcelona, Universitat de Barcelona, 2004, pp. 311-334. ID, «L'altra cara de la Guerra de Successió a Catalunya: la violència contra la població civil». *Congrés Internacional Catalunya (i els Països Catalans) abans i després de l'Onze de Setembre de 1714*. Institut d'Estudis Catalans, Barcelona, 2014 [en premsa].

4. ACA, *Generalitat, Dietaris*, reg. 317, s.f., 6 de febrer de 1711; *ibídem*, 13 de febrer de 1711.

5. Josep M. LLOBET I PORTELLA, *Documents de la Cervera austriacista durant la Guerra de Successió (1705-1713)*. Museu Comarcal de Cervera, Cervera, 2013, p. 18.

6. Francesc SERRA, *Cardona (1705-1714). La resistència a l'interior*. Rafael Dalmau Editor, Barcelona, 2014, pp. 66-74.

d'inseguretat i desmoralització entre la població, que no se'n sabia avenir, de tal manera que arribà a difondre's l'opinió que «las tropas del Real exèrcit a qualsevol nou accident que succeeasca no faran rostro al enemich». ⁷ Aquest clima de perplexitat i desconfiança davant de l'escassa bel·ligerància atribuïda a les tropes aliades també es veu reflectida en els informes tramesos per l'espionatge borbònic que actuava a la mateixa època a Catalunya, segons els quals en cas d'organitzar-se una ofensiva per avançar les posicions dels exèrcits de les dues corones «no habrá pueblo alguno que tome las armas [para defenderse]». ⁸

De fet, tots els esdeveniments posteriors es van veure influïts i condicionats per l'estira i arronsa de la diplomàcia europea. Fins i tot la mateixa coronació imperial de l'Arxiduc es veié interferida i demorada pels interessos de la diplomàcia anglesa, que pretenia utilitzar l'esdeveniment com a estratagema negociadora davant Lluís XIV. ⁹ El mateix viatge de l'Arxiduc en direcció a Itàlia s'hagué de retardar durant sis mesos, fins al 27 de setembre de 1711, a causa de les intrigues cortesanes –a Viena i a Barcelona– i de les reticències angleses a proporcionar transport marítim a la comitiva imperial, que acabà fent el viatge a bord del vaixell Blenheim. ¹⁰ El que sabem del cert és que coincidint amb la coronació imperial, realitzada a Frankfurt el 22 de desembre de 1711, els rumors sobre l'existència de negociacions secretes entre les potències europees començaren a circular amb major insistència per Barcelona. Segons es feia constar en els *Annals Consulars*, les noves avinences que s'insinuaven entre Londres i Versalles feien témer els pitjors auguris per a Catalunya: «començà lo present any de 1712 ab las notícias que se tenían en esta ciutat de Barcelona de que se formà en Utrecht un congrés singular, [y] los milorts han pactat dexar la gran aliansa que se tenia ab lo Sr. Emperador». ¹¹ Del que no hi ha dubte és que aquestes notícies s'ajustaven estrictament a la realitat. A començaments de gener de 1712 les negociacions oficials s'havien iniciat a la ciutat d'Utrecht, i els plenipotenciaris d'Anglaterra, França i Holanda pactaren prosseguir el regateig diplomàtic deixant de banda els requeriments expressats per l'Emperador. ¹²

Aquesta deriva de les negociacions entre les potències europees sembla que tingué importants repercussions en el fracàs del mariscal Starhemberg en el seu intent de recuperar la plaça de Girona, des de mitjan 1712, que posà de manifest sense pal·liatius les limitacions tàctiques de les tropes imperials si no podien comptar amb l'ajuda dels exèrcits aliats. ¹³ Les notícies arribades a Barcelona sobre aquest fracàs produïren una gran consternació en les institucions, i aguditzaren el derrotisme i la malfiança de la ciutadania sobre la marxa de les operacions militars: «quedaren admirats per la repentina retirada que feu ab las tropas del bloqueix de la ciutat y plassa de Gerona, [...] que admirà molt als Comuns de Ciutat, Diputació y Braç Militar». ¹⁴ En una visió general del conflicte hi ha diversos indicis que ens permeten avaluar fins a quin punt els comandaments militars dels diversos exèrcits estaven pendents de l'evolució de les negociacions de pau entre les potències. En el bàndol borbònic, per exemple, el marquès de Bedmar, ja en el mes de juny de 1712, es mostrava partidari de suspendre les operacions a gran escala i mantenir les posicions dels exèrcits de les dues corones en actitud defensiva. ¹⁵ I per la seva banda el mariscal Starhemberg, des de l'estiu, de 1712 havia ordenat alentir les operacions de les tropes imperials a les contrades de la Catalunya central, perquè segons Castellví «ya vivia con desconfianza de los ingleses». ¹⁶

La suspensió d'armes i l'evacuació de les tropes aliades (1712)

El que posen de manifest aquests darrers compassos de la guerra és que el què es debatia i s'acordava a Londres, a París, o a Utrecht, repercutia d'una manera o altra en els camps de batalla de Catalunya, sense que el govern i les institucions poguessin fer-hi res per prevenir-ho ni evitar-ho, ja que eren mantingudes en un total desconeixement i inòpia sobre el regateig entre les potències europees. Queda per saber si aquesta desinformació afectava també les autoritats

7. ACA, *Generalitat, Esborrany dels Dietaris*, reg. 315, s.f., 2 de març de 1711.

8. AHN, *Estado*, lligall 410-1, Vallejo a Grimaldo, 7 de març de 1711.

9. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, pp. 295-296.

10. Pedro VOLTES BOU, *El Archiduque Carlos de Austria, rey de los catalanes*, Editorial Aedos, Barcelona, 1953, p. 256-258. Virginia LEÓN, *Carlos VI. El emperador que no pudo ser rey de España*. Santillana Ediciones, Madrid, 2003, p. 195. Joaquim ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión de España (1700-1714). Crítica, Barcelona, 2010*, p. 308.

11. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 100, gener de 1712.

12. VOLTES, *El Archiduque...*, p. 263. ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión de España...*, p. 319.

13. Sobre l'organització de la defensa borbònica de Girona, i l'arribada de reforços francesos comandats pel duc de Berwick i el comte de Fiennes, vegeu AHN, *Estado*, lligall 427, 15 de desembre de 1712, Beauregard a Grimaldo. Sobre la retirada de les tropes imperials, vegeu ACA, *Generalitat, Deliberacions*, reg. 275, doc. 374, 11 de gener de 1713.

14. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, pp. 108-110. Sobre el malestar al si de les institucions, vegeu Eduard MARTÍ FRAGA, *La conferencia dels Tres Comuns (1697-1714). Una institució decisiva en la política catalana*. Pagès Editors, Lleida, 2008, p. 169.

15. AHN, *Estado*, lligall 425, 26 de juny de 1712; també *Ibidem*, 15 de juny de 1712, Bedmar i Tserclaes a José Grimaldo. Aquesta informació és ratificada també per CASTELLVÍ, segons el qual «la situación en el campo de las Dos Coronas daba muestras de estar sobre la defensiva, más que idear el atacar a los aliados» (*Narraciones históricas*, III, p. 405 i 421). El marquès de Bedmar era en aquesta època un membre conspicu del Consell d'Estat. Vicente BACALLAR Y SANNA [Marquès de San Felipe], *Comentarios de la guerra de España, e historia de su Rey Felipe V, el Animoso*. BAE, núm. 99, Madrid, 1957, p. 238.

16. CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, III, p. 421.

imperials, el mariscal Starhemberg, el secretari Vilana Perlas i l'entorn cortesà de l'Emperadriu, cosa més que dubtosa.¹⁷ Tanmateix, el degoteig de les informacions que arribaven a Barcelona no augurava res de bo per a la ciutadania. En una gasetta denominada *Clarín de Europa*, difosa a mitjan 1712, s'informava que «por la frontera del Rosellón llegó un expreso [...] con el aviso de la acordada paz entre las armas de Inglaterra y Francia, con que virtualmente [...] estaban los dos ejércitos en una tácita suspensión».¹⁸ I també les anotacions dels *Annals Consulars* informaven de «los recels que se tenían de que los inglesos se volían apartar de la Lliga, [y arribà] lo avis que se havia conllosa la suspensió de armas entre Inglaterra y la França».¹⁹ En realitat, segons els informes de l'espionatge borbònic, en els cercles del poder de Barcelona des de mitjan 1712 es donava per fet que les negociacions entre les potències conduirien a la ruptura de la coalició aliada: «corre por cierto por Barcelona de que no hay duda de que se firmaran los capítulos de las Pazes».²⁰ A partir de setembre de 1712 les evidències sobre el retraïment de les tropes aliades a diversos punts de la geografia catalana començaren a fer-se aclaparadores, i la mateixa Generalitat havia de constatar, per mitjà dels seus informadors escampats pel territori, que efectivament «ingleses y después portuguesas han entrado en suspensión de armas».²¹ Per facilitar les tasques de l'hipotètic replegament dels exèrcits aliats, des de feia mesos els comandaments de l'exèrcit borbònic s'havien esmerçat a elaborar un cens de les tropes expedicionàries de cada nacionalitat que estaven acantonades a Catalunya, i que s'haurien d'evacuar.²²

Tal com assenyalava Castellví, l'ordre d'evacuació de les tropes angleses va ser coneguda el 12 de setembre de 1712, però des d'uns dies abans la brama ja havia començat a propagar-se entre la ciutadania: «el duque de Argyll recibió pliegos de los plenipotenciarios ingleses en Utrecht con orden que se separase del campo de los aliados, y pasase a la marina de Cataluña [para su embarque]».²³ La notícia produí una autèntica commoció en les institucions, i la Conferència dels Comuns estigué reunida set hores consecutives («des de les sinch horas de la tarda fins a mitja nit») per debatre sobre l'actitud que calia adoptar davant la imminent deserció anglesa dels camps de batalla de Catalunya.²⁴ I l'aparent connivència de les autoritats austríaques amb aquesta defecció anglesa provocà una gran consternació entre les institucions i la ciutadania, ja que apareixia a ulls de tothom com la demostració de fins a quin punt l'Emperador estava compromès a donar suport als acords entre les potències que s'estaven negociant a Utrecht, malgrat no haver participat directament en la seva gestació.²⁵

La constatació dels preparatius de l'evacuació anglesa provocaren, segons la Generalitat, «motiu de recelos [y] un total desconuelo per est Principat».²⁶ És atenent aquest desencoratjament de la ciutadania, i davant els mals averanys que es percebien per a l'esdevenidor, que en el transcurs de l'itinerari fins als llocs d'embarcament es produïren diversos incidents entre els veïns dels pobles i els soldats anglesos, que eren increpats i acusats de covardia i traïció.²⁷ Com escrivia en el seu diari el soldat irlandès John Fontaine, «els habitants dels diversos pobles, veient-se abandonats, ens insultaven dient-nos traïdors, i ens escridassaven amb les veus més vils que se'ls acudien, i la pleballe ens apedregava dient que els havíem traït posant-los en mans del Rei Felip».²⁸ Aquestes expressions de descontent es reproduïren amb motiu de l'aparatosa operació de replegament i evacuació de les tropes portugueses, a partir del mes de desembre de 1712: «luego se apartaren de la Lliga las tropas portuguesas per dita suspensió de armas que se havia ajustada [a Utrecht], y sen anaren a Portugal per terra, passant a Lleyda, y de allí per Aragón a Castilla».²⁹ En el trasllat entre Lleida

17. Sanpere donava per fet que el mariscal Starhemberg i el secretari Vilana Perlas des de mitjan 1712 estaven perfectament informats del decurs de les negociacions entre les potències europees, i havien rebut l'encàrrec exprés de l'Emperador d'aplicar les seves resolucions a Catalunya, entre les quals l'organització de l'evacuació dels exèrcits aliats: «los primeros avisos de que era necesario prepararse para la evacuación [...] quedaron secretos entre Rialp y Starhemberg». SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 10.

18. BUB, ms. 426, *Clarín de Europa*, [passim].

19. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 103, 1 de setembre de 1712.

20. AHN, *Estado*, lligall 531, «Relación remitida de Cataluña que explica el estado de las cosas de Barcelona y del pahiz que ocupan los enemigos».

21. ACA, *Generalitat, Deliberacions*, reg. 275, doc. 400.

22. AHN, *Estado*, lligall 420, «État des troupes des ennemis en Catalogne, mois de mars de 1712». *Ibidem*, lligall 425, 12 de juny de 1712, Vallejo a Grimaldo.

23. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas...*, III, p. 421.

24. ACA, *Generalitat, Dietaris*, reg. 315, s.f., 11 de setembre de 1712.

25. Linda FREY; Marsha FREY (eds.), *The Treaties of the War of the Spanish Succession. An Historical and Critical Dictionary*. Westport, Connecticut, 1995, p. XIV-XV.

26. ACA, *Generalitat, Deliberacions*, reg. 275, s.f. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 139. Expressions de retret gairebé idèntiques sobre la traïció anglesa són recollides per CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 422.

27. J. BAKER (ed.), *The Deplorable History of the Catalans, from their first engaging in the War, to the Time of their Reduction*. Londres, 1714 [Reed. facsímil, Barcelona, 1991], p. xvi-xvii.

28. E. PORTER ALEXANDRE, *The Journal of John Fontaine*. Williamsburg, University of Virginia, 1972, p. 42. Traducció de l'original anglès.

29. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 108, 1 de desembre de 1712.

i Olivenza les tropes portugueses hagueren de ser auxiliades pels responsables de la intendència de l'exèrcit borbònic.³⁰ L'estat de desànim col·lectiu en que quedà sumida la societat catalana després d'aquestes defeccions vergonyants dels exèrcits aliats quedà expressat en la literatura popular de l'època, impregnada de fatalisme, on es plasmava en termes inequívocs la sensació que Catalunya havia estat sacrificada als interessos inconfessables de les monarquies europees: «*Dexome el Inglés,/ con famosa ardid;/ y el de Portugal,/ siguió su deslíz./ Sola, y sin amparo,/ en breve me ví;/ luego de enemigos,/ me ví circuir./ Sola me han dexado,/ sin ver, ni advertir;/ que me envisten fieras,/ porqué los servi*». ³¹

Aquests darrers episodis de la guerra –suspensió d'armes, evacuació i embarcament de les tropes aliades– significaven nogensmenys que l'aplicació estricta dels acords que s'estaven negociant a Utrecht per part de les potències europees, i mostraven els pitjors auguris sobre l'esdevenidor de la causa catalana,³² i l'escepticisme i la desconfiança respecte a l'actuació imperial s'anava difonent entre les classes dirigents de Barcelona, ja que segons els *Annals Consulars* es tenia la convicció que l'evacuació de les tropes angleses i portugueses «pronosticava per a Catalunya sa total ruïna». ³³ Efectivament, aquesta revocació i trencament vergonyant dels seus compromisos per part d'Anglaterra, Holanda i Portugal, amb tot el que pressuposava de capgirament del sistema d'aliances que havia significat l'inici del conflicte dinàstic, donà lloc a l'anomenat «cas dels catalans», que representava l'incompliment flagrant per part d'Anglaterra de les clàusules de Pacte de Gènova de 1705. I no podem oblidar que per mitjà d'aquest conveni s'havia propiciat l'adscripció de Catalunya en el bàndol dels aliats, i en darrer terme havia permès l'entrada de l'exèrcit anglès a Catalunya i la victòria de la causa austriacista.³⁴

L'embarcament de l'Emperadriu i l'inici de la deserció austríaca (març de 1713)

La desconfiança i els recels de la ciutadania per la deserció aliada es feien evidents en tots els aspectes de la vida col·lectiva, i en els escrits dels *Annals Consulars* es pot advertir el clima d'intranquil·litat i derrotisme que s'havia ensenyorit dels cercles de poder de Barcelona: «començà lo present any 1713 tan infelís per est Principat y ciutat de Barcelona, per lo maligne semblant de los negocis particulars de Utrecht, que los francesos [...] han destruí lo que perteneixia y era propi a la Augustíssima casa de Austria, per lo que tocava a sos drets a la monarquia de Espanya». ³⁵ Tanmateix, ja no es tractava de les incidències experimentades en l'evacuació de les tropes expedicionàries aliades, sinó que es començava a percebre també com a hipòtesi plausible la propera repatriació de l'exèrcit imperial, que hauria de significar l'incompliment per part de l'Emperador dels seus compromisos amb Catalunya i la irremissible victòria borbònica en la contesa. Segons les fonts de l'espionatge borbònic, en els ambients polítics de Barcelona «ya se reconoce que esto no puede durar, y que por paz o por conquista han de volver presto al dominio de nuestro Rey». ³⁶ És a dir, el degoteig de rumors i notícies que arribaven d'Utrecht donaven a entendre que s'havia entrat en una fase diferent de la guerra, cada vegada més allunyada de les premisses i aliances que havien donat origen al conflicte successori, i en aquest nou escenari, en el que prevalien els interessos inconfessables de les potències negociadores, es percebia que tot era possible, fins i tot la deserció imperial.³⁷ Per exemple, en les primeres setmanes de 1713, la Generalitat es veié trasbalsada pels rumors que arribaven des del territori, on es detectaven moviments sospitosos de les tropes imperials, que feien témer que s'havia iniciat un replegament dels seus efectius en tots els fronts, i havien deixat sense protecció diversos punts estratègics, a Hostalric, Verges, el Camp de Tarragona i les rodalies de Cervera, etc., talment com si s'hagués produït un relleu pactat de determinats enclavaments del territori entre els comandaments dels exèrcits borbònic i imperial.³⁸ Aquestes notícies eren certament un pèssim auguri per a l'esdevenidor, i agreujaren la desconfiança sobre el comportament de l'exèrcit imperial, tal com es posava de manifest en una carta de denúncia adreçada a l'Emperador: «Lo die dos del corrent mes de janer fou resolt per los generals de vostra magestat cesària lo retirar-se [de Verges], passant lo exèrcit a Riu de Arenes; arribà poc després lo avís de que lo coronel Rohor, que estava

30. AHN, *Estado*, lligall 500-2, minuta de l'assistentista Pedro de Ortega. Vegeu també Domingos DA CONCEIÇÃO, *Diario bellico. La Guerra de Sucesión en España*. Universitat d'Alacant, Alacant, 2013, pp. 329-345.

31. AHCB, *Sec. Graf.*, GUA-10, «*Laméntase Barcelona...*». Barcelona, Francisco Guasch, 1713, 4 p. També *Ibidem*, *Sec. Graf.*, GUA-19, «*Carta que la afligida Barcelona...*». Barcelona, Francisco Guasch, 1713, 2 p.

32. DACB, XXVIII, p. 62, 17 de febrer de 1713.

33. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, pp. 108-110.

34. BAKER, *The deplorable History*, p. XV. Michael B. STRUBELL (ed.), *Consideració del «Cas dels Catalans»*, Edicions Curial, Barcelona, 1992. Joaquim ALBAREDA SALVADÓ, *El «Cas dels Catalans»: la conducta dels aliats arran de la Guerra de Successió (1705-1742)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2005. Antoni MUÑOZ; Josep CATÀ, *La traïció anglesa. Comerç colonial i destrucció de la sobirania catalana (1706-1715)*. Llibres de l'Índex, Barcelona, 2009.

35. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 109, gener de 1713.

36. AHN, *Estado*, lligall 531, «*Relación remitida de Cathaluña que explica el estado de cosas de Barcelona y del Pahiz que ocupan los enemigos*».

37. En realitat, des del mes de gener de 1713 existien negociacions secretes sobre aquest tema entre el comte Sinzendorf, en nom de la diplomàcia imperial, i representants de Lluís XIV. Vegeu SANPERE, *Fin de la nación catalana*, pp. 43-44.

38. ACA, *Generalitat, Deliberacions*, reg. 275, s.f., 11 de gener de 1713.

en Cervera ab mil y sich cents hòmens, se havia retirat, y que 24 hores després ocuparen los enemichs aquell puesto. [...] Esta és, senyor, una succinta notícia dels successos de la campanya y la desgraciada positura del Principat, [...] estretxat per la part de Urgell y Segarra. [...] Lo Pahys que'ns queda tant devastat, que's judica casi inútil, y tan curt que dificilment podrà donar de si lo menos que conduheix a la subsistència de las tropas de vostra magestat cesària, [y] lo que més llastima la fidelitat de estos vassalls és vèurer-se sens força per a resistir tant tropell de desgràcies que amenassan la total ruïna».³⁹

Les incidències d'aquest llarg estira i arronsa negociador entre les potències europees, la següent baula en la cadena d'esdeveniments que havien de desembocar en la deserció imperial de Catalunya era la inexorable evacuació i trasllat a Viena de l'Emperadriu Elisabeth, tal com es preveia en l'anomenat tractat d'evacuació imperial de Catalunya. Amb el benentès, de totes maneres, que el Tractat d'Utrecht com a tal, i els seus protocols annexes, entre els quals hi havia el Conveni d'Evacuació, formalment encara no s'havien signat. Però segons informava des de París el duc d'Osuna, negociador en nom de Felip V, la decisió estava presa des de començaments del mes de març,⁴⁰ però segons Sanpere existia una conxorxa entre el mariscal Starhemberg i el secretari Vilana Perlas per mantenir en una total inòpia i desinformació les autoritats catalanes sobre les negociacions entre les potències, i en tot el que feia referència a l'evacuació imperial de Catalunya.⁴¹

Malgrat l'escassa documentació disponible, el que sembla és que al mateix temps que l'Arxiduc donava garanties des de Viena sobre la defensa de Catalunya i la preservació de les institucions i privilegis,⁴² a Barcelona s'anava preparant discretament el viatge a Viena de l'Emperadriu, posant com a excusa la necessitat d'assegurar la successió imperial.⁴³ Sigui com sigui, del que no hi ha dubte és que deixant de banda aquesta contingència d'índole dinàstica, des de començaments de març entre els negociadors europeus es donava per fet el compromís imperial a consentir l'evacuació de Catalunya. Segons informava des de París el duc d'Osuna, «*los ministros de Francia habían concluido el ajuste para la ebacuación de Cataluña, y el transporte de la Archiduquesa a Italia*».⁴⁴ La difusió de les notícies del viatge reial va provocar una gran inquietud entre la ciutadania, que sospitava que era només una primera etapa que havia de conduir a la repatriació de l'exèrcit imperial. En l'espai de pocs dies els rumors i les conjectures sobre el viatge de l'Emperadriu provocaren una gran efervescència popular a Barcelona, i s'arribà a tèmer que es produïssin avalots per impedir l'embarcament: «van per ella diferents cuadrillas publicant veus perniciosas, y que axí bé apareixia haver la present Ciutat de passar a majors».⁴⁵ Davant d'aquesta eventualitat, els Comuns s'esmerçaren en fer crides públiques per apaivagar els ànims dels descontents, i en promoure «la quietud pública y la bona correspondència entre lo país y las tropas».⁴⁶ En un intent de rebaixar la tensió que es vivia a Barcelona davant els preparatius del viatge, es proposà com a mesura de pressió impedir l'embarcament de l'Emperadriu, i utilitzar la seva presència com a garantia de què els privilegis de Catalunya serien respectats fos quin fos el desllorigador de les negociacions d'Utrecht. Segons l'argumentació del baró de Claret per defensar aquesta mesura, «*deteniendo la Reyna no quedarian tan expuestos, y que en todo caso, de haberles de desamparar, quedarian seguros los privilegios*».⁴⁷

Aquestes incidències, i el clima d'agitació que es vivia a Barcelona en els primers mesos de 1713, no evitaren que discretament s'anessin executant els preparatius del viatge de l'Emperadriu. La data d'embarcament estava programada per a mitjan mes de març, i s'havia de portar a terme en els vaixells de la flota anglesa. Aquest encàrrec fet a l'almirall Jennings, i la perfecta sincronització del viatge amb la signatura del Tractat d'Evacuació Imperial, acordat pels plenipotenciaris de les potències europees, resulta evocador de fins a quin punt existia una evident relació de causalitat entre els dos esdeveniments: en concret el Tractat d'Evacuació va ser signat el 14 de març,⁴⁸ i l'embarcament de l'Emperadriu va realitzar-se, amb una pompa inusitada, una setmana després, el 19 de març de 1713.⁴⁹ Probablement,

39. DACB, XVIII, p. 198, 16 de gener de 1713.

40. Segons el duc d'Osuna, des de començaments de març «*la paz general la discurro ya convenida*», i la signatura oficial solament s'havia demorat a causa d'algunes discrepàncies entre l'Emperador i Holanda. AGS, *Gracia y Justicia*, lligall 749, 6 de març de 1713; *Ibidem*, 23 de març de 1713, Osuna a Mejorada. Vegeu també CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 717.

41. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 10.

42. DACB, XXVIII, p. 62, carta reial datada a Viena el 17 de febrer de 1713.

43. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 534. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 31 i 33. VOLTES, *El Archiduque*, p. 273.

44. AGS, *Gracia y Justicia*, lligall 749, 6 de març de 1713, Osuna a Mejorada.

45. Reproduït per SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 30.

46. DACB, XVIII, p. 216, 3 de març de 1713.

47. BC, ms. 421, CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, V, f. 45v.-46. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 35.

48. Exemplars del Tractat d'Evacuació a AGS, *Estado*, lligall 8.128. AHN, *Estado*, lligall 2.864; *ibidem*, lligall 5.033. Sobre aquestes negociacions vegeu també AGS, *Gracia y Justicia*, lligall 749, 23 de març de 1713, Osuna al marquès de Majorada. El document va ser reproduït íntegrament per CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 717-720. També per SANPERE, *Fin de la nación catalana*, pp. 44-49.

49. DACB, XXVIII, pp. 65-66, 19 de març de 1713. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 542. Aquesta relació entre els dos esdeveniments ha estat destacada per SOLDEVILA, *Història de Catalunya*, p. 1123. TORRAS I RIBÉ, *La Guerra de Successió*, p. 307-308. MARTÍ FRAGA, *La Conferència dels Tres Comuns*, p. 169.

però, el que donava un veritable simbolisme a l'esdeveniment, de final de cicle històric de l'austriacisme a Catalunya, va ser sens dubte el desmesurat seguici de personalitats que van acompanyar l'Emperadriu en el seu viatge a Viena. Estigué format per gairebé la totalitat dels dignataris cortesans, començant pel totpoderós secretari d'estat Ramon Vilana Perlas, i per un voluminós grup de dirigents austriacistes, molts dels quals havien exercit responsabilitats en el govern i l'administració de justícia. Per tot plegat, aquesta evacuació ha estat considerada amb raó com una autèntica desarticulació i quasi desbandada del poder imperial i de la governació austriacista de Catalunya.⁵⁰ En termes polítics, l'embarcament de l'Emperadriu va significar també la culminació del relleu institucional que s'havia iniciat amb el viatge de l'Emperador Carles VI en direcció a Frankfurt el setembre de 1711. A partir d'aquest moment, la governació reial a Catalunya va quedar en mans del mariscal Starhemberg, que havia estat nomenat virrei el 26 de setembre de 1711, però que no va prendre possessió oficial del seu càrrec fins el 21 de març de 1713, immediatament després de l'embarcament de l'Emperadriu.⁵¹

D'Utrecht a Catalunya: la gestació del Conveni de l'Hospitalet (març-juny de 1713).

Una vegada resolta l'evacuació de l'Emperadriu, des de la lògica de les potències europees el següent pas que calia escometre era organitzar la sortida de Catalunya de l'exèrcit imperial, tal com s'havia estat negociant des del mes de gener de 1713 entre el comte Sinzendorf i els representants d'Anglaterra i França.⁵² Segons assenyala Sanpere el mariscal Starhemberg estava perfectament assabentat d'aquestes negociacions secretes, i tenia l'encàrrec de preparar sobre el terreny el replegament de l'exèrcit imperial.⁵³ En realitat, des de feia mesos l'estat major de l'exèrcit borbònic preparava minuciosament la logística de la invasió, a fi «*de establecer el método en que las armas debían entrar en Cataluña*». ⁵⁴ El gruix més important de l'exèrcit borbònic, amb l'artilleria i els proveïments, era traslladat amb barcases pel riu Ebre, entre Saragossa i Mequinença, i des d'aquesta població les tropes que havien de participar en la invasió eren distribuïdes per tota la línia del front, entre Tortosa i Agramunt.⁵⁵ També a diverses contrades de la rereguarda catalana s'hi havien infiltrat destacaments de soldats i espies borbònics, que temptejaven el terreny, i prenién possessió de punts estratègics abandonats per l'exèrcit imperial.⁵⁶

En aquestes circumstàncies, el que hauriem de tenir clar és que atenent als dictats de la diplomàcia europea l'evacuació de l'exèrcit imperial de Catalunya era un fet irrefutable, negociat i ratificat pels mateixos representants de l'Emperador el 14 de març de 1713. Arribats en aquest punt, el que resulta inexplicable és l'actitud adoptada en les setmanes posteriors pel virrei Starhemberg i de retop pel mateix Emperador, de qui se suposa que rebia les ordres. Sobre la precària situació de l'exèrcit imperial, i les argücies i enganys utilitzats pel mariscal Starhemberg per desmentir i dissimular els preparatius de l'evacuació de les seves tropes, en tenim notícies puntuals redactades pels agents de l'espionatge borbònic que actuaven a Catalunya: «*todo el conato de EstareMBERG consiste en mantenerse con quietud en aquel país, [...] hasta el caso de la evacuación y previsión de su marcha, y porque la plebe no se descomponga, la engaña con negar que tal tratado [de evacuación] deva executarse, dando a entender que se mantendrá la guerra en Cathaluña*». ⁵⁷ Els esdeveniments posteriors donaren total versemblança a aquestes informacions sobre la fal·laç relació del mariscal Starhemberg amb les institucions catalanes. Probablement l'exemple més notori de les argücies de què es valia el virrei per dissimular els preparatius de l'evacuació sigui la retenció que va fer d'una carta procedent de Viena, datada el 24 d'abril de 1713, en la qual l'Emperador informava de la imminent sortida de Catalunya de l'exèrcit imperial. Aquesta carta –pel què sembla retinguda intencionadament per Starhemberg a fi d'evitar una reacció airada de la ciutadania– no va arribar a mans dels seus destinataris fins al 10 de juny, gairebé dos mesos després d'haver estat escrita.⁵⁸ El contingut d'aquest document no deixava cap ombra de dubte sobre les intencions imperials de procedir de

50. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 680. El qualificatiu de desbandada va ser utilitzat per SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 40.

51. DACB, XVIII, p. 66-67, 21 de març de 1713. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 543.

52. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 43-44. MUÑOZ; CATÀ, *La traïció anglesa*, p. 154.

53. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 53.

54. AGS, *Gracia y Justicia*, lligall 744, Castel Rodrigo a Manuel Vadillo. AHN, *Estado*, lligall 440-2, 3 d'abril de 1713, «*Instrucción para el duque de Populy sobre lo que se ha de observar en Cataluña*».

55. AHN, *Estado*, lligall 432, circular del duc de Populi. Descripció i cartografiat d'aquestes operacions, a TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, pp. 26-27.

56. AHN, *Estado*, lligall 400-2, 28 d'abril de 1713; *ibidem*, lligall 2.327, epistolari entre el príncep de Tserclaes i Grimaldo; *Ibidem*, lligall 432, 6 de juny de 1713, Patiño a Grimaldo, «*Notizias de los confidentes de Cataluña*».

57. AHN, *Estado*, lligall 440-2, 25 d'abril de 1713, Alós a Grimaldo.

58. DACB, XXVIII, p. 84, 10 de juny de 1713. Sobre la retenció de cartes de l'Emperador per part del mariscal, vegeu SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 79.

manera immediata a l'evacuació de Catalunya, a causa de la seva incapacitat de continuar la guerra en solitari, i davant la intransigència de les potències negociadores d'Utrecht.⁵⁹

Tanmateix, durant aquest interval de temps –entre abril i juny– les notícies que arribaven a Barcelona sobre la imminència de l'evacuació imperial, que de retop portaria aparellada la inexorable invasió borbònica, s'anaven fent presents a través de les cartes trameses pels ambaixadors catalans a les capitals europees, i d'altres informacions que arribaven per conductes diversos.⁶⁰ Confirmant els pitjors auguris, sobre el terreny els indicis dels preparatius de l'exèrcit borbònic per irrompre a Catalunya s'anaven multiplicant per tots els fronts.⁶¹ A mitjan abril, per exemple, Cristòfor Lopes, pagès de les Borges Blanques, informava que «és veritat que los enemichs, en las fronteras de Lleyda y Balaguer, se preparan y fan moltas prevencions per a invadir aquest Principat, [y] publican que per la Pasqua de Resorecció prop vinent ha de ser la entrada de ells no sols en Tàrrega, Cervera y parts de Urgell, però encara [que] han de venir a ciuiar Barcelona».⁶² Conseqüent amb aquestes informacions, a les rodalies de Cervera i a d'altres zones de la Catalunya central s'observava durant aquesta època una sospitosa alternança i relleu entre les guarnicions dels exèrcits borbònics i imperials.⁶³ Malgrat aquestes evidències, però, el virrei Starhemberg s'entestava en aparentar normalitat i desmentia que s'hagués signat el Tractat d'Evacuació.⁶⁴ De totes maneres, el que ens dona l'autèntica imatge del doble joc que duia a terme el mariscal Starhemberg és que al mateix temps que reiterava les seves promeses de defensar Catalunya, de manera encoberta intentava convèncer, amb mitges veritats i amenaces velades, a la noblesa i altres persones prominents de la societat catalana, a fi d'obtenir la seva adhesió al monarca borbònic, i els encomanava que difonguessin aquestes idees entre els seus vassalls, familiars i dependents.⁶⁵ Aquestes reiterades martingales posades en pràctica pel virrei, i el desconcert que provocaven entre la població, eren descrites puntualment per les fonts de l'espionatge borbònic: «el cuydado del conde Staremberg estriba en deslumbrar aquel pueblo para que no le hagan impresión las voces que corren de aver de marchar sus tropas, pues toda la gente de ynteligencia ya no dificulta en la verdad».⁶⁶

Va ser enmig d'aquest clima polític enrarit, farcit d'intrigues i enganys, que a finals de maig s'iniciaren els contactes previs entre borbònics i imperials per negociar l'evacuació de tropes de Catalunya, en el que s'acabaria denominant Conveni de l'Hospitalet. Amb el benentès que des de l'òptica del duc de Populi no hi havia res a negociar, ja que es tractava simplement «de la execució del tratado hecho en Utrecht de la evacuación de ese Principado, y de las Islas de Mallorca y Ibiza».⁶⁷ Les fonts de l'època no són gaire explícites sobre les interioritats de les negociacions per a l'evacuació de les tropes imperials i l'ocupació de Catalunya per part de l'exèrcit borbònic, que es desenvoluparen al llarg del mes de juny entre Cervera i les rodalies de Barcelona, en poblacions com Sant Feliu i l'Hospitalet de Llobregat, localitat aquesta darrera on finalment es signaria el conveni, i de la qual adoptaria el nom.⁶⁸ Per part imperial intervingueren en les negociacions el comte Königseck i el tinent general José Lotario, i en nom de Felip V el duc de Populi delegà la negociació en el general Ceba Grimaldi.⁶⁹ També intervingueren en les converses, per tractar temes concrets, com la retirada i l'embarcament de les tropes imperials, Thomas Swanton, Antonio Wescombe, i l'almirall anglès Jennings.⁷⁰ El que sembla no oferir cap dubte és que les institucions catalanes van ser mantingudes deliberadament al marge de les negociacions, sense que entre la documentació de la Generalitat ni del Consell de Cent hi hagi cap menció que permeti entreveure que aquestes institucions van ser consultades sobre els decisius acords que s'havien de prendre. Precisament al bell mig de les negociacions del Conveni de l'Hospitalet, el dia 10 de juny, i sense

59. DACB, XVIII, p. 84. La carta reial, escrita a Viena el 24 d'abril de 1713, no va arribar a mans de les institucions fins al 10 de juny següent, en vigílies de la signatura del Conveni de l'Hospitalet. La carta reial també és reproduïda per CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, pp. 765-766. Cf. *Infra*.

60. Pau Ignasi Dalmases, el marquès de Montnegre i Felip de Ferran Sacirera coincidien a afirmar que «lo die 14 [de març] se havia clos y firmat per los plenipotenciarios lo tractat de la evacuació del Principat». Vegeu DACB, XVIII, pp. 74-75, 28 d'abril de 1713. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 127. També BRUGUERA, *Historia del memorable sitio*, I, p. 89. SANPERE, *Fin de la nació catalana*, p. 77.

61. Des de començaments del mes d'abril les autoritats borbòniques ja havien establert els plans per a la imminent invasió de Catalunya. AHN, *Estado*, lligall 440-2, 3 d'abril de 1713, «Instrucción para el duque de Populy sobre lo que ha de observar en Cataluña».

62. L'informe de Cristòfor Lopes a ACA, *Generalitat, Deliberacions*, reg. 275, s.f., 9 d'abril de 1713.

63. LLOBET, *Documents de la Cervera austriacista*, p. 18. AHN, *Estado*, lligall 400-2, 28 d'abril de 1713; *ibidem*, lligall 432, 3 de juny de 1713, ordres de Populi als oficials borbònics que estaven sobre el terreny. Vegeu també TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, pp. 26-27.

64. ACA, *Generalitat, Deliberacions*, reg. 275, doc. 442, 18 d'abril de 1713. DACB, XXVIII, p. 75, 28 d'abril de 1713. Segons l'opinió de SANPERE (*Fin de la nació catalana*, p. 82), «Starhemberg engañaba a todo el mundo».

65. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, pp. 544, 551, 562, 648.

66. AHN, *Estado*, lligall 440-2, 20 d'abril de 1713, Alós a Grimaldo.

67. AHN, *Estado*, lligall 432, 30 de maig de 1713, Populi a Ceba Grimaldi.

68. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 548. AHN, *Estado*, lligall 432, 13 de juny de 1713, anotacions del general Ceba Grimaldi. BUB, ms. 426, 22 de juny de 1713.

69. Eduard Martí confon manifestament el general Ceba Grimaldi amb José Grimaldo. MARTÍ, *La Conferència dels Tres Comuns*, p. 174.

70. AHN, *Estado*, lligall 433-1, Populi a Grimaldo. AGS, *Suplemento de Guerra Moderna*, lligall 126, 26 de juny de 1713, Populi al príncep Tserclaes. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 548. SANPERE, *Fin de la nació catalana*, p. 95. Entre els actes commemoratius del 300 aniversari de la signatura del Conveni de l'Hospitalet l'ajuntament d'aquesta població ha organitzat una exposició, amb materials iconogràfics i documentals, que porta per títol «El Conveni de l'Hospitalet: historia i societat a principis del segle XVIII».

cap explicació annexa, d'una manera anodina i com si es tractés d'un afer intrascendent —«entre altres coses se llegí una carta reial»—, apareix inserida en el dietari municipal la carta de l'Emperador datada a Viena el 24 d'abril, en la qual el monarca informava el Consell de Cent de la seva acceptació dels acords d'Utrecht, i de la imminent evacuació de l'exèrcit imperial.⁷¹ Segons assenyala Castellví, la carta havia estat lliurada en aquesta mateixa data, sense donar explicacions pel seu retard, pel mariscal Starhemberg «a cada uno de los presidentes de los tres comunes», amb la qual cosa es confirmaria la seva retenció intencionada per part del virrei.⁷² Deixant de banda aquesta lamentable incidència, i per afegir encara més confusió i desassossec entre les autoritats catalanes, el dia 11 de juny, en una visita protocol·lària dels consellers als vaixells de la flota anglesa, l'almirall Jennings es desfeu cínicament en elogis a la fidelitat catalana, i prometé solemnement que «per sa part no passarà a tractar ni consentir en ninguna cosa tocant a dit armistició que no sie ab lo supòsit y seguretat de quedar dita Ciutat y Principat ab la manutenció y conservació de tots sos privilegis».⁷³ Es fa difícil concebre majors falsedats i trapelleries per part d'anglesos i austríacs, sabent les transcendents decisions que s'estaven prenent a l'esquena dels catalans, i el protagonisme decisiu que els dos personatges varen tenir en les negociacions entre borbònics i imperials. Aquesta opinió era ratificada per les fonts borbòniques, que des de principis de juny donaven per fet l'èxit rotund de les negociacions: «no hay motivo para recelar [...] que el tratado de la evacuación deje de executarse en todas sus circunstancias muy puntualmente y de buena fe por parte de Staremberg».⁷⁴

El text del Conveni de l'Hospitalet, signat el 22 de juny de 1713, podríem considerar que mostra un contingut rutinari i de tràmit, ja que en rigor no presenta novetats destacables respecte al Conveni d'Evacuació de l'exèrcit imperial que s'havia signat anteriorment, el 14 de març,⁷⁵ tal com es fa constar de manera inequívoca en el seu encapçalament: «Acuerdo y convención hecha para la ejecución del tratado de evacuación de la Cataluña y islas de Mallorca y Iviza, acordado en Utrecht el día catorze de marzo de este año».⁷⁶ El document està redactat en onze punts o apartats, en els quals s'especifica la data de l'1 de juliol a partir de la qual havia d'entrar en vigor la suspensió d'armes entre els exèrcits borbònic i imperial, la cessió de les ciutats de Barcelona i Tarragona i altres castells i places fortes, així com les illes de Mallorca i Eivissa. També es contemplava el tractament que s'havia de donar a les peces d'artilleria i els morters que restessin sobre el terreny, així com la concessió de passaports a la tropa i als militars refugiats a Barcelona i altres ciutats, i als representants polítics que volguessin acollir-s'hi. Igualment es donaven seguretats per a l'embarcament de les tropes imperials en els vaixells de la flota anglesa de l'almirall Jennings.⁷⁷ Cap menció en el text a la conservació de les lleis i els privilegis de Catalunya, tema que va ser presentat de manera depreciativa i intractable pel negociador borbònic Ceba Grimaldi en donar comptes als seus superiors de l'evolució de les negociacions: «El mariscal [Starhemberg] no había podido tomar resolución ninguna sin saber antes como quedarían los catalanes, los cuales no podían abandonar, sobre lo que respondí yo [Grimaldi] que esta proposición salía fuera de nuestra comisión, y caía de si mismo por el artículo 9 del tratado, en el qual S. M. declara empleará sus buenos y más eficazes oficios en favor de los catalanes. [...] En el discurso he declarado que los catalanes no tienen más recurso que esperar la clemencia del Rey».⁷⁸

El contingut del Conveni de l'Hospitalet fou considerat especialment satisfactori per les autoritats borbòniques, i les seves clàusules s'intentaren portar a terme d'una manera exhaustiva per les dues parts, fins al punt que el duc de Populi no se'n sabia avenir: «recivo esta mañana un extraordinario del marqués de Grimaldi con el tratado de evacuación firmado por los diputados de Starhemberg y Gennings, y tan a nuestra satisfacción como se pudiera desear, [...] señalando el primer día de julio para la suspensión de armas, y el 15 para la entrega de Barcelona, en caso de que los cathalanes no se opusiesen a ello, o la de Tarragona en caso de que se opusiesen».⁷⁹ Aquesta darrera precisió sobre la impossibilitat de permetre l'ocupació de la plaça de Barcelona va ser premonitòria, ja que com havia alertat el negociador comte Königseck aquesta clàusula seria molt difícil d'executar, «porque la ciudad no la guarnecían tropas, y que la guardia era de los naturales».⁸⁰

71. DACB, XVIII, p. 84, 10 de juny de 1713, cf. supra.

72. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 547.

73. DACB, XVIII, p. 85, 11 de juny de 1813.

74. AHN, *Estado*, lligall 432, 3 de juny de 1713.

75. El tractat d'evacuació de Catalunya és reproduït per CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, pp. 717-720.

76. AHN, *Estado*, lligall 432, 22 de juny de 1713. El text del Conveni de l'Hospitalet és reproduït a BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, pp. 145-147. N'existeixen dues versions gairebé idèntiques copiades a les actes i deliberacions de la Junta de Braços. Vegeu Eva SERRA I PUIG (coord.), *La Junta General de Braços de 1713. L'ambaixada Dalmases i altra documentació (1713-1714)*. Barcelona, Col·lecció de Textos Jurídics Catalans, Generalitat de Catalunya, 2008, pp. 24-25 i 55-56. També es pot trobar reproduït a CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, pp. 777-778. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, pp. 96-97.

77. BUB, ms. 426, s.f.

78. AHN, *Estado*, lligall 432, 18 de juny de 1713, Ceba Grimaldi a Populi.

79. AGS, *Suplemento de Guerra Moderna*, lligall 126, 26 de juny de 1713, Populi a Tserclaes.

80. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 548. El duc de Populi atribuïa la impossible cessió de Barcelona a «la perversa obstinación de los gremios». AHN, *Estado*, lligall 433-1, 27 de juliol de 1713, Populi a Grimaldo.

Deixant de banda aquestes excepcions, els terminis d'execució del Conveni de l'Hospitalet s'acompliren de manera escrupolosa, amb ordres expressos als oficials dels dos exèrcits que s'abstinguessin de qualsevol acte de bel·ligerància que pogués posar en perill el procés d'evacuació de l'exèrcit imperial: «*Haviendo convenido por el primer artículo del tratado hecho para la evacuación de Cataluña, que hubiese armisticio entre las partes guerreantes en este Principado, [...] se hace notorio a todos los oficiales, soldados y otros cualesquiera [que] en adelante ha de haver una llena y entera cesación de armas, y de toda hostilidad [...] entre las tropas de S.M. el Rey Xmo. y entre las del Señor Archiduque en este Principado*».⁸¹ I efectivament, tal com s'havia pactat, el dia 1 de juliol de 1713 començà a l'altura de Cervera l'operació simbòlica de relleu entre els exèrcits imperial i borbònic: «*haviendo abandonado los enemigos aquella plaza [de Cervera] el día 1º, entró en ella al amanecer del 2 el regimiento de Medina Sidonia a ocuparla en nombre del Rey*».⁸² Aquesta inqualificable imatge de relleu pactat entre els dos exèrcits, que es desprenia d'una aplicació rigorosa del Conveni de l'Hospitalet, va ser perfectament percebuda pels diversos autors, i provocà una greu sensació de desassosseg entre la ciutadania, que no se'n sabia avenir. Com assenyalava Francesc de Solà, diputat militar, des del territori solament s'observava amb incredulitat que «las tropas enemigas, al pas que las altras se van retirant, se internan en lo pahís».⁸³

Segons totes les fonts, la invasió i l'avançament pel territori de l'exèrcit borbònic, format per 25.300 soldats espanyols i 7.000 francesos, va ser fulminant, i no va topar-se amb resistències apreciables. Com assenyalava José Patiño, «*todas las noticias de Cathaluña confirman la resignación con que aguardan la entrada de las tropas de el Rey aquellos naturales*».⁸⁴ El 14 de juliol les tropes imperials havien lliurat la plaça forta i el port de Tarragona al marquès de Ledesma, «*que se evacuó —es deia— con buena fe*», i el 19 el duc de Populi informava des d'Igualada, «*estando ya a la obediencia todos los lugares comarcanos*», de l'avançament de les tropes de les dues corones en tots els fronts: l'Osona, el Vallès, el Bages, l'Anoia, la Conca de Barberà, etc.⁸⁵ Finalment, el 25 de juliol tots els cronistes narren amb profusió de detalls —com a esdeveniment excepcional que era— l'arribada de l'exèrcit borbònic davant les muralles de Barcelona. El dietari municipal descriu que «en aquest dia aparegué per la part de l'Hospitalet la armada del senyor duc de Anjou, que segons se deya venia a pèndrer la possessió de la present Ciutat», i el dietari de la Generalitat anota que «en aquest mateix dia, molt de matinada, lo exèrcit del enemich ha comparegut davant de esta capital, arribant fins al mas del Guinardó, y a la tarda se ha retirat a la part de Sants».⁸⁶ En sentit diametralment oposat a la invasió de les tropes borbòniques, la retirada de l'exèrcit imperial en direcció a diversos punts del litoral es realitzà per etapes durant bona part del mes de juliol.⁸⁷ Aquest replegament de tropes pel territori es portà a terme d'una manera rutinària i sense excessives dificultats, deixant de banda alguns conats de protesta per part dels habitants de diverses contrades, que retreien als soldats que amb la seva retirada els deixessin abandonats, sense defensa possible davant l'ofensiva borbònica que fatalment es produïa a continuació. Com assenyalava Castellví, el mariscal Starhemberg temia «*que pudiera suceder en Cataluña una general conmoción, ya que se hallaban informados los pueblos de que quedaban a discreción, [y] por este recelo mandó que las tropas salieran de los cuarteles y viniesen marchando para acampar [en el] Besós*».⁸⁸

Amb el benentès que en aquesta operació de relleu es feia una distinció radical entre les tropes expedicionàries de l'exèrcit regular imperial, que eren acomiadades amb honors militars, conservant banderes, uniformes, bagatges i armament, i la resta de soldats no integrats orgànicament en l'exèrcit austríac —miquelets, fusellers, voluntaris, etc.— considerats combatents irregulars, els quals foren tinguts per rebels i traïdors, i se'ls aplicà una repressió acarnissada i exemplaritzant.⁸⁹ L'exemple més visible d'aquest tracte discriminatori es produí en el relleu de la guarnició de Tarragona. Efectivament, els soldats enquadrats en l'exèrcit imperial foren tractats segons les convencions militars vigents a

81. AGS, *Guerra Moderna*, lligall 3.787.

82. AHN, *Estado*, lligall 433-2, 1 de juliol de 1713, Populi a Grimaldo.

83. BRUGUERA, *Historia del memorable sitio*, I, p. 103. Vegeu també CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 620.

84. AHN, *Estado*, lligall 432, 6 de juny de 1713, Patiño a Grimaldo. Les xifres són aportades per CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 620.

85. AHN, *Estado*, lligall 433-2, 19 de juliol de 1713, Populi a Grimaldo. *Ibidem*, lligall 433-1, 2 d'agost de 1713, Matas a Grimaldo. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 160. BACALLAR, *Comentarios*, p. 238. BRUGUERA, *Historia del memorable sitio*, I, p. 91.

86. DACB, XXVIII, p. 93 25 de juliol de 1713. ACA, *Generalitat, Dietaris*, reg. 315, s.f., 25 de juliol de 1713. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 160. També CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 621. Les mateixes operacions, descrites des del bàndol borbònic, a AGS, *Guerra Moderna*, lligall 3.787, 25 de juliol de 1713; *ibidem*, lligall 1.576, 26 de juliol de 1713, Morexón al marquès d'Aitona. AHN, *Estado*, lligall 433-1, 27 de juliol de 1713, Populi a Grimaldo; *ibidem*, lligall 433-2, 28 de juliol de 1713, Populi a Grimaldo.

87. L'embarcament dels contingents de l'exèrcit imperial en els vaixells de la flota anglesa havia estat pactat des de finals de març, amb motiu de la signatura del Tractat d'Evacuació. AGS, *Gracia y Justicia*, lligall 749, 28 de març de 1713, Osuna a Mejorada. Vegeu també BAKER, *The Deplorable History*, p. XXI. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, pp. 571-573.

88. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, pp. 553-554, 558-559. També BRUGUERA, *Historia del memorable sitio*, I, p. 306. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, pp. 81-83.

89. Com assenyalava el duc de Populi, «*no se puede pretender por los amotinados ser tratados recíprocamente como se ha estilado por las dos potencias [como] han hecho los tratados de Utrecht y Hospitalet*». DACB, XXVIII, pp. 255-256, 15 d'agost de 1713, Populi a Villarreal. BACALLAR, *Comentarios*, p. 238.

l'època, i se'ls permeté l'embarcament en direcció a Itàlia i altres destinacions, segons s'havia convingut en el Conveni de l'Hospitalet.⁹⁰ Per contra, la resta de combatents que es trobaven a la ciutat (miquelets, voluntaris, i presoners fets a la batalla de Torredembarra) foren tractats «*more belli*», i sotmesos a represàlies desproporcionades, que anaven des d'execucions sumàries a la forca —en aplicació de l'anomenat «*diezmo de horca*»— fins a la condemna a galeres.⁹¹

El darrer requisit per donar compliment al Conveni de l'Hospitalet, i de retop a les clàusules del Tractat d'Utrecht, era la repatriació del comte Guido Starhemberg, que no podem oblidar que a més del grau de mariscal i comandant en cap de l'exèrcit imperial, ostentava el càrrec de virrei des del 21 de març de 1713, i era per tant la màxima autoritat de Catalunya, i en termes institucionals havia de ser considerat «*l'alter ego*» de l'Emperador Carles VI.⁹² En les darreres setmanes de la seva estada a Catalunya el virrei Starhemberg accentuà els trets d'ambigüitat del seu govern, aparentment només interessat en assegurar la sortida indemne de les seves tropes, evitant tant com fos possible que haguessin de patir escarnis i violències —«*algún descalabro*», es deia— per part dels catalans.⁹³ Com assenyalaven les fonts de l'espionatge borbònic, «*en Barcelona se mantienen los ánimos en perplejidad, y en varia confusión de dictámenes, [y] la estrategia del conde Estaremborg toda consiste en mantener en equilibrio las cosas, valiéndose de medios proporcionados a su idea, sean falsos o verdaderos, [...] pero lo templa luego con decirles que no lo ejecutará si no es con la seguridad de quedar con las mismas leyes; con estas políticas tiene en su puño todo aquel pueblo*».⁹⁴ Des de finals de juny, una vegada consumada la signatura del Conveni de l'Hospitalet, el mariscal Starhemberg s'havia refugiat a la seva residència per temor que l'escridassessin dient-li traïdor, i conspirava per sota mà per entorpir i fer fracassar la reunió dels braços, i instigar el sotmetiment dels catalans a l'obediència de Felip V.⁹⁵ L'ambigüitat i les actuacions conspiradores del comte Starhemberg deterioraren de manera irreversible la seva figura i la consideració pública de què gaudia com a virrei. Segons informes de l'espionatge borbònic, «*Starhemberg rezela de la plebe inconsiderada, que puede facilmente intentar un insulto*».⁹⁶ I, efectivament, el mariscal Starhemberg hagué d'experimentar en pròpia carn els insults i sarcasmes de la ciutadania de Barcelona, que el titllaven de «*gallina*» per haver-se negat a plantar cara a la invasió dels exèrcits borbònics, i arribaren a empastifar la façana i la porta de la seva residència amb plomes i potes al·lusives a aquest animal: «*Starhemberg se havia visto obligado a no salir de su casa durante unos días, por tener adornado el frontis de ésta con plumas de gallina, y tener clavadas en la puerta tres pies de dicha ave*».⁹⁷ El que sembla segur és que per al virrei la seva situació personal i institucional s'havia convertit en insostenible, i la majoria d'autors coincideixen a dir que feia temps que preparava en secret la seva fugida de Barcelona, que es produí finalment el 27 de juny. Castellví assenyalava que «*el mariscal salió de Barcelona sin que el pueblo lo advirtiese, [y] huyó por la puerta del jardín, porque la puerta principal estaba [custodiada] por la guardia de la Coronela*».⁹⁸ Aquesta descripció és enriquida pels *Annals Consulars* amb detalls que reforcen la deslleialtat del virrei i la imatge infamant de la seva fugida: «*Lo mariscal conde Guidobaldo Estaramberch [...] se hausentà de esta ciutat de Barcelona exint de reboso, per la porta falsa de la casa aont habitava*». I acte seguit els redactors no s'estan de fer una severa recriminació sobre la deslleial actuació del virrei: «*admirà a molts faltàs lo dit mariscal de Estaranberch a la lley de la hurbanitat y cortesia, en embarcar-se sens despedir-se personalment, [...] ni de la Ciutat, ni menos de la Junta de Brasos*».⁹⁹

Amb aquesta fugida vergonyant del virrei Starhemberg es donava compliment escrupolós a les clàusules del Conveni de l'Hospitalet, i cal interpretar-la com a l'acte simbòlic de la fi del domini imperial, amb la qual cosa quedava definitivament desbarborada tota l'estructura institucional del govern de Catalunya. Començava de fet una altra etapa —la darrera— del conflicte successori. Representava la fi de la guerra convencional entre els exèrcits imperials i borbònics, i l'inici de la guerra de sotmetiment i d'extermini a la qual es veieren abocats els catalans fins a la derrota de l'11 de setembre de 1714.

90. TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, pp. 39-40.

91. AHN, *Estado*, lligall 433-1, 17 de juliol de 1713, Populi a Grimaldo. L'aplicació d'aquesta norma és ratificada per Francesc Ametller, botifler notori: «*en Tarragona las cabezas principales, y otros más, soldados y sediciosos, fueron ahorcados inmediatamente*». Vegeu BUB, ms. 1.970, «*Papeles de D. Francisco Ametller*», f. 311.

92. BRUGUERA, *Historia del memorable sitio*, I, p. 94 i 97. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 54 i 77. SOLDEVILA, *Història de Catalunya*, p. 1.123. TORRAS I RIBÉ, *La Guerra de Successió*, p. 319.

93. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 558. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 82.

94. AHN, *Estado*, lligall 432, 6 de juny de 1713, Alós a Grimaldo.

95. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, p. 149, 30 de juny de 1713.

96. AHN, *Estado*, lligall 440-2, Alós a Grimaldo, 20 d'abril de 1731.

97. Reproduït de SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 14, n. 3.

98. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 560. SANPERE, *Fin de la nación catalana*, p. 102. BAKER, en canvi, situa la sortida del virrei el 26 de juny. BAKER, *The Deplorable History*, p. XXI.

99. BUB, ms. 34, *Annals Consulars*, pp. 151-152.

LES RELACIONS INFORMATIVES I L'OPINIÓ POLÍTICA A LA GUERRA DE SUCCESSIÓ¹

Rosa M. Alabrús

Universitat Abat Oliba CEU

Resum

A la ponència s'analitza la trajectòria de les relacions informatives i notícies al llarg de la Guerra de Successió amb totes les variants periòdiques i no periòdiques, centrant l'atenció en la significació dels principals editors, sobretot de Rafael Figueró i el plet de 1710-11. El conflicte entre Figueró i els impressors es va lliurar a l'Audiència de Barcelona i va tenir com a objecte la qüestió del monopoli del privilegi reial que Figueró reivindicava. Malgrat que Figueró va guanyar judicialment, l'evolució de la guerra després de l'arribada *tory* a Anglaterra i la partença del rei arxiduc Carles a Viena, van generar canvis importants en l'àmbit editorial català. Es contrasta la informació proporcionada a les relacions de notícies amb l'opinió política en el moment clau del setge de 1713-14 i s'examina la situació de la premsa informativa a Catalunya després de la guerra, amb el control borbònic d'aquesta.

Jaume Guillamet publicà fa uns anys un excel·lent llibre sobre els orígens de la premsa a Catalunya on aprofundia sobre la tasca duta a terme per Joan Givanel, Ramón de Tasis i Joan Torrent i Henry Ettinghausen.¹ Guillamet arrencava des de la *Gazeta vinguda a esta ciutat de Barcelona* (1641), de vuit pàgines. La considerava el primer periòdic (setmanari), en català, que recollia les notícies arribades de París, traduïdes de la *Gazette*, fundada per T. Renaudot a França (1631), amb el mecenatge de Richelieu. En aquest estudi replantejo la problemàtica dels orígens de la premsa periòdica i no periòdica a Catalunya durant la Guerra de Successió.²

Les relacions informatives de successos a Catalunya, sense publicació periòdica, comencen a finals del segle XVI. Sens dubte, la revolució catalana de 1640 representà un moment d'extraordinària efervescència de la premsa informativa, amb més de setanta relacions de notícies, l'any 1641, i seixanta, l'any 1642.³

La *Gazeta catalana* de 1641 és vint anys anterior a les primeres gasetes editades a la resta dels territoris peninsulars, que floreixen especialment, a finals del regnat de Carles II, amb les expectatives generades pels tractats de repartiment, la fràgil salut de Carles II, la mort i el testament d'aquest, el canvi dinàstic i la formació de l'Aliança de la Haya. En aquest context, des de 1684-85, i fins a la dècada de 1690, Rafael Figueró imprimí traduccions de gasetes estrangeres

1. Aquest treball s'inscriu dins del projecte «España y los tratados de Utrecht (1712-1714)», del Ministerio de Economía y Competitividad amb referència HAR 2011-26769.

J. GUILLAMET, *Els orígens de la premsa a Catalunya. Catàleg de periòdics (1641-1833)*, Arxiu Municipal de Barcelona, Barcelona, 2003; J. GIVANEL, *Bibliografia catalana. Premsa*, Fundació Rafael Patxot, Barcelona, 1931, 3 vols; R. TASIS i J. TORRENT, *Història de la premsa catalana*, Ed. Bruguera, Barcelona, 1966, 2 vols; H. ETTINGHAUSEN, *La guerra dels segadors a través de la premsa del seu temps*, Ed. Curial, Barcelona, 1993, 4 vols.

2. A. REDONDO, «Las relaciones de sucesos». A: *l'Espagne du siècle d'Or: un moyen privilégié de transmission culturelle*, Cahiers de l'UFR d'Études Ibériques et Latinoaméricains, 7, 1989, pp. 55-67; M. D. SAIZ, *Historia del periodismo en España. Los orígenes. El siglo XVIII*, Ed. Alianza, Madrid, 1983, vol I.

3. H. ETTINGHAUSEN, *La guerra dels segadors...*, vol I, pp. 15-16.

amb força regularitat⁴ tot i que també fins al 1701 s'ocupà de difondre notícies provinents de Madrid.⁵ Competia amb Francesc Guasch, especialment amb l'edició de notícies que venien de Madrid.⁶

L'esclat de la Guerra de Successió va suposar una nova possibilitat de promoció de la premsa informativa al Principat.⁷ El negoci de Figueró que va créixer a partir de les *Noticias Generales de Europa venidas a Barcelona por el Correo de Flandes* (1684-1702) aconseguí un moment àlgid amb la declaració de guerra de l'Aliança de la Haya contra Lluís XIV.⁸ Tant Figueró com Guasch aportaren múltiples informacions sobre les audiències de la cort de Versalles o el viatge del nét del rei de França cap a Madrid. Figueró publicà textos com la *Relación sucinta del feliz arribo a Barcelona* on s'hi descriu la «feliç arribada» de Felip V, al qual es considera «arco iris y esperanza de la nación española», tot i que no deixà de publicar tampoc papers oficials del Consistori de Diputats de Catalunya.⁹

Entre 1701 i 1702 Rafael Figueró i Francesc Guasch es repartiren quasi l'exclusiva de l'edició de les relacions informatives i gasetes a Barcelona. D'altres impressors com Bartolomé Giralt publicaren algun text aïllat, mentre l'estamper i llibreter Joan Pau Martí, aconseguí fer-se un lloc al costat d'aquests dos grans impressors abans comentats. L'any 1700, Martí havia comprat el taller tipogràfic de Francesc Cormellas, que el tenia sotsarrendat a Jacint Andreu, Vicent Surià, Jaume Cays, Josep Soler, Jaume Gascón, Tomás Lorente..., entre d'altres, dedicats a publicacions decantades al servilisme monàrquic (al·legacions jurídiques, memorialis...). Les vendes de la impremta de Cormellas sembla que havien baixat força a finals del XVII. Martí remuntà, des que Felip V el corroborà com a impressor de la ciutat de Barcelona (1702). Des de llavors Martí publicaria tota la documentació institucional al·lusiva a la ciutat: els *Capítols del General del Principat de Catalunya* (1702), el *Compendi de les prerrogatives, ordinacions, oficis, beneficis, utilitats que lo magistrat del Consolat de la Casa de la Llotja de Mar i estament mercantil de la ciutat de Barcelona* (1703), *Redreç i ordinacions fetes pel Consell de Cent* (1703, 1704...), les *Constitucions y altres drets de Catalunya* (1704), etc.

Rafael Figueró, nascut a Barcelona l'any 1642, tenia el seu taller al carrer dels Cotoners. Un dels seus primers llibres editats va ser el *Fénix de Cataluña* (1683), de Narcís Feliu de la Penya. Era fill d'un pare de Manlleu, es casà amb Elisabet Jolis, germana de l'impressor Joan Jolis i, en segones núpcies, amb Caterina Bosch. Aviat associà el seu fill gran, Rafael Figueró Jolis, al taller.¹⁰

Quan Carles d'Àustria arribà a Lisboa l'any 1704, Catalunya s'imbuí de la bel·ligerància europea, la qual cosa es projectà a les relacions informatives. Els contactes de l'Arxiduc amb l'antic virrei dels catalans, Jordi de Darmstadt, van difondre la seva candidatura arreu de casa nostra. Fou llavors que els Figueró començaren a captar la major part del mercat, imprimint tota mena de gasetes, relacions de notícies i papers polítics i d'estat (cartes, documents diplomàtics...) a favor de l'Aliança de la Haya. Al mateix temps, també editaren notícies soltes del setge fet a Barcelona per

4. Vid. PONT ANDREU Y., Catálogo de la Colección de Impresos (Libros, Folletos y Hojas Volantes) referentes a Cataluña. Siglos XVI, XVII, XVIII y XIX, 1922. Reprint London.Forgotten, Books, 2013, 304-305.

5. Institut Municipal d'Història (IMH), Signatura: B-1701-8è (fullet) 11, *Noticia llegada a Barcelona en que se prosigue la Real Jornada de Felipe V y las demostraciones de alegría que se ejecutaron en la Corte de Madrid el 26 de enero de 1701 por la feliz llegada de Felipe V a Irún*, R. Figueró, Barcelona, 1701; Biblioteca Universitària de Barcelona (BUB), Signatura: 0700 B-65/5/7, *Noticia venida a Barcelona por correo extraordinario a 1 de febrero de 1701 en que se prosigue la real jornada del Rey nuestro Señor Don Felipe Quinto y se refieren las públicas demostraciones de alegría en la corte de Madrid*, R. Figueró, Barcelona, 1701.

6. IMH, Signatura: B-1700-8º (fullet) 18, *Relación de lo que avisan de la Corte de Francia al enviado de aquella Corona a esta Corte*, F. Guasch, Barcelona, 1700; IMH, Signatura: B-1701-8è (fullet) 14, *Segunda relación y triunfo solemne que Madrid tributó en holocausto a Felipe V el 14 de abril de 1701*, F. Guasch, Barcelona, 1701.

7. P. LOSA y R. Ma. LOPEZ CAMPILLO, «La guerra de Sucesión española y la opinión pública inglesa» en F. GARCIA GONZALEZ (coord.), *La Guerra de Sucesión en España y la batalla de Almansa. Europa en la encrucijada*, Ed. Silex, Madrid, 2009, pp. 133-168.

8. Biblioteca Nacional de Catalunya (BNC), Fullet Bonsoms, Núm. 501, *Noticias generales de Europa venidas a Barcelona por el correo de Flandes*, R. Figueró, Barcelona, 1702; IMH, Signatura: B-1702-8è (fullet) 7, *Copia de carta escrita por Luis XIV a nuestro rey en asunto del viaje que su majestad ha resuelto hacer a Italia*, R. Figueró, Barcelona, 1702; IMH, Signatura: B-1701-8è (op.) 5, *Carta que el piadoso discurso del Dr. Sta. Cruz presume haber escrito a Luis XIV y a Felipe V*, F. Guasch, Barcelona, 1701; IMH, Signatura: B-1702-8è (fullet) 3, *Clara demostración de las operaciones de las dos Coronas y breve respuesta a los cargos imperiales*, F. Guasch, Barcelona, 1702.

9. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 482, *Relación sucinta del feliz arribo a Barcelona de los serenísimos don Felipe de Borbón y Doña Ma. Luisa Gabriela de Saboya, monarcas de las Españas, nuestros reyes y señores y de sus reales bodas, describese como en epilogo la festiva pompa con que fueron festejadas sus majestades por la fidelidad y amor de los catalanes*, R. Figueró, Barcelona, 1701; IMH, Signatura: B-1702- 12è (2), *Festivas demostraciones y majestuosos obsequios con que el Consistorio de los Diputados y Oidores de Cataluña celebró la dicha que llegó a lograr con el deseado arribo de Felipe V y Luisa Gabriela de Saboya*, R. Figueró, Barcelona, 1702; BUB, Signatura: 0700 C-239/4/18-2, *Festivas demostraciones y majestuosos obsequios con que el Consistorio de los Diputados y Oidores del Principado de Cataluña celebró con el deseado arribo de sus católicos reyes D. Felipe IV de Aragón y V de Castilla...*, R. Figueró, Barcelona, 1702; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 6552, *Pública noticia del acierto, con que el muy ilustre y fidelísimo Consistorio de la Diputación del Principado de Cataluña, siempre atento a la conservación de las Generales Constituciones, Leyes y Privilegios de su Patria, Utilidad Pública y de mayor Real Servicio, reguló sus operaciones en los lances de dudas, que se han ofrecido después de la muerte del Serenísim Sr. Rey D. Carlos Segundo hasta la admisión y asistencia al juramento del Ex. Sr. Conde de Palma*, R. Figueró, a los algodoneros, Barcelona, 1701.

10. R. EXPÓSITO AMAGAT, «La prensa catalana en la Guerra de Sucesión: entre la información y el privilegio». A: P. M. CÀTEDRA (dir.) i M. E. DÍAZ TENA (ed.), *Géneros editoriales y relaciones de sucesos en la Edad Moderna, Sociedad Internacional para el Estudio de las Relaciones de Sucesos*, Seminario de Estudios Medievales y Renacentistas, Salamanca, 2013, pp. 107-123.

Felip V, la derrota i la fugida d'aquest a França, amb un intent de conquerir el mercat castellà després de la coronació de Carles, com a rei d'Espanya i les Índies a Madrid.¹¹

El seu èxit culminà quan el 1706 el rei Carles atorgà el privilegi d'impressor reial al patriarca, Rafael Figueró. El nomenament es degué a la voluntat del monarca austríac d'aconseguir el control informatiu en relació a les notícies de la cort i de la pròpia trajectòria de la guerra i, sens dubte, «*la remuneración de servicios prestados*» per la tasca feta en el decurs dels anys anteriors. Aquesta disposició reial va permetre obtenir el monopoli de l'edició a la família Figueró per a tot el territori català amb una vigència de deu anys: «*Había que precaver los peligros, dificultando que se comuniquen el vulgo falsas y nocivas noticias*». Darrera d'això hi havia la voluntat censorial de controlar les gasetes i les relacions informatives per «*templar la narración*» de manera que «*pueda, el que las lea, quedar contento sin quedar engañado*».¹²

Fins la distinció de Figueró, com a impressor reial, publicaven encara impressors com el ja esmentat Francesc Guasch, amb relacions i textos propers a la noblesa, alguns escrits en forma de romanç, a més dels esmentats Martí o Giralt. Gelabert, imprimí romanços contra el virrei Velasco al igual que Joan Baptista Altés. Després de 1706, el domini dels Figueró fou general.¹³

La batalla d'Almansa de 1707 i la supressió dels furs valencians, reforçaven més que mai la necessitat del control de la informació i de l'opinió política a la cort de Barcelona. El jurista Vilana Perlas, secretari de Despatx de l'Arxiduc i el seu fidel sots secretari Juan Amor de Soria van arribar a configurar un potent aparell mediàtic per a donar cos i legitimitat a l'austriacisme.¹⁴ Els Figueró foren els màxims responsables d'una ofensiva mediàtica per tal de neutralitzar la depressió de 1707. Les relacions de successos, curiosament, començaren a disminuir i a ser, des de llavors, més parcials, més representatives de l'oficialisme austríacista. Aquest reforçà la periodicitat de la informació, per la propaganda política. A la vegada, Carles potencià més la tasca dels Figueró, conjuntament amb la delsensors, per tal de vetllar pels interessos de la monarquia.¹⁵

Rafael Figueró no pogué evitar el plet que la resta d'impressors-llibreters li van plantejar a l'Audiència de Barcelona, el 1710, tot reivindicant la supressió de llur privilegi reial com a únic impressor oficial del rei —arxiduc Carles d'Àustria. En el decurs del litigi, els mateixos advocats defensors de Figueró reconeixien que el privilegi aconseguit pel seu client «*ocasionó en el gremio de los libreros de esta ciudad la aprensión melancólica de su ruina y total exterminio de sus caudales*». La part contrària, la dels impressors-llibreters, responia que els seus respectius negocis havien quedat molt limitats, a la qual cosa replicaven els juristes dels Figueró tot apel·lant a la imperativa necessitat de filtrar la informació a l'hora de tractar temes d'Estat i religió: «*si cualquiera de los impresores pudiera imprimir Gacetas, sería un caos*».¹⁶

Els Figueró temien perdre el plet, malgrat que la majoria dels denunciants eren impressors austríacistes. És evident que estava en joc la informació oficial. En el rerefons, l'austriacisme palesava signes visibles de divisió, a partir de temes com el del famós «*affaire*» Grases, del qual es deduïa que el constitucionalisme català no era homogeni o que el

11. R. Ma. ALABRÚS, «Informació i opinió a la Catalunya de la Guerra de Successió». A: *Política, economia i guerra. Barcelona 1700*, Ajuntament de Barcelona, Barcelona, 2012, pp. 152-169; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 5702, *Noticias de la victoria de Carlos III en la villa de Fraga*, R. Figueró, Barcelona, 1705; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 5700, *Noticias generales de Europa venidas a Barcelona*, R. Figueró, Barcelona, 1705; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 5701, *Relación verdadera de la gran victoria que han conseguido las armas cesáreas*, R. Figueró, Barcelona, 1705; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 99, *Relación de los felices sucesos que las católicas armas de Carlos III tuvieron en el reino de Aragón*, R. Figueró, Barcelona, 1705; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 5715, *Relación de los felices sucesos que las armas del rey Carlos III han tenido en los reinos de Valencia y Aragón*, R. Figueró, Barcelona, 1705; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 5719, *Noticias venidas a Barcelona por correo extraordinario de 27 de febrero de 1705 a 26 de febrero de 1706*, R. Figueró, Barcelona, 1706; IMH, Signatura: B-1706-8è (op.) 20, *Noticias venidas a Barcelona por el correo de Aragón*, R. Figueró, Barcelona, 1706; IHM, Signatura: B-1706-8è (folleto) 21, *Noticias del buen suceso de las armas del rey contra las tropas francesas venidas a Barcelona*, R. Figueró, Barcelona, 1706; IHM, Signatura: B-1706-8è (op.) 29, *Relación de los felices sucesos que las armas de Carlos III ha tenido en Valencia y Aragón*, Barcelona, R. Figueró, 1706; BUB, R. 695, *Diaria y verídica relación de las operaciones y sucesos del sitio de la Ciudad de Barcelona desde el día 31 de marzo de 1706 hasta la retirada del enemigo*, R. Figueró, Barcelona, 1706.

12. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 12758, *Utilidad pública atendida en el Real Privilegio, que la S. C. R. Majestad del Rey nuestro Señor Don Carlos III, monarca de las Españas y emperador de las Indias (que Dios guarde), otorgó a Rafael Figueró padre, e hijo, impresores y ciudadanos de la Excelentísima Ciudad de Barcelona. Defendida de las quejas que el Gremio de los Libreros de la misma Ciudad de Barcelona, ha dado en el Pleyto, a su instancia movido en la Real Audiencia del Principado de Cataluña*, Barcelona, 1710.

13. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 2969, *Nueva relación en que se declara una corona de flores que determinaron las aves hacer a Carlos III*, Barcelona, 1705. No hi consta l'impressor, però, en canvi, hi figura: «Véndese en casa de J. Bautista Altés» i «en casa de J. Jolis»; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 5725, *Relación verídica en la cual se declara el suceso del sitio de Barcelona del año 1706 y la ignominiosa huida de los enemigos*, J. Jolis, Barcelona, 1706.

14. A. MESTRE, *Apología y crítica de España en el siglo XVIII*, Ed. Marcial Pons, Madrid, 2003; R. Ma. ALABRÚS, «Pensamiento político y opinión en Cataluña en el siglo XVIII». *Historia Social*, Núm. 24, Valencia, 1996, pp. 83-94; «El pensamiento político, social y económico del austracismo: Juan Amor de Soria». *Historia Social*, núm. 59, 2007, pp. 3-20.

15. R. Ma. ALABRÚS, «El eco de la batalla de Almansa». *Revista de Historia Moderna, Anales de la Universidad de Alicante*, Núm. 25, 2007, pp. 113-127.

16. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 12578, *Utilidad pública...*, p. 1.

posicionament de Carles, en matèria de regalisme, no coincidia amb tota la societat catalana. Tampoc cal oblidar una tercera qüestió, i és que, després de la derrota d'Almenara (1710), els aliats van patir un fissura interna important, en relació a quines estratègies de guerra calia seguir. En el plet, els impressors insistien que el privilegi concedit per Carles era contrari a les lleis municipals.¹⁷

La resposta dels Figueró va ser contundent, considerant que el monopoli editorial era propi de totes les monarquies¹⁸:

Las gacetas son los papeles de menos importancia, entre los que el Real Privilegio quiere, que solo imprima el impresor real y no obstante, quien lo averigüe un poco, encontrará, que no hay reino, en que las gacetas puedan por cualquiera estamparse, sino por uno solo, destinado a este empleo y con Privilegio privativo para él. Así en España, Alemania, Italia, Inglaterra, Holanda, Piamonte, Francia y en todas partes. Las razones para esta práctica son muchas y muy considerables y aunque no se viera ninguna otra, que convenir en ella los reinos más políticos de la Europa, era muy considerable argumento, para que se aprendiera su conveniencia: Y es cierto, que si cualesquiera impresores pudieran imprimir e imprimiesen las Gacetas, sería un caos el de los impresos, más oscuro y confuso que la noche.

Es confrontarien, en definitiva, els interessos d'Estat amb la llibertat de mercat. El gremi de llibreters i impressors de Barcelona no s'encongir. Reivindicà la potestat de reimprimir còpies de textos dels Figueró, almenys, abans dels deu anys que establia el privilegi assignat.¹⁹

El plet durà, aproximadament, un any. L'abril de 1711, l'Audiència va donar un veredict favorable a la família Figueró. Els llibreters no podien estampar per espai de deu anys els textos impresos. Amb tot, es reconeixia que «*muchos de los impresores librerros tienen mucho mérito*» i s'apuntava que aquests «*suplicasen a su Majestad que les otorgue otro tanto, como se ha servido otorgar a los Figueró*». Aquest aspecte de la sentència deixà una esclatxa oberta per tal que la resta d'impressors contraris al monopoli del clan no tardessin a incidir en el mercat lector. De fet, a la pràctica, l'any 1712, publicaren relacions de successos, Martí, Surià i Giralt, encara que sense el caràcter transcendent de les relacions del Figueró; Giralt publicà les *Actas y Celebraciones de la Academia de Santo Tomás* editades anteriorment per Figueró; Martí es projectà més cap a l'àmbit de l'opinió amb l'edició de textos com *La fe y la esperanza* o *La Rota Delphica*; Surià sembla representar textos publicitaris dels ordes religiosos i Gabriel Bro, des de Girona, començà a editar textos profelipistes.²⁰

Al mateix temps, cal tenir present un fet extern que marcà la trajectòria de la informació barcelonina. La pèrdua de les eleccions (1710) dels *whigs* a Anglaterra encetà una opinió pública europea interessada en el pacifisme. Òrgans de premsa, d'influència *tory*, com *The Review*, liderat per l'intel·lectual i publicista Daniel Defoe, difongueren la necessitat que Anglaterra es retirés de la guerra. Les argumentacions emprades eren sobretot de tipus econòmic i sostenien que el fet de continuar-la suposaria un increment dels impostos en detriment del benestar anglès. Fins i tot circulà l'interès que podia tenir, per a Anglaterra, repartir-se la monarquia hispànica i les seves colònies si es retirava del conflicte bèl·lic.

No només *The Review* apostà pel pacifisme. *The Observer*, un dels òrgans més significatius dels *whigs*, també es decantà per la no-bel·ligerància. Tot i que durant la guerra havia donat suport a l'Aliança contra Lluís XIV, cosa que mantingué fins a la victòria austriacista d'Almenara (1710), després, i, arran de les prenegociacions d'Utrecht (1711), entre França i Anglaterra, canvià d'ideari a favor de l'abandó dels aliats.

Va ser llavors quan el *tory* D. Defoe escriví el seu conegut text *Reasons why This Nation ought to Put a Speedy End to this Expensive War* (1711), on persuadia clarament a l'opinió pública anglesa dels beneficis de la pau amb França i

17. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 12578, *Utilidad pública...*, pp. 2-4.

18. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 12578, *Utilidad pública...*, pp. 6-7.

19. BNC, Fullet Bonsoms, Núm. 12758, *Utilidad pública...*, pp. 21-22.

20. BNC, Fullet Bonsoms, Núm. 650, *Breve y sucinta recopilación de los sucesos generales de Europa en el año 1711: publicada en Holanda en últimos del mismo año e impresa nuevamente en Barcelona*, R. Figueró, Barcelona, 1712; BNC, Fullet Bonsoms, núm. 645, *La Fee y la Esperanza: el Austro, contra Aquilón: Cordial, para débiles y desmayados y confortante para frenéticos y delirados*, J. P. Martí, Barcelona, 1712; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 651, *La Rota Delphica definitiva resolución de vagantes papeles. Noticia Universal de esta centuria de MDCC con Desengaño común para los que desean salud eterna. Defensa de la ley: Contra deslenguados y mudos. Desquite de la patria común Barcelona y de la Augustissima, imperial y católica Majestad de Carlos III*, J. Martí, Barcelona, 1712; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 7138, *Sermón Panegyrico del Antiguo Triunfante Escudo del Carmen en honra y gloria de la más especial filiación de los Carmelitas... en que con asistencia de la nobleza de esta Corte se celebró su solemnisima fiesta*, J. Surià, Barcelona, 1712.

que l'objectiu de la Gran Aliança, de neutralitzar-ne llur poder, ja s'havia aconseguit al llarg de la guerra, per la qual cosa subratllava la conveniència de deixar el combat.²¹

En el Principat, la partença de Carles a Viena, el setembre de 1711, tampoc afavorí l'impressor Figueró. Els interessos municipals es distanciaren dels interessos de l'Arxiduc, recentment nomenat emperador Carles VI d'Àustria. Figueró s'ocupà d'aportar informació, sobre les prenegociacions, però el pacifisme vingut d'Europa era massa fort. A Figueró, després de la partença de l'emperador, només li quedava persistir en la necessitat de continuar la guerra i palesar desencís en relació amb els aliats europeus.²²

L'any següent publicà les *Reflexiones sobre la presente negociación de Paz hechas por un inglés el año anterior* (1712), per contrarestar no només la creixent tendència abandonista sinó la imatge corrosiva que els *torys*, com Jonathan Swift, a *La conducta de los aliados y del último Ministerio desde el principio a la continuación de la guerra* donaven dels aliats (cosa que comportà la dimissió de John Churchill, primer duc de Malborough) i de les seves ambicions colonials. El text de Swift va ser publicat moltes vegades, reeditat pels borbònics, especialment per la impremta de Joseph Rodríguez de Madrid.²³ En el text de les *Reflexiones...*, editat per Figueró, es reconeixia que, a Anglaterra, mai s'havia publicat tanta propaganda a favor d'aturar la guerra. L'impressor feia constar, explícitament, que no es tractava tant de guanyar-la o perdre-la sinó d'aconseguir una pau honrosa que preservés el constitucionalisme. Al contrari de Defoe o de Swift persuadia de la barbaritat que suposaria per a Catalunya, igual que per a Anglaterra, negociar una pau amb França: «*las presentes proposiciones de Paz u otras en adelante de cualquiera naturaleza que sean, las cuales dejaren la España y las Indias a la Casa de Borbón, deben ser rechazadas*».²⁴

El corrent pacífista anglès fou ben aprofitat pels borbònics. Des de Castella es publicaren, al servei de Felip V, força textos en aquest sentit, que s'infiltraven pel Principat. Des de 1710, circularen per Barcelona el *Desengaño político, conveniencia e interés*; el *Desengaño de Ignorates*; la *Junta de Diablos*; la *Carta para el escarmiento a favor de Felipe V* o el *Desafío entre un filipense y un calvinista*. L'esforç dels Figueró estava justificat.²⁵

Amb el buit de poder deixat pel rei Carles, en el mercat editorial van irrompre amb força d'altres impressors i llibreters d'ideologia més radical. Per exemple, F. Guasch recuperà, després de 1711, un lloc important en el mercat lector català com l'havia tingut al començament de la guerra, només que ara, amb una major bel·ligerància política. S'especialitzà en editar *Relaciones de sucesos* amb connotacions èpiques, que renegaven de la pau i incitaven a la resistència. En el fons prevalia en els textos un providencialisme diví, avalador de l'heroïcitat catalana reivindicada.²⁶ Mentrestant, els Figueró seguien imprimint les Gasetes i les Relacions de Notícies, la resta d'impressors ho feien amb libels, pamflets i opuscles propagandístics d'opinió.

A partir del Tractat d'Utrecht, signat el març de 1713, el ja emperador Carles VI d'Àustria assumí la renúncia feta de Felip V al tron francès. El 22 de juny, imperials i borbònics acordaren a Hospitalet els termes de la definitiva evacuació dels aliats. L'1 de juliol següent, a Barcelona, s'escolliren els membres de la Junta de Braços per a què assumissin les funcions de Junta de Govern. Després d'intensos debats, els membres d'aquesta comitiva apostaren per la resistència i la no acceptació del Tractat. Es va desencadenar llavors, més que mai, la publicació de textos d'opinió política, com els editats per J. Pau Martí amb la *Respuesta de un aragonés a un amigo suyo en Barcelona sobre la defensa de Cataluña* en què es denunciaven les confiscacions que Felip V havia realitzat contra el clergat valencià, s'incitava a la

21. R. Ma. CAMPILLO, *Imagen y propaganda política en la Guerra de Sucesión española. Daniel Defoe al servicio del gobierno de Ana Estuardo*, (en premsa, 2014); J. ALBAREDA, *El «Cas dels Catalans». La conducta dels aliats arran de la Guerra de Successió (1705-1742)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2005, pp. 20-21 i 125-138; L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990, p. 245.

22. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 650, *Breve y sucinta recopilación de los sucesos generales de Europa en el año 1711: publicada en Holanda en últimos del mismo año e impresa nuevamente en Barcelona en 1712*, R. Figueró, Barcelona, 1712.

23. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 7793, *Conducta de los Aliados y del último Ministerio desde Principio a la Continuación de la Guerra. Impreso en Londres en Casa de Juan Morphon, año 1711. Traducido en francés y nuevamente impreso en la Lieja en la de Enrique Streel, año 1712 y últimamente en Madrid en la Imprenta Real por Joseph Rodríguez*, J. Rodríguez, Madrid, 1712.

24. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 2165, *Reflexiones sobre la presente negociación de paz hecha por un verdadero inglés en últimos del año 1711. Traducidas del inglés al francés y del francés al español. Publicadas en Barcelona este presente año de 1712*, R. Figueró, Barcelona, 1712.

25. R. Ma. ALABRÚS, *Felipe V i l'opinió dels catalans*, Ed. Pagès, Lleida, 2001; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 618, *Carta para el escarmiento, 1710* (no hi consta l'impressor); BNC, Fullet Bonsoms Núm. 3020, *Desengaño político, conveniencia e interés, por D. I. D. F.* No hi consta l'impressor però hi figura el següent: «Véndese en las Gradas de San Felipe, en casa de Fernando Monje», 1710; BUB, Signatura: B-65/5/7, *Remedio de entendidos y respuesta política y generalógica al desengaño de ignorantes*, F. Guasch, Barcelona, 1710; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 7774, *Desengaño de Ignorantes y Remedio de Apasionados que en las Balanzas de la Razón y de una irrefragable Teología, ofrece, así la Monarquía de España, como la Religión Católica, a todos los que se precian de verdaderos hijos suyos para que miren por sí y por su causa*, Salamanca, año 1703; BNC, Fullet Bonsoms Núm. 7792, *Junta de Diablos y Asamblea en el Infierno. Nuevos Tratados para la futura Campaña*, 1710 (No hi consta l'impressor); BNC, Fullet Bonsoms Núm. 7781, *Desafío entre un filipense y un calvinista*, 1710 (no hi consta l'impressor).

26. R. Ma. ALABRÚS, «Vida cotidiana y religiosidad en la Barcelona de los sitios en la Guerra de Sucesión (1704-1714)». A: M. PEÑA (ed.), *La vida cotidiana en el mundo hispánico (siglos XVI-XVIII)*, Ed. Adaba, Madrid, 2012, pp. 425-444.

lluïta heroica a favor de la causa austriacista i es criticava el virrei Starhemberg per haver oblidat les seves promeses, concrets durant la guerra, amb els catalans.²⁷

El setge de Barcelona esdevingué un objecte fonamental de la premsa informativa. Des del juliol de 1713 al 23 d'agost de 1714 la *Gazeta de Barcelona* de R. Figueró edita el *Diario del sitio de Barcelona*. En el *Diario* es relatava, dia a dia, com els barcelonins resistiren heroicament el setge borbònic, amb l'esperança encara de que arribés, des de Viena, alguna resolució favorable per a Catalunya.²⁸

El novembre de 1713, Figueró publicà la *Individual Relación de cuanto ha ocurrido en Cardona y sus vecindades, desde los últimos de octubre, hasta los últimos de noviembre*, en un moment difícil del setge de Barcelona per l'exèrcit de les dues Corones. La fam i la misèria assetjaven la capital catalana. Aprofitant aquesta davallada, els borbònics, van fer circular que la submissió era un fet imminent. La publicació de Figueró, de la mateixa manera que d'altres d'aquesta mena, contribuïa a mantenir la resistència, no només dels barcelonins sinó de les ciutats properes com Cardona. Amb l'heroïcitat d'una es pretenia alimentar l'èpica de l'altra.²⁹

Figueró projectà, decididament, la seva impremta de la informació cap a l'opinió. El juliol de 1713, després de la celebració de la Junta de Braços, imprimí el *Crisol de la Fidelidad*, on, de forma oberta, feia constar que era l'impressor del Consistori dels Senyors Diputats i Oïdors de Comptes del Principat. Intentava transmetre una imatge de cohesió després de la Junta celebrada pels tres Braços, a favor de la resistència catalana, i sostenia que els catalans poguessin «quedarse en República libre bajo la protección de la Augustísima Casa» malgrat la negativa anglesa.³⁰

També el novembre de 1713 edità el *Despertador de Cataluña* amb la voluntat de «contrarestar la opinió de molts que, ab sofisticats discursos, volen ofuscar la llum de la veritat», frenar els partidaris de la submissió i justificar l'actitud catalana amb afirmacions com: «els catalans no són uns rebels».³¹

L'exclusiva dels Figueró s'anava diluint. J. P. Martí, que no podia redactar gasetes o relacions de successos informatives, al llarg de 1714 va obtenir permisos o llicències per a fer còpies de les cartes o documents d'Estat editats pels Figueró. El Consell de Cent esdevingué el centre més important de decisions polítiques. El març de 1714, entre els papers informatius d'Estat, que els Figueró s'encarregaren d'imprimir, hi havia les *Cartas escritas per las SSCC* i les *Reales Majestades del Rey y la Reina a los Excelentísimos y Fidelísimos Señores Protector y Brazo Militar del Principado de Cataluña*, mitjançant les quals el secretari Ramón Vilana, feia arribar als catalans expectatives per a seguir lluitant. Mentrestant, J. P. Martí signava com a «estamper de la Excel·lentíssima Ciutat de Barcelona».³²

La renovada voluntat de convèncer l'opinió pública barcelonina, per part de Figueró, al llarg de 1714, va ser motivada, en part, per la crisi dels *tories* durant aquest any i especialment després de la mort de la reina Anna, l'agost de 1714. Fou en aquest moment que a Anglaterra es publicaren textos d'opinió, amb remordiments, com *La consideració dels cas dels catalans* i la *Deplorable historia dels catalans*.³³ El primer es manifesta molt crític contra Anglaterra per l'abandó dels aliats a partir d'Utrecht. El segon és més racional i eximeix més de responsabilitats els anglesos. Inculpa especialment Berwick a l'hora de negociar algunes prerrogatives catalanes. En aquest context de 1714-1715, D. Defoe, que tant havia col·laborat a difondre el pacifisme dels *tories*, en el mateix *The Review* promogué la voluntat de crear debat en el si de la societat anglesa sobre el «cas dels catalans», ideari igualment sostingut pels *whigs* emergents i la nova conjuntura política anglesa.³⁴

27. BNC, Fulllet Bonsoms Núm. 9009, *Respuesta de un aragonés a un amigo suyo en Barcelona sobre la defensa de Cataluña*, J. P. Martí, Barcelona, 1713; R. Ma. ALABRÚS, *Felip V i l'opinió...*, pp. 264-316.

28. Les dates de publicació del *Diario del sitio de Barcelona* al llarg de 1713 són les següents: 31 de juliol, 11 d'agost, 18 d'agost, 25 d'agost, 2 de setembre, 11 de setembre, 16 de setembre, 27 de setembre, 5 d'octubre, 13 d'octubre, 23 d'octubre, 30 d'octubre, 11 de novembre, 17 de novembre, 27 de novembre, 11 de desembre i 22 de desembre; les dates de publicació del *Diario del sitio de Barcelona* al llarg de 1714 són: 3 de gener, 16 de gener, 24 de gener, 3 de febrer, 26 de febrer, 28 de febrer, 7 de març, 22 de març, 17 d'abril, 21 d'abril, 26 d'abril, 9 de maig, 7 de juny, 8 de juny, 9 de juny, 10 de juny, 11 de juny, 17 de juny, 26 de juny, 29 de juny, 9 de juliol, 20 de juliol, 3 d'agost, 10 d'agost i 23 d'agost.

29. BNC, Fulllet Bonsoms Núm. 658, *Individual Relación de cuanto ha ocurrido en Cardona y sus vecindades, desde los últimos de octubre, hasta los últimos de noviembre de 1713*, R. Figueró, Barcelona, 1713.

30. BNC, Fulllet Bonsoms Núm. 9008, *Crisol de Fidelidad. Manifestación que hace el principado de Cataluña de las causas de alta congruencia que le han obligado a tomar las armas, para defender su libertad*, R. Figueró, Barcelona, 1713, pp. 8-16.

31. BNC, Fulllet Bonsoms Núm. 656, *Despertador de Catalunya per desterro de la Ignorancia, antídoto contra la malicia, foment de la paciencia en public manifest de las lleys y privilegis de Catalunya*; J. ALBAREDA (ed.), *Escritos políticos del siglo XVIII. Despertador de Catalunya i altres textos*, Vic, 1996, vol I., pp. 121-192 i 141; R. Ma. ALABRÚS, *Felip V i l'opinió...*, pp. 288-300.

32. BNC, Fulllet Bonsoms Núm. 17519, *Cartas escritas per las S. C. C. y Reals Magestads del Rey y Reyna nostres Senyors (que Deu guarde) als Excelentísimos y Fidelísimos Senyors Protectores y Braç Militar del Principat de Catalunya*, Barcelona, Barcelona, Rafael Figueró «impressor», 1714; F. Bonsoms. Núm. 17521. *Copia de las Reals Cartas escritas per las S. C. C. y Reals Magestads del Rey y Reyna nostres senyors (que Deu guarde) al Excelentísim Consistori dels senyors Concellers de la Ciutat de Barcelona, als 28 de Mars de 1714*, J. P. Martí, «Estamper de la Excelentíssima Ciutat de Barcelona», 1714.

33. BNC, Fulllet Bonsoms Núm. 715, *The deplorable history of the Catalans*; M. STRUBELL (ed.) *Consideració del cas dels catalans*, Barcelona, Curial, 1992, pp. 79-81.

34. R. M. CAMPILLO, *Imagen y propaganda política en la Guerra de Sucesión...* (en premsa); V. LEÓN, *Memorias del capitán G. Carleton*. D. Defoe, Universidad de Alicante, Alacant, 2002.

L'agost de 1714, F. Guasch pretenia emetre opinió austriacista, amb una tipologia diferent a les gasetes o relacions informatives publicades per Figueró. Així, a la *Carta que escribe el Principado de Cataluña, en respuesta de la Ciudad de Barceloana, pidiéndole Socorro, hallándose atacada en agosto de 1714*, transmet una imatge de cohesió, ajut mutu i esperança entre el Principat i la capital. Guasch feia extensible aquesta unió als valencians i aragonesos que havien acabat d'arribar a Barcelona després de la supressió dels seus respectius furs (1707 i 1711) per Felip.³⁵

A finals d'aquest mateix agost de 1714 es publica l'opuscle *La Lealtad catalana*. Aquest text d'opinió supera el *Despertador*, de novembre de 1713, pel que fa a la seva exaltació patriòtica. No hi figura l'impressor ni l'autor. S'emet poc abans del tràgic 11 de setembre de 1714. L'editor esborra la seva identitat. El perill era obvi, ja que la victòria borbònica era imminent. Tal com diu J. Albareda, al·legòricament, consta com a lloc d'impressió «Villafranca», suposadament Barcelona.³⁶ L'opuscle defensava que els barcelonins i els catalans fessin una «heroica resistència» per preservar una Barcelona i una Catalunya franques o lliures. Possiblement per això hi consta que ha estat imprès a Villafranca (Vila-franca o lliure).³⁷

El cronista Francesc de Castellví assegura que, a començaments de maig, el francès Orry havia fet una proposta de capitulació als coronels austriacistes Dalmau i Villarroel. Fou llavors quan la Junta de Govern de la ciutat (Guerra, Proveïments i Mitjans) consultà la tradicional institució dels Comuns (Diputació de la Generalitat i Junta de Braços, Consell de Cent i Braç Militar) sobre si procedir o no a la capitulació de Barcelona. Després de la petició, els Comuns van sol·licitar al vicari general Josep Rifós una consulta popular via confessorari. A través de la confessió, la informació obtinguda es comunicà a Rifós i aquest la va traslladar a la Junta de Govern, el dia 9 de maig. Uns mesos més tard, el mateix Rifós, el 27 de juliol de 1714, congregaria tots els religiosos per instar-los a les armes per a la defensa de Barcelona.³⁸ En aquest sentit el text de la *Lealtad Catalana* pretenia persuadir de la necessitat de resistir, ja que «*la resolución de defenderse Cataluña, tampoco fue temeridad loca, sino muy racional, afianzando a Dios la justicia de la Causa, pues con ella es posible conservar la libertad y honra*» apel·lant justament a l'esperit religiós i al providencialisme diví molt present a la societat catalana del moment.

La *Lealtad* recorda com, després del Tractat d'Utrecht, i finalitzat el Conveni d'Hospitalet, el duc de Populi pretenia l'entrega de les ciutats del Principat. Curiosament, Felip V, l'estiu de 1713, volia oferir una imatge al papa que ell era partidari de la persuasió amb mesura³⁹:

En el Principado de Cataluña facilitará los públicos ventajosos sucesos y favorezca la justicia de mi causa (...) preponderando en mi a todas estas ventajas y justas consideraciones la clemencia y piedad a mis vasallos y considerando también que el engaño, la persuasión de fingidas ventajas, la violencia, la fuerza y el temor a la hostilidad en personas, casas y haciendas pueda ocasionar más la voluntad propia el que permanezcan en faltar a la debida obediencia de estar bajo mi Real Dominio (...).

Y para que sea notorio a todos este indulto y perdón, mando se publique en todas las partes, que conviniere y en fe de ello, he mandado despachar.

El 29 de juliol de 1713 el duc de Populi donà l'ultimàtum de capitulació a Barcelona.⁴⁰ La resposta barcelonina va ser la de no entregar-se amb aquestes condicions, per la qual cosa Populi va bloquejar totes les rodalies i l'accés a la ciutat.⁴¹ La *Lealtad* recorda com els francesos intentaren l'entrega de moltes ciutats, properes a la capital del Principat, amb l'engany, i, després, les van sotmetre a una forta repressió⁴²:

Pidiendo unas Contribuciones insoportables, haciéndose sordos a las representaciones, por poder así tener pretexto para enviar Destacamentos, que con ejecución militar fuesen a cobrarlas, asolando Pueblos e incendiando, como hicieron con la ciudad de Manresa, después de haberles acariciado y regalado

35. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 12780, *Carta que escribe el Principado de Cataluña en respuesta de la Circular Carta que recibió la Excelentísima Ciudad de Barcelona, pidiéndole Socorro, hallándose atacada en agosto de 1714*, F. Guasch, Barcelona, 1714.

36. J. ALBAREDA (ed.), *Escritos políticos del siglo XVIII. Tom V. Escritos del moment republicà de 1713-1714*, Eumo, Vic, 2011, pp. 21-22.

37. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 703, *Lealtad Catalana purificada...*, pp. 48-51.

38. F. de CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, Madrid, 2002, vol. IV, pp. 31 i 378; W. COXE, *L'Espagne sous les rois de la maison de Bourbon*, De Bure, Paris, 1827.

39. Archivio Segreto Vaticano (ASV). Segr. Stato, Spagna 210. *Carta de Felipe V y de Grimaldo (ministro de Guerra) sobre el Principado de Cataluña*, 1713, pp. 22-24.

40. BNC. Ms. 173. *Annals Consulars*, III, f. 118, 29 de juliol de 1713.

41. J. Ma. TORRAS i RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, Barcelona, 2005, pp. 35-40.

42. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 703, *Lealtad Catalana purificada de invidiosas calumnias entre llamas de sufrimientos en el Crisol de la Constancia; esmaltada con el heroyco de la Resolución de defenderse Cataluña por el Rey y por la Patria*, «impreso en Villafranca», 1714, pp. 35-36.

algunos días que allí se detuvieron, lo que después han continuado con muchas villas y lugares que pasan de 120 ensangrentándose en Eclesiásticos, mujeres, niños y viejos, saqueándoles, sin que ni las Reservas hayan sido reservadas de su codicia.

Per això el text, escrit gairebé un any després (estiu de 1714), recomana no deixar-se temptar i que cal seguir lluitant per la defensa de Barcelona malgrat que s'hi perdi la vida⁴³:

Alentados Catalanes, no os engañen falsas promesas de benignidades, no os desmaye el peso de las fatigas, no os amedrente la molestia de los trabajos, en la defensa hasta perder la vida, que menos mal es morir de una vez, libres y con honra, que no vivir muriendo cada día, al vigor de los ultrajes y del poder de la tiranía.

Per últim, *Lealtad catalana* acaba assegurant que tots els resistents catalans serien recompensats per Deu⁴⁴:

No hay que desmayar por dilatarse los trabajos (...) Ya vendrán las benignidades divinas para el alivio e impartirán justicia a los castigos (...) Enmiende Cataluña sus culpas que no pueda Dios faltar en favorecerle, habiendo puesto en él su confianza. Dilata Dios el consuelo para hacer mayor prueba de su Fe y para que sea mayor el mérito de los barceloneses.

El text és el colofó d'aquest moment republicà estudiat per J. Albareda, i alhora participa d'una visió optimista de les relacions internacionals per les quals pensa que encara era possible resistir i que l'Imperi i Anglaterra es replantejarien el «cas dels catalans».⁴⁵

La victòria borbònica, d'altra banda, no només era un fet imminent a càrrec de les tropes del mariscal Berwick sinó que anava acompanyada d'una ofensiva informativa amb l'edició de textos com la *Relación diaria del sitio de Barcelona, capital del Principado* (1714), que pretenia neutralitzar El *Diario del sitio de Barcelona* de Figueró. A la borbònica *Relación diaria* es feia veure el progressiu deteriorament dels insurrectes barcelonins, al llarg de 1714 i, sobretot, durant els primers dies de setembre escampà informació persuasiva de la gran fam existent a la ciutat per culpa de la resistència, que la deserció era creixent entre els partidaris de continuar lluitant contra Felip V, tot ressaltant la superioritat de l'exèrcit de les dues corones, amb una clara intenció de fomentar l'entrega dels resistents barcelonins.⁴⁶

A les ordinacions de l'octubre de 1716 s'establí la censura prèvia per a tota classe d'impressos. Els nous editors borbònics, durant el regnat de Felip V, serien: Josep Teixidó (nomenat impressor reial), que publicà les seves primeres notícies ja l'any 1714, i perllongà la seva hegemonia fins a mitjan segle XVIII. Joan Jolis, Joan Verger, Maria Martí (vídua), Jaume Surià (rellevat per Francesc Surià a finals del regnat de Felip V), Ma. Àngels Giralt, Josep Lari, Joan Piferrer (rellevat per Tomàs Piferrer i Teresa Piferrer, vídua ja en el regnat de Carles III), etc. Molts d'ells havien estat ja editors a l'època del govern austriacista. El nom dels Figueró desaparegué pràcticament de les impremtes de la nova època. El fill de R. Figueró morí l'any 1717 i el pare el va sobreviure fins al 1726.⁴⁷

Només reapareix el nom de Rafael Figueró com a editor l'any 1722, amb les publicacions de Bernat Ribera, *Sed que padece Cristo en los pobres* i la *Oración Panegírica a San Antonio de Padua*. També el nom de Figueró surt, com a impressor, en el conegut *Via fora als adormits* (1734). En el fullet Bonsoms de la Biblioteca de Catalunya hi consta que l'opuscle fou imprès a Barcelona «a costa de los herederos de R. Figueró» i que «si vendono en Genova: da Sebastiano Floresta». Malgrat que el fill Rafael Figueró hagués mort prematurament, els descendents o hereus podien ser els nebots, fills o nets de Joan Jolis, la germana del qual, Elisabet, havia estat casada amb Figueró pare. No seria pas la primera vegada que publicaven coses conjuntes (*Relación verídica en la cual se declara el sitio de Barcelona*, 1706). El *Via fora...* reflecteix un diàleg entre un anglès, el senyor Broak, secretari de Mitford Crowe (representant de la reina Anna d'Anglaterra en el pacte de Gènova), i un català, el senyor Vallès, amb l'objectiu de fer veure que havien estat corresponsals i s'enviaven informació sobre el perquè de la no representació catalana a Utrecht (1713) i

43. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 703, *Lealtad Catalana purificada...*, p. 44.

44. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 703, *Lealtad Catalana purificada...*, pp. 45-46.

45. J. ALBAREDA, *El «Cas dels Catalans». La conducta dels aliats arran de la Guerra de Successió (1705-1742)*, Barcelona, 2005, pp.66-71; J. ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Barcelona, 2010, pp. 356-405.

46. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 9011, *Relación diaria del sitio de Barcelona, capital del Principado de Cataluña*, G. Bro, Girona, 1714.

47. Arxiu Històric de Protocols Notarials de Barcelona (AHPB), Pau Mollar, Manual de Testaments, 1722-1743, fols. 60v-61v; Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona (AHCB), Notarial, sèrie IX, cap. Núm. 4, Josep Sabater, Testament de Rafael Figueró i Jolis, estamper, el 19 de juny de 1717, s. f.

de la desfeta de 1714. L'autoria és difícil d'esbrinar.⁴⁸ Per a A. Porta el podia haver escrit Marcia Lluçà, el secretari de M. Crowe.⁴⁹ Segons J. Palau Dulcet, el va escriure el dominic Bernat Ribera.⁵⁰ En el text hi ha una voluntat constant d'eximir de responsabilitats els anglesos i d'atacar l'actitud de la cort de Viena, en relació amb les possibilitats desaprovechades de replantejar-se el Tractat d'Utrecht. Podria ser plausible la versió que un anglès l'escriu o que l'escriu un català vinculat als anglesos, en el marc del context de replantejament del «cas dels catalans», després de la mort de la reina Anna d'Anglaterra. No obstant, les parts intermèdies del *Via fora*, possiblement es van escriure després, de la mateixa manera que les *Addicions* finals, atès que fan al·lusió a les oportunitats perdudes en relació amb els catalans posteriorment (entre 1718 i 1725). Mitford Crowe (senyor Broak) ja era mort aleshores. La interpretació de Palau Dulcet sobre el fet que l'escriu un dominic no s'ha de deixar de considerar, tenint en compte que es tracta d'un text híbrid format per diversos autors. És significativa la vinculació dels Figueró amb els dominics. No només va ser enterrat en el convent de Santa Caterina de Barcelona sinó que va fer donació en aquest convent dels seus béns. Al llarg de la Guerra de Successió, Figueró havia imprès obra religiosa dominicana paral·lela als escrits polítics i a les notícies i relacions informatives.⁵¹ En qualsevol cas, el *Via Fora* de les parts finals pretenia apropar-se cap a Anglaterra —en un context de plena eufòria francesa i espanyola. El fet que l'Imperi austríac estigués a punt de capitular en relació amb les possessions italianes (1735) i que Felip V pogués aconseguir allò perdut a Utrecht, hauria reviscolat, altre cop, el replantejament del cas català.⁵²

48. E. SERRA, «Via fora als adormits». *Almanac Serra d'Or*, Barcelona, 1974, pp. 174-176; J. M. TORRAS i RIBÉ (ed.), *Escrips polítics del segle XVIII. Tom II. Documents de la Catalunya sotmesa*, Eumo, Vic, 1996, pp. 1-15; A. ALCOBERRO, *L'exili austríacista (1713-1747)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2002, pp. 218-221; E. LLUCH (ed.), *Escrips polítics del segle XVIII. Tom III. Via fora als adormits*, Eumo, Vic, 2004, pp. 11-163. Vegeu nota introductòria de J. ALBAREDA, pp. 7-9; J. ALBAREDA, *El cas dels catalans...*, Barcelona, Fundació Noguera, 2005, pp. 236-238.

49. A. PORTA, *La victòria catalana de 1705*, Ed. Pòrtic, Barcelona, 1984, pp. 305-306.

50. A. PALAU DULCET, *Manual del librero hispanoamericano*, Ed. Libr. A. Palau, Barcelona, vol. XXVI, segona edició, 1948-1987.

51. IMH, Signatura: B-1700-4t (1), *Suma de la Teologia moral*, Barcelona, R. Figueró, 1700; BUB, R.502, *Oratorio lustrica qua Thomae nomen baptismis in fontibus infantulo coelitus impositum adnotatur*, R. Figueró, Barcelona, 1700; IMH, Signatura: B-1700-8è (fullet) 26, *Villancicos que se cantaron en el convento de Santa Caterina de Barcelona en las fiestas de Santo Tomás de Aquino*, R. Figueró, Barcelona, 1700; IMH, Signatura: B-1701-8è (fófollet) 25, *Villancicos que se cantaron en el convento de Sta. Catalina de Barcelona en las fiestas que tributan y consagran los académicos discipulos de Santo Tomás de Aquino*, R. Figueró, Barcelona, 1701...; R. Figueró publicà tots els *Villancicos*, des de 1700 fins al final de la guerra, sortits del convent dels dominics de Santa Caterina.

52. BNC, Fullet Bonsoms Núm. 874, *Via fora als adormits*. Barcelona, «a costa de los herederos de R. Figueró», 1734; Rosa M. ALABRÚS, *Felip V i l'opinió dels catalans...*, pp. 392-415.

BARCELONA ATACADA: DE LES BOMBES A LA CIUTADELLA

Albert Garcia Espuche

Resum

La Barcelona de cap a 1700 constituïa una societat diversa, plena d'estrangers i de passavolants, econòmicament molt dinàmica, dedicada al treball amb horaris extensos, connectada amb mig món gràcies a una forta activitat marinera, força ben alimentada, austera però amb pinzellades de sofisticació visibles, per exemple, en uns vestits en què triomfaven els colors i els ornaments de la indumentària o en la diversitat de flors i decoracions dels jardins. Una societat urbana saturada de conflictes de tot ordre, però resolts no poques vegades per una justícia quotidiana molt ràpida. Fortament marcada per la religiositat, però abocada a la festa, la dansa, la música, el teatre i el joc.

El nivell de vida del conjunt de la població barcelonina no havia deixat de millorar al llarg del segle XVII i cada vegada més persones tenien accés a més béns. A més, Barcelona gaudia d'uns graus de participació ciutadana superiors als de la majoria de poblacions europees i se li presentava davant un futur tant o més prometedor que el de les altres ciutats de dimensions similars en el seu context geogràfic. Podem dir que aquella societat no estava en «decadència», sinó que era, com a mínim, «normal».

Al final del segle XVII, però, la situació va esdevenir dramàticament contradictòria: l'economia en alça i la vida quotidiana en millora constant van començar a conuiu amb els atacs a la ciutat. Acabats els conflictes, Barcelona va superar els seus efectes gràcies, en bona part, a les bases estructurals posades al conjunt del país des de la segona meitat del segle XVI.

La Barcelona de cap a 1700 constituïa una societat diversa, plena d'estrangers i de passavolants, econòmicament dinàmica, dedicada al treball amb horaris extensos, connectada amb mig món gràcies a una forta activitat marinera, força ben alimentada, austera però amb pinzellades de sofisticació visibles en uns vestits en què triomfaven els colors i els ornaments de la indumentària, i en la diversitat de flors i decoracions dels jardins. Una societat urbana saturada de conflictes de tot ordre, però resolts no poques vegades per una justícia quotidiana molt ràpida. Fortament marcada per la religiositat, però abocada a la festa, la dansa, la música, el teatre i el joc.

El nivell de vida del conjunt de la població barcelonina no havia deixat de millorar al llarg del segle XVII i cada vegada més persones tenien accés a més béns. A més, Barcelona gaudia d'uns graus de participació ciutadana superiors al de la majoria de poblacions europees i se li presentava davant un futur tant o més prometedor que el de les altres ciutats de dimensions similars en el seu context geogràfic. Podem dir que aquella societat no estava en «decadència», sinó que era, com a mínim, «normal».

A finals del segle XVII, però, la situació va esdevenir dramàticament contradictòria: l'economia en alça i la vida quotidiana en millora constant van començar a conuiu amb els atacs a la ciutat.¹

El bombardeig exemplar de 1691

La Guerra dels Nou Anys (o de la Lliga d'Augsburg, 1688-1697) va ser testimoni d'una incrementada eficàcia dels exèrcits. La marina de França havia incorporat algunes innovacions artillers d'importància cabdal, que els barcelonins van patir, entre els primers, en el bombardeig de 1691. La ciutat comtal, en efecte, va poder comprovar la nova potència del foc.

1. Les bases documentals i el desenvolupament dels temes d'aquesta breu síntesi consten a les obres de l'autor, A. GARCIA ESPUCHE: *Un siglo decisivo. Barcelona y Cataluña 1550-1640*, Alianza Editorial, Madrid, 1998; *Barcelona entre dues guerres. Economia i vida quotidiana 1652-1714*, Eumo Editorial, Vic, 2004; *La Ciutat del Born. Economia i vida quotidiana a Barcelona (segles XIV a XVIII)*, Ajuntament de Barcelona, 2009; *Una societat assetjada. Barcelona 1713-1714*, Editorial Empúries, Barcelona, 2014.

El 7 de juliol, la flota enemiga va fondejar davant de Barcelona: estava formada per quatre vaixells, cinc fragates, tres galiotes per bombardejar i vint-i-sis galeres. Narcís Feliu de la Penya descriu amb un cert detall, als seus *Anales de Cataluña*, el breu però intens episodi bèl·lic que va començar l'11 de juliol. A primera hora del matí s'acostaren a la ciutat les embarcacions destinades al bombardeig, i a les sis començà l'atac. El bombardeig durà fins a les dotze i unes hores més tard es reinicià i va continuar fins a les set de la tarda, amb un total de cinc-centes bombes llançades per l'enemic. L'endemà, el bombardeig començà a les vuit del matí i es perllongà fins al migdia, amb unes tres-centes cinquanta bombes i majors danys que el dia anterior. Afortunadament, el dia 12 l'armada francesa es va retirar, dirigit-se a bombardejar Alacant.

Els estralls produïts en el breu temps que va durar el bombardeig francès no van ser menyspreables, com mostra la documentació notarial, però només es va veure afectada la zona relativament propera a la Ribera. Malgrat la brevetat i la concentració a l'espai dels efectes de l'atac, els habitants de Barcelona van considerar que l'armada enemiga havia bombardejat cruelment i amb iniquitat. Es va argumentar que bombardejar una ciutat era inhumà, però que si a més no es tractava d'expugnar la plaça sinó només fer mal, aleshores l'acció no tan sols era inhumana sinó diabòlica. La població no estava habituada a un bombardeig indiscriminat contra les cases, que produïa, a més de por, un sentiment d'imptència i d'indefensió.

Després del bombardeig de 1691, els barcelonins es van fer algunes preguntes. Atesa la nova potència i eficàcia de l'artilleria, quines serien les conseqüències d'un atac intens i eficaç, com el que havien patit, però molt més prolongat en el temps? I què passaria si, a més de ser intens, eficaç i llarg, s'efectuava no tan sols des del mar, sinó també des de terra? Les respostes, gens agradables, la proporcionaren els francesos l'any 1697.

L'«horrorós siti» de 1697

Les notícies que, durant els mesos de març, abril i maig de 1697, anunciaven la propera arribada a Barcelona dels francesos, per mar i per terra, es van confirmar. El 5 de juny, el duc de Vendôme quedà a la vista de la ciutat amb 18.000 homes i 6.000 cavalls, mentre que l'armada, comandada pel comte d'Estrées i amb catorze naus, trenta galeres, tres balandres per llençar bombes i vuitanta embarcacions menors, fondejava a poca distància del port.

S'iniciava un setge protagonitzat pel bo i millor de l'exèrcit i de l'armada del rei de França i que tenia la intenció de posar en pràctica les últimes innovacions de l'artilleria. El 17 de juny, els canons iniciaren l'atac contra el llenç de muralla situat entre els baluards del Portal Nou i de Sant Pere i el foc, dirigit també «a la ruïna de les cases», s'incrementà els dies següents.

Els defensors decidiren fer una «cortadura» amb la finalitat de reforçar el costat de mur atacat, entre els baluards del Portal Nou i de Sant Pere. Els primers dies d'agost, les mines franceses amenaçaven la ciutat i la bretxa oberta a la muralla, del Portal de Sant Pere al Portal Nou, era tan gran que Vendôme demanà la rendició de Barcelona. El 8 d'agost, una vegada destituït des de Madrid el virrei Francisco Antonio Fernández de Velasco y Tovar, comte de Melgar, el nou, Diego Hurtado de Mendoza y Sandoval, va decidir la rendició, en contra del parer dels barcelonins i del príncep de Darmstadt.

Els enderrocs provocats pels bombardeigs foren molt grans. A través de fonts notarials es pot estimar en quasi 900 les cases seriosament malmeses. Els «quarters» més afectats foren el del Mar i, sobretot, el de Sant Pere, amb un 90% de les cases colpides. A Sant Pere, pràcticament la meitat dels habitatges malmesos va patir els màxims danys, mentre que al Mar els afectats del tot arribaren a un 16% del total. Dit d'una altra manera: quasi les tres quartes parts de les cases que resultaren inhabitables després del setge de 1697 estaven situades al quarter de Sant Pere.

Algunes de les repercussions econòmiques del setge tenen a veure amb la interrupció de la producció i del comerç, i amb els impostos que la ciutat va haver de pagar als francesos una vegada ocupada Barcelona. A més, el cost total dels enderrocs de centenars de cases es pot avaluar en una quantitat propera al mig milió de lliures. La destrucció va suposar un daltabaix considerable per a l'economia de Barcelona i les dificultats econòmiques van provocar un procés de concentració de la riquesa, ja que les propietats d'aquells que no les podien reconstruir acabaren en mans dels més adinerats.

Van patir també greus dificultats algunes de les companyies molt actives vinculades al tèxtil, que tenien els seus telers al barri de Sant Pere, com ara la dirigida per Narcís Feliu de la Penya.

El poble de Barcelona va quedar intensament commocionat per l'atac francès i van ser els barris densos i populars de la ciutat els més afectats per les bombes i els enderrocs. La ciutat «alta», amb major concentració de privilegiats noble i passiva, restà pràcticament intacta, però la Barcelona «baixa», artesanal i comercial, activa i dinàmica, va ser molt danyada pel bombardeig francès. La major part de la població va quedar afectada i, així, el setge havia de causar, forçosament, un sentiment popular generalitzat d'odi a l'enemic. El comportament dels barcelonins durant el setge confirma que les emocions creades per l'atac enemic van ser àmplies i intenses. Segons els cronistes, la col·laboració del poble de Barcelona en la defensa de la ciutat fou absoluta i resultà molt singular el valor demostrat. I és especial-

ment significatiu que el sentiment antifrancès aparegui en documents freds i desapassionats com les actes notariais, que batejaren repetidament el setge com «l'horrorós siti».

Narcís Feliu de la Peña opinà que en la defensa de la ciutat s'havien comès multitud d'errors tècnics d'indole militar i que, a més, va existir una autèntica voluntat de no guanyar la batalla del setge. Una part del govern d'Espanya pensava que era millor perdre Barcelona, pactar amb el rei de França i acabar ràpidament la guerra dels Nou Anys, amb la vista posada en un decantament ben proper cap a l'opció «francesa» a la corona espanyola.

L'odi al francès, o al «gavatx», terme utilitzat sovint en els documents notariais, havia de ser per força majoritari en els barcelonins, que mai a la seva història havien viscut un atac tan terrible. A més, després de 1697 tenien motius evidents per desconfiar de les autoritats castellanès. És ben fàcil imaginar el sentiment de frustració que es va produir quan, el 27 de gener de 1704, Velasco va prendre de nou possessió del càrrec de virrei de Catalunya. Sens dubte, els fets de 1697 i les seves seqüeles influïren, el 1705, en l'actitud dels catalans enfront de Felip V.

Els fets de 1704, 1705 i 1706

Barcelona no va poder descansar gaire temps abans de rebre els atacs següents. La declaració de guerra de les potències integrades en la Gran Aliança de La Haia contra les dues corones borbòniques va acabar implicant que els aliats, primer, i les tropes de Felip V, després, ataquessin la ciutat.

El 27 de maig de 1704 es va produir un intent de desembarcament dels aliats a la vora del Besòs i els dies 30 i 31 va tenir lloc un bombardeig des del mar. L'episodi bèl·lic va ser molt breu, perquè el mateix dia 31 les tropes aliades reembarcaren. La ciutat no va patir danys ni de lluny comparables als de 1697.

Els aliats, però, atacaren de nou Barcelona. El 22 d'agost de 1705 se situà davant de la ciutat la seva armada, comandada per l'anglès comte de Peterborough i l'holandès baró de Shrattenbach, i per Jordi de Hessen-Darmstadt, que actuava en nom de Carles III, l'arxiduc. El dia 24 es produí el desembarcament de les tropes i començà el setge de la ciutat, que va ser bombardejada des del mar, amb vuit vaixells anglesos, i des de terra.

Aquesta vegada l'atac directe tingué lloc a la zona de la muralla del Raval i els defensors es van veure obligats a fer una «cortadura» al sector de les Hortes de Sant Pau. El 14 de setembre, Jordi de Hessen-Darmstadt morí intentant expugnar el castell de Montjuïc. Al cap d'unes setmanes, els aliats aconseguiren obrir una bretxa a la muralla, per la qual entraren el 14 d'octubre.

Els efectes de la «cortadura» no foren gaire importants, perquè es va realitzar en un barri poc dens. Pel que fa al bombardeig, tampoc no es pot comparar, quant a la importància dels danys que originà, amb el de 1697. Les bateries situades a ponent de Barcelona, entre les muralles i Montjuïc, dispararen per obrir una bretxa en el llenç entre les Hortes de Sant Pau i el baluard de Sant Antoni, al costat de zones poc habitades on predominaven els horts. Si bé les bombes que s'empraren per derruir les cases de la ciutat colpiren habitatges de zones com ara la placa del Born, les repercussions greus es produïren sobretot al Raval.

El 7 de novembre de 1705, Carles III va fer la seva entrada a Barcelona i la ciutat va poder viure uns mesos de calma. Només uns mesos, però, ja que la resposta borbònica a l'ocupació aliada de Barcelona no es va fer esperar gaire. En efecte, el 3 d'abril de 1706 començà el setge a la ciutat. El dia 25, els atacants aconseguiren ocupar el castell de Montjuïc, però van haver d'abandonar precipitadament la lluita per la imminència de l'arribada de la flota aliada, que atracà a Barcelona el 8 de maig.

En aquesta ocasió, el bombardeig es va produir també per mar i per terra, però sobretot des de la banda de Montjuïc. Els defensors van fer també una «cortadura», més gran que l'anterior i que englobava l'espai de la bretxa oberta pels aliats, ara defensors, uns mesos abans. Pel que fa al bombardeig, de nou va ser el Raval la zona principalment afectada, tot i que els projectils arribaren, com el 1705, a d'altres punts de Barcelona.

En els tres atacs citats, els resultats no van ser tan forts i devastadors com els de 1697, però afectaren cases de quasi tota la ciutat i van contribuir a la por generalitzada. Els fets dels anys 1704, 1705 i 1706, per tant, se sumaren a les terribles experiències recents i nodriren a Barcelona el sentiment d'indefensió davant dels bombardeigs. La ciutat encara no havia rebut el càstig més sever, que s'havia de produir uns anys més tard, però tenia ben après el que suposava patir un atac indiscriminat contra el conjunt de la població. Si el 1714 els barcelonins van decidir resistir el setge de forces molt superiors a les que defensaven la ciutat, no va ser perquè ignoressin el que això havia de significar, inexorablement, en pèrdues humanes i en enderrocs d'edificis.

Ciutat cort, ciutat refugi, 1707-1713

Quan després d'un breu període de presència de Felip V Barcelona va esdevenir cort de Carles III, s'hi van produir canvis notables. A la ciutat arribaren nobles, administradors i servidors del monarca i força persones de la ciutat van aprofitar la seva presència: els propietaris de cases que llogaren habitacions, els mercaders i botiguers que van poder vendre més productes i a un preu més elevat, o tots aquells que subministraven materials diversos a la cort, des de carn a matalassos.

La pujada dels lloguers de les cases i habitacions, constatable documentalment, fou força elevada. Els propietaris, en especial els de la zona més propera al palau reial, es van veure beneficiats. Per contra, el conjunt de la població va quedar negativament afectada. El municipi pagava, a compte del donatiu a Carles III establert a les corts, els lloguers dels habitatges o habitacions ocupats pels servidors reials, i es queixava de l'augment dels preus dels lloguers originat per aquesta situació i que patia bona part de la població.

Alhora, la ciutat s'omplia de refugiats austriacistes que s'havien vist obligats a abandonar llurs cases a València, Aragó, Castella i altres llocs. Molts d'ells eren servidors públics que van perdre llurs fonts de subsistència i que a Barcelona es trobaren en una situació desesperada.

Així, la ciutat va perdre en part els equilibris tan llargament mantinguts. Es van accentuar les diferències econòmiques entre rics i pobres i força persones van engruixir els extrems oposats: els privilegiats, l'un, els damnificats de la guerra, l'altre.

La retirada dels austriacistes cap a Barcelona va convertir la ciutat d'acollida i de pas que era la capital catalana en una «ciutat refugi». L'allau més notable de refugiats es va produir després de la derrota d'Almansa del 25 d'abril de 1707. Les entrades de valencians i aragonesos a l'Hospital de la Santa Creu i de Sant Pau mostren prou clarament aquesta situació. Més tard, l'allau continuà, entre d'altres causes, per l'ordre de Felip V d'expulsar, dels territoris que havia ocupat, les famílies dels austriacistes que havien hagut de marxar buscant refugi lluny de llurs cases.

La ciutat també va presenciar canvis en els àmbits de la cultura i de la festa. D'una banda, la instal·lació de la cort a Barcelona suposà l'arribada de músics i d'artistes i la creació d'un ambient cultural renovat, simbolitzat pel fet, sempre subratllat, de representar-se òperes a la italiana a Barcelona. En contrast, però, Carles III va prohibir les disfresses, una decisió que anava en contra del Carnestoltes, la manifestació festiva més destacada de la ciutat, que sempre havia sobreviscut als intents de repressió per part de l'Església.

El setge de 1713-1714

El 25 de juliol de 1713, Restaino Cantelmo-Stuart y Brancia, vuitè duc de Populi i tercer príncep de Pettorano, va arribar a Barcelona comandant vint-i-tres mil homes. Era el dia de Sant Jaume i començaven quatre-cents catorze dies de setge durant el qual la ciutat va canviar de nou i de forma radical. Una ciutat assetjada és una ciutat diferent, per trastocada. En alguns aspectes ja no pot ser una ciutat, si per ella entenem un lloc d'intercanvis, d'entrades i de sortides constants de persones, de productes i d'informacions. Una ciutat funciona en contacte amb el seu entorn proper i, alhora, mantenint estretes relacions amb àmbits geogràfics molt allunyats. Barcelona, de fet, ja no era del tot Barcelona sense els intercanvis amb Catalunya i la resta del món.

Considerar la vida a la capital de Catalunya durant l'etapa del setge obliga a referir-se a les activitats i als actes del tot habituals que van deixar de ser possibles. Va desaparèixer una bona part de la vida quotidiana normal, mentre que l'atac a la ciutat originà una altra vida, del tot dramàtica. La vida quotidiana passà a ser vida no quotidiana.

Algunes realitats que el setge va imposar a la ciutat no ens poden sorprendre. Tenien a veure amb l'inevitable col·lapse de l'economia, l'increment inexorable de la fam, la por dels bombardeigs, la lluita contra l'enemic, les ferides, la mort violenta, la pèrdua de persones estimades...

Sobre la fam cal dir que era quasi impossible no acabar patint-la en una població encerclada durant un període molt llarg i amb un bloqueig que, a partir d'un determinat moment, resultà força efectiu. Hi va haver dues causes de la fam: la carència d'aliments i la manca de diners per poder-los comprar. Uns pocs es van aprofitar de la situació venent car allò que aconseguien acumular; i la major part de la població va ser la víctima, ja que no disposava de mitjans per comprar pràcticament res.

Respecte de la por causada pel bombardeig borbònic, cal dir que originà canvis de lloc de residència. El moviment més notori fou el trasllat de moltes persones, sobretot dones, nens i vells, a la falda de Montjuïc i a la platja, on s'hi van instal·lar tendes per allotjar-los. Es van produir, també, força desplaçaments a cases del Raval o a les hortes de Sant Pau, a prop de les Drassanes, però finalment cap punt de la ciutat va resultar del tot segur.

Moguts per un tipus diferent de temor, el de perdre les propietats mobles, molts assetjats van traslladar els seus béns sota les voltes de les esglésies, als convents i a d'altres edificis que presentaven majors possibilitats de resistència a les bombes i bales que les dèbils cases, fetes de forjats poc resistents i fàcils de cremar-se perquè incorporaven molta fusta. Però tampoc els edificis singulars, amb cobertes i parets més resistents, van resultar del tot segurs.

La por també es va manifestar molt nítidament en l'increment dels testaments. Molts es van dictar durant les primeres etapes del setge de forma «preventiva», quan la mort es va començar a veure com una possibilitat propera. I molts més es realitzaren en el període final, de molt més gran perill, o foren directament provocats per les ferides i la defunció previsible que causaven: en el context del període, les nafres tenien una difícil cura i, en molts casos, suposaven morts lentes anunciades.

No entrarem en la qüestió de la lluita amb l'enemic i les seves conseqüències més greus, els ferits i els morts, ja que ha estat un dels aspectes més tractats pels cronistes i historiadors. Interessa en canvi recordar que des del punt de

vista militar el setge es va viure activament per part de la població civil encerclada: tant per la inclusió dels membres dels col·legis i de les confraries a la Coronela i per la formació dels batallons dels barris amb la resta d'homes disponibles, com per l'ajuda que les dones, els nens, els vells i fins i tot els clergues proporcionaren en algunes de les tasques defensives.

Sobretot en els seus últims mesos, Barcelona va ser molt durament castigada i al temor de la derrota se sumà el de perdre la vida. Això propicià una religiositat extrema, ajudada per l'assumpció de suposades culpes, adquirides en el passat, que eren la causa de les desgràcies presents. Era una situació que urgia corregir per obtenir el perdó de Déu, ja que els càstigs als pobles es produïen, com afirmava Ramon de Sentmenat, per causa dels pecats que havien comès. Calia, doncs, esmenar les conductes inapropiades. Així, es van suprimir les festes, els jocs als triquets i el color en els vestits de les dones, mentre que les pregàries col·lectives van proliferar en els espais públics i les familiars en els àmbits domèstics.

Durant el setge, doncs, la ciutat es va desplaçar clarament cap a un dels dos pols entre els quals, abans, es mantenia un equilibri dinàmic. Les víctimes de tot plegat foren la complexitat, la riquesa i la diversitat de la vida urbana. Les pregàries van substituir la música, les processons ocuparen el lloc de la dansa, el negre i la foscor envaïren els espais dels colors i de la llum.

Respecte dels fets militars del setge, val la pena subratllar dos elements. El primer és la importància que va tenir la guerra de nit. Era, lògicament, el moment en el qual les preparacions dels atacs i els atacs mateixos es podien produir amb menor risc i major capacitat de sorpresa. El segon és el paper fonamental de la guerra subterrània. En els dos bàndols, allò que els minadors o sapadors feien sota terra era essencial. Com la guerra de nit, l'activitat sota terra creava un terror molt diferent als més obvis. Tot i així, és evident que en el cas de Barcelona les bombes i les bales directament dirigides a les cases eren les que tenien el paper fonamental en l'objectiu de mantenir permanentment viva la por entre els que es trobaven a l'interior de les muralles.

Viure la derrota

El final del setge va suposar l'inici d'una nova etapa, amb una ciutat de nou diferent, trencada en diversos sentits: físics, polítics i econòmics.

En part pel fet de seguir les *Narraciones Históricas* de Francesc de Castellví, s'ha construït un mite benintencionat sobre el «dia després» de l'11 de setembre. Segons aquesta recreació voluntariosa de la realitat, acabades les batalles i rendida la ciutat, els barcelonins van obrir les botigues i els tallers i treballaren com si res no hagués passat. Castellví va escriure que ho van fer «con tranquilidad, como si dentro de la ciudad no hubiera sucedido cosa alguna». El cronista Nicolàs de Jesús Belando va escriure quelcom similar: «*todo estuvo sosegado, se vieron abiertas las casas y las tiendas, y quedó corriente el comercio*».

Aquesta imatge positiva de la situació postbèl·lica a la ciutat queda lluny de la realitat. Allò que realment van haver de fer els habitants de Barcelona aquell «dia després», i encara durant molt de temps, va ser més difícil que obrir les botigues i els tallers, treballar-hi i mostrar la voluntat de refer-se després de la derrota.

Una vegada acabat el setge, la situació resultava tan espantosa com els dies anteriors, menys pel que fa al final dels combats i bombardeigs. En primer lloc, és evident que no van cessar les defuncions, ja que moltes de les persones ferides a l'última etapa del setge moriren després de l'11 de setembre. En segon lloc, les cases de la ciutat es trobaven en condicions físiques que eren o dolentes o pèssimes, i amb elles havien patit les botigues i els tallers que en formaven part. Tots els habitatges de Barcelona, com es pot mostrar documentalment, quedaren malmesos en menor o major grau.

L'any 1719, uns anys després de la derrota, es va produir un fet que proporciona una idea de quina era la situació a la ciutat i fins a quin punt li costava refer-se dels enderrocs patits. El 3 de maig d'aquell any, els acords de l'Ajuntament borbònic recolliren que potser Felip V es desplaçaria a Barcelona. Es va decidir buscar les millors cases per allotjar la comitiva reial: al famós cardenal Giulio Alberoni, per exemple, se li havia de reservar l'habitatge considerat el millor o més apropiat, és a dir, la casa dels Dalmases al carrer de Montcada. En aquest context, una destacada preocupació sorgida en el si de l'Ajuntament borbònic fou la dels edificis en mal estat. Preocupació per la població de la ciutat? En absolut. El neguit no era pels habitants que havien patit i encara patien els enderrocs causats en els seus habitatges pels projectils felipistes. A l'acord de l'Ajuntament va quedar recollit que, en cas de vinguda del rei, caldria «*arreglar las casas en ruina en lo que mira a la calle, para seguridad cuando venga Su Majestad*». Molts edificis seguien en un estat deplorable el mes de maig de 1719, quasi cinc anys després d'acabat el setge, però allò que preocupava les autoritats borbòniques era que un fragment de façana d'alguna de les cases malmeses per les bombes i encara no refetes pogués caure sobre el regí cap del monarca o sobre les nobles testes dels seus acompanyants.

A més de la situació penosa dels habitatges, els membres de qualsevol dels oficis no disposaven de gaire matèries primeres, ja que en bona part es van exhaurir durant el temps de setge. No hi havia tampoc una quantitat apreciable de productes elaborats preparats per a la venda, ja que sense aquestes matèries primeres molts d'ells havien deixat de pro-

duir-se força abans del final dels combats. Per tant, cal preguntar-se, respecte del «dia després»: treballar on, com i amb què? La producció a Barcelona es va trobar durant un temps llarg amb enormes dificultats. Podem dir, a més, que bona part de la població s'acostava al nivell de la misèria, amb moltes persones que demanaven caritat, i les famílies que encara tenien diners en metàl·lic no en posseïen gaires. Així, doncs, al «vendre què»? caldria afegir un «vendre a qui»?

Més que tornar a la normalitat, cosa que resultava impossible, els barcelonins van comprovar que succeïa allò que havien temut. Com és ben sabut, Catalunya va perdre els seus drets amb el Decret de Nova Planta, i Barcelona el seu Consell de Cent, substituït per administradors directament nomenats per Felip V. Els també nous «Alcaldes de quarto» o «Comissaris de barri», o els agutzils reials assistiren, després de l'11 de setembre de 1714, a les reunions de les confraries, per tal d'exercir-ne un estricte control, i fins i tot s'especificava quins eren els assumptes que es podien tractar a cada consell. Aquest control era la norma imposada a uns col·legis i confraries que abans gaudien de graus d'autonomia molt considerables: durant el setge havien decidit sobre qüestions tan fonamentals com quins membres havien de sortir, en cada ocasió, a lluitar fora muralles.

La pressió econòmica exercida a Barcelona després de la derrota de la ciutat va ser també molt dura. S'inicià ben aviat amb els «donatius» exigits als gremis i amb l'impost del «dret de campanes», que afectava les institucions religioses, ja que Felip V volia recuperar de seguida les despeses ocasionades per la guerra i el setge i, també, obtenir diners per aixecar la Ciutadella. La pressió va seguir amb la imposició del cadastre que molts barcelonins, senzillament, no eren capaços de pagar després d'haver patit les dificultats del setge.

A més de tot això, l'escassa activitat comercial i la dràstica reducció del treball en moltes de les activitats abans florents van tenir efectes molt greus. Allò que va succeir acabat el setge fou l'increment notable de la pobresa, i no tan sols en els «marginats» sinó en el si dels gremis i col·legis, fins i tot en aquells d'economia més sòlida o amb activitats indispensables, com els forners. Aquesta pobresa de la Barcelona vençuda, abans desconeguda amb una tal intensitat, es pot qualificar d'«imposada», ja que era conseqüència del setge i de la derrota.

Les súpliques amb justificacions per no pagar l'impost del cadastre signades per força barcelonins al final de 1717 i enviades a l'intendent general fan palesa la situació de pobresa extrema a què havia arribat una part considerable de la població. La pobresa «de solemnitat» havia crescut molt en els tres anys i mig transcorreguts des de l'11 de setembre de 1714 i les confraries havien d'alimentar no pocs dels seus membres. Afortunadament, la solidaritat a la ciutat era gran, fins i tot més enllà del paper habitual de «protecció social» exercit pels gremis. Tot i així, força persones van haver de marxar de la ciutat un temps després d'acabat el setge. L'emigració, en efecte, fou una de les formes d'evitar la misèria, en bona part desplaçant-se a viure a poblacions del territori català.

Quan l'any 1717 es van signar les súpliques, coordinades pels diferents col·legis i gremis, el mestre d'aixa Jeroni Verde havia marxat a Nàpols; el serrador Joan Melloch s'havia traslladat a Sant Feliu de Guíxols; el mariner Cosme Molardos havia partit a Vilassar; el mercader de teles Miquel Alegre ja s'havia «absentat de la ciutat»; Esteve Sans, hostaler, i Francesc Caldavet, «son fadrí, sen anaren per fer son domicili en Manresa lo mes de juny 1717»; el manyà Narcís Segués «se ha ausentat y té son domicili en Manresa»; Joan Pau Jacas, també manyà, vivia ja a Pamplona; el calderer Bonaventura Alberní «fa quatre mesos està ausentat de la ciutat»; els flequers Macià Serrabassa, Salvador Jova, Josep Roca, Lluís Canet, Miquel Sales, Agustí Colomer, Joan Baptista Sunyol, Benet Lucas i Joan Carles portaven fora de la ciutat «alguns més de un any, altres un any, altres nou o deu mesos»; els brodadors Francesc Matas i Josep Company havien marxat a Portugal feia quatre mesos, «amb Francesc Tutó, fadrí brogador de Matas»; Miquel Mirapeix, teixidor de lli, s'havia instal·lat a Igualada set mesos abans; els pintors Josep Passoles i Pere Antoni Caselles s'havien absentat «ab tota sa família» des de feia quatre mesos; el conegut escultor Lluís Bonifaci havia marxat a Valls «als primers d'agost passat ab tota la família»; els pescadors Alexandre Martines, Benet Sagarra i Josep Xurriaca «sen son anats en las costas de España ab sas embarcacions»; Ambrós BARRIGA havia mort a Sant Joan de les Abadesses, a on havia anat després del setge.

Una altra via per evitar la misèria després de la derrota va ser l'allistament a l'exèrcit o a l'armada. El 24 de juliol de 1717 el gruix de l'expedició espanyola que partia a la conquesta de Sardenya va salpar del port de Barcelona i el dia 30 ho va fer la resta de la flota. Força barcelonins empobrits s'hi van embarcar: Cristòfol Marçal, amb plaça d'artiller, fou un dels casos. Sabem també que si bé diversos ferrers de tall treballaven pel rei a les Drassanes o a la pedrera de Montjuïc, altres s'enrolaren a la flota preparada per a la conquesta d'aquella illa. Quasi un any més tard, el juny de 1718, l'exèrcit que s'havia de dirigir a Sicília sortí també del port de la Santa Creu i molts barcelonins s'hi van allistar: a les súpliques consta, en efecte, que força residents a la ciutat s'enrolaren a l'armada de Felip V.

Un altre element a tenir en compte per avaluar la situació de la Barcelona vençuda és el nombre de «minyons», nens i nenes, que ingressaren a l'Hospital de la Santa Creu i de Sant Pau en el període posterior al final del setge. Resulta significatiu que durant el mes de juliol de 1717 la xifra d'ingressos de minyons a l'hospital quasi doblés la del mateix mes d'un any «normal» com el 1700. En consonància amb això, els documents de maig de 1716 del cadastre borbònic mostren que moltes famílies havien acollit nens i nenes a casa seva (molts d'ells havien quedat sense pares).

Considerat el seguit d'elements tractats en aquest apartat sobre la ciutat vençuda, podem dir que, després del setge, la ciutat pròspera i dinàmica que abans era Barcelona s'havia convertit, en una part no menyspreable, en «una ciutat de pobres de solemnitat». Aquesta situació havia de durar uns anys, al mateix temps que començaven a aparèixer alguns símptomes de recuperació.

No tothom, en tot cas, va patir amb la mateixa duresa les conseqüències de la guerra i de la derrota: alguns, en efecte, van poder treure profit de la situació postbèlica. Després dels bombardeigs borbònics i dels enderrocs que provocaren, la reconstrucció de la ciutat va esdevenir un negoci important, que calia sumar al que suposava aixecar l'enorme Ciutadella. A més dels mercaders i negociants, en aquest apartat de l'economia es van implicar mestres de cases, fusters, manyans, picapedrers, rajolers, etc. I tal com ja havia passat després del setge de 1697, una vegada acabat el de 1713-1714, aquells que disposaven de capital van poder comprar, a bon preu, algunes de les cases enderrocades que els propietaris no podien restaurar o els censos de les quals no estaven en condicions de pagar.

La Ciutadella

Poc després d'acabat el setge, els vencedors decidiren alçar una fortalesa amb la intenció de millorar la defensa de la plaça i, també, amb la idea ben explícita de «dominar al pueblo de Barcelona». S'havia descartat arrasar completament la ciutat o desmantellar-ne del tot les defenses, com alguns militars borbònics aconsellaren. Es tractava d'estalviar-se costoses venjances, d'assegurar el control sobre la ciutat i, al mateix temps, de transformar-la en una peça al servei de les necessitats del monarca, convertida en la principal plataforma militar del regne a la Mediterrània.

L'enginyer Próspero de Verboom, defensor de l'opinió «moderada», va rebre l'encàrrec de projectar el fort i proposà aixecar una ciutadella pentagonal de grans dimensions, comparable a les de Torí, Anvers o Parma, i pensada per optimitzar el seu valor militar i de control. Havia de defensar dels atacs exteriors el costat més desprotegit de la marina i el punt més dèbil de la defensa de terra, per on havien entrat les tropes francocastellanes. Alhora, però, havia de subjectar militarment Barcelona, dominant el seu sector més poblat i deixant-la atrapada per una mortal pinça de foc formada per la Ciutadella i el fort de Montjuïc.

A l'hora de posar en pràctica la solució i decidir el lloc exacte on s'havia d'aixecar la Ciutadella, s'actuà sense gaires miraments. Verboom assegurava, respecte del lloc precís on situar la fortalesa: «*he procurado disponer su colocación lo más afuera que he podido sin apartarme del efecto que sus fortificaciones han de hacer sobre la ciudad [bombardejar Barcelona]; el salir más afuera para conservar más casas tendría el inconveniente de que la fortaleza no haría el mismo efecto que hace ahora de tener la entera superioridad que ha de menester sobre la ciudad y sus murallas*». D'aquesta manera, per construir la Ciutadella i per establir al seu voltant la imprescindible esplanada, gran espai lliure d'edificacions que donava seguretat al fort, es van enderrocar mil cases (xifra no arrodonida, sinó molt aproximada) i va ser eliminat un 17% del teixit urbà.

A causa de la construcció de la Ciutadella, la gent bel·licosa de la Ribera, un dels barris afectats, va patir la desaparició dels seus carrers i habitatges: quelcom que sembla més que una casualitat provocada per imperatius tècnics del disseny d'una fortalesa eficaç. De fet, els vencedors manifestaren clarament la satisfacció de poder eliminar aquesta zona, i no es van referir als altres barris que també foren suprimits. A la Ribera vivia la gent que, des de sempre, era la més reivindicativa de la ciutat, i a la qual els militars borbònics culpaven de la durada insòlita de la resistència de Barcelona davant els exèrcits de les Dues Corones.

Si bé és cert que Verboom va prendre totes les decisions seguint una lògica aparentment freda, desproveïda de l'escalfor de la venjança, també ho és que, si s'analitza la implantació d'altres ciutadelles a Europa, s'observa que a Barcelona van importar poc els enderrocs i que la lògica de l'enginyeria militar es va imposar sense fre i amb tota la seva contundència.

Els enderrocs necessaris per construir la Ciutadella eren tan enormes que els barcelonins no es podien creure que s'arribessin a portar a terme. Immediatament després d'acabat el setge, molts propietaris van refer les cases malmeses, i entre aquestes també les que, com asseguraven els vencedors, s'haurien de tirar a terra per poder aixecar el fort.

A Barcelona, doncs, van conuiu durant uns anys dues línies d'actuació: la de la inexorable lògica militar dirigida a construir la Ciutadella, i la de la resistent lògica dels ciutadans, que intentaven refer llurs vides i llurs cases. Aquestes dues línies avançaren en paral·lel fins que es va produir la demolició de totes les cases afectades. En aquest context de «doble realitat», Próspero de Verboom afirmava que els veïns havien anat reedificant algunes cases fins que veieren que s'enderrocaven les parets que quedaven dempeus del monestir de Santa Clara i dels edificis del voltant.

El 6 d'octubre de 1715, Verboom va assegurar que «*dentro de algunas semanas [...] habrá un primer freno contra estos pueblos que será la estrada encubierta que coge el frente de la Plaza que no dejará de contenerlos*». L'enginyer es queixava que si faltaven animals per portar terres a l'hora de fer les obres era «*por la mala voluntad de estos naturales*», i va afirmar que tant en la marxa de les obres com en «*el derribar sus casas en que están tan resistentes [...] me ha sido preciso usar del mayor rigor [...] para atajar la falta considerable que se había experimentado de obreros, acémilas y carros*».

Amb Verboom queixant-se sempre de l'actitud de boicot per part del poble català, l'1 de març de 1716 es posà la primera pedra de la Ciutadella, en el baluard del Rei, el de nom jeràrquicament més important que, per descomptat, era el que mirava cap a la ciutat. A poc a poc, s'anaven frustrant les esperances dels barcelonins que la Ciutadella no s'arribaria a fer i, en especial, les dels propietaris i veïns de la zona afectada pels enderrocs. La realitat dels fets es començava a imposar. Verboom podia afirmar amb orgull que s'estava comprovant fins a quin punt estaven equivocats *«los catalanes rebeldes que no creen que se ha de hacer la Ciudadela [...] y otros que dudan de ello y dicen que si se hace es obra para muchos años»*.

El 90% dels desallotjats pels enderrocaments que no van marxar de la ciutat se situaren molt a prop de la part de ciutat suprimida, fins al punt que el 40% dels afectats per la primera onada d'enderrocs es desplaçà a la zona que havia de ser immediatament eliminada. Els barcelonins anaven resolent, com podien, els desplaçaments forçosos i la recerca d'habitatge, però resultava molt més difícil ressituar els elements funcionals i les instal·lacions per treballar en diverses activitats, perquè això depenia en bona part de les autoritats.

L'efecte funcional més greu causat per les demolicions va ser alterar el funcionament del Rec Comtal. Durant uns anys, la sèquia va quedar tallada, sense sortida al mar i plena d'aigües infectades provinents dels desguassos de les cases i de les diverses indústries. A més, els molins de vent de prop del baluard de Santa Clara havien estat eliminats i els molins fariners del rec patien enormes problemes: així, els barcelonins van haver de confiar bona part de la mòlta del gra als molins de sang. També van patir la greu situació de la sèquia els molins de moldre sal i els de la pólvora, i quedà molt afectat el funcionament de les instal·lacions dels tintorers, dels blanquers, dels guanteres, dels assaonadors i dels corders de viola. El 29 d'agost de 1718 es deliberava encara sobre els nous llocs on poder situar els tallers suprimits amb les demolicions. Una situació semblant es va viure en el cas de la fonamental instal·lació dels escorxadors. La lògica urbana, que al llarg del temps havia situat cada cosa al seu lloc, havia quedat substituïda pel caos i la improvisació.

Els enderrocs per fer la Ciutadella van causar dificultats immediates als barcelonins que es quedaren sense casa i també al funcionament urbà, però va resultar encara més greu la situació creada a mitjà i llarg termini, en bona part causada per la supressió d'elements força importants. Barcelona no era homogènia, sinó molt diversa, i el sector afectat per les destruccions tenia una importància singular en el funcionament del conjunt urbà. Els enderrocs van ser greus, també, des d'un punt de vista qualitatiu, perquè un fragment notable del sector desaparegut formava part de l'àrea activa de Barcelona, de l'autèntic motor de la ciutat. Per allà passava el Rec Comtal i se situava, subsidiàriament, una bona part de les instal·lacions industrials; allí es localitzava una zona no gens menyspreable de l'àrea de mercat i també la major part de la zona servidora del port. Van desaparèixer elements urbans clau i zones de treball de diversos oficis, de tal manera que els efectes funcionals i econòmics foren notables.

En el context de pobresa posterior al final del setge, molts homes es van veure abocats a treballar a les obres de la Ciutadella i a les pedreres de Montjuïc. Era una via per escapar de la misèria molt humiliant per als vençuts i més encara per a aquells que, a més, havien perdut llurs cases precisament per causa de la construcció del fort. El daguer Bernat Català explicava a la seva súplica, redactada per intentar no pagar la imposició cadastral, que no podia fer-ho atès el «poc jornal» que guanyava treballant de manobre a la Ciutadella.

El revenedor Pere Martí demanà una rebaixa de l'impost perquè l'eliminació del seu habitatge l'havia deixat en un estat econòmic desesperat. Acabat el setge va refer la seva casa, molt malmesa per les bombes, però després *«el rey la ha tomado y ocupado con la Ciudadela, de tal suerte que aún de la desferra no se ha podido valer, por quanto los carpinteros y maestros de casas que la habian remendado se lo llevaron todo a buena cuenta de sus trabajos y jornales»*. Com molts altres propietaris d'aquella zona, va refer el seu habitatge per constatar més tard, impotent, que la casa s'havia d'enderrocar per aixecar el fort. Així, Pere Martí es trobà en una situació en què *«ni tiene albergue ni ejerce el oficio»* (per causa de la situació econòmica), de tal manera que havia de treballar a la pedrera de Montjuïc (per les obres de la Ciutadella) i demanar almoïna per a ell, la dona i tres fills.

Al seu torn, Jaume Sitjar, hortolà del Portal Nou, havia «perdut la peça de terra o hort que tenia per causa de la Ciutadella i així mateix unes cases que tenia espatllades per ocasió de la Ciutadella, en que consistia tot son patrimoni». De tal manera que «li fou precís aplicar-se en treballar en dita Ciutadella» per poder sustentar la seva dona i cinc fills, però va caure malalt i es va veure obligat a demanar caritat. De la seva banda, Joan Deunosajut, també hortolà del Portal Nou, havia perdut les seves terres per causa de la Ciutadella (un altre efecte, poques vegades esmentat) i, amb seixanta-tres anys d'edat, s'havia vist obligat a treballar de «tiraterra» a l'obra del fort borbònic.

Després d'una construcció lenta i difícil, la darrera pedra de la Ciutadella es va posar el 25 de gener de 1725. Era el mateix any de la «pau de Viena», tractat que acabava amb els problemes encara pendents de la Guerra de Successió. Marcava el final d'un període, però en el mateix moment començava una altra etapa simbolitzada per la Ciutadella de Barcelona. La guerra havia acabat, però no havien cessat els seus efectes.

Refer-se

Després de la derrota, i en contrast amb els molts que havien passat a ser pobres, alguns homes de negoci i altres persones situades en els llocs oportuns de l'economia van treure profit de la nova situació política. Calia, però, en el cas que el seu partit hagués estat l'austriacista, que s'adaptessin ràpidament als canvis que la derrota havia produït. El cas dels germans Duran ho exemplifica molt bé. Si el notari Francesc Duran havia estat empresonat pel virrei Velasco el 1704, com a membre del Consell de Cent que no va voler desvelar les deliberacions, i si l'adroguer Vicenç Duran va morir defensant la ciutat, el mercader Josep Duran, que durant el setge portava ni més ni menys que els afers de la Seca, es va saber adaptar àgilment als canvis. Així, no gaire després del final del setge i malgrat el seu recent passat austriacista, les autoritats borbòniques consideraven que ell i el seu fill eren del tot lleials a Felip V i van decidir concedir-los l'excepció d'allotjaments.

El cas d'Ignasi Fontaner i Martell, que havia estat pagador de les tropes de l'Arxiduc i que l'havia allotjat a la seva torre d'Horta, i el del negociant Francesc Jofré van resultar també força cridaners. Com altres homes de negoci van fer el possible per refer-se, però en el seu cas amb un «excés» ben visible en el canvi de partit. Els dos van participar, des de 1715, en els afers de la construcció de la Ciutadella. Jofré ho va fer com a fiador de la companyia que la va emprendre, però va ser Fontaner qui assolí un màxim en la capacitat de canviar d'orientació política i treure'n profit. Malgrat ser reconegut per la nova administració com «uno de los que han sido más tenaces en su rebelión», fou nomenat tresorer de les fortificacions de Barcelona, és a dir, tresorer de la Ciutadella, càrrec que exercí fins que el substituï el seu fill, Joan Antoni Fontaner i Trulles.

En tot cas, la recuperació econòmica del conjunt de la població no podia ser tan ràpida com la que van protagonitzar els Duran o els Fontaner. Sortosament, l'ajuda del territori català podia contribuir, passat un temps després del final del setge, a pal·liar la dolenta situació de força homes i dones. Les ciutats catalanes van poder fer de lloc d'acollida de moltes persones que, tenint famílies amb un peu a Barcelona i un altre a la població d'origen, tornaven a la seva terra d'origen ja que la capital passava per una etapa molt difícil.

L'ajuda del territori no tan sols es va produir, però, com a resultat de les intenses relacions familiars entre la capital i les altres poblacions catalanes, sinó des del punt de vista econòmic. Caldrà aprofundir en l'estudi de la transició entre l'abans i el després de la derrota catalana. S'està ara en bona posició per fer-ho, ja que coneixem amb un gran detall la situació anterior i ja ningú pot pretendre atribuir a l'administració borbònica tots els elements positius de l'economia posterior a 1714: ha quedat ben establert que, en una gran part, ja eren presents al país i a la capital des de molt abans del setge.

Cal tenir en compte que l'evolució del país des de la segona meitat del segle XVI havia posat unes bases estructurals molt sòlides, entre les quals comptaven molt l'experiència i els sabers acumulats. L'any 1717, l'argenter i comerciant barceloní Francesc Roig i Vives exportava des de Mataró aiguardent a la prova d'oli. Es tracta d'un bon exemple per mostrar que la recuperació posterior a 1714 no va sortir del no res, ja que Roig havia protagonitzat activitats similars molt abans d'aquesta data, en especial amb exportacions a Holanda. Les xarxes comercials a Catalunya i fora d'aquesta estaven establertes des de feia dècades: les de Francesc Roig i Vives i les de desenes d'altres comerciants catalans. Després de 1714 s'aprofità la llarga i sòlida experiència anterior, explotant les relacions prèvies en la mesura del possible, recuperant les vies tancades a causa de la guerra i ampliant les xarxes comercials.

Des de finals del segle XVI, Catalunya tenia unes bases sòlides que podien permetre una recuperació relativament ràpida de Barcelona. El país funcionava com un conjunt ben travat, en què els terribles efectes de la guerra a la ciutat comtal suposaven, «tan sols», la ruïna d'una part relativament petita de la producció global del país, i un contratemps, «només», pel seu sector director, ubicat a la capital. Després de la derrota i de la demolició d'una part important de la ciutat, l'economia catalana es va ressentir menys que si Barcelona hagués estat l'espai fonamental de producció i la capital d'un país amb poca activitat i mal articulada. Quan va tenir lloc el desastre de 1714, Catalunya era ja, des de feia més d'un segle, un país dotat d'una manera d'ordenar les relacions productives i econòmiques en el territori capaç de ser eficaç en els períodes d'estabilitat i també en els de crisi.

L'ORGANITZACIÓ POLÍTICA DE LA RESISTÈNCIA DE BARCELONA¹

Eduard Martí

Universitat Internacional de Catalunya

Resum

El 16 d'agost de 1713, Antoni Villarroel protestava al Consell de Cent per la falta de coordinació entre les institucions: «*la disparidad de consejos, desunión de voluntades, y malintroducción de discordias de las juntas es mal método de gobierno para la expedición del negocio*». Com és possible que un dels grans líders de la resistència critiqui d'aquesta manera l'activitat de les institucions? L'estudi del govern de Catalunya durant el setge de 1713-1714 és avui un tema de debat entre els historiadors. Resulta necessari poder definir qui governava i, encara més important, saber com es va governar. El setge de Barcelona és important per la seva significació política en el context internacional, però també per la seva vessant institucional. Posa de manifest la potencialitat d'unes institucions cada vegada més «democràtiques», en què amplis grups socials intervenien de manera directa en el govern del país. La ponència analitzarà les diferents fases de govern, per després explicar el paper que tingué la Conferència dels Tres Comuns i l'acció mancomunada de les institucions catalanes. Finalment, es farà una anàlisi social dels seus membres que són, en darrera instància, els principals responsables polítics del desenllaç final del setge.

El 16 d'agost de 1713, Antoni Villarroel protestava al Consell de Cent per la falta de coordinació entre les Institucions: «*la disparidad de consejos, desunión de voluntades, y malintroducción de discordias de las juntas es mal método de gobierno para la expedición del negocio*».² Resulta sorprenent que un dels dirigents de la resistència critiqui d'aquesta manera l'activitat de les institucions catalanes en aquell moment. A hores d'ara sembla inqüestionable que els Tres Comuns, és a dir, el Consell de Cent, el Braç Militar i la Diputació del General, havien mostrat al llarg dels anys anteriors una gran uniformitat en la defensa de les Constitucions. Com és possible que en el moment decisiu del setge de 1714 s'entretinguin en discussions eternes sobre qui ha de liderar la resistència?

De sobres és conegut que durant el setge les discussions entre els comuns per prendre les decisions adients en la defensa van ser constants,³ fins al punt que al febrer de 1714 la Conferència dels Tres Comuns, criticava la «dividida y poc agermanada autoritat dels comuns, que devia molt en son principi escusarse».⁴ Per exemple, darrere del conflicte Rodolat de febrer de 1714, hi havia el fet que ell i altres «havia estat dels principals, i com no era de ninguna junta [al febrer] li sabia mal que altres ho fossin».⁵ La maniobra cal entendre-la con un moviment que volia ampliar la base social que participava a les decisions polítiques, en una línia similar a la demanda del sisè conseller a la guerra dels segadors. La tensió entre els dirigents s'havia manifestat de bon començament amb les llargues reunions de la Junta General de Braços, fet al qual s'afegia la fugida d'una part de la classe benestant als mesos següents (el cas dels Clariana és el més

1. Aquest treball s'insereix dins el projecte del ministeri «España y los Tratados de Utrecht (1712-1714)» (HAR2011-26769) i del «Grup d'Estudis de les Institucions i la societat a la Catalunya Moderna, segles XVI-XIX» (2009 SGR 00318), dirigits pel professor Joaquim Albareda.

2. Arxiu Històric Municipal de Barcelona (AHMB), *Llibre de Deliberacions del Consell de Cent* 1B, II, 222, fol. 214. Carta de Villarroel inserida. D'ara en endavant LLDCC, amb el volum.

3. A tall d'exemple recordem les de juliol de 1713 per treure el pendó de Santa Eulàlia (LLDCC, 222, fol. 183v.), per la impressió de moneda al setembre (Biblioteca de Catalunya, *Anales Consulares*, Manuscrit 173, vol. III, p. 123r. D'ara en endavant el citarem com *Anales...*), les discussions entre Casanova i el governador de Montjuïc (AHMB, CDH68, *Suscinta Memòria de lo que passà...*, p. 59. D'ara en endavant el citarem com *Suscinta...*) o al febrer pel rebuig del Consell de Cent a les propostes de la Conferència (LLDCC, 223, fol. 74r.).

4. LLDCC., 223, fol. 69. Document 1.

5. *Suscinta...*, p. 67.

paradigmàtic) i la progressiva consciència de l'abandó per part de les autoritats austríaques.⁶ Però si la història del setge de 1713-1714 estigués marcada només per aquests enfrontaments és difícil entendre que la Ciutat hagués aguantat més d'un any. No és el nostre objectiu explicar el setge.⁷ L'estudi del govern de Catalunya durant aquells mesos és avui un tema de debat entre els historiadors, especialment perquè les informacions dels memorialistes esdevenen confoses i cal contrastar-les amb la documentació oficial dels Llibres de Deliberacions i dietaris dels comuns.⁸ Resulta necessari poder definir qui governava i, encara més important, saber com es va governar. La comprensió profunda de l'organització política de la resistència, només és possible si s'analitza sota la llum de l'activitat de les institucions catalanes durant els anys de la Guerra de Successió. És així com es posa de manifest que les formes de govern durant el setge són la culminació d'un llarg procés d'acció mancomunada de les institucions, envigorides per un constitucionalisme revifat gràcies a les Corts de 1701 i 1705.⁹

La ponència té com a objectiu analitzar aquestes problemàtiques. Primerament se centrarà en els principals actors polítics i les diferents fases de govern, per després explicar el paper que tingué la Conferència i l'activitat mancomunada dels comuns. Finalment, es farà una anàlisi social dels membres que composaven aquestes institucions que són, en darrera instància, els principals responsables polítics del desenllaç final del setge.

Els comuns de Barcelona

L'estudi de les fases de govern de la resistència entre 1713-1714 té cada vegada menys problemes interpretatius, per a la qual cosa pretenem ara ampliar i precisar algunes informacions que ja han estat publicades en altres llocs.¹⁰ La primera fase de govern va començar el juliol amb la creació d'una trenta-sisena nomenada pels presidents de cada Braç i que estaria activa fins al 25 de desembre de 1713.¹¹ Emmanuel Mas, comenta que la trenta-sisena, que també se l'anomenava «Junta General», es responsabilitzava de tot «lo tocant a la importància de la defensa».¹² La trenta-sisena va fer reunions plenàries però aviat es va dividir en juntes inferiors especialitzades.¹³

Sovint s'ha dit que la trenta-sisena va ser l'autèntic organisme director de les institucions durant aquells mesos i que la Diputació hi estava sotmesa. La documentació mostra amb contundència que va esdevenir un mecanisme assessor de la Diputació, la qual cosa significa que els diputats van continuar exercint l'autoritat màxima del govern de Catalunya durant aquells mesos.¹⁴ Les deliberacions de la Trenta-sisena acabaven habitualment dient a la Diputació que havien «deliberat per ço aconsellar com aconsellen als excel·lentíssims i fidelíssims senyors deputats...».¹⁵ Molt significativament, el 29 de juliol, quan els consellers van rebre la carta de Pòpuli comminant a la rendició, van decidir enviar-la al Braç, a la Diputació i a Antoni Villarroel, i no pas a la trenta-sisena, senyal inequívoca de que eren aquests els màxims responsables de la defensa.¹⁶

Ara bé, això no significa que en ocasions, la trenta-sisena assolís una actuació al marge de la Diputació, i tingués un gran protagonisme. Aquesta realitat es pot visualitzar de diferents maneres. D'una banda, trobem que la trenta-sisena

6. J. ALBAREDA, *El «Cas dels Catalans». La conducta dels aliats arran de la Guerra de Successió (1705-1742)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2005.

7. M. BRUGUERA, *Historia del memorable sitio y bloqueo de Barcelona y heroica defensa de los fueros y privilegios de Catalunya en 1713-1714*, Editorial de Luis Fiol y Gros, Barcelona, 1870.; J. LA LLAVE, *El sitio de Barcelona*, Memorial de Ingenieros, Madrid, 1903; S. ALBERTÍ, *L'Onze de setembre*, Albertí editor, Barcelona, 1964; S. SANPERE I MIQUEL, *Fin de la Nación Catalana*, Base, Barcelona, 2001. Sobre els memorials del setge vegeu A. ALCOBERRÓ, «Crònica del setge de Barcelona de 1713-1714», EDHAP vol. XXVI, Fundació Noguera, Barcelona, 2008, p. 255-277, Barcelona; E. PUIG, *La Resistència Catalana 1713-1714*, Eumo, Vic, 2014.

8. Aquesta és la metodologia de treball que s'ha dut a terme. D'altra banda, ja fa uns anys, vam poder posar de manifest algunes de les contradiccions entre les fonts i la necessitat de ser rigorosos en la seva lectura crítica. Vegeu E. MARTÍ, «Un golpe de estado concejil? El govern de la ciutat de Barcelona durant el setge de 1713-1714» a XI Congrés d'Història de Barcelona, Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona, 1-3 de desembre de 2009. Les actes estan actualment en premsa.

9. J. ALBAREDA, «Les Corts de 1701-1702 i 1705-1706. La represa del constitucionalisme», dins *Constitucions, capítols i actes de Cort 1701-1702, 1705-1706*, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2006.

10. Vaig poder tractar aquest tema amb un cert detall a «Un golpe de estado concejil?...».

11. M. BRUGUERA, *Historia...*, p. 201.

12. E. MAS, *Dietari del Siti...*, p. 98r. Biblioteca del Seminari Conciliar del Barcelona, manuscrit 419. D'ara en endavant el citarem com E. MAS, *Dietari...*, Castellví l'anomena també com «Junta de gobierno de 36». Cfr. F. CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, Fundación Francisco Elías de Tejada y Erasmo Pèrcopo, Madrid, 1997, 4 vols. Vol III, p. 600. D'ara en endavant el citarem com CASTELLVÍ, *Narraciones...*, assenyalant el volum.

13. Cfr. S. ALBERTÍ, *L'onze de setembre...*, p. 147.

14. Mas afirma que s'havia creat «la junta de 36 per aconsellar al consistori de la Diputació» (E. MAS, *Dietari...*, p. 119v.), una impressió que també ens confirma els *Anales Consulares (Anales...*, p. 124v.) i el *Diario del Sitio y defensa de Barcelona*, edició de M. CAMPABADAL, Tres i quatre, Barcelona, 2008 p. 356. D'ara en endavant el citarem com a *Diario del sitio...*

15. 20 de juliol de 1713. LLDCC, 222, fol. 180. Document inserit. La documentació de la trenta-sisena és molt abundant. Vegeu, per exemple, LLDCC, 223, fols. 195 (document B), 214 (document inserit) i la documentació del volum conservat a l'Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Generalitat, G-121/5 (1-28 d'agost de 1713).

16. E. MAS, *Dietari...*, p. 102r.

(o alguna de les seves comissions), va escriure directament als altres comuns (24 de juliol) i va rebre ambaixades (17 d'agost). A més, va estar present en algunes juntes interinstitucionals amb o en representació dels diputats, com ara la del 21 de juliol de 1713 per parlar del Pendó de Santa Eulàlia, o la del 18 d'agost, que tractà sobre els béns de les persones que havien abandonat la ciutat.¹⁷ A més, els seus membres van tenir un protagonisme públic al mateix nivell que els diputats, com es visualitza en les celebracions litúrgiques.¹⁸

El Consell de Cent va crear una vint-i-quatrena de guerra, a mitjan juliol de 1713. A aquesta vint-i-quatrena se li van concedir al llarg del temps unes competències cada vegada més àmplies per actuar al marge del Consell Plenari.¹⁹ Poc abans d'agost es va acordar nomenar una novena que també es pogués reunir al marge de la vint-i-quatrena.²⁰ Emmanuel Mas, que en va ser membre,²¹ ho recordava clarament: «se donar ple poder als consellers y vintiquatrena de guerra (...) tot lo temps del siti, disposant i executant per lo dit efecte junt ab los consellers quan hi apareixeria convenir y en molts casos sens participar-ho al dit consell».²² La finalitat de convocar aquesta junta era doble. D'una banda, es pretenia ampliar la base social de persones que participaven en la direcció del Consell de Cent; de l'altra, s'agilitzava la presa de decisions. Al llarg d'aquells mesos la vint-i-quatrena i la novena redactaren documents, nomenaren representants per a les diferents juntes interinstitucionals,²³ feren ambaixades,²⁴ gestionaren les fortificacions,²⁵ pagaren als soldats i determinaren la composició dels regiments.²⁶ D'altra banda, cal dir que el Braç Militar també va nomenar una Junta assessora similar a la vint-i-quatrena, però desconeixem els membres que va tenir.

A aquestes institucions cal afegir dues figures que van tenir un paper clau en el govern del Principat durant el setge: la Conferència dels Tres Comuns i la «Junta Secreta». La Conferència dels Tres Comuns era la reunió de representants de la Diputació, el Consell de Cent i el Braç Militar, i tenia com a finalitat coordinar la seva actuació en els afers difícils que requerien una actuació uniforme. Les seves decisions no eren vinculants, i formalment es manifestaven com a consells.²⁷ La Conferència es va convocar a l'octubre a petició del Consell de Cent per alliberar uns mariners empresonats. En la mateixa petició s'acordava donar poder als seus membres per tractar també sobre la defensa de la capital, la quietud pública i l'administració de la justícia.²⁸ A partir dels mesos següents la Conferència va adquirir un paper cabdal en la defensa de la capital.

Finalment caldria parlar de la Junta Secreta. Castellví constata que es va crear el 10 d'agost de 1713 i la formaven Josep Pinós, Asprer, Felix Teixidor, Carles Fivaller i Antoni Villarroel. S'hi va afegir al novembre Joan Francesc Verneda.²⁹ L'objectiu d'aquesta Junta, segons Castellví, era facilitar que Villarroel pogués «comunicar los asuntos más secretos» ja que «la multitud de concurrentes era peligrosa». Tot i així, tant Mas, com els *Anales* i *Suscinta Memòria* situen la seva creació a l'octubre, amb l'arribada de Joan Francesc Verneda. Al llarg dels mesos posteriors aquesta junta va tenir la funció de controlar la informació i va ser la via, a través de Verneda, per comunicar les decisions més importants de Viena. La creació de la junta va ser iniciativa de la Diputació, la qual ho va fer sense consultar-ho amb la resta de comuns. La Ciutat i el Braç, en saber-ho, van manifestar el seu malestar i exigiren l'entrada d'alguns dels seus membres. Els *Anales* constaten que «Sentís la Ciutat que en esta junta no concorregués subjecte per son comú» i per aquesta raó es va acordar que també intervingués, el Conseller en Cap i el conseller segon, així com el protector i un altre oficial del Braç.³⁰ Aquest tipus de «juntes secretes» que tenien com a finalitat que l'Emperador pogués informar i controlar la informació que tenien els comuns alhora que assessorar-se per prendre decisions, ja s'havien produït almenys des de 1712 i en aquest sentit suposen una continuïtat institucional amb dinàmiques anteriors.³¹

17. LLDCC, 222, fol. 182-186 (document A); LLDCC, 222, fol. 214-215.

18. Biblioteca Universitat de Barcelona (BUB), *Llibre en lo qual se dona notícia dels religiosos que son enterrats...*, manuscrit 386, p. 38r. D'ara en endavant el citarem com a *Llibre dels òbits*.

19. LLDCC, 222, fol. 178r.

20. LLDCC, 222, fol. 185r.

21. E. MAS, *Dietari...*, p. 134.

22. E. MAS, *Dietari...*, p. 96.

23. LLDCC, 222, fol. 183v.

24. LLDCC, 222, fol. 200v.

25. LLDCC, 223, fol. 73r.

26. LLDCC, 222, fol. 219v.

27. Sobre la Conferència dels tres comuns vegeu E. MARTÍ, *La Conferència dels tres Comuns (1697-1714)*, Fundació Ernest Lluch, Barcelona, 2008.

28. LLDCC, 222, fol. 254v.

29. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 29, vol. III, p. 583.

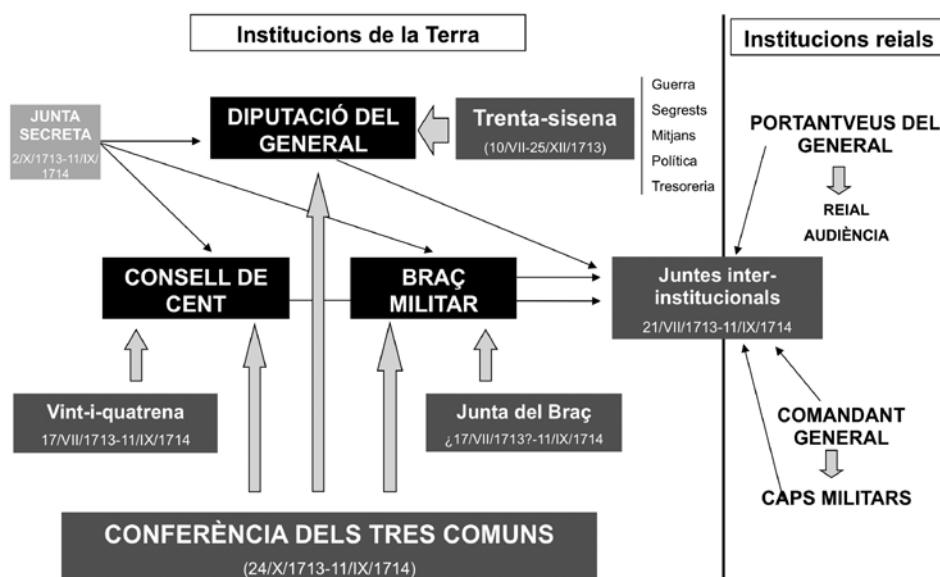
30. *Anales*, vol. III p. 127. Cfr. E. MAS, *Dietari...*, p. 121r. Aquesta adscripció no és segura. Verneda sembla afirmar que la Junta Secreta la composaven 4 persones. Cfr. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 154.

31. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. III, p. 425. Cfr. També LLDCC (vol. 221, fols. 209 i 212).

El govern de la resistència

Arribats en aquest punt, ens trobem en condicions d'analitzar globalment quina era la dinàmica de la resistència. El següent quadre recull aquesta informació.

Quadre 1³². El govern de Catalunya durant el setge. 10 de juliol de 1713 - 25 de desembre de 1713



El que ens interessa destacar és que van ser els Tres Comuns i no les juntes assessores els que van portar realment la direcció de la defensa. Entre aquests, la Diputació té la responsabilitat principal de la defensa, però no en exclusiva. D'altra banda, el quadre permet veure que a l'entorn de les institucions hi ha tot un conjunt de comissions que ajuden en la direcció dels afers. Si fem un còmput de membres, ens adonem que entre juliol i desembre de 1713, al voltant de cent persones diferents estaven decidint sobre les principals actuacions de la defensa, la qual cosa és indicativa del caràcter mancomunat del govern de la resistència. Hem situat la Junta Secreta una mica allunyada de dibuix, ja que ella no assessorava estrictament parlant, sinó que esdevenia un mecanisme de control d'informació molt influent, però que no determinava ni estava per sobre de l'actuació dels comuns.

A partir d'aquest dibuix podem entrar en les altres dues fases de govern de la capital. El 25 de desembre finien les competències atorgades per la Junta de Braços a la trenta-sisena. Va ser la Conferència la que va prendre la iniciativa i va proposar als comuns que nomenessin una divuitena o una vint-i-setena en substitució de la trenta-sisena.³³ Tant Mas com els *Anales Consulares* confirmen aquest fet, i mostren que això es feia «per ser difícil juntar [els Braços Generals] los que es trobaven fora de Barcelona».³⁴ El més important és que els membres de la divuitena serien designats pels diputats, però necessitaven l'aprovació del Conseller en Cap (els membres de l'estament reial) i del Protector (els membres de l'estament militar).³⁵

La divuitena tenia els mateixos poders que la trenta-sisena, i va jugar un paper similar en el sentit que també va escriure als comuns, independentment de la Diputació.³⁶ Com recorda el *Suscinta Memòria*, els seus membres «eran los que absolutament governaven, no deixant de reformar los costums».³⁷ Tot i així, a diferència de la trenta-sisena, el seu poder no emanava de la Junta de Braços, sinó dels Tres Comuns. Al febrer es va produir un greu enfrontament entre diputats i la divuitena per decidir el caràcter vinculant dels seus consells, el qual va ser resolt per la Conferència.³⁸ El canvi de govern de desembre de 1713 és indicatiu de la força de l'actuació mancomunada dels Tres Comuns. La Dipu-

32. Tant aquest quadre com els següents i els gràfics s'han fet a partir de les informacions de LLDCC, *Anales...*, E. MAS, *Dietari...*, CASTELLVI, *Narraciones...* i *Suscinta...*

33. LLDCC, 223, fol. 31 (document inserit).

34. *Anales*, p. 126r. Cfr. MAS, fol. 119r.

35. *Anales*, p. 126v. Cfr. LLDCC, 223, fol. 32v.

36. Vegeu per exemple el 19 de febrer de 1714. Cfr. LLDCC, 223, fol. 71r (document inserit).

37. *Suscinta...*, p. 52.

38. LLDCC, 223, fol. 61 (document inserit).

tació acceptava que altres institucions (Ciutat i Braç) aprovessin els membres que l'havien d'assessorar i marquessin la frontera de les competències de cadascuna.

Arribem així a la darrera fase de govern de la Ciutat. És conegut que no hi va haver cap «*golpe d'Estado Concejil*», tal com va proposar Sanpere i Miquel.³⁹ Aquest autor considerava que enmig del setge, el Consell de Cent, pressionat pels interessos mercantils, va usurpar el poder a la Diputació i va assumir la totalitat del Govern de Catalunya. La realitat és ben diferent, i que el que va succeir va ser una cessió de competències per part de la Diputació al Consell de Cent, a causa de la incapacitat dels primers per pagar les tropes i assumir els costos de la defensa. Aquesta informació està completament confirmada tant pels *Anales Consulares* com per *Suscinta memòria*. El 18 de març la Diputació comunicava al Consell de Cent que no tenia diners per pagar les seves tropes. Per aconseguir-ho li proposava diverses alternatives, entre les quals destacaven que el consellers els donessin 20.000 lliures a crèdit o que assumissin «lo abast y previsió de ditas tropas».⁴⁰ Després de llargues deliberacions, el 22 de març el Consell de Cent acceptava assumir el cost de les tropes i la seva direcció.⁴¹

A partir d'aquell moment, els consellers decidien ampliar les facultats de la vint-i-quatrena de guerra que s'havia creat a mitjans de juliol, de manera que poguessin tractar sobre la direcció de les tropes. S'acordava atorgar-los plena autonomia en les despeses amb un xifra límit de 300.000 lliures. Alhora se la facultava per augmentar el nombre dels seus membres, de manera que la vint-i-quatrena podia tenir 20 persones més, i a la novena 12 més. A tot això cal afegir que les seves decisions tenien «tanta força i valor com si lo present concells las hagués fetas».⁴² Tal com recorden els *Anales Consulares*, les persones que s'hi afegiren van ser «dels subjectes de la divuitena».⁴³ És a dir, en el fons no es va produir un gran canvi en la direcció de les institucions, ja que les persones que abans assessoraven als diputats, ara ho feien als consellers. Poc després, la vint-i-quatrena es dividia en tres juntes menors,⁴⁴ i també va continuar substituint l'actuació del Consell de Plenari en nombrosos casos. No per casualitat les cartes escrites per la Conferència dels Tres Comuns per als ambaixadors havien de ser aprovades per la vint-i-quatrena i no pel Consell Plenari.⁴⁵

L'important d'aquests fets és que el Consell de Cent assumia la plena responsabilitat de la defensa i esdevenia la institució directora dels comuns, substituint la Diputació, tal com ho recordaven els diputats el 15 de juny de 1714.⁴⁶ Els *Anales* afegixen que la idea de la cessió de poders va partir de la Junta Secreta i de la mateixa divuitena, els quals «aconsellaren als diputats proposar al Consell de Cent adosarse lo gasto y maneig de la tropas y pes de la guerra».⁴⁷ És a dir, va ser una decisió consensuada dels representants dels tres comuns, en la qual també havien intervingut el conseller en Cap i el Protector.

Aquesta estructura de govern no va significar en cap cas l'anul·lació de la Diputació, ja que va continuar tenint un funcionament ordinari. Els Esborranys del Llibre de Deliberacions de la Diputació mostren que la seva actuació després del mes de febrer va estar marcada per la normalitat: el 28 de març de 1714 la Diputació acceptava la renúncia de Pere Torrelles com a Portantveus del General,⁴⁸ el 13 d'abril pagava a Geroni Caseta per la seva tasca com a escripturador de la divuitena de la Diputació, i el 12 de maig als advocats nomenats per la divuitena.⁴⁹ La relació amb els altres comuns tampoc va patir canvis substancials. El 12 de març trobem que els diputats demanaven crear una nova junta interinstitucional per dirigir la defensa⁵⁰, i l'1 d'abril s'oferien a la Ciutat en la defensa.⁵¹

Aquesta estructura de govern és la que es va mantenir fins a l'onze de setembre de 1714. Si l'haguéssim de visualitzar en un quadre, el dibuix seria el següent:

39. SANPERE I MIQUEL, *Fin de la nació catalana...*, p. 327.

40. LLDCC, 223, fol. 93v.

41. LLDCC, 223, fol. 95 r. i v. Aquí cal dir que no tenim una total seguretat que la data sigui la correcta, tot i que el LLDCC diu explícitament que va ser en aquells dies. Els nostres dubtes es fonamenten en el fet que tant *Anales Consulares* (p. 128r) com Castellví (vol. IV, pp. 32-33) situen els fets a finals de febrer. El MNA sembla mostrar que el 13 de març el Consell de Cent ja havia assumit la completa direcció de la defensa i la lectura del *Diario del Sitio* també dona peu a sostenir aquesta informació (*Diario del sitio...*, pp. 411-412). Tot i així cal reconèixer que cap d'ells aporta tanta informació i tan detallada com el LLDCC.

42. LLDCC, 223, fol. 99v.

43. *Anales*, p. 128r.

44. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 33. Cfr. LLDCC, 223, fol. 104r. i fol. 112r.

45. LLDCC, 223, fol. 103r.

46. ACA, Generalitat, V206, document 42.

47. *Anales*, p. 128r. Cfr. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 32.

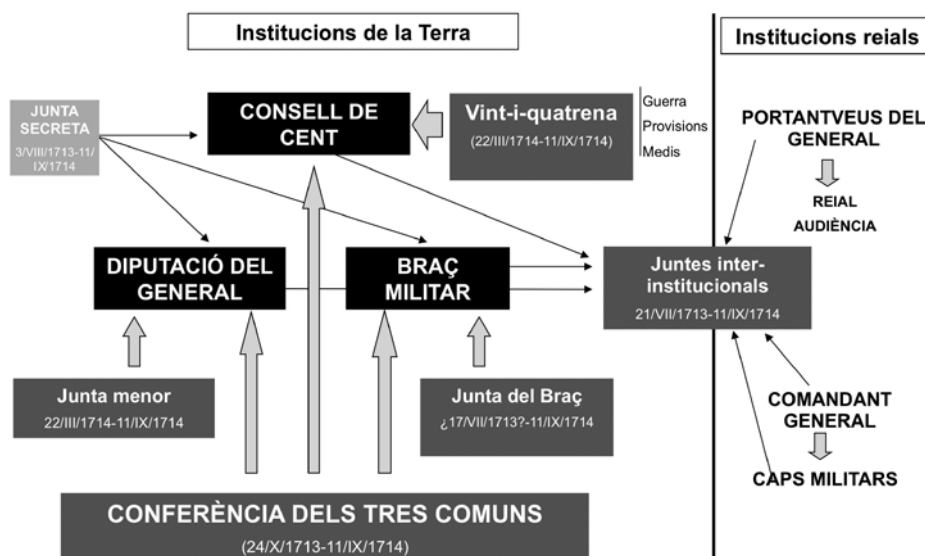
48. Esborranys del LLDDP, N-387, s/f. Document 67 i 69.

49. Esborranys del LLDDP, N-387, document 76.

50. LLDCC, 223, fol. 86.

51. La deliberació de la Diputació es troba a LLDCC, 223, fol. 103.

Quadre 2. El govern de Catalunya durant el setge. 22 de març de 1714 - 11 de setembre de 1714



Podem veure que essencialment no hi ha grans canvis respecte a l'anterior. El Consell de Cent assumeix la direcció de la defensa, però en cap cas hi ha una supressió de la resta de comuns. Els tres continuen exercint la defensa dels Principat, continuen tenint les seves juntes assessores i la Conferència els aconsella. Globalment les xifres de persones que influeixen en la direcció de les institucions també és similar, ja que si bé la trenta-sisena s'havia reduït a una divuitena, també és cert que la vint-i-quatrena s'ha vist ampliada amb vint membres més segons les circumstàncies. Aquesta va ser l'estructura de la defensa del Principat i de la Capital durant el setge.

Una acció mancomunada creixent

A hores d'ara cada vegada és més conegut el paper cabdal que va tenir la Conferència dels Tres Comuns al llarg dels anys de la Guerra de Successió i durant el setge.⁵² Al llarg d'aquells anys el 93% dels consells i documents que va emetre van ser seguits pels comuns sense qüestionar-los.⁵³ Això va continuar sent una realitat vàlida durant el setge, com ho recordava la Diputació al desembre de 1713: «sos consells [de la Conferència] serian abraçats dels tres comuns a ciegas».⁵⁴ La cita mostra tant la força moral de les seves indicacions com del prestigi dels seus membres. La falta d'informació fiable fa que una part important del seu paper durant el setge quedi a l'obscuritat,⁵⁵ però tot i així és possible fer un dibuix bastant contundent de la seva actuació.

Ja hem comentat que la primera conferència es va convocar el 17 d'octubre per tal d'alliberar uns enviats empresonats a Mataró. A partir d'aquell moment la Conferència va anar adquirint un paper cada vegada més rellevant en l'organització política de la resistència.⁵⁶ Només algunes dades noves: entre octubre i l'11 de setembre va tenir un mínim de 48 reunions i va tractar també un mínim de 31 temes diferents, tot emetent 34 consells i 20 documents. Parlem de mínims perquè aquestes xifres corresponen sobretot als mesos d'octubre de 1713 fins al març de 1714, que són els moments en els quals tenim informació sistemàtica, tot i que també hem comptabilitzat les actuacions posteriors.⁵⁷ Un fet que il·lustra la importància que tenien els consells de la Conferència per als comuns es va produir el maig de 1714, quan el bombardeig de la capital es va fer molt més dur. En aquella situació es va acordar que el Braç i la Diputació es reunissin a l'església de Sant Pau, el Consell de Cent «al Portal de Sant Antoni, a les voltes de les Torras de dit Portal»

52. E. MARTI, *La Conferència dels Tres Comuns i el Braç Militar*, Tesi doctoral, Universitat Pompeu Fabra, juny de 2008, pp. 336 i ss..

53. E. MARTI, *La Conferència dels Tres Comuns. Una institució...*, p. 326.

54. LLDCC, 223, fol. 31/B.

55. Les úniques fonts que en parlen són el LLDCC, el llibre de comptes del Braç Militar (ACA, Generalitat, V206, doc. 73), *Anales Consulares* i algunes informacions soltes de Villarroel i Verneda recollides per Castellví. Ajuntant totes les informacions que ens proporcionen s'arriben a les xifres que aportarem en les següents línies.

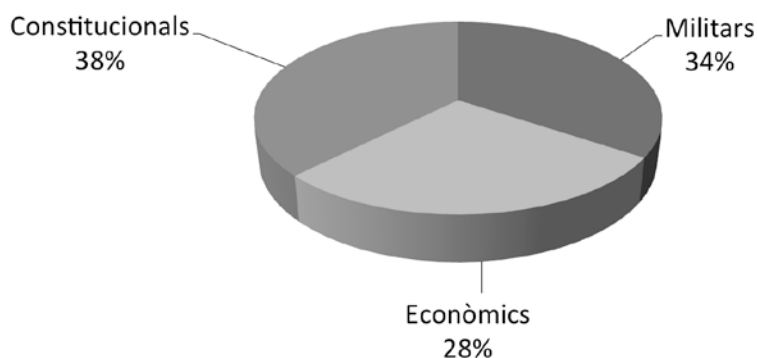
56. Cfr. E. MARTÍ, *La Conferència...*, p. 452 i ss.

57. A partir de la primavera de 1714 tenim informació aïllada que ens proporciona el LLDCC i els *Anales Consulares*, els quals recullen algunes actuacions de la Conferència, però sense arribar al detall de les que tenim a la tardor de 1713.

i la Conferència «en la casa del General de dit Portal».⁵⁸ El fet que la Conferència resideixi al costat del Consell de Cent, que en aquells moments té la direcció de la defensa, no era casualitat. D'alguna manera es configurava com a una institució superior als altres dos comuns i a la qual convenia informar amb major rapidesa.

Si fem una anàlisi dels temes que va tractar la conferència veurem que són les mateixes preocupacions que van tenir els comuns durant aquells mesos: gairebé un terç van ser afers econòmics, militars o constitucionals:

Gràfic 1. Temes tractats per la Conferència dels Tres Comuns. 1713-1714



En la qüestió econòmica l'actuació de la Conferència va ser enorme. Tant el 2 de desembre com el 28 de gener va proposar als comuns que reunissin les persones més riques de la ciutat per convèncer-les de donar diners.⁵⁹ El 6 de desembre va proposar la creació d'una nova moneda.⁶⁰ L'abastiment de la cavalleria i les tropes també va ser una de les grans preocupacions, per la qual al novembre redactava un memorial on proposava solucions.⁶¹ Alhora, no s'estava de denunciar els abusos en la distribució del vestuari i les armes i va proposar que la Diputació nomenés un veedor general que centralitzés totes les despeses militars i evités les corrupteles que es produïen en la distribució.⁶² Al gener la preocupació principal va ser l'abastiment de la població i els abusos en el preu.⁶³ La qüestió militar va tenir un paper molt important. A la tardor es denunciaven els negocis que tenien alguns naturals amb els francesos,⁶⁴ al novembre que es reforcessin les defenses de la capital⁶⁵ i al gener que es fessin atacs a l'enemic.⁶⁶ A tot això, caldria afegir el conflicte entre el governador de Montjuïc i el conseller en cap al desembre,⁶⁷ o els intents al juliol de fer lleves per tot el Principat.⁶⁸

Però va ser en les qüestions de caire constitucional on es va mostrar amb més força el seu prestigi. La Conferència va guiar els comuns en alguns dels canvis de govern de la ciutat durant aquells anys. Va ser la Conferència la que va prendre la iniciativa a l'hora de decidir què s'havia de fer a partir del 25 de desembre, quan finia la pròrroga dels braços i va proposar diferents alternatives.⁶⁹ Pocs mesos després esclatava un conflicte no petit entre la divuitena i els diputats per delimitar les competències de cadascun. Una Conferència de dos comuns del Braç i la Ciutat aconseguí l'acord final.⁷⁰ A tot això, cal destacar la relació amb l'arxiduc Carles III, els ambaixadors i altres autoritats. La Conferència va redactar les cartes que els comuns els enviaren al desembre, al gener, la febrer, a l'abril de 1714 i molt probablement les de juliol.⁷¹ Finalment, estaria tot el tema relacionat amb la capitulació. A finals de juliol de 1714, el marquès de Rubí va proposar als Comuns que es rendissin a les tropes angleses, ja que cada vegada era més evident que si es rendien davant de Berwick aquest no respectaria les Constitucions. Els *Anales* mostren amb claredat que la Conferència va

58. *Anales*, p. 140v. Cfr. *Suscinta...*, p. 84.

59. LLDCC, 223, fol. 8 (document inserit).

60. Cfr. LLDCC, 223, fol. 69/1.

61. LLDCC, 222, fol. 298 (document inserit).

62. LLDCC, 223, fol. 39 (document inserit).

63. LLDCC, 223, fol. 42 (document inserit).

64. LLDCC, 222, fol. 277 (document inserit).

65. Cfr. LLDCC, 222, fol. 298 (document inserit).

66. LLDCC, 223, fol. 55 (document inserit).

67. LLDCC, 223, fol. 34 (document inserit).

68. *Anales*, p. 147v.

69. LLDCC, 223, fol. 31 (document inserit).

70. MNA, vol. XXVIII, p. 121. LLDCC, 223, fol. 61 (document inserit).

71. Cfr. LLDCC, 223, fol. 12 (documents inserits). Per al mes de gener vegeu LLDCC, 223, fol. 42 (documents inserits). Les cartes de febrer eren escrites per al rei, la reina, el príncep de Eugeni, el marquès de Rialp, Dalmases, Ferran i comte de Molinar (cfr. LLDCC, 223, fols 61/3 i 68r). Les d'abril es troben a LLDCC, 1B, II, 223, fol. 105r. Les de juliol es dedueixen d'*Anales*, p. 145.

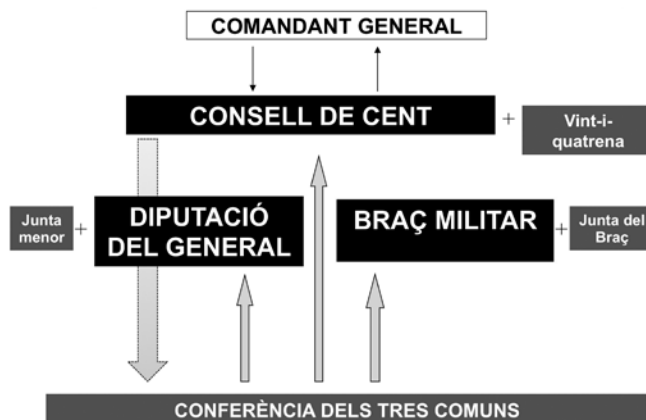
aconsellar als comuns que no acceptessin la proposta.⁷² També va dirigir els comuns el dia 3 de setembre, quan Berwick va demanar-los que es rendissin. La Ciutat va acordar entregar el paper a la Conferència i ella va aconsellar que cada comú decidís independentment sobre el que calia fer. El mateix Rafael de Casanova recordava que «*siendo punto de mayor importancia, era preciso concurrir los demás comunes y los sujetos de su Conferencia*».⁷³

Per la seva importància val la pena aturar-nos en aquests fets. Els tres comuns es van reunir per separat. El Braç i la Diputació van acordar no escoltar la proposta. La ciutat, en canvi, estava votant a favor d'escoltar la proposta, però en saber que els altres dos comuns havien acordat resistir, va canviar d'opinió i també s'hi va adherir.⁷⁴ Després d'algunes discussions, Vilarroel va acceptar enviar la resposta a Asfeld, enviat de Berwick: «Els tres comuns s'han ajuntat y considerant la proposició feta per un oficial dels enemics, responen que no volen oír ni admetre cap proposta de l'enemic».⁷⁵ L'important del text és que són els tres comuns junts els que assumeixen la responsabilitat de la resposta. Els *Anales* constaten que, encara que el Consell de Cent tenia el lideratge en la defensa de la ciutat, «per no desunirse als altres comuns, se adherí a no ohir les proposicions del enemic».⁷⁶ Acte seguit Vilarroel va dimitir del càrrec, ja que en aquesta decisió no s'havia comptat amb el seu parer. Els comuns, confosos, van recórrer novament a la Conferència, la qual va aconsellar acceptar la renúncia del General.⁷⁷

El que va succeir després és prou conegut. Es va nomenar la Mare de Deu de la Mercé generala i poc després arribem a l'onze de setembre. De manera semblant al que va succeir el dia tres, la decisió final de rendir-se va ser resultat de l'acord dels tres comuns. Emmanuel Màs en va deixar constància: «Se juntaren luego (...) los consellers, diputats i ohidors del Principat, Protector del Braç Militar ab molts cavallers».⁷⁸

El següent quadre ens pot ajudar a visualitzar la dinàmica política de la resistència:

Quadre 3. El govern de Catalunya durant el setge. 3 de setembre de 1714



Podem veure que els Tres Comuns continuen liderant la defensa i la Conferència guia la seva actuació. En aquesta dinàmica, el Consell de Cent té un cert protagonisme en ser el responsable d'informar la Conferència dels fets per tal que decideixi què calia fer. Tant en la important decisió del dia tres com en la renúncia de Vilarroel els tres comuns van seguir «a ciegas» el seu parer, senyal prou evident de la seva importància i prestigi.

Finalment, caldria parlar breument d'alguns altres signes de l'acció mancomunada dels comuns. El 27 de febrer, Antoni Vilarroel sol·licitava que el Conseller en Cap fos present a totes les reunions que es prenguessin sobre la defensa de la ciutat per tal que fossin del seu gust. Sens dubte era una ocasió per què el Consell de Cent se separés de la resta de comuns i es visualitzés de manera clara el seu lideratge. Tot i així, la reacció de la ciutat va ser ben diferent: va demanar que es creés una junta de consistorials dels tres comuns perquè pensessin la millor manera de dur-ho a terme. L'objectiu de la junta era clara: «conciliar la major uniformitat entre los excel·lentíssims comuns per a que ab tot feli-

72. *Anales...*, p. 145. Cfr. també *Suscinta...*, p. 92-93.

73. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 445.

74. *Anales...*, p. 154-155. Cfr. *Suscinta...*, p. 104.

75. S. ALBERTÍ, *L'onze de setembre...*, p. 301. Cfr. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 214.

76. *Anales...*, p. 155r.

77. *Anales...*, p. 155v.

78. E. MAS, *Dietari...*, p. 133r i v. Cfr. *Anales...*, p. 162.

citat se puga aconseguir lo medi desitjat».⁷⁹ El que ens interessa destacar és que el Consell de Cent atorga un valor més gran a actuar coordinadament amb la resta de comuns que no pas individualment. Aquesta actuació mancomunada, de la qual ja hem parlat al llarg de les línies anteriors, és una constant durant tot el setge. Les diferents formes de govern i la importància de la Conferència són algunes manifestacions d'aquesta realitat, però no les úniques.

El juliol de 1713 el Conseller en Cap i el Protector del Braç van escriure conjuntament a Tarragona per demanar que assistissin a un cos de voluntaris,⁸⁰ i van ser aquests dos comuns els que enviaren a Viena Joan Llinàs⁸¹ i Josep Domenech⁸² per informar al monarca de la situació de la ciutat i demanar la defensa de les Constitucions. Com és conegut, els tres comuns havien enviat el març de 1713 altres ambaixadors: Felip Ferran a La Haia i Pau Ignasi Dal-masses a Londres amb missions similars. Al març de 1714 constatem que són els tres comuns, per torns, els que van vetllant el pendó de Santa Eulàlia, tot i ser l'emblema propi del Consell de Cent.⁸³ A l'abril, tant la decisió de treure'l i fer un contraatac com la de parlar amb els soldats francesos sobre la situació dels tractats internacionals van tenir el vistiplau dels tres comuns.⁸⁴ Igualment, el juliol de 1714 Villarroel va fer un intercanvi de presoners amb el «permís dels comuns».⁸⁵ Van ser els tres comuns els que acordaren rendir-se el dia 12, els que van informar a Cardona de la seva rendició, i també els que es presentaren el dia 13 a Berwick per retre-li homenatge.⁸⁶ Això és important perquè aquestes decisions pertocaven al Consell de Cent, que era el responsable de la defensa des de març de 1714. El fet que totes fossin el resultat de l'acció mancomunada indica que, a l'hora de veritat, tots van voler actuar coordinadament, encara que legalment poguessin fer-ho al marge de la resta dels comuns.

La classe dirigent de la resistència

Arribats en aquest punt cal preguntar-nos per les persones que van estar al darrere de les institucions catalanes durant aquells mesos. Sens dubte el paper de la noblesa en la política de la resistència va ser important. Robres recorda que els aixecaments de la plana de Vic de 1705 «eran sostenidos de mucha nobleza»,⁸⁷ la major part de la qual eren propietaris de la zona, i és significatiu trobar títols en la direcció de les institucions durant el setge de 1713-1714.⁸⁸ Però aquesta visió contrasta amb les impressions del duc de Berwick, que destacava que la direcció de la resistència estava en mans de la «burguesia»,⁸⁹ i Castellví la qualificava de «*simples burgueses y paisanos*».⁹⁰ Com es conjuguen aquestes dues visions aparentment contraposades?

Cal, doncs, fixar-nos en els oficials de cada comú per avaluar adequadament el tarannà social de la classe dirigent, ja que eren ells els responsables de la direcció de les institucions. Si posem l'atenció en el Consell de Cent,⁹¹ veurem que la major part dels membres entre 1713 i 1714 havien estat membres del Consell Plenari de la Ciutat en cinc o més ocasions entre 1705 i 1714 (Casanova, Flix, Corbera, Llorens i Vidal)⁹² i que Rafael Esteve i Ramon Sans havien tingut una presència gairebé continuada des de 1709. Podem parlar de clares continuïtats en la direcció política. D'altra banda, caldria destacar la presència de doctors en lleis (Flix, Casanova i Sans) i membres del sector mercantil (Llorens, Vidal i Narcís Feliu). Tot plegat veiem que ens trobem amb perfils molt variats, imatge ben allunyada d'un grup tancat i socialment elevat. Pel que fa a la Diputació, la situació és ben diferent.⁹³ Les úniques persones que havien tingut un paper més o menys actiu amb anterioritat van ser Anton Berenguer i Dídac Olzina, que estaven insaculats des de 1674 i 1683. A més, Berenguer havia estat conseller de la ciutat el 1708. La resta de membres tenien una presència molt

79. LDCC, 223, fol. 77.

80. ACA, Generalitat, V206, document 30.

81. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. III, p. 605; *Diario del sitio...*, p. 463.

82. LDCC, 222, fol. 231v.

83. *Llibre dels òbits*, p. 54v.

84. *Anales...*, p. 130r i 136r.

85. *Anales...*, p. 147r.

86. *Anales...*, p. 158r i 160r i v.

87. A. LOPEZ DE MENDOZA, *Historia de las Guerras Civiles de España*, Diputación Provincial de Zaragoza, Zaragoza, 1882, 2 vols. p. 236. Hi ha una edició més recent, publicada per J. IÑURRITIGUI a CONDE DE ROBRES, *Memorias para la historia de las guerras Civiles de España*, Centro de Estudios Políticos Constitucionales, Madrid, 2006.

88. El president del Braç Militar era el comte de Plasència; a la junta secreta es trobava el marquès de Barberà i a la Conferència el comte de Claramunt.

89. «Les Bourgeois ayant deliberé sur la proposition de M. le Marechal, leur resolutions étoit de n'entendre à aucune composition» Cfr. J. FITZ DE JAMES, *Memoires du marechal de Berwick*, Amsterdam, 1739, vol. II, p. 197.

90. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 269. San Felipe afirmava que tot i la superioritat de les tropes borbòniques «se resistia la plebe», referint-se al govern de Barcelona. V. BACALLAR, *Comentarios de la guerra de España e historia de su rey Felipe V, el animoso*, Atlas, Madrid, 1957, p. 243.

91. Els oficials al 1713: Emmanuel Flix, Pau Corbera, Rafael Esteve, Joan Pau Llorens, Josep Gali i Jacinto Clariana. Al 1714: *Rafael Casanova*, *Salvador Feliu*, Ramon Sans, Francisco Anton Vidal, Josep Llauro i Gerònim Ferrer.

92. Aquestes informacions i les següents estan extretes del LDCC (números 208-223).

93. Els membres de la Diputació eren: Josep Vilamala, Anton Berenguer, Anton Grases, Dídac Olzina, Francisco de Perpinyà i Tomàs Antic.

recent i tots havien estat insaculats a la Diputació amb posterioritat a 1706.⁹⁴ Des d'aquesta perspectiva veiem que el poc protagonisme que va tenir la Diputació durant el setge s'explica en part per la poca experiència política dels seus oficials. Això no succeïa amb els membres de la trenta-sisena.

Una realitat netament diferent presenta el Braç Militar,⁹⁵ en la qual la major part dels seus oficials tenien gran experiència política. Molts havien tingut un o més càrrecs a l'Estament (Copons, Llinàs, Teixidor, Tord), hi havien participat activament en les Juntes assessores (Copons, Tord, Llinàs),⁹⁶ i més de la meitat havien estat membres de la Conferència (Copons, Tamarit, Tord, Copons i Llinàs). Alguns estaven insaculats a la Diputació (Copons, Mata, Tord, Teixidor) o havien estat membres del Consell de Cent (Llinàs i Tamarit).

Si fixem l'atenció en els membres de la Conferència dels Tres Comuns, el resultat és el següent:

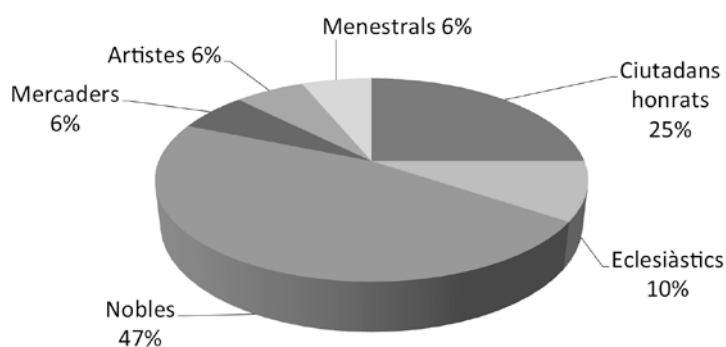
Quadre 4. Els membres de la Conferència dels Tres Comuns⁹⁷

Diputació	Consell de Cent	Braç Militar
Bonaventura Vidal	Josep Ribera i Claramunt	Carlos Fivaller
Felix Teixidor i Sastre	Joan Llinàs	Josep G. de Pinós

Resulta interessant destacar diferents elements. El primer d'ells és mostrar la gran barreja que hi ha de membres i la facilitat per què una persona pogués participar en la vida política del país a través de diferents vies. Felix Teixidor, tot i que era oficial del Braç Militar, participava a la Conferència com a representant de la Diputació, exactament el mateix que fa Joan Llinàs però a través del Consell de Cent. A la vegada, Josep G. De Pinós, que és membre destacat de la trenta-sisena de la Diputació, participa pel Braç Militar, i Josep Ribera era simultàniament membre de la vint-i-quatre de la Conferència. De manera semblant al Consell de Cent i al Braç ens adonem que, amb l'excepció de Bonaventura Vidal i potser Carles Fivaller, tots els membres de la Conferència tenien una llarga experiència en la vida política catalana. Molts d'ells havien estat oficials del Braç (Ribera, Pinós, Teixidor, Llinàs) i membres d'algunes juntes assessores (Ribera, Pinós, Fivaller, Llinàs, Teixidor). Alguns havien estat membres del Consell de Cent (Ribera, Fivaller, Llinàs) i estaven insaculats a la Diputació (Ribera, Pinós, Fivaller, Vidal, Teixidor). Això de banda, molts d'ells estaven a la trenta-sisena de la Diputació (Pinós, Fivaller) o a la vint-i-quatre del Consell de Cent (Ribera). A més, dos d'ells eren doctors en dret (Ribera i Teixidor) i dos més eren fills o germans de mercaders (Teixidor i Llinàs).

Sota la llum d'aquestes dades potser podem fer una valoració global sobre la composició social de la classe dirigent. El següent quadre recull aquesta informació, tot afegint els membres de la Junta Secreta.

Gràfic 2. Els oficials dels comuns durnat el setge de 1714



94. Cfr. G-81/4, f. 330r.; G-81/3, f. 204r.; G-81/3, f. 502r. El fet d'estar insaculat a la Diputació no implicava participar necessàriament en cap decisió de govern. Normalment els perfils temporals de persones insaculades era molt més llarg.

95. ACA, Generalitat, V206, n. 75. Els seus membres eren el comte de Plasència, Joan Copons, Josep A. Mata, Salvador Tamarit, Josep Dusay, Francisco Tord i Granollachs, Joan Llinàs i Felix Teixidor i Sastre.

96. Aquestes dades i les següents procedeixen d'E. MARTI, *La Classe dirigent...*, d'un estudi del Braç Militar inèdit, dels Llibres de l'Ànima de la Diputació (ACA, G-81/3 i 4) i del LLDCC, núm. 208-223, que contenen els membres del Consell plenari del Consell de Cent durant els anys de la Guerra de Successió.

97. *Anales...*, vol. III, p. 126r. Les fonts mostren que possiblement es va ampliar el nombre de membres de la Conferència, però no ens ha arribat el llistat, ni sabem si es va arribar a fer. LLDCC, 222, fol. 285v.

En total 32 persones diferents van dirigir les institucions catalanes com a oficials o membres de la Conferència i Junta Secreta. D'aquestes, gairebé el 50% eren nobles, i la resta una barreja molt enriquidora de ciutadans honrats, mercaders, artistes i eclesiàstics. Ara bé, dins d'aquesta noblesa cal tenir en comte que hi ha cinc títols, però només un és anterior al 1700 (Plasència), la qual cosa indica que ens trobem davant una noblesa de perfil baix.⁹⁸ A més, dins dels nobles, en trobem alguns que eren fills de cavallers, com ara Manel Perpinya, Carlos Fivaller o Josep Ribera. Però potser podríem filar una mica més prim i fer una llista de les 9 persones d'aquesta elit que es troben presents en més institucions simultàniament. Certament no és una llista tancada, però ens ajuda a veure millor el perfil social de l'elit dirigent.

Quadre 5. L'elit dirigent durant el setge

Nom	Comissions	Categoria social
Rafael Casanova	Conseller en Cap / Junta Secreta	Chb
Joan de Lanuza	Protector, Junta Secreta	Nob, comte de Plasència
Josep G. Pinós	Conferència, Junta Secreta, 36a	Nob, marquès de Barberà
Carlos Fivaller	Conferència, Junta Secreta, 36a	Nob
Felix Teixidor Sastre	Conferència, Junta Secreta, Braç Militar	Chb
Josep Ribera	Conferència, 24a	Nob, comte de Claramunt
Joan Llinàs	Conferència, Braç Militar, ambaixador	Chb
Narcís Feliu de la Peña	Junta Secreta, Consell de Cent	Chb
Emmanuel Flix	Consell de Cent, divuitena, 24a	Chb

Abreviatures: chb, ciutadà honrat; nob, noble.

El fet que estiguin presents simultàniament en diferents òrgans directius els atorga una capacitat d'influència molt més gran que no pas les persones que estaven només en una junta. A diferència del que vèiem abans, trobem que ara hi ha un domini dels ciutadans honrats davant els nobles (cinc i quatre respectivament). A més, dins d'aquests nobles, hi ha dos fills de cavallers (Fivaller i Ribera), la qual cosa fa que de nobles de més d'una generació només n'hi hagi tres. A la vegada, hi ha quatre doctors en drets (Casanova, Ribera, Teixidor i Flix) i tres persones vinculades al món mercantil (Feliu, Llinàs i Teixidor), la qual cosa representa el 33%. Tot plegat, una elit dirigent de perfil molt poc elitista i tancat. Sens dubte, aquestes dades fan necessària un replantejament de les tesis defensades per Antoni Simón. Aquest autor considera que el nucli austriacista que va ser fidel fins al 1705 estava liderat essencialment per membres del Braç Militar i «era compactat per lligams de solidaritat bastits a partir de xarxes de parentesc i de vincles d'amistat personals».⁹⁹ Podem veure que no hi ha lligams familiars entre ells i que la seva composició social és molt més àmplia i variada del que planteja.¹⁰⁰

A l'hora de la veritat, aquestes persones no controlaven totalment les institucions que dirigien, ja que en les votacions participaven també els membres de les comissions assessores, el vot de les quals tenia el mateix valor que el seu. En el cas del Consell de Cent, és conegut que la novena i la vint-i-quatre es van reunir amb més freqüència que no pas els oficials sols o el plenari.¹⁰¹ En el cas del Braç Militar, un estudi ha posat de manifest que les juntes assessores podien anular completament les decisions dels oficials de la institució. Una imatge adequada de l'elit dirigent ha de tenir en compte el tarannà de les juntes assessores. Aquest estudi realment no és possible fer-lo amb exactitud per la falta de dades, però ens hi podem aproximar.¹⁰² El següent quadre recull aquesta informació per a la primera fase de govern de la ciutat (juliol-desembre de 1713).

98. Els altres títols eren: el marquès de Barberà, el comte de Claramunt, el marquès de Tamarit i el comte de la Torre de Mata.

99. A. SIMON, *Del 1640 al 1705*. Publicacions Universitat de València, València, 2011, p. 323.

100. A tot això caldria afegir que alguns dels membres que ell considera que van ser fidels a la causa austriacista no es van quedar al setge de Barcelona, com és del cas dels Clariana i el comte de Centelles.

101. E. MARTÍ, «La classe dirigent de Barcelona i la Conferència dels Tres Comuns. Una relectura del poder del Consell de Cent en el tombant del segle XVII», XII Congrés d'Història de Barcelona, Arxiu Històric Municipal, Barcelona, 2011.

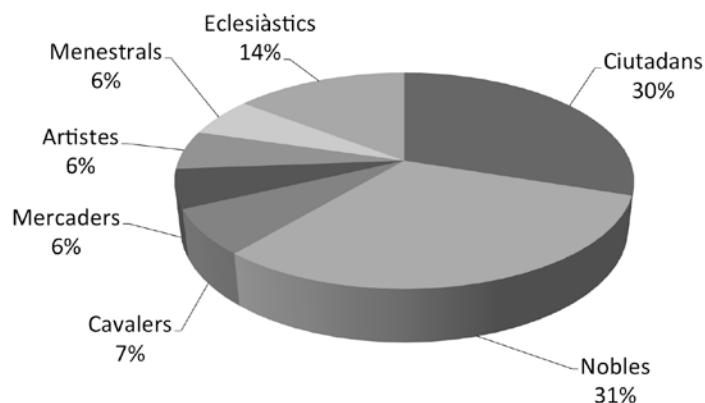
102. Tant la documentació oficial com els memorialistes no permeten saber els membres de la vint-i-quatre i la novena de la guerra del Consell de Cent, de la junta assessora del Braç Militar i de la major part dels representants dels comuns a les juntes interinstitucionals.

Quadre 6. La composició social de l'elit dirigent (1713-1714)

	Ciudadans honrats	Nobles	Cavallers	Mercaders	Artistes	Menestrals	Eclesiàstics	Totals
Vint-i-quatrena	5	5		5	5	5		25
Trenta-sisena	12	10	2				12	36
Junta del Braç*	2	2	2					6
Consell de Cent**	2		1	1	1	1		6
Braç Militar	2	5	2					9
Diputació	2	2					2	6
Conferència	3	3					0	6
Junta Secreta	3	5					1	9
Total	31	32	7	6	6	6	15	103

* Els membres de la Junta de Braç Militar són una pura suposició, ja que no ens n'ha arribat cap informació, fora del cas de la seva existència. Les xifres que li assignem es fonamenten en la tradició anterior de les juntes del Braç, que sí que ha estat estudiada.

**A Rafael Esteve el comptem com a cavaller perquè l'hem trobat insaculat a l'estament reial a la Diputació.

Gràfic 3. La composició social de l'elit dirigent (1713-1714)

Globalment estem parlant d'un mínim de 103 persones diferents que van participar en la direcció de les institucions catalanes, tot i que la xifra hauria de ser més gran.¹⁰³ Podem veure amb claredat que la tendència «burguesa» de la classe dirigent es troba ara dibuixada amb una contundència més gran. Els ciutadans honrats representen el 30% i els nobles el 31%. De manera semblant al que hem comentat abans, cal tenir present que dels 10 nobles de la trenta-sisena, 6 eren fills de cavaller o categories inferiors, i fins i tot n'hi havia un era que era fill de mercader (Dalmau).¹⁰⁴ És a dir, estem parlant d'una noblesa jove i recentment ascendida. Cal recordar que a França es considerava que una persona pertanyia a l'estament noble a partir de la tercera generació continuada.¹⁰⁵ Si seguíssim els criteris francesos, la presència dels nobles seria encara molt menor. D'altra banda, un mínim de vint-i-dues persones (21%) eren mercaders o tenien clars vincles amb el món mercantil, i una cosa similar passa amb els doctors en dret: uns vint membres (19%). Sota la llum d'aquestes dades podem adonar-nos que Berwick, Castellví i altres memorialistes no exageraven pas quan qualificaven

103. Certament, a aquestes 103 persones cal eliminar-ne al voltant de 10 o més, que estarien en diverses comissions, però cal considerar que no comptabilitzem els 120 membres del Consell de Cent Plenari ni els nobles que participen a les reunions plenàries del Braç Militar, la mitjana dels quals estaven al voltant de 38 persones.

104. Eren fills de cavallers o de categories inferiors Carles Fivaller, Manuel Ferrer, Josep Ribera, Ramon Rodolat, Antoni Desvalls i Josep Aguilar.

105. R. MOUSNIER, *Les institutions de la France sous la monarchie absolute*, PUF, Paris, 1974, vol. II, p. 103.

la direcció del govern de la resistència com a «burguesia» o de «plebe». Ara bé, es tracta d'una burgesia molt particular, feta de nobles, cavallers, ciutadans, gaudints, mercaders, menestrals i artistes.

Lògicament això és una aproximació que representa uns mínims segurs i que no té en compte totes les persones que realment van participar a les institucions de govern durant aquells anys. Per exemple, no considerem els membres de la Conferència de dos comuns que es va reunir el 2 de febrer, perquè només hem pogut constatar una reunió.¹⁰⁶ Podem veure que entre ells es mantenen les mateixes dinàmiques que hem vist abans: ciutadans honorats (Flix, Ponsich, Garriga), cavallers (Vadell), nobles (Magarola, Copons); gent vinculada al món mercantil (Ponsich), advocats o fills d'advocats (Flix, Vadell) i tots amb una gran experiència política. El mateix podríem dir de la divuitena, que es va crear al desembre de 1713, o la vint-i-quatrena, de febrer de 1714.¹⁰⁷ Entre aquells també hi ha mercaders reconeguts (Francesc Mascaró, Josep Duran, Pau Llorens), ciutadans honorats (Cristòfol Lledó, Felix Teixidor), nobles (Felícia Cordelles, Joan Copons, Salvador Tamarit), metges (Francisco Monar), advocats (Flix) o corredors d'orella (Joan Albareda). A més, cal considerar la presència d'importants mercaders en la direcció de la coronela, com ara el conegut Sebastià Dalmau, però també Vicens i Josep Duran, Rafael Llinàs o Fèlix Teixidor. Aquesta presència de membres dels diferents estaments en la representació política és una dinàmica present fins a la darrera hora del setge. És molt significatiu que les persones que van enviar els tres comuns el dia 11 a demanar a Berwick l'inici de converses per veure les condicions de rendició fossin Mariano Duran i Jacinto Oliver.¹⁰⁸ El primer era el germà d'uns dels mercaders més importants de la ciutat i, el segon, d'un noble de reconeguda trajectòria (Josep Oliver). No era casualitat.

Valoracions finals

El setge de Barcelona és important per la seva significació política en el context internacional,¹⁰⁹ però també per la seva vessant institucional. Posa de manifest la potencialitat d'unes institucions cada vegada més «democràtiques», en paraules de Núria Sales.¹¹⁰ El setge de Barcelona, que molt encertadament ha estat qualificat com «moment republicà»,¹¹¹ demostra que, com deia Eva Serra, «en les situacions d'excepcionalitat política a Catalunya no hi ha un buit de poder per un arcaïcisme institucional, sinó (...) capacitat política de resposta»,¹¹² i Sales afegeix que el segle XVII a Catalunya es caracteritza per «replantejaments, desenvolupaments constitucionalistes (...), noves i agosarades interpretacions de velles lleis».¹¹³ L'organització política de la resistència que hem vist bé ho posa de manifest. El conjunt de divuitenes, vint-i-quatrenes, conferències i juntes que es van crear durant aquells mesos prova que el constitucionalisme català va ser capaç de generar noves respostes institucionals. En el fons, demostren la força que tenien les estructures horitzontals davant verticals, cosa que els permetia adaptar-se millor als canvis socioeconòmics, com va dir Peter Blicke.¹¹⁴ La dinàmica de la resistència va portar els dirigents polítics a ampliar la base social, tant quantitativa com qualitativa, de les persones que participaven en les decisions polítiques. L'acció mancomunada, la recerca de consensos amplis i una notable representació social van ser els trets que van caracteritzar la política de la resistència, justament el contrari de l'absolutisme imposat per Felip V.

Quan fixem la nostra atenció en la composició social d'aquesta elit dirigent ens adonem que estava formada per un magma molt heterogeni de nobles, cavallers, ciutadans, advocats, mercaders i artistes, cosa ben il·lustrativa dels canvis socials que havia patit Catalunya al segle XVII.¹¹⁵ A l'hora de preguntar-nos com s'explica l'amplitud de temes tractats per les juntes, no podem oblidar que a Catalunya eren «advocats» en lleis, «mercaders» o familiars seus i persones amb àmplia experiència «política» els que dirigien les institucions. Fa uns anys Eva Serra va dir que «les conferències dels tres comuns (...) feien avançar l'adequació de la representació política a les bases socioeconòmiques en transformació del territori».¹¹⁶ Ara podem veure que això no va ser producte només de la Conferència, sinó que era el resultat d'un

106. Eren: Emmanuel Flix, Joan Ponsich, Lluís Garriga, Rafael Esteve, Felix Vadell, Alexandre Palau, Vicens Magarola i Jaume Copons. Cfr. MNA, p. 121.

107. CASTELLVI, *Narraciones...*, vol. IV, p. 329 i 330.

108. *Anales...*, p. 158r.

109. J. ALBAREDA, *La Guerra de Sucesión de España (1700.1714)*, Crítica, Barcelona, 2010.

110. N. SALES, «Abans del 1714: cap a una democratització de les institucions catalanes». A. DD.AA., *La commemoració de l'Onze de setembre a Barcelona*, Ajuntament de Barcelona, Barcelona, 1994, p. 96.

111. J. ALBAREDA, *Escrips polítics del segle XVIII*, vol. V, Eumo, Vic, 2011, p. 13.

112. E. SERRA, «Entre la ruptura i la continuïtat». A. DD.AA., *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrés d'Historia Institucional*, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 1991, p. 160.

113. N. SALES, N., «Diputació, síndics i diputats. Alguns errors evitables», *Pedralbes*, 15, Universitat de Barcelona, Barcelona, 1995, pp. 95-102, p. 96.

114. P. BLICKE, *From the comunal reformations to the revolutions of the common man*, Brill, Leiden, 1998.

115. A. GARCÍA ESPUCHE, *Barcelona entre dues guerres: economia i vida quotidiana 1652-1714*. Eumo Vic, 2004.

116. E. SERRA, «La vida parlamentària a la Corona d'Aragó: segles XVI i XVII. Una aproximació comparativa». A: J. SOBREQÜÉS, (ed.), *Actes del 53è Congrés de la Comissió Internacional per a l'Estudi de la Història de les Institucions representatives i Parlamentàries*, vol. I, Parlament de Catalunya, Barcelona, 2005..., p. 526.

procés molt més ampli, en el que tant els òrgans de direcció de les institucions com les juntes assessores esdevenien un mitjà de penetració política dels nous sectors socials en ascens. Això, en el context del setge de Barcelona, va arribar al seu punt culminant.

MILITARITZACIÓ I MEMÒRIA MILITAR DEL 1714 A LA CATALUNYA DE FINALS DEL SEGLE XVIII¹

Lluís Roura i Aulinas
Catedràtic d'Història Moderna
Universitat Autònoma de Barcelona

Resum

La transcendència de la guerra de Successió espanyola a inicis del segle XVIII i el marc de la militarització que es va viure a Catalunya al llarg de tot el segle van propiciar que la memòria d'aquell conflicte es mantingués ben viva, fins i tot més enllà de les generacions que l'havien viscuda. Així, en els conflictes del darrer quart del segle XVIII i fins al conflicte napoleònic, les referències a la guerra de Successió són freqüents tant entre l'oficialitat espanyola com en la francesa. La presa en consideració d'algunes d'aquestes referències no tan sols testimonia la transcendència d'aquella guerra, sinó també la pervivència dels factors que havien contribuït a desencadenar-la, més enllà de les qüestions dinàstiques. I, alhora, esdevé un interessant reflex de la contraposició de criteris militars i polítics que s'estaven vivint en un context canviant com el de la segona meitat del segle XVIII.

Alguns dels textos que prenem en consideració ens fan sospesar, així mateix, la importància de l'estereotip i de la utilització de la memòria en el discurs borbònic en relació a la seva consideració de la societat catalana, de la guerra i del poder de la monarquia.

La instauració de la dinastia borbònica a la corona espanyola un cop acabada la guerra de Successió va quedar reblada, tant pels factors que havia desencadenat la guerra com, essencialment, pels que es derivaven del desenllaç d'aquest conflicte. Amb la sagnant victòria militar sobre els territoris de la Corona d'Aragó, la monarquia es va atribuir carta blanca per a l'establiment d'un estat absolutista sense limitacions, pactes, ni compromisos. I, tanmateix, la consolidació de la nova dinastia no seria capaç, al llarg del segle XVIII, ni de resoldre els principals problemes que la monarquia espanyola venia arrastrant des del segle XVII ni d'establir un model d'estat eficient. Certament són múltiples les causes que ho van impedir (polítiques, econòmiques, socials...), però si ens fixem especialment en Catalunya, entre aquestes hi trobem la capacitat i voluntat de resistència de la seva població. Resistència a la guerra i les seves conseqüències, a la nova dinastia i, sobretot, al model absolutista que es pretenia imposar. Una actitud i un comportament que al llarg del segle XVIII podem observar des de diferents angles: el dels greuges generats per la nova dinastia, el de l'establiment d'una Nova Planta que feia taula rasa del llegat històric pel que fa al model d'estat i, molt especialment, el de la voluntat de militarització del territori i de la societat catalana. Una voluntat, aquesta última, directament sorgida de la fi de la guerra, però que seria mantinguda tenaçment al llarg de tot el segle i que impregnava tant el caràcter de la nova dinastia com el de la nova planta que s'imposava.

Aquesta voluntat de militarització s'explicitava en la decisió de mantenir sobre el territori, i especialment a la seva capital, un extraordinari contingent de tropes regulars; en l'atenció i els recursos destinats a aixecar noves fortaleses i a reformar o adaptar les ja existents; en el nomenament de personalitats militars per ocupar càrrecs polítics i en una reestructuració administrativa que establia com a màximes autoritats el Capità General, l'Intendent i el Governador

1. Aquest treball s'ha dut a terme en el marc del «Grup d'Estudi de les Institucions i de la Societat a la Catalunya Moderna» (SGR00318) i del projecte de recerca «España y los tratados de Utrecht» (HAR2011-26769).

militar.² Una voluntat que en determinats moments, com ara quan es va posar de manifest la intenció d'establir milícies provincials, o quan de manera reiterada es va voler imposar l'obligatorietat d'un sistema de reclutament forçós per sorteig, abocava irremediablement a la crisi i a la revolta.

Les úniques limitacions d'aquesta voluntat de militarització provenien de la desconfiança que generava el temor a què la incorporació a l'exèrcit de gent del país –i la seva dotació d'armes– pogués girar-se en contra de la mateixa monarquia. Un temor que seria constant al llarg del segle, tant per la freqüent explosió d'esclats de resistència popular, com per la reiterada rememoració de la guerra de Successió i de la capacitat de resistència que havien mostrat els catalans.

El model de govern borbònic establert al final de la guerra va institucionalitzar l'actitud de recel del poder envers aquells territoris que s'havien resistit a les pretensions filipistes. Així es plasmava als antics territoris de la corona d'Aragó i especialment al principat de Catalunya, que seria el referent que inspiraria el decret de l'1 de gener de 1714 en el qual s'establien les obligacions dels capitans generals;³ i ho refermaria la cura especial que es va tenir en escollir-los, al llarg de tot el segle, d'entre els membres de l'oficialitat militar de la més alta graduació i alhora de l'alta noblesa; i en el mateix sentit es va posar gran atenció a garantir que només fossin nomenats pel càrrec a Catalunya després d'haver adquirit experiència com a capitans generals en altres destinacions anteriors.⁴ És a dir, es tractava de persones de la màxima confiança de la cort, a les quals s'encomanava, a més, la vigilància no tan sols sobre la població, sinó també sobre les persones que exercien qualsevol tipus de càrrec i d'autoritat. No és estrany, doncs, que una de les atribucions destacades reiteradament –com ho explicitaria, sota el regnat de Carles III, la «Instrucción» dictada el 19 de juny de 1784– fos la que es referia al manteniment de l'ordre en la societat. De manera que es potenciava així allò que s'ha anomenat una autèntica militarització de l'ordre públic.⁵ I si en algun aspecte els capitans generals van poder perdre alguna atribució arran de les reformes plantejades sota Felip V, en cap cas aquestes van disminuir el caràcter militar del poder establert sobre el territori, ja que com a molt aquell poder tan sols passava d'unes mans militars a unes altres. És a dir, de les del capità general a les de l'Intendent militar, com ho establirien les ordenances de 1718 i de 1749,⁶ o a les del Governador militar. L'Intendent tenia una importància notable en el conjunt del territori del Principat, del qual passava a ser-ne la màxima autoritat militar i de la hisenda; i el Governador la tenia sobretot a la capital, ja que alhora n'era el Corregidor (és a dir, l'autoritat principal en qüestions municipals).

En aquest clima de militarització no ha de sorprendre que exercissin així mateix una enorme influència altres personalitats militars, que ocupaven llocs de prestigi i de responsabilitat a la ciutat. Aquest va ser el cas d'alguns enginyers militars i membres de l'Acadèmia Militar de Barcelona (coneguda com Acadèmia de Matemàtiques), dels responsables de les principals fortaleses (Montjuïc, la Ciutadella) i de les Drassanes (amb la fàbrica-fundició d'artilleria), o dels responsables de la matrícula del mar.

És precisament d'aquests àmbits d'on sortiran alguns textos memorables pel que fa a la reflexió política, al pensament militar o a la incidència sobre la conducta social. Textos que posen de manifest de manera explícita la pervivència a finals del segle XVIII del record del 1714, i que ens permeten sospesar la importància de l'estereotip i de la utilització de la memòria en el discurs borbònic pel que fa a la consideració de la societat catalana, la guerra i el poder de la monarquia. A aquesta memòria s'hi pot afegir alhora la que van deixar escrita alguns dels membres de l'oficialitat francesa que van participar a finals del segle XVIII o inicis del XIX en algun dels conflictes militars que es van viure al principat.

Alguns dels moments excepcionals viscuts a Catalunya a finals del segle XVIII i inicis del segle XIX ens proporcionen, en efecte, un camp d'observació particularment interessant. El primer al qual faré referència és el que es correspon als dos conflictes bèl·lics que es viuen entre 1793 i 1814 i que, com en la guerra de Successió, culminen la militarització de la societat catalana i l'enfronten amb els problemes derivats de la confrontació entre l'exèrcit francès i l'espanyol.⁷

2. Sobre les institucions de govern del Principat de Catalunya sota el règim de la Nova Planta, vegeu S. SOLE I COT, *El Gobierno del Principado de Cataluña por el Capitán General y la Real Audiencia (el Real Acuerdo) bajo el régimen de la Nueva Planta (1716-1808)*, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, 2008.

3. «Real instrucción de 1 de enero de 1714 sobre las obligaciones, facultades y sueldo de los capitanes generales de provincia». A: J. A. PORTUGUÉS, *Colección general de las ordenanzas militares*, t. II, Imp. Antonio Marín, Madrid, 1764, pp. 1-10).

4. Cfr F. ANDÚJAR CASTILLO, «Capitanes generales y capitanías generales en el siglo XVIII» a: *Revista de Historia Moderna*, 22 (2004) 275-303. E. GIMÉNEZ, «Marte y Astrea en la Corona de Aragón: la preeminencia de los capitanes generales sobre los togados en los primeros años de la nueva planta» a: *Revista de Historia Moderna*, 22 (2004), pp. 251-270.

5. Vegeu E. MARTÍNEZ RUÍZ, «Relación e interdependencia entre ejército y orden público (1700-1850)». A: BALAGUER, E. GIMÉNEZ, E. (eds.), *Ejército, ciencia y sociedad en la España del antiguo régimen*, Alicante 1995, pp. 241-270; i també J. M. PALOP RAMOS, «La militarización del orden público a finales del reinado de Carlos III. La instrucción de 1784». *Revista de Historia Moderna*, 22 (2004) 453-486.

6. Cfr F. ABBAD - D. OZANAM, *Les Intendants espagnols du XVIII^e siècle*, Casa de Velázquez, Madrid, 1992 i E. ESCARTIN, «La Intendencia de Cataluña». *Hispania*, 38 (1978), vol. extra. núm. 9, pp. 39-112.

7. Per a aquest apartat em baso en allò que vaig publicar a «Guerra, frontera i absolutisme (Guerra Gran, Guerra del francès i de reüll-Guerra de Successió)», *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins*, vol. 51-2010, pp. 89-120.

L'altre serà el relatiu a una de les més importants crisis sociopolítiques que es van viure al país després de la Guerra de Successió: la revolta contra el reclutament forçós, que va tenir lloc entre 1773 i 1775.

Les guerres de finals de segle i les lliçons de la Guerra de Successió

Són freqüents les referències a la Guerra de Successió que es troben entre les consideracions de l'oficialitat militar –tant la francesa com l'espanyola– al llarg de la Guerra Gran i de la Guerra del Francès. En un informe sobre Catalunya que va presentar el 30 de març de 1812 el Secretari General de la Intendència del recent creat Departament del Ter –Mr. de Livoy–, s'assenyalava que l'aversion dels catalans envers els francesos tenia el seu origen en les freqüents guerres entre els seus respectius sobirans. I es remarcava que aquesta antipatia s'havia vist especialment incrementada amb la llarga Guerra de Successió. El 1793, amb la Guerra contra la República francesa, aquella aversion havia rebrotat amb força, i ara, deia, havia assolit el seu punt més àlgid amb la Guerra que s'havia iniciat el 1808. La similitud entre aquests dos conflictes era clara, segons Livoy, ja que en cap de tots dos l'exèrcit espanyol no comptava ni amb caps experimentats ni amb tropes avesades a la guerra; però en canvi els catalans tenien una gran força que derivava sobretot del record de l'heroïtat que s'havia exhibit durant la Guerra de Successió. Un record que segons l'oficial francès seguia exercint un enorme poder tant en els seus esperits, com en el seu coratge i en la seva cohesió.⁸

Una de les primeres proclames signades a Baiona el juny de 1808, i adreçada a tots els espanyols, recordava que els mals de la Guerra de Successió no s'havien curat encara, i que per tant calia tenir compte d'aprendre'n la lliçó.⁹ Una lliçó l'interès de la qual ja s'havia fet evident durant la Guerra Gran, quan en un manifest publicat pel general en cap de la República francesa al febrer de 1793,¹⁰ es remarcava la conveniència de saber atreure's els catalans. Per a això, però, calia contrarestar el sentiment antifrancès de la població catalana; un sentiment profund i especialment arrelat, es deia, a causa de la memòria sempre present de la Guerra de Successió. De manera que, segons l'autor d'aquest manifest, calia que els francesos fossin capaços de reconèixer que ells mateixos tenien una part important de responsabilitat en aquell sentiment, a causa dels danys que havien ocasionat amb la seva actuació durant aquell conflicte.

La conseqüent estratègia d'atracció de la població catalana tindria alguns dels seus moments més notoris en el marc de la guerra del francès, quan el general Augereau va plantejar, a inicis del 1810, el gest d'una política de «catalanització» de l'administració francesa al Principat, i va assumir l'empara d'alguns dels més notables afrancesats catalans. Augereau denunciava llavors els enganys dels quals els catalans havien estat víctimes al llarg de la Guerra de Successió. Però, en aquest cas, pel general francès, els culpables no eren els «francesos», sinó la monarquia borbònica (contra la qual aquests ja s'havien alçat amb la Revolució) i sobretot la monarquia britànica.

*Cent anys ha –deia Augereau referint-se a la monarquia anglesa– que armaren vostres antepassats contra els Borbons, i los abandonaren enmig del camp de batalla.*¹¹

Les paraules d'Augereau no eren gaire diferents de les que figuraven en un text anònim publicat també el 1810, que certificava que les malvestats que en aquells moments podien atribuir-se als francesos no eren res comparades amb les que havien dut a terme els anglesos durant la Guerra de Successió espanyola cent anys abans:

*Les armées anglaises ne travaillèrent qu'à la destruction des provinces qui eurent le malheur de croire à la sincérité de leurs promesses. Les soldats livrés à l'ivresse commirent partout les plus cruelles violences et les plus horribles sacrilèges. Les propriétés et les autels furent la proie de leur rapacité et le théâtre de leurs vices. Toute leur tactique fut celle d'armer les habitants les uns contre les autres, d'organiser la guerre civile, de multiplier les bandits, les assassins et les victimes, de remplir le pays de vols, d'adultères, de violence, d'homicides et de sacrilèges !*¹²

Un oficial italià de les tropes napoleòniques, el capità Gabrielle Pepe, es sentia sorprès quan va arribar a Catalunya el 1808 perquè va trobar incomprendible que els catalans estiguessin «*entusiasmats per questo fantasma, per questo imbecille principe*», en referència a Ferran VII. I molt especialment perquè actualment fossin «*tutti armati in favore di*

8. Archives de l'Armée de Terre, Vincennes (AAT): 1M 1341 (18-19), ff. 12 i 28. Text que es presenta acompanyat dels avals de Intendent de Girona, F. Millet, i de l'Intendent general provisional de Catalunya, L. Blanchard.

9. Archives Nationales, Paris (AN): AF IV 1610¹.

10. Sobre el *Manifeste que le général en chef de la République française fait aux bons et véritables catalans...* (Archives du Ministère des Affaires Étrangères (AAE), Paris: «Correspondance politique. Espagne», vol. 635, p. 210), vegeu Ll. ROURA, «Une République catalane au temps de la Révolution?» a: *Annales Historiques de la Révolution Française*, (1994), núm. 2, pp. 257-265.

11. AN: AF IV 1625.

12. *Observations sur les causes immédiates du changement de dynastie en Espagne*, Paris 1810, citat per J.P.BERTAUD, A. FORREST, A. JOURDAN, *Napoléon, le monde et les Anglais. Guerre des mots et des images*, Éditions Autrement, Paris, 2004, p. 84.

un discendente di quel re, per non sottoporre il collo al quale, nella guerra di successione versarono torrenti di sangue durante nove anni interi».

I exclamava sorprès:¹³

I Barcelloinesi, i quali fremono in segreto per timor delle bombe e della metraglia, dovrebbero rammentarsi di quella moltitudine de loro avi massacrati allorché Berwik espugnò questa città. In men di un secolo la Catalogna è stata due volte devastata e distrutta: una per non volere, l'altra, ossia questa, per volere la stessa dinastia che allora non volevano.

La memòria de la guerra de Successió, segons les autoritats franceses, s'havia de tenir molt present, tal com del seu record se'n podien treure lliçons molt importants, tant pel que fa a la manera d'actuar sobre el territori com pels plantejaments i les estratègies que requeria la guerra actual. En una proposta de *pla general d'atac* feta el 1792 es recordava, entre d'altres coses, la importància de tenir molt presents els errors comesos per Berwick durant la Guerra de Successió, ja que aquests, en una situació semblant a l'actual, li havien fet perdre el setge de Roses i l'havien fet recular de nou a Perpinyà.¹⁴ Per la seva part, l'oficial francès A. d'Herculais recordava les pèrdues importants que havien tingut els francesos durant la Guerra de Successió, tot remarcant la gran capacitat de resistència que per motius anàlegs als actuals havien estat capaços de dur a terme tant els catalans com els aragonesos.

Entre els textos francesos es destacava sovint l'enemistat entre catalans i castellans com a factor que s'havia d'aprofitar per tal de fer els catalans més fàcilment partidaris dels francesos. I s'insistia regularment en remarcar la importància de la memòria històrica dels catalans; un fet que tenia un exponent destacat en l'interès que aquests mostraven en el manteniment de l'arxiu de la Corona d'Aragó com a fonament de les actituds polítiques que defensaven.¹⁵

De la importància que durant la Guerra del Francès seguia tenint la memòria de la Guerra de Successió entre l'oficialitat de l'exèrcit francès, en dona un bon testimoni la *Note sur la Guerre d'Espagne*, que el 15 d'octubre de 1808 va escriure el capità Pelet.¹⁶ Aquest insistia una vegada més en l'analogia entre la guerra del Francès i la de Successió, de manera que la seva comparació permetia obtenir lliçons excel·lents i treure profit tant dels encerts com dels errors que en la guerra de successió s'havien comès. Segons Pelet,

on ne trouverait pas moins de rapprochements dans la conduite de la guerre à cette époque et dans la dernière campagne: tout le pays infesté par des miquelets, les subsistances détruites, les communications coupées, l'enlèvement des quartiers et des convois, le massacre des détachements et des hôpitaux, les villages, les maisons, les roches fortifiés, une terrible opiniâtreté dans la défense de ses postes, la mésintelligence entre les armées combinées et leurs généraux...

La lliçó que en treia aquest oficial era que calia que els francesos poguessin ser vistos pel espanyols, especialment per aquells més ben predisposats, com a llibertadors i no pas com a invasors. Qualsevol altre plantejament havia de tenir en compte que inevitablement s'hauria d'enfrontar a la bravura ja demostrada per la població en les conteses anteriors, com ara la Guerra de Successió, durant la qual la població de Barcelona, per exemple, tan sols va cedir la ciutat després d'haver estat capaç de resistir dotze assalts i d'haver-ne resistit un nombre semblant en una infinitat d'altres llocs. Remetent encara a la Guerra de Successió, Pelet remarcava que calia evitar conductes com les que trobem en:

la faiblesse de Philippe, les intrigues de la Cour, les désordres des ministres, la froide gravité de Berwick, la hauteur présomptueuse de Tessé, la légèreté d'Orléans, et les pillages de nos troupes.

Només després d'haver rectificat aquesta actitud i si persisteix encara la voluntat de continuar lluitant contra els francesos, caldria seguir l'exemple repressor practicat per Berwick —que va arrasar Xàtiva— o pel duc de Noailles —que va incendiar molts pobles de Catalunya—, o per Orléans o per Vendôme... Pelet acabava la seva *Note sur la Guerre d'Espagne* reiterant que allò que proposava no era pas nou, sinó que:

13. V. SCOTTI DOUGLAS (ed.): *Dal Molise alla Catalogna. Gabriele Pepe e le sue esperienze nella Guerra del Francés. Testi inediti e lettere*, AGR Editrice 2009, Campobasso, vol. I, pp. 362-363.

14. AAT: «Mémoires et Reconnaissances», n. 1160, exp. 10.

15. Vegeu en aquest sentit l'informe de Delcasso al Consell dels Cinc-cents, el 19 de juliol de 1796, (AAE, Paris, «Mémoires et documents» 50, doc. 31). L'opinió d'Herculais, a AAE: «Mémoires et documents» 210, f.5 (abril de 1793).

16. AAT: *Mémoires et Reconnaissances*: 1 M, 751.

on en a éprouvé une grande partie dans la guerre de Succession, qui se prolongea pendant 13 ans en Espagne. Ce sont de tels malheurs qu'il faut éviter, et on y parviendra facilement si on joint enfin à la force et à la rigueur une sage politique.

Una reflexió amb què coincidia el tinent coronel espanyol Pablo Miranda, que en el seu extens relat del setge de Girona durant la Guerra del Francès conclou que tal com ja s'havia comprovat a la Guerra de Successió, calia evitar aquelles conductes que, com les de Berwick, Tessé o Orléans i les seves tropes, havien portat a un gran ressentiment de la població.¹⁷

Entre l'oficialitat espanyola, les lliçons que es podien treure de l'experiència de la Guerra de Successió eren substancialment de dos tipus: les relatives a la desconfiança respecte de la població catalana –i la conseqüent prioritat al manteniment de l'ordre–, i les que feien referència a les estratègies militars per tal d'evitar els fracassos anteriors i garantir o potenciar els èxits.

Pel que fa al primer tipus, m'hi referiré més especialment més endavant, a partir de dos textos recentment rescatats de l'oblit. De moment n'hi ha prou amb anticipar el caràcter general de la desconfiança i la voluntat de subjecció del poder borbònic envers Catalunya. Tot referint-se als oficials catalans de l'exèrcit espanyol, l'autor d'un dels textos mencionats (atribuïble a l'Intendent), deia el següent:

*En tocándoles a las cosas del país, hablan y obran con el mismo republicano espíritu de la plebe.*¹⁸

Dos exemples més poden il·lustrar bé aquest recel. Es tracta del testimoni que trobem en dos destacats oficials de l'exèrcit espanyol d'origen català (un fet prou excepcional). Un d'ells, el general i enginyer militar Joan Escofet. El setembre de 1795 havia presentat una sol·licitud al rei a través del capità general D. José Urrutia per tal que se li permetés d'acabar les obres de fortificació de Barcelona. La seva petició, però, va arribar al rei amb una nota confidencial del seu secretari en la qual es deia:

...tal vez pueda convenir se tenga presente para la resolución que Escofet es catalán. No viene S.M. en hacer novedad,

i la petició va ser rebutjada.¹⁹

L'altra, que mostra una desconfiança semblant, és la denúncia que l'1 de gener de 1794 va formular, de pròpia veu, el general J. Miguel Vives en una carta al capità general d'aquell moment, el comte de La Unión. En aquesta, Vives es queixava en un to molt sec que a la Gaceta mai no es publicaven els seus mèrits militars (com era el cas recent de les seves victòries a Ripoll i al Capsacosta), i remarcava:

*...en el mando anterior no lo admiré [referint-se al reconeixement dels seus mèrits] porque el secretario del difunto general Ricardos era anticatalán, y como tengo la desgracia, aunque para mi fortuna, de serlo, jamás merecí el menor elogio, sin embargo de las repetidas acciones que, desde que tuve el honor de ser el primero de entrar en Francia, hice [...]. Y como en el día experimento la misma suerte, no sé a qué atribuirlo.*²⁰

Les lliçons tretes de la Guerra de Successió pel que fa les estratègies militars giren sobretot al voltant de dues qüestions estretament lligades l'una amb l'altra: la que fa referència a quina ha de ser la importància de les estratègies del setge (i el paper de les fortaleses), i la que sospesa el caràcter prioritari o no del control de la ciutat de Barcelona.

En un llarg escrit del mes de maig de 1795 adreçat al comte de Campo Alange, ministre de la Guerra, l'exgovernador militar de Barcelona, el Marquès de Baños, treia tota una sèrie de lliçons del que havia suposat la guerra de Successió i especialment els fets de 1713-1714 (relatives a l'heroïcitat dels catalans, als enganys dels seus aliats, a la solidaritat constant dels diferents pobles de Catalunya entre ells...)²¹ En aquest text substancialment proposava tot un pla d'operacions per a l'exèrcit inspirat en la lliçó militar treta de la guerra de Successió i de les actuacions que havia

17. PABLO MIRANDA, «Relación de lo ocurrido en la Plaza de Gerona durante los célebres sitios que sufrió contra los franceses en los años 1808 y 1809» (AAT: 1M / 1341).

18. *Ephemerides Comentáreas de la Quinta del Principado de Cataluña y especialmente de Barcelona que se debió hacer en virtud de Reales Ordenes en este presente año de 1773, para reemplazo del Exército* (Servicio Histórico Militar (Madrid) (SHM): Colección Conde de Clonard, leg. 39, (microfilm: rollo núm. 17), [31 d'agost de 1774] f 75 (núm. 71).

19. Ho recull FIRMO FERRER I CASADEVALL a la seva obra *El general de Cadaqués*, ed. Sirpus, Barcelona, 2006, p. 161.

20. Archivo Histórico Nacional (Madrid): «Estado» leg. 3941².

21. Escrit de 16 de maig de 1795 (Archivo General de Simancas: XII, Secretaría de Guerra, leg. 6670).

dut a terme el general Ricardos l'any 1793. Aquest pla el formulava el marquès de Baños denunciant els plantejaments de la guerra duts a terme pels capitans generals comte de La Union y Urrutia. D'una banda es tractava, segons Baños, de posar fi al model de militarització que s'havia imposat per la Nova Planta i, de l'altra, calia adoptar un nou model d'estratègia militar. Segons l'exgovernador, la Guerra de Successió havia demostrat l'error de plantejar la guerra amb una estratègia defensiva i a l'emparedat de les fortaleses, i subratllava que en cap cas l'exèrcit no s'havia de refugiar completament dins de la ciutat. Però, a més, reforçava el seu plantejament amb l'argument de la gran diferència que hi havia entre la ciutat de Barcelona al 1714 i la Barcelona de 1795: una realitat que feia evident «*la imposibilidad de que se pueda actualmente practicar nada de lo que entonces se practicó*» (ff 18-19, 41).

No es pot ignorar, deia, l'actual «sistema» (sic) de Barcelona, ni el fet que tot el Principat seguiria l'exemple de la capital (f. 12-13). Allò que calia, doncs, segons Baños, era tot el contrari d'una guerra defensiva: s'havia de dur a terme una estratègia de guerra ofensiva, de campanya, basada tant en la mobilitat de l'artilleria com de la cavalleria, portant a terme com a màxim replegaments momentanis que permetessin l'immediat contraatac, i que aprofitessin alhora la capacitat d'afavorir i canalitzar les actuacions de la guerrilla i les iniciatives de la població civil. (ff 59ss., 76, 80). En aquest sentit remarcava la conveniència d'estimular el patriotisme de la noblesa i de la menestralia i recordava la tenacitat i heroïcitat amb la qual el conjunt de la població catalana havia lluitat en les guerres anteriors, com les dels anys 1713-14 o l'anterior de 1697. En la seva argumentació el marquès de Baños advertia del miratge que suposava la presa en consideració de la Ciutadella com a peça clau per a la defensa de Barcelona, ja que tal com ell mateix s'encarregava de recordar, aquesta fortificació no s'havia dissenyat ni construït pensant en la defensa de la ciutat, sinó precisament tot el contrari, per a controlar-la i subjectar la seva població (f 51-53).

La memòria de la guerra de Successió i les 'precaucions' militars borbòniques per tal de garantir l'ordre a Catalunya

Al llarg de tot el segle XVIII van persistir, amb el mateix vigor que immediatament després de la Guerra de Successió, els mateixos criteris de la monarquia espanyola pel que fa a Catalunya: a) la consideració del Principat com un territori hostil; b) la desconfiança declarada respecte de la fidelitat a la monarquia de la població catalana; c) la voluntat de subjecció i de control social i institucional; d) la prioritat i el protagonisme concedits a la presència militar; e) la particular preocupació en els nomenaments de càrrecs, atorgats majoritàriament a militars d'origen castellà; f) la voluntat d'uniformització i centralització administrativa, idiomàtica, fiscal i militar, i g), l'especial animadversió i voluntat de control en relació a la ciutat de Barcelona. Enfront seu, però, va persistir també, encara que amb intensitat diversa, la capacitat de resistència mostrada per la societat. Que aquesta es manifestés especialment entorn a les pretensions i iniciatives borbòniques de militarització de la societat (per exemple en l'oposició frontal al reclutament per quintes), va contribuir notablement a accentuar el monolitisme en el pensament del poder militar borbònic respecte de Catalunya. Sens dubte un dels moments entorn al qual es manifestaria de manera destacada aquest pensament va ser arran de la revolta iniciada el 1773 contra el decret de reclutament general per quintes. És en aquest context i arran precisament de la «revolta de les quintes», que trobem dos dels textos més emblemàtics del pensament militar borbònic de la segona meitat del segle XVIII. Un, el que va escriure el director de l'Acadèmia de Matemàtiques, l'enginyer i mariscal de camp Pedro de Lucuce, i l'altre, el recull i la presentació manuscrita de documents relatius a aquell conflicte, feta probablement per l'Intendent de l'exèrcit de Catalunya (Juan Felipe de Castaños)²² –encara que ha arribat a nosaltres sense atribució d'autoria. Dos textos que deixen entreveure la presència que en el pensament militar de finals del segle XVIII seguia tenint la memòria de la Guerra de Successió.

L'escrit de Lucuce es titula *Precauciones contra alborotos, motines y rebeliones en la Plaza de Barcelona*.²³ Amb un to i un format propers a l'estil acadèmic, el seu autor dedica una primera part als principis clàssics i a la filosofia, que han d'inspirar tota actuació política i militar encaminada a evitar i reprimir qualsevol tipus de revolta. Les altres dues parts de l'obra són aproximadament l'aplicació pràctica d'aquests principis a la realitat de la monarquia espanyola i de la societat catalana i, particularment, barcelonina del darrer quart del segle XVIII. Primer, amb la descripció del caràcter de la seva població, a través d'un llarg recorregut per tota la seva història; i finalment, amb la proposta concreta dels mitjans que cal aplicar per tal d'evitar els avalots, o per extingir-los en cas que es produeixin.

22. Baso aquesta atribució en una única referència indirecta que pot trobar-se en un dels comentaris de l'autor del document citat a la nota 17, *Ephemerides Comentáreas...* (SHM: Colección Conde de Clonard, leg. 39, microfilm: rollo núm. 17). A l'apartat núm. 5 es diu: «*En esta disposición se hallaban las cosas quando trató la Corte de que se hiciese la quinta [...] y en consecuencia se pasaron los órdenes a este Intendente para que mandase formar los correspondientes alistamientos*». [La cursiva és meua. La referència a l'Intendent no té gramaticalment antecedent, de manera que sembla que correspon a una projecció retòrica en la qual el subjecte (l'autor), s'expressa en tercera persona].

23. Citaré aquest escrit per l'edició que en vaig fer l'any 2002 (LI. ROURA I AULINAS (ed.), *Pedro de Lucuce: precauciones contra alborotos, motines y rebeliones en la plaza de Barcelona*, ed. Eumo i Institut Jaume Vicens Vives, Vic). Em remeto també a la *Introducció*, que vaig escriure per a aquesta edició, tant pel que fa al contingut i l'autoria com per l'interès general d'aquesta obra (pp. 5-21).

La formalitat acadèmica del text no aconsegueix dissimular, tanmateix, el pes del tòpic en el discurs de Lucuce. El retrat estereotipat de la manera de ser dels catalans constitueix, de fet, el punt de partida. Fent seves les paraules de Darmstadt sobre els catalans, remarcava:

*que los catalanes [son] gente feroz y pertinaz en la rebelión [...]; que no [debe] fiarse el rey de los catalanes, gente voluble y traidora y tan amante de sí misma que si les importa, mudarían luego de partido, porque sólo contemplan el rostro de la fortuna.*²⁴

Segons Pedro de Lucuce l'«amor cec per la llibertat, per la independència i per la novetat» són la font de la infidelitat dels catalans, de la seva desobediència, del desacatament, de la falta de respecte a la religió, de la seva inhumanitat i de la seva crueltat.

*Todo lo contrario –conclou Lucuce– a la razón, al cristianismo, a la humanidad, a la tranquilidad y a la felicidad del estado.*²⁵

Un cop assumit, doncs, l'estereotip, allò que calia era fonamentar-lo; i és per això que Lucuce va plantejar tota la seva obra com un llarg recorregut per la història. Aquelles opinions sobre els catalans, diu, es basen «en los sucesos acaecidos en los reynados anteriores», però també es confirmen amb els regnats següents.²⁶ La tesi de fons del discurs de Lucuce és clara: el caràcter rebel dels catalans és una constant de la seva naturalesa, com ho prova el repàs de la seva història. I els millors referents d'aquesta consideració els troba en els dos conflictes més importants que havien protagonitzat els catalans: la Guerra dels Segadors i, molt especialment, la Guerra de Successió. En aquests dos conflictes, i particularment en aquest darrer, es posa de manifest, segons Lucuce, la maldat suprema que nia en el més íntim dels catalans:

*No puede la ingeniosa malicia inventar atrocidades y crímenes que no cometiesen los catalanes contra sí mismos.*²⁷

Quin és el límit al qual poden arribar la insubordinació, la rebel·lió, la traïdoria, i la crueltat dels catalans? La resposta la proporciona la memòria de la Guerra de Successió, durant la qual la població catalana va mostrar un comportament que, tanmateix, és capaç de generar admiració, encara que només sigui per l'heroïcitat i tenacitat dels seus darrers combats. Així, per exemple, malgrat haver quedat ferits el general Villarroel i el conseller en cap,

*en todas partes de la ciudad se mantuvo la guerra por doce continuas horas, porque todo el pueblo peleaba. No se ha visto en este siglo semejante sitio, más obstinado y cruel.*²⁸

Les lliçons que obtenia Lucuce de la guerra de Successió pel que feia referència als problemes de la dècada dels setanta eren múltiples. En primer lloc, la constatació que els catalans persistirien sempre en la seva actitud de rebel·lia, ja que lluny d'eradicar-la, la duresa de la derrota militar en el setge de Barcelona (amb més de 4.000 morts i 2.000 ferits²⁹) i la supressió dels seus privilegis històrics, no havien fet més que esperonar-la i reforçar-la.³⁰ En segon lloc, al·ludeix a la recança de la suposada clemència del monarca, que un cop acabada la guerra no va dur a terme la proposta de les veus que li aconsellaven «asolar la ciudad y plantar en medio una columna». Lucuce remarca que

*no había rigor que no mereciese la ciudad, que había sido el origen de tantos males y que había quitado a la monarquía tantos reinos [sic].*³¹

Per això, i pels criteris estratègics que es derivaven de l'experiència de la Guerra de Successió, l'enginyer militar Lucuce destacava, en segon lloc, la prioritat de mantenir sempre el control de la ciutat de Barcelona.³² I en tercer lloc

24. P. 166 i 77.

25. P. 122.

26. P. 78.

27. P. 79.

28. P. 100.

29. P. 102.

30. Pp. 101-102.

31. P. 102.

32. P. 84.

assenyalava que calia tenir en compte que la clemència o les concessions fetes als catalans podien ser clarament contraproduents, tal com, segons ell, s'havia pogut constatar arran de la celebració de Corts a l'inici del regnat de Felip V. Aquesta lliçó la resumia així:

Pidió el Principado de Cataluña Cortes, y las concedió el rey, cuando se habían negado a Castilla, cuyos pueblos no son tan arrogantes e insolentes [...]. Con tantas gracias como se concedieron se ensoberbeció más el aleve genio de los naturales.

De manera que, segons Lucuce, la benignitat del rei s'hauria girat en contra seu, ja que la supèrbia dels catalans hauria fet que es vanagloriessin de ser temuts i per tant es veiessin capaços de demanar al rei molt més del que n'esperaven. D'aquesta manera, segons Lucuce, la frustració que podria generar una resposta negativa del monarca proporcionaria el pretext per a la traïció que planificaven.³³ Però la lliçó més important, segons ell, era la que s'obtenia de l'observació de la conducta dels catalans el dia 11 de setembre de 1714:

la ciudad fue tomada por asalto y estaba ocupada la brecha con cuarenta batallones de las mejores tropas de España y Francia, y sólo podían esperar ser pasados a cuchillo y [aún así] se atrevieron a pedir la restitución de sus fueros y privilegios.³⁴

De manera que és ben clar que els catalans

jamás olvidarán los privilegios que justamente perdieron y que tendrán los ánimos dispuestos a recuperarlos con el más leve motivo que se presente; y aún se adelantan a hacer vanidad de los alborotos, teniendo por mérito los delitos cometidos en sus diversas conmociones, pretextando los hechos como acciones heroicas dirigidas a conseguir la libertad que solicitan de justicia.³⁵

Per evitar la revolta, doncs, o per a reprimir-la quan ja ha començat, allò que cal en primer lloc, segons la lliçó apresada per Lucuce de la guerra de Successió, és actuar amb total precaució i desconfiança, tal com ho demostra l'experiència de l'any 1705. En aquell moment el virrei Francisco de Velasco va perdre Barcelona perquè els soldats naturals de Catalunya van abandonar-lo (desertant, disparant sense bala, amagant-se, abandonant el seu lloc...). De manera que:

en la guarnición de esta plaza no sólo importa excluir los regimientos nacionales (ya sean de tropa reglada, de fusileros o de milicias) sino que tampoco es conveniente cualquiera regimiento que tenga crecido número de catalanes si los oficiales no fueren de una constante y experimentada fidelidad.³⁶

Lucuce recorre, a més, a l'opinió estereotipada de personalitats austriacistes com l'Almirant de Castella, el príncep Darmstadt o el príncep de Liechtenstein. Aquest darrer, per exemple, havia manifestat públicament, i amb animositat, a Barcelona, que no es podia confiar en els catalans, ja que es tractava de gent enemiga d'aquell que els domina i inclina naturalment a la rebel·lió.³⁷ D'aquesta manera, Lucuce pretenia reblar la seva tesi sobre el caràcter dels catalans i l'actitud que calia adoptar envers ells.

No deixa de ser interessant la lliçó apresada de la importància dels símbols en l'imaginari dels catalans. Així, un dels que probablement representava millor la lliçó que s'havia d'aprendre de la Guerra de Successió el recollia també Lucuce com un referent de la conducta preventiva i repressora que havia de mantenir l'autoritat davant l'esperit de revolta dels catalans. Em refereixo al caràcter emblemàtic de la torre de les hores i particularment de la campana més gran, l'anomenada «Honorata», tant en el context de la guerra com en l'esclat de la revolta. Segons Lucuce, es tractava de l'instrument que alhora que despertava l'alarma a la població barcelonina i entre la població de les localitats veïnes amb el toc de sometent, exercia la funció de

congregar amotinados, contrarrestar la fiereza de la tropa, y perder la obediencia al soberano.³⁸

33. P. 74.

34. P. 149.

35. P. 149.

36. Pp. 153 i 160.

37. P. 166.

38. P. 168.

La seva importància havia estat tradicionalment tan notable que no n'hi va haver prou amb el fet que hagués quedat trencada –i inutilitzada– pels bombardejos durant la guerra, sinó que el 12 de febrer de 1718 es va manar destruir la campana Honorata com a càstig pel paper que havia tingut durant la guerra de Successió. Les autoritats borbòniques estaven convençudes que la ciutat no oblidaria que la gran campana havia convocat diverses vegades a la rebel·lió popular. De manera que malgrat les reiterades peticions, no va ser fins a l'inici del regnat de Carles III de Borbó que formalment se'n va autoritzar el restabliment. Poc després, però, la campana recuperaria tota la seva força simbòlica quan el dia 4 de maig de 1773, amb l'inici de la revolta de les quintes, la població assaltaria el campanar, i la campana gran –la nova Honorata– no deixaria de tocar durant tot el matí convocant a la revolta la població de la ciutat i la de més enllà de les muralles. La lliçó per les autoritats borbòniques seria que la campana havia de ser destruïda, i el seu motillo també, amb la prohibició expressa de què mai més no es tornés a restablir. La campana esdevenia, així, entre la memòria i la realitat, un emblema representatiu de la contundència repressora i de la voluntat preventiva que adoptaven les autoritats borbòniques. Però aquestes no podrien impedir que fos també un emblema de la capacitat de revolta de la població, així com del pànic que era capaç de generar entre les autoritats.³⁹

També l'altre text en el qual fixem ara l'atenció fa una menció especial a les mesures preses el 1773 d'inutilitzar la campana Honorata, i les relaciona directament amb l'encert de la sentència dictada al final de la Guerra de Successió de fer-ne bocins i fins i tot de rebatejar-ne la seva memòria prenent canviar-li el nom d'Honorata pel de «La Rebelde».⁴⁰ Em refereixo al manuscrit titulat *Ephemerides comentareas...*, escrit en el mateix context i també des de les mateixes esferes del poder borbònic. Aquest text constitueix una interessant recopilació i transcripció manuscrita de la documentació més important relativa als fets ocorreguts a Barcelona arran de la revolta iniciada el 1773. Igual que en el text de Lucuce, no són poques les referències que es fan de la Guerra de Successió en relació amb els fets desencadenats el 1773, i les seves apreciacions reprenen pràcticament els mateixos plantejaments. És a dir, partint de la consideració del suposat caràcter i geni innat dels catalans, i especialment de la seva rebel·lia i traïdoria, les lliçons que es treuen de la guerra de Successió són les de la desconfiança, de la necessitat de control, i de la repressió que cal observar envers la població catalana. Catalunya és vista com una societat a la qual cal evitar fer cap mena de concessió i envers la qual cal garantir l'estricta compliment de tot allò que havia establert la Nova Planta. La història de Catalunya, des d'aquesta òptica, aportava la lliçó de la facilitat de rebel·lió d'aquest poble al llarg del temps, i del risc que aquesta es reproduís en el moment present a causa sobretot de la memòria ben viva de les rebel·lions més importants que s'havien viscut –especialment la dels Segadors i la de la Guerra de Successió. Una memòria que l'autoritat borbònica només podia percebre com una amenaça.

Al final d'aquest extens discurs recopilatori de 103 folis, manuscrits a doble cara, el seu autor remarca que no vol ser tan sols un testimoni passiu «*de la mala fe, la ingratitude, la soberbia y la deslealtad*» que segons ell caracteritzava els catalans, sinó que volia apuntar allò que considerava com algunes de les causes de fons d'aquest comportament dels catalans, a fi d'aplicar-hi els remeis oportuns. A part dels remeis equiparables als que plantejava Pedro de Lucuce, l'autor de les *Ephemerides...*, pretenia anar més enllà. Plantejava la necessitat de la intervenció política per tal d'afeblir un dels principals pilars de la cohesió d'aquest país: la seva activitat econòmica. Calia, doncs, emprendre unes «reflexions polítiques» que no esquivessin la necessitat de preguntar-se

*sobre si son provechosas o perjudiciales al Estado las desmedidas riquezas que el Comercio, Fábricas y Manufacturas acopian en Barcelona; porque conuinadas con el genio, inclinación, costumbres e interior gobierno democrático que procuran entretenir los varios cuerpos o comunidades en que se dividen sus naturales, forma el todo un complejo de circunstancias que provocándolos a solicitarse una absoluta libertad, les amenaza su total ruína.*⁴¹

De manera que les decisions militars per controlar el país calia que anessin acompanyades de mesures polítiques i econòmiques. Una lliçó que recolliria i formularia amb detall setze anys més tard l'«*alcalde mayor*» de Tortosa tot fent gala d'una catalanofòbia que en aquell moment va avergonyir fins i tot el mateix capità general (el comte de Lacy), que es va sentir obligat a escriure al primer ministre Floridablanca, distanciant-se del contingut de la memòria que li havia adreçat l'alcalde major, el mallorquí Nicolau Campaner. Entre moltes altres observacions, que reproduïen les que s'havien plantejat després del final de la guerra de Successió (relatives al desarmament, a la capacitat de coacció

39. P. 168. Vegeu també LLUÍS ROURA I AULINAS, *Subjecció i revolta en el segle de la Nova Planta*, Eumo, Vic, 2006, pp. 145 i 209, i J. CARRERA I PUJAL, *La Barcelona del segle XVIII*, t. I, ed. Bosch, Barcelona, 1951, pp. 343-355.

40. *Ephemerides Comentareas...*, pàg. núm. 21.

41. *Ephemerides Comentareas...*, f. 103 (pàg. núm. 104). Ramon Grau s'ha referit també a la polèmica sobre el pes polític de la concentració de la indústria en el marc de la revolta de 1773 a Barcelona, a «Indústria urbana, indústria dispersa? El rerefons polític d'una polèmica, 1773-1778», *Barcelona, Quaderns d'Història*, núm. 11 (2011), pp. 149-198.

militar, a les mesures per arraconar la llengua catalana, a la voluntat d'uniformització de pesos i mesures, al considerat excessiu protagonisme dels gremis i altres associacions en el conjunt de la societat, etc.), aquest remarcava, per exemple, que s'estaven

*continuamente reimprimiendo, en la memoria de todos, que Cataluña ha sido provincia independiente de la de Castilla; y sujeta a ella con violencia.*⁴²

Per fer front a tota aquesta situació, Campaner hi afegia la necessitat de posar en pràctica altres formes d'intervenció del poder borbònic a Catalunya, com les que haurien d'afectar un element medul·lar de la societat catalana a les acaballes del segle XVIII: l'activitat econòmica. A la mencionada carta reservada adreçada al primer ministre –comte de Floridablanca–, suggeria les següents mesures, deslocalitzadores de l'activitat industrial i del mercat i descapitalitzadores de l'economia:

La transmigración de algunas fábricas a otros lugares de diversas provincias, sin lesión de el Comercio y nervio de la monarquía, quitaría este resorte a Cataluña, especialmente a la capital [...]; y si se habilitase algún puerto con mayores ventajas en otro lugar de el Principado, dividiendo las fuerzas de Barcelona, que es el monstruo más temible, cooperaría al mismo fin con la gente de mar, no menos insolente que los fabricantes, y que no tuvo la menor arte en la rebelión de el año 1705 y su agravación del el de 1713 [...]. Y finalmente, Excmo.Sr., convendría apartar algo las riquezas de la capital y la formación de un proyecto que enlazase de suerte con Castilla los intereses de Cataluña, que separándose los perdiese en alguna parte; freno el más poderoso para la fogosa codicia catalana.

No sembla, doncs, que el pas dels anys, des de la fi de la guerra de Successió, hagués apaivagat gaire els plantejaments clarament anticatalans que mostraven les autoritats borbòniques del Principat. Més aviat al contrari. Aquestes autoritats, que continuaven essent essencialment militars, no només no oblidaven la guerra i la revolta de començaments de segle, sinó que vetllaven per la vigència de les mesures repressives establertes al final de la guerra, i per l'assoliment dels dos grans objectius de la corona: la consolidació dinàstica i la culminació de l'Estat absolutista. Tanmateix, però, aquelles mesures no havien aconseguit eliminar la capacitat de reacció que la societat catalana havia mostrat al llarg de tot el segle enfront de la persistent ofensiva borbònica.

42. Carta de N. Campaner a Floridablanca (15 d'abril de 1790) (AHN, Madrid: «Estado», leg. 3944).

EL PODER LOCAL CATALÀ: D'UNIVERSITATS (1706) A AJUNTAMENTS (1718)

Eva Serra i Puig
Universitat de Barcelona

Resum

Comparació de la capacitat del poder local a Catalunya entre l'etapa anterior a la Nova Planta i l'etapa posterior al decret de 16 de gener de 1716 i la reial cèdula de 13 d'octubre de 1718. La comparació té fonamentalment en compte les disposicions de caràcter municipal (relatives als municipis o les universitats) de la Cort General de Felip V (Barcelona 1701-1702) i la Cort General de 1705-1706 de Carles III (Barcelona 1705-1706). Es té en compte, també, que el 1701-02 feia més de cent anys que no hi havien hagut Corts reeixides, les últimes amb legislació havien estat les de 1599, ja que les de 1626/32 van ser inconcluses. Això vol dir que les corts de 1701-1702 i les de 1705-1706 van tenir un valor entre restaurador i innovador. Tot i així, la potencialitat del poder local en aquesta llarga etapa sense Corts reeixides s'havia mantingut i les seves aspiracions de representació s'havien incrementat. Les Corts de 1701-1702, i en especial les de 1705-1706, revelen aquesta potencialitat, amb voluntat de representació i voluntat de defensa de llurs drets civils enfront de l'intervencionisme militar. Els decrets borbònics de 1716 a 1718 foren un autèntic tall traumàtic. La Nova Planta substitueix el sistema deliberatiu corporatiu per la norma del decret reial amb conseqüències greus en el terreny electoral, en el terreny de la representació, en el terreny de la participació, en el terreny judicial, en el terreny del vocabulari i en el terreny de la fiscalitat.

Per fer una comparació sobre el poder local català entre abans i després d'Utrecht, cal fer una explicació ample del poder local anterior a la Nova Planta. La meua intenció és fer un repàs d'aquest poder per poder-lo comparar amb el de la Nova Planta municipal de 1718.

La formació social històrica catalana destaca per un poder local vigorós. En el seu origen hi ha els privilegis reials, fruit, com en el cas de la Diputació del General, de les febleses de l'erari reial. Entre els segles XII i XIII es cohesiona la vida municipal. Pere II a «atorgam encara» de 1283 establia que ciutats, viles i llocs restessin segons el regiment usat en els anys de Jaume I. Aquesta confirmació —explica Victor Ferro— atorgava personalitat jurídica al sistema de representació de paers, jurats i consellers per regir afers.¹ Tot el municipalisme no estava integrat dins una mateixa jerarquia, ja que la documentació sempre destaca, com es pot veure ja en aquesta constitució de 1283, tres tipologies: les ciutats, les viles i els llocs. El regiment de Barcelona, aquest des d'una situació excepcional amb els seus *Recognoverunt proceres*, es pot mirar com a model però res demostra millor el poder municipal de la Catalunya medieval i moderna que els llibres de privilegis de ciutats i viles, els quals garantien l'autonomia del poder local.

Dit això, s'imposaria analitzar la història municipal catalana en termes cronològics dinàmics. Es tractaria d'observar els canvis seculars del poder municipal. L'anàlisi concreta ve dificultada per la seva singularitat i/o diversitat, com ja han demostrat els treballs ineludibles de Josep Maria Torras.² Però cal passar, i és possible, a dibuixar alguns aspectes generals. Victor Ferro,³ seguint Carreras Candi,⁴ Vicens Vives i Jesús Lalinde, ja identificà l'aparició d'algunes pautes generals en la vida de les ciutats, viles i llocs en els segles premoderns i moderns catalans. Des del segle XIV els privilegis del regiment se solien concedir *ad beneplacitum*, és a dir, amb reserva reial de modificació, i això facilità la

1. Victor, Ferro, *El Dret Públic Català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Eumo editorial, Vic, 1987, pp. 7-8.

2. Molt especialment J.M. TORRAS I RIBÉ, *Els municipis catalans de l'antic règim, 1453-1808*, Curial, Barcelona, 1983.

3. Sobre el poder municipal, vegeu el magnífic capítol 4.2 de VICTOR, FERRO, *El dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al decret de Nova Planta*, Eumo editorial, Vic, 1987, pp. 148-183.

4. F. CARRERAS CANDI, *La ciutat de Barcelona*, Barcelona, s.a., pp. 528, 541, 546 i 547.

intervenció reial als municipis, per exemple en la Barcelona del mateix segle xv estudiada per Vicens.⁵ El cert és que s'implanta el sistema d'insaculació que era una manera d'equilibrar la cooptació.

Amb tot, aquest fet no pot amagar que la comparació del sistema municipal català amb el dels coetanis de la resta d'Europa permet observar la seva capacitat de poder i, fins i tot, que l'oligarquització no arribà a poder eliminar els menestrals de la gestió municipal, com ho va indicar James Amelang.⁶ Ciutats i viles disposen de patrimoni, tenen *ius statuendi* i *edicendi* impugnables, tenen capacitat contributiva i d'endeutament, facultat de regular col·legis i confraries laborals, competències en afers comercials i crediticis, en ensenyament, en sanitat, en beneficència, en obres públiques, en ordre públic i defensa i, en alguns casos, potestat judicial i drets de marques. Pel que fa a llur oligarquització, la formació d'un patriciat que es vol equiparar amb la noblesa, tot i així, aquest no pot excloure els menestrals de les institucions municipals i, si bé ha d'admetre l'accés de la noblesa, aquesta a canvi ha de pagar els impostos municipals.

Jesús Lalinde va estudiar les relacions entre els lloctinents i la vida municipal als segles moderns. Hi destacà el capítol 2 de les corts de Montsó de 1547, segons el qual el lloctinent i el reial consell van obtenir dret d'arbitratge en l'evocació a la Reial Audiència de les causes d'administració dels oficis d'artistes i menestrals, tot i pertànyer la gestió d'aquests a les magistratures municipals. Però això no es va poder sostenir, i aquest dret d'arbitratge va ser revocat en les Corts de Montsó de 1585, les mateixes Corts que prohibiren les reunions intergremials.⁷ Aquestes disposicions parlamentàries mostren l'existència de fortes pugnes socials internes, però també que una vida municipal força autònoma les permetia i afavoria.

La força municipal de finals del segle xvi i inicis del segle xvii explicaria paradoxalment la voluntat catalana d'un lloctinent amb més competències. En el marc del conflicte de la vicerègia de 10 de setembre de 1622 a 12 d'abril de 1623, s'aconseguia que el lloctinent disposés de cinc facultats de les vuit demanades pel conseller en cap de Barcelona: de concessió de regiment municipal, de concessió a les universitats de posar sises, de llicència de carregament de censals, de legitimacions, de suplementos d'edat i de privilegis de notaria. El Consell d'Aragó, en canvi evitava que el lloctinent tingués la facultat de concedir batre moneda i gràcies perpètuas, competències que també havien estat demanades, «*porque es tan comprehensiva la facultad que piden, y podrian entenderla tanto, que no parece al Consejo mudar lo que cerca desto está acordado, que es de que acudan a Vuestra Magestad y al Consejo los que pidieren cosas de esta calidad*».⁸

Així, el 1623, els lloctinents obtenien, més per reivindicació municipal catalana que no pas per interessos de la monarquia pròpiament dits, determinades competències en relació amb la concessió dels regiments municipals i a la concessió a les universitats de poder imposar sises i manllevar censals.

A partir d'aquest moment les concessions ja no es fan amb un simple *ad beneplacitum* sinó amb la fórmula *regia nostraque successorum nostrorum mera et libera voluntate durantibus*, per la qual el lloctinent assumia les funcions reials indicades, la majoria d'elles relacionades amb les necessitats del creixement del poder local. Vull remarcar que això té lloc en un moment clau d'urbanització del territori, aquella urbanització que ha estat estudiada per Garcia Espuche,⁹ i que és simultània al creixement de les necessitats municipals. Tot plegat, feia necessari ampliar i accelerar els recursos legals municipals. La relació directa amb el rei es feia complexa i feixuga; complexa per raons polítiques, perquè el rei sovint posava resistència a la recepció directa dels comuns, i feixuga per raons econòmiques, ja que la cort era massa lluny i sovint calia esperar corts per accedir directament al rei. Tot i que és cert que un lloctinent amb més competències formava part de les aspiracions municipals, penso que la concessió reial a algunes d'aquestes aspiracions està totalment lligada a la política fiscal de la monarquia sobre el quint dels ingressos municipals, és a dir, sobre el 20% de les hisendes locals, la política havia estat frenada el 1599 però s'accelerà en els anys vint del segle xvii.¹⁰ Bernat Hernández i Josep Capdeferro, aquest darrer en una monografia encara inèdita sobre Girona que forma part de la seva tesi doctoral, han analitzat la lluita de les ciutats i viles contra la pressió fiscal del 20% (els quintos) sobre els ingressos

5. J. VICENS VIVES, *Ferran II i la ciutat de Barcelona*, II, pp. 188 i 279. Apèndix, docs 158, 182. Victor Ferro també cita Carreras Candi, pp. 528, 541, 546 i 547.

6. J. AMELANG, «L'oligarquia catalana a la Barcelona moderna: una aproximació comparativa», dins *Recerques*, 13 (1983), pp. 7-25.

7. EVA SERRA, «Constitucions i Redreç: Corts de Montsó-Barcelona (1563-1564) i Corts de Montsó (1585)» dins *Felip II y el Mediterráneo*, Madrid, 1999 vol. IV, p. 172 i 172 nota 67 i L.R. CORTEGUERA, *Per al bé Comú. La política popular a Barcelona, 1580-1640*, Eumo Editorial, Vic, 2005, pp. 87-118.

8. Sobre tota aquesta qüestió, vegeu J. LALINDE, *La institució virreinal en Catalunya (1471-1716)*, Barcelona, 1964, p. 170-171 i doc. XXVII, pp. 499-502.

9. A. GARCIA ESPUCHE, *Un siglo decisivo. Barcelona y Cataluña 1550-1640*, Alianza Editorial, Madrid, 1998.

10. J. H. ELLIOTT, *La revolta catalana, 1598-1640*, Ed. Vicens Vives, Barcelona, 1966.

de les seves hisendes.¹¹ Aquí m'interessa remarcar la necessitat de relacionar les competències atorgades al virrei per pressió municipal, com per exemple el dret d'endeutar-se, amb el creixement urbà d'una banda, i de l'altra amb una política reial d'aprofitar fiscalment amb els quintos la capacitat d'endeutament vilatana, com una manera indirecta de participació reial dels ingressos municipals.

Ciutats i viles s'oposen als quintos per la via judicial, però les universitats, ben aviat, tendeixen, diu Capdeferro, a pagar les despeses dels actes de constrenyiment de la monarquia i abandonen la via judicial, en espera de presentar greuges a Corts i d'impulsar una legislació sobre el tema. Capdeferro pensa que les universitats, mancades de l'actuació d'una instància superior, no acaben d'actuar mancomunadament, tot i les connexions entre els seus advocats. Amb tot, potser no està tan clar que a ciutats i viles els manqués del tot una instància superior. Malgrat la inicial timidesa de la Generalitat en l'afer dels quintos, el 1612 obtenia d'Almazan el sobreseïment provisional per 15 anys dels processos executius contra les ciutats i viles que tinguessin oberta una causa judicial sobre l'afer. No es va complir. Era un doble joc, perquè el triomf del sobreseïment de 1612 era provisional, i el 1627 l'afer continuava. Les Corts inacabades de 1626/1632 haurien estat decisives des del punt de vista municipal, per aquest i altres afers. El tema dels quintos és important en les Corts de 1626. Entre les lleis objecte de debat n'hi hagué una destinada a donar cobertura legal a les resistències municipals a pagar el quint reial, la qual va quedar en un calaix. El fet, a més, demostra que el sistema parlamentari facilitava la cohesió del braç reial i en aquesta qüestió, tots els comuns municipals estaven interessats a posar-se sota el paraigua i la direcció de Barcelona. L'actitud de viles i ciutats era una forta resistència judicialista, «les imposicions locals eren l'ànima de ciutats, viles i llocs de Catalunya», deia el jurista Fontanella. Aquesta resistència es mantenia malgrat que, com ha recordat Bernat Hernández, un altre jurista, també del segle XVII, Acaci Ripoll situés i sabés que els orígens de la fiscalitat local eren els privilegis reials de fer imposicions i sises: «*ex quibus venit quod rex concessit universitatibus arcam communem et bursam propriam*».¹²

La lluita contra els quintos va ser una de les principals batalles del poder municipal, en la qual el judicialisme pactista va poder deixar els imperatius reials a mitges. La batalla general no deixa de ser una manifestació d'un equilibri de forces en la qual el rei no es pot imposar del tot. Si bé, com ha dit Capdeferro, cap remissió fou gratuïta, s'imposaria, abans de qualsevol conclusió, reflexionar si només som davant d'un conflicte fiscal o si som davant, també, d'un conflicte polític. Val la pena preguntar-se per què les universitats o els municipis preferien les remissions, encara que fossin eventuals, en lloc d'una quota anual del 20%, i per què la monarquia ho acceptava per temporalitats d'un quart de segle. Opino que les universitats preferien pagar en concepte de donatiu o d'una eventual permuta abans d'adquirir un compromís anual que suposaria el control dels seus ingressos, és a dir, abans pagar donatius que perdre la llibertat de les seves hisendes. Això ho abonarien les paraules de Girona a les Corts de 1626. Girona era conscient que «com sa magestat demana cosa sabuda cada any, si se li concedeix en aqueixa forma no vinga ésser perpètu lo petxo y vingan ab lo temps adl'agar consuetut».¹³ D'altra banda, a la monarquia li sortien més a compte uns donatius eventuals més o menys grossos obtinguts de cop, que no organitzar una administració de control de les hisendes municipals per unes quantitats anuals continuades. Segurament som dins una fase d'increments dels ingressos privats per sobre dels públics,¹⁴ i la lluita pels quintos podria interpretar-se com una lluita entre la monarquia i el poder municipal per l'apropiació d'aquest plus dels ingressos privats. Sense la batalla dels quintos amb la monarquia, potser en els municipis s'hagués lluitat per una reactualització dels impostos municipals, però no al servei del rei sinó al servei públic i de la comunitat.

La lectura del procés familiar de les Corts de 1626¹⁵ fa pensar que som en un moment culminant del poder municipal anterior a la Nova Planta. No sols pel que fa a la Constitució en defensa de la immunitat dels ingressos municipals sinó també per altres afers que respiren aire de poder local, com l'anhel d'increment de la representació a Corts i a la Diputació i que les Corts de 1702 i de 1706 van reprendre.¹⁶

11. B. HERNÁNDEZ, «Un assaig de reforma del sistema fisco-financer de la monarquia a Catalunya. L'impost del quint sobre les imposicions locals, 1580-1640» dins *Manuscrits*, 14 (1996), pp. 297-320. JOSEP CAPDEFERRO I PLA ha estudiat el cas dels quintos pel que fa a Girona, estudi que combina amb el cas de Figueres i que contextualitza amb els estudis existents sobre la qüestió, en especial «un assaig...» de Bernat Hernández. Capdeferro ho fa proveït de molta informació a través de documentació local i de la pràctica dels doctors, en especial de Joan Pere Fontanella, *Joan Pere Fontanella (1575-1649), un advocat de luxe per a la ciutat de Girona. Plets i negociacions jurídicopolítiques d'un municipi català a l'alta edat moderna*, Universitat Pompeu Fabra, 2010, Vol. II, capítol IV-1: «Girona, amb l'ajut de l'atzar, trampeja prou satisfactòriament l'ofensiva règia dels comptes i els quintos», pp. 695-766.

12. B. HERNÁNDEZ, «Un assaig...», pp. 300 i 301.

13. J. CAPDEFERRO, *Joan Pere Fontanella...*, vol. II p. 1249, nota 626.

14. Es pot despendre això de treballs com el pòstum d'E. BADOSA I COLL, *La Barcelona del barroc a través d'una família de comerciants: els Amat*, Fundació Noguera, Barcelona, 2012.

15. En concret, el procés familiar del Braç Reial, AHCB, CC-XVI-82.

16. Maria Jesús, Espuny, «L'assistència a la Cort General de Catalunya d'una vila reial: el cas de Sabadell (segles XIV-XVIII)», dins *Les Corts a Catalunya. Actes del Congrès d'Història Institucional 28, 29 i 30 d'abril de 1988*, Generalitat de Catalunya, Departament de Cultura, 1991, Barcelona, p. 198-207. E. SERRA, «El món urbà en l'espai històric català. Incidència territorial i legislativa» dins *Ciutats, viles i pobles a la xarxa urbana de la Catalunya moderna*, J. DANTÍ (coord.), Rafael Dalmau editor, Barcelona, 2005, pp. 41-140.

Seguint amb aquest breu reconegut previ a 1718, la Guerra dels Segadors és, encara, un parèntesi poc conegut des de la perspectiva general del poder municipal i, tanmateix, per les dades conegudes, es pot deduir una ampliació de la representació dels sectors més populars. Així ho suggereixen les capitànies que desplacen els veguers els dies de la revolta d'estiu del 1640, o el jurament multitudinari dels membres del braç municipal en la Junta de Braços o Corts de Pau Claris, o també les eventuais competències en emissions monetàries d'inicis de la guerra.¹⁷ És prou simptomàtic el menyspreu expressat per Joan Josep d'Àustria durant el setge de Barcelona de 1651-52, el qual no va fer mai oficial ni pública la seva presència en el setge, tot i que tothom sabia que hi era, «per no gastar son nom» per tal com «dins la present ciutat no y havia persona de sanch real, sinó de sanch molt ordinària».¹⁸

La segona meitat del segle XVII, especialment amb els estralls provocats per la guerra esmentada i les guerres encadenades que es van succeir posteriorment de manera continuada, veu emergir la ruïna dels eraris públics, també els locals, com ha demostrat Jordi Olivares en un magnífic estudi.¹⁹ La ruïna dels eraris públics comporta l'inici de les pèrdues dels patrimonis municipals, en especial els comunals. En l'etapa posterior a la Guerra dels Segadors el poder local pateix un més gran intervencionisme reial en el procés insaculatori,²⁰ es veuen obligats a admetre oficials reials i familiars del Sant Ofici en les insaculacions i a més pateixen un gran endeutament que retalla la capacitat de les hisendes municipals, les quals es veuen obligades a fer concòrdies amb els seus creditors a expenses de llur patrimoni (comunals), com han observat Jordi Olivares i Pere Gifre.²¹ D'altra banda, a la segona meitat del segle XVII, la monarquia, havent pogut imposar els donatius mal dits «voluntaris» fora de Corts potser ja no necessita gastar massa esforços en els quints.

A inicis del segle XVIII, i en concret el 1701-1702, arran del canvi de dinastia, s'imposen els anhels de restauració, actualització i modernització institucional i legislativa del país. Encara més, el 1705-1706, arran de fer de la causa aliada europea una alternativa catalana. Les Corts de 1701-1702 i 1705-1706 permeten observar que la vida municipal mai no s'havia aturat i ofereix mostres d'una potencialitat important.

Josep Maria Torras ha explicat prou bé la política municipal del primer regnat de Felip V i dels anys de Carles III. El primer, negant-se radicalment a retornar les insaculacions i el segon fent una renúncia «més teòrica i efectista que real» i fruit més d'un gest obligat que d'una voluntat política de cedir la regalia.²²

Les Corts de 1701-1702 i les de 1705-1706 intenten recuperar la legislació perduda de 1626/1632. Cal situar el fet local des de la perspectiva de les lleis generals al final de la història institucional catalana, sense oblidar, però, que aquesta voluntat va quedar alterada per la guerra.

La dimensió de l'absolutisme de la Nova Planta de 1716 i de les reials cèdules que la segueixen (de 6 de juliol de 1717, de 16 de setembre de 1718 i de 13 d'octubre de 1718)²³ adquireix especial relleu quan es compara llur lògica amb la lògica senatorial del model català, en especial la que respiren les lleis de finals del període, les de 1702 i sobretot les de 1706. No hi ha cap dubte que gran part dels drets polítics que s'hi defensaven tenien arrels llunyanes i alguns aspectes haurien quedat institucionalitzats molt abans, si les Corts de 1626/1632 haguessin arribat a bon port.

17. M. CRUSAFONT, *Història de la moneda de la Guerra dels Segadors (Primera República Catalana), 1640-1652*, Societat Catalana de Numismàtica, IEC, Barcelona, 2001.

18. E. SERRA I PUIG, «El pas de rosca en el camí de l'austriacisme», dins AADD, *Del patriotisme al catalanisme*, Eumo editorial, Vic, 2001, p. 73. El 7 d'octubre del 1652, el capità de «corazos» hispànic don Lluís d'Arenys, que feia d'espia al servei de Joan d'Àustria durant el setge de Barcelona amb el pseudònim d'«el arrogant», afirmava en relació al govern català de la rebel·lió que «del principio al postre no an echo sinó disparates y los aran pues todos son errereros y sastres los que gobiernan». Aquesta mateixa idea servia a l'aristocràcia del setge per a interpretar com a «treinta disparates» les bases dels pactes que Barcelona proposava en la seva capitulació, «El pas de rosca...», p. 72. Una sensibilitat aristocràtica semblant revela el duc de Populi el 1713, quan pretén descreditar Barcelona manifestant a Europa, segons els dictats de la cort de Madrid, «que la resolució de los catalanes [de continuar la guerra] había sido tumultuosa y popular, y que en ella había tenido poco o ninguna parte la nobleza», F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, Fundación Francisco Elias de Tejada, Madrid, 1999, vol. III, p. 674, o l'anònim citat pel mateix Castellví quan parla d'«un siège extraordinaire, soutenu per de simples bourgeois et des paysans...», en relació a la Barcelona de 1713-1714, CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, vol. IV, p. 269.

19. J. OLIVARES, *Viles, pagesos i senyors a la Catalunya dels Àustria*, Pagès editors, Lleida, 2000, tercera part.

20. E. PUIG, *Las insaculacions de la Diputació del General de Catalunya (1654-1700)*. Treball d'investigació, Universitat Pompeu Fabra, curs 2008-2009; A. SIMON, *Del 1640 al 1705. L'autogovern de Catalunya i la classe dirigent catalana en el joc de la política internacional europea*, PUV-IEC, València, 2011.

21. J. OLIVARES, *Viles, pagesos i senyors...*, PERE GIFRÉ, «Universitats endeutades i fiscalitat comunitària. Les universitats del comtat d'Empúries, 1659-1705», dins *Recerques*, 33 (1995), pp. 53-75.

22. JOSEP M. TORRAS, *Els municipis catalans...*, pp. 129-132. *Ibidem*, «Aproximació a la problemàtica civil de la Guerra de Successió a Catalunya. La política municipal de l'arxiduc Carles d'Àustria: 1705-1711», *Recerques*, 13 (1983), pp. 27-43. També, PERE VOLTES BOU, «Las cortes tenidas en Barcelona por el archiduque Carlos de Austria en 1705-06» a *Boletín de la Real Academia de Buenas Letras de Barcelona*, vol. XXVIII (Barcelona, 1959-1960) p. 56. És més, la guerra va obligar l'arxiduc a remoure els desafectes dels diversos municipis i, per tant, a exercir un control discrecional.

23. He consultat aquestes disposicions a l'edició d'ANTONIO SANMARTÍ, *Colección de órdenes relativas a la Nueva Planta de la Real Audiencia de Cataluña; a la real cédula instructoria dispuesta para las ciudades y cabezas de partido; al reglamento formado para todos los pueblos del Principado; al real catastro y al establecimiento de los diputados y personero del común*, Escuder, Lleida, 1805.

Un balanç ràpid de la legislació de les Corts de 1701-1702 i les de 1705-1706²⁴ des de la perspectiva del poder local pot ser fet a partir de distingir, entre les lleis generals, cinc grans blocs: Un, relatiu a la jurisdicció; un segon, relatiu als drets polítics; un tercer, sobre la defensa dels drets civils enfront del poder militar; un quart, relatiu als drets de fisc de les poblacions, i un cinquè, sobre els drets d'autodefensa.²⁵ Es pot fer un repàs entorn d'alguns exemples.

En el terreny de les competències és de destacar la confirmació de la jurisdicció municipal i no de l'Audiència sobre els afers de col·legis professionals i confraries laborals.²⁶ No vull entrar en els efectes de la jurisdicció municipal sobre la vida economicosocial gremial, ni en les suposades virtuts dels marges de maniobra dels gremis per la via de l'audiència, sinó només indicar el pes de la jurisdicció municipal en aquest terreny.

La comparació entre la legislació de 1702 i la de 1706 ens fa veure també que el 1706 les disposicions legislatives afavoreixen, encara més, el poder municipal en les milícies i els tercis locals, en les concessions en matèria urbanística, en la possibilitat d'usar les presons reials, en la defensa del poder municipal en el terreny de l'habilitació o inhabilitació d'oficis o en els drets sobre els aigualleixos de les voreres dels rius encara que el terreny sigui feu baronial.²⁷ Tots aquests aspectes no consten en la legislació de 1702. És evident que la confirmació de la jurisdicció ordinària municipal sobre les seves milícies i els tercis està relacionada amb una guerra ja present el 1705 i és interessant observar que una llei general (el capítol 103 de 1706) fa extensiu a les altres ciutats el reconeixement fet el 1544 al conseller en cap de Barcelona de la condició de capità i coronel nat de la milícia ciutadana i que la mobilització de les milícies urbanes no comporti ni la subjecció a la jurisdicció militar ni la interfereixi en els drets polítics dels mobilitzats.

Hi ha, doncs, disposicions, que no responen pas a la guerra sinó a circumstàncies polítiques viscudes en la turbulent etapa dels primers virreis borbònics, i abans i tot, com els relatius als drets que té Barcelona d'inhabilitació d'oficis.

És interessant destacar un capítol general de 1706 que confirma les atribucions urbanístiques als municipis (41/1706). El capítol respon als entrebancs que la Batllia general havia creat, controvertint l'«ampla jurisdicció» «en lo tocant a obras públicas». La base de la petició de confirmació general de la jurisdicció local en urbanisme i obres públiques és el privilegi de Jaume I de 1301 amb l'aportació d'exemples que van de 1401 a 1637, els quals ho demostren. La confirmació general era concedida no sols a Barcelona sinó també «a las demás ciutat, viles y universitats del present Principat y sos Comtats, axí les que tenen semblant privilegi com las que no'l tingan per ésser de dret comú». En teoria a la monarquia no li competia l'urbanisme. Dic en teoria per tal com la política de fortificacions comportà molts estralls en les edificacions properes o tocant a les muralles: convents, cases privades o peces de terra i horts de religiosos o de particulars i és evident que una actuació com l'enderrocament del barri de la Ribera i la construcció de la Ciutadella, en unes altres circumstàncies, hauria estat una contrafacció objecte de processos de dubte al Tribunal de Contrafacions o objecte de greuges parlamentaris.

Pel que fa a la justícia, els capítols 53/1702 i 109/1706 són condescendents amb el poder local enfront de la Reial Audiència o Reial Consell. Això es pot interpretar com una arma de doble tall segons com es miri, però cal advertir que la disposició d'inhibició del Reial Consell no sols era en favor de les jurisdiccions de barons sinó també de les cúries ordinàries locals reials i de les ciutats i viles que disposessin de juí de prohoms. Aquestes disposicions descentralitzadores de la justícia no són unívokes, poden interpretar-se com una barrera social a l'admissió de recursos però també com un fre a una litigiositat impulsiva.²⁸ La descentralització local de la justícia obligava també a delimitar el seu preu i evitar-ne abusos que la poguessin encarir.²⁹ D'altra banda, també observem el 1706 la tendència a incrementar les funcions o la confiança en els clavaris, els quals són designats com a depositaris dels salaris dels jutges ordinaris locals

24. La legislació d'ambdues Corts ha estat editada en edició facsímil: *Constitucions, Capítols i Actes de Cort. Anys 1701-1702 i 1705-1706*, Barcelona, Editorial Base, 2004. Joaquim Albareda és autor d'un «Estudi introductori» en aquesta edició facsímil, pp. 5-33.

25. Algunes reflexions sobre aquests temes també han estat fetes a EVA SERRA I PUIG, «Unes Corts en plena guerra (1705-1706): la visió civil d'un conflicte militar», dins *VII Congrés d'Història Moderna de Catalunya. Catalunya entre la guerra i la pau: 1713, 1813*. Departament d'Història Moderna. Facultat de Geografia i Història. Universitat de Barcelona, 17-20 de desembre, 2013 (en premsa).

26. Capítol 4/1702, diu la Rúbrica de 1702: «Forma que se deu observar en la Real Audiència antes de admetre en primera instància ninguna causa de officis, collegis o confrarias, axís de Barcelona com de las ciutats y vilas de Cathalunya que tenen privilegis iguals o semblants als de Barcelona. Y que en cas se declare procehir la excepció de inevocabilitat se restituesca la causa sens salari ni gasto algun». Capítol 27/1706, diu la rúbrica: «Que las causas de collegis y confrarias de la ciutat de Barcelona, en primera instància, nos pujan evocar en la Real Audiència, ni las de las demás ciutats y vilas que tenen privilegis semblants als de dita ciutat de Barcelona». El 1706 Girona obtenia fins i tot un capítol que reforçava la seva jurisdicció en aquest terreny: «Que las apellacions o recursos –diu el capítol 90– que se interposaran al jutge de apells o a la Real Audiència, de ordinacions, revocacions, o correccions de aquellas fetas per los jurats de la Ciutat de Gerona sobre sos Collegis y Confrarias, no tingan effecte suspensiu».

27. Jurisdicció sobre les milícies: capítol 82/1706; concessions en matèria urbanística: 41/1706; ús de presons reials: 52/1706; defensa del poder municipal en el terreny de les habilitacions: 75/1706; afer dels aigualleixos: 58/1706.

28. Rúbrica del capítol 1702/53 «Forma de com, que manera y sots quinas qualitats y circumstàncies poden evocar-se en la Real Audiència Criminal las causas criminales y recursos de enquestas fetas y fahedoras per delictes comesos fora la ciutat de Barcelona y de sa vegueria estreta»; rúbrica del capítol 1706/109: «que nos pujan admetre en lo real consell recursos de causas criminales per delictes comesos fora de la vegueria estreta de la ciutat de Barcelona y que los ordinaris reals y de barons se degan donar entre si tot favor y ajuda per perseguir los delinquentes».

29. Capítols 51/1702 i 20/1706.

quan la població no disposi de taula de canvi,³⁰ unes taules, d'altra banda, en creixement, com revelen les aspiracions dels anys vint de disposar de taula de les poblacions d'Olot, Cervera, Manresa i Figueres.

En el terreny local també s'hi pot observar la voluntat d'evitar un exercici llarg en els càrrecs de veguers, sotsveguers, batlles i sotsbatlles i altres oficials reials més enllà del seu caràcter triennal. En qualsevol cas, per garantir una bona administració de la justícia no poden repetir el mateix càrrec, o algun altre de jurisdicció, en la mateixa vegueria o batllia després del trienni d'exercici³¹.

El poder local en matèria de fiscalitat és un terreny important a destacar per tal com es prorroga l'absolució dels quintes feta pels capítols 62 i 82 de 1599. Els capítols 62 de 1702 i 30 de 1706 feien aquesta prorrogació i suspenien, fins a la conclusió de les primeres properes corts, totes les actuacions imperatives forçades pel mestre racional en matèria de quintes. El plaü reial a la súplica dels tres braços de 1702 i de 1706 no estava exempt d'ambigüitat, ja que si bé manava al mestre racional no molestar ni demanar comptes als municipis, només feia remissió de «les impositions exhigides fins al dia present tant solament». Tot i les ambigüitats d'aquests capítols d'absolució, la prorroga tant del 1702 com del 1706 indica que la resistència del segle XVII no havia estat en va. Ara bé, també cal dir que la prorrogació es feia «en atenció a haver suportat tants grans gastos per lo reyal servey». El rei potser no hauria cobrat tants quintes com hauria volgut, però la pressió fiscal per raons militars havia estat molt elevada. Les cessions de béns estudiades per Jordi Olivares començades després de 1659 ho demostraria, així com també les estudiades per Pere Gifre de les universitats del comtat d'Empúries.³²

D'altres disposicions verifiquen el suport de les lleis generals a les hisendes locals (tenir fisc amb plenitud de drets, poder procedir contra els deutors per deutes fiscals, poder convenir amb els deutors o l'eliminació general de les exempcions).³³

En el marc del poder local hi ha una munió de temes relatius a la defensa com els sometents que en el cas català sovint havien tingut no sols una funció d'ordre públic sinó també de defensa militar. En aquest terreny són remarcables les disposicions que ampliaven les prohibicions de redempció del sometent per diners i que permetien deixar de pagar quint reial de preses marítimes a canvi d'armar vaixells a iniciativa pròpia.³⁴

Les dues legislatures permeten observar el caràcter civil de la lògica política de la societat catalana a finals de l'etapa nacional. Són diverses les disposicions que defensaven les poblacions locals del poder militar i dels assentistes reials, les quals arrenquen i en bona part poden ser considerades confirmacions que reforcen disposicions de 1599. En tot moment l'actuació de militars i assentistes ha de comptar amb el vistiplau de les magistratures municipals i els diputats han de procedir per via de torp (judicial) contra les males pràctiques. Es tracta de defensar les vitalles, el bestiar, la palla i la llenya de les poblacions i de defensar-les d'allotjaments i bagatges abusius. En cap cas res ha de ser gratuït i cal pagar-ho tot a preu de mercat. S'intentava també protegir la població local de l'aplicació del *iure belli* fos quin fos el delictes, i protegir la població local de bans o de condemnes sense *cognició de causa*, es reforçava el dret d'elevat súplica i poder, qualsevol síndic local, adreçar-se a qualsevol autoritat superior sense entrebancs.³⁵

Una singularitat de la cort general de 1706, com a fruit de l'amarga experiència repressiva del primer regnat de Felip V són les lleis que defensen la llibertat de reunió i d'expressió i que legitimen³⁶ que viles i llocs puguin convocar consells generals o particulars amb so de campana o trompeta, precedint la llicència segons dret i costum.³⁷ Els comuns locals, doncs, veuen reconeguts per llei general formes de convocatòria que en algunes ocasions havien estat conside-

30. Capítol 5/1706 diu la Rúbrica: «Que los salaris Rúbrica del capítol 1706/5 «Que los salaris de las sentencias y provisiones fahedoras per los jutges ordinaris en las ciutats y vilas que tingan taula se degan depositar en aquella y en las que no n tingan en mà del clavarí».

31. El capítol 43 de 1702 i la constitució 14 de 1706 confirmen en aquest sentit els capítols 1413/7 i 1563/2. Rúbrica de 1702/43: «que los veguers, sotsveguers, batlles, sotsbatlles, assessors y demás oficiales reals triennals finit son trienni no pujan continuar lo exercici de sos officis ni obtenir-ne dins la mateixa vegueria o batllia altre ab jurisdicció durant lo temps del següent trienni»; Rúbrica constitució 1706/14: «Que los veguers, sotsveguers, batlles sotsbatlles assessors y demás oficiales reals triennals finit son trienni no pujan continuar lo exercici de sos officis ni obtenir-ne dins la mateixa vegueria o batllia altre jurisdicció durat lo temps del següent trienni».

32. J. OLIVARES, *Viles, pagesos i senyors...*, P. GIFRE, «Universitats endeutades...».

33. Capítol sobre prerrogatives de fisc: 80/1702; contra tota mena d'exempcions: capítol 15/1702 i 74/1706.

34. Sobre el sometent 55/1702; 24/1706, ambdós ampliaven el capítol 10 de 1599. Pel que fa a la cessió condicional del quint reial de les captures del mar només la troben en el capítol 48 de 1706.

35. Són els capítols de cort següents: vistiplau municipal sobre militars i assentistes: 18/1702, 9/1706; protecció de les vitalles de les poblacions contra els militars sense perjudicar el lliure comerç civil: 25/1702, 15/1706; regulació dels bagatges i contra els bagatges abusius: 52/1702, 78/1702, 57/1702 i 22/1706, 34/1706, 26/1706; soldats fora de presidis reials subjectes a l'ordinari i a pagar talls: 39/1702, 17/1706; regulació dels d'allotjaments: només 107/1706; contra el *iure belli*: només 7/1706; contra bans o condemnes discrecionals només 51/1707; dret de súplica sense interferències: només constitució 60/1706.

36. Dret de reunió: constitució 18/1706 que modifica la 100/1585.

37. L'esmentada constitució 60/1706.

rades subversives.³⁸ Finalment el 1706 trobem lleis que defensaven la immunitat de les magistratures municipals durant l'any del seu mandat tot garantint poder «votar y dir liberament son sentir».³⁹

La guerra ja va deixar en paper mullat bona part de les bones intencions de les lleis catalanes en les quals prevalia la lògica civil per sobre de la lògica militar. Els treballs de Josep Maria Torras ja han demostrat prou bé els estralls que l'un i l'altre exèrcit provocaren sobre la població civil i així mateix els mateixos soldats catalans o miquelets.⁴⁰ No hi insistiré, només afegiré que hi ha notícies d'evocacions al Tribunal de Contrafaccions per afers d'allotjaments, és a dir, que, en plena guerra, la població no oblidaria unes lleis que els atorgava drets polítics ni oblidaria la via judicial de les contrafaccions.⁴¹ Aquest model que basculava entre els juridicisme i l'actuació política o extrajudicial, s'acabava amb la derrota militar de 1714. No pretenc tractar la repressió sobre les persones, només vull posar l'accent en les conseqüències, també locals, de la liquidació institucional. Aquest fet representa un canvi profund de la lògica política. L'adaptació al model borbònic va ser forçosament traumàtic.⁴² Res no es podia esperar d'un sistema que tenia com a doctrina el «*no hay más ley, fuero, ni privilegio que la voluntad del rey*» de Macanaz.⁴³

El canvi de model passa per diversos eixos. En el terreny de la representació local, els regidors, vitalicis per nomenament reial o anuals per nomenament de l'Audiència, són un tall respecte a l'anterior sistema electoral insaculatori. L'argument de l'edicte del 2 de gener de 1719 per abolir la insaculació era evitar

*tantos inconvenientes y abusos como se han experimentado de sortear los oficios de los insaculados en bolsas y las disenciones que han ocurrido en la insaculación de los sujetos y en su habilitación al tiempo de la extracción y de la poca legalidad que muchas veces se ha experimentado en aquella.*⁴⁴

L'argument no té crèdit. La norma insaculatoria emprada fins aleshores, malgrat lògica estamental i avatars històrics, plasmava una base social molt més vasta i representativa que no pas el nou mecanisme de nomenament. La preceptiva insaculatoria donava lloc a un sistema senatorial nombrós i interestamental amb uns mandats curts i rotatius. Els governs municipals sortits de l'extracció dels insaculats no eren democràtics, en el sentit actual del mot, però havien donat lloc a una representació i participació local força àmplia.

La Nova Planta substitueix el sistema deliberatiu corporatiu per la norma del decret reial amb conseqüències greus en el terreny electoral, en el terreny de la representació, en el terreny de la participació, en el terreny judicial, en el terreny del vocabulari i en el terreny de la fiscalitat.

L'entronització del cadastre, un impost directe segons un sistema de quota socialment poc transparent amb finalitats militars, és fruit d'una decretació reial i en cap cas d'un debat parlamentari, com ho foren els donatius de corts de 1702 i 1706, que podrien ser considerats un precadastre. En canvi, la filiació del cadastre borbònic caldria buscar-la en les quinzenades.⁴⁵ Si les circumstàncies haguessin estat unes altres, el donatiu precadastre a curt i a llarg termini s'haurien convertit en un important factor de debat parlamentari sobre el pressupost. Que no és el cas ni de les quinzenades ni del cadastre. També l'estanc del tabac és una centralització impositiva que va començar abans dels Borbó, però el debat parlamentari de 1702 i de 1706 demostra que era un terreny en competència entre les hisendes locals i la monarquia i en unes altres circumstàncies també s'hagués convertit en un factor de debat parlamentari. D'altra banda, en formar part d'una contribució del país aprovada en Corts, com tota la resta del donatiu, segons la legislació de 1702 i de 1706, la gestió de la recaptació, tot i ser per arrendament, quedava obligada amb la Generalitat. Aquesta quedà substituïda per la intendència militar.

38. Només capítol cort 60/1706. Sense anar més lluny, Francesc Castellví explica: «*En este tiempo el marqués de Poal, unidos fusileros y voluntarios y paisanos había obligado al general Bracamonte a cerrarse en Vic. Aquellos pueblos estaban ofendidos [Vic, Hostalric i Granollers, etc.] porque Bracamonte había conducido las campanas de sus lugares a Vic para evitar los avisos que con el repique se daban unos lugares a otros*», *Narraciones Históricas*, Vol. IV, p. 68.

39. Constitució 26/1706 i 64/1706.

40. J. M. TORRAS, *Felip V contra Catalunya*, Barcelona, Rafael Dalmau Editor, 2005.

41. J. CAPDEFERRO i E. SERRA, «La reactivació del Tribunal de Contrafaccions de Catalunya durant la guerra (1713)», comunicació presentada al present congrés: *Els Tractats d'Utrecht: clarors i foscos de la pau. La resistència dels catalans*. Museu d'Història de Catalunya-Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, 9-IV a 12-IV-2014.

42. Matisaria el que escriu JOSEP MARIA TORRAS el 1983 el qual escriu «en el cas municipal [a diferència del general català], aquests fonaments [els de la Nova Planta] són molt més pragmàtics que ideològics, de tal manera que la intervenció borbònica en rigor ha d'ésser considerada la darrera etapa d'un procés de degradació lenta del municipi català tradicional, del qual hem descrit les vicissituds sofertes durant els segles xvi i xviii», *Els municipis catalans...*, p. 143.

43. J. MALDONADO MACANAZ, *Regalias de los señores reyes de Aragón*, Madrid, 1879, p. 30, que reproduïx l'*Informe dado al rey sobre el gobierno antiguo de Aragón, València y Cataluña* de Melchor de Macanaz.

44. SANMARTÍ, *Colección...*, pp. 161-162.

45. El mateix CASTELLVÍ revela aquesta connexió entre quinzenades i cadastre en el seu document: «*Sucesos y hechos acaecidos en Cataluña. Cesa la contribución nombrada quinquenada y se establece otra con el nombre de catastro. Método y exacción. Equivocaciones perjudiciales de esta clase de tributo. Procura el intendente Pedrajas regulación y lo estorba con la emulación*», *Narraciones Históricas*, vol. IV, pp. 569-573.

El 6 de juliol de 1717 un edicte del marquès de Castel-Rodrigo començava a posar les bases de la Nova Planta municipal implementant diversos capítols de la Nova Planta de 1716.

Después de pacificado este Principado y restituído a su legítimo e incontrastable dominio y debida obediencia con la fuerza de las armas –diu l'edicte– una de las más substanciales providencias que la paternal atención del rey nuestro señor (Dios le guarde), se ha servido establecer, usando de la soberanía de su suprema Regalia para asegurar la más recta administración de justicia y constitución de las más loables costumbres de los moradores de este Principado, [...] fue que en todas las villas, lugares y pueblos del dicho Principado quedasen reformados los estilos, costumbres y prácticas antiguas así respecto a los oficios de la jurisdicción ordinaria como en lo perteneciente al gobierno político y económico de las universidades de dichas villas y lugares para que uniformándose en todos una misma práctica y estilo se facilitase el mayor acierto en los negocios y su más pronta y breve expedición.⁴⁶

En aquest text, hom pot veure relacionats: domini per les armes, sobirania regalista i liquidació de suposades antigalles en funció d'una simplificació i aparent agilització del nou ordre. Sovint s'ha assimilat aquesta simplificació a la modernitat. En qualsevol cas, si simplificar és modernitzar, aquesta modernització ja hauria començat per la via parlamentària, amb els seus pros i contres, el 1702 i el 1706, en què una disposició reafirmava la llei general per sobre dels usos i costums locals,⁴⁷ cosa que socialment no deixava segurament de ser una arma de dos talls, per tal com no sempre la llei general era socialment més avançada, per exemple en matèria de delmes.

El sistema català basat en un model organitzatiu territorial descentralitzat horitzontal i civil va quedar violentat per la imposició d'una normativa vertical centralista i militaritzada. Enfront dels drets de reunió i de llibertat de vot de les constitucions de 1706, la real cèdula de 1718 era una enregimentació del protocol i el funcionament dels consistoris sota uns corregidors dependent del verticalisme militar. Els regidors tenien el govern

político y económico de sus ciudades, villa y lugares y abasto y provisión para el común del pueblo y lo demás tocante a la policía de ellas y a la administración de sus propios y rentas, con que no puedan hacer enagenación, ni cargar censos, si no es con mi licencia o del tribunal a quien yo lo cometiere.

El dret penal quedava del tot en mans del corregidor i el seu tinent. La reial cèdula reclamava la presentació a l'Audiència dels privilegis i ordenances locals de les ciutats, viles i llocs «*para que vistos y examinados con intervención del fiscal de ella, se me pueda consultar [...] lo que se considerare digno de reformar o confirmar y establecer de nuevo*».⁴⁸

Un repàs dels 22 articles de la reial cèdula de 1718⁴⁹ permet observar aquest nou model, més administratiu que polític, com ha estat dit, però perquè la política quedava segregada no pas per cap juridicisme històric sinó per la via directa de la repressió. No sols hi ha canvis en el protocol públic, d'altra banda, prou interessants perquè revelen la voluntat de rebaixar la personalitat de les magistratures municipals enfront de les noves jerarquies governatives (des del corregidor fins als caps militars, tot accentuant, a més, dins de la vida local, la graduació nobiliària), sinó també canvis en la qualitat del poder i dels procediments. El corregidor no votava però disposava d'iniciativa i tenia vot de qualitat i s'eliminava el vot secret.

Josep Maria Torras, Gay Escoda, Sebastià Solé i Lluís Roure, han treballat a fons el període posterior a Utrecht més enllà dels decrets i edictes reials.⁵⁰ No és la meua intenció entrar-hi. Només diré que, si bé la graduació i la normativa també havien existit en el període institucional anterior, hi ha però una gran diferència entre la diversitat i representació de 1706 i l'homogeneïtzació i els nomenaments derivats del reial decret de gener de 1716. Així ho revelen les disposicions posteriors d'entre 1717 a 1719.

Tot molestava. Molestava la «dissonància» de la diversitat, és a dir, que les magistratures municipals segons els llocs poguessin dir-se consellers, cònsols, paers, procuradors o jurats, però no es feia extensiva cap denominació catalana sinó que s'imposava una terminologia del tot aliena al territori «*se apelen y titulen* –deia l'edicte de 6 de juliol

46. SANMARTÍ, *Colección...*, pp. 149-150.

47. Capítols 26/1702 i 14/1706.

48. SANMARTÍ, *Colección...*, pp. 145-146.

49. SANMARTÍ, *Colección...*, pp. 101-148. També inclou disposicions posteriors, les quals són indicades amb unes cometes.

50. J. M. TORRAS I RIBÉ, *Els municipis catalans...*, J. M. GAY ESCODA, *El corregidor a Catalunya*, Marcial Pons, Madrid, 1997; S. SOLÉ I COT, *El gobierno del Principado de Cataluña por el capitán general y la Real Audiencia, el real acuerdo, bajo el régimen de la Nueva Planta, 1716-1808. Una aportación al estudio del procedimiento gubernativo a finales del antiguo régimen*, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona, 2008. LL. ROURA I AULINAS, *Subjecció i revolta en el segle de la Nova Planta*, Eumo, Vic, 2005.

de 1717— *con el uniforme nombre de regidores*». ⁵¹ Al canvi de nom s'hi afegia la limitació en nombre de persones en els governs locals. En primer lloc calia limitar la participació i així quedaven abolits els consells convocats a campana «*perniciosos al Estado*». ⁵² Calia obeir els batlles i regidors que quedaven sota l'òrbita del corregidor i el qui hi fes contradicció seria «*castigado como usurpador de regalia y de formal inobediencia con la aplicación de las leyes más severas y rigurosas que el derecho dispone y fueren aplicables*». ⁵³ El poder local perdia la jurisdicció sobre els gremis. Lògicament també es susprenien els sometens. «*Por los inconvenientes que se han experimentado en los sometenes y juntas de gente armada, mando que no haya tales sometenes ni otras juntas de gente armada so pena de ser tratado como sediciosos los que concurrieren o intervinieren*». ⁵⁴

L'atribució de la gestió econòmica de rendes i «propios» als regidors, amb els límits en matèria d'alienació de béns i de creació de censals, no és comparable a la situació anterior. Ara hi havia també un oneros i permanent cadastre on la morositat era greument castigada, com demostren les llicències d'«*apremios o discreciones militares*» de 19 de maig de 1728, segons les quals per una morositat de 1.000 lliures calia assumir l'allotjament d'un capità de cavalleria o dragons i un sergent amb 15 soldats; per una morositat de 600 fins a 1.000, un tinent amb 12 soldats; per una morositat de 600 a 300 lliures, un alferes amb soldats, i quan no arribés la morositat a 300, un sergent amb sis soldats de cavalleria o dragons. També les tropes d'infanteria podien jugar amb la morositat en el primer cas, amb un capità amb 25 soldats, en el segon cas, amb un tinent amb 18 soldats, en el tercer cas amb un alferes amb 12, i en el quart cas, amb un sergent amb vuit soldats. ⁵⁵ I tot això amb els privilegis restringits o liquidats del tot i sense marges de maniobra jurídicista com a l'etapa anterior.

Les conclusions no són cap novetat, però el revisionisme que s'ha instal·lat dins de determinada historiografia per tal d'edulcorar l'ensulsiada de 1714 obliga a demostrar, en aquest cas en relació a les estructures municipals que, amb la Nova Planta general de 1716 i la Nova Planta Municipal de 1718 i edictes complementaris, les estructures municipals catalanes van patir diverses greus mutacions. La liquidació del sistema consular de consells generals; la liquidació del sistema electoral de la insaculació que, malgrat l'intervencionisme reial, se sostenia sobre una base social interestamental molt àmplia i que eren mandats de curta durada; l'eliminació dels drets de reunió i de llibertat d'expressió així com d'immunitat adquirits en les darreres corts de 1705-1706; la supressió de la resistència politicojudicialista per donar pas a una dissidència directa sotmesa a immediata repressió; l'eliminació d'estructures d'inspecció pròpies, com la visita i la purga de taula, passant de les corrupteles a la corrupció; l'eliminació dels recursos sanitaris i defensius propis; la reducció de les hisendes municipals a mera administració sense capacitat d'iniciativa pròpia; el trencament de les relacions interterritorials que havien existit a través dels recursos legislatius i les convocatòries de corts amb instruccions locals dels síndics per orientar la legislació. A canvi, s'instal·lava una estructura piramidal sota l'òrbita del poder militar borbònic.

La Nova Planta té aspectes de desarticulació del territori, encara que aquest sobrevisqués com a província. Però, a partir d'ara, les viles i ciutats que anaven a corts amb les seves instruccions deixaven de ser convocades, per tant, un debat com el dels quintes de les Corts de 1626, que independentment del seu destí actuà com un estímul a la resistència, fou inconcebible després de la Nova Planta. En qualsevol cas, augmentà la indefensió política i calgué renovar les formes de confrontació social, aquestes evidentment, sotmeses molt més directament a la repressió militar. ⁵⁶ Les Corts catalanes (que havien estat legislatives i judicials) eren substituïdes per una convocatòria madrilenya i cortesana que l'únic que buscava era un jurament de vassallatge al rei. «*La ciudades que tienen voto en cortes en este Principado són Barcelona, Tarragona, Gerona, Lérida, Tortosa, Cervera y Palma capital de Mallorca*», diu el Real Despacho de la segona meitat del XVIII. Curiosament la Ciutat de Mallorca queda incorporada a Catalunya com a l'edat mitjana. Es tractava de desplaçar-se a Madrid i com a màxim presentar un desoït memorial de greuges com es feu el 1760 per Barcelona, Saragossa, València i Ciutat de Mallorca en nom de la desapareguda Corona d'Aragó.

La societat catalana d'identitat civil i horitzontal quedava sota una estructura militar piramidal. La seva societat, basada en la producció, el comerç i l'exercici econòmic a través de l'associació interclassista i la continuïtat de la vida gremial, tanmateix, explica la continuïtat soterrada de la nació tot i la pèrdua de l'estat.

51. SANMARTÍ, *Colección...*, p. 163.

52. SANMARTÍ, *Colección...*, p. 153.

53. SANMARTÍ, *Colección...*, p. 154.

54. Capítol 53 del Decret de Nova Planta, SANMARTÍ, *Colección...*, pp. 92-93.

55. SANMARTÍ, *Colección...*, pp. 311-312.

56. Com clarament es pot veure en l'edició de l'informe de Pedro de Lucue, en el qual la ciutat ha esdevingut «plaza», *Pedro de Lucue: Precauciones contra alborotos, motines y rebeliones en la plaza de Barcelona*, edició a cura de LL. ROURA, IUHVVV-Eumo, Barcelona-Vic, 2002.

LA INSERCIÓN DE CATALUÑA EN LA REAL HACIENDA DE LA MONARQUÍA ESPAÑOLA TRAS EL TRATADO DE UTRECHT. EL CASO DEL MONOPOLIO FISCAL DEL TABACO

Rafael Torres Sánchez
Universidad de Navarra

Resumen

El consumo del tabaco fue una fuente de negocios y oportunidades, pero también de problemas económicos y políticos. El deseo de la Monarquía española de crear un monopolio fiscal del tabaco tuvo una dimensión geográfica que nos puede ayudar a comprender los intereses institucionales y privados existentes en las relaciones políticas de comienzos del siglo XVIII. El problema no se limitó al control fiscal del mercado catalán de consumo de tabaco, la implantación del monopolio fiscal alteró profundamente las relaciones privadas comerciales establecidas sobre este comercio, desmontando redes mercantiles pero también ofreciendo importantes oportunidades a los comerciantes catalanes.

El Monopolio fiscal del Tabaco en Cataluña. Consumo y realidad

La inserción de Cataluña en la Renta del Tabaco tras 1714 fue un notable fracaso. Los tabacos vendidos en los estancos del monopolio fiscal en Cataluña fueron considerablemente menores que en el resto del monopolio fiscal. Este fracaso contrasta vivamente con el potencial de consumo que a priori presentaba Cataluña. El Principado presentó a lo largo del siglo XVIII condiciones objetivas para extender el consumo de tabaco. El Principado se convirtió en una de las regiones españolas con mayor crecimiento económico y demográfico. No sólo había cada vez más individuos, sino que también mejoró su renta con la multiplicación de oportunidades económicas. El complemento perfecto de estas condiciones fue una acusada tendencia a concentrarse en ciudades, lo que estimulaba los efectos de imitación y moda, con los consiguientes efectos positivos para la difusión de los consumos. Como es bien sabido, durante el siglo XVIII se divulgaron nuevos tipos de tabacos y nuevas formas de fumarlo, y la ciudad es el marco perfecto para difundir un consumo y popularizarlo. Los altos niveles de urbanización de Cataluña contribuían además de forma muy positiva al desarrollo de una sociedad de consumo. Como se ha demostrado en el caso de Inglaterra, las regiones con altos índices urbanos conseguían implantar con más rapidez logísticas eficaces de distribución de productos, con las que al final se conseguía una regularidad en el abastecimiento, esencial para acostumbrar al consumidor y expandir un consumo.¹ Otra condición que hacía elevar el potencial de consumo en Cataluña era una elevada concentración de población militar. La victoria militar de Felipe V sobre el Principado en 1716 se tradujo en una profunda organización administrativa y en una presencia permanente de fuerzas armadas. Esta concentración de tropas acuarteladas fue muy superior a la mantenida en el resto de reinos sublevados de la antigua Corona de Aragón.² La militarización de Cataluña se mantuvo durante todo el siglo, de forma importante durante la primera mitad.

Por lo tanto, Cataluña fue una región que durante el siglo XVIII tenía un potencial de consumo de tabaco elevado. Si este potencial se activaba, Cataluña estaba llamada a ser una de las regiones con mayor nivel de consumo de tabaco en toda España. Como analizaremos en este trabajo, este potencial no llegó a realizarse. El monopolio de la Renta del Tabaco en Cataluña no consiguió aprovechar este enorme potencial de consumo. Los esfuerzos del monopolio por atraer al consumidor de tabacos catalán no dieron sus frutos, y el mercado del monopolio tuvo que contentarse con una demanda marginal. Para el consumidor catalán fueron surgiendo otras fuentes de abastecimiento alternativas, que

1. H. BERRY and J. GREGORY. *Creating and consuming culture in North-East England, 1660-1830*, Ashgate, 2004.

2. Según E. ESCARTÍN, en 1738, la infantería de guarnición en Cataluña ascendía a 15.500 hombres, seguida en importancia por Valencia, con 4.826 soldados, *La intendencia de Cataluña en el siglo XVIII*, Santandreu Editor, Barcelona, 1995, p. 266.

tuvieron un poderoso atractivo. La lucha entre estos dos mercados, legal e ilegal, por atraer al consumidor catalán consiguió elevar el consumo de tabacos, pero no a beneficio del monopolio. La Renta del Tabaco tuvo que desarrollar una política defensiva de un mercado en retroceso. Al final, Cataluña terminó apareciendo en el mapa del monopolio, pero no por su éxito, sino por su fracaso. Creemos que para explicar este fracaso es necesario tener presente el periodo anterior a 1714. Consideramos que en Cataluña se había iniciado una evolución diferente a la del monopolio fiscal del resto de la Monarquía. Estaba en proceso de convertirse en un centro de distribución de tabacos internacionales. La inserción en la Renta del Tabaco alteró esta evolución, pero el propio monopolio dejó resquicios por donde la anterior realidad pudo colarse.

2. El modelo de gestión fiscal del consumo de tabaco en Cataluña en el siglo xvii

El consumo del tabaco en Cataluña puede ser analizado a partir de la contabilidad de los tabacos vendidos por la Renta del Tabaco en Cataluña desde 1731. Esta fuente es la mejor fuente disponible, pero nos condiciona el análisis. Nos obliga a partir de una fecha concreta y, de alguna manera, minusvalorar la etapa anterior. Una etapa en la que el tabaco se estaba difundiendo y sobre el que se estaba produciendo un interesante desarrollo institucional. En el caso de Cataluña, renunciar a esta etapa previa puede ser peligroso, desde el momento en el que, como demostraremos, en el Principado se había desarrollado un importante negocio del tabaco y en el que la evolución hacia el monopolio no estaba clara. Nuestra tesis es que Cataluña pudo haber terminado en el siglo xviii siendo un importante centro de distribución internacional de tabacos, siguiendo un modelo similar al inglés. Una tendencia de este calibre no podía ser alterada de forma tranquila a voluntad del monopolio. De hecho, consideramos que una causa decisiva para explicar el fracaso del monopolio en Cataluña estuvo precisamente en la previa expansión del negocio del tabaco en el Principado.

Antes de que Cataluña se incorporase al monopolio fiscal de la Renta del Tabaco de España, el negocio del tabaco en Cataluña ya había dado lugar a instituciones específicas y Cataluña aparecía con fuerza en el mapa tabaquero europeo. Cataluña se sumó a mediados del siglo xvii al proceso de fiscalización y control institucional del consumo de tabacos iniciado en toda Europa.³ En los reinos hispanos los primeros pasos fueron dados en las haciendas locales, con acuerdos entre los municipios y comerciantes para el arriendo de la venta local de tabaco en exclusiva, mediante estancos en la jurisdicción municipal. La esfera local fue pronto superada y las posibilidades fiscales de este recurso animaron al establecimiento de monopolios en ámbitos nacionales: Inglaterra en 1630, Castilla en 1636, Venecia en 1657, Estados Papales y Portugal en 1664, Archiduque de Austria en 1672 o Francia en 1674. Cataluña va a seguir de cerca esta dinámica europea, pero manteniendo hasta finales del siglo xvii todas las posibilidades abiertas de una evolución diferente a la del monopolio, incluso como en Inglaterra, la de una definitiva desaparición del estanco.⁴

El final de la Guerra de Cataluña (1640-1652) dejó intactos sus fueros y privilegios frente al rey de España, pero puso de manifiesto el grave deterioro de las haciendas catalanas y la necesidad de buscar nuevos ingresos fiscales para atender las deudas financieras. En 1653 el Consejo del Ciento planteó la posibilidad de estancar la venta de tabacos en la ciudad de Barcelona.⁵ Aunque el alcance de este monopolio era limitado —sólo en la capital de Cataluña—, el proyecto suscitó una fuerte oposición de algunos comerciantes barceloneses interesados en el comercio del tabaco. El enfrentamiento se agudizó a partir de 1655, cuando se aprobó el establecimiento de este estanco en Barcelona.⁶

Lo más importante aquí es destacar las razones de la oposición de los comerciantes catalanes al estanco. Del mismo modo que ocurrió con la fuerte oposición manifestada por la comunidad mercantil sevillana al proyecto de creación del estanco de tabaco en Castilla en 1636,⁷ los «drogueros» catalanes que, según Carrera Pujal «llevaban bien el negocio (del tabaco) y contaban con abundante capital», veían en el estanco un peligro para su floreciente negocio.⁸ Todo apunta a que los comerciantes catalanes participaron desde mediados del siglo xvii en el comercio internacional del tabaco. Los contactos tabaqueros con Francia parece que eran ya muy activos. La mayor parte del tabaco con hoja doméstica de Francia, «Guienne», que se produjo entre 1647 y 1651 tuvo como principal destino la exportación hacia los puertos italianos de Génova y Leghorn y Cataluña,⁹ y según el *Dictionnaire universel de commerce* de Savary, Barcelona era, junto a La Habana y Portugal, uno de los principales centros distribuidores de tabaco hacia Francia.¹⁰ También eran

3. J. M. PRICE. *France and the Chesapeake: A History of the French Tobacco Monopoly, 1674- 1791, and of its relationship to the British and American Tobacco Trades*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1973, I, p. 17.

4. A. RIVE. «A Brief History of Regulation and Taxation of Tobacco in England», *The William and Mary Quarterly*, 9, 2 (1929), p. 77.

5. A. BIBILONI, *Contrabandistes i asents de rendes. Supervivents i acumuladors entorn al negoci del tabac a Mallorca durant els segles xvii i xviii*, Universidad de las Islas Baleares, Palma de Mallorca, 2000, p. 28.

6. J. CARRERA PUJAL. *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, p. 282.

7. J. M. RODRIGUEZ GORDILLO. *La creación del estanco del tabaco en España*, Fundación Altadis, Madrid, 2002, p. 102.

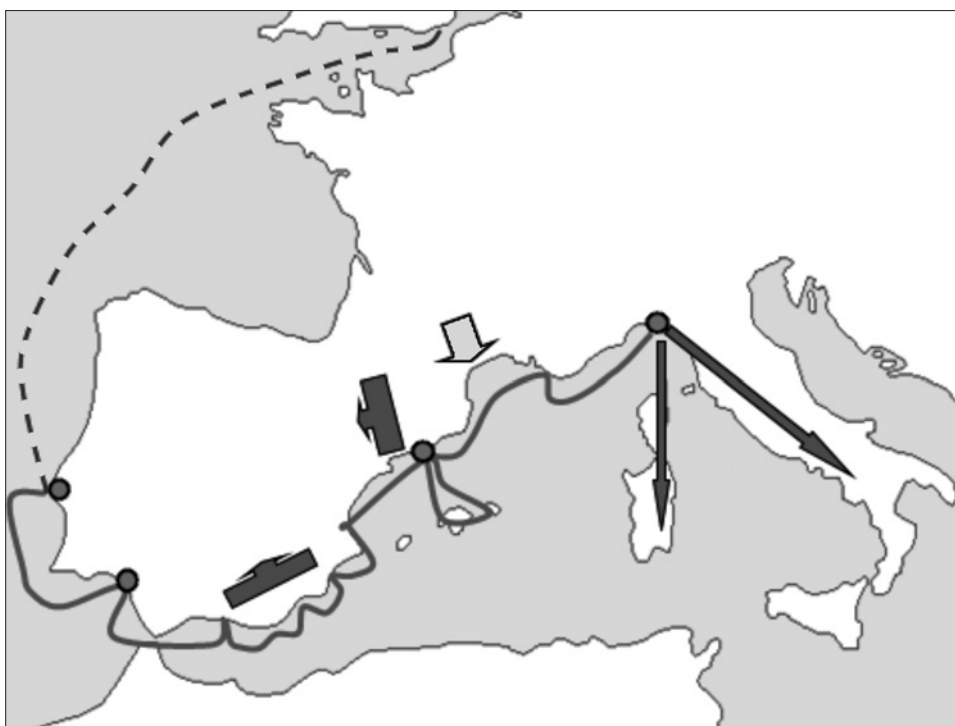
8. J. CARRERA PUJAL. *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, p. 293.

9. J. M. PRICE. *France and the Chesapeake: A History of the French Tobacco Monopoly, 1674- 1791, and of Its Relationship to the British and American Tobacco Trades*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1973, I, p. 161.

10. J. PÉREZ VIDAL. *España en la Historia del Tabaco*, Madrid, 1959, p. 75.

habituales los viajes de comerciantes catalanes a Lisboa en busca de tabaco Brasil para posterior distribución, legal o ilegal, en los mercados mediterráneos.¹¹ Muy probablemente, el estímulo de un comercio ilegal con el estanco castellano y los sucesivos estancos peninsulares animaba a seguir trabajando en el negocio del tabaco desde Cataluña y resistir la reducción empresarial que sin duda provocaría el estanco de Barcelona.

Mercado internacional de tabacos de segunda mitad del siglo XVII



La oposición de los comerciantes catalanes al estanco del tabaco se canalizó a través de varias causas seguidas en la Audiencia de Barcelona contra el monopolio y mediante presiones directas ante el Consejo del Ciento. Al final, este enfrentamiento dio sus frutos, y los consejeros aceptaron que el estanco fuese sustituido por un incremento de los impuestos sobre el precio de venta del tabaco en Barcelona. Es decir, las instituciones renunciaban a establecer algún tipo de monopolio sobre la adquisición y venta, se trasladaba al consumidor el coste de esta cesión y se mantenían sin grandes variaciones las condiciones del negocio del tabaco; de forma especialmente valiosa, quedaba abierta la posibilidad de importar tabaco y distribuirlo, dentro y fuera de Cataluña, es decir, igual que en Inglaterra.¹²

El éxito de la comunidad mercantil catalana frente a sus instituciones, y en claro contrapunto a sus compañeros sevillanos, hay que entenderlo también en el contexto de una menor presión financiera en Cataluña y mayor estabilidad monetaria, nada comparable a los agobios de la hacienda castellana, y a la escasa importancia que en Cataluña todavía tenían los impuestos sobre el tabaco. En 1667, por ejemplo, a pesar de que se había aumentado en un 20% el precio del tabaco al consumidor catalán, sus ingresos representaban, junto con el aguardiente, solamente el 2,9% de los recogidos por la hacienda de la ciudad de Barcelona.¹³ Es decir, la todavía escasa importancia fiscal del tabaco para la hacienda catalana facilitaba las presiones y los intereses de los comerciantes catalanes en torno al negocio del tabaco, un negocio que no pensaba sólo en el mercado de consumo catalán.

El debate las instituciones catalanas sobre si se estancaba el tabaco o simplemente se arrendaban los derechos de cobro de impuesto, o si se hacía para toda Cataluña o sólo por ciudades o «universidades», se mantuvo vivo hasta la Guerra de Sucesión Española, cuando la opción del estanco se impuso de forma unilateral y sin posibilidad de protesta.

11. C. MARTÍNEZ SHAW. *Cataluña en la carrera de Indias, 1680-1756*, Barcelona, 1981, p. 74.

12. R. C. NASH. «The English and Scottish Tobacco Trades in the Seventeenth and Eighteenth Centuries: Legal and Illegal Trade», *The Economic History Review*, 35, 3 (1982), p. 355.

13. J. CARRERA PUJAL. *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, p. 293.

En esta etapa previa de indeterminación se fueron articulando varios procesos que enfatizan el carácter abierto y dinámico del negocio del tabaco en Cataluña antes de su plena incorporación a la Renta del Tabaco española.

Modelo de gestión fiscal del consumo de tabaco. Regalía del estanco de Cataluña 1655-1701



Modelo de gestión fiscal del consumo de tabaco. Regalía del estanco de Castilla 1701



A medida que el arrendamiento del impuesto sobre el tabaco se fue convirtiendo en una fuente cada vez más importante para las finanzas municipales catalanas, el enfrentamiento de los intereses hacendísticos y comerciales se hizo más evidente. Hasta comienzos de la década de 1690 el impuesto del tabaco actuó como un ingreso complementario, que muchas veces sirvió para compensar un descenso en la presión fiscal sobre el vino, verdadero centro de interés de la fiscalidad indirecta catalana.¹⁴ Los comerciantes aceptaban este incremento en la presión mientras no se alterasen las condiciones comerciales del negocio, es decir, de importación y distribución del tabaco dentro y fuera de Cataluña. De hecho, las relaciones de comerciantes catalanes con Lisboa aumentaron. El tabaco procedente de Lisboa, principalmente el tipo Brasil, comenzó a ser transportado por buques catalanes, y su huella quedó ampliamente registrada en los puertos de la costa mediterránea española. Como ha demostrado Vicente Montojo a partir de la correspondencia de Felipe Moscoso para las décadas de 1660 y 1680, la presencia de comerciantes catalanes y su control sobre el tráfico de tabaco Brasil en el puerto de Alicante era muy clara.¹⁵ Una red de distribución que incluso se extendía a Orán, donde los catalanes reenviaban también el tabaco Brasil de Lisboa.¹⁶ Del mismo modo, las importaciones desde Francia se incrementaron, principalmente desde que en 1676 se prohibió el cultivo de tabaco doméstico excepto en Bordeaux y Montauban, las regiones próximas a la frontera pirenaica, y cuya producción «*most of which was usefully exported to*

14. J. CARRERA PUJAL. *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, p. 305.

15. Numerosas referencias en V. MONTOJO MONTOJO. *Correspondencia mercantil en el siglo XVII. Las cartas del mercader Felipe Moscoso (1660-1685)*, Editum, Murcia, 2013, pp. 179, 453, 482.

16. V. MONTOJO MONTOJO. *Correspondencia mercantil...*, p. 533.

Italy and Spain»¹⁷. El comercio catalán y el puerto de Barcelona eran ya un referente en el mercado tabaquero internacional antes de que finalizase el siglo xvii.¹⁸ El rápido incremento en el acceso a ese mercado tabaquero dejó incluso huella en el aumento del consumo de tabaco, especialmente en Barcelona, que como ha demostrado Albert García Espuche comenzó a ser un producto muy vendido en las droguerías del Born en la ciudad condal desde 1667.¹⁹

En definitiva, el gran comercio catalán encontró en el tabaco un destacado factor de crecimiento.²⁰ Al mismo tiempo, los arrendadores del impuesto sobre el tabaco aprovecharon los incrementos fiscales para mejorar las condiciones de los arrendamientos, principalmente aumentando el número de años del contrato.²¹

Esta situación de intereses creados en torno al negocio del tabaco explica la oposición en las Cortes de Barcelona de 1701 a la posibilidad de estancar el tabaco en todo el Principado, tal y como se había realizado en el resto de España con la llegada de Felipe V. Los argumentos fueron de dos tipos. Por un lado, se argumentaba que el estanco sería una novedad, que además resultaría de difícil aplicación ya que Cataluña era «tan dilatada y abierta que pide mayor cuidado y mucha administración, por ser cosa nueva e inusitada».²² Por otro lado, se apuntaba que el estanco no parecía tan buen negocio puesto que se calculaba una rentabilidad de unas 15 a 20.000 libras al año, cuando el presupuesto de la ciudad de Barcelona entonces era de unas 200.000 libras. Por último, se sostenía que, además de obtenerse poco beneficio, habría que compensar a las ciudades catalanas que ya lo hubiesen instalado por lo que dejaran de percibir. En el interesante debate interno que se siguió en dichas cortes, el brazo real capitaneó la mayor oposición al estanco. En sus argumentos, además de aquellos genéricos, se planteó la injusticia del estanco, pues se trataba de un consumo urbano que penalizaría al consumo rural, y, sobre todo, se temía que el estanco retraería el fructífero comercio hacia el interior: «pues dejarían de entrar muchas mercaderías que hoy entran para pasar a los reinos de Aragón y Valencia».²³

El problema, por lo tanto, no era tanto el consumo, ni siquiera la hacienda, como que el estanco del tabaco supondría un mayor control comercial y mayor número de obstáculos a los circuitos comerciales, de los que el tabaco se había convertido en un producto estratégico. De hecho, cuando finalmente en esas mismas Cortes se decidió implantar el estanco para todo el Principado y se subastó el arrendamiento del mismo, hubo varias significativas ofertas. La primera fue de un grupo de comerciantes de la ciudad de Mataró que ofreció 217.500 por cinco años, cifra muy superior a la más optimista previsión, y que se explica por la «intención de decantar hacia su ciudad la mayor parte del tráfico de tabaco».²⁴ Esta oferta fue rápidamente superada por la realizada por un grupo de comerciantes de Barcelona, que, aunque por menos dinero, 208.803 libras, y dos meses menos, formaron una importante compañía corporativa, encabezada Josep Durán,²⁵ y entre los que había notables hombres de negocios catalanes y drogueros.²⁶ Josep Durán venía trabajando con el comercio del tabaco desde la década de 1680. En 1684 había formado una compañía con los valencianos Onofre y José Bernique, precisamente para negociar la compra de tabaco polvo en Sevilla y Valencia. El mismo Durán y el aragonés Gregorio Reilló llegaron a obtener la exclusividad para las siembras de tabaco en Cataluña en 1689 por un periodo de diez años.²⁷ El objeto principal de esta compañía era adquirir el tabaco y elaborar en fábricas propias el producto antes de distribuirlo. La compra del tabaco quedaba fuera del control de las instituciones, y con ello una parte nada desdeñable del negocio del tabaco. De alguna manera, el marco de relación no había cambiado tanto. Los comerciantes catalanes podían seguir accediendo y participando al mercado tabaquero internacional, al tiempo que seguía existiendo la posibilidad de abastecer el consumo de tabaco catalán, y desde Cataluña transportarlo a otras regiones y estancos peninsulares.

Con todo, las presiones para eliminar cualquier tipo de control institucional sobre el comercio del tabaco siguieron vivas, y no tardaron en aparecer. En las cortes de Barcelona de 1706 se volvió a suscitar el debate sobre la conveniencia de no renovar el estanco. De nuevo, el brazo real alegaba «ser más excesivo el daño que el útil», y se llegó incluso a

17. J. M. PRICE, *France and the Chesapeake: A History of the French Tobacco Monopoly, 1674-1791, and of Its Relationship to the British and American Tobacco Trades*, Ann Arbor, University of Michigan Press, 1973, I, p. 146.

18. Hace tiempo que Josep Fontana apuntó la importancia del comercio de tabaco catalán en esta etapa. J. FONTANA, «Sobre el comercio exterior de Barcelona en la segunda mitad del siglo xvii. Notas para una interpretación de la coyuntura catalana», *Estudios de Historia Moderna*, V, 1955, pp. 199-219.

19. A. GARCÍA ESPUCHE, «Una ciutat d'adroguers», en *Drogues, dolços i tabac. Barcelona 1700*, Ajuntament de Barcelona, 2010, pp. 18-107.

20. P. VILAR, *Catalunya dins l'Espanya moderna*, Barcelona, 1986, II, p. 386.

21. J. CARRERA PUJAL, *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, pp. 306-307.

22. J. CARRERA PUJAL, *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, p. 314.

23. J. CARRERA PUJAL, *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, p. 315.

24. I. LOBATO FRANCO, *Compañías y negocios en la Cataluña preindustrial*, Sevilla, 1995, p. 196.

25. G. GARCÍA FUERTES, «De la conspiración austracista a la integración a la Nueva Planta: la familia Duran, máximo exponente de la burguesía mercantil en el siglo xviii», *Espacio, tiempo y forma. Serie IV, Historia moderna*, nº 17, (2004), pp. 143-162.

26. I. LOBATO FRANCO, *Compañías y negocios en la Cataluña preindustrial*, Sevilla, 1995, p. 183.

27. S. SOLBES FERRI, «Una cita con la historia del monopolio del tabaco en España», en *Drogues, dolços i tabac. Barcelona 1700*, Ajuntament de Barcelona, 2010, pp. 136-181.

plantear como alternativa a la supresión del estanco del tabaco un auténtico impuesto sobre la renta de las personas de todo el Principado, incluyendo a los militares y eclesiásticos del mundo rural y urbano.²⁸ No cabe duda de que si medimos la importancia del negocio del tabaco, no por lo que aportaba a la hacienda catalana sino por lo que se estaba dispuesto a sacrificar, podríamos concluir que debía ser más que notable. Toda esta oposición, además, contrasta vivamente con los rápidos y firmes pasos que desde 1683 se estaban dando en la corona de Castilla a favor de una mayor intervención de la corona en el control de la renta del tabaco, que en esos momentos ya había desarrollado una importante capacidad ejecutiva, fabril y hasta judicial sobre el monopolio del tabaco.²⁹ La victoria de Felipe V en la Guerra de Sucesión española resolvió de forma definitiva el debate sobre el modelo de gestión del consumo de tabaco, que hasta entonces seguía abierto, al tiempo que modificó las condiciones del negocio del tabaco.

3. La instauración de la Renta del Tabaco en Cataluña

Las modificaciones del negocio del tabaco comenzaron con la misma guerra. Las expectativas del negocio cambiaron drásticamente cuando el conflicto en la Península limitó la introducción de tabacos desde Cataluña a otras regiones y estancos peninsulares, al tiempo que se impidió la importación desde los puertos franceses. La sorprendente vitalidad mostrada por los corsarios franceses en el Golfo de León contribuyó a paralizar el comercio y, por extensión, el negocio del tabaco.³⁰ No obstante, a lo largo de la guerra los ingleses consiguieron invertir la situación. El apoyo inglés a Cataluña exigió que se abrieran varias vías seguras de comunicación con Barcelona. Desde Lisboa barcos de guerra ingleses y mercantes conectaron directamente con Barcelona para poder trasladar oro y mercancías, entre ellas tabaco brasileño, para sostener los ejércitos aliados;³¹ del mismo modo, los ingleses utilizaron a Génova para enviar ayuda económica y mercancías, e incluso desde 1707 se reactivó un comercio directo entre Londres y Barcelona, en el que sobresalió la exportación de textiles ingleses y la reexportación de productos coloniales, como el tabaco de Virginia.³² Cataluña, por lo tanto, no sólo no quedó totalmente aislada y desmembrado el negocio tabaquero, sino que incluso durante la guerra se dieron pasos que podrían haber fortalecido su posición en el mercado tabaquero internacional. Es decir, Cataluña podía haberse convertido en un centro internacional de redistribución de tabacos de las colonias inglesas, algo que con el fuerte ascenso del mercado francés de consumo de tabacos norteamericanos, sin duda, habría ofrecido interesantes oportunidades a la comunidad mercantil catalana. Una comunidad que veía en la alianza con Gran Bretaña, aún al precio de una dependencia, importantes posibilidades de futuro.³³

En el lado borbónico los planes para Cataluña eran muy diferentes. A través de la crónica de Fernando Ceballos, primer factor general de la Renta del Tabaco en Cataluña, sabemos que las intenciones de Felipe V estaban claras desde el mismo instante en que los ejércitos pasaron la frontera catalana. Su nombramiento al frente de la futura Renta de Tabaco en Cataluña se hizo en plena contienda y antes de llegar a Barcelona, en 1711, «para planificarla... habiendo empezado desde Lérida». Es decir, la institución de la Renta del Tabaco fue avanzando por las tierras de Cataluña de la mano de los ejércitos borbónicos. A lo largo del frente, en la retaguardia conquistada y antes de que se rindiera la capital, Ceballos fue estableciendo toda la organización administrativa, ejecutiva y hasta judicial necesaria para el funcionamiento de la Renta. Creó los estancos y nombró estancieros en las poblaciones que consideró conveniente. Al igual que había ocurrido en Aragón, no se destruyeron las fábricas de cigarros que encontraron, por la necesidad que había de abastecer al ejército y por ser tabacos, se decía, «de mala calidad», nada comparable a los que el monopolio podría ofrecer. La inmediata urgencia del abastecimiento del ejército le llevó a organizar con detalle la molienda de hoja y distribución de tabacos dentro del Principado. Cuando llegó en 1711 a los muros de Barcelona, el intendente José Patiño le nombró «en el campo delante de Barcelona» primer Administrador General de la Renta de Tabaco de Cataluña.³⁴

La victoria de Felipe V en 1716 sobre las autoridades catalanas dio la legitimidad necesaria al gobierno borbónico para imponer profundas reformas sobre las estructuras administrativas y de gobierno catalanas, incluida su hacienda. Cataluña perdió cualquier margen de negociación para mantener algún tipo de control sobre el tabaco, como no ocurrió con otros reinos aliados de Felipe V, como por ejemplo Navarra.³⁵ El Principado quedó plenamente integrado en la Renta del Tabaco peninsular.

La instauración del monopolio del tabaco en Cataluña vino presidida por una fuerte militarización, tanto en fuerzas armadas como en instituciones. La decisión de mantener una alta concentración de tropas en el Principado estuvo

28. J. CARRERA PUJAL, *Historia política y económica de Cataluña*, Barcelona, 1947, II, p. 322.

29. R. ESCOBEDO ROMERO, *El monopolio fiscal del tabaco en la España del siglo XVIII*, Pamplona, 2004, p. 44.

30. R. HARDING, *Seapower and naval warfare, 1650-1830*, Naval Institute Press, Annapolis, Maryland, 1999.

31. D.W. JONES, *War and economy in the age of William III and Marlborough*, Basil Blackwell, Oxford, 1988, p. 83.

32. D.W. JONES, *War and economy...*, p. 107.

33. J. ALBAREDA I SALVADÓ, *La Guerra de Sucesión en España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010, p. 174.

34. Archivo General de Simancas, AGS, DGR, I, lg. 2403.

35. S. SOLBES FERRI, «El proceso de reforma administrativa de la renta del Tabaco en Navarra durante el siglo XVIII», *Vegueta: Anuario de la Facultad de Geografía e Historia*, nº 5, (2000), pp. 193-206.

favorecida por el miedo a una nueva sublevación y, sobre todo, por el papel que desempeñó Cataluña como centro logístico y base de partida de las principales expediciones militares del siglo, como las realizadas hacia Italia (1717-1718, 1733-1738 y 1743-1748), Portugal (1761), Argel (1775) o Menorca (1782). Esta concentración de fuerzas armadas fue muy superior a la de cualquier otra región española. Se calcula que entre 20.000 y 30.000 soldados se mantuvieron en Cataluña durante la primera mitad del siglo XVIII, aunque en periodos de guerra se llegó a los 40.000 hombres. Durante la segunda mitad de siglo estas cifras tendieron a reducirse, pero sin bajar de los 20.000 hombres. Si tomamos como referencia el número de raciones de pan suministradas a todos los ejércitos españoles a mediados del siglo XVIII, podemos afirmar que aproximadamente uno de cada cuatro soldados en España estaba acuartelado en Cataluña.³⁶ A largo de la segunda mitad del siglo XVIII la posición de Cataluña como región más militarizada fue cedida a Andalucía, pero el Principado se mantuvo en segunda posición.³⁷ Estos datos tienen una mayor relevancia si tenemos en cuenta que a lo largo del siglo XVIII la población catalana se situó entre el 6 y 8% de la población española.

Esta fuerte militarización de Cataluña se reflejó también en las instituciones que gobernaban el consumo del tabaco en el Principado. La principal característica de la administración de esta renta en Cataluña fue una significativa mayor dependencia y supeditación a las autoridades militares. En ningún otro lugar de España como en Cataluña la administración civil y hacendística quedó tan controlada por la administración militar. En Cataluña la principal autoridad política, el intendente, además de tener responsabilidad sobre todas las cuestiones militares tenía la responsabilidad de la administración de la Real Hacienda en Cataluña. La práctica totalidad del organigrama hacendístico catalán quedó bajo control de la administración militar. El contador y el tesorero de la provincia, máximos funcionarios de la Hacienda después del Intendente, lo eran también del ejército. En Cataluña, gracias a la política intervencionista de los primeros intendentes, se consiguió que la subdelegación de la Renta del Tabaco quedara bajo la órbita de gobierno del intendente, cuyo título y sueldo lo detentaba el Intendente de Cataluña con jurisdicción en todo el Principado. Como subdelegados de la Renta del Tabaco, los intendentes de Cataluña supervisaron todo lo relacionado con la jurisdicción de tabacos, incluida la judicial, así como en la coordinación con la Junta del Tabaco y Directores Generales de la Renta del Tabaco en Madrid, especialmente en asuntos de los resguardos.³⁸

El control y la supremacía del intendente de Cataluña en todo lo relacionado con el tabaco en el Principado se mantuvo a lo largo del siglo XVIII y llegó a condicionar incluso los proyectos de la Junta del Tabaco para modificar o ampliar el número de subdelegaciones, en un evidente intento por escapar al control del intendente. Este fue el caso de la propuesta realizada por la Junta en 1727 de crear subdelegaciones en Mataró, Tarragona, Lérida, Vich y Puigcerdá, que tras unos años de confuso funcionamiento fueron definitivamente eliminadas en 1731. Lo mismo ocurrió en 1740, cuando entonces se propuso crear ocho subdelegaciones en Mataró, Seo de Urgel, Tarragona, Tortosa, Gerona, Lérida, Puigcerdá y Talarn, pero una vez más fue rechazado por el intendente, que prefería que siguiese existiendo una única subdelegación del tabaco para todo el Principado.³⁹

La estructura administrativa de la Renta del Tabaco en Cataluña estaba articulada en una factoría y una serie de partidos que abarcaban la totalidad del Principado. La factoría establecida en el puerto de Barcelona servía para reunir y controlar la calidad y cantidad de las adquisiciones de tabacos realizadas por de la Renta y distribuir las hacia las diversas delegaciones a las que suministraba.⁴⁰ Para la Renta del Tabaco era un medio eficaz de ahorrar portes y fletes y reducir las mermas que se producían en los traslados de tabacos desde Sevilla o Madrid, como reconoció un Director General de la Renta del Tabaco al secretario de Hacienda Miguel Muzquiz, que con «el Establecimiento de las Factorías, que se practico en el año próximo pasado, para surtirse por Mar, muchas Provincias del Reyno, en que ha logrado la Renta crecidísimas utilidades en el ahorro de Portes y reportes y menos mermas en las Conducciones; cuyas obra, ha sido de las más cuidadosas y mayores que se han executado en la contaduría».⁴¹

No sabemos con exactitud cuándo fue establecida la factoría de Barcelona, pero se puede seguir su actividad desde al menos 1731.⁴² Su contabilidad nos informa de una progresiva reducción en el área de distribución de los tabacos recibidos por mano de la Renta o por particulares con tabacos procedentes «del puerto franco de Génova». Los tabacos se remitían, además de a la Renta de Cataluña, al puerto de Alicante, Mallorca, casi siempre en el jabeque correo, y a

36. AGS, SSH, lg. 640.

37. Hacia 1766 el 29,7% de las raciones de pan consumidas por el ejército español se situaban en Andalucía, pero en segundo lugar seguía Cataluña con el 25,7% AGS, SSH, lg. 644.

38. E. ESCARTÍN, *La intendencia de Cataluña en el siglo XVIII*, Santandreu Editor, Barcelona, 1995, p. 127.

39. E. ESCARTÍN, *La intendencia de Cataluña...*, p. 256.

40. Un interesante ejemplo del funcionamiento de este tipo de factorías en A. GONZÁLEZ ENCISO, «Los usos financieros del tabaco; o bien, para qué servían los dineros obtenidos con la Renta del Tabaco», S. LUXAN, S. SOLBES, J. J. LAFORET (editores), *El mercado del tabaco en España durante el siglo XVIII: fiscalidad y consumo*, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Servicio de Publicaciones, Las Palmas, pp. 25-52.

41. Ricarte a Muzquiz, Madrid 17-12-1769, AGS, SSH, lg. 1997.

42. Las primeras cuentas de 1731, firmadas por Fernando Ceballos. Su contabilidad en AGS, DGR, I, lg. 2403.

Zaragoza. Esta área se fue reduciendo rápidamente a medida que se fueron estableciendo nuevas factorías, sobre todo desde la década de 1760, y hacia 1772 la factoría de Barcelona sólo suministraba tabacos al Principado.⁴³

Poco sabemos sobre la estructura administrativa de la Renta del Tabaco en Cataluña durante el primer tercio del siglo XVIII. La antigua división territorial en veguerías fue sustituida en el decreto de Nueva Planta por corregimientos. Estos corregimientos fueron la base esencial de los distintos partidos en los que se dividió la Renta del Tabaco en Cataluña. La casi simultánea implantación de los corregimientos y partidos en Cataluña favoreció una notable estabilidad de la estructura administrativa y de consumo del Principado. No obstante, hubo algunas pequeñas variaciones. En el cuadro nº 3 hemos comparado los diversos partidos y colectas de la Renta del Tabaco con los corregimientos⁴⁴:

Cuadro nº 3. División territorial de la renta del tabaco y corregimientos en Cataluña.

Administraciones del tabaco	Corregimientos
Casco de Barcelona	Barcelona
Lugares agregados a Barcelona	
Administración de Martorell	
Administración de Sant Feliu	
Administración de Sabadell	
Administración de Mataró	Mataró
Colecta de Granollers	
Administración de Gerona	Gerona
Colecta de Hostalrich	
Colecta de la Bisbal	
Administración de Figueras	
Administración de Olot	
Colecta de Ripoll	
Administración de Vich	Vic
Administración de Manresa	Manresa
Colecta de Berga	
Administración de Puigcerdá	Puigcerdá
Administración de Seo de Urgel	
Administración de Tremp	
	Talarn
	Vall d'Aran
Administración de Lérida	Lleida
Colecta de Balaguer	
Administración de Cervera	Cervera
Colecta de Tarragona	
Colecta de Calaf	

43. Según relación de la Contaduría General, 7-3-1772, AGS, DGR, II, lg. 4689.

44. Datos de las administraciones del tabaco en AGS, DGR, I, lg. 2403.

Administración de Vilafranca	Vilafranca
Colecta de Vilafranca	
Colecta de Sitges	
Colecta de Igualada	
Administración de Tarragona	Tarragona
Colecta de Reus	
Colecta de Vallés	
Colecta de Montalbán	
Colecta de Falset	
Colecta de la Selva	
Administración de Tortosa	Tortosa
Colecta de Mora	

Esta estructura administrativa de la Renta del Tabaco en Cataluña se mantuvo sin grandes variaciones durante el resto del siglo XVIII. La principal diferencia fue que algunas colectas fueron creciendo hasta convertirse en administraciones, como ocurrió con la colecta de Hostalrich, en la administración de Gerona, la colecta de Berga en la administración de Manresa, o la colecta de Reus en la administración de Tarragona. Los problemas de la Renta del Tabaco no fueron administrativos. La Renta se estaba superponiendo sobre una estructura tradicional claramente definida y no intentó cambiarla. Los verdaderos problemas de la Renta más bien vinieron por los propios resquicios del monopolio.

4. Los resquicios del monopolio

El monopolio de la Renta del Tabaco española aspiraba a que todo el negocio del tabaco estuviera bajo control de sus administradores, desde la adquisición en exclusiva de la materia prima en Cuba o Venezuela a su fabricación en Sevilla y Cádiz y su posterior distribución a los consumidores y su venta a un precio fijado.⁴⁵ Para hacer efectivo este monopolio la Junta del Tabaco desarrolló una compleja estructura administrativa, que incluyó desde 1731 la administración directa, y confió en la respuesta positiva de los consumidores ante la calidad superior del tabaco americano de las colonias españolas y del polvo fabricado en Sevilla⁴⁶ –diferente del tabaco rapé– que el monopolio proporcionaba en su extensa red de puntos de venta. Pero la calidad tenía un precio. Como concluye Price para la situación que vivía el comercio de tabacos en Francia en las primeras décadas del siglo XVIII, «*we need not concern ourselves much with Spain. Its tobacco –whether from Venezuela (Verinas) or from Cuba– was several times more expensive than any other on the European market and was only used by the French for mixing in luxury snuffs*».⁴⁷ Esta estrategia del monopolio español era comprensible desde el punto de vista mercantilista, pero implicaba renunciar a competir en los mercados europeos y colocaba al monopolio en una constante actitud defensiva del mercado español ante las oscilaciones de la demanda de los consumidores y la posibilidad de que fueran abastecidos desde fuera.

En este contexto de construcción administrativa y concentración en una oferta de calidad hubo algunos resquicios en el monopolio, que fueron significativos en el caso de Cataluña. Los primeros pasos del monopolio en Cataluña apuntaron en una dirección contraria a los intereses de la comunidad mercantil catalana. Así, el suministro de tabaco fue adjudicado en 1716 a dos comerciantes sevillanos, José Benítez y Francisco Miguel de Alcalá, que parecen estar relacionados con el grupo judeoconverso portugués de Baltasar de Castro, muy activo en su relación con la Renta del Tabaco.⁴⁸ Pero en los años siguientes el suministro de tabacos a la factoría de Barcelona fue pasando a manos de la comunidad mercantil catalana, cuyos contactos en la etapa anterior con el mercado tabaquero internacional, sin duda, facilitaron esta participación catalana. Los barcos catalanes no sólo llevaban tabaco del monopolio desde Sevilla a Barcelona, sino que también lo transportaban desde Barcelona a Mallorca, Alicante y Valencia, e incluso comerciantes

45. A. GONZÁLEZ ENCISO «Los usos financieros del tabaco; o bien, para qué servían los dineros obtenidos con la Renta del Tabaco», S. LUXAN, S. SOLBES, J. J. LAFORET (eds.), *El mercado del tabaco en España durante el siglo XVIII: fiscalidad y consumo*, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Servicio de Publicaciones, Las Palmas, p. 25.

46. J. M. Rodríguez Gordillo, *La difusión del tabaco en España*, Altadis, Sevilla, 2002.

47. J. M. PRICE, *France and the Chesapeake...*, p. 182.

48. R. ESCOBEDO ROMERO, *El monopolio fiscal del tabaco...*, pp. 457-458.

catalanes ofrecían al monopolio contratar para la factoría de Barcelona tabaco procedente del «puerto franco de Génova».⁴⁹

Entre los envíos de tabaco remitidos por comerciantes catalanes abundaban los de tabaco hoja Brasil. Este tipo de tabaco procedente de Brasil era muy popular en toda Europa por su agradable olor, sabor dulce y la facilidad de su consumo, tanto en cigarros y pipas como masticado.⁵⁰ Su popularidad aumentó por el hecho de que el principal suministrador de tabaco, Portugal, mantuvo una política de libertad de comercialización en Lisboa y precios de exportación estables durante todo el siglo, lo que atrajo a numerosos comerciantes de toda Europa y permitió ofrecer un tabaco popular y a precio competitivo,⁵¹ por lo que la demanda de tabaco Brasil se convirtió en una alternativa sólida al tabaco polvo ofrecido por el monopolio español. A medida que el diferencial de precios aumentaba y se popularizaba su consumo, la demanda de tabaco Brasil se convirtió en un grave problema para el monopolio. Ante este problema el monopolio mantuvo un delicado equilibrio entre, por un lado, admitir que los consumidores preferían el tabaco Brasil y, por lo tanto, había que asegurar su abastecimiento en los puntos de venta del monopolio, y por otro lado, conseguir reducir esta demanda, porque rompía la filosofía del monopolio y suponía un estímulo para el contrabando y una pérdida de capitales españoles en su compra.⁵²

Los comerciantes catalanes aprovecharon esta oportunidad para mejorar su posición en el negocio del tabaco. La evolución fue muy rápida, y desde la década de 1720 diversas compañías catalanas ofrecieron con regularidad a la Renta del Tabaco traer y distribuir en los puertos de toda España el tabaco Brasil necesario por el monopolio. En la década siguiente el dominio catalán en este abastecimiento fue casi total y se mantuvo hasta la década de 1740.⁵³ Este rápido ascenso fue debido a varios estímulos. Una de ellos fue que diversas casas comerciales catalanas interesadas en la exportación de aguardientes a Cádiz e importación de tejidos ingleses habían acumulado también experiencia en la compra directa de tabaco Brasil en Lisboa para distribuirlo en Cataluña y por toda la costa levantina española, y esta experiencia sirvió para ofrecer este servicio al monopolio español. Algunas casas comerciales catalanas, como la de Miguel Pujol o la de José Vidal y Batella de Barcelona, consiguieron en Madrid importantes contratos para suministrar tabaco Brasil en los principales puertos peninsulares, incluida Cádiz, durante la década de 1730.⁵⁴

En otros casos, el factor de estímulo principal fue la relación catalana con Génova.⁵⁵ Los comerciantes genoveses tenían una intensa presencia en el mercado de tabacos lisboeta, el «Jardín», porque, entre otros intereses, eran los encargados de suministrar tabaco Brasil a los estancos italianos, especialmente al de Cerdeña y Nápoles.⁵⁶ Esta afluencia de tabaco hacia Génova, unida a la exportación de tabaco doméstico francés, hizo del puerto liguor el principal centro de distribución de tabacos del Mediterráneo. Bernardo Gloria, por ejemplo, desarrolló durante la década de 1720 y 1730 una red de contactos que vinculaba los mercados de Lisboa y Génova para atender sus contratos de tabaco Brasil con el monopolio español.⁵⁷ Otros comerciantes catalanes, como Pedro Merizano, mantenían fluidos contactos con casas genovesas, como Bensi, Gnecco o Maffoni, para sus negocios de abastecimiento de víveres a las tropas españolas en Cataluña o en Italia o para la transferencia de rentas desde Italia a España pertenecientes a aristócratas españoles, y aprovecharon su red de servicios para conseguir importantes contratos de compra de tabaco Brasil en Génova con destino al monopolio español.⁵⁸

El interés de la comunidad mercantil catalana en el negocio del tabaco era múltiple, pues no sólo era una manera de acumular «servicios al rey», algo especialmente valioso para un colectivo que salía de una guerra de rebelión contra la corona, sino también un eficaz medio de conseguir con esas contratos dinero en efectivo o el permiso para extraer legalmente plata, esencial para dar liquidez a sus redes comerciales. Del mismo modo, estas contratos de tabaco ofrecían una cobertura legal para introducir de contrabando elevadas cantidades de tabaco Brasil y otros tabacos, como el Virginia, por todas las costas españolas, principalmente la levantina.⁵⁹ Como se ha demostrado en el caso inglés, estas contratos de comercio legal eran la principal vía de contrabando en el mercado doméstico, pues permitían los acuerdos

49. AGS, DGR, I, lg. 2403.

50. J. M. PRICE. *France and the Chesapeake...*, p.162.

51. R. TORRES SÁNCHEZ, «Capitalismo internacional y política estatal. Los asentistas del tabaco en la segunda mitad del siglo XVIII», *Tabaco y Economía en el siglo XVIII*, A. GONZÁLEZ ENCISO y R. TORRES (dirs.), Pamplona, 1999, p. 417.

52. AGS, SSH, lg. 1997, «lo perjudicial que es a España proveernos de tabaco Brasil para que se extraiga nuestra plata del Reino y quede siempre abierta la puerta al fraude a extranjeros para introducir en España otros tabacos» Cónsul español en Lisboa a Miguel Múzquiz, 28-4-1767.

53. R. TORRES SÁNCHEZ, «Capitalismo internacional...», p. 428.

54. AGS, DGR, I, lg. 2403.

55. AGS, DGR, II, lg. 4692. Informes del cónsul español en Génova.

56. AGS, DGR, II, lg. 4688.

57. R. FERNÁNDEZ, «La burguesía barcelonesa en el siglo XVIII: la familia Gloria», *La economía española a finales del Antiguo Régimen*, 1983, II Manufacturas, Madrid, 1982, pp. 3-131, pp. 33-40.

58. J. C. MAIXE ALTES. *Comercio y banca en la Cataluña del siglo XVIII. La Compañía Bensi & Merizano de Barcelona (1724-1755)*, La Coruña, 1994, p. 57.

59. Contratos en DGR, II, leg. 4688, 4689 y 4695.

fraudulentos con las autoridades portuarias y «*the relanding trade*». ⁶⁰ Así, la necesidad del monopolio de acudir al tabaco Brasil para contentar la irremediable demanda de los consumidores españoles, que aproximadamente representaba un tercio de todos los tabacos vendidos por la Renta del Tabaco en España, ⁶¹ ofreció a la comunidad mercantil catalana una oportunidad para no verse excluida del negocio del tabaco y, además, convertirse en una fuente de riqueza y una posición privilegiada para participar en el ascendente mercado del contrabando en toda España, y especialmente en Cataluña, lo que se tradujo en un sonoro fracaso del consumo legal del monopolio de la Renta del Tabaco en Cataluña durante el resto del siglo XVIII. ⁶²

Asientos para la provisión de la Renta del Tabaco con tabaco Brasil

Fecha	Asentista	Precio	Cantidad	Lugar de entrega
18-7-1731	José Vidal y Batella, vº Barcelona.	26	600	Barcelona, Alicante y Cádiz
26-3-1732	Juan Triviño	25,5	500	Sevilla, Cádiz
24-7-1732	Juan Triviño	28		Sevilla, Cádiz, Alicante, Barcelona
22-3-1734	Juan Berzosa	28		
20-11-1736	Pablo Juan Gneco	24,5	900	Sevilla, Cádiz, Alicante, Barcelona
6-7-1737	Pablo Merizano, vº Barcelona	21,5	1000	Barcelona
31-8-1737	Pablo Merizano, vº Barcelona	21,5	300	Barcelona
31-1-1738	Pablo Juan Gneco	20	300	Sevilla, Alicante
17-4-1739	Bernardo Gloria, vº Barcelona	23	500	
29-8-1739	Bernardo Gloria, vº Barcelona	23	500	
14-9-1739	Gerónimo Fabiani, vº Alicante	22,5	300	Alicante
26-9-1739	Bernardo Gloria, vº Barcelona	23,2	600	Barcelona, Málaga
14-6-1740	Pablo Bremond, vº Alicante	23	100	Alicante
22-10-1740	Bernardo Gloria, vº Barcelona	26	400	Málaga, Alicante
1744-1746	Gil de Meester, Lisboa	30	1500	España
1731-1740			4900	100%
Comerciantes catalanes			3900	79,6

Fuente: AGS, SSH, legs 1997 y 1998, y DGR, II, legs 4688, 4689, 4695.

60. R. C NASH, «The English and Scottish Tobacco Trades in the Seventeenth and Eighteenth Centuries: Legal and Illegal Trade», *The Economic History Review*, 35, 3 (1982), p. 360.

61. Suponía el 40% si se suma el tabaco Virginia. R. TORRES SÁNCHEZ «Capitalismo internacional y política estatal...», p. 417.

62. R. TORRES SÁNCHEZ, «The Failure of the Spanish Crown's Tobacco Tax Monopoly in Catalonia during the XVIIIth Century», *The Journal of European Economic History*, vol. 35, nº 1, (2006), pp. 721-760.

DESPUÉS DE UTRECHT. EL IMPACTO DE LA NUEVA FISCALIDAD BORBÓNICA SOBRE LA ECONOMÍA Y LA SOCIEDAD CATALANAS DEL SIGLO XVIII

Josep Maria Delgado Ribas
Universitat Pompeu Fabra

Resumen

El desenlace de la Guerra de Sucesión española tuvo unas consecuencias catastróficas suficientemente conocidas por los catalanes. Abandonados a su suerte por unos aliados internacionales que habían sacado provechos territoriales, económicos o políticos de los tratados de Utrecht, Rastatt y Baden, mientras Barcelona resistía la acometida de los ejércitos de las dos coronas, el futuro del Principado se convirtió en «asunto interno» de la nueva España de Felipe V. Junto con la Nueva Planta, el nuevo ordenamiento fiscal impuesto por las autoridades borbónicas sobre Cataluña constituyó uno de los legados más permanentes, y negativos, del marco institucional sobre el cual el país hubo de construir su recuperación posbélica. La presente ponencia tiene la pretensión de analizar los efectos adversos que el nuevo ordenamiento fiscal produjo sobre la reconstrucción económica del Principado, señalando las especiales características de la nueva *Real Contribución*, más conocida como Catastro, y la incidencia de este impuesto sobre la economía catalana, especialmente durante la primera mitad del siglo XVIII. Después, cuando la carga del catastro se aligeró como resultado de la inflación y el crecimiento económico, una nueva ofensiva fiscal, esta vez de ámbito imperial, cambió de nuevo la situación, trasladando el protagonismo mantenido hasta el momento por las rentas provinciales en la recaudación, a las rentas generales que incidían directamente sobre el sector exterior de la economía catalana. Fue en los años del reinado de Carlos III (1759-1788) cuando se perfilan las características básicas del déficit fiscal catalán.

En los últimos años, el que debiera haber sido una provechosa discusión historiográfica sobre los vínculos que existieron entre el nuevo marco institucional impuesto por Felipe V sobre una Cataluña vencida y el vigoroso despeque económico del Principado, perceptible especialmente en las décadas centrales del siglo XVIII, se ha convertido en arma arrojadiza en la pugna dialéctica que se produce entre historiadores modernistas que pretenden valorar positiva o negativamente el influjo de las políticas estatales sobre el crecimiento económico.

En especial, el debate se muestra especialmente intenso y concurrido en torno a la cuestión de la «nueva planta» fiscal y sus efectos sobre la economía catalana. En gran medida, los académicos han concentrado su atención en la nueva figura impositiva introducida en los territorios de la Corona de Aragón con el herestético¹ nombre de «equivalente de rentas provinciales», pero que los funcionarios de la Intendencia preferían llamar con mayor propiedad «Real Imposición» del Catastro. Siguiendo el resumen contenido en un excelente artículo de Agustí Alcoberro, podríamos hablar de cuatro puntos de disputa historiográfica.²

El primero hace referencia a la naturaleza misma de la nueva fiscalidad. Se cuestiona si el Catastro significó una contribución «de castigo», impuesta a modo de indemnización a los perdedores de la guerra o fue, más bien, el resultado de un proyecto «modernizador», que pretendía racionalizar el sistema tributario introduciendo una contribución directa, basada en el principio de la capacidad de pago del sujeto pasivo.

El segundo gira en torno a la calidad de los datos catastrales y sus posteriores revisiones como indicadores objetivos de la riqueza de Catalunya.

1. Entendemos por «herestético», siguiendo la terminología acuñada por el politólogo W.H. RIKER, *The Art of Political Manipulation*, New Haven Yale University Press, 1986, aquel comportamiento político donde la toma de decisiones por parte de una minoría en su propio provecho es enmascarada por un relato manipulado que presenta estas decisiones como justas, oportunas, modernizadoras o favorecedoras del bien común.

2. «El cadastre de Catalunya (1713-1845): de la imposició a la fossilització», *Pedralbes*, 25 (2005), 231-25.

El tercero se relaciona con el peso de la carga fiscal impuesta y si ésta mantuvo con el paso del tiempo su proporcionalidad respecto a la riqueza y la renta de los catalanes hasta la reforma fiscal Mòn-Santillán de 1845. Como conclusión, se discute sobre la correlación, directa o inversa, entre el nuevo marco fiscal y el crecimiento económico catalán del Setecientos.

Para empezar, hay que dejar bien sentado, como ya hiciera hace 20 años Emiliano Fernández de Pinedo, que el Catastro no representó más que una parte de la carga fiscal estatal «visible» que soportaron las espaldas de los pecheros catalanes durante la primera mitad del siglo XVIII.³ Su peso relativo se reducía sensiblemente si tenemos en cuenta tres consideraciones en el momento de evaluar la carga fiscal. La primera, que la monarquía incorporó como regalía del Patrimonio Real todas las rentas, censos y bienes de propios y arbitrios de los municipios del Principado, en virtud del derecho de conquista, de tal manera que, según el decreto de Nueva Planta, cualquier modificación en su titularidad y uso, aunque fuera su utilización como garantía de un crédito censitario, práctica muy frecuente hasta entonces entre los municipios catalanes, requería de la autorización explícita del Rey, obtenida por vía del Consejo de Castilla y mediando informe previo favorable de la Sala de Gobierno de la Audiencia de Cataluña.⁴

En segundo lugar, que el Catastro estuvo precedido y acompañado de otras imposiciones de guerra, destinadas específicamente a financiar, aunque fuera parcialmente, el coste del ejército de ocupación, al menos durante el medio siglo que siguió a 1714, que no dejaron constancia contable en los registros de la Tesorería del Ejército ni de la hacienda española.⁵ Según Concepción de Castro, en marzo de 1715 Felipe V impondría a Cataluña una contribución de cupo de 33 millones de reales de vellón. En 1716 sería reducido a 22 millones de reales de vellón, a la vez que se iniciaban los trabajos para el establecimiento del Catastro.⁶ El coste financiero de estas gabelas extraordinarias, financiadas por los pueblos con la enajenación de sus propios y arbitrios, o con censales a un interés del 5%, constituyó una carga tanto o más insoportable que el mismo Catastro que se arrastraría hasta mediados del siglo XVIII.⁷ Es desde esta perspectiva que los 13,5 millones fijados en 1718 como cupo definitivo debieron parecer generosos a ojos de algunos. El problema es que a esta cantidad había que sumar, además de los intereses de las deudas censitarias, las contribuciones de paja, utensilios, bagajes y el coste de los alojamientos exigidos por las tropas, que podrían resultar por una cantidad equivalente a los 33 millones fijados para 1715. En 1721, el capitán general marqués de Castel-Rodrigo consideraba excesivo el cupo de 13,5 millones, atendiendo a la situación de postración económica en que se encontraba el Principado tras la guerra y a la existencia de exacciones «discrecionales» por parte de la tropa, que el marqués estimaba en 4,5 millones, sin contar los servicios de leña, paja y bagajes.⁸

Finalmente, cuando se pretenden establecer comparaciones entre los sistemas fiscales de Castilla y la Corona de Aragón, después de la Guerra de Sucesión, para destacar la mayor racionalidad de los segundos, hay que tener muy presentes las peculiaridades de los procedimientos recaudatorios que en cada caso se utilizaron para cobrar los impuestos. Al menos en el caso catalán el sistema establecido acerca más la España de los Borbones a los llamados imperios tributarios que a los estados-nación modernos,⁹ por el uso sistemático en el proceso de recaudación ejecutiva, de los apremios militares. Es necesario recordar que, en la Corona de Castilla, la vía ejecutiva para el cobro de las deudas tributarias estaba regulada por una Instrucción de 13 de marzo de 1725 que no contemplaba el procedimiento del apremio militar. Según Lorenzo Arrazola, sería durante la década absolutista cuando Fernando VII introdujo, por RO de 18 de octubre de 1824 «la invención de los apremios militares, pensamiento erróneo y hasta repugnante a que hubo de renunciarse cuatro años después. El apremio militar, tal cual en dicha instrucción se establecía, repugnaba a los fines sociales de la fuerza armada, haciéndola degenerar de auxiliar de la autoridad en agente curial de los apremios». Las tropas, costeadas y mantenidas por el Estado solo debían participar en estas tareas «en caso de resistencia violenta o

3. E. FERNÁNDEZ DE PINEDO, «Els ingressos de la hisenda reial a Catalunya (1719-1779)», *Recerques*, 17 (1985), pp. 125-139, p. 131, estima en poco más del 66% el peso inicial del Catastro en los ingresos de la Hacienda Real en Cataluña.

4. Según el artículo 32 de la Nueva Planta «Los Regidores tendrán a su cargo el gobierno político de las ciudades, villas y lugares, y la administración de sus Propios y rentas, con que no puedan hacer enajenación, ni cargar censos, sino es con licencia mía, o del Tribunal a quien lo cometiéremos».

5. AGS, Dirección General del Tesoro, Inventario 16. Contaduría de ordenación de cuentas de Tesorería General, Guión 9, legs. 1-25, Cuentas del Tesorero de Ejército de Cataluña, legs. 1-25 (1729-1820).

6. *A la sombra de Felipe V. José de Grimaldo, ministro responsable (1703-1726)*, Marcial Pons, Madrid, 2004, pp. 349-350.

7. He tratado con cierto detalle la angustiada situación financiera de las ciudades y pueblos de Cataluña tras la guerra de Sucesión, en Josep M. DELGADO, «L'economia del set-cents: desfeta, represa i crisi», en JOAQUIM ALBAREDA (dir.), *Catalunya, nació d'Europa, 1714-2014*, vol. I, *De la fi de l'estat a l'arrencada industrial, 1714-1814*, Enciclopèdia Catalana, Barcelona, 2014, pp. 121-175.

8. CONCEPCIÓN DE CASTRO, *A la sombra de Felipe V*, nota 48, p. 349, AHN, Estado, leg. 460.

9. Al respecto, P. FIBIRGER BANG y C.A. BAYLY (eds.), *Tributary Empires in Global History*, Palgrave/Macmillan, Basingstoke, 2011, especialmente, pp. 1-14.

rebelión»,¹⁰ este debía ser, por tanto, el caso de Cataluña, donde los apremios militares se aplicaron sin solución de continuidad durante todo el siglo XVIII.

Pero vayamos por partes. Como ha concluido el historiador gallego Pegerto Saavedra, «de la sobrecarga fiscal a que fueron sometidos los antiguos territorios forales en los años inmediatos a los decretos de Nueva Planta caben pocas dudas, aunque algunos historiadores siguen insistiendo en que en ello no ha de verse un afán de castigo, sino de modernizar la administración». Según Saavedra, esta realidad fue especialmente evidente en el caso del colectivo campesino de la Corona de Aragón, la inmensa mayoría de la población, que acabó pagando «bastante más que los de la Corona de Castilla».¹¹ Respecto al carácter de la reforma, no hay más que acudir a algunos testimonios cualificados de actores políticos que, desde Castilla, interpretaban el verdadero sentido del Catastro catalán. El primero de ellos corresponde al Cardenal de Molina, presidente del Consejo de Castilla, que en 1739 recordaba al secretario de Estado, marqués de Villarias, el auténtico carácter de la reforma fiscal introducida en los territorios disidentes, para lograr que se anulara una Real Cédula de 29 de mayo de este año, y que nunca se publicó, que definía el Catastro, como un equivalente de las rentas provinciales castellanas:

*La Real intención de SM nunca fue imponer semejante tributo en lugar de los otros personales o mixtos que pagan los Castellanos, sino como meramente Real, inherente e inviscerado a las Fincas, sin respeto a las personas, de quien era el Dominio, usando en esto del derecho de la Guerra, y de las Gentes, porque mediante la conquista, se hizo dueño de todas las haciendas del Principado, quedando libre para quemarlas, ararlas, o sembrarlas de sal, como otros Conquistadores lo han ejecutado, o volverlas a sus antiguos Dueños con la carga referida, o a otros extraños, como en Granada lo hicieron los Reyes Católicos.*¹²

Diez años después, la Junta Consultiva de la Contribución Única, integrada por 16 ministros togados de los Consejos de Castilla, Indias, Hacienda y Órdenes, rechazaría la propuesta de Sánchez de Valencia de «catastrar las Castillas» siguiendo la experiencia piloto de Guadalajara sobre la base de criterios «constitucionales»:

*Se dirige el proyecto a establecer la contribución de catastro suavizándola con otro nombre, y no hallándose en el derecho común impuesto este género de carga para alivio de los pueblos (que es el fin a que se dirige) sino para castigo de los que con su resistencia hicieron más difícil y costosa su conquista.*¹³

Así pues, para los mismos castellanos, lejos de ser un impuesto modernizador, el Catastro tenía un claro sentido punitivo y solo se había podido introducir sobre la base de la previa conquista militar de los territorios de la Corona de Aragón por el Reino de Castilla. Por tanto, el desarrollo de la nueva fiscalidad tenía como punto de partida un cambio constitucional que significaba el fin de la monarquía hispánica tal como había sido concebida por los Habsburgo, es decir, como gobierno de un soberano sobre distintos reinos, cada uno de ellos con un desarrollo institucional diferente en lo que hace referencia a los pactos entre la monarquía y las élites, que había dado lugar a diferentes niveles de desarrollo del estado fiscal-militar.

Sobre la segunda cuestión me extenderé poco. Por su misma naturaleza de impuesto de guerra no negociado con las élites, el proceso de investigación llevado a cabo para estimar la riqueza de los contribuyentes que, en principio, debía servir para efectuar una distribución equitativa del Catastro, tropezó con la resistencia pasiva de los afectados, reacios a proporcionar al fisco información veraz sobre su patrimonio y sus ingresos. Si conocer la base imponible resultó problemático desde el principio para las rentas gravadas por las cuotas del ganancial y personal, que supuestamente se basaban en una estimación objetiva de las rentas del trabajo y los beneficios empresariales, tampoco resultó sencillo en el caso de la estimación del valor de la renta de la tierra que debía servir de indicador para la exacción de la tarifa real, pese a los esfuerzos desplegados por la Intendencia para evaluar la riqueza de los municipios catalanes. Como

10. LORENZO ARRAZOLA, *Enciclopedia Española de Derecho y Administración o Nuevo Teatro Universal de la Legislación de España e Indias*, tomo III, Imp. de los Sres. Andrés y Díaz, Madrid, 1850, p. 312.

11. P. SAAVEDRA, «Fiscalidad y Agricultura en la España Moderna», en Rafael Vallejo Pousada (ed.), *Los tributos de la tierra. Fiscalidad y agricultura en España (siglos XI-XX)*, PUV, Valencia, 2008, 265-301, citas p. 281.

12. El Cardenal de Molina al marqués de Villarias, Madrid, 11 de junio de 1739. (AGS, Estado, 7883).

13. Dictamen de la Junta consultiva sobre el Proyecto de Bartolomé Sánchez de Valencia, 19 de junio de 1749, C. CAMARERO BULLÓN, *El debate de la Única Contribución. Catastrar las Castillas*, 1749, Tabapress, Madrid, 1993, p. 132.

muestran las investigaciones de Jesús Burgueño¹⁴, las autoridades borbónicas intentaron mejorar con el paso de los años el procedimiento seguido para valorar la extensión y calidad de las tierras del Principado. Sobre una primera estimación realizada entre 1716 y 1717 por los mismos pueblos contribuyentes, el intendente Rodrigo Caballero realizó las primeras revisiones catastrales ya en 1719 y posteriormente José Pedrajas (1720-1724) perfeccionó el procedimiento utilizado para las recanaciones dando entrada en el proceso de revisión catastral a unas comisiones mixtas integradas por peritos nombrados por los pueblos y expertos agrimensores designados por la Intendencia. Las recanaciones se intensificaron tras la llegada a la Intendencia en 1727, de Antonio de Sartine, ahora con la intervención de un cuerpo de geómetras de la misma Intendencia que actuaba de oficio y parte auxiliado por dos peritos, uno que actuaba de cuenta del Rey y otro designado por el Común del municipio objeto de inspección. Pese a que el número de geómetras contratados por la Intendencia alcanzara su máximo hacia 1786, el ritmo de las revisiones catastrales se ralentizó después de 1767. Burgueño atribuye la drástica reducción de las recanaciones a partir de los primeros años del reinado de Carlos III a la pérdida de rentabilidad del impuesto como resultado de la acción combinada de la fosilización del cupo, la inflación y el crecimiento económico.¹⁵ Sin negar que alguno de estos factores pudiera tener alguna influencia, lo cierto es que estos motivos por sí solos no justifican este aparente abandono de las revisiones catastrales. En 1766, el capitán general de Cataluña recordaba al ministro de hacienda Miguel de Múzquiz que «no posee el Rey en este Principado, y acaso en todos sus dominios, mejor alhaja que el tributo del Catastro, porque sobre pagarle el contribuyente con precisa proporción a sus fuerzas y posibilidad, no tiene el Erario el menor dispendio en su exacción».¹⁶ Mientras otras fuentes de ingresos de la hacienda real, como el estanco del tabaco, o los derechos de aduanas, mantenían unos costes de gestión y supervisión que oscilaban entre el 25 y el 30% del ingreso bruto,¹⁷ en el caso del Catastro, el rendimiento bruto y el rendimiento neto eran prácticamente coincidentes al recaer el coste del proceso recaudatorio sobre el Común de los pueblos obligados al pago del tributo, que recibían directamente de manos de los sargentos mayores de los regimientos las cartas de pago libradas por la Intendencia.

Para interpretar correctamente este aparente desinterés de la administración fiscal borbónica por una periódica actualización de la base imponible del Catastro hemos de entrar necesariamente en el tercero de los puntos de discusión mencionados por Alcoberro, el de la fosilización de la Real Imposición y el descenso de su incidencia sobre la riqueza del Principado. Según Emiliano Fernández de Pinedo, el cupo fijado por la hacienda estatal para el Catastro se situó en 1718 en unos 13,5 millones de reales de vellón, que se mantuvieron prácticamente invariables hasta finales de siglo.¹⁸ Esta situación contrastaría con la evolución de las rentas provinciales castellanas, que aumentarían un 29% de media, entre 1730-1739 y 1774-1779. Sin embargo, ambas apreciaciones son discutibles. M^a del Carmen Angulo Teja, a partir de un estudio cuantitativo de las series de las rentas generales del reino de Toledo, concluye que en Castilla las rentas provinciales también se fosilizaron, en términos nominales, y retrocedieron, en términos reales, registrando un incremento puntual entre 1780 y 1784, resultado del recargo impuesto por la Contribución Extraordinaria, para financiar la participación española en la guerra de independencia de los Estados Unidos (1779-1783)¹⁹, un aumento que también se aplicó a los equivalentes de rentas provinciales de la Corona de Aragón.²⁰ Respecto a la evolución del cupo del Catastro, no disponemos de una serie temporal de lo efectivamente recaudado por la Tesorería del Ejército del Principado, debido a lo cual desconocemos si los cupos se cubrieron regularmente, y lo que es más importante, si el cobro se realizó por el procedimiento normal o por la vía ejecutiva del apremio. En un informe exhaustivo, remitido por el intendente Castaños a un recién llegado ministro de hacienda marqués de Esquilache, que deseaba conocer los pormenores de la cobranza del Catastro, detallaba el modo en que se realizaba la recaudación, a comienzos del reinado de Carlos III:

(...) *el pago de la contribución (confiada a los Ayuntamientos) están establecidos desde el año de 1716, en tres plazos. El primero, fin de abril, el segundo en agosto y el tercero en diciembre.*

14. «Els geòmetres del Catastre de Catalunya (1720-1815)», *Cuadernos de Geografía*, 86 (2009), pp. 261-288; Introducció, a *El mapa com a llenguatge geogràfic. Recull de textos històrics (ss. xvii-xx)*, Societat Catalana de Geografia-IEC, Barcelona, 2008, XIII-LXXXII; «Cartografía cadastral de la provincia de Lleida (sigles xviii-xix). A: MONTANER, C., NADAL, FÇ., Y URTEAGA, LL., *La cartografía cadastral a Espanya (s. xviii-xx)*, Institut Cartogràfic de Catalunya, Barcelona, 2007, pp. 39-49.

15. «Els geòmetres del Cadastre de Catalunya (1720-1817)», p. 43.

16. Castaños a Múzquiz, Barcelona, 28 de mayo de 1766. AGS, Superintendencia de Hacienda, leg. 1430.

17. Sobre el caso concreto de la renta del tabaco, RAFAEL TORRES SÁNCHEZ, *El Estado fiscal-militar de Carlos III (1779-1783)*, Marcial Pons, Madrid, 2013, Tabla 16, pp. 276-277.

18. «Els ingressos de la Hisenda Reial a Catalunya (1719-1779)», *Recerques*, 17 (1985), pp. 125-139.

19. M^a C. ANGULO TEJA, *La Hacienda española en el siglo xviii. Las rentas provinciales*, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, Madrid, 2002, pp. 307-308.

20. Sobre el recargo de la Extraordinaria en la Corona de Aragón, R. TORRES SÁNCHEZ, *El Estado Fiscal Militar de Carlos III...*, pp. 201-207.

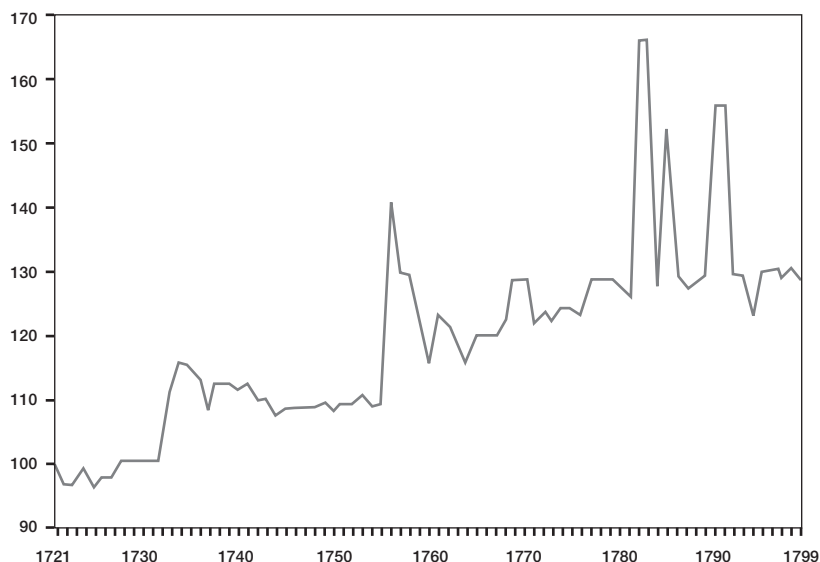
Luego que concluye cada uno de los tres plazos, forma la Tesorería de aquel ejército cartas de pago de lo correspondiente a cada Pueblo, según lo regulado, atendidas las altas y bajas que son justas.

Que se entregan regularmente a mediados del mes sucesivo al en que se cumple el plazo, a los Regimientos en cuenta de su haber, u a otros acreedores de la Real Hacienda, quienes acudiendo a los Pueblos cobran su importe, percibiendo aquélla por este medio sin el menor coste toda la contribución, y las justicias excusan venir a la Capital a hacer la entrega de caudales...

...Que cuando son precisos los apremios, los ejecuta la tropa encargada de la cobranza, con la proporción que deben señalar sus subdelegados, conforme a las instrucciones que les tienen comunicadas...²¹

Utilizando los datos conservados en el Archivo Histórico Provincial de Lleida, es posible ofrecer alguna precisión más sobre la fosilización del Catastro:

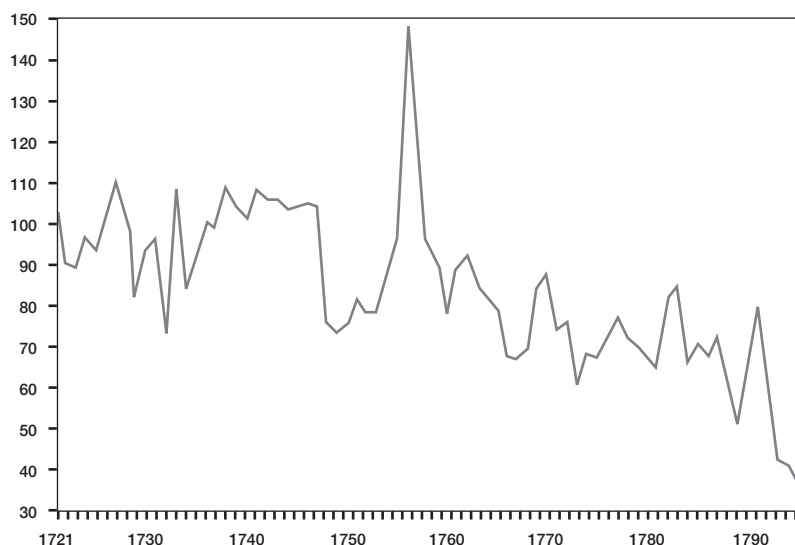
Gráfico 1. Lleida (1721-1799). Evolución del cupo del Catastro en números índice. (100=1721)



En valores corrientes. Fuente AHPL, Catastro, legs. 60-64.

El Gráfico 1 recoge, expresado en números índice y en valores corrientes, la evolución del cupo del Catastro asignado a la ciudad de Lleida y parece indicar que, más allá de la cifra global fijada para el conjunto del Principado, el cupo aumentó en torno a un 30% entre 1721 y 1799, con subidas puntuales en 1756 (41,3%), 1782-1783 (63,2%), 1785 (52,2%) y 1790-1791 (55,6% y 55,8%), que obedecen a recargos extraordinarios. La impresión que ofrecen los datos de Lleida y que pueden confirmarse con los de otros 130 municipios conservados en el mismo AHPL es que, con independencia del cupo general, la derrama aplicada sobre cada ciudad, villa o pueblo registró variaciones anuales provocadas por los ajustes en las derramas dentro de cada Corregimiento o por el cambio del peso relativo de unos distritos fiscales, en beneficio de otros. Se trata de impresiones que, en cualquier caso, no se pueden corroborar mientras no dispongamos de una serie anual desagregada del reparto del Catastro. En todo caso, resulta innegable, como recoge el Gráfico 2, que deflactada por los precios del trigo, la recaudación se redujo de un índice 100 en 1721, a un índice 36,9, en 1797.

21. Castaños a Múzquiz, 9 de febrero de 1760. AGS, Superintendencia de Hacienda, leg. 1429.

Gráfico 2. Lleida (1721-1797). Evolución del cupo del Catastro. En valores constantes. (100=1721)

Asumiendo, que, en términos reales, las rentas provinciales castellanas y los llamados equivalentes introducidos en los territorios de la Corona de Aragón registraron un proceso de erosión, especialmente evidente a partir del reinado de Carlos III (1759-1788), queda por analizar cuáles fueron las causas de este retroceso en la partida más significativa de la hacienda real y si este hecho generó un estímulo especialmente favorable para un desarrollo económico diferencial de Cataluña, como ha señalado un amplio sector de la historiografía.

En una síntesis reciente, Agustín González Enciso²² señalaba que uno de los rasgos distintivos de la evolución de la hacienda real durante el siglo XVIII, hasta llegar al período de guerras internacionales de sus postrimerías, fue el de la progresiva reducción del peso específico, en porcentaje, de las rentas provinciales dentro de los ingresos ordinarios del Estado, en una tendencia que puede observarse en la tabla siguiente:

1702	1722	1730-1742	1753-1762	1763-1769	1770-1779	1780-1783	1784-1792
57,5%	34,7%	27,2%	20,6%	12,1%	12,8%	13,4%	12,5%

Este retroceso, general en todos los territorios de la monarquía, no fue fruto de la casualidad, sino el resultado de una reorientación de la política fiscal del Estado perceptible a partir del Tratado de París (1763), que puso fin a la breve y desastrosa participación española en la Guerra de los Siete Años (1762-1763). En noviembre de 1762, «movido por el dolor de la pérdida de La Habana», Francisco de Craywinckel (1713-1772), nacido en Cartagena de Indias e hijo de un militar belga al servicio de Felipe V, que desde mediados de la década de 1750 actuaba como asesor de la Corona en asuntos económicos elaboraría un *Discurso sobre la utilidad que la España pudiera sacar de su desgracia en la pérdida de La Habana*, con la pretensión de sacar lecciones de la última guerra y ofrecer los medios para que España «pudiera empezar a florecer, y llegar con el tiempo a ser más rica y poderosa» que Gran Bretaña. Según su razonamiento, el potencial militar y naval de un país no dependía tanto de su riqueza, sino de la capacidad del Estado para gravar esta riqueza y acrecentar los ingresos públicos. Durante la Guerra de los Siete Años –sostenía Craywinckel– Inglaterra había recaudado 108 millones de pesos de sus contribuyentes, mientras que España a duras penas llegaría a los 20 millones «aún estando fatigados los pueblos». Con estos recursos, los británicos habían podido armar y pertrechar 372 navíos, frente a los 84 de Carlos III. Dado que la principal riqueza de los ingleses era el comercio, Craywinckel deducía que era éste el que aportaba a la Corona británica el plus de recursos necesarios para superar el potencial militar español. Por tanto, la política a seguir era clara,

22. A. GONZÁLEZ ENCISO, «La Hacienda Real y la Hacienda Castellana en el siglo XVIII», en, L. A. RIBOT GARCÍA (dir.), *Las finanzas estatales en España e Italia...*, pp. 209-237.

Gobiérnese la España como la Inglaterra en lo que sea adaptable a su constitución, y antes de muchos años le será superior en poder y riqueza.

El único ramo activo en el cual el gobierno español podía actuar era, según el burócrata flamenco, el del comercio con América. El *Discurso* de Craywinckel reforzaba la advertencia efectuada este mismo año por su amigo Campomanes en sus *Reflexiones sobre el Comercio a Indias*, de que seguir el ejemplo británico obligaba a tratar a las Indias como colonias, no como provincias de un mismo reino, y se sumaba a la necesidad de mejorar el sistema defensivo imperial mediante la construcción de nuevos baluartes en centros neurálgicos del imperio como La Habana, Veracruz, Cartagena de Indias, El Callao o Manila, el envío de tropas veteranas desde la península, el refuerzo de las milicias criollas y el aumento de la presencia de los navíos de la Armada en aguas americanas. Si asumimos que la adaptabilidad del ejemplo británico a la *constitución* española, hacía referencia a la exención al pago de impuestos de los estamentos privilegiados de la sociedad, y a la inexistencia de un gobierno representativo, la única fuente de rentas potencialmente disponible habría que buscarla en los ingresos de aquéllos que participaban directa o indirectamente en el comercio con América y, sobre todo, en los contribuyentes americanos, que debían financiar las nuevas infraestructuras defensivas, sin comprometer el envío de las remesas metálicas a la metrópoli.

La misión de desarrollar estas ideas y convertirlas en una *nueva planta* fiscal aplicable al conjunto de la monarquía corrió a cargo de algunos de los ministros «ilustrados» más conocidos de Carlos III. El ministro de hacienda, el marqués de Esquilache, dio el impulso inicial a las reformas y lo mantuvo hasta su caída tras los motines en marzo de 1766. Se sumó también al proceso reformador el marqués de Grimaldi, muñidor del III Pacto de Familia (1761), que propició la entrada de España como aliada de Francia en la Guerra de los Siete Años y ocupó después la Secretaría de Estado, tras el retiro de Ricardo Wall en 1763 y, finalmente, culminó el proceso José de Gálvez, secretario personal y protegido de Grimaldi, que cerraría su carrera política ocupando el Ministerio de Indias entre 1776 y 1787. A Esquilache se debió la primera aplicación del sistema de intendencias en América, en la isla de Cuba, según el modelo desplegado medio siglo antes en la Corona de Aragón y la reforma de la hacienda cubana; Grimaldi dirigió el proceso inicial de la aplicación del *comercio libre* (1765), con la colaboración del conde de Campomanes, encargado del desarrollo del sistema regular de Correos Marítimos entre La Coruña y La Habana (1764) y José de Gálvez concluyó el desarrollo del proyecto reformista, primero protagonizando la *visita general* a Nueva España (1765-1771), y luego asumiendo la dirección de la política colonial desde el Ministerio de Indias.

Durante su *visita general* al virreinato mejicano, que se prolongó hasta 1771, Gálvez persiguió tres objetivos: aumentar los ingresos brutos de las cajas reales, reducir los gastos de gestión tributaria y eliminar el fraude. Medidas como el establecimiento del estanco del tabaco y la subida de tipos de alcabalas y almojarifazgos iban en la primera dirección, el paso del arrendamiento a la gestión directa de las rentas, en la segunda y los rigurosos juicios de residencia contra los funcionarios virreinales, comenzando por el virrey Cruillas, en la tercera. En la consecución de este último objetivo, el *comercio libre* de 1765 y aún más, su ampliación con el *Reglamento y Aranceles* de 1778, debían evitar que las transferencias de recursos efectuadas desde las cajas reales novohispanas, y en menor medida de las peruanas a las cajas periféricas deficitarias mediante los *situados* acabaran saliendo fuera del sistema imperial a través del comercio interamericano con las colonias extranjeras. Esta conexión entre *comercio libre* y *situados*, olvidada en la historiografía que ha tratado de las transferencias de recursos entre las cajas reales americanas, era expresada de modo fehaciente por el administrador de la aduana de La Habana al ministro de Indias Julián de Arriaga, en 1767:

los registros de plata que de diez meses a esta parte han llevado a España las dos fragatas de guerra Liebre y Astrea, la que han extraído para Canarias los registros de aquellas islas..., varias partidas que han llevado los navíos de la compañía de esta plaza, y otros a la renta de Correos, que en sus propios buques he dirigido a la Corona, me han conducido a un cálculo muy fácil de verificar, sobre la legítima importación y exportación de nuestra moneda circular de plata mexicana: en el día, señor, la partida de data, por la que se ha conducido a España, es igual con la partida de cargo, por la que ha entrado en un año de Veracruz.

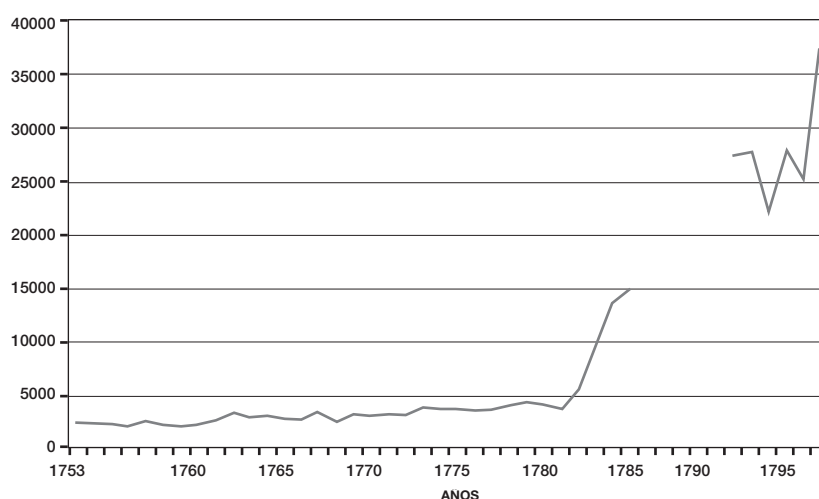
La reforma de la fiscalidad americana no quedaría consolidada hasta que José de Gálvez fuera designado ministro de Indias en 1776, una vez vencidas las resistencias de los defensores del viejo orden atrincherados en el Consejo de Indias o los consulados de Cádiz, México y Lima. A partir de este momento la lógica del sistema era la siguiente: la *nueva planta* fiscal y el *comercio libre* debían contribuir a que un porcentaje cada vez mayor de la plata acuñada en las cecas americanas fuera transferido a la monarquía. Por un lado, los recursos generados por las cajas reales excedentarias debían servir para hacer frente al incremento del gasto militar en los territorios en que se hallaban y en aquéllos otros cuya recaudación era deficitaria, a través de las transferencias de *situados*. Como ha mostrado Carlos Marichal, las

haciendas americanas, en especial la de Nueva España, debían correr con el coste de mantener el ejército y las milicias, reconstruir la marina de guerra y reforzar los baluartes defensivos de los principales puertos americanos. A la vez, era necesario reducir en la medida de lo posible el impacto negativo de los *situados* en las remesas de plata a la hacienda peninsular, ya fuera a través del desarrollo de economías exportadoras de productos tropicales y materias primas que permitieran incrementar los ingresos de las cajas reales no vinculadas a la producción de metales –casos de Cuba, Río de la Plata y Nueva Granada o Venezuela–, o bien mediante la creación de estancos fiscales, como el de aguardiente de caña, en Nueva Granada y Quito, o el del tabaco, en Filipinas, que aumentaran el grado de autofinanciación de las haciendas públicas regionales del imperio. El «comercio libre», por su parte, debía garantizar que una parte substancial de la plata fuerte acuñada en América fuera utilizada como medio de pago preferente de las exportaciones efectuadas desde España a través del *comercio libre*. No es casual que la mayoría de los 35 puertos americanos habilitados al comercio libre entre 1765 y 1778 se localizaran en regiones del imperio receptoras de *situados*. Según el esquema de Gálvez, el comercio «libre y protegido» debía capturar los medios de pago disponibles después de impuestos en la economía hispanoamericana para transferirlos a España y someterlos a una nueva imposición: los almojarifazgos de salida de Indias y entrada en España. Este último rubro se sumaba al de los derechos de introducción en la Península pagados por las manufacturas extranjeras destinadas a ser reexportadas a las colonias, y a los aranceles de exportación del comercio libre pagados a la exportación de géneros nacionales y extranjeros a su salida de España, para constituir las rentas generales de la corona, la partida que más creció dentro de los ingresos fiscales de la península, entre 1778 y 1796.

El éxito de la nueva fiscalidad sobre el comercio y sobre las colonias coincidió, no por casualidad, con el abandono definitivo del proyecto de Contribución Única de Ensenada, que pretendía introducir en Castilla una contribución directa substitutiva de alcabalas, cientos y millones, y con el relajamiento de las revisiones catastrales en Cataluña. En los ingresos de la hacienda real, el protagonismo que habían tenido las rentas provinciales se trasladó a los monopolios, especialmente a la renta del tabaco y a las rentas generales o impuestos de aduanas, que, sumados a las remesas de indias, llegaron a representar en el período más expansivo del *comercio libre* el 43% de los ingresos de la Corona, frente al 12,5%, de las rentas provinciales.

¿Qué repercusiones tuvo el cambio del modelo fiscal en los distintos territorios de la monarquía? Mientras en la península el hecho más significativo de la reforma fue la reorientación de la presión fiscal de los impuestos sobre el consumo hacia los estancos, especialmente el del tabaco y los gravámenes *ad valorem* sobre los intercambios (comercio con Europa y África, más *comercio libre* con América), reduciendo el peso relativo de las partidas de ingreso que en la primera mitad del siglo XVIII habían tenido mayor protagonismo (rentas provinciales, en Castilla, y equivalentes en la Corona de Aragón), en América el impacto fue más importante, pues incidió en un aumento de la recaudación por todos los conceptos salvo, quizá, en el impuesto de capitación (tributo indígena). Estancos, alcabalas y almojarifazgos, todos revisados al alza permitieron a la monarquía lograr su objetivo de incrementar el gasto imperial en las colonias sin dejar por ello de alimentar al estado imperial a través de las remesas de Indias. Tan importante como la subida de los tipos impositivos fue la reforma institucional, o *nueva planta* de la administración tributaria, introducida por vía de ensayo primero en Cuba en 1763 y generalizada a partir de 1782 por el Ministerio de Indias dirigido por Gálvez, tras vencer la enconada resistencia de virreyes y audiencias para quienes la reforma constituía una imposición basada en el derecho soberano de conquista que rompía el marco consensuado en que se movía la relación entre las élites americanas y la corona desde la Conquista. Probablemente nadie expresó mejor que el Conde de Tepa, oidor de la Audiencia de México y autor, por encargo del virrey Bucareli, de un dictamen motivado en contra de la extensión del sistema de intendencias de ejército a Nueva España:

se proyecta alterar y mudar un sistema de gobierno continuado por espacio de dos siglos y medio... derogar la mayor parte de las sabias Leyes de Indias, subrogar otras en su lugar, uniformar a este reino con la metrópoli, y hacer igual la constitución de aquéllos y estos dominios. En Cataluña, el desplazamiento de la carga fiscal hacia los impuestos sobre el comercio modificó radicalmente la estructura de los ingresos fiscales obtenidos por la hacienda real. Si en 1730, el Catastro representaba el 59,3% de sus entradas, frente al 2,6% de las rentas generales, según la estimación de Muñoz y Catà, en 1796 la recaudación de este último rubro, 2,5 millones de pesos sencillos, o 37,5 millones de rs. vn., más que doblaba lo percibido en concepto de del Catastro. El Gráfico 3 muestra que la progresión de las rentas generales fue moderada hasta 1776, año en que Fernández de Pinedo cierra su estudio sobre la hacienda real en Cataluña, y se aceleró a partir de 1782, cuando al efecto producido por el aumento de los impuestos sobre el comercio con América se sumó el impacto de las nuevas tarifas ad valorem, establecidas sobre el comercio con Europa y África por los Aranceles Reales de 1782. De hecho, entre 1777 y 1796, la recaudación en concepto de rentas generales en el Principado se multiplicó por más de diez, pasando de 241.000 pesos sencillos a 2.495.400.

Gráfico 3. Rentas generales de Cataluña (miles de rs. vn.).

El desplazamiento de la carga impositiva del consumo y las ventas hacia el comercio y las transacciones tuvieron su correlato en la distribución regional del esfuerzo fiscal, perjudicando a las regiones españolas que concentraban el mayor volumen de tráfico mercantil. Miguel Ángel Melón²³ señalaba que, ya en 1739, Cataluña aportaba el 22,69% del total recaudado en concepto de rentas generales, es decir, tres veces más de lo que le correspondería por el tamaño de su población, siendo solo superada por Andalucía, con el 44% del total. Las aduanas castellanas propiamente dichas –puertos secos de la frontera con Portugal, Ágreda y aduanas agregadas y Madrid– sumaban el 5,9% de la recaudación. Por su parte, Renate Pieper,²⁴ en su estudio sobre la hacienda estatal durante los reinados de Fernando VI y Carlos III, nos ofrece información regional desagregada sobre los ingresos estatales para el período 1753-1765, que confirma esta misma impresión para el momento previo al despegue de los ingresos por rentas generales. Cuando las percepciones por Catastro representaban todavía un poco más del 50% de la aportación catalana al fisco estatal –15,9 millones de rs. de media anual, de los 29,9 recaudados–, ésta suponía el 12,9% de los ingresos ordinarios de la corona en la península e islas, porcentaje solo superado, y de manera amplia, por Andalucía, con el 35% del total. Pieper, además, nos ofrece información sobre otro elemento fundamental de la política fiscal: la distribución territorial del gasto público. Entre 1753 y 1765, Cataluña fue receptora del 6,8% del gasto de la monarquía, un porcentaje muy cercano al de su peso demográfico en el conjunto de España, mientras que Andalucía, que aportaba el 35% del ingreso a la hacienda peninsular, recibía solo el 18,1% de la inversión pública.²⁵ En el otro extremo se encontraba Castilla la Nueva, cuyo esfuerzo fiscal representaba el 6,5% del total y recibía el 33,5% del gasto estatal, y el 92,1% del gasto no dedicado a fines militares.²⁶ Por desgracia, ninguno de los investigadores que han publicado cifras sobre la hacienda española durante el reinado de Carlos III y Carlos IV ha realizado un cálculo similar para el período decisivo 1765-1788.²⁷ Pero todo parece indicar que, mientras la contribución del Principado a la caja común de la hacienda real tendió a aumentar en la medida en que la presión fiscal se desplazaba hacia el comercio exterior, el gasto militar en ella se redujo, para hacer frente a las nuevas prioridades de la monarquía. En especial, el fin de las campañas italianas iniciadas por Felipe V para recuperar

23. M. A. MELÓN, «Hacienda y fraude fiscal en la España del s. XVIII. El ejemplo de Andalucía (1739-1784)», *Estudis, Revista de Historia Moderna*, 29 (2003), pp. 21-92. Cuadro 1, pp. 48-49. La partida de Cataluña incorpora, en este caso, los derechos de Bolla y Puertas de Barcelona, incorporados al Patrimonio Real.

24. *La Real Hacienda bajo Fernando VI y Carlos III (1753-1788)*, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid, Madrid, 1992, pp. 159-174.

25. R. PIEPER, *La real hacienda bajo Fernando VI y Carlos III...*, p. 181, nota 40.

26. R. PIEPER, *La real hacienda...*, p. 173, nota 27.

27. R. PIEPER interrumpe su estudio en 1765, y ni J. P. MERINO NAVARRO, *Las cuentas de la Administración central española, 1750-1820*, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid, 1988, ni J. JURADO SÁNCHEZ, *El gasto de la Hacienda española durante el siglo XVIII. Cuantía y estructura de los pagos del Estado (1703-1800)*, Instituto de Estudios Fiscales, Madrid, 2006, ofrecen datos regionales desagregados.

parte de las posesiones de los Habsburgo en Italia²⁸ y el descenso de los efectivos militares destinados al Principado²⁹ iban a permitir que la monarquía obtuviera por primera vez, a partir de la década de 1770, un beneficio creciente en las cuentas públicas del Principado. En este sentido, la tesorería catalana siguió la misma tendencia de las cajas reales americanas periféricas: dejaron de depender de los subsidios externos para comenzar a aportar superávit fiscal.

Prescindiendo ahora del hecho de que la principal fuente de riqueza y rentas en la España de finales del Antiguo Régimen no era el comercio sino la tierra, cabría interpretar este aumento exponencial de los ingresos en concepto de rentas generales como un indicador de los niveles de prosperidad que habría alcanzado el Principado a finales del siglo XVIII. Una primera lectura de la progresión de la recaudación por este concepto de la hacienda real en Cataluña y España podría abonar esta hipótesis. La contribución catalana a las rentas generales de la monarquía pasaría de representar el 4,2%, de media en el período 1750-1759, al 19% en 1792-1796, debido a que, mientras la media de recaudación había aumentado en un 266,7% en el conjunto de la península, en Cataluña lo había hecho en un 1237%.³⁰ Sin embargo, ni los aranceles del comercio libre de 1778, ni los del comercio exterior de 1782 obedecían únicamente a objetivos fiscalistas; también tenían un carácter «reeducador»,³¹ al pretender, a la vez, favorecer la importación y exportación de determinados rubros, vinculados al modelo de industria popular preconizado por el conde de Campomanes, y poner trabas a la consolidación de formas de desarrollo económico que comprometían la estabilidad del orden social.³² Según P. Vilar, el *dret de Portes*³³ de Barcelona es el único indicador que puede medir el nivel global del consumo en la capital del Principado y, por tanto, confirmar o desmentir que el incremento de la recaudación fiscal fue paralelo al crecimiento económico.³⁴

28. Barcelona y su *hinterland* jugaron un papel fundamental en la logística de las intervenciones militares españolas en Italia, como centro de reunión y avituallamiento de las tropas borbónicas. Entre julio de 1717 y 1718, se embarcaron en la capital, con destino a Cerdeña y Sicilia, 38.000 soldados –más que la población de la ciudad en este momento–, que requirieron el servicio de transporte de 450 mercantes de diverso tonelaje, en su inmensa mayoría fletados por la Real Hacienda en la costa del Principado; en 1734, los 40.000 hombres que componían el ejército del duque de Montemar también partieron de Barcelona, con destino a Livorno. Finalmente, los dos cuerpos de ejército que Felipe V envió a la Toscana durante la Guerra de Sucesión Austríaca, en noviembre de 1741 y enero de 1742, tuvieron a la ciudad condal como base inicial de operaciones. La primera expedición, formada por 28.000 soldados y oficiales, salió por mar, y la segunda, con otros 22.000, cruzó la frontera francesa con destino a Tolón. (C. MARTÍNEZ SHAW y M. ALFONSO MOLA, *Felipe V*, Arlanza ediciones, Madrid, 2001, pp. 260, 265, 268; A. RODRÍGUEZ VILLA, *Patíño y Campillo*, Establecimiento Tipográfico de los Sucesores de Ribadeneyra, Madrid, 1882, p. 138. Está aún por cuantificar el gasto efectuado por el Ejército y la Marina durante esas estancias en Cataluña, y los beneficios que obtuvieron asentistas, comerciantes, artesanos y gremios de mar y maestranza de él.

29. A partir de las reformas introducidas por Fernando VI en 1748, los efectivos de la infantería desplegados en la Península, Mallorca y plazas norteafricanas se situaron entre los 40.000 y los 45.000 hombres, aumentando hasta los 55.970, organizados en 92 batallones, en 1759, para reducirse de nuevo hasta unos 51.000, en 1776. Caballería y Dragones se moverían en una franja entre 10.000 a 12.000 jinetes (L. M. BALDUQUE MARCOS, *El Ejército de Carlos III. Extracción social, origen geográfico y formas de vida de los oficiales de SM*, Tesis Doctoral, Universidad Complutense, Madrid, 1993, pp. 209-270. En el caso de las fuerzas destinadas a Cataluña, todo parece indicar que hubo una sensible reducción de las tropas en activo, que se situarían por debajo de los 15.000 hombres, a comienzos de la década de 1770. F. J. DE VICENTE ALGUERÓ, «El ejército en Cataluña durante el reinado de Carlos III», *Pedralbes*, 1988 (2), pp. 119-131. En el momento de producirse los motines de quintas en Barcelona (mayor de 1773), la guarnición de la plaza se componía de 14 batallones de infantería, unos 7.000 hombres, más dos escuadrones de caballería y, según el capitán general, era la fuerza que Barcelona «ha tenido siempre y necesita en tiempos de paz». Si la guarnición de la capital no había disminuido, si pudo hacerlo la tropa asignada a otros lugares del Principado.

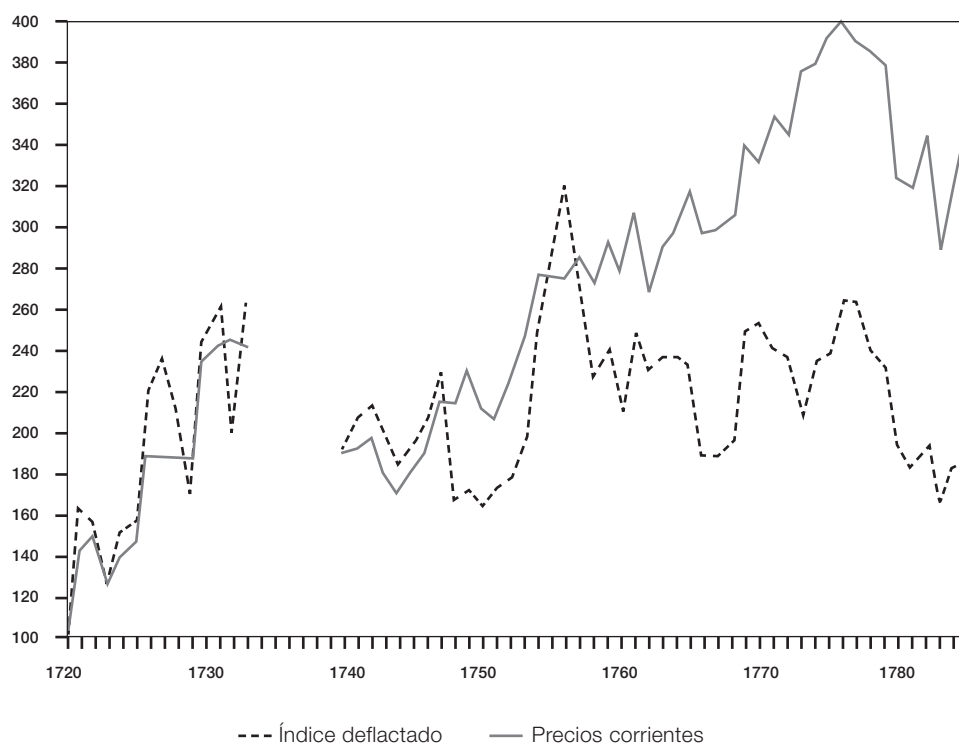
30. Para España, J. P. MERINO NAVARRO, *Las cuentas de la Administración central española, 1750-1820*; para Cataluña, fuente: nota 39.

31. J. M. DELGADO RIBAS, *Dinámicas imperiales (1650-1796)*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 2007, pp. 406-410.

32. J. M. DELGADO RIBAS, «Política ilustrada, industria española y mercado americano, 1720-1820», *Pedralbes*, nº 3 (1983), pp. 253-264. Se ha ocupado luego de manera detallada de esta cuestión, RAMON GRAU I FERNÁNDEZ, «Industria urbana o industria dispersa? El rerefons polític d'una polèmica, 1773-1778». A: A. SÁNCHEZ (coord.), *La indústria de les indians a Barcelona, 1730-1850*, Quaderns d'Història, Barcelona, 17 (2011), pp. 147-196.

33. El *dret de portes*, o *dret de ciutat*, era una imposición sobre los productos que se introducían a través de las puertas de Barcelona, que se mantendría, con cambios, hasta 1960. Sus tarifas no sufrieron alteraciones durante el siglo XVIII. En diciembre de 1769, el arancel fue ampliado para dar cabida a toda una serie de productos hasta entonces poco habituales en el mercado barcelonés. Finalmente, en 1809, los derechos de puertas sufrirían de nuevo un retoque de tipo formal. Los productos gravados, más de 500, eran en su mayoría de consumo alimenticio, siendo la segunda partida en importancia la de las materias primas industriales –algodón, lana, cáñamo, esparto, etc. (J. LÓPEZ JUANA PINILLA, *Biblioteca de Hacienda de España*, t. V, *Contribuciones de la Corona de Aragón equivalentes a las provinciales de Castilla*, Imprenta y fundición de Eusebio Aguado, Madrid, 1847, pp. 34-37, 91-105).

34. P. VILAR, *Catalunya dins l'Espanya Moderna*, vol. IV, *La formació del capital comercial*, Edicions 62, Barcelona, 1968, p. 20.

Gráfico 4.³⁵ El crecimiento del consumo en Barcelona. A precios corrientes y constantes. (100=1720)

La serie, que no proporciona información para los años 1734-1739, en que la renta estuvo arrendada, parece indicar que los niveles de consumo urbano, a precios corrientes, aumentaron de una manera prácticamente constante desde comienzos de la década de 1750 hasta 1776, momento en que la recaudación del *dret de portes* alcanzó los 4,7 millones de rs. de vellón, frente a unos 3,5 ingresados por rentas generales de Cataluña. En el primer caso, esta cifra no volvería a alcanzarse, al menos hasta 1785, mientras que las rentas generales multiplicarían por cuatro su recaudación en este lapso de tiempo, y luego continuó aumentando hasta 1796, momento en que la recaudación alcanzó los 37,5 millones de rs. vn.

Conclusión

La derrota militar y posterior incorporación de Cataluña y el conjunto de territorios históricos que habían formado la Corona de Aragón al Reino de Castilla por derecho de conquista modificó sustancialmente la base constitucional sobre la que se habían urdido históricamente las negociaciones entre los contribuyentes y la corona, en esta parte de la monarquía hispánica. Sobre este cambio cualitativo, que condicionará el futuro desarrollo a largo plazo de la fiscalidad en Cataluña, cuantitativamente los catalanes resultaron muy perjudicados. Después de unos años en que la guerra se enseñoreó en las tierras del Principado y tanto el ejército borbónico como el aliado esquilmaron los recursos de la población del Principado, que se tuvo que endeudar para satisfacer las exigencias de ambos bandos, recurriendo al tradicional mecanismo de los censales. Los comunes de los pueblos debieron hipotecar sus bienes de propios para hacer frente a las exacciones. Esta presión desmesurada continuó después de la rendición de Barcelona, con la exigencia de contribuciones extraordinarias de los años 1715 y 1716 y con la aplicación, en los años siguientes, de la Real Imposición del Catastro. Pero estos recursos captados de los contribuyentes catalanes no salieron de Cataluña, sino que debieron utilizarse para financiar los costes de un ejército de ocupación que se movería en torno a los 20.000 hombres hasta la década de los sesenta del siglo XVIII y para preparar las sucesivas expediciones que desde Barcelona se enviaron a Italia, entre 1717 y 1742. Por tanto, el estado borbónico actuó, a través del gasto público como un redistribuidor de rentas, drenando recursos de las regiones de base agraria más atrasadas del Principado para invertirlos en el pago de soldadas, pan de munición, suministros militares de todo tipo, y gastos de habilitación y flete de transportes maríti-

35. Fuente, AGS, DGR, 2ª remesa, leg. 435. El deflactor utilizado es el índice de precios del trigo elaborado por P. Vilar, a partir de la documentación del Hospital de la Santa Creu, P. VILAR, *Catalunya dins l'Espanya Moderna*, vol. III, *Les transformacions agràries del segle XVII català*, Edicions 62, Barcelona, 1966, p. 378.

mos. Los grandes beneficiarios de esta redistribución no fueron elegidos al azar. Sólo los comerciantes, industriales y agremiados que pudieron presentar una hoja de servicios que diera constancia de su acreditada fidelidad a la causa de Felipe V tuvieron acceso a ella. A título de ejemplo, bastará recordar un solo caso. En 1721 el Intendente José Pedrajas concertaría con Joan Quintana i C^a, destacado *botifler* de Manresa, un asiento para la fabricación de fusiles y pistolas para los ejércitos del rey, a un ritmo de 1.000 fusiles mensuales para los siguientes años. El encargo era de tal magnitud que comprometía a todos los maestros armeros de Cataluña en la realización del pedido, salvo a los de Berga, Sant Joan de les Abadesses y Mataró, que por su pasado político, quedaron excluidos.³⁶

A partir de 1763, la reorientación de la política de defensa imperial se dejó sentir con fuerza en el sistema fiscal español. La pérdida de peso específico de las rentas provinciales en Castilla y los equivalentes de la Corona de Aragón dieron paso al ascenso de los ingresos en concepto de rentas estancadas y, a partir de 1778, a la imparable progresión de la recaudación de las rentas generales, que, con la renta del tabaco, fue la única partida en los ingresos ordinarios de la hacienda real que creció más que la inflación. Este cambio incrementó la participación porcentual en los ingresos públicos de regiones como Andalucía o Cataluña, que concentraban una buena proporción del comercio exterior español —hay que recordar que Navarra y las provincias vascas tenían la consideración de provincias exentas. Finalmente, en el caso de Cataluña, este aumento en la aportación al fisco real coincidió con una reducción del gasto militar, convirtiendo al Principado en contribuyente neto a las arcas del Estado, una posición que no se modificará hasta el siglo XXI.

36. ACA, Reial Audiència, Consultes, 131, fol. 149 v. y ss.

EL PAÍS VALENCIÀ SOTA DOMINI BORBÒNIC (1707-1714)¹

Carme Pérez Aparicio
Universitat de València

Resum

La victòria borbònica d'Almansa, de 25 d'abril de 1707, i el posterior Decret d'abolició dels Furs, de 29 de juny, significaren la fi del sistema constitucionalista, propi de la Corona d'Aragó, i la implantació de l'absolutisme. Els efectes més immediats foren els derivats de la guerra i de la presència de l'exèrcit, la qual cosa comportà l'augment extraordinari de la fiscalitat i una resposta armada protagonitzada pels miquelets, en connexió amb l'austriacisme català i amb la finalitat d'afavorir una nova rebel·lió. Des de la perspectiva social, la repressió es manifestà a l'àmbit col·lectiu i individual, amb el propòsit de castigar la participació i col·laboració amb el govern de l'arxiduc Carles, així com de reprimir la dissidència i exterminar les colles de miquelets. El canvi polític institucional provocà un autèntic terratrèmol i el descontentament general de borbònics i austriacistes, desitjosos de recuperar els Furs. Felip V fou conscient de la creixent i perillosa desafecció dels valencians, quelcom que no afavoria una ràpida recuperació de Catalunya, però res feu canviar una acció de govern caracteritzada per la inestabilitat, la immaduresa del projecte, els abusos i la repressió. El 1714, valencians i catalans compartiren la lluita per «la comuna empresa de la llibertat».

L'objectiu d'aquesta ponència és estudiar l'impacte causat per la política de Felip V arran de la rebel·lió dels valencians, una acció de poder que va estar marcada, des del primer moment, per la repressió, i projectada en totes direccions, fonamentalment política, militar i fiscal, però també social i cultural. Com és sabut, el Decret de 29 de juny de 1707 expressava de manera ben clara que l'abolició dels Furs, i amb ells del sistema pactista, i la implantació de les lleis de Castella i de l'absolutisme, eren el càstig merescut pels valencians per haver proclamat rei Carles III d'Àustria el desembre de 1705.

Analitzar les conseqüències d'un canvi tan transcendental exigiria molt més espai del que disposem per a la publicació d'aquest treball, i per aquesta raó hem centrat l'anàlisi en el període immediatament posterior a l'esmentat Decret, entre 1707 i 1714, quan els Tractats d'Utrecht i Rastatt i la caiguda de Barcelona en mans de Felip V van frustrar les expectatives de molts valencians, austriacistes, però també borbònics. Alhora, exposar els canvis profunds i complexos que es deriven de l'abolició dels Furs, es converteix en un repte difícil de superar.

Aquest estudi es centra en els tres factors que condicionaren negativament la vida dels valencians a partir de 1707, és a dir, guerra, repressió i canvi polític i institucional, així com en la resposta d'austriacistes i borbònics, una resposta armada, la dels primers, en connexió amb el govern aliat i l'austriacisme català, i pacífica, per part dels segons, però units tots dos en un objectiu final: la recuperació del sistema constitucionalista propi de la Corona d'Aragó.

La guerra i la resistència armada: els miquelets

Com és sabut, la victòria borbònica d'Almansa, de 25 d'abril de 1707, no posà fi a les hostilitats al País Valencià. Ans al contrari, les fortaleses més importants foren dotades de guarnicions militars per part de l'exèrcit aliat abans de retirar-se cap a Catalunya i, junt a les milícies locals i a les companyies de miquelets, assumiren la difícil empresa de defensar i conservar aquests enclavaments estratègics amb mires a obstaculitzar l'avanç de les tropes borbòniques i a afavorir una possible contraofensiva aliada. És a dir, la guerra continuà. De fet, l'entrada de l'exèrcit borbònic procedent d'Almansa va provocar una gran consternació arreu el País i donà pas d'immediat a la resistència. Venia precedit

1. Aquest treball forma part del Projecte d'Investigació «Cambios y resistencias sociales en los territorios hispánicos del Mediterráneo Occidental en la Edad Moderna», finançat pel Ministeri de Ciència i Innovació, Projecte núm. HAR2011-27898-C02.01.

d'una sèrie d'actuacions que es van iniciar a partir d'agost de 1705, a penes produïda la rebel·lió de Dénia, i que havien deixat a la comarca de la Marina un rastre de destrucció i repressió, un càstig col·lectiu i, per tant, indiscriminat, com la ruïna i l'incendi d'algunes poblacions i del raval de Dénia, i alhora individual, amb execucions sumàries d'alguns caps de la revolta, quelcom criticat durament per les principals institucions forals i per l'arquebisbe de València, partidaris de no trencar els ponts amb els dissidents.² Al mateix temps, l'exigència de contribucions per al ple manteniment de les tropes, quelcom inconstitucional, i la consegüent denúncia formulada pels Estaments, obligà el rei a rectificar.

Però, a més d'aplicar la política de sang i foc contra les poblacions rebels i de fer caure sobre els valencians totes les despeses militars, l'exèrcit borbònic va ser, des de desembre de 1705, quan es produeix la proclamació de l'arxiduc Carles com a rei dels valencians en la capital del Regne, portador i agent principal del projecte de suspendre els Furs i deixar a la voluntat del rei el fet de mantenir-los, en tot o en part, o, senzillament, abolir-los. Així consta en les instruccions lliurades al comte de les Torres, cap de les tropes que havien de recuperar la ciutat de València.³ Malgrat que en aquell moment no fou possible ocupar la capital del Regne, vàries poblacions que es resistiren a l'exèrcit borbònic foren destruïdes, se'ls aplicaren fortes multes i veieren suspesos els seus privilegis, com fou el cas de Vila-reial, Borriol, Quart, Sant Joan, Mutxamel, Ontinyent i Oriola.⁴ En aquest darrer cas, l'entrada de les tropes a la capital de la Governació, després d'una dura resistència, l'octubre de 1706, no va deixar lloc al dubte, quan el nou virrei, el bisbe de Cartagena, don Lluís Belluga, va efectuar el jurament preceptiu d'acord amb el ritual propi de la Corona de Castella i es va comprometre a observar només els Furs que Felip V estigués disposat a mantenir en el futur.⁵

Amb aquests antecedents, les primeres manifestacions de resistència a l'avanç de l'exèrcit borbònic, procedent d'Almansa, es manifestaren a Xàtiva, cap on es dirigí un cos de tropes sota les ordres del cavaller d'Asfeld, i a València, on arribaren els generals ducs d'Orleans i Berwick, el 6 de maig de 1707. La capital del Regne trigà dos dies a capitular, els que foren necessaris per sufocar un intent de revolta i expulsar de la ciutat els grups més radicals de l'austriacisme, però Xàtiva resistí fins al 24 de maig gràcies a la guarnició anglesa del castell, a les milícies urbanes, als mateixos habitants i als miquelets de diversos orígens. L'ordre de destruir i cremar la ciutat, la segona en importància del País, fou aplicada poc després, el 17 de juny, com a càstig exemplificat amb miras a la resta de poblacions que es mantenien sota obediència de l'arxiduc. De res serviren les súpliques de les institucions davant els caps de l'exèrcit i el rei per tal d'evitar-ho.⁶

Però malgrat l'advertència tan cruel i desproporcionada, sense precedents, la resistència continuà. Com és sabut, va estar protagonitzada per les companyies de miquelets, formades per soldats desertors de l'exèrcit aliat, de vàries procedències, i per voluntaris dels diferents territoris hispànics, especialment valencians, els maulets, que s'aplicaren a una guerra de guerrilles. Repartits per tot el territori, manifestaren un fort activisme i constituïren, des del primer moment, causa important de preocupació per al nou govern borbònic i per als mateixos valencians, que veieren afectada molt directament la seva vida quotidiana. A més de contribuir a la defensa dels enclavaments sota control aliat, els miquelets protagonitzaren nombroses operacions dirigides a atacar les poblacions i guarnicions borbòniques, sabotejar els combois militars, interceptar els correus, atacar les poblacions proborbòniques, segrestar botiflers i, al mateix temps, procurar-se la subsistència.⁷ La seva actuació arreu del País contribuï a engrandir l'impacte militar, polític i social de les seues actuacions, si bé les zones més afectades foren aquelles més pròximes al front català, als reduïdes austriacistes, a les vies de comunicació entre Catalunya i València, a la mateixa capital i, fins i tot, a Xàtiva. Justament la terra baixa de Xàtiva va ser un dels escenaris principals de les colles de miquelets, posant en perill l'assentament dels primers repobladors borbònics que havien rebut terres i casals per a reedificar cases. Al respecte, un ban del comandant d'Asfeld, de 22 de març de 1708, obligava tots els antics veïns que havien obtingut una sentència favorable, en reconeixement de la seva fidelitat, a traslladar-se amb les seues famílies en el termini de vuit dies, pena d'embargament, facultant-los per

2. Archivo Histórico Nacional (AHN), *Estado*, llig. 265, carta de l'arquebisbe de València, don Antoni Folc de Cardona, al rei de 13 de setembre de 1705.

3. AHN, *Estado*, llig. 296, *Instrucción de lo que se ha de observar en llegando a la vista de Valencia*, s. d., en carta de 18 de desembre de 1705 al comte de las Torres.

4. Un estudi més precís d'aquestes mesures en C. PÉREZ APARICIO, *Canvi dinàstic i Guerra de Successió. La fi del Regne de Valencia*, Editorial Tres i Quatre, 2 vols., València, 2008.

5. F. de CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, edició i transcripció de J. M. Mundet i Gifré i J. M. Alsina Roca i estudi preliminar de F. Canals Vidal, 4 vols., Madrid, 1997-2002, II, pp. 180-183 i 190-195. A. PARDO Y MANUEL DE VILLENA, *El marqués de Rafal y el levantamiento de Orihuela en la Guerra de Sucesión (1706)*, Madrid, 1910, pp. 62-71. J. B. VILAR, *El cardenal Luis Belluga*, 2ª ed., Granada, 2005, pp. 65-66.

6. PÉREZ APARICIO, *Canvi dinàstic...*, II, pp. 603-605.

7. Una primera aproximació al fenomen dels miquelets al País Valencià a C. PÉREZ APARICIO, «La respuesta valenciana a la abolición de los Fueros. Los miqueletes». *Estudios. Revista de Historia Moderna*, 37 (2011), pp. 393-412. El fenomen ja havia estat objecte d'anàlisi per N. SALES, *Senyors bandolers, miquelets i botiflers. Estudios sobre la Catalunya dels segles XVI al XVIII*, Empúries, Barcelona, 1984, i més recentment per A. ESPINO, *Miquelets i sometents al front de l'Ebre durant la Guerra de Successió (1705-1714)*, Rafael Dalmau Editor, Barcelona, 2009.

a fer servir armes de foc en les ocasions necessàries per a la seva defensa. Pel que feia als soldats malmesos i vídues de guerra, els primers destinataris dels béns confiscats, el termini seria de vint dies.⁸

Aquestes companyies actuaren en tot moment amb una estreta relació amb els aliats i els miquelets catalans i foren protagonistes d'algunes de les operacions més importants i agosarades contra les tropes ocupants, com fou la defensa de Xàtiva, Dénia, Ares, Morella, Alcoi i Alacant, entre d'altres, o l'intent d'establir noves bases d'operacions a Guadalest, Finestrat o Sogorb, aquesta darrera, el juny de 1708, amb mires també a obligar l'exèrcit borbònic a divertir els seus efectius i alçar el setge de Tortosa. La capitulació del castell d'Alacant, l'abril de 1709, permeté a Felip V recuperar tot el territori, però els miquelets continuaren molt actius en la lluita contra l'exèrcit borbònic, també a Catalunya. Cal destacar especialment el protagonisme que se'ls havia reservat en el projecte de desembarcament aliats en la platja de València, el setembre de 1710, amb mires a una nova sublevació que permetés a l'arxiduc recuperar el País Valencià i als valencians recuperar els Furs. El fracàs d'aquesta operació i la transcendència del triomf borbònic a Brihuega i Villaviciosa, aquest mateix any, no van afeblir l'activitat dels miquelets, no sols per terra sinó també per mar, on gaudien de bases d'operacions a Mallorca i Eivissa i d'una fàcil comunicació amb la Catalunya austriacista. De fet, el 1711, es produí un desembarcament de miquelets catalans a l'Albufera, dels qui es deia eren portadors de patentes de coronels i capitans en blanc, signades per l'arxiduc, per tal de reclutar valencians i fortificar-se, tots junts, en el castell de Cullera. Una operació semblant es va produir en Torreblanca, on els miquelets desembarcats tenien com a objectiu Morella.⁹

La política d'extermini d'aquests grups, mitjançant una persecució implacable i execucions sumàries, no aconseguí els efectes desitjats, ans al contrari, provocà una resposta també violenta i un major rebuig social, especialment entre els austriacistes, però no mancaren representacions, com la de l'arquebisbe de València, denunciant «*el mal modo, con que en València practican las sentencias de muerte, no dando a los reos, para disponer de su alma, el término competente*».¹⁰ El recurs ocasional a les composicions, per tal que els miquelets fossin exonerats dels seus delictes barat a perseguir miquelets o servir en les fortificacions amb un salari, tampoc resultà efectiu, perquè l'incompliment dels pactes per part del govern borbònic els forçà a reprendre les activitats anteriors. Coincidint amb els preparatius de la campanya militar de 1710, i davant la necessitat de disposar de totes les tropes aquarterades a València, el comandant general de l'exèrcit, don Francesc Caetano, va presentar un projecte per a formar un cos volant de cavalleria i infanteria dedicat exclusivament a perseguir els miquelets, però es va desestimar per costós i poc efectiu a curt termini.¹¹ Quedava també el recurs a formar companyies de paisans botiflers, pagades per les poblacions, «*para limpiar el País de tan mala semilla*», però de dubtosa i escassa efectivitat.¹²

Totes aquestes mesures tingueren un efecte molt limitat. El descontentament general per l'aplicació de la Nova Planta, l'augment desmesurat de la fiscalitat, la presència de l'exèrcit, la repressió i, sobretot, l'esperança de tornar al domini austriacista, alimentaven i enfortien la resistència armada que, a més, comptava amb un ampli suport social. Per aquesta raó el govern borbònic tractà d'involucrar la societat en l'eradicació del fenomen. Un ban de 23 d'abril de 1708 obligava tots els valencians a restituir-se a les seues cases, en un termini de dotze dies, pena de confiscació dels seus béns i dels de les seues dones i fills. En cas contrari, els familiars serien llançats de la casa i de les terres i conduïts a terra d'enemics amb prohibició de tornar, pena de la vida. Càstigs molt severs caurien també sobre els pobles on es produís l'atac dels miquelets contra els borbònics, ja que quedarien obligats a satisfer els danys causats, mentre que les persones que els hagueren facilitat informació o ajuda serien penjades i els seus béns, els propis i els familiars, confiscats. I encara més, per tal de suplir la manca d'efectius –i d'efectivitat– en la persecució dels miquelets per part del govern borbònic, els justícies locals estarien obligats a prendre els autors dels delictes que es cometeren en el seu districte i comunicar-ho als governadors o comandants, tot quedant també obligats a remetre relacions puntuals de totes les actuacions que es produïren.¹³

El rigor amb què s'aplicaren aquestes normes no fou suficient. A les darreries de 1709, mentre s'iniciaven els preparatius per a la campanya militar, preocupava, i molt, l'estat del País pel descontentament general i l'actuació dels miquelets:

que está este Reyno de malissima calidad, que la miseria de los pueblos es excessiva, las cargas mayores que sus fuerzas, que los migueletes van creciendo cada día [...] Verá V.S. las ideas que llevan los

8. AHN, *Estado*, llig. 331, acompanya la carta de Macanaz, jutge de confiscacions de Xàtiva, a Grimaldo, de 3 d'abril de 1708.

9. I. PLANES, *Sucesos fatales de esta Ciudad y Reyno de Valencia*, vol. III, manuscrit existent en la Biblioteca Històrica de la Universitat de València, signat. 456, ff. 159, 262r-263r i 268v.

10. AHN, *Estado*, llig. 350. Carta de Ronquillo a Grimaldo de l'1 d'octubre de 1708, en relació amb una altra de l'arquebisbe de València, don Antoni Folc de Cardona.

11. AHN, *Estado*, llig. 375. Carta de Caetano a Grimaldo de 3 de desembre de 1709.

12. AHN, *Estado*, llig. 367. Carta de Caetano a Grimaldo de 6 d'agost de 1709.

13. AHN, *Estado*, llig. 331. Ban del cavaller d'Asfeld, comandant interí de les tropes, datat a València el 23 d'abril de 1708.

*enemigos para lograr otras, caso que huviesen las tropas de quedarse en el Pays por la precisión de los referidos migueletes, que infestan el Reyno.*¹⁴

El setembre de 1710, en circumstàncies molts difícils per a Felip V, arran de les desfetes d'Almenar i Saragossa, quan es temia que esclatés una nova rebel·lió en València en la que els miquelets haurien de tenir un paper principal, un nou ban obligava a anomenar-los lladres, privava de l'exercici d'oficis públics als pares i sogres i oferia recompenses a qui els lliurés, vius o morts.¹⁵ El fracàs de les expectatives aliades amb les desfetes de Brihuega i Villaviciosa i l'evolució posterior dels esdeveniments no acabaren, però, amb el fenomen dels miquelets, que perdurà més enllà de l'11 de setembre de 1714.

Al mateix temps, la repressió

La victòria borbònica d'Almansa, de 25 d'abril de 1707, obrí de bat a bat les portes del País Valencià a la repressió, la qual cosa, lluny de facilitar el control del territori i apagar la dissidència, desfermà un moviment molt ample d'oposició al nou govern, alenat pel fort impacte social, fiscal i polític de l'aplicació de la Nova Planta de Govern. No obstant, el mateix dia de la capitulació de la ciutat de València davant els generals ducs d'Orleans i Berwick, el 8 de maig de 1707, es va publicar un ban, adreçat a totes les poblacions del Regne, per tal que prestessin obediència, perquè, en aquest cas, «*pueden estar asegurados del perdón general y que usará su Magestad de los efectos de su Real clemencia y benignidad*».¹⁶ Malgrat l'oferta del perdó, la rebel·lió serví, ben prompte, per a justificar la suspensió dels Furs i Privilegis, anunciada tan sols tres dies després, l'11 de maig. Poc més tard, l'abolició de les lleis pròpies i la imposició de les castellanques, quedava recollida en el Decret de 29 de juny com un càstig inherent a la rebel·lió i al dret de conquesta, una formulació molt desafortunada per als interessos de la nova dinastia, la de considerar l'aplicació de les lleis castellanques un càstig, quelcom que provocà el descontentament generalitzat dels valencians i que Felip V es veié obligat a rectificar en el Decret de 29 de juliol, justificant ara la mesura en la conveniència de què tota Espanya es regís per les mateixes lleis, però que no aconseguí evitar que borbònics i austriacistes s'unissin en una sola veu contra una decisió considerada injusta i injustificada i que havia de donar pas a un moviment de protesta per les vies institucionals, en el cas dels primers, i a una resposta armada, en el cas dels segons.

Les primeres mesures repressives tingueren, doncs, un caràcter general, col·lectiu i particular alhora. L'abolició dels Furs afectà per igual tots els valencians, però algunes poblacions, significades per la resistència a l'exèrcit borbònic, es veieren també senyalades quant als càstigs infringits. N'hi ha prou a recordar la destrucció i l'incendi de Xàtiva, la segona ciutat en importància del País, el juny de 1707, però, com ja s'ha dit, no fou la primera ni l'única. Mesos després, el novembre de 1707, foren incendiats alguns pobles de la Vall de Gallinera i altres dels voltants d'Ondara.¹⁷ Arran del triomf borbònic, altres mesures punitives afectaren també diverses poblacions. Un Reial Decret de 14 de setembre de 1707 degradava la vila reial de Capdet en incorporar-la a la jurisdicció municipal de Villena com un simple lloc, «*según y en la forma que lo son las demás aldeas de Castilla*», una decisió amb la qual Felip V premiava la fidelitat i els serveis prestats per Villena a la guerra i castigava l'austriacisme de Capdet.¹⁸ Segons una Reial Cèdula de 30 de setembre de 1707, Lliria i Xèrica foren segregades del Reial Patrimoni en favor del duc de Berwick, artífex de la victòria d'Almansa, un càstig que, en el cas de la primera, responia al fort activisme dels seus habitants en favor de l'arxiduc.¹⁹ La nova ciutat de San Felipe, construïda sobre les runes de l'antiga Xàtiva, es va veure desposseïda dels drets i de la jurisdicció que havia tingut sobre Vilanova de Castelló, que ara passava a ser lloc de Carcaixent, en premi a la seva fidelitat.²⁰ D'altra banda, el corregidor d'Alacant es va veure obligat a manifestar el perjudici que representava l'ordre del comandant general, Caetano, de data 7 d'agost de 1708, per la qual es segregaven de la seva jurisdicció, per a passar a la de la pro borbònica Xixona, les poblacions d'Agost, Busot, Monfort, Vilafranesca, Mutxamel, Sant Joan

14. AHN, *Estado*, llig. 390. Carta de don Antoni del Valle, corregidor i governador de València, a Grimaldo, datada a València el 17 de desembre de 1709.

15. Arxiu Municipal de València (AMV), *Biblioteca Serrano Morales*, F/3. Ban de don Francesc Caetano, comandant de les tropes, de 27 de setembre de 1710.

16. Arxiu del Col·legi del Corpus Christi de València (ACCCV), *Biblioteca Mayansiana*, 538/16.

17. PLANES, *Sucesos fatales...*, vol. I, còpia de l'original, que es conserva a la Biblioteca Valenciana, *Biblioteca Nicolau Primitiu*, signat. Ms 159, f. 226r-v.

18. J. AZORÍN AVELLÁN, *Entre la nostalgia y la realidad de una identidad rota. Caudete tras la Guerra de Sucesión (1707-1758)*, Diputació de Albacete, Albacete, 2006, p. 15.

19. L'alienació comprenia tota la jurisdicció, mer i mixt imperi, i també tots els béns segrestats a austriacistes en ambdós territoris. Posteriorment, per un Decret de 23 de maig de 1708, expedit pel Consell d'Hisenda, Felip V li feia mercè de les *alcabalas y cientos* de les dos viles. AHN, *Estado*, llig. 188, s. f. J. A. BALBÁS, *El libro de la provincia de Castelló*, Imprenta y Librería de J. Arnengot, Castelló, 1892, p. 723. Hi ha reimpressió, Caja de Ahorros y Monte de Piedad de Castellón, Castelló, 1981.

20. AHN, *Estado*, llig. 367, lletra de don Melcior de Macanaz, de 13 d'agost de 1709, a Grimaldo, manifestant els perjudicis que es seguirien per a la nova població de San Felipe. Grimaldo la va remetre a l'ambaixador francès, Amelot.

i Benimagrell que, fins aquell moment havien estat considerades llocs o carrers d'Alacant.²¹ També l'Ajuntament de València va suplicar al rei el manteniment de la integritat territorial de l'antic Regne, davant la pretensió de segregar una superfície aproximada d'una llegua i mitja de llarg per una llegua d'ample, un territori ric en herbes, on hi havia distintes masies dels veïns d'Andilla i d'on la ciutat de València s'aprovisionava de neu.²²

La repressió va abastar altres àmbits també col·lectius, entre ells, el desarmament general i immediat de la població,²³ inclosa la noblesa, que veié restringit dràsticament l'ús de les armes a una espasa i a un espasí, o la construcció de la ciutadella a València, el 1707, destinada a dominar la ciutat, o la supressió de l'ofici d'armers, el 1708,²⁴ però, també cal destacar l'ample ventall de formes que adquirí la repressió en l'àmbit individual. En aquest sentit, les peticions de clemència per confirmar el ban de 8 de maig, formulades insistentment per les principals institucions, Regne, Diputació i Ciutat de València, al llarg del mes de maig, tingueren, per fi, resposta per un Reial Decret de 5 de juny de 1707, pel qual Felip V concedia el perdó general del delictes d'infidelitat als vassalls i Comuns del Regne de València, indultant de les vides i altres penes corporals a tots els que deixessin les armes i tornessin a la seva obediència, però en cap cas exclouia la confiscació dels béns ni les execucions dels que es mantingueren rebels. Es tractava d'un decret més dur que el que havia estat redactat un dia abans, segons el qual, el perdó general, sense cap concreció, afectava «*todos los crímenes cometidos en las turbulencias antecedentes*».²⁵ Però, el que sorprèn és que, mentre a València es va fer públic el Decret de 5 de juny, en altres territoris de la Monarquia es va donar a la impremta el del dia 4, quelcom inexplicable i que va augmentar el descontentament dels valencians cap a Felip V, en constatar que el rei havia triat l'opció més dura.²⁶

Però, malgrat l'esmentat decret, el comandant de les tropes borbòniques a la ciutat de València, don Antoni del Valle, es va negar a excarcarar tots aquells que, en la seva opinió i en la dels ministres de l'antiga Audiència, pogueren posar en perill la seguretat pública.²⁷ Així, els empresonaments, desterraments, deportacions, condemnes a galeres i a presidis, execucions i confiscacions de béns tingueren una repercussió molt ampla i, en molts casos, afectaren austriacistes que vivien pacíficament en les poblacions respectives. La repressió, però, va començar molt més prompte, amb detencions de personatges rellevants, inclosos eclesiàstics. De fet, el 19 de maig es van plantar forques a la Plaça del Mercat i a la Plaça de la Seu de la capital, «*para terror del pueblo que estava desbocado e insolente*».²⁸ Un ban de 23 de maig amenaçava amb posar a la presó els pares dels xiquets que jugaren a maulets i botiflers²⁹ i una disposició del rei, de 29 de maig, ordenava que es rebés informació contra els rebels i delinqüents que actuaven en el Regne i que foren detinguts.³⁰ No obstant això, la multitud d'empresonats i la lentitud dels processos aconsellà actuar només amb les formalitats precises «*aquelles que dicta la raçó natural*» per a aplicar els càstigs, és a dir, sense atendre el procediment judicial assenyalat en els Furs que, com hem dit, havien quedat suspesos l'11 de maig.³¹

La por d'una nova sedició obligà a aplicar mesures sorprenents per als valencians de l'època, com la presència de l'exèrcit, repartit pels distints barris de la capital, i el fet de tancar els portals en les celebracions multitudinàries, com ara el dia de la justament afamada processó del Corpus i d'altres, per tal d'impedir l'entrada dels llauradors de l'Horta i evitar el perill que pogueren representar, «*es estilo militar, para evitar sediciones*», en paraules del dietarista borbònic Planes.³² També preocupava la presència de forasters, i més encara la dels habitants de Xàtiva que hagueren cercat refugi a la capital, fins al punt d'ordenar el manifest per parròquies.³³ Aquest control, exercit per companyies de botiflers, es mantingué en els anys successius i s'intensificà en els moments de major activitat bèl·lica per detectar la presència d'espies, impedir els contactes amb Catalunya i evitar l'entrada de miquelets. El control de la correspondència amb Barcelona i de la tramesa de queviures i roba als allí refugiats, va donar pas també a molts càstigs i a fortes mesures

21. *Ibidem*, lletra del corregidor, don Patrici Miset, a Grimaldo, de 16 d'agost de 1709. Xixona havia destacat per la seva fidelitat a Felip V. Alacant va presentar també un memorial en contra de la concessió al cavaller d'Asfeld de la mercè del títol de comte o marquès d'Alacant.

22. AMV, *Biblioteca Serrano Morales*, signat. F3/63. Memorial de l'Ajuntament de València.

23. ACCCV, *Biblioteca Mayansiana*, 538/18. Ban del duc de Berwick de 12 de maig de 1707.

24. AHN, *Estado*, llig. 350-2, Instrucció remesa al cavaller d'Asfeld el 12 de desembre de 1708. La prohibició de l'ofici afectava tant els fabricants d'armes de foc com els d'espases. Només es permetria deixar-ne un en les poblacions on hi haguera governador, per al servei de les necessitats militars.

25. AHN, *Consejos*, llib. 2.461, ff. 44r-46r.

26. El Decret de 4 de juny, imprès a Sevilla, ha estat publicat per J. V. ESCARTÍ, 382-384.

27. Arxiu de la Corona d'Aragó, *Consell d'Aragó, Secretaria de València*, llig. 940/7-1.

28. J. V. ORTÍ Y MAYOR, *Diario de lo sucedido en Valencia desde el día 3 de octubre de 1700, hasta el día 1º de septiembre de 1715*, manuscrit de la Biblioteca Històrica de la Universitat de València, signat. Ms. 460, f. 221r. Ha estat transcrit i publicat amb el títol *El Diario (1700-1715) de Josep Vicent Ortí i Major*, amb un estudi de V. J. Escartí, València, 2007.

29. *Ibidem*, f. 222r.

30. Arxiu del Regne de València, (ARV), *Real*, 1.407, ff. 279r-280r.

31. ARV, *Real*, 595, f. 219r-v. Carta del president del Consell d'Aragó als ministres de la Chancilleria de 22 de juny de 1707.

32. PLANES, *Sucesos fatales...*, I, ff. 189v-190v i 191v.

33. ORTÍ Y MAYOR, *Diario...*, ff. 230v i 233v-234r. Distints bans de 18 de juliol, 1 d'agost i 18 d'octubre de 1707. AMV, *Llibres de Pregons*, 1703-1710, ff. 94 i 151.

de control, però de poca eficàcia per la manca de recursos per a controlar el fluid trànsit marítim entre Catalunya i València. En aquesta mateixa línia, un Reial Decret de desembre de 1708 obligava a sortir del País a les dones i famílies que tingueren els seus marits sota domini de l'arxiduc, quelcom que va provocar un «*universal clamor*», en paraules de don Antoni del Valle, quant al procediment seguit en l'aplicació, per haver-se notificat a dones, el marit de les quals ja havia mort, a altres que estaven divorciades o havien demostrat la seva fidelitat a Felip V, o fins i tot quan els marits estaven absents per circumstàncies personals que res tenien a veure amb una suposada infidelitat.³⁴ En consonància amb aquesta política, es prohibí el desembarcament d'algunes famílies valencianes que pretenien tornar a les seues cases, per tal de fugir de les dures condicions de vida existents a Mallorca o Barcelona, on s'havien refugiat.³⁵

La repressió s'intensificà coincidint amb els intents de noves sublevacions, el 1708 i 1709, però especialment l'agost i setembre de 1710, quan les victòries aliades d'Almenar i Saragossa permeteren a l'arxiduc recuperar el Regne d'Aragó i tornar els Furs. En aquelles circumstàncies favorables es posà en marxa un pla per desembarcar tropes aliades en el Grao de València i afavorir una nova rebel·lió. Les dificultats per les quals travessava Felip V, forçat a abandonar Madrid, donaren ales a la dissidència. La gravetat de la situació viscuda a la capital, forçà el govern borbònic a fer detencions massives, sense atendre al procediment judicial oportú, i don Roderic Cavallero, degà de la Sala del Crim de la Chancillería, arribà, fins i tot, a proposar convertir-se en el dipositari absolut de la suprema regalia i potestat econòmica i governativa en tot el País, només sotmès a l'autoritat del rei. Malgrat que el Consell de Castella es va mostrar contrari a renunciar a les seues competències i a suspendre les garanties jurídiques, la proposta revela les grans dificultats per controlar la dissidència.³⁶ Una manifestació més del problema que representava la forta implantació social de l'austriacisme és la que revela el ban de 21 d'octubre, segons el qual, a més de les mesures de control ja conegudes, tractava d'obtenir la col·laboració de la societat per mitjà de recompenses, exempcions fiscals i, fins i tot, la impunitat, als delators dels quals mantingueren correspondència amb els enemics, participaren en juntes clandestines o introduïren cartes procedents de Catalunya.³⁷ L'evolució posterior dels esdeveniments, favorables al Borbó, fou aprofitada per a endurir les mesures contra els desafectes i dissidents que, no obstant, mantingueren una intensa activitat de la qual es feren ressò els dietaristes.

La lluita contra la dissidència passava també per estimular i enfortir la fidelitat. L'abril de 1708, una proposta del cavaller d'Asfeld, comandant de les tropes, contemplava la conveniència de premiar les poblacions i els vassalls fidels i perdonar «*a los malos*» —amb excepcions. Les recompenses que contemplava eren merament honorífiques, com la concessió de títols que acreditaren el distint grau de fidelitat, o una certificació, en nom del rei, reconeixent els mèrits individuals i, en virtut d'ells, concedir privilegis d'*hidalguia*, càrrecs de regidors o altres corresponents. També la primera noblesa hauria de ser recompensada, permetent-li afegir alguna cosa a les seues armes.³⁸ Una altra manera d'estimular la fidelitat al rei, aquesta adreçada als dissidents, foren les campanyes missioneres dutes a terme per la Companyia de Jesús en distintes esglésies de la capital, per a eradicar el que es considerava pecat de la infidelitat.³⁹

D'entre totes les mesures repressives contra els austriacistes, una especialment significativa fou la confiscació dels seus béns.⁴⁰ Aquesta afectà, en primer lloc, les rendes dels tres Comuns, Ciutat de València, Regne i Diputació, que perderen així la seva autonomia administrativa i fiscal. Més problemàtica i conflictiva va ser la incorporació al fisc dels béns dels dissidents. Un ban de 12 de maig ordenava, pena de la vida, que els que tinguessin béns dels absents els declarassin en el termini de vuit dies i que els justícies de cada població enviessin les corresponents relacions de béns arrels, una mesura que es va ampliar un mes després als béns mobles, diners, rendes i drets, així com als grans i fruits.⁴¹ Molts convents de València foren escorcollats a la recerca dels béns que haguessin dipositat els austriacistes que havien abandonat el Regne, camí de Catalunya. En un primer moment foren els tres ministres valencians procedents de la Reial Audiència els que assumiren aquesta competència, tot limitant-se a garantir la conservació dels béns, però fou l'arribada dels ministres castellans de la nova Chancillería, presidida per don Pere Colón de Larreátegui, els que, des del 13 d'agost de 1707, es feren càrrec de l'administració, fins al 22 d'octubre de 1707, quan don Melcior de Macanaz entrà a exercir com a jutge privatiu de Confiscacions. El balanç d'aquest curt període no podia ser més negatiu. Tots ells s'havien apropiat de molts i molt valuosos béns per tal de moblar les seves cases, però no havien adoptat cap mesura

34. AHN, *Estado*, llig. 350-1. Carta de don Antoni del Valle a Grimaldo d'11 de desembre de 1708. ORTÍ Y MAYOR, *Diario...*, ff. 292r i 294r, anotacions de 6 i 17 de desembre de 1708.

35. PLANES, *Sucesos fatales...*, III, ff. 32r i IV, manuscrit existent en la Biblioteca Històrica de la Universitat de València, signat. Ms. 457, f. 124v. Anotacions d'11 de març de 1710 i 14 de març de 1713, respectivament.

36. AHN, *Consejos*, llig. 6.806 A, exp. 59. Carta de Cavallero a Ronquillo de 26 d'agost de 1710.

37. AMV, *Llibres de Pregons*, xx 9, f. 149r-v.

38. AHN, *Estado*, llig. 331, carta del cavaller d'Asfeld a Grimaldo de 3 d'abril de 1708.

39. ORTÍ Y MAYOR, *Diario...*, ff. 292r-294r, anotacions de 7, 8, 9, 15 i 16 de desembre de 1708.

40. L'estudi de les confiscacions aplicades per Felip V als austriacistes valencians ha estat objecte d'estudi per part de J. PRADELLES NADAL, *Del foralismo al centralismo. Alicante, 1700-1725*, Universidad de Alicante-Diputació de Alicante, Alicante, 1984.

41. ARV, *Real*, 1.407, ff. 280r 281r. Bans de 16 i 18 de juny de 1707. ACCCP, *Biblioteca Mayansiana*, 538/19.

per assegurar les propietats dels rebels del conjunt del País i, malgrat que s'havien dictat algunes sentències, no hi havia constància de la seva execució ni d'on havien anat a parar els diners i els béns afectats.⁴²

El procés de confiscació va generar, sens dubte, problemes molt greus, i la figura de Macanaz fou una de les més qüestionades. Com a jutge de confiscacions, va dirigir l'operació complexa i molt criticada d'erigir la nova colònia de San Felip sobre les runes de la històrica Xàtiva. Partint del fet de considerar rebels tots els xativins, Felip V decretà la confiscació general dels seus béns, inclosos els eclesiàstics, per un valor de 9 milions de ducats.⁴³ Un ban de Macanaz, de 5 de desembre de 1707, que obligava els antics veïns, també els eclesiàstics i religiosos, a acreditar davant el seu tribunal llur fidelitat, per poder tornar,⁴⁴ i que era contrari a la immunitat eclesiàstica, va causar un violent xoc amb l'arquebisbe de València, un fort escàndol social i un no menor descrèdit per als nous governants, afectats per severes censurec eclesiàstiques. En tot cas, la fundació de la nova colònia resultà una empresa àrdua i polèmica. Pensada per a acollir vídues, orfes i soldats borbònics malmesos, els béns confiscats foren repartits en forma de mercès entre aquests col·lectius, així com entre els francesos i altres seguidors de Felip V.⁴⁵

No obstant, l'allau de peticions desbordà ben prompte la capacitat de les autoritats de gestionar el projecte. De fet, a començaments de 1708, Macanaz informava de no poder donar ja cabuda a tantes mercès concedides sobre els béns confiscats a Xàtiva. Però no fou l'única dificultat. En alguns casos, la devolució de les propietats als antics habitants que havien demostrat la seva fidelitat es va fer sobre la informació de falsos testimonis, i les noves adjudicacions sense que, prèviament, es coneguessin les càrregues que suportaven els béns. En tot cas, les dificultats de la repoblació i de la reconstrucció s'agreuaren a causa de la presència i els atacs dels miquelets. En general, les confiscacions desencadenaren, arreu el País, l'obertura de nombrosos processos judicials per reclamar, no sols la satisfacció de les càrregues, sinó la restitució de les dots de les dones,⁴⁶ o dels vincles o «*mayorazgos*» sobre els quals existís una clàusula resolutòria en el cas que el titular del vincle cometés el delict de *lesa Majestat*, en virtut de la qual quedava desposseït del vincle en favor del següent en la línia successòria. És a dir, els efectes de la guerra i de la confiscació de béns, un procés que s'allargà en el temps, paralitzaren, en part, les activitats econòmiques, especialment agrícoles, al mateix temps que les nombroses irregularitats i la inseguretat jurídica dels adjudicataris foren la tònica dominant en aquests primers anys. Tot això sense oblidar que, en la mesura en què la major part d'aquests béns anaren a mans de borbònics d'altres territoris de la Monarquia, les rendes no revertiren sobre l'economia valenciana, la qual cosa, juntament amb una fiscalitat exorbitant, destinada a pagar les fortes despeses de l'exèrcit, representaren una sagnia econòmica per a tots els valencians, una manifestació –i no la menys important– del càstig que significà la imposició de les lleis castellanes.

L'impacte del canvi politicoinstitucional

Els estudis sobre la Nova Planta de Govern han tingut un desenvolupament important en el cas del País Valencià, gràcies a diferents i significats historiadors, raó per la qual no és ara el moment d'analitzar-los, però sí de prestar atenció a l'impacte social del canvi politicoinstitucional. Sense oblidar els dos factors analitzats anteriorment, la fi del sistema pactista deixava pas a un govern absolut, pel qual «*los Reyes de España fuesen independientes de toda otra ley que la de su natural piedad, en que principalmente consistía el gobierno monárquico*», paraules que l'austriacista comte de Robres posà en boca del president del Consell de Castella per a justificar l'abolició dels Furs.⁴⁷

Després de ser anunciada pel duc de Berwick, comandant general dels exèrcits de la Corona d'Aragó, la suspensió dels Furs i Privilegis, l'11 de maig de 1707, la primera disposició de Felip V, «*usando de mi poderío real y absoluto*» fou un Reial Privilegi de 30 de maig, pel qual concedia al duc plens poders militars, judicials, polítics i hisendístics, unes competències omnímodes que el duc va delegar en el cavaller d'Asfeld, comandant general de l'exèrcit al País Valencià. És a dir, els valencians quedaven plenament sotmesos al poder militar, en unes dades en què les institucions representatives de l'època foral, Estaments, Diputació i Ciutat de València, demanaven el nomenament de virrei i ministres de la Reial Audiència. De fet, en aquests primers anys, la nova Chancillería, creada a l'estil de les de Valladolid i Granada, veié clarament limitades les seues competències i foren freqüents els conflictes entre els poders militar i civil. Una Reial Resolució de 17 de setembre de 1708 ratificava que la Chancillería havia d'abstenir-se «*en todo del gobierno y manejo político y gubernativo*» i assenyalava com a competències pròpies del seu Tribunal tan sols els procediments

42. AHN, *Estado*, llig. 390, carta de don Antoni del Valle a Grimaldo, datada a València el 18 de febrer de 1710.

43. AHN, *Estado*, llig. 345, informe de Macanaz de 29 de febrer de 1708.

44. ACCCV, *Biblioteca Mayansiana*, 538/31.

45. C. MARTÍN GAITE, *El proceso de Macanaz*, Editorial Moneda y Crédito, Madrid, 1970.

46. AHN, *Estado*, llig. 346. Carta del bisbe d'Oriola a Grimaldo de 5 de juliol de 1708.

47. A. LÓPEZ DE MENDOZA Y PONS, comte de Robres, *Historia de las Guerras Civiles de España*, Saragossa, 1882, p. 367. Recentment ha estat reeditada amb un estudi preliminar i una transcripció de J. M. Iñurrategui, amb el títol *Memorias par la historia de las guerras civiles de España*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2006.

civils i els criminals, amb l'excepció dels que es derivaren dels bans emanats del comandant general.⁴⁸ Aquesta situació es perllongà fins a l'agost de 1709, quan la Chancilleria assumí les competències polítiques.

El caràcter improvisat, dubitatiu i sovint contradictori de les noves directrius, agreujà els efectes del canvi de sistema de govern. Es pot dir que no hi hagué cap col·lectiu que en sortís indemne. La supressió o desaparició de les institucions representatives al més alt nivell, Corts i Estaments, així com la pèrdua de representativitat i de competències de les noves institucions municipals, afectaren tots els valencians, que quedaren a mercè de la voluntat reial, aplicada de manera arbitrària sobre un territori conquistat. La inseguretat jurídica, l'abús de la potestat econòmica i la discrecionalitat en l'exercici del poder, marcaren aquests primers anys de govern absolut. En definitiva, un sistema polític constitucional, consolidat al llarg de quasi cinc segles, donà pas a la improvisació, la indefinició, la confusió en l'aplicació de les noves lleis i, en definitiva, al caos, amb gran descrèdit del nou govern i dures crítiques d'alguns fidels al Borbó: «*todo es una gran turbación con las leyes de Castilla, que ni aun se observa ni se entiende, ni lo uno ni lo otro*».⁴⁹

El clergat, malgrat gaudir d'una jurisdicció pròpia, va suportar una forta ingerència del poder polític a fi de controlar un col·lectiu que gaudia de gran ascendència social i que havia contribuït en gran mesura al triomf de l'austriacisme. D'entrada, es veié afectat per les mesures repressives aplicades a la resta de la població, desarmament, empresonaments, desterraments i, a més, la supressió de llicències d'administrar sacraments. Malgrat la Reial Cèdula de 7 de setembre de 1707, que garantia el respecte de la immunitat eclesiàstica,⁵⁰ els xocs entre les dues jurisdiccions, a causa de l'aplicació d'una política clarament regalista, foren freqüents i assoliren cotes desconegudes, com el que provocà l'actuació de Macanaz.⁵¹ L'estament eclesiàstic es veié forçat també a defensar els seus interessos davant la nova fiscalitat castellana, *alcabalas y cientos*, i paper segellat, a més dels allotjaments de l'exèrcit, subsidis per a contribuir a les despeses de la guerra o embargaments de grans procedents del delme per a cobrir les necessitats militars.⁵² El clergat va denunciar també els efectes perniciosos de la Nova Planta sobre la població. L'arquebisbe de València, el Capítol de la Seu i el bisbe d'Oriola representaren en distintes ocasions l'extrema pobresa causada per la guerra, les fortes contribucions i la presència de l'exèrcit, la qual cosa obligava molts valencians a abandonar les seues cases per a unir-se als miquelets i dificultava a tots el fet de poder contribuir a les necessitats del culte i al manteniment de les institucions religioses.

D'altra banda, la noblesa perdé, radicalment, el paper polític tan important que havia desenvolupat fins aquell moment en les institucions representatives del Regne i com a interlocutora principal del rei, essent desplaçada per la nova classe dirigent castellana, sense que la seva fidelitat es vera recompensada amb l'obtenció de càrrecs a la Corona de Castella, tal com contemplava el Decret d'abolició dels Furs. A més, en el cas dels dissidents, patiren desterraments i confiscacions, i, de forma general, pèrdues importants en el seu patrimoni, retalls considerables en els seus privilegis quant a l'ús d'armes, i noves càrregues fiscals, ja que fou forçada a contribuir en les despeses de l'exèrcit, malgrat les moltes i molt fortes protestes, i a aportar donatius *voluntaris* per a sostenir les campanyes militars a Catalunya. En l'àmbit senyorial, es veié obligada a representar el rei en favor dels seus vassalls, ofegats per les fortíssimes contribucions, sotmesos a tot tipus de vexacions per part dels caps de l'exèrcit i les tropes i impossibilitats de fer front al pagament de les prestacions senyorials.⁵³ A més, hagué de suportar la ingerència del poder militar en el nomenament dels justícies senyorials, per tal de controlar la fidelitat dels que havien d'exercir aquests oficis.⁵⁴

Però, sens dubte, els sectors populars foren els més perjudicats pels desastres de la guerra i per la introducció de les lleis de Castella. A més de les mesures repressives aplicades amb caràcter general i ja esmentades, l'abolició dels Furs tingué dos efectes molt negatius per a aquest gran col·lectiu: l'augment considerable de la fiscalitat i la presència d'un exèrcit d'ocupació. En un primer moment, i a causa de la manca d'infraestructura adient, els soldats foren allotjats en les cases, fins que foren habilitats quarters.⁵⁵ En qualsevol cas, la impossibilitat de satisfer aquestes exigències deixà pas a la coerció, la violència i els abusos de tota mena practicats per les tropes i generaren un gran descontentament i fortes protestes, sense que els valencians tinguessin, com a conseqüència de la desaparició de les institucions forals, possibilitat de «*tener apelación a tribunal en la tierra, sino al de Dios*», en opinió d'un borbònic.⁵⁶

48. AHN, *Estado*, llig. 346.

49. AHN, *Estado*, llig. 390. Carta de Joan de Valoyas a l'arquebisbe de València de 21 de gener de 1710.

50. ARV, *Real Acuerdo*, any 1707, f. 167r-v.

51. MARTÍN GAITE, *El proceso...*, pp. 85-110.

52. Arxiu de la Catedral de València, *Cartes*, carta de 29 de febrer de 1708.

53. AHN, *Nobleza*, OSUNA, CT 142, D. 18. *Estado*, llig. 390. Carta del duc de Gandia al P. Robinet de 17 de febrer de 1710.

54. AHN, *Estado*, llig. 346. Carta de d'Asfeld a Grimaldo de 4 de setembre de 1708 i instrucció de Felip V de 17 de setembre de 1708.

55. Els dietaristes de l'època, Ortí i Mayor i Planes, ja citats, reflectiren a bastament els problemes generals provocats per la nova fiscalitat i les protestes dels valencians. D'altra banda, els Llibres Capitulars de l'Ajuntament de València recullen tots els acords relacionats amb el pagament de quarters i la nova fiscalitat.

56. PLANES, *Sucesos fatales...*, IV, ff. 15-16v. Anotació del 27 de febrer de 1712.

La introducció del sistema fiscal castellà, d'*alcabalas y cientos* aplicats sobre tots els gèneres d'abastiment i comerç i també sobre les activitats gremials, provocà un rebuig general, i el sistema de capitació, pel qual es pretenia fer més suportable la nova càrrega, fou un fracàs estrepitos, a causa del marasme comercial. Ofegat per les despeses militars, el govern borbònic es veié abocat a pujar les contribucions de quarters i altres de caràcter militar, recaptades aquestes de manera directa sobre els caps de família i exigides de forma coercitiva amb allotjaments de soldats en les cases dels renuents, pas previ per a establir la nova contribució de l'equivalent. Foren molts els testimonis borbònics de l'època que denunciaren la insuportable pressió fiscal sobre els valencians i, entre ells, l'Ajuntament de València, integrat en la seva totalitat per botiflers, qui va representar en distintes ocasions els efectes calamitosos del nou sistema de govern, denunciant les contribucions excessives en concepte de quarters d'hivern, la imposició dels estancs de la sal, el tabac i el paper segellat, o la gavella del 15 per cent sobre els gèneres importats i altres sobre els fruits del País, i tot això sense comptar amb els salaris de governadors, corregidors i altres ministres, allotjaments, utensilis, trànsits, bagatges, fortificacions, treballs en les fortificacions i tantes altres, per un valor que, el 1712, s'estimava en molts milions de pesos. A aquest panorama calia afegir els efectes negatius de la guerra, saquejos, incendis de pobles, robatoris, destrucció de les collites, tala d'arbres, execucions, despoblació, proliferació dels miquelets, i, a més, la fam i les epidèmies.⁵⁷

En aquestes circumstàncies és comprensible que els valencians, austriacistes i borbònics sublimessin els Furs i reivindicuessin la devolució. Els primers, lluitant amb les armes a la mà per a aconseguir el retorn de l'arxiduc Carles i la restauració de les lleis pròpies. Els segons, mitjançant representacions al rei i cercant la mediació de persones rellevants, com el duc de Medinaceli, també duc de Sogorb i marquès de Dénia. Felip V fou conscient de la conveniència de suavitzar el rigor cap als valencians, especialment a partir de 1709, quan tot el País tornà al seu domini. De fet, hi havia personatges influents a la Cort partidaris de la devolució dels Furs. Entre ells, un membre destacat del Consell de Castella, don Francesc Portell, qui denunciava les extorsions que patien els valencians, «*que tienen aniquilados los pueblos, arruinados los naturales y perdido el Reyno, en daño impoderable de su Magestad*». En la seva opinió, la desatenció del rei cap als valencians fidels, «*tratándolos igual que a los malos*», contribuïa al descontentament general i proposava, com a única alternativa, la devolució dels Furs, reservant-se el rei el fet de poder disposar en les primeres Corts, o abans si fos necessari, tot allò convenient a la bona administració de justícia i sobirania reial. Proposava, igualment, situar de nou els valencians al capdavant de les institucions, perquè coneixedors del País i interessats en el seu futur, constituïen una garantia de bon govern. És més, considerava que aquesta decisió no sols estabilitzaria el govern valencià i aragonès, sinó que facilitaria també la conquesta de Catalunya.⁵⁸

Hi hagué altres veus de borbònics que compartien la denúncia del rigor excessiu i insuportable que s'aplicava als valencians, i alhora contraproductiu per al futur de la causa borbònica a Catalunya, perquè el panorama que ofería el País Valencià constituïa la raó més contundent per tal que els catalans es mantinguessin fermes en la defensa de l'arxiduc Carles, tal com manifestava un altre testimoni de l'època:

*y habiendo hablado con algunos catalanes, afectos y no afectos, son de sentir que a echo tanto ruido en Catalunya este rigor y trato, que con los valencianos se a echo, que primero se dexarán degollar y perderán vida y hacienda que buelban al dominio de su Magestad.*⁵⁹

En consonància amb aquestes opinions, el febrer de 1710, Felip V anuncià la decisió de demanar a les Cancelleries de València i Saragossa un informe amb mires a restaurar els Furs que no foren contraris a la sobirania reial, però aquesta decisió no tingué cap efecte. Probablement fou mal acollida per unes Cancelleries en gran part castellanitzades, sense coneixement de la legislació foral ni de la llengua en què estava escrita, i que, a més, veien perillar el nou estatus adquirit. També és probable que la transcendental evolució dels esdeveniments afavorís les tesis contràries, aquelles que defensaven

*la justa resolución de la unión de estas Coronas a la de Castilla, sin diferencia de leyes ni de contribuciones [...] pues con la agregación de estas Coronas podrá tener más vasallos útiles que ayuden a llevar el peso que an sostenido siempre los dominios de Castilla, porque enmendadas sus vidas con las nuevas reglas y con la provisión de armas, vivirán como buenos cristianos.*⁶⁰

I que, juntament amb l'activisme dels miquelets, els intents de noves sublevacions el 1708, 1709 i 1710 i les estretes connexions entre els maulets valencians i els austriacistes catalans, el fessin desistir d'aquest propòsit.

57. AMV, *Lletres Missives*, g³65, ff. 66v-69v, memorial de 25 d'abril de 1712.

58. AHN, *Estado*, llig. 380, dictamen de don Francesc Portell, enviat a Grimaldo el 14 d'abril de 1710.

59. AHN, *Estado*, llig. 390, carta de Joan de Valoyas a l'arquebisbe de València de 21 de gener de 1710.

60. AHN, *Estado*, llig. 375, carta de don Roderic Cavallero a Grimaldo de 3 de novembre de 1711.

En definitiva, la resistència de Barcelona –al límit– contra l'exèrcit borbònic, en la qual participaren també valencians, aragonesos i castellans, representava, per als austriacistes de la Corona d'Aragó, la lluita per l'autogovern, per la supervivència d'un sistema polític constitucionalista, allò que, en paraules pronunciades per don Manel Ferrer i Sitges davant el Braç Militar de Catalunya, el juliol de 1713, constituïa «*la comuna empresa de la llibertat*».⁶¹

61. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, III, p. 798. El discurs de Ferrer i Sitges ha estat publicat per J. ALBAREDA, *Escrits polítics del segle XVIII. Tom I. Despertador de Catalunya i altres escrits*, Eumo Editorial, Capellades, pp. 97-119.

EL APRENDIZAJE DE LA NUEVA PLANTA: DE LAS LEYES DEL NUEVO GOBIERNO DE ARAGÓN A LAS NORMAS DE 1714-1716

Jesús Morales Arrizabalaga
Universidad de Zaragoza

Resumen

El 29 de junio de 1707 Felipe V afronta una reforma constitucional con información muy poco precisa y un estado de ánimo irritado.

El núcleo del modelo constitucional aragonés que Felipe V necesitaba haber cambiado es la subordinación del rey al Derecho (al Fuero) más que el pactismo. Este núcleo no se encuentra en Fueros de Cortes.

Confunde el objetivo, los Fueros de Aragón por el Fuero-de-Aragón. Los instrumentos técnicos de la reforma de Aragón se hacen todavía más insuficientes para su propósito. La insuficiencia e inadecuación de los medios originarios (1707-1711) hace que el proceso de ajuste e implantación se extienda décadas.

En Aragón no se aplican leyes castellanas. Se elaboran normas nuevas específicas sobre la base, eso sí, del modelo normativo jurisdiccional castellano. La homogeneidad resultante es superficial y más conceptual que legislativa o institucional.

Siete años después de entrar a reinar manteniendo el modo de gobierno de la Corona de Aragón, incluso reactivándolo, Felipe V comienza en 1707 una redefinición de la posición de la antigua Corona en la Monarquía mediante las normas que en Aragón llamamos Leyes del Nuevo Gobierno y en Cataluña Decretos de Nueva Planta. ¿Son el resultado de un plan uniformador o expresión de un estado de ánimo irritado? ¿Predomina la racionalidad o la emoción? ¿Forman parte de un sistema, o son soluciones ocasionales? ¿Pueden insertarse en un esquema de reforma global planificada del gobierno de la Monarquía? ¿Hay diferencia de concepto entre las normas de 1707, 1711 y 1714?

Después de varios años de revisión historiográfica, el Congreso en que se inscribe esta ponencia tiene vocación de balance, intentando identificar esos claros oscuros de la reforma institucional con la que arrancó nuestro siglo XVIII.¹ No necesitaré mucho esfuerzo para demostrar la polarización de las valoraciones que hoy hacemos de ese proceso. Quedan pocas opciones para el matiz: entre su valoración como aniquilación humillante de la Corona de Aragón como entidad política y la representación de las reformas como el inevitable corte con un pasado que lastraba la modernización de España.

Teniendo en cuenta este carácter de balance,² presentaré mi análisis organizado alrededor de esta tesis.

1. Este trabajo se desarrolla en el seno del proyecto DER2012-39719-C03-03, *Imagen y representación de la Monarquía Hispánica: mitos y realidades de un modelo constitucional inacabado*, del cual el autor es investigador principal.

2. La síntesis que se presenta en esta ponencia intenta la selección de los elementos que considero definitorios, pero no se fundamenta en nuevos materiales ni editados ni de archivo. En aras a la concisión evito reproducir aquí la mayor parte del aparato de notas, para el cual remito a mis trabajos anteriores: J. MORALES ARRIZABALAGA, «La Nueva Planta de Aragón. Proyecto e instrumentos». *Ius fugit: Revista interdisciplinaria de estudios histórico-jurídicos*, 13-14 (2004-2006), pp. 365-407.

— «La nueva planta del reino de Aragón: la recuperación de la *iurisdictio regia*» en *Génesis territorial de España*, José Antonio Escudero (coord.), pp. 91-150, El Justicia de Aragón, Zaragoza, 2007.

— «La edición y constitución de normas en la historia del Derecho de Aragón», *Anuario de Historia del Derecho Español*, LXXX (2010) pp. 11-56.

Tesis primera. El 29 de junio de 1707 Felipe V afronta una reforma constitucional con información muy poco precisa y un estado de ánimo irritado

Utilizamos muchas veces el término «constitución» sin tener una idea exacta de su significado o limitándolo a una sola de sus acepciones. Frente a una opinión muy extendida, la raíz del concepto no debemos buscarla en el siglo XVIII sino en el tramo final de la edad media. La conceptualización de la Iglesia Cristiana como organización proporciona elementos que permiten dar un salto lógico en la misma noción de persona o sujeto de derecho; al lado de la persona física o natural se van definiendo sujetos abstractos a los que el derecho paulatinamente equipara con las mismas personas físicas. Los encontramos en el ámbito económico —en forma de sociedades mercantiles— y en el ámbito político, en este caso bajo varias denominaciones, como por ejemplo «reino» o, más tarde, «nación».

Estos nuevos sujetos jurídicos abstractos no son una realidad fácil de explicar; frecuentemente se acude a la propia experiencia corporal y son constantes las representaciones antropomórficas. Aspectos fundamentales que la vida natural resuelve, son problemas considerables en ellos; la dificultad de cuestiones como su origen, extinción, los mecanismos de formación y expresión de su voluntad, determinan que su existencia deba ir acompañada de un preciso sistema de reglas que permita resolver estas y otras dificultades. Un grupo de estas cuestiones se organiza alrededor de la idea de identificación: ¿Cómo se «hace» una identidad? ¿Cómo se diferencia esta nueva realidad de lo que la rodea? ¿Cómo podemos reconocer al nuevo sujeto? ¿Qué le define? En este contexto de persona abstracta el significado de la palabra «constitución» en el lenguaje jurídico político se desdobra.

En su uso romano, «constitución» tiene como núcleo semántico la idea de fundación o de erección de una estatua o edificio. Norma del Emperador que creaba o definía una nueva realidad; constitución como origen.

En la baja edad media, adquiere un segundo significado en el campo semántico de aspecto o apariencia. Término usado para describir características visibles y tangibles de las rocas, se extiende al cuerpo humano (constitución atlética) y finalmente al cuerpo de los sujetos abstractos. Así, la *constitución de un reino* remite a las características definitivas de ese sujeto político; aquello que describiría un geógrafo o viajero renacentista cuando llegase a un país y quisiera contar su modo de gobierno: lo que encontramos en relaciones de embajadores, como las cartas y diarios de Guicciardini, que tienen su expresión literaria en los *Viajes de Gulliver*. Constitución describe una situación, un resultado.

¿Cómo se define ese modo de gobierno, esa constitución? Hay dos grandes opciones: Mediante procedimientos específicos de propósito constitucional, normalmente en forma de una ley de constitución, concebida para definir en un único acto normativo esos elementos esenciales.

En el modelo alternativo no encontramos una ley de propósito constitucional; habrá leyes, decisiones judiciales, pero también otros elementos con perfiles jurídicos borrosos. Este proceso de definición constitucional es diferido a lo largo de mucho tiempo; por esta circunstancia es frecuente que se presente como constitución histórica o constitución por tradición.

Esta dualidad de procedimientos de definición o establecimiento hace posible que nadie pueda negar condición constitucional a la monarquía inglesa pese a no tener ley de constitución.

No hay elementos técnicos para preferir un modelo sobre otro.

En España no hay Ley de Constitución antes de 1808, pero se viene razonando en términos constitucionales desde el siglo XV. Toda la reflexión y confrontación sobre la autoridad del rey en Aragón y, posteriormente, los mecanismos de articulación de las diferentes representaciones del rey en la Monarquía Hispánica, son cuestiones constitucionales. Felipe V intenta una redefinición de estas cuestiones fundamentales; sus decisiones son, por tanto, de propósito y efecto constitucional.

Uno de los argumentos principales para afirmar que Felipe V arranca el proceso de Nueva Planta sin un plan de acción es el nivel de información que parece tener sobre sus objetivos. En la educación de los príncipes españoles se incluía formación sobre la limitación del poder del rey en algunos reinos; no solamente en la corte aragonesa, también en la castellana, bien previendo que pudiese recaer la corona aragonesa sobre cabeza castellana, bien para conocer estos elementos fundamentales del modo de gobierno de los reinos vecinos. Nada de esto aparece en el cuidado programa del Abate Fleury; cuando Felipe de Anjou se convierte en rey, su representación de la complejidad institucional de la Monarquía es muy incompleta. Lo que conocemos son algunos informes de unas pocas páginas sobre cuestiones concretas; ni él ni sus asesores franceses llegaron a tomar la medida del problema.

La información que tiene le llega sin filtrar. La representación de la autoridad del rey de Aragón es eje de una confrontación dialéctica y política desde 1247, con su punto álgido entre Alfonso V y las crisis de 1591. Durante esas décadas cruciales, el dominio teórico de las tesis aragonesas es abrumador; Fernando II evita el debate de modelo haciendo intervenir la defensa de la religión y Felipe II opta por la fuerza. En el tramo final de esta confrontación la argumentación que pudiéramos denominar técnico-jurídica es ocultada por una versión muy simplificada, contaminada por la dureza y acritud del lenguaje de los monarcómacos y otros polemistas de la segunda mitad del siglo XVI. Se añade el impacto de la construcción de la leyenda negra y el imaginario europeo dirigido contra Felipe II: si todo lo que hace

el rey es autoritario, cualquier oposición puede presentarse como una defensa de la libertad.³ Cuando los enemigos de Felipe II ensalzan Aragón como tierra de libertades, debemos ser cautelosos al valorar estas afirmaciones, diferenciando los cantos de sirena de lo que son análisis fundados de modelos constitucionales; como prueba, las ventajas de la situación que obtiene el cínico Antonio Pérez.⁴

Para unos controversistas la constitución política aragonesa queda reducida a esa defensa de las libertades. Para otros se trata de que en Aragón no dejan gobernar a los reyes; este bloqueo de la autoridad regia produce inhibición en la recaudación de tributos y en la leva de tropas. La idea de que Castilla soporta sobre sus espaldas el sostenimiento de la causa común está servida.⁵ La información sobre la constitución aragonesa llega a Felipe V mezclada y contaminada.

Salto emocional. El segundo grupo de argumentos para sostener la ausencia de planificación de la Nueva Planta en su primera fase de 1707 es la fuerte carga emocional de las decisiones del rey, difícilmente compatible con la representación alternativa del proceso como ejecución de un plan diseñado hasta los detalles en la corte de París. En todo caso ese hipotético plan no se conoce.

Las diferencias de enfoque entre el modo de gobierno de Felipe V en los primeros años de su reinado y después de 1705 creo que es idea consolidada en la doctrina. Reúne Cortes en Zaragoza y Barcelona, donde será aclamado como el mejor rey que ha tenido Cataluña. Por lo que sabemos de la personalidad del rey –bastante desde los estudios de Kamen– este tipo de expresión pública de reconocimiento le resulta no solo agradable sino imprescindible. No llegó nunca a entender que la Guerra desencadenada en Europa para intentar corregir su coronación como rey de España, adquiriese la dimensión de rebelión interna de una parte sustancial de los habitantes e instituciones de la Corona de Aragón; la parte de sus dominios que, en su representación de las cosas, había recibido un trato más atento.

La secuencia de los acontecimientos después de Almansa muestra cómo sus asesores franceses y especialmente los castellanos piden al rey que posponga para momento más tranquilo la toma de decisiones sobre el modo de gobierno de los territorios rebeldes, pero les vemos gradualmente resignarse, inhibirse frente a lo que se presenta como decisión firme que evoca el *delenda est Cartago*. Acomete así la concreción de su decisión sin sus asesores principales. En ese vacío, Melchor de Macanaz adquiere un protagonismo muy por encima de su rango burocrático y la precisión de su análisis.

Tesis segunda. El núcleo del modelo constitucional aragonés que Felipe V necesitaba haber cambiado es la subordinación del rey al Derecho (al Fuero) más que el pactismo

Supremacía del derecho. Si tuviéramos que resumir en una palabra el núcleo del modelo constitucional aragonés probablemente utilizaríamos «pactismo». En un análisis especializado esta identificación no es exacta. La reconstrucción de la formación del modelo en la baja edad media nos permite situar en el centro la idea de supremacía del Fuero (del Derecho), equivalente a la noción *Rule of the Law* de la cultura constitucional inglesa.⁶ Consecuencia directa de esta máxima es la afirmación de la subordinación del rey; en sentido literal, en Aragón el rey está bajo reglas.

Para llegar desde aquí al pactismo faltan algunos pasos. ¿Cuáles son esas reglas a las que el rey está obligado? ¿Cómo se formaron? ¿Quién las administra? ¿Quién y cómo se reacciona si el rey las quebranta?

En mi reconstrucción de las cosas, desde el siglo XIII en los reinos hispanos se ajusta una praxis política que encaja el modelo feudal con la emergente monarquía de referencia imperial (*rex est imperator in regno suo*); en época inicial la verbalización de los fundamentos de esa praxis es lacónica o inexistente.

3. Xavier GIL PUJOL, «Constitucionalismo aragonés y gobierno Habsburgo: los cambiantes significativos de libertad» en España, Europa y el mundo atlántico: homenaje a John H. Elliott, pp. 217-250, Marcial Pons, Junta de Castilla y León, Madrid, 2001.

4. A la obra clásica de Giesey se ha añadido recientemente: Clizia MAGONI, *Fueros e libertà: il mito della costituzione aragonese nell'Europa moderna*, Carocci, cop., Roma, 2007. Hay traducción al español, pero no añade información.

5. Los beneficios fiscales y de prestaciones personales obtenidos por los habitantes de la Corona de Aragón es un tema recurrente en la literatura castellana del siglo XVII. Aunque se ha publicado mucho, el arranque para el estudio detallado de este tema puede seguir siendo Antonio DOMÍNGUEZ ORTIZ «La desigualdad contributiva en Castilla durante el siglo XVII». *Anuario de Historia del Derecho Español*, nº 21-22 (1951-1952), pp. 1222-1272.

6. Está consolidada la trasposición de Rule of the Law como «Estado de Derecho». Aceptándola como aproximada, planteo objeciones. La más relevante es que asocia el concepto con el término «Estado», foco de inagotable discusión, pero que en su uso más extendido tiende a reservarse para sistemas políticos posteriores a las revoluciones del siglo XVIII, lo cual lleva a concluir –incurriendo en error notable– que la idea de la subordinación del rey o del poder político a la norma jurídica es una construcción decimonónica. Jesús MORALES ARRIZABALAGA, «La Jurisdicción y sus instrumentos en el modelo constitucional de los Reyes Católicos». *En los umbrales de España. La incorporación del Reino de Navarra a la monarquía hispana*; 38ª semana de estudios medievales de Estella, pp. 127-153.

Desde la mitad del siglo XIV los reyes y el entorno real reflexionan sobre esa praxis intentando aproximar la situación al modelo regio monárquico basado en la ortodoxia imperial pontifical.⁷ En algunos territorios la práctica se ajustó gradualmente; en otros se organizó la resistencia que adoptó la forma de un modelo alternativo que fundamentase esa limitación del poder del rey. Surgen aquí las explicaciones basadas en unas leyes fundacionales del reino anteriores al rey; en Aragón los llamados Fueros de Sobrarbe, inexistentes hasta la mitad del siglo XV pero realizados y eficaces desde entonces. El rey está subordinado al derecho porque es posterior a éste.

La primera invocación de esa ley fundacional corresponde a Juan Jiménez Cerdán en su Letra Intimada de 1437; no hay desarrollo más allá de la indicación del carácter derivativo de la autoridad del rey. El siguiente paso es el de Carlos de Trastámara y Evreux, hijo del rey de Aragón Juan II.

En torno a 1450 ya se explica que fueron jefes militares cristianos, señores, los que decidieron asociarse y organizarse como cuerpo político fijando algunas normas fundacionales básicas. La ley fundacional se matiza como pacto fundacional. La supremacía del derecho se asocia con el pactismo; esa corporación fundadora se convierte en administradora de ese derecho supremo.

Para suavizar la dureza doctrinal de esta posición el pactismo se adapta presentando dos sujetos en posición jurídica de igualdad. Uno de ellos el rey; otro la corporación de fundadores que se readapta bajo la noción de reino para convertirse en la contraparte que el modelo requiere. El reino se convierte en sujeto, titular de derechos indisponibles por el rey; raíz de los llamados «derechos históricos».

Tesis tercera. El núcleo de este modelo constitucional aragonés no se encuentra en Fueros de Cortes

La regulación más característica de muchas de las instituciones más características del derecho foral aragonés (viudedad, *standum est chartae*...) no está en Fueros aprobados en Cortes sino en Observancias. Muchos Fueros tuvieron por objeto cuestiones que con el paso del tiempo perdieron interés o incluso sentido; la mayor parte de los que podemos considerar duraderos se centraron en la administración de justicia. La regulación de las instituciones de gobierno —excepción hecha del Justicia— era lacónica y fragmentaria; los Fueros con contenido constitucional son pocos⁸:

Quod Dominus Rex possit facere un Curia statuta et foros de voluntate et assensu illorum qui ad curiam venerit et omnes absentes teneantur illa statuta et foros observare (Zaragoza, 1301).

De generali curia aragonensibus celebranda (Alagón, 1307).

De iis quae Dominus Rex et alii successores ipsius, Gubernator aragonum, et eius vicem gerentes, iustitia aragonum, et alii iudices et officiales facere et servare tenentur ut Fori aragonum conserventur (Zaragoza, 1348).

No son en sentido estricto Fueros, pero se integran en el cuerpo foral, los otros dos textos fundamentales del modelo constitucional y normativo aragonés: el decreto Nos Jacobus de 1247, que suelen llamar Proemio, y el Privilegio General con los textos asociados con él.

El modelo constitucional aragonés se construye en realidad en paralelo a las normas de Cortes: mediante el aparato que acompaña a los Fueros desde la segunda edición impresa (Prólogos, Letra Intimada, etc.), en crónicas (Carlos de Evreux, Fabricio de Vagad...) y en la obra de Miguel del Molino, que incluye entradas como *Libertates Regni*. Sobre este fundamento hay un salto cualitativo entre 1550 y 1580 con la construcción de Blancas y la legendarización del modelo como símbolo de la oposición a Felipe II y, en general, a los monarcas tiranos.

No es un modelo de base normativa ni jurisprudencial, sino que pertenece al ámbito de la cultura política. Algunos de sus elementos definitorios no se verbalizan nunca con nitidez; desde un punto de vista retórico la formulación es poco precisa. Por poner un ejemplo: no encontraremos texto de autor de los que consideramos más relevantes que afirme que la autoridad del rey sea derivativa, o sostenga la naturaleza originaria de la jurisdicción del Justicia. Sin embargo la narración de los llamados Fueros de Sobrarbe conduce de manera inevitable a estas conclusiones nunca verbalizadas: la autoridad del rey es posterior en el tiempo a la de la corporación aristocrática que funda el reino (*prior*

7. *Tractatus de vita, moribus et regimini principum, sive Comentarium in primum Librum Regum*. Auctore Petro Infante Aragoniae, Comite Rippacurciae..., Ad Dom. Petrum Regem Aragoniae, ex fratre nepotem.

Conocemos la obra a través de una copia de pretensión facsimilar —imita la miniatura del inicio— realizada en 1752 por José del Hierro para José Carvajal y Lancaster.

<http://bdh.bne.es/bnsearch/detalle/bdh0000087548>

8. J. MORALES ARRIZABALAGA «La edición y constitución de normas...», cit. supra. En concreto: la institucionalización del sistema desde el reinado de Jaime II hasta Pedro IV. Los Fueros constitucionales, pp. 27-38.

in tempore potior in jure) y tiene su origen en una decisión de ese grupo fundador; el Justicia puede no ser delegado del rey en la medida que ambos tienen el mismo origen y son, por lo menos, simultáneos en su nacimiento.

La lectura directa de las narraciones constitucionales llevaba a estas conclusiones pero, como digo, nunca se verbalizaron en estos términos. Para evitar una confrontación todavía más directa con el rey y con toda la doctrina europea que fundamentaba el modelo político real, se asumió una explicación, tampoco verbalizada, que sugiere la existencia de una *duplex jurisdictio*, adaptación de la solución que en su día se dio a la confrontación entre Emperador y Papa. En Aragón habría dos sistemas jurisdiccionales, ambos con origen en la ley fundacional; uno administrado por el rey, otro por el reino a través del Justicia.

No hará falta mucho esfuerzo para demostrar que, desde la perspectiva del rey, todo lo que no sea una nítida afirmación del carácter supremo y originario de su autoridad es insatisfactorio. Por eso la ambigüedad, los silencios, más que aplacar la insatisfacción del rey, evitaban un enfrentamiento directo con la ortodoxia doctrinal, construida sobre raíces cristianas y de derecho romano, muy resistente a reconocer limitaciones en el ejercicio de la autoridad del rey, no digamos a poner en duda su carácter soberano: sin superior.

Tesis cuarta. Felipe V confunde el objetivo, los Fueros de Aragón por el Fuero-de-Aragón. Los instrumentos técnicos de la reforma de Aragón se hacen todavía más insuficientes para su propósito

A lo largo de los textos aragoneses es recurrente la expresión «según fuero». Cuando la referencia no es más precisa, lo más probable es que no encontremos texto que cuadre con la cita en la edición oficial –manuscrita o impresa– de Fueros y Observancias. Expresiones «según fuero» o «Fuero de Aragón» remiten a una nebulosa regulatoria, un fondo normativo impreciso que se verbaliza mediante Fueros de Cortes y decisiones judiciales. Se sitúan en un plano más cultural que jurídico. El modelo constitucional aragonés no se encuentra desarrollado en los Fueros de Cortes de Aragón sino en ese Fuero de Aragón.

La muerte de Martín I puso a prueba la solidez constitucional del Reino y de la propia Corona de Aragón; el análisis de los argumentos que los pretendientes a la sucesión presentaron en Caspe ante los compromisarios confirma que el eje retórico se situó más en las crónicas y hechos de los reyes que en preceptos legales ni decisiones judiciales. Ni rastro de unas leyes fundacionales.⁹

Esta indefinición y equívoco entre Fuero y Fueros de Cortes proporcionaba consistencia a posiciones de particulares, con título basado en fuero pero no en norma de Cortes ni privilegio expreso; muchas de ellas de contenido jurisdiccional.¹⁰ En el siglo XVII ha habido alguna iniciativa tendente a elucidar los textos mediante el reconocimiento de archivos, destacando el Conde Duque de Olivares y Juan Luis López. En los años decisivos de 1700-1715 no tenemos identificada iniciativa con este propósito.

La política institucional de Felipe V entre 1707 y 1710 responde a impulsos orientados con un análisis expresado en pocas ideas pero muy intensas: los Fueros de Aragón no permiten reinar a los reyes, generan desigualdades en comparación con el esfuerzo castellano para el sostenimiento de la república, protegen posiciones de unas oligarquías enraizadas, suponen trabas para el cursus burocrático de aragoneses en instituciones castellanas...

Desde un punto de vista técnico normativo, el decreto de 29 de junio de 1707 es muy deficiente. Dejando aparte la cuestión de los títulos (sucesión y conquista) el objeto de la abolición es poco preciso e incluye regulaciones cuya naturaleza normativa las haría resistentes a este recurso técnico: las prácticas se revisan, las costumbres se prohíben...; solamente lo que ha sido aprobado y promulgado puede ser derogado. La remisión a Leyes de Castilla tampoco cumple las condiciones necesarias para su aplicabilidad: se habla de ellas como un todo homogéneo y articulado cuando la realidad no es así, por ejemplo en la ordenación de los tribunales de apelación (Chancillerías y Audiencias). Del mismo modo que en Aragón, la expresión Leyes de Castilla opera en dos planos: describiendo normas concretas aprobadas en Cortes o un estilo jurisdiccional (normativo y judicial) castellano.

La norma de 29 de junio hubiera resultado de difícil ejecución incluso si la voluntad hubiese sido la derogación de los Fueros de Cortes y otras normas aragonesas que pudieran ser identificadas con precisión (ordinaciones municipales...). Los agregados normativos de los reinos eran en el siglo XVII un conglomerado muy complejo, formado por sedimentación, heterogeneidad agravada por el recurso únicamente excepcional a la técnica de derogación; en Aragón, por ejemplo, se había consolidado la categoría «fueros que consideramos habitualmente que no están en uso», muy

9. Jesús MORALES ARRIZABALAGA, «La publicación de Fernando de Castilla como rey de Aragón: el “Compromiso” de Caspe de 1412 como cuestión de justicia», en *La Corona de Aragón en el centro de su historia, 1208-1458. El Interregno y el Compromiso de Caspe*, pp. 315-346, Grupo CEMA, Gobierno de Aragón, Zaragoza, 2012.

10. Jesús MORALES ARRIZABALAGA, «La Jurisdicción y sus instrumentos...», cit.

expresiva de este espíritu de agregación conservadora.¹¹ Esos agregados normativos solamente podían desmantelarse con un despliegue de medidas específicas para cada tipo de texto, ajustadas a su naturaleza normativa. Una técnica general es inadecuada desde la perspectiva de la derogación, pero mucho más gravemente si consideramos el régimen llamado a aplicarse: una remisión global a leyes de Castilla, como si fuese un cuerpo organizado y homogéneo, no hace sino crear confusión.

Pero el caso es que deducimos que la intención de Felipe V no iba en esa dirección. Su preocupación —como la de casi todos sus antecesores desde 1347— se centraba en el modelo constitucional, en el Fuero de Aragón no en los Fueros de Cortes. Quiere sustituir el modo aragonés de concebir la Jurisdicción, y extender a la Monarquía el modo castellano.

Como el problema está mal identificado no puede elegir una medida ajustada al objetivo y utiliza una estrategia de demolición que dificulta el día después y consume innecesariamente energía política y recursos en la reorganización de muchas cuestiones indiferentes desde el punto de vista de la autoridad regia. El rey identifica que un foco del problema está en el régimen jurisdiccional aragonés, que no tengo ninguna reserva en calificar como anómalo. El análisis incompleto que hace tanto del objetivo como de las medidas sustitutorias determina que la reforma de tribunales solamente produce el efecto perseguido en un segundo esfuerzo, cuando desde 1710 se redefine el programa reformador y hay algo más de experiencia. El cambio de modelo de Chancillería por una Audiencia de nuevo concepto, con un perfil que no existe en Castilla, es una de las expresiones más claras del aprendizaje de Felipe V y sus asesores.

Cuando se aborde la reforma constitucional de Cataluña los objetivos están más perfilados, el plan está desarrollado y partes sustanciales del diseño institucional experimentadas.

Tesis quinta. La insuficiencia e inadecuación de los medios originarios (1707-1711) hacen que el proceso de ajuste e implantación se extienda décadas

Entre que se redefinen los objetivos y se ajustan los instrumentos para realizarlos pasa mucho tiempo; se consume todo el reinado de Felipe V para que la parte central de la reforma pueda entenderse estabilizada.

En este largo proceso diferencio dos periodos, uno que denominaré normativo (1707-1711) y otro jurisprudencial (1711-1746).

El primero ha sido objeto de varios de mis trabajos anteriores y no repetiré lo escrito. Utilizo el calificativo «normativo» porque las herramientas de la reforma son los decretos de junio y julio de 1707, la cédula de 1710 y las normas de 1711.

Llamo «jurisprudencial» al segundo, utilizando el término en su acepción literal extensa que incluye decisiones de órganos jurisdiccionales (jurisprudencia judicial) pero también escritos de juristas (jurisprudencia doctrinal o doctrina).

Durante algo más de una década la reforma se va ajustando mediante decisiones del Real Acuerdo de la Audiencia de Aragón, cruzados con decisiones de Consejo de Castilla, que a su vez se basan en informes salidos de la propia Audiencia. En el arranque de la implantación del modelo se nota mucho la impronta del Capitán General T'Serclaes de Tillí; el diseño de abril de 1711 se parece bastante a un traje institucional hecho a medida de la práctica de gobierno desarrollada por T'Serclaes desde el verano de 1710, por lo que no debe sorprender que su autoridad condicione el desarrollo de esas normas de 1711. En esta fase de ajuste de las Leyes del Nuevo Gobierno es también influyente el Regente Aperregui. Cuando estas dos personas desaparecen de la Audiencia, el centro de la toma de decisiones se desplaza al Consejo de Castilla.

¿Qué ha quedado de los Fueros de Aragón? Esta pregunta se sitúa en primer plano pasada una década, cuando las cuestiones básicas de funcionamiento están definidas. La respuesta es doctrinal, de juristas a título privado, pero juristas muy bien posicionados institucionalmente. Las dos obras de referencia son de Diego Franco de Villalba¹² (1727) y de Francisco de Carrasco (c.1742). En el decisivo periodo de arranque del tribunal de apelación aragonés tras la derogación de 1707, Gil Custodio de Lissa¹³ y Franco de Villalba son los jueces aragoneses de la Audiencia con mayor nivel de elaboración teórica, los grandes conocedores de los Fueros.

11. Algunos países de Europa acometieron desde el siglo XVI una línea de depuración de ese acarreo, de simplificación, paralela a la que se estaba intentando en el plano doctrinal sobre la propia herencia del Emperador Justiniano, que llevaba a dejar en segundo plano los Digestos y el Código, para dar protagonismo a las sintéticas Instituciones. Ni en la Corona de Aragón ni en la de Castilla hubo iniciativas destacables en esa dirección; en torno a 1700 encontramos algún ejemplo significativo (el *Tyrocinio* de Gil de Lissa) pero lamentablemente inoportuno al imprimirse en las puertas de la derogación del sistema normativo aragonés sobre el que se había construido.

12. Según mi análisis, Franco de Villalba es determinante en el cambio de posición del rey entre 1710 y 1711. El informe aragonés titulado *Crisis legal* elaborado por Franco de Villalba facilita a Felipe V la revisión de lo decidido en 1707.

13. Gil Custodio de LISSA Y GUEVARA, *Tyrocinium iurisprudentiae forensis: seu animadversiones theoricæ practicae iuxta foros aragonum, in IV. Libros Institutionum Iuris Imperatoris Justiniani...*, Caesar-Augustae: apud Emmanuelem Oman, Univ. Typ., 1703.

Sobre la obra: Jesús MORALES ARRIZABALAGA, «La edición y constitución de normas en la historia del Derecho de Aragón», cit., pp. 13-14.

Franco de Villalba llega a la Real Audiencia en 1714 entrando por la Sala penal, –como es usual en el cursus burocrático– y en 1724 asciende a magistrado de lo civil, formando también parte de la sala de Real Acuerdo. Según cuenta eran frecuentes los debates entre jueces de lo civil acerca del derecho aplicable. Parece que ha elaborado una guía para uso personal y que sus colegas, jueces y abogados, le han animado a desarrollar ese material y editar en forma impresa una obra que fije el derecho aplicable; algunos profesores de la Universidad de Zaragoza le han hecho ver la utilidad que tendría también para los *tirones* (los que se inician en el estudio del Derecho). La obra está concluida en 1726 y se imprime en 1727.¹⁴ Revisada en 1739, se imprime esta segunda edición en 1743.

La segunda pieza doctrinal necesaria para cerrar esta fase de implantación de la Nueva Planta es la *Breve noticia de los juicios privilegiados*, redactada por Francisco Carrasco de la Torre,¹⁵ que tiene una carrera burocrática que le lleva desde plaza de ministro de lo criminal en la Real Audiencia de Aragón hasta el Consejo de Castilla, pasando por la Fiscalía del Consejo de Hacienda. En su periodo zaragozano redacta un magnífico manual¹⁶ sobre los procesos que deben seguirse en la Real Audiencia, que no eran ni los aragoneses de los fueros ni los castellanos.¹⁷

En el arranque de su obra:

Para esta amplitud de Jurisdicción se establecieron o introduxeron muchos, y varios Juicios y Procesos... de todos, unos se abolieron ya en lo antiguo, otros se antiguaron en el ultimo siglo; algunos se acabaron en las Leyes del nuevo Gobierno y otros insensiblemente se han ido olvidando. De modo que haora solamente permanecen los 4 Juicios privilegiados de Firma, Aprehension, Ynventario, y Manifestacion. ... pero para que se perciba con quanta menos extension se practican oy estos Juicios se han de tener presentes los Decretos del nuevo Gobierno...

Franco de Villalba y Carrasco cierran la Nueva planta. Aramburu de la Cruz explica la situación en 1764¹⁸:

[habla de la obra de Franco de Villalba y Carrasco] *...apuntando ambos muchas novedades acaecidas en ellos despues de la nueva planta de Gobierno, que tuvo su principio casi con el de esta centuria ... [habiendo] mudado su rito en el modo, aunque no en la sustancia, y con haverle sido inevitable al Tribunal, para concordarlos con la nueva Disposicion Real, el mudar algunas Practicas antiguas.*

Es cierto, que el señor Franco y el señor Carrasco, como dice, ya apuntaron muchas de estas precisas innovaciones, pero no pudieron apuntarlas todas, porque algunas de ellas aún se mantenian en duda, y después que se falleció el señor Franco, y que el señor Carrasco dejó este Reyno y su Audiencia... se han fijado con la mayor prudencia y reflexión.

De todas estas mutaciones nada se encuentra escrito sino en los Autos que paran en el Archivo de la Real Audiencia o en sus Escribanías, motivo porque puede decirse que, al modo que las determinaciones del Tribunal antiguo residieron solo en las cabezas de los Prudentes, hasta de ahora tambien residian en ellas las de nuestro moderno Tribunal...

14. Diego Franco de Villalba, *Fororum ac observantiarum Regni Aragonum codex sive Enodata methodica compilatio: jure civili et canonico fulcita, legibus castellae conciliata atque omnigena eruditione contexta...*, Caesaraugustae: apud Petrum Ximenez..., 1727.

La edición más usual es la segunda: Caesar-Augustae: in typographia haeredum Joannis Malo, 1743. El precio de venta de esta edición se estableció en 1764 maravedies.

15. El trabajo más reciente sobre este importante personaje: J. M. DELGADO BARRADO, «De fiscal a escritor político. El caso de Francisco Carrasco de la Torre, marqués de la Corona, fiscal del Consejo de Hacienda (1715-1791)». A: FRANCISCO JOSÉ ARANDA PÉREZ (coord.), *Letrados, juristas y burócratas en la España Moderna*, Ediciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca, 2006.

16. La obra circuló sobre todo mediante copias manuscritas que se realizan hasta el siglo XIX y de las que se conserva un número importante. Tuvo dos ediciones impresas de muy escasa circulación. Francisco Carrasco [*Breve noticia de los quatro juicios privilegiados de Aragon, Firma, Aprehension, Inventario, y Manifestación*]. [Valencia?]: c.1745. Es destacable que este texto se encuaderna conjuntamente con la Crisis Legal de Franco de Villalba. Peiró, Zaragoza, 1853, sin citar autor.

17. La idea extendida de conservación íntegra del derecho procesal aragonés tras la Nueva Planta la rebatí en 1990: Jesús Morales Arrizabalaga, «Procedimientos para el ejercicio gubernativo y contencioso de la jurisdicción de la Real Audiencia de Aragón en el siglo XVIII», *AHDE* 60 (1990) pp. 509-550.

Una excelente aproximación a la práctica procesal aragonesa: DANIEL BELLIDO DIEGO-MADRAZO, «Firmas de derecho ante la Corte del Justicia de Aragón (s. XVII-XVIII)», en *Cuarto encuentro de estudios sobre el Justicia de Aragón*. Zaragoza, 16 de mayo de 2003, El Justicia de Aragón, Zaragoza, 2004, pp. 97-132.

18. Manuel Vicente Aramburu de la Cruz firma el 4 de octubre de 1764 un dictamen informando favorablemente sobre la edición de la obra de La Ripa, y destaca como autores fundamentales de la primera mitad del siglo XVIII a Franco de Villalba y Carrasco. Sobre la fundamentación de la obra del primero da una noticia, verosímil, que explicaría la profundidad y rápida ejecución: «El señor Regente don Antonio Blanco, en sus Observaciones Civiles, que aunque ineditas, hizo comunicables el señor Don Diego Franco de Villalba en su código de los Fueros...».

Dos obras les sustituirán como guía del derecho en la parte general o civil, las Instituciones Civiles de Ignacio Jordán de Asso y Miguel de Manuel; en la procesal las Ilustraciones a los procesos forales de Juan Francisco La Ripa objeto del informe de Aramburu.

Tesis sexta. En Aragón no se aplican leyes castellanas. Se elaboran normas nuevas específicas sobre la base, eso sí, del modelo normativo jurisdiccional castellano

De lo visto hasta ahora podemos deducir que el Nuevo Gobierno establecido desde 1707 tiene cuatro ejes:

1. Reforma de las curias (y consejos). Incluye procedimientos.
2. Reforma de gobierno municipal.
3. Reforma fiscal.
4. Cerrando el diseño, como autoridad integradora, el Capitán General.

En ninguno de estos ámbitos son directamente aplicables leyes castellanas; aparte de la dificultad técnica que plantea la propia heterogeneidad de la normativa castellana —que se hubiese podido salvar— el rey aprovecha la situación para ensayar soluciones nuevas. En el gobierno municipal modifica pocos, pero relevantes, aspectos; las ordenanzas se transforman en Ordenanzas. Pudo haberse optado por una especie de Ordenanza-tipo de municipios y regimientos, pero no se siguió ese modelo sino que se actuó reformando las ordenanzas locales propias de cada ciudad. Las nuevas normas pasaban necesariamente por la sala de Real Acuerdo de la Audiencia de Aragón; la reforma más profunda derivaba de la clara integración del gobierno municipal dentro de la estructura general de gobierno del Reino mediante la intervención de la Audiencia en la normativa y, sobre todo, en los nombramientos de oficios. Interesaba más cambiar las personas que las reglas.

En el resto de las materias hemos visto que hay un modelo nuevo que se rige por normas específicamente aprobadas para su establecimiento y mediante acuerdos y decisiones concretas que perfilan las instituciones. El centro del nuevo desarrollo institucional está inicialmente en el Capitán General, pero cuando los sucesores de T'serclaes pasan más tiempo en Madrid que en Zaragoza el protagonismo se desplaza a la sala de Real Acuerdo y al Regente; luego al Fiscal. En el reinado de Carlos III se intenta la redacción de las ordenanzas de la Audiencia de Aragón, pero el proceso no termina; las Ordenanzas de la Audiencia de Cataluña publicadas en 1742 son la referencia de las reformas de tribunales castellanos a los que se adapta el modelo aragonés (Galicia y Extremadura).

No hay una aplicación directa de leyes castellanas existentes. El Fuero de Aragón se sustituye por la Ley de Castilla, es decir, la manera castellana de entender la jurisdicción, la creación y aplicación del derecho y, en definitiva, la autoridad del rey. Desde este presupuesto se elaboran normas nuevas, aprovechando la ocasión para explorar soluciones. Cuando alguna de las experiencias resulta satisfactoria, puede extenderse desde los reinos de la corona de Aragón a la propia Castilla.

En los balances sintéticos de los efectos de la Nueva planta es frecuente que demos algunos saltos lógicos, aceptables cuando se trata de textos de divulgación, pero poco satisfactorios en un estudio monográfico específico. Sabemos que no somos precisos cuando decimos que en derecho privado se mantienen los fueros y en lo público se aplica derecho castellano, porque en 1711 las categorías «público» «privado» están muy lejos de ser nítidas. Podemos mejorar la explicación si sustituimos el esquema binario por otro organizado según las áreas de gobierno y jurisdicción que utiliza el decreto de 3 de abril de 1711. En lo fundamental (gobierno económico y régimen fiscal, jurisdicción y gobierno general del reino) se adoptan soluciones nuevas que requieren normativa específica no siendo viable la extensión de leyes castellanas existentes. El régimen municipal se modifica sobre todo por la integración en la estructura de gobierno Capitán general-Real Acuerdo, y se adaptan las ordenanzas propias de cada municipio. En la sala de lo civil se aplican fueros y observancias tal y como los dejan perfilados Franco de Villalba y Carrasco.

Necesita estudio detallado la cuestión del derecho penal; cuando decimos que en la sala de lo penal se aplican leyes castellanas tendríamos que verificar la práctica concreta del tribunal. Franco de Villalba —que ha sido Alcalde o juez del Crimen— por una parte resume *Nam hodie iuxta Leges Castellae causas criminales et earum modum procedendi instruimur* (Methodica, 1727: 624) pero lo cierto es que recoge como vigentes los fueros aragoneses que regulan lo que hoy llamaríamos derecho penal sustantivo (básicamente en el libro IX de su Códex). Si su obra está fijando el derecho que aplican en la Audiencia, esta inclusión debe llevarnos a una reflexión y exige estudio de contraste. El derecho penal durante los siglos XVI y XVII se ha «comunicado» en el sentido literal de haberse hecho común porque la mayor parte de su desarrollo moderno es más doctrinal que legislativo: Franco de Villalba, pero también los foristas aragoneses del XVII, cuando abordan la materia penal integran las opiniones de la doctrina aragonesa propia con los principales autores castellanos, valencianos, catalanes... y los tratadistas de derecho común de esos siglos: Carleval, Menochio, Faber, Maranta, Barbosa, Solórzano, Suárez, Bovadilla, Covarrubias, Gómez, Gregorio López, Gutiérrez, Acevedo, Salgado, Fontanella, Peguera, Matheu, Crespi... También incluyen a Baldo como principal superviviente de

la doctrina medieval. La versión que ofrece Franco de Villalba diluye las diferencias entre Aragón y Castilla (y el resto de territorios) dando una sensación de homogeneidad sustancial en el derecho penal sustantivo de los reinos de nuestro entorno histórico y cultural;¹⁹ en estas condiciones me parece probable que la castellanización del derecho penal sea más doctrinal que legislativa y creo también verosímil que esta situación no suponga un cambio radical sino que intensifica esa tendencia ya existente a la integración de jurisprudencias de otros reinos.

Tesis séptima. La homogeneidad resultante es superficial y más conceptual que legislativa o institucional

En la historiografía escrita desde la Corona de Aragón no es fácil encontrar valoraciones positivas de la Nueva Planta; nos movemos dentro de un arco bastante amplio con muchos matices: error, desproporción, culminación de una conspiración multiseccular... Para compensar esta perspectiva negativa hay una historiografía confrontada que destaca dos elementos: la reforma era inevitable y el resultado final es un Estado más fuerte, una autoridad más firme, liberada de trabas arcaizantes y, en suma, una España reintegrada como sujeto de la política internacional; no podemos descalificar estas lecturas atribuyéndolas a una visión centralista, nacionalismo español, ni especies semejantes. Ahora bien –es una opinión personal– me resultan poco convincentes.

Creo que la Monarquía Hispánica necesitaba una reflexión constitucional serena; sus elementos se habían ido agregando sin desarrollar en paralelo un modelo constitucional que articulase la heterogeneidad o la redujese de manera ordenada.

Sobre el efecto unificador soy escéptico. Hay un elemento que me parece de difícil contestación: cuando en el siglo XIX el sistema estatal se expande y se hacen necesarios los fundamentos integradores España no los tiene. En nuestro entorno los ejes de los Estados contemporáneos son, desde el punto de vista jurídico, Códigos y la definición de los elementos definitorios del sistema mediante una ley específica de constitución o, simplemente, constitución. Los problemas que tiene España en el desarrollo de uno y otro elemento debieran ser argumento suficiente para demostrar que la unificación que se pretende haber deducido de la nueva planta fue superficial y de eficacia limitada.

Además del castellano, se mantienen seis sistemas normativos: completo el navarro y vizcaíno (de muy diferente desarrollo); con gran extensión y presencia en la vida cotidiana el catalán, aragonés y mallorquín. Nominalmente el sistema indiano es derecho castellano, pero la práctica del siglo XVII y XVIII lo ha alejado significativamente de su referente fundacional.

Desde la perspectiva del rey, la situación puede leerse con un balance positivo en la medida que se habían erradicado las disonancias con mayor carga simbólica y presencia histórica, las que habían fundado la humillación de los reyes españoles en los salones de Europa. Pero Indias sigue ahí, y la discreta Navarra está llamada a desencadenar la crisis del modelo territorial constitucional apenas nacido. En cuanto la unificación se ponga a prueba saldrá a la luz su fragilidad.

En el siglo XVIII se piensa y habla en términos de derecho español pero en realidad se ha asumido una equivalencia con lo castellano. Utilizo deliberadamente el verbo asumir sin sujeto cierto porque no he identificado a nadie que haya decidido esta equivalencia dentro de un plan organizado; con los datos que hoy tenemos la asimilación español-castellano parece espontánea. Por ello cuando en la mitad del siglo XIX civilistas aragoneses y catalanes recuerden que, si se trata de elaborar un código civil español, habrá que ir más allá de lo castellano, su reclamación-recordatorio genera desconcierto.

Epílogo. Bajo esa homogeneización aparente subsisten –con diferente intensidad– fragmentos de España que parecen sujetos políticos. Cuando entre 1808 y 1812 se aborda la redacción de la ley de constitución del reino de España, esos pseudosujetos se reactivan.

¿Cuál fue la actitud de los aragoneses sobre sus libertades suprimidas? No tenemos elementos para hacer una valoración completa de la situación. Llama la atención que Franco de Villalba inicie su Código con los Fueros de Sobrarbe, con pequeñas pero relevantes adaptaciones a partir del texto que inventó Blancas. ¿Rebeldía contra la derogación? No parece.

No aflora una resistencia foralista relevante, ni añoranza del régimen perdido; es cierto que la dureza de la represión económica y el exilio han descabezado el grupo que podría ser más activo.

El paso del tiempo ha hecho también su trabajo. El régimen foral era un sistema que protegía prerrogativas de grandes municipios como Zaragoza –que habían perdido una parte muy relevante de sus privilegios a finales del siglo XVI con los Fueros de 1592 y con la Unión y Concordia– y posiciones de elites nobiliarias. Éstas padecían más que

19. Esta es una impresión que deberá ser contrastada documentalmente. Durante la elaboración de mi tesis doctoral vi en el Archivo dos tomos de Observaciones criminales del Regente Antonio Blanco y Gomez; este material debería proporcionar respuestas seguras para reconstruir la práctica penal en la segunda mitad del siglo XVII. En el traslado de los documentos se perdió la pista de esos volúmenes y no aparecen, ni nada aproximado, en los catálogos actuales.

cualquier otro grupo las situaciones disparatadas a que podía conducir la indefinición jurisdiccional aragonesa; pleitos sucesorios de alguna de las casas más ricas se habían extendido durante muchas décadas. Fuese cual fuese el resultado final de un ramillete de procesos dilatados tres generaciones, la percepción de justicia del resultado debía ser nula.

El recuerdo de lo actuado entre 1705 y 1712 creo que solamente tiene una presencia generalizada y duradera en Valencia; parece que allí es mayor la sensación de desproporción de la represión, circunstancia agravada sin duda, al ver que los protagonistas principales de la rebelión –Aragón y Cataluña– salen del proceso en una posición significativamente mejor que ellos en términos de mantenimiento de un estatuto jurídico diferenciado.

La fragilidad de los procesos paralelos de elaboración de nuestra primera ley de constitución –el de 1808 y el de 1811– incrementa el protagonismo constitucional de Navarra y Vizcaya, y activan o reactivan la reivindicación constitucional aragonesa. Cuando en diciembre de 1811 Argüelles presenta el proyecto constitucional tiene que forzar dos argumentos: nada hay que no esté en la constitución histórica hispana, incluyendo un modelo de monarquía limitada, parlamentaria o constitucional.

Creo que no tiene elección, pero el resultado final es que abre la confrontación entre los dos modelos constitucionales –mediante ley y por tradición– y reactiva la presencia precisamente del modelo constitucional aragonés que había sido el objetivo principal de la nueva planta. En mi opinión, actúa como contrarreforma de la Nueva Planta.

El modelo constitucional requería el paso completo hacia un sistema de ciudadanos; sin embargo se mantuvieron activas algunas corporaciones, especialmente de tipo territorial, que actúan o parecen actuar como sujetos constitucionales titulares de sus propios derechos subjetivos, diferentes a los de los ciudadanos. La oficiosamente llamada «ley paccionada» de 1841 termina de confundir porque confirma la apariencia de existencia de dos sujetos –Navarra y España– en plano de igualdad, *aequeprincipaliter*. La precaria integración de la fiscalidad de las provincias exenta en el régimen constitucional común asentará la idea de la existencia de unos derechos constitucionales de esos pseudosujetos que puede fundar la reivindicación de una constitución propia diferente de la española.

La reflexión sobre la identificación de esas corporaciones titulares de derechos constitucionales, su articulación relativa y su relación con la igualdad de los ciudadanos sufre la indefinición originaria de la época de Felipe V. Ahí seguimos.

LA FRAGMENTACIÓ DE LES ILLES BALEARS A LES NEGOCIACIONS INTERNACIONALS PRÈVIES A UTRECHT¹

Josep Juan Vidal

Universitat de les Illes Balears

Resum

El Regne de Mallorca creat per Jaume I en el segle XIII després de la conquesta d'aquella illa als musulmans, fou incrementat a la mateixa centúria amb les illes d'Eivissa i de Menorca. Des de llavors, les Balears havien mantingut una unitat política com a regne, primer dins la Corona d'Aragó, després com a regne independent, un altre vegada dins la Corona d'Aragó i finalment, a partir de finals del segle XV, dins la monarquia hispànica. I així perduraren fins a començament del segle XVIII, quan com a conseqüència dels canvis territorials que es produïren arran de la guerra de Successió a la Corona d'Espanya, va tenir lloc una fragmentació de l'arxipèlag. La guerra de Successió a la Corona d'Espanya reportà moltes conseqüències. Molts territoris canviaren de sobirania a Europa. I un d'ells fou l'illa de Menorca, que fou transferida d'Espanya a Gran Bretanya. Menorca va passar de ser possessió hispànica a possessió britànica. I això va tenir lloc en virtut de les negociacions que tingueren lloc prèviament als tractats d'Utrecht. Amb això, la unitat de l'arxipèlag balear sota una mateixa sobirania des de feia més de quatre-cents anys, es va rompre. La unitat plurisecular de l'arxipèlag balear no perdurà en el segle XVIII. Una de les conseqüències de la guerra de Successió espanyola va ser la seva fragmentació.

Durant el transcurs de la guerra de Successió, les campanyes militars de 1705 i 1706 varen ser molt favorables a les armes austriacistes. El 1706 aparentava que havia de ser l'any del triomf militar definitiu dels aliats sobre els borbònics.² El 1706, l'arxiduc Carles no sols havia estat proclamat sobirà a Catalunya, València i Aragó, sinó que també havia aconseguit penetrar dins Castella i ocupar durant uns mesos Madrid. El setembre d'aquest any, una expedició naval angloholandesa, comandada per l'almirall Leake, després de culminar la presa d'Alacant,³ va posar rumb cap a les Balears, amb la intenció de donar suport als austriacistes de les illes. L'esquadra aliada es va presentar i va obtenir sense cap acció violenta la immediata capitulació d'Eivissa i de Mallorca a finals de setembre. Primer d'Eivissa, que va capitular el dia 19,⁴ i després de Mallorca. La flota va aparèixer davant de la capital mallorquina el 25 de setembre. El 26, comptant amb el suport de l'armada, els austriacistes mallorquins organitzaren un avalot en el qual nombrosos partidaris de l'arxiduc ja l'aclamaren com a rei. El 27 de setembre es va reunir amb urgència el Gran i General Consell

1. Aquest treball forma part del projecte de recerca finançat pel Ministerio de Ciencia e Innovación HAR 2011-24532.

2. J. ALBAREDA, *Felipe V y el triunfo del absolutismo. Cataluña en un conflicto europeo (1700-1714)*, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2002, pp. 82-85, i *La guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010, pp. 185-186.

3. L'almirall Leake escrigué des d'Alacant el 19 de juliol de 1706 que quan hagués pres aquella plaça es dirigiria *towards reducing the islands of Mallorca and Menorca to the obedience of the King of Spain* (British Library, Additional Manuscripts 19399, f. 144). L'expedició de Leake estava destinada a transferir les illes de la sobirania de Felip V al domini de Carles III. L'almirall era conscient de no disposar de forces suficients per conquerir el castell del port de Maó. S. MARTIN-LEAKE, *The Life of sir John Leake rear-admiral of Great Britain*, Navy Records Society, London, II, 1920, pp. 103-104, l'almirall escrigué a Stanhope el 28 de juliol: «I desire you'll please to assure His Majesty that, if the fleet is not employed to go for Italy, the next expedition we shall undertake shall be for the islands... for the marines that are in the fleet are not sufficient to undertake the siege of Port Mahon; but am hopes Majorca may declare upon sight of the fleet, without any trouble».

4. Arxiu Històric d'Eivissa (AHE), Juraria 1705-1706, f. 34-34 v; MARTIN-LEAKE, *The Life of sir John Leake...*, pp. 128-129, i I. MACABICH, *Historia de Ibiza, I*, Daedalus, Palma, 1966, p. 415.

per elaborar un document de capitulació.⁵ El 28 es va tornar a reunir per aprovar la resposta de l'almirall Leake a les seves condicions.⁶ Les capitulacions intentaven beneficiar els dos contendents: evitar un setge llarg i una repressió cruenta. I això va ser lo que va succeir.

El comte de Çavellà, plenipotenciari de l'arxiduc,⁷ va desembarcar a la capital de l'illa l'1 d'octubre. El 2 va presentar els seus documents al General Consell, que va decidir que prenguéssin possessió del regne en nom de Carles III, que va ser proclamat rei de Mallorca el 4 d'octubre. A començaments de la tardor de 1706, Eivissa i Mallorca s'havien transferit en un temps rècord, sense cap dificultat —«*sin haber disparado un solo cañonazo*»⁸, del filipisme a l'austriacisme, només amb l'arribada intimidadora de la flota angloholandesa. Va ser un autèntic passeig militar.⁹

Les capitulacions d'Eivissa i de Mallorca varen ser considerades pels aliats molt favorables pels interessos de la causa austriacista. Segons l'austriacista Castellví

*fue muy ventajosa al rey Carlos por los trigos y víveres que de este reino durante la guerra se transportaron en Cataluña... La conquista de Mallorca fue muy perjudicial a las Dos Coronas turbando la navegación y el comercio porque los armadores de Mallorca y Ibiza hicieron considerables presas en todo el tiempo que duró la guerra.*¹⁰

A Menorca succeí a l'inrevés. La flota es va retirar de Mallorca a principis d'octubre i deixà als austriacistes menorquins en l'alternativa d'aixecar-se sols, o esperar a la primavera de l'any següent el retorn de l'armada. Optaren per l'aixecament però no aconseguiren el triomf. Un primer alçament proaustriacista no va aconseguir imposar-se davant de l'error tàctic de la falta de suport de la flota aliada, la resistència del castell de Sant Felip, i l'arribada posterior de reforços militars francesos. Els borbònics que estaven al comandament de la guarnició filipista del castell de Sant Felip no varen estar disposats a permetre aventures extraborbòniques i l'armada angloholandesa, davant d'un acte deficient de planificació militar, va abandonar les Balears sense haver assolit cap resultat a Menorca. La flota, una vegada obtingudes les capitulacions d'Eivissa i sobretot de Mallorca, que era el seu principal objectiu, va retirar-se de la Mediterrània, dirigir-se cap a Gibraltar, i passar a l'Atlàntic per hivernar en ports portuguesos o anglesos.

Els austriacistes menorquins, abandonats a la seva sort, havien d'esperar una oportunitat millor per proclamar l'arxiduc Carles com a rei, o intentar la revolta antiborbònica tots sols. Varen optar per aquesta darrera alternativa i fracassaren. La nit del 19 al 20 d'octubre, el dirigent austriacista, Joan Miquel Saura, va aconseguir el control de la capital de l'illa, Ciutadella. La seva iniciativa va ser secundada de forma majoritària. Els jurats de l'illa s'afegiren a l'operació. El governador de Menorca, Pérez de Nueros i les seves tropes, conscients de la seva inferioritat, havien marxat uns dies abans i havien deixat la plaça completament indefensa.¹¹ Quan hagué triomfat el moviment a la capital, jurats i consellers de Ciutadella varen jurar fidelitat a Carles III i varen enviar circulars als altres municipis de l'illa perquè els secundessin. Aquests varen decidir incorporar-se a l'alçament. En el cas de Maó, la responsabilitat va recaure fonamentalment en els jurats. El dia 22 es varen celebrar dues sessions del Consell, en la primera, al costat dels jurats i consellers, participaren clergues, cavallers i ciutadans, que els superaven en nombre i no s'hi va adoptar cap resolució; en la segona, exclusivament amb els tres jurats i els dotze consellers, es va aprovar sense cap oposició la proposta de deposar com a sobirà a Felip V i proclamar rei Carles III. La no-resolució en primera votació demostra que hi havia a Maó un nucli proborbònic, o almenys d'indecisos, que no donaren suport a la proclamació de l'arxiduc com a rei a la primera opció. El Consell de Maó fou conscient de la transcendència de la decisió presa, ja que a partir d'aquell moment va fer constar en el seu llibre d'actes que *se pot considerar tenir guerra*.

5. Arxiu del Regne de Mallorca (ARM), Actes del Gran i General Consell (AGC) 73, f. 41 v-43 i Documentació Impresa, 1700-1720 *Capítulos que se han resuelto en el General Consejo que se ha celebrado oy 27 de Setiembre de 1706 a las cinco de la mañana*; Biblioteca de Catalunya (BC), Fullets Bonsoms 7086.

6. ARM AGC 73, f. 45 v-46 v i Documentació Impresa, 1700-1720; BC Fullets Bonsoms 7087. MARTIN-LEAKE *The Life of sir John Leake...*, pp. 130-137.

7. Joan Antoni de Boixadors, comte de Çavellà, havia estat designat plenipotenciari de l'arxiduc Carles en el regne de Mallorca en el Consell de Guerra que va tenir lloc a Guadalajara el 8 de juliol de 1706 (F. de CASTELLVÍ *Narraciones Históricas*, Fundació Elias de Tejada y Erasmo de Pércopo, Madrid, II, 1998, pp. 310-311 i F. PORCEL ZANOQUERA, *Mallorca durante el primer período de la guerra de Sucesión a la Corona de España (1706-1712)*, Imprenta de A. Rotger, Palma, 1921, pp. 140-141). S'havia casat el 1699 amb la noble mallorquina Dionisia Sureda de Sant Martí. La família Sureda de Sant Martí destacà per la seva militància austriacista.

8. Archives Nationales de Paris (ANP) Marine B/VII/468, f. 491-494.

9. J. JUAN VIDAL, «El reino de Mallorca del filipismo al austracismo, 1700-1715». A: E. SERRANO (ed.), *Felipe V y su tiempo. Congreso Internacional*, Institución Fernando el Católico, Zaragoza, II, 2004, pp. 167-177; «La guerra de Sucesión a la Corona d'Espanya. Les Balears» *Afers*, 52 (2005), pp. 581-605 i «La Guerra de Successió a la Corona d'Espanya: les Illes Balears. Filipistes, Austriacistes i Anglesos» A: *L'Aposta catalana a la Guerra de Successió. 1705-1707*, Museu d'Història de Catalunya, Barcelona, 2007, pp. 418-422.

10. CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, II, p. 218.

11. ANP Marine B/VII/468, f. 738: «*Al ser informado de los preparativos que hacían en Ciudadela para sorprenderme a mí y a —als soldats— los napolitanos decidí salir con ellos el 17 de este mes*» (carta de Pérez de Nueros a Pontchartrain, Sant Felip, 24 d'octubre de 1706).

La guarnició del castell de Sant Felip, situat a la boca del port de Maó, va resistir el setge imposat durant més de dos mesos per les milícies austriacistes, que reberen reforços des de Mallorca. En aquest temps no es va aconseguir tenir-lo comunicat per mar amb l'exterior. Aquest va ser el taló d'Aquil·les dels austriacistes menorquins. Embarcacions corsàries i altres navilis francesos varen arribar sense dificultats al port de Maó, tot portant provisions al castell.¹² El castellà de Sant Felip i futur governador de l'illa, Diego Leonardo Dávila, estava segur de la seva capacitat de resistir i inclús de recuperar l'illa per Felip V, si rebia ajut de França.¹³

Una expedició francesa que partí de Toló el 27 de desembre de 1706, va entrar al port de Maó l'1 de gener de 1707. Immediatament hi va haver encontres armats entre ambdues parts contendents, amb morts i ferits per ambdós costats.¹⁴ L'exèrcit borbònic nouvingut, superior en mitjans de combat, va repel·lir els austriacistes i en menys de deu dies es va apropiat de nou de l'illa per a Felip V. Amb un termini rècord, Menorca tornà a l'obediència borbònica. El dia 11, Ciutadella va fer arribar als caps borbònics les seves condicions de capitulació, i el dia 13, els francesos i les forces de Felip V entraren en la plaça. L'aixecament havia quedat sufocat. Menorca tornà a quedar sota sobirania borbònica a començaments del 1707.

Per tant, a partir de 1707, l'arxipèlag balear va quedar dividit, amb unes illes, Eivissa i Mallorca, que havien reconegut com a sobirà Carles III, i una altra, Menorca, que es mantingué per la força sota l'òrbita borbònica. El nou governador, Dávila, desconfiava de la fidelitat aparent a Felip V de molts menorquins.¹⁵ En virtut d'això, va ordenar guardar tota la munició que va poder requisar a Ciutadella a la casa del governador custodiada per cent soldats, i va fer col·locar diverses peces d'artilleria en un baluard de la plaça, en posició amenaçadora cap a l'interior de la vila, preparades per obrir foc sobre la població resident intramurs en cas de protagonitzar algun excés.¹⁶ Era una mesura intimidadora. Les execucions de dissidents es començaren a produir malgrat que varen ser, fins llavors, limitades. A començaments de febrer va ser ajusticiat al castell de Sant Felip el batlle de Maó, i dies després, un veí de Ciutadella per haver cridat públicament visques a Carles III.¹⁷

La repressió inicial es va manifestar sobretot en confiscacions de béns als revoltats i austriacistes de fora de l'illa, i en exilis voluntaris o forçosos de dissidents. Propietats i rendes de rebels, presos o absents, i de mallorquins a Menorca varen ser confiscades a partir de gener de 1707.¹⁸ També exilis forçosos i voluntaris de Menorca cap a Mallorca es varen posar a l'ordre del dia, davant del temor que s'estengué entre els austriacistes. Diversos varen demanar llicència per abandonar l'illa en sentir-se amenaçats. L'èxode cap a Mallorca va afectar diversos càrrecs públics. Els càrrecs

12. Archivo Histórico Nacional (AHN) Estado leg. 323, s.f.: «por la vía de Francia y por dos tartanas francesas que pasavan a Málaga tengo dado quenta a V.Sa. de el estado de esta isla que se reveló sin quedar pueblo alguno a deboción de S.M...Día 4 a la nocheçer entró en este Puerto la corbeta francesa llamada la Belisara mandada por Mr. de Gaponet quien traxo el abiso de que en Tolón se quedaban aprestando 4 nabios para conducir el socorro a este puerto...El día 12 se descubrieron por el Lebante çinco nabios los cuales se fueron llegando a este puerto y luego que estubieron a zinco millas de tierra enviaron un nabichuelo francés...cargado con poco más de 900 quarteras de trigo que el virrey de Cerdeña enbiava de socorro a este castillo» (carta de Dávila a Grimaldo, 14 de novembre de 1706, rebuda a Madrid el 5 de febrer de 1707); «el día 15 entraron en este puerto dos fragatas de Su Majestad Cristianísima que hacen el corso llamadas la Maria y la Medusa mandadas por monsieur Marchant y Mr. De Inardon...y estos oficiales dizen que en 40 dias que ha que hazen el corso no han encontrado bastimento enemigo de...calidad» (cartes de Perez de Nuevos i Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 19 de desembre de 1706).

13. AHN Estado leg. 323, s.f.: «si llegan con tiempo los socorros de la Francia sin gran perdida de gente se podrá rrecuperar la isla lo que no sucederá si tardan» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 28 d'octubre de 1706). Un mes més tard, segur de rebre reforços, escrivia: «se vive sin recelo alguno... asta que llegue el socorro que con el en breves dias quedarán bien castigados estos picaros y la isla a la obediencia de S.M.» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 29 de novembre de 1706).

14. Arxiu Històric Municipal de Ciutadella (AHMC) Cartas Misivas 4, f. 445 v-446: «con justo sentimiento hemos recibido la de V^a S^a su fecha de ayher para las noticias nos participa del choque que los nros. han tenido con el enemigo» (carta dels jurats de Ciutadella a Francesc Net, 6 de gener de 1707). Els jurats avisaren al comte de Çavellà que «el enemigo se havia avansado hasta Mahon...de que se han sucedido muchas muertes» (AHMC Cartas Misivas 4, f. 446 i 448-449, 6 i 7 de gener de 1707).

15. AHN Estado, leg. 323, s.f.: «soi cierto que a no ser embestidos por gruesa armada y esta que traiga a gente de desembarco no temo buelvan a solevarse pero si por accidente se vieran protegidos creo harian algunos segunda vileza porque aunque aora se muestran afectos no lo son de coraçon» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 2 de març de 1707).

16. AHN Estado, leg. 323, s.f.: «dispuse que la mejor artilleria se mudase a un baluarte que haze espalda ala cassa del governador (la qual es mas que medianamente fuerte)...y en los cuartos bajos de ella estan alojados cien soldados con sus oficiales que quedaron de guarnicion y assi mismo retiradas dentro todas las municiones que havia en la plaça y vueltos contra la villa la mayor parte de los cañones, que al menor alvoroto que ayga, empezaran a batir las casas. Esta prevencion tan no pensada de los naturales les ha dejado aturdidos de suerte que muchos quieren mudar sus casas a lugares abiertos» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 2 de març de 1707). Donava la impressió que els borbònics es comportaven a Menorca més com inimics o invasors que com defensors o protectors de la seva població.

17. AHN Estado, leg. 323, s.f.: «con carta de 23 de Henero di quenta...de haver hecho poner en la orca un frayle agustino y un doctor en Medezina por traydores y ahora digo...que haviendo presso el Bayle (o justicia mayor) de la villa de Mahon, un hombre que porque le encontro diciendo Viva Carlos terzero...remitiendo a este castillo, el día 4 de febrero, luego que llegó, que serian las diez de la mañana, le mandé notificar la sentencia de muerte que se hejecutó a las dos de la tarde. Con los exemplares antecedentes, este y de otro que a pocos dias que hize ahorcar en Ciudadela por el mismo delito se a puesto la isla en raçonable estado» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 2 de març de 1707).

18. AHN Estado, leg. 323, s.f.: «di orden para que se embargasen las haciendas delos reveldes que se han ausentado...y assi mismo mande secuestrar las rrentas que algunos vecinos de Mallorca tienen en esta isla» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 2 de març de 1707).

vacants varen ser redistribuïts entre proborbònics. El nou governador va elegir entre fidels a Felip V als candidats per cobrir les vacants dels oficis.

Però a la vila de Maó, havia fugit a Mallorca el primer jurat Bartomeu Seguí, però els dos restants i els seus dotze consellers, en haver militat tots al ban austracista —«*todo el Consejo de esta villa havia cooperado en la rebelión*»— varen ser cessats automàticament per mandat governamental —«*determiné privarlos a todos de sus puestos y honores*»— el 17 de febrer de 1707. Si se n'haguessin extret d'altres per sorteig, perillava que haguessin resultat elegits de nou majoritàriament militants austracistes —«*saldrían muchos de los mal intencionados*»—, amb la qual cosa el governador va optar per prescindir de la legalitat vigent i nomenar ell directament aquell dia tres nous jurats i dotze consellers per regir Maó, escollits entre lleials a la causa borbònica, sense recórrer a cap sorteig, vulnerant els privilegis municipals,¹⁹ encara que va pretendre deixar clara la provisionalitat d'aquesta decisió «*por esta vez y no más*».²⁰ Els habitants de Maó varen ser els primers súbdits de tota la Corona d'Aragó en ser penalitzats amb la suspensió dels seus privilegis. El nou Consell borbònic va adoptar com a primer acord, enviar un memorial a Felip V, per demanar-li «perdó del error comes per tots los de este poble».²¹

Una conspiració posterior destinada a inclinar la balança una altra vegada a favor del candidat austracista fracassà i fou reprimida molt més durament. El governador Dávila va reprimir aquesta segona conspiració amb una brutalitat extrema. Un règim de terror es va imposar llavors a Menorca, amb execucions immediates i sumàrisses, de sospitosos d'austracisme, que superaren la trentena, alternant amb altres mesures repressives. La repressió dura a què varen ser sotmesos els austracistes menorquins, amb un nombre elevat d'execucions sumàries i condemnes a galeres, no va ser l'únic cas, però sí el primer, en què militars borbònics feren ús d'una violència indiscriminada contra els seus adversaris polítics. Aquest exemple de terrorisme militar es va repetir després en altres àmbits. Xàtiva, en el regne de València,²² i Lleida a Catalunya.²³ I anys després, el 1713, amb els defensors de Tarragona i amb els presoners que sobrevisqueren a la batalla de Torredembarra.²⁴

A Menorca, les condemnes a galeres superaren les vint, i a aquesta xifra s'aproximaren els desterrats. No només varen ser reemplaçats els jurats de Maó antiprivilegis. El canvi va afectar després també la integritat dels de la vila d'Alaior, que foren detinguts, i un jurat de Ciutadella, que va ser ajusticiat, la qual cosa demostra el grau d'implicació de les autoritats municipals en l'aixecament de 1706 i en la conspiració de 1707. La repressió a Menorca es va manifestar, a més de en desenes de condemnes a la pena capital, condemnes a galeres, exilis, destitucions de càrrecs i confiscacions de béns i multes, en l'abolició dels privilegis de tots els municipis de l'illa. El governador Dávila, desconfiat amb els qui tenien el poder local, va imposar l'abril de 1707 la supressió dels sorteigs per proveir càrrecs en tots els municipis de Menorca. Menorca va ser, curiosament, un dels primers territoris de la Corona d'Aragó a veure com quedaven suspesos els seus privilegis, abans que fossin dictats els primers Decrets de Nova Planta, encara que després, en funció de la conjuntura, els va recobrar i els va conservar durant tota la centúria. La insaculació, vigent des de la primera meitat del segle XV, va ser derogada i els jurats i consellers de les viles varen ser investits, a partir d'aquell moment, per nomenament directe del delegat reial, del governador de l'illa.²⁵

19. Arxiu Històric de Maó (AHM) Universitat (U) 45, III, f. 1-1 v: «*Nos el Muy Illustre Coronel de Infantería Española D. Diego Leonardo Davila del Consejo de Su Magd...su gobernador superior y Capitán General en la presente Isla...Por quanto habiendo sido reveldes al Rey nro. Sr. Phelipe V...los jurados de esta villa de Mahon, Bartolomé Seguí, Miguel Villalonga de Toraxer y Francisco Anrique menestral y engañado a los vezinos de ella y echo el tomar las armas contra Su Magd. favoreciendo las intrusas del Archiduque y habiendo los del Consejo condescendido con el dictamen de los jurados no habiendo hecho oposición alguna enel que el jurado mayor hizo juntar para rezivir al revelde Juan Miguel Saura y considerando el que unos por su reveldia y otros por su omision no son capaces y se hazen sospechosos para el gobierno...mandamos que se creen jurados y consejeros nuevos y estos sean los que hiran nombrados...atendiendo a su lealtad y zelo con que se han portado en esta rebelión, procurando mantener aquel juramento, vasallaje y sacrificio necesarios con que reconocieron a Su Magd. por su legitimo Rey y Sr. passando por las tropelias e inomias que los reveldes quisieron ejecutar en ellos...*» (17 de febrer de 1707).

20. AHN Estado, leg. 323, s.f.: «*expedí una orden por escrito para que por esta vez y no mas se rreziviesen los que yo nombrare y que en lo de adelante se govensen según sus previlexios... y nombre tres jurados y doze consejeros que es el numero que conpone esta Universidad y todos fueron de aquellos que en la rebelión antes se dejaron atropellar que faltan a su lealtad con cuya diligencia assegure esta villa dejando a sus moradores vien contentos y castigados*» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 2 de març de 1707).

21. AHM U 45, III, f. 2-2 v.

22. J.M. MIÑANA, *La Guerra de Sucesión en Valencia (De bello rustico valentino)*, Institución Alfonso el Magnánimo, València, 1985, p. 196: «*la ciudad vacía de sus habitantes el día 17 de junio —de 1707— es incendiada por todas partes por orden de Asfeld, (i només) alrededor de unos 80 edificios quedaron intactos de toda aquella muy floreciente y muy populosa ciudad*». C. PEREZ APARICIO *Canvi dinàstic i Guerra de Successió. La fi del Regne de València*, Tres i Quatre, València, 2008, 2, pp. 603-605 i 613.

23. N. FELIU DE LA PEÑA, *Anales de Cataluña*, Base, Barcelona, 1999, III, p. 599: «*no puedo omitir la noticia de la crueldad ejecutada por los franceses al entrar en la Ciudad —de Lleida— i con la gente de todos estados que se avian retirado a la Iglesia del Rosario, pues les passaron a filo de espada casi a todos*».

24. J.M. TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, Rafael Dalmau, Barcelona, 2005, pp. 41-45.

25. AHN Estado, leg. 323, s.f.: «*tengo los Comunes de esta isla suspensos de previlexios de que di cuenta en la misma carta de 20 —d'abril— porque en esta coyuntura interesa al Real servicio se gobiernen como se les ordenare y no por sus establecimientos que estos han sido mui dañosos y en particular en la hera presente*» (carta de Dávila a Grimaldo, Sant Felip, 4 de juny de 1707).

Encara que la guerra a la península progressà de manera decisiva a favor dels Borbons després de la batalla d'Almansa,²⁶ no va passar el mateix en els altres àmbits europeus. A la península italiana, després del Milanesat, va ser el regne de Nàpols el següent a caure en mans de les forces imperials, que el varen ocupar el juliol de 1707.²⁷ Amb la conquesta d'aquest regne tots els dominis hispànics a la península italiana eren controlats pels imperials. A més, a l'agost els aliats varen protagonitzar un intent de prendre la base naval de Toló, que no va culminar amb èxit, però la flota francesa va quedar greument lesionada en aquesta operació. A partir de llavors la marina francesa va deixar de ser operativa a la Mediterrània, i aquest va quedar consolidat com un àmbit de predomini naval de les potències atlàntiques. La navegació i el comerç entre el sud de França, Sardènia i la península ibèrica quedaren interromputs. Les naus franceses no s'atreverien a partir de l'estiu de 1707 a sortir dels seus ports, i Menorca va quedar incomunicada. Els francesos varen reconèixer *de facto* la supremacia a la Mediterrània dels angloholandesos. Aquesta constatació del domini naval angloholandès a la Mediterrània feia especialment vulnerables les illes que romanien encara sota poder borbònic: Sardènia i Menorca. Ambdues no podien ser socorregudes ni de la península ibèrica ni del sud de França. I ambdues varen caure prest sota el domini aliats. Sardènia va ser ocupada per tropes angleses i imperials l'agost de 1708 i Menorca al setembre.

Immediatament després de Sardènia, Menorca va ser la següent a caure en poder de les forces aliades. Menorca va ser ocupada per una doble expedició naval anglesa. Dues flotes hi varen partir entre finals d'agost i principis de setembre de 1708. Una va sortir de Sardènia el 29 d'agost, al comandament de John Leake i, l'altra de Barcelona, el 3 de setembre, comandada per James Stanhope. Entre ambdues anaven embarcats uns 3.300 homes de guerra, dels quals uns 1.700 eren anglesos, i, la resta, la formaven 700 napolitans, 600 portuguesos i 300 espanyols. La major part dels seus efectius eren, per tant, anglesos. Les dues armades varen acabar d'ajuntar-se davant el port de Maó el dia 14. La gran rivalitat personal que hi havia entre Leake i Stanhope va ser la causa que el primer cedís el comandament de l'expedició a Stanhope i abandonés les aigües menorquines.

Els 14 i 15 de setembre començaren els desembarcaments de tropes. Immediatament varen comptar amb la col·laboració de bona part de la població menorquina. El dia 15, una comissió de notables menorquins es presentà a oferir els seus serveis al general Stanhope, a qui varen assegurar la bona voluntat del poble cap a ell i la seva fidelitat a Carles III. El dia 29 de setembre, va capitular el darrer reducte borbònic de l'illa, el castell de Sant Felip. El dia 30, Stanhope ja va enviar a Londres la notícia de la conquesta de Menorca, que Lord Sunderland, el secretari d'Estat encarregat dels assumptes britànics al sud d'Europa, va rebre el 10 d'octubre.²⁸ Fou el setembre de 1708, quan les forces aliades aconseguiren batre la resistència borbònica a Menorca.²⁹ La conquesta anglesa de Menorca va resultar poc cruenta.

La conquesta de Menorca per l'expedició aliada va plantejar molt aviat el problema de la sobirania de l'illa, que no es va resoldre de forma definitiva fins gairebé quatre anys després. Tant Carles d'Àustria com els menorquins varen creure que Menorca havia estat conquerida i s'havia arrencat al rei Borbó per posar-la sota la seva sobirania. Aquesta creença no va ser exclusiva dels austriacistes, també va ser compartida a l'exterior per la Cort de Viena i per les Corts borbòniques de Madrid i París, fins i tot, també inicialment per les més altes autoritats angleses. Lord Sunderland va notificar a la reina Anna el 18 d'octubre de 1708:

26. F. GARCÍA GONZÁLEZ (coord.) *La Guerra de Sucesión en España y la batalla de Almansa*, Silex, Madrid, 2009.

27. ARM Documentació Impresa, 1700-1720 *Carta que la fidelíssima Ciudad de Nápoles ha escrito a la Magestad del Rey N° Señor Don Carlos III (que Dios guarde) en manifestación del gozo que ha tenido de verse baxo la obediencia y suave dominio de Su Magestad y libre de la esclavitud que padecia en tyrano gobierno del Duque de Anjou* (21 de juliol de 1707); ARM Miscel·lània Pascual, X, f. 497 A 25 (de juliol): «a la nit vingué nova certa del Rey que Nàpols sera entregat y estave per Carlos tercer».

28. B. TUNSTALL (ed.), *The Byng Papers: selected from letters and papers of Admiral Sir George Byng, first Viscount Torrington and his son Admiral the hon. John Byng*, II, Navy Record Society, London, 1931 pp. 299-303 (carta de Stanhope a Sunderland, 30 de setembre de 1708); Kent History and Library Center (KCC), Stanhope of Chevening Manuscripts U1590/O138/27: «I received on Monday the favour of yours of the 30th of september; hel by captain Moyser with the welcome news of you having taken Port Mahon;... every body looking upon our being in possession of Port Mahon as of the last consequence to the carrying on the war in Spain; besides the other advantages, which if we are wise, we may keep from it, both in war and peace. I cannot express you the sense the queen and every body here, has of your yeal and conduct in this affair, to which this very important success is so much owing. I heartily condole with you for the loss of your brother, which indeed is a public loss to us all, he was deserving a young man. As soon as we heard of your being gone upon this expedition, orders were sent to Sir George Byng, as soon as he should come to Lisbon, to carry with him into the Mediterranean a sufficient quantity of stores for a squadron to winter there...I must not omit telling you, that the queen does intirely approve of your leaving and English garrison in Port-Mahon, for the reasons you mention, though some of them must be kept very secret. Her majesty does approve also of the governor you have named and is very well satisfied with your having the commission you mention from the king of Spain being satisfied you make no use of it but what is for the public service» (carta de Sunderland a Stanhope, Whitehall, 10 d'octubre de 1708).

29. M. MATA 1705-1713. *Menorca. Franceses, Ingleses...*, pp. 195-250; J.L. TERRÓN PONCE, *La Guerra de Sucesión en Menorca: causas, hechos, consecuencias*, Museo Militar San Felipe, Mahón, 1984, pp. 94-101; J. JUAN VIDAL, *La conquista anglesa i la pèrdua espanyola de Menorca com a conseqüència de la guerra de Successió...*, pp. 123-142, i *La conquesta anglesa de Menorca. Un capítol...*, pp. 115-133.

*I am commanded by Her Majesty to communicate to you the advices wee have just now received by Captain Moyser who came Express, of the reducing of Port Mahon to the obedience of the King of Spain by Her Majesty's fleet commanded by Sr. John Leake and her land forces under major generall Stanhope.*³⁰

El príncep Jordi de Dinamarca, el marit de la reina Anna, va escriure a l'almirall Byng, el 19 d'octubre de 1708: «*Port Mahon and the whole island of Minorca is reduced to the obedience of King Charles the Third of Spain*».³¹ I d'aquesta creença també va ser partícip Lord Marlborough. Però aquesta no fou la idea del conquistador Stanhope. La intenció de Stanhope des del primer moment no va ser conquerir Menorca per lliurar-la a Carles d'Àustria, sinó per conservar-la en mans d'Anglaterra com a botí de guerra, com a compensació de les inversions efectuades en homes, diners i provisions per part d'Anglaterra en defensa de la candidatura carolina a la Corona d'Espanya en la guerra de Successió.³² Una idea pragmàtica que tot d'una va trobar suport a la Cort de Londres.

Stanhope no sols va ser el conquistador de Menorca, sinó que, actuant com a governant, va restablir els privilegis de l'illa —no se sap en aquells moments en nom de qui— i també va ser qui va establir les bases perquè aquesta es quedés definitivament en mans d'Anglaterra. Stanhope que considerava el port de Maó com una de les posicions estratègiques més importants a la Mediterrània occidental,³³ cregué que aquest s'havia de mantenir sota control militar exclusivament anglès, malgrat que l'illa hagués estat ocupada amb col·laboració aliada i, teòricament, en nom de Carles III.³⁴ L'almirall Byng, que es trobava a Lisboa el 13 de novembre, va rebre l'ordre que immediatament es dirigís cap allà per hivernar amb 16 naus al port de Maó.³⁵

Els anglesos molt prest foren reticents a lliurar el port de Maó a Carles d'Àustria. Dos mesos després de la conquesta, la reina Anna, el 9 de desembre de 1708, en les instruccions atorgades a Stanhope, ja va proclamar oficialment la voluntat inequívoca d'Anglaterra de mantenir la possessió del port de Maó, i que Menorca havia de ser considerada com un premi o una recompensa merescuda pels anglesos per la seva participació en la guerra de Successió espanyola.³⁶ La reina va nomenar, com va sol·licitar Stanhope, el coronel Petit lloctinent de governador i comandant en cap de les tropes angleses *of Port Mahon*,³⁷ i va concloure que

*for the time being no to admitt, under any presence whatsoever into the said castle or other fortifications belonging to the said town and garrison any other troops or forces than what are directly in our own service and not the service or pay of any other prince, potentate or state whatsoever.*³⁸

30. Public Record Office (PRO) Colonial Office (CO) Economic Relations Department (ERD) 1717, f. 387.

31. TUNSTALL, *The Byng Papers...*, II, pp. 295 i 303.

32. TUNSTALL, *The Byng Papers...*, II, pp. 301-302: «*This consideration makes me offer it as my humble opinion that England ought never to part with this Island which will give the Law to the Mediterranean both in time of war and peace. For this reason I will leave an English garrison here, and hope I have so disposed it as not give any jealousy or uneasiness to the King of Spain for troops being mightly wanted in Catalonia*» (carta de Stanhope a Sunderland, Port de Maó, 30 de setembre de 1708).

33. TUNSTALL, *The Byng Papers...*II, p. 301 «*I hope the want of Ports will no longer be an objection to wintering a squadron here, Her Majesty being now Mistress of the two best Ports in the Mediterranean, this —Maó— and Fornelles in the same island, which tho not so much known is by many Seamen preferred to this*».

34. N. de J. BELANDO, *Historia Civil de España, successos de la Guerra y Tratados de paz, desde el año de Mil Setecientos hasta el de Mil Setecientos y Treinta y Tres*, Madrid, 1740, f. 358 v-359: «*Los Ingleses quedaron dueños de la Isla y de sus puertos, dexando Stanop un governador y la tropa de su nación; y por mas instancias que hicieron los Austriacos, para que quedara en su dominio, no quisieron de ninguna manera dexarla. Por este motivo la Corte de Alemania passó la queixa a la de Londres, pero no fue oida, fundandose los ingleses en los pactos de la Liga... Repitieronse las instancias, pero empeñada la nación inglesa en no dexar a Maón, no contestaron la demanda, y con esto procuró la Reyna Ana sossegar los animos de los Ingleses, cansados con los excessivos gastos de la guerra*»; V. BACALLAR Y SANNA, MARQUÉS DE SAN FELIPE. *Comentarios de la guerra de España e historia de su Rey Felipe V*, Atlas, Madrid, 1957, p. 152: «*Los ingleses ni por reiteradas instancias del rey Carlos dejaron esta pequeña isla y su puerto necesario para su comercio del Mediterráneo y de Levante. El Emperador pasó la queja a Londres; pero no fue escuchado porque se fundaba la respuesta en los mismos pactos de la liga, que los puertos quedarían en secuestro a los ingleses, que ya empeñados en no soltar a Maón, no contestaron más sobre la demanda*».

35. Malgrat que en la carta del príncep Jordi de Dinamarca es feia constar la dependència política de Menorca de Carles III: «*Port Mahon and the whole Island of Minorca is reduced to the obedience of king Charles third of Spain; and her Maj. having upon this representation of Mr. Stanhope, her envoy to the said king of Spain, by which he declares that sixteen chips of war may be sufficient to answer all services in the Mediterranean this winter, signified her pleasure that yoy shall winter there with the said number of chips, since Port Mahon is reduced to the obedience of the king of Spain*» (TUNSTALL, *The Byng Papers...*II, pp. 303-304).

36. KCC Stanhope Papers i PRO, SP 94/77, f. 138-138 v i CO ERD 1804: «*wee being desirous to preserve the ffruits and advantages of so considerable and acceptable a service you have done to us and the common cause; do thinkli it very necessary and conducive to that end, and requisite for the safe keeping of the town, castle and ffortifications aforesaid that they should be garrisoned by our own troops onely and none else. Besides considering the great expense have and our people have been at; in maintaining the war in those parts in order to reduce the whole kingdom of Spain to the obedience of king Charles 3d...it is highly, just and reasonable that we should keep said town and port of Mahon in our own possession as sound sort of security for the said charges and expence untill we are reimbursed the same or their wile considered*»; P. VOLTES BOU, *Barcelona durante el gobierno del Archiduque Carlos de Austria (1705-1714)*, Instituto Municipal de Historia, Barcelona, II, 1963, p. 181.

37. PRO SP 44/173 i CO ERD 1705.

38. PRO SP 94/77, f. 138 v i CO ERD 1804; MATA, 1705-1713. *Menorca. Franceses, Ingleses...*, pp. 255-256.

Stanhope va ser qui va rebre l'encàrrec de comunicar a l'arxiduc Carles el missatge que la defensa de la seva candidatura al tron d'Espanya bé mereixia la cessió de Menorca a Anglaterra.³⁹ L'argument d'Anglaterra per quedar-se amb Menorca consistia, a conseqüència de les sumes gastades per col·locar Carles al tron d'Espanya, a quedar-se momentàniament amb aquella illa, fins que aquelles li fossin reintegrades. Però l'arxiduc es negà a qualsevol cessió. La seva resposta revela la discrepància del cercle carolí de desprendre's de qualsevol territori considerat de la seva sobirania. Les negociacions es varen prolongar i es varen internacionalitzar. La informació diplomàtica que es tenia a París sobre l'assumpte era que

*le general Stanhope a receu d'anglaterre un plec pour pouvoir de terminer l'affaire concernant l'isle de Minorque. Les propositions de ce general sont fort dures...jusques a dit à l'archiduc que la crise de l'Espagne dependou de l'acceptation ou du refus de ses propositions.*⁴⁰

Entre finals de 1708 i mitjan 1712 hi hagué gairebé quatre anys d'incertesa a Menorca, on es mantingué una dualitat governativa. Carles, des de Barcelona, nomenava un governador de l'illa amb seu a Ciutadella, mentre la reina d'Anglaterra nomenava el governador del castell de Sant Felip, que controlava el port de Maó. Mentre Carles no cedís la sobirania, Stanhope va decidir restaurar la dualitat governativa que hi havia hagut des de l'època dels Àustries: un governador polític de l'illa, amb seu a Ciutadella, i un altre de militar, amb seu al castell de Sant Felip.⁴¹ I aquesta va ser la solució arbitral que temporalment adoptà i que es va prolongar durant una provisionalitat, que va durar quatre anys, entre octubre de 1708 i novembre de 1712. La Cort de Barcelona no va fer cap altra cosa que confirmar el governador de l'illa que Stanhope va elegir i a qui va donar possessió,⁴² i Stanhope va nomenar el governador del castell de Sant Felip, que Londres va ratificar. Stanhope va actuar des del primer moment com a àrbitre de la situació. Mentrestant, els anglesos jugaren les cartes que tenien en l'àmbit de la negociació diplomàtica internacional.

Amb la conquesta de Menorca, els anglesos varen creure que es trobaven en millor posició de rivalitzar seriosament amb els francesos en el domini de la Mediterrània. Sunderland va comunicar a Stanhope que la reina i la Cort londinenca havien acceptat la seva proposta que, una vegada pres Maó, hi havia de deixar una guarnició composta entre 900 i 1.000 homes i tornar la resta a la península.⁴³ Stanhope va enviar cap a la península la majoria de soldats no anglesos que participaren en la conquesta i va posar al castell de Sant Felip una guarnició exclusivament anglesa, la qual cosa en la pràctica era equivalent a la seva ocupació. Després, tots els soldats italians i portuguesos i part dels espanyols que havien participat en la conquesta varen ser enviats cap a Barcelona. El mariscal Starhemberg va quedar complagut amb poder disposar d'aquestes tropes per enfortir el front català i va desestimar l'autèntica raó de la restitució.

La voluntat dels anglesos de quedar-se amb el port de Maó es va manifestar en el ràpid inici de la tasca de millora de les seves defenses. A la part nord del port es va aixecar un baluard que va ser batejat com fort de Santa Anna, en honor de la reina d'Anglaterra, i al sud, davant per davant del castell de Sant Felip, es va construir un altre recinte emmurallat que es va batejar com Fort Malborough. Els anglesos també varen iniciar la construcció de molins i forns, on podien moldre el blat i coure la farina per a les seves forces. Com que els forners menorquins no els satisfieien prou, varen sol·licitar que fossin enviats quatre forners des d'Anglaterra. A començaments de 1710, havien començat les obres de construcció d'una nova població al port de Maó, que podria allotjar més de dues mil persones que ells mirarien d'instal·lar per assegurar la continuïtat de la seva presència a l'illa. Els jurats menorquins protestaren per aquest fet davant de Carles III, que només va oferir ambigüitats com a resposta. De tota manera, aquest projecte no va prosperar.

El tema de la possessió de Menorca va generar divergències entre el bloc aliat. Carles III, que no desitjava el desmembrament de cap dels territoris de la monarquia espanyola, va enviar un document molt dur de protesta pel fet que

39. Haus-Hof-Und Staatsarchiv de Wien (H.H.St.) Spanien-Varia, Kart. 47, f. 81-82: «ayant receu ordre de la Reine sa maîtrise de marquer a V.Mté que pour assurer à sa dite Mté...le remboursement des grandes sommes d'argent qui ont été prêtées a V.Mté et dépensés dans cette guerre pour mettre V.Mté sur le throne d'Espagne, elle souhaitoit que l'Isle de Minorque fut mise en dépôt entre les mains de sa Maj., jusqu'a la liquidation et payement dela dite dette, et que sa dite Mté put jouir en souveraineté de la dite Isle jusqu'a ce que quel'on y eut satisfait».

40. Archive du Ministère d'Affaires Étrangères (AMAE) Correspondance Politique (CP), Espagne, vol. 194, f. 66 v-67.

41. KCC Stanhope Papers: «Therefore I believe that it would be convenient that a comission were sent to Colonel Petit to be Lieutenant-Governor of it, and instructions never to admit any troops but english in the castle and forts belonging to it...I named a spaniard to be governor of the island, which is a civil employment; and in all former reings, the governor of the island and castle were entirely independent of each other, and received their orders, the one from the council of Aragon, and the other from the council of war» (carta de Stanhope a Sunderland, Barcelona, 9 de novembre de 1708).

42. KCC. Stanhope Papers. Izaguirri en una carta dirigida a Luis Petit, el 14 de novembre de 1708, deia que «siendo cierto que mi juramento fue hecho en manos de Su Ex^{ta}» -Stanhope.

43. PRO Admiralty Correspondence (ADM) 1/4092 (carta de Sunderland a Stanhope, 15 de desembre de 1708). Sabem que la guarnició anglesa, entre novembre de 1708 i juny de 1709, va oscil·lar entre 900 i 1.000 homes. Després de la conquesta, el novembre de 1708, es va reduir a 958 homes. Al desembre estava composta per 979. El març de 1709 eren 901, el maig, 1.057 i el juny eren 1.000 homes, segons cinc relacions disponibles entre aquestes dates (KCC, Stanhope Papers).

els anglesos s'haguessin apoderat militarment de Menorca com a possessió pròpia. Els anglesos li varen respondre retirant regiments de Catalunya i aturant les feines de fortificació de Tarragona. Des de l'ocupació de Menorca, l'octubre de 1708, va quedar cada vegada més clar que Anglaterra l'havia conquerit per a si, jugant amb una duplicitat calculada, fos qui fos el rei d'Espanya, i hi hagués guerra o pau.

Després del fracàs de les negociacions de pau del 1709, França va voler rellançar-les. I el gener de 1710 va anunciar als aliats que enviava dos plenipotenciàries a Holanda per negociar un nou repartiment de l'herència espanyola. Les converses de pau s'iniciaren el febrer de 1710 a la localitat holandesa de Gertruydenberg. França va intentar dividir la Gran Bretanya i els Estats Generals. I, per a això, va fer saber als holandesos que feia cinc o sis mesos que Stanhope negociava a Barcelona un tractat amb Gran Bretanya «pour ceder à cette dernière l'Isle de Minorque avec l'important Port-Mahon», del qual tenia coneixement la Cort de Viena.⁴⁴ Això suposava llibertat de navegació i de comerç per a la Gran Bretanya a la Mediterrània. Tot això negociat a l'esquena dels holandesos. Però aquestes negociacions tampoc varen prosperar.

L'octubre de 1710 va caure a Anglaterra el gabinet *whig* i els seus successors, els *tories*, diferien d'ell sobre la direcció de la guerra. Va ser a partir de desembre de 1710, després dels desastres de Brihuega i Villaviciosa, quan va començar a prendre cos, entre els nous dirigents polítics anglesos, la idea que calia pactar una pau amb França, mitjançant una transacció que afavorís els seus interessos. A això s'hi va afegir, l'abril de 1711, la sobtada mort de l'Emperador Josep I, sense fills barons, i la successió per part del seu germà Carles, que va imprimir un viratge inesperat a la situació de la guerra.⁴⁵ La Cort de Viena va reclamar la presència de Carles a l'Imperi.⁴⁶ Carles va partir de Barcelona el 27 de setembre per ser coronat Emperador i no tornar mai més a la península.

La diplomàcia anglesa no estava disposada a donar suport a la reconstrucció de l'Imperi de Carles V, sota control ara de Carles VI. Als anglesos els inquietava menys Felip V al tron de Madrid que Carles VI. Anglaterra estava disposada a reconèixer Felip V com a rei d'Espanya i la possessió de les seves Índies, a canvi d'obtenir places estratègiques com Gibraltar i el port de Maó, i avantatges comercials a Amèrica.⁴⁷ Anglaterra, amb una duplicitat calculada, va continuar lluitant a favor de la causa carolina, mentre començà a reduir el seu suport econòmic i a negociar amb França quins serien els seus beneficis si reconeixia com a rei d'Espanya Felip V.

Finalment va pactar amb França el reconeixement de Felip V com a rei d'Espanya, a canvi de concessions entre les quals s'inclouïa la cessió de la sobirania de Menorca. En els preliminars de Londres, que es firmaren entre França i Anglaterra, a l'esquena d'Holanda, Àustria, Portugal i Espanya, i amb batallons anglesos encara a Catalunya, el 8 d'octubre de 1711, ja es feren concessions mútues, entre d'altres coses, França va reconèixer a la Gran Bretanya la possessió de l'illa de Menorca, «con Puerto Mahón»,⁴⁸ i els anglesos varen deixar pràcticament de combatre a la península. El 17 de juny de 1712, la reina Anna es va dirigir al Parlament per comunicar-li les condicions avantatjoses que la portaven a acceptar firmar la pau amb França.⁴⁹ A l'article 9 dels preliminars del tractat negociat l'abril entre França i Gran Bretanya, Lluís XIV «prometa au nom du Roi d'Espagne son petit-fils, que Gibraltar et le Port-Mahon resteront aux Anglois». Els diplomàtics anglesos exigiren «qu'on cede a l'Angleterre... toute l'isle de Minorque». La resposta obtinguda va ser que «Sa Majesté promet même, dès à présent de leur ceder toute l'Isle de Minorque».⁵⁰ El mes de juliol, els anglesos començaren a evacuar Catalunya i a transportar part de les seves tropes cap a Maó.⁵¹

44. G. LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle contenant les négociations, traités, résolutions et autres documents authentiques concernant les affaires d'état...*, H. Schelueler, La Haye, p. 7.

45. AMAE CP Espagne vol. 204, f. 83-83 v carta de Lluís XIV al duc de Vendôme comunicant-li la mort de l'Emperador (Mably, 26 d'abril de 1711).

46. H.H.St. 47 Spanien Varia alt 61. V. LEÓN SANZ, *Carlos VI. El emperador que no pudo ser rey de España*, Aguilar, Madrid, 2003, pp. 194-197.

47. J.B. MARQUIS DE TORCY, *Mémoires de M. de...pour servir à l'histoire des négociations depuis le traité de Riswick jusqu'à la paix d'Utrecht*, III, La Haye, 1757, pp. 62-63.

48. AMAE CP Anglaterra, vol. 234, f. 61. L'article 4t del projecte de pau el 25 d'agost contenia una clàusula que assegurava a Anglaterra la possessió de Gibraltar, i «quant au Port-Mahon...on croix qu'elle (Anglaterra) voudra bien se contenter de Gibraltar...mieux n'a y remettre la discussion de Port-Mahon aux conférence de la paix...». Però només uns dies després, el 29 d'agost, es va concloure deixar Gibraltar i el port de Maó «entre les mains de ceux que le possèdent presentement» (AMAE CP Anglaterra 233, f. 239-239 v); AMAE CP Anglaterra 233, f. 253 v «Le Roi promet au nom du Roy d'Espagne son petit fils en suivant le pouvoir que Sa Majesté en a reçu de ce prince que Gibraltar et le Port Mahon demeurent entre les mains des anglois qui possèdent presentement»; el 8 d'octubre es va confirmar aquesta cessió; BACALLAR, *Comentarios de la guerra de España...*, p. 227.

49. G. LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle...*, VI 1728, pp. 455-456. Entre d'altres, cita la reina que «On offre de laisser entre mes mains Gibraltar, le Port Mahon avec toute l'Isle de Minorque, dont la possession servira à assurer notre comerce dans la Méditerranée et confirmera le crédit et l'influence de la Grande-Bretagne dans ces quartiers-là».

50. LAMBERTY, *Mémoires pour servir à l'histoire du XVIII^e siècle...*, VIII, 1730, pp. 494-495.

51. BACALLAR, *Comentarios de la guerra de España...*, p. 230. El 12 d'octubre de 1712 l'almirall Jennings escrivia des del *Blenheim*, ancorat al port de Maó, al comte de Darmouth que era a punt de començar a transportar les tropes angleses de Catalunya a Menorca (PRO SP 42/68/96). El 24 de novembre comunicava que totes les tropes, excepte els dragons, ja eren a Menorca (PRO SP 42/68/98).

La reina Anna ja va nomenar, el 7 de juny de 1712, un primer governador de Menorca, que va ser el duc d'Argyll.⁵² Aquest va rebre el 25 de juliol, des de Windsor, un plec d'instruccions dirigides sobre com havia d'iniciar el seu govern a l'illa, entre les quals hi havia la proclamació de la conservació de la religió catòlica i el manteniment dels privilegis i lleis pròpies de Menorca.⁵³ El 9 d'agost el govern britànic va decidir que partís cap a Maó, a través de França, per fer-se càrrec del govern de l'illa.⁵⁴ Argyll va embarcar a Dover el 19 d'octubre. El 9 de novembre de 1712 va desembarcar a Menorca,⁵⁵ i sense cap més cerimònia, va fer onejar sobre els merlets de Sant Felip l'estendard britànic, i entre els dies 12 i 17 va comunicar a totes les autoritats de Menorca que l'illa havia estat cedida a Gran Bretanya i que els seus habitants no podien reconèixer cap altra autoritat superior que la de la reina d'Anglaterra i la d'ell com el seu plenipotenciari.⁵⁶

I d'aquesta manera, el novembre de 1712 els anglesos s'ensenyoriren de l'illa, fet que després fou ratificat pel tractat d'Utrecht el juliol de 1713. El que es féu a Utrecht no fou més que confirmar una situació prèvia de fet. Com ha afirmat Virginia León, «*los Tratados de Utrecht entre España y cada uno de los aliados vino a representar la aceptación de lo convenido previamente por las grandes potencias*».⁵⁷

En el capítol 11 del tractat d'Utrecht, firmat entre Espanya i Anglaterra, Felip V va cedir la sobirania de l'illa de Menorca a Gran Bretanya:

*El Rey Católico, por sí y sus herederos y sucesores, cede también a la corona de la Gran Bretaña toda la isla de Menorca, traspasándole para siempre todo el derecho y el pleno dominio sobre la dicha isla y especialmente dicha ciudad, castillo, puerto y defensas del seno de Menorca, llamado vulgarmente Puerto Mahón, juntamente con los otros puertos, lugares y villas situadas en la referida isla.*⁵⁸

52. PRO SP 44/173, f. 254: «*Anne by the grace of God Queen of Great Britain, France and Ireland...to our right trusty and right entirely beloved cousin and councillor John Duke of Argyle greeting we reposing especial trust and confidence in your loyalty, courage and experience in military affairs do by these presents constitute and appoint you to be governor of the island of Minorque and the town and garrison of Port Mahon and the castle, forts and all other military works and fortifications there unto belonging or elsewhere situated in the said island*» (Kensington, 7 de juny de 1712). John Campbell (1678-1743) va ser un aristòcrata i militar escocès. El 1705, pel seu suport a l'Acta d'Unió entre Anglaterra i Escòcia, va ser gratificat amb els títols de baró de Chatam i comte de Greenwich. Va combatre durant la Guerra de Successió a la Corona d'Espanya a les ordres de Malborough i va participar en les batalles d'Audenarde i Malplaquet. L'11 de gener de 1711 va ser nomenat comandant en cap de les forces britàniques a Espanya pel govern *tory*. El comte de Gallas va dir llavors que la seva presència era més perjudicial que profitosa perquè era un «*joven inexperto y muy presuntuoso*» (VOLTES, *Barcelona durante el gobierno del Archiduque...*), p. 178).

53. PRO CO 389/54 *Extract of Instructions for the Duke of Argyle, Governor of the Island of Minorca Dated at Windsor 25th July 1712*.

54. AMAE CP Anglaterra, vol. 239, f. 173.

55. PRO CO 174/15, f. 43: «*I sailed from Thoulon the 5th of this month N.S. and arrived here the 9th*» (carta d'Argyll a Darmouth, Sant Felip, 13 de novembre de 1712).

56. AHMC Llibre de Concells de la Universitat de Ciutadella, XVIII, f. 136 v-137: «*enloport de Mahó ha entrat ab dos naus el Exm. Señor Duque de Argyll que ha dies se esperave y al entrar este per dit port luego el castell St. Phelip arborà estendart inglés confirmantse ab esto las noticias que antes se tenían de que venint el refferit señor Duch de Argyll qui hera passat ala francia y España per effectuar las paus que se esperaven fer entre Inglaterra y francia quedaria esta isla a domini dels inglesos habitan en ella*» (12 de novembre de 1712); AHM U 46, II, s.f.: carta del duc d'Argyll, de 12 de novembre, als consells de Ciutadella i de Maó: «*Esta sirva de participar a vmds. el aversele cedido a la Reyna mi ama esta Ysla de Minorca que Su Magestad ha sido servida de nombrarme por gobernador de ella en consecuencia delo qual v.ms. por ningun pretexto reconocerán en adelante otro poder o autoridad que de la Reyna dela Gran Bretaña*» (Consell del 13 de novembre de 1712); MATA, *Menorca británica...*, pàg. 21. Argyll va ordenar als jurats «*que diputen uno de su numero para que se vea conmigo el miércoles que viene quando les daré parte de lo bien que Su Majestad Británica intenta para con vmds*». Argyll va escriure de nou als jurats de l'illa el 17 «*Haviendo asegurado a vmds en nombre de nuestra Reyna por su Mandado, dela continuación de todos sus derechos y privilegios tanto enlo eclesiastico como en lo secular, y de su Real intencion de contribuir a todo aquello que conduzga hacer a vmds una dichosa y floreciente gente: juzgo que sera del servicio de Su Magestad como juntamente para la satisfacción delos habitantes desta Isla que vmd les den parte destas tiernas y afectuosas intenciones de Su Majestad para con ellos dexando al arbitrio de vms el metodo mas propio de ejecutarlo*» (carta d'Argyll als jurats de Menorca, Sant Felip, 17 de novembre de 1712).

57. V. LEÓN SANZ «Utrecht, 1713. Una paz posible para Europa». *Cuadernos de Historia Moderna*, XII (2013), p. 17.

58. AMAE CP, Espagne, vol. 222, f. 146-146 v; Biblioteca Nacional de Madrid (BN) Manuscrito 6853; PRO CO 389/54; *Tratado de Paz ajustado entre las Coronas de España y de Inglaterra*, Manuel Bot, Imprenta Real, Madrid, 1713; *Colección de los tratados de paz, alianza, comercio y ajustados por la corona de España con las Potencias extranjeras desde el Reynado del señor D. Felipe Quinto hasta el presente*, Imprenta Real, Madrid, I, 1796, pp. 249-250; Ch.J.B. GIRAUD, *El Tratado de Utrecht*, Plon, París, 1847, p. 99; P. RIUDAVETS Y TUDURY, *Historia de la Isla de Menorca*, Imprenta de Bernardo Fábregues, Mahón, 1887, II, pp. 1194-1195; F. HERNÁNDEZ SANZ, *Compendio de geografía e historia de la isla de Menorca*, Ateneu de Maó, 1908, p. 302; A. SANTAMARÍA ARÁNDEZ, *Nueva Planta del Gobierno de Mallorca. Enfiteusis urbana y real cabrevación*, Consell de Mallorca, Palma, 1989, I, pp. 180-182; MATA 1705-1713. *Menorca. Franceses, Ingleses...*, p. 384; MATA, *Menorca británica: pugna, pasividad y progreso*, Institut Menorquí d'estudis, Maó, 1994, pp. 31-32 i Diversos autors *Documents cabdals del regne de Mallorca. Documents i compilacions legals*, Parlament de les Illes Balears, Palma, 2003, p. 218. En el tractat s'hi afegí que «*promete también la reina de la Gran Bretaña que si en algún tiempo se hubiera de enajenar dela corona de sus reinos la isla de Menorca, y sus puertos y lugares y villas situadas en ella, se le dará el primer lugar a la corona de España, antes que a otra nación alguna, para redimir la posesión y propiedad de la referida isla*».

Aquest tractat va ser rubricat el 13 de juliol de 1713 pel bisbe de Bristol i el comte de Stradfort, per part d'Anglaterra, i el duc d'Osuna i el marquès de Monteleón, per part espanyola. La reina Anna el va confirmar a Kessington el 31 de juliol, i Felip V, a Madrid, el 4 d'agost.⁵⁹

Havia començat abans d'Utrecht, entre 1708 i 1712, la primera de les tres dominacions britàniques de Menorca al segle XVIII. Mallorca i Eivissa, que romangueren alienes als Borbons fins a l'estiu de 1715, foren conquistades per una expedició militar i passaren a formar part dels territoris de Felip V. Menorca, que havia estat el primer territori de la Corona d'Aragó en veure suspesos els seus privilegis, els va veure restablerts, mentre que Mallorca i Eivissa foren sancionades amb la seva pèrdua de forma irremissible pel Decret de Nova Planta del 28 de novembre de 1715.

59. *Colección de los tratados de paz, alianza, comercio y ajustados por la corona de España...*, Madrid, I, 1796, pp. 203-265. Una còpia d'aquest tractat de pau es va enviar a Menorca, on el lloctinent del governador Richard Kane la va fer publicar a totes les viles de l'illa, el 27 de juliol de 1713 (B. LAURIE, «Richard Kane y su mundo» *Revista de Menorca*, 1979, p. 56).

ENTRE LA GUERRA I EL DIA A DIA: MALLORCA DE JULIOL DE 1713 A JULIOL DE 1715

Miquel J. Deyà Bauzà
Universitat de les Illes Balears

Resum

L'inici del setge de Barcelona el 25 de juliol de 1713 feia més real el perill d'una derrota austriacista, sobretot si es tenen en compte els acords a què ja havien arribat les potències europees i que suposaven l'acabament de qualsevol ajut exterior per a les forces resistents a Catalunya i a Balears. En aquella conjuntura les autoritats mallorquines, a més d'intentar enviar a Catalunya la màxima ajuda possible, es mogueren en dues línies d'actuació: fer un darrer intent per tal que es mantinguessin les franqueses del Regne, o almenys les més importants, i preparar-se per a la invasió. Aquest darrer aspecte, per al període que s'inicia el 25 de juliol de 1713 i acaba amb l'ocupació de Mallorca i Eivissa, és el que s'analitza aquí, examinant algunes de les repercussions que sobre la població mallorquina tingueren aquells preparatius.

1. Obres i intervencions urbanístiques

Era evident que un dels llocs per on podia entrar l'enemic era la badia de Ciutat de Mallorca. En conseqüència, es prengueren les mesures destinades a reforçar la seva defensa. L'element essencial per a la defensa de la badia era el Castell de Sant Carles.¹ La fortalesa es troba a l'avançada d'una petita península a l'occident de la badia. A l'est del castell es troba una entrada de mar, de manera que si la força invasora aconseguia endinsar-se salvant el foc provinent de Sant Carles podia desembarcar força d'infanteria a la zona coneguda com la Torre de Paraires.² Per tant, durant el període que ens interessa s'intervingué a la zona, tot creant una bateria.³ També es dugueren a terme intervencions a la fortalesa⁴ i en el castell de Bellver, on per exemple el novembre de 1713 s'hi col·locaren alguns dels trenta-nou canons que havien arribat de Menorca.⁵ La cortina i cimentació de la part de la murada que donava a la riera, actual passeig Mallorca, també s'hagué de reforçar.⁶ A l'hornabec del Tirador, avui plaça d'Es fortí, fora de les murades però proper a aquestes, es va fer una intervenció per tal de convertir-lo en obra coronada, és a dir, dos semibaluards units a un baluard central per dues cortines.⁷ També es construí a partir del març de 1715 una estrada encoberta a la murada, començant per la zona propera a la porta de Jesús⁸.

Per tal d'evitar un desembarcament de tropa a la part oriental de la badia, al Portitxol, és creà allà una altra bateria.

1. M.J. DEYÀ; J. GONZÁLEZ DE CHAVES, J.; E. CONDE, *El Castillo de San Carlos de Palma de Mallorca*, Consorcio del Castillo de San Carlos, Palma, 2013.

2. Vegeu els mapes de Gil de Gainza de 1691 i 1700 (J. TOUS: *Palma a través de la cartografia (1596-1902)*, Ajuntament de Palma, Palma, 2002, pp. 64-65, 68-69).

3. Dada confirmada per Àngel Aparicio (*El recinto portuario de Palma y la defensa. Las baterías costeras (Siglos XIV-XIX)*, Associació per a la revitalització dels centres antics, Palma, 200, p. 63).

4. Arxiu del Regne de Mallorca (ARM), Reial Patrimoni (RP) 2719, folis datats entre el 13 i 28 de març de 1715.

5. La resta es col·locà en el baluard de Santa Creu avui conegut com a baluard de Sant Pere (A. CAMPANER, *Cronicón Maioricense*, Ajuntament de Palma, Palma, 1984, 3a edició, p. 493). En data d'11 de març de 1715 es paguen 5 lliures per a 25 quarteres per l'obra del Castell de Bellver (ARM, RP, 2719). En el castell de Bellver l'any 1713 també es construí una estrada encoberta (camí que envolta una fortificació i generalment damunt la contraescarpa) A. I. ALOMAR; R. CLOPS: «Les fortificacions del castell de Bellver», *Bolletí de la Societat Arqueològica Lul·liana* (BSAL), 61 (2005).

6. ARM, RP 2719, foli datat el 2 de març de 1715.

7. ARM, RP 2719, foli datat el 2 de març de 1715.

8. A. CAMPANER: *Cronicón...*, 497-498.

En alguns llocs estratègics, per a impedir la proximitat de l'enemic, es crearen feixines, com per exemple en el Baluard de Sant Jeroni (abril de 1715), el de Sant Antoni (juny de 1715),⁹ i en general en tots els baluards de ciutat. En el mateix moment es construïa una feixina a la porta del Camp.¹⁰ També es construïren per part dels alemanys arribats de Nàpols feixines a La Galera d'Alcúdia i a Son Sunyer de l'Arenal a la Badia de Ciutat.¹¹ A més, es fortificà la zona de Sta. Ponça, a l'oest de la Badia de Palma, la qual cosa suposà aixecar noves construccions.¹²

L'augment de la guarnició obligà a preparar llocs on concentrar les unitats, com el quarter de fusellers, tot emprant una casa particular reformada¹³ prop de la Porta de Jesús¹⁴. S'aixecà una altra caserna en els tints de Son Ripoll, aproximadament entre l'actual carrer Bonaire i la part posterior de l'edifici de la Misericòrdia.¹⁵ Una tercera caserna es construï a la casa de les Sitges devora els molins de ponent de la ciutat¹⁶ on s'aquarteraren els 500 homes arribats des de Barcelona el gener de 1714 i que formaren un regiment al front del qual estaria el Virrei i com a Tinent Coronel Diego de Oviedo¹⁷.

Els preparatius contra el desembarcament de l'enemic suposaven també destruir els elements que podien facilitar l'atrancament dels invasors a les murades una vegada haguessin desembarcat. Els ravals i les construccions que hi havia més enllà de les Portes de Jesús, Pintada i de Sant Antoni eren un perill.¹⁸ El 4 de març de 1715, per ordre del Virrei, arribaren a ciutat tots els picapedrers de la part forana per a treballar en les demolicions de les construccions d'extramurs. El problema més greu era el populós raval de Santa Catalina. El 12 de març el Virrei ordenà la seva demolició. Els habitants i els frares trinitaris que tenien allà el seu convent elevaren queixes i s'arribà al compromís que no es demolís el barri a canvi de fer un fossar i diversos elements defensius, a més de garantir 300 homes del barri per a la seva defensa i pagar-ne altres 100.

2. Els preparatius per a resistir la invasió i el seu impacte sobre la població

2.1. Les forces militars

Davant la possibilitat d'invasió, evident després de l'ocupació de Barcelona, s'hagué de preparar militarment la defensa de la ciutat i del Regne, la qual cosa implicava tenir enllestits dos aspectes: el suport logístic per a les tropes (abastiment, municionament, manteniment, transport militar i, per minsa que fos, una sanitat militar) i preparar la població, tant de la capital com de la part forana, per a la resistència i, si n'era el cas, per a la batalla.

Evidentment la població militar augmentà. El sistema de defensa es basà en les forces que habitualment es trobaven en el Regne i el que podríem anomenar aportacions extraordinàries a causa de la conjuntura de guerra. Pel que fa a les primeres, ens trobem:

- Les dues companyies dels dos-cents, infanteria semiprofessional al servei del Virrei.
- Els homes de la població en armes; els de la ciutat estaven organitzats per barris fins que el Virrei Rubí imposà la vella organització per gremis prèvia a la Germania¹⁹; aquesta força popular suposava 3.800 homes enquadrats en 23 companyies;²⁰ la força de defensa popular de la part forana estava organitzada per *tercios*, conjunt de viles que tenien com a missió la defensa d'una porció de la costa mallorquina;²¹ així les anomenades companyies de socors d'Inca, Campanet, Selva i Muro, havien de defensar la costa d'Alcúdia juntament amb els homes útils d'aquesta vila; de fet, les companyies dels pobles citats es trobaren a Alcúdia des del 13 de desembre de 1713, la qual cosa suposava un contingent de 180 individus, dada confirmada per Castellví, qui afegeix que també hi havia trenta peces d'artilleria.²²

9. ARM, RP, 2719, foli datat el 17 d'abril de 1715.

10. ARM, RP, 2719.

11. ARM, RP, 2719, foli datat el 5 d'abril de 1715.

12. ARM, RP, 2719, foli datat l'1 de març de 1715.

13. ARM, RP, 2719, foli datat el 15 de juny de 1715. Aquestes no es poden considerar les primeres casernes que s'aixecaren a l'illa, car l'any 1678 ja se n'hagueren de construir dues als afores de la ciutat per allotjar infanteria napolitana i alemanya, atès que el Regne es trobava exempt d'allotjament de soldats per privilegi medieval (A. ESPINO: «El esfuerzo de guerra de la Corona de Aragón durante el reinado de Carlos II, 1665-1700. Los servicios de tropas». *Revista de Historia Moderna*, núm. 22 (2004), p. 241.

14. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 497.

15. ARM, RP, 2719, folis datats els març i 4 de maig de 1715.

16. ARM RP, 2719, foli de pagaments realitzats entre el 30 d'abril i el 4 de maig de 1715.

17. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 494.

18. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 496.

19. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 493.

20. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 493.

21. Els efectius mobilitzats així a la part forana podien ser propers als 10.000 homes. M. COLOM: «La Guerra de Successió a les Balears». A: E. BELENGUER (dir.), *Història de les Illes Balears*, vol. II, Ed. 62, Barcelona, 2004, p. 389.

22. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, Fundación Francisco Elías de Tejada, Madrid, 1999, vol. IV, p. 513.

- La cavalleria seguia organitzada a partir del sistema medieval de cavalls armats, més aportacions voluntàries con els 80 cavalls, que va fer la Confraria de Sant Jordi, que aglutinava la noblesa mallorquina, el 16 de desembre de 1713.²³
- Des de 1529 l'artilleria de la ciutat i Regne, a la qual cal sumar l'artilleria del Rei, creada el 1576;²⁴ per al període que ens interessa el conjunt d'artillers que hi havia a Ciutat de Mallorca de la companyia de la Ciutat o del Rei era de 176.²⁵

Des del segle XVI en moments de perill arribaven unitats reials de soldats professionals. A més, el Regne aixecà diverses unitats regnícoles per a fer front als perills de guerra. Tot plegat suposà un augment de la població militar amb les conseqüències econòmiques que es derivaven del seu manteniment. Les unitats que aparegueren noves foren:

- 500 soldats arribats de Barcelona el gener de 1714 i que formarien el conegut com a regiment del Virrei.²⁶
- 500 homes que el desembre de 1713 el Consell aprovà allistar a petició del Virrei.²⁷
- Una companyia de 200 homes que aixecà el Virrei amb immigrants.²⁸
- La infanteria arribada de Nàpols el 3 de febrer de 1715,²⁹ un total de 2.225 soldats entre els quals hi havia 1.200 alemanys, aquarterant-se a les Sitges i al Castell de Bellver;³⁰ altres fonts redueixen la quantitat d'alemanys a 1.005.³¹
- Un regiment de cavalleria format essencialment amb tropes i oficials vinguts de fora.
- Un regiment d'infanteria que es reclutà el 1713 sota les ordres del Coronel Joan F. Ferrer; una part d'aquesta tropa aniria a Barcelona i després de la caiguda de la ciutat, a Itàlia.³²
- Un regiment de fusellers format després de la caiguda de Barcelona per ordre del Virrei i que comptava amb 2.142 homes;³³ atès que sobre el regiment de Joan F. Ferrer tenim poques dades, no descartem que una part d'aquell contingent s'integrés en aquest regiment, sobretot si tenim en compte que Ferrer havia comandat amb anterioritat unitats de fusellers.³⁴

El 8 de juliol de 1714 s'exposà en el Consell com la creació del batalló de 500 homes i altres propostes de defensa del Virrei s'havien pagat fins aleshores amb els diners que a nom de la Universitat es trobaven a la taula numulària, encara que fossin de la Consignació,³⁵ i de la mitja talla que s'havia imposat en el 1705 per altres motius però que

23. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 493.

24. F. WEYLER, *Historia Militar de Mallorca (siglos XIII al XVIII)*, Ediciones de Ayer, Palma, 1968 p. 141.

25. M.J. DEYÀ, «Les Illes Balears durant el setge de Barcelona». A: A. ALCOBERRO (dir.): *Catalunya durant la Guerra de Successió* vol II, Ara llibres, Barcelona, 2006, p. 91.

26. A. CAMPANER: *Cronicón...*, p. 494. En concret es tractava de 544 homes, la major part desertors –menys l'oficialitat i els suboficials– que el 31 de desembre de 1713 sortiren de Barcelona per tal de reforçar la defensa de Mallorca (F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. III, pp. 645, 652).

27. ARM, Actes General Consell (AGC), 73, f. 280 i ss. Es tractava de tropa molt poc experta, tal i com el Virrei exposà al seus oficials el 24 de juny de 1715, quan es debatia la conveniència de rendir el Regne a les forces filipistes (F. DE CASTELLVÍ: *Narraciones...*, p. 553).

28. Tenim poca informació sobre aquesta companyia. Els tràmits per a la seva recluta s'iniciaren el desembre de 1713 (A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 493). Atesa la manca de notícies posteriors no és descartable que aquesta companyia s'integrés en alguns contingents dels que s'exposen aquí.

29. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 496. Aquesta infanteria arribà de Nàpols a Maó «amb artilleria, pólvora i demás pertrechos» i de Menorca passà a Mallorca (ARM, AGC, 73, f. 296).

30. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 496. A una carta datada a Viena el 13 de setembre de 1714 Ramon de Vilana informava, entre d'altres coses, al Marqués de Rubí de les ordres que tenien els Virreis de Sardenya i Nàpols d'enviar socors a Mallorca (J. ALBAREDA, «El setge de Barcelona i la política internacional». A l'obra col·lectiva *La Guerra de Successió dia a dia*, vol. IV, Ed. Sàpiens, Barcelona p. 120).

31. E. PASCUAL, «Intervención de tropas imperiales en Mallorca al final de la Guerra de Sucesión», BSAL, 62 (2006), p. 260.

32. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, IV, p. 578. És ben coneguda la importància de Joan Francesc Ferrer en la Guerra de Successió i el seu posterior exili. El trobem entre l'agost de 1708 i el gener de 1709 com a coronel a la guarnició del castell de Cardona (F. SERRA, *Cardona (1705-1714). La resistència a l'interior*, Rafael Dalmau Editor, Barcelona, 2014, p. 274). A principis de setembre de 1714, quan a Viena ja es donava per perduda Barcelona, Ramon de Vilana l'envià a Catalunya per a tractar amb Berwich el lliurament de Mallorca a canvi de respectar les llibertats catalanes, mallorquines i eivissenques, proposta que tenia el vist i plau del Virrei Rubí (F. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 63). En aquesta estada a Barcelona també va fer de pont entre el Virrei de Mallorca i Joan Francesc Verneda, enviat especial de Carles VI a Barcelona i cunyat de Ramon de Vilana (F. CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 156). Poc abans de la caiguda de Barcelona, Ferrer proposaria a Verneda la cessió de Mallorca als britànics a canvi que aquests aconseguissin el manteniment de les llibertats catalanes i de Mallorca (J. ALBAREDA, «El setge...», p. 121). Acabada la guerra, Joan Francesc Ferrer s'exilia a terres imperials i continuà la seva activitat militar.

33. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 525.

34. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. III, pp. 212, 261, 284, 451, 633, 656, 836. També fou Coronel de fusellers al servei de l'Emperador contra el turc en els anys 1716 i 1717 (F. DE CASTELLVÍ: *Narraciones*, vol. IV, p. 617).

35. La Universal Consignació era una institució que representava els creditors del Regne i que des de 1405 gestionava els impostos consignats al pagament dels interessos i capital del deute públic.

finalment s'havia de recaptar i aplicar a la defensa del Regne.³⁶ S'afegí que aviat no quedarien diners per a mantenir els 500 homes i altres prevencions de guerra, per la qual cosa s'aprovà emetre censals per valor de 20.000 lliures a un interès màxim del 5%.³⁷ També s'aprovà lliurar les 3.000 quarteres de farina que Barcelona demanava com a préstec, però no les 25 o 30.000 lliures que també havia demanat, atès que no hi havia diners.³⁸ El 9 de gener de 1715 el Consell acordà, a petició del Virrei, ampliar en 100 persones el batalló format inicialment amb 500.³⁹ El 24 de gener de 1714 el Virrei determinà que els soldats de la Universitat havien de cobrar el mateix que cobraven els del Rei, 1 sou i 4 diners diaris, enfront dels 2 sous que cobraven fins aleshores, a més, rebrien un pa de monició. Els artillers de la Universitat rebrien 2 sous diaris i un pa de monició. Així, des de llavors, la despesa pel manteniment del regiment de la Universitat era diàriament de 33 ll. 6 s. 8 d. més 2 ll. 1 s. 8 d. pel pa (10 d. per pa). Pel que fa als artillers, tenint en compte que n'hi havia 176, el sou diari era de 17 ll. 12 s. més 7 ll. 6 s. 8 d. pel pa.

Sols el pagament d'un sou diari al Regiment de Joan Ferrer suposava trimestralment més de 250 lliures, a la qual cosa s'ha afegit el cost del pa.⁴⁰ Per a l'any 1715 Weyler parla de 2.000 soldats dins la ciutat, amb un consum mensual de 68.879 racions de pa, l'equivalent a 2.296 diàries, que costaven 95 lliures i mitja també diàriament.⁴¹

Pel que fa a la cavalleria, la necessitat d'alimentar als animals impedia concentrar-los en un lloc determinat. Es tractava de tenir-los a prop de la costa on pogués desembarcar l'enemic, tot i que la necessitat de mantenir les bèsties obligà a distribuir-les també per pobles de l'interior. Coneixem la distribució dels efectius del regiment de cuirasses del Tinent Coronel Antonio García. El document du el significatiu títol de *Repartimiento de los lugares en que hay oficiales y soldados para dar forraje a los Caballos* i es refereix l'abril de 1714⁴²:

Companyia del Tinent Coronel: 57 cavalls	Companyia del Capità José Navarro: 78 cavalls	Companyia del Capità Cantto (sic): 55 cavalls	Companyia del Capità Oviedo: 15 cavalls	Companyia del Capità Pastrana: 52 cavalls
Llucmajor: 25 cavalls.	Campos: 25 cavalls	Muro: 25 cavalls	Sineu: 15 cavalls	Felanitx: 30 cavalls
Algaida: 12	Manacor: 35	Santa Margalida: 20		Porreres: 12 cavalls
Montuiri: 12	Sant Joan: 8	Binissalem: 10		Santanyí: 10
Sencelles: 8	Petra: 10			

*Castellví ho transcriu com Cantó (F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 523).

Per tant, l'abril de 1714 hi havia dispersos per la part forana un total de 257 cavalls de batalla.⁴³

A la primavera de l'any següent les dades no són tant clares, tot i que hi hagué canvis en la distribució. Per començar, els caps de districte s'havien ampliat, si l'any anterior eren Llucmajor, Campos, Muro, Sineu i Felanitx, ara el Tinent Coronel es trobava amb la seva plana major a Binissalem, la seva companyia a Llucmajor, la companyia del capità Oviedo havia passat a Campos, a Felanitx continuava la del capità Pastrana, Manacor apareixia ara com a cap de districte, juntament amb Inca. L'abril de 1715 la distribució de cavalls era:

36. ARM. AGC, 73, f. 282.

37. ARM, AGC, 73, f. 283.

38. ARM, AGC, 73, f. 283 v. La quartera és la unitat de capacitat equivalent a 70,34 litres.

39. ARM, AGC, 73, f. 291 v.

40. ARM, RP, 2719, foli datat el 20 de desembre de 1713.

41. F. WEYLER, *Historia Militar...*, p. 70.

42. ARM, RP 2723.

43. Ja Weyler indicà que en aquestes dates la cavalleria es trobava en els pobles de l'illa (*Historia Militar...*, p. 70).

Companyia del Tinent Coronel: 77 cavalls	Companyia del Sergent Major: 77 cavalls	Companyia del Capità Contamina: 49 cavalls	Companyia del Capità Cantto (sic): 72 cavalls	Companyia del Capità Oviedo: 72 cavalls	Companyia del Capità Pastrana: 65 cavalls
Llucmajor: 50 cavalls	Manacor: 50 cavalls	Inca: 20 cavalls	Muro: 52 cavalls	Campos: 50 cavalls	Felanitx: 40 cavalls
Porreres: 15 cavalls	Sineu: 15 cavalls	Campanet: 10 cavalls	Santa Margalida: 20 cavalls	Santanyí: 12 cavalls	Montuïri: 13 cavalls
Algaida: 12 cavalls	Artà: 12 cavalls	Selva: 10 cavalls		Petra: 10 cavalls	Sant Joan: 12
		Sa Pobra: 9 cavalls ²			

Per tant, l'abril de 1715, a la part forana de Mallorca hi havia 412 cavalls. La menor quantitat de forces de cavalleria al districte d'Inca s'explica pel fet que l'objectiu d'aquestes forces era frenar un possible desembarcament d'infanteria enemiga a la costa, bàsicament a les platges, que queden enfora d'Inca⁴⁴. De fet, el districte de cavalleria d'Inca tenia dos centres principals, Inca i Sa Pobra. Des de Sa Pobra, on s'acumulaven forces d'infanteria, cavalleria i fins i tot artilleria, es tractaria de fer front a la força enemiga que desembarqués a la badia d'Alcúdia i ultrapassés la primera línia de defensa formada per les forces allà concentrades.

2.2. L'abastiment

El subministrament d'aliments a la quantitat d'homes i cavalls que s'acaba de recollir no era un problema fàcil de resoldre. Una de les primeres qüestions era treure la major quantitat de pa d'una quartera de farina. El gener de 1714 es provà un sistema que d'una quartera obtenia 86 pans de 22 unces cadascun.⁴⁵

Pel subministrament de pa al regiment de la Universitat eren les mateixes autoritats regnícoles les que havien de proporcionar la farina. Nombrosos edificis de la ciutat es convertiren en magatzems. El desembre de 1713 entrà gran quantitat de llenya a la ciutat que es diposità en el convent del Carme i l'Hort del Rei. La farina que s'introduí es diposità en el convent de Sant Domingo. En aquelles mateixes dates, en previsió d'un setge, s'introduí a la ciutat tota la quantitat de blat que va ser possible i molins de sang.⁴⁶

L'aliment per a la cavalleria també era problemàtic. La quantitat de cavalls emprats per a la defensa era tan gran que no es podia tenir tota dins ciutat,⁴⁷ de manera que es distribuï per la part forana, en bona part per aprofitar el farratge durant l'hivern i entrada la primavera; a més, cal no oblidar que la missió de la cavalleria era evitar el desembarcament de l'enemic, de manera que la força s'havia de distribuir a prop dels llocs susceptibles d'un desembarcament. Quan el farratge començava a freturar es procurava distribuir els animals de la forma més dispersa possible. L'hivern de 1715 el Virrei determinà que una part de la cavalleria que es trobava a Llucmajor passés a Porreres i Algaida per tal d'aprofitar el farratge, però el 10 de març, argumentant que ja en faltava, ordenà que aquelles dues seccions tornessin a Llucmajor i que les autoritats locals es preocupessin del subministrament de pa per als oficials i la tropa i civada i ordi per als cavalls.⁴⁸

A l'època de farratge el preu de mantenir diàriament un cavall era de tres sous (preu d'un quintar). Si a la primavera de l'any 1714 a la part forana hi havia 257 cavalls, suposa una despesa diària de 38 lliures 11 sous, una quantitat

44. Una prova que la funció de la cavalleria era aquesta, és que quan les tropes borbòniques envaïren l'illa pel sud, els que es dirigiren allà foren 150 soldats de cavalleria al comandament del Tinent Coronel Antoni Garcia, juntament amb 300 soldats d'infanteria. De tota manera, aquest contingent no pogué arribar a temps al lloc del desembarcament (F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 513).

45. ARM, Extraordinaris d'Universitat (EU), 89, f. 97 v. L'unça mallorquina equival a 33 grams, la qual cosa vol dir que el pa elaborat amb aquest sistema pesava 726 grams cuit; en pasta cada pa pesava 26 unces (858 grams). Tot plegat vol dir que de cada quartera de blat era possible treure 62,436 quilograms de pa cuit.

46. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 493.

47. Campaner parla de mil cavalls a Ciutat el desembre de 1713 (A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 493).

48. ARM, RP, 2719.

que a la primavera següent pujava a 61 lliures 16 sous. Una de les sèries més completes que hem aconseguit és la de Manacor⁴⁹:

- De l'1 de maig al 4 de juny de 1714 per a farratge per a 34 cavalls: 178 ll. 10 s.
- Del 4 de juny al 30 de juny de 1714 per a civada⁵⁰: 59 ll. 7 s.
- De l'1 de juliol al 31 de juliol de 1714: 69 ll. 15 s.
- De l'1 d'agost al 30 de setembre de 1714 per a civada: 137 ll. 5 s.
- De l'1 d'octubre al 19 d'octubre de 1714 per a civada: 43 ll. 19 s.
- Del 20 d'octubre al 23 de novembre de 1714 per a civada: 76 ll. 10 s.
- Del 24 a 30 de novembre de 1714 per a civada: 15 ll. 15 s.
- De l'1 de desembre al 31 de desembre de 1714, per a civada: 69 ll. 15 s.
- De l'1 al 5 de gener de 1715, per a civada: 11 ll. 5 s.
- Del 6 al 18 de gener per a civada: 29 ll. 5 s.
- Del 19 de gener fins al 28 de febrer per a civada: 102 ll.
- Del 8 d'abril a 20 d'abril per a civada: 18 ll. 10 s.
- Del 8 d'abril fins al 12 de maig per a farratge: 262 ll.

És a dir, entre l'1 de maig de 1714 i el 12 de maig de l'any següent i sense computar el període entre l'1 de març i el 7 d'abril de 1715, sols en el municipi de Manacor es gastaren un mínim de 1.073 lliures i 16 sous en farratge i civada als cavalls de guerra allà destinats. No és una quantitat menor, sobretot si tenim en compte que requeia –òbviament– sobre la població. No es tracta sols que la Universitat de Manacor –i per tant els seus habitants– havia d'avançar els diners que després li serien pagats pel Reial Patrimoni. És que, a més, el Reial Patrimoni es nodria de les exaccions que s'imposaven a la població per via de delme, censos, fàdiques o qualsevol altra. Cal tenir en compte que en aquelles dates (de juliol de 1713 a juliol de 1715) el Reial Patrimoni no pogué obtenir ingressos extraordinaris (emissió de cens, préstecs i donatius) tret de 2.266 lliures obtingudes d'un préstec i que es destinà a l'ajuda a Catalunya.⁵¹ Des d'aquest punt de vista, argumentar que la despesa per a la defensa era pagada pel Reial Patrimoni és –com a mínim– un eufemisme, i atendre a principis sols nominalistes i no reals, no sols a causa que les universitats locals havien d'avançar els diners, amb el risc de cobrar o no segons el desenvolupament de la guerra, sinó sobretot perquè el Reial Patrimoni de Mallorca vivia, òbviament, de les exaccions que queien sobre la població i no de transferències que la Corona fes procedents altres fons reials o indrets.⁵² Si, com afirma el Dr. Pascual, durant el període que va de l'inici del setge de Barcelona a la capitulació de Mallorca, quasi no hi hagué ingressos extraordinaris del Reial Patrimoni de Mallorca que es poguessin dedicar a la defensa del Regne i la Corona no envià diners de fora, resulta que –per una via o una altra– els qui suportaren el cost de la defensa foren el súbdits, de manera que la crisi del sistema econòmic a què fa referència l'autor fou en tot cas la crisi o pauperització de la població gravada per les rendes ordinàries del Reial Patrimoni de Mallorca; deixant de banda que pensem més correcte parlar de crisi dels ingressos fiscals i financers de la Corona a Mallorca que no de la crisi d'un sistema econòmic, expressió que té un significat més ample.

A la despesa per a mantenir els cavalls de guerra s'hi ha de sumar el subministrament de pa a la tropa, que també queia damunt les viles. Per seguir amb el cas de Manacor, entre l'1 de maig de 1714 i el 12 de maig de 1715, aquesta

49. La despesa amb farratge s'ha calculat multiplicant la dada que coneixem, consum global de farratge de cada període expressat en quintars, per 3 sous, preu a què ens consta que l'administració pagava el quintar de farratge. Pel que fa al cost de la civada, s'ha obtingut reduint el consum del període a nombre de racions (la ració eren tres almuds meitat d'ordi i meitat d'avena) i multiplicant el nombre de racions per 1 sou 6 diners, que és el preu que tenia el mes de juny de 1714. En conseqüència, el cost de la civada sol pecar per defecte, atès que a partir de finals de l'estiu el preu tendia a pujar i no a davallar. Falta a la llista que es presenta la despesa entre l'1 de març i el 8 d'abril de 1715, una època de l'any on si es podia es combinava el farratge amb la civada en proporcions canviants, de manera que no ens atrevim a fer un càlcul de la despesa.

50. Meitat ordi, meitat avena.

51. E. PASCUAL, «La Real Hacienda del Reino de Mallorca durante la Guerra de Sucesión. Guerra i crisis del sistema económico», *Cuadernos dieciochistas*, 14 (2013), p. 223.

52. Fins i tot el Dr. Pascual Ramos, exponent d'aquesta postura nominalista, reconeix que la Guerra de Successió pel que fa al Regne de Mallorca es finançà amb «recursos propios, sin ayuda económica externa», (E. PASCUAL, «La Real Hacienda...», p. 227-228). Del context es dedueix que el que vol dir l'autor és que el Reial Patrimoni de Mallorca no rebé diners procedents dels ingressos de la Corona sobre altres territoris, la qual cosa significa que qui finalment pagà l'esforç de la Reial Hisenda va ser la població del Regne. Així, afirmar que la Corona assumí despeses de guerra en el Regne de Mallorca és gramatical i nominalistament correcte, però des del punt de vista real és una visió molt limitada, que històricament es pot prestar a equívocs i és socialment retrògrada. D'altra banda, en el treball citat, el Dr. Pascual cau en errors evidents, com ara qualificar de lloguer la cessió del domini útil per via emfitèutica, el tractament de la part reial del delme com un impost i no com una renda o considerar la tasca un impost i no una renda (E. PASCUAL, E.: «La Real...», p. 209, 211, 224). Sobre l'abolició de la tasca i el pas al denominat delme pla hi ha referències anteriors a les del Dr. Pascual (M.J. DEYÀ, «Les Balears durant els inicis de la Guerra de Successió. Fractura social i ¿projecte polític?». A l'obra col·lectiva: *L'aposta catalana a la Guerra de Successió (1705-1707)*, Generalitat de Catalunya, 2007, p. 160-161).

vila proporcionà a la tropa destinada allà no menys de 16.356 racions de pa.⁵³ Considerant que cada ració de pa tenia un cost de 10 diners,⁵⁴ durant el període indicat i sols pel que fa a Manacor es gastaren 681 ll. 10 s. És a dir, que per al període indicat i sols en concepte de civada i farratge per als cavalls més pa per a la tropa a Manacor es gastaren un mínim de 1.755 ll. 6 s.⁵⁵

El subministrament de vestuari i calçat també s'hagué de resoldre. El 18 de desembre de 1713 els Jurats encomanaren a Josep Estaràs que dugués de Barcelona roba per a uniformar el regiment que la Universitat havia de formar: «750 canes de panyo blanc ordinari per vestir los soldats excepte dues peces de millor qualitat per los oficials...,⁵⁶ 65 canes de panyo groc per les gies i vestit dels tambors, 500 parells de sabates..., 20 tambors»⁵⁷.

Com a mínim, el tèxtil arribà. Òbviament la roba s'havia de confeccionar, per la qual cosa els Jurats arribaren el dia 12 de gener de 1714 a un pacte amb quatre sastres per a fer jubes i calçons per als 500 soldats de la Universitat, a un preu de 17 s. 6 d.⁵⁸ Suposant una juba i uns calçons per soldat són 437 ll. 10 s. Posteriorment es gastaren 200 ll. en els capells per als mateixos soldats.⁵⁹ També es pactà amb el pareire Miquel Cerdà el subministrament de tota l'estamenya vermella necessària per tal de fer els forros de les xambergues d'aquells soldats a 15 sous 6 d. la cana.⁶⁰

L'arribada de la infanteria alemanya, a més de l'habitatge, provocà un augment de necessitats bàsiques. Des de gener de 1715 es gastaren 1.366 lliure per a 500 mantes.⁶¹ També se'ls hagué de proveir de matalassos de palla, per a la construcció dels quals foren necessàries 3.386 canes de roba de cànem, amb un cost total de 880 l. 6 s. 10 d. més 1.166 lliures i 6 sous pel preu dels matalassos.⁶² Flassades també foren necessàries per al tren d'artilleria, com demostra el rebut del 31 de març de 1715 per valor de 21 pesos i 7 reials de plata (aproximadament 24 l. 8 s.) per a 50 canes de mantes de 4 pams d'ample.⁶³

El calçat era especialment important pel que fa als soldats de cavalleria. El 21 de gener de 1715 s'ordenà pagar 213 pesos i 6 reials de plata (241 ll. 6 s.) a Thomàs Mathia, sabater, per 90 botins «*que ha hecho nuevos de baqueta de moscovia... para la caballería*».⁶⁴ El 21 de març es lliuraren uns altres 71 parells de la mateixa qualitat per un valor de 168 pesos i 5 reials de plata (190 ll. 6 s.). Aproximadament en el mateix moment el mateix menestral va fer 41 parells de botins de la mateixa categoria per als soldats de la guàrdia de cavalleria del Virrei amb un cost de 97 pesos i 3 reials de plata (109 ll. 18 s.). A més, els soldats necessitaven altres elements de couro. El 20 de març de 1715 es pagaren 41 pesos i 2 reials de plata (46 ll. 10 s.) al selleter Bartomeu Fe per 30 bandoleres i altres 30 peces per a sostenir el sable per a la cavalleria.⁶⁵

La guarnició de les bèsties també necessitava grans quantitats de couro i pell. El 13 de gener de 1715 la Veedoria General del Regne lliurà per a ús de la força 12 selles noves, 62 usades, 10 brides noves, 64 brides bones, 117 brideques (sic), 96 bandoleres, 89 morrals, 90 parells de botins, 58 parells de sabates. El dia següent el Virrei ordenava pagar a Diego Carbonell, ferrer, 174 ll. 2 s. 10 d., que a la vegada aquell havia de pagar al selleter Francesc Villar per diversos conceptes «*por el adrezo de 51 sillas*»⁶⁶. El 19 de febrer de 1715 s'ordena pagar al selleter Castell 276 ll. 9s. 8 d per diverses tasques del seu ofici, entre d'altres, reparar 36 selles.⁶⁷ El 16 de març es lliuraren a la cavalleria 15 selles més

53. La font (ARM RP, 2719) indica clarament les racions lliurades pels Jurats pel tot el període indicat excepte pel que fa a tres etapes distintes, entre l'1 i el 23 de novembre, entre el 7 i el 19 de gener de 1715 i entre l'1 de març i 8 d'abril de 1715. Per aquests moments la quantitat de racions lliurades s'ha calculat considerant que el contingent a alimentar en cadascun d'ells era el mateix al del darrer dia del qual tenim informació certa: 30 d'octubre de 1714, 6 de gener de 1715 i 28 de febrer de 1715 respectivament.

54. ARM RP, 2719, foli datat el 31 de juliol de 1714.

55. Pel que fa a la civada i el farratge dels cavalls, no hi ha informació per al període que va de l'1 de març al 7 d'abril de 1715.

56. La cana és la unitat de longitud d'Antic Règim que a Mallorca equival a 1,564 metres.

57. ARM, EU, 89, f. 95.

58. ARM, EU, 89, f. 89, f. 95 v.

59. ARM, EU, 89, f. 99.

60. ARM, EU, 89, f. 99.

61. ARM, RP, 2719, foli datat el 29 de gener i 2 de març de 1715.

62. ARM, RP, 2719, foli datat el 8 de febrer de 1715.

63. ARM, RP, 2719, foli datat el 31 de març de 1715. L'equivalència entre reals i lliures es considera en aquest treball que era d'1 pes per 1 ll. 2 s. 8 d. (M. POY, *Tratado de cambios patricio, provincial, nacional y extranjero*, Imprenta de Juan y Jaime Gaspar, Barcelona, 1818, p. 77), equivalència que coincideix amb l'emprada per altres autors com Andreu Bibiloni pel que fa a la segona meitat del segle XVII (*El comerç exterior a Mallorca. Homes, mercats i productes d'intercanvi (1640-1715)*, Ed. El Tall, Palma, 1995) o Carles Manera, pel que fa al segle XVIII (*Comerç i capital mercantil a Mallorca 1720-1800*, Consell Insular de Mallorca, Palma, 1988, p. 306). A totes les conversions que en el present treball es fan entre pesos i lliures mallorquines s'han desestimat els darrers decimals de manera que l'equivalència és molt aproximada tot i que no exacta.

64. ARM, RP, 2719.

65. ARM, RP, 2719.

66. ARM, RP, 2719.

67. ARM, RP, 2719.

amb les seves brides i equipatge de regnes i corretges;⁶⁸ el 21 es pagaren al baster Francesc Miquel 25 pesos (28 ll. 5 s.) per 50 colleres per a animals que treballaren en el tren d'artilleria.⁶⁹

En el cas dels muls al servei de l'artilleria, bona part de les peces de couro es podien substituir per corda, tal i com es deriva del pagament de 91 pesos i mig (102 ll. 16 s.) a favor de Francesc Vallés, corder.⁷⁰

2.3. Municionament

El subministrament de canons, armes, munició i pólvora no era un problema menor. El mateix dia en què s'inicia el setge de Barcelona el ciutadà Pere Andreu lliurava a Pere Dezcallar, municioner de la ciutat, una part de les armes que la Universitat li havia entregat quan l'arxiduc ocupà l'illa per tal que les repartís entre particulars. Entre el que tornava ara hi havia «162 arcabussos, alguns dels quals espanyats de que no se poden servir y 147 foscas y alguns flasquillos ab moltes bandoleres...».⁷¹

El 4 de gener de 1714 arribaren a Ciutat des de Sa Pobla sis carros amb 400 fusells, «la major part sens baqueta», i 400 baionetes. El mateix dia es lliuraren a Alcúdia 100 fusells amb 100 baionetes i es treien de la Casa de les Armes de Ciutat 3.700 bales de canó per a repartir pels baluards i el castell de Bellver.⁷² Als castells no sols se'ls havia de dotar de bales per als canons, sinó també de munició per a la infanteria; així, el 14 de gener de 1714, es tragueren de la Casa de les Armes 20 caixetes de bales per a lliurar-les al castellà de Sant Carlos per a dotar de bales de plom d'arcabussos i d'escopetes a la força allà destinada.⁷³ El dia següent es tragueren 244 lliures de metxa amb igual destinació.⁷⁴

Per les mateixes dades s'hagueren de municionar els soldats del regiment del Virrei, per la qual cosa es tragueren de la Casa de les Armes dues caixes de bales fuselleres que pesaren 3 q. 3 ll. (123 quilograms i 312 grams) i 1500 pedres fogueres.⁷⁵ El 22 de gener de 1714, a les tres de la nit, es tragueren 134 lliures de metxa (54 quilograms) per a municionar un vaixell que havia d'atacar a un altre enemic que havia quedat immobilitzat en el port d'Alcúdia i portava infanteria enemiga.⁷⁶

Durant el mes de setembre de 1713 s'envià pólvora a diversos pobles, com Sa Pobla, Alcúdia –on també s'enviaren 20 capses de bales per a arcabussos, pistoles i fusells– o Muro (17 barrils de pólvora).⁷⁷

Després de la caiguda de Barcelona les necessitats d'armament es feren més evidents. El 29 de gener de 1715 es lliuraren per part de la Veedoria General del Regne 126 fusells amb les seves baionetes al regiment de fusellers, el 5 de març se n'hi lliuraren 40 més, el 28 de març 50, el 15 de juny 12, el 26 de juny 25.⁷⁸ La por d'un desembarcament a la part forana obligà a dotar d'aquesta mena d'armes altres zones, com ara Manacor, on el 27 de març de 1715 s'enviaren 60 fusells. La situació de Cabrera obligà a tenir cura del seu municionament; així, el 19 de març de 1715, s'hi enviaren 4 fusells, 4 baionetes i 500 pedres per als fusells, la qual cosa possiblement signifiqui que ja hi havia allà una important dotació de fusells.⁷⁹

A més de les armes importades, se'n fabricaven a Mallorca, com és el cas dels 73 fusells lliurats el 17 de març de 1714 pel ferrer Pedro Juan Domingo a canvi de 155 pesos i un real (175 lliures 9 sous).

La falta de pólvora era un problema, singularment per la falta de salnitre, per la qual cosa en ocasions s'havien de retenir particulars, com les 35 lliures que es confisquen a Antoni Dameto el 29 de gener de 1715.⁸⁰ De fet, durant gairebé tota la guerra, Dameto rebia pólvora en mal estat de les autoritats i la tornava refinada.⁸¹ Durant el període que ens interessa aquí, no era fàcil proveir-se de pólvora de fora regne, tal com havia passat abans quan, per exemple, el desembre de 1712 arribaren 90 quintars i 5 ll. d'Alacant.⁸² Tot el període que ens interessa està ple de sortides de pólvora de les torres de la pólvora de la Universitat per a ser distribuïda entre diversos llocs de ciutat. El 5 d'agost de 1713 es tragueren 25 quintars, dels quals la meitat anà a Sant Carles i la resta al cabo mestre del Rei; el mateix dia es lliuren

68. ARM, RP, 2719.

69. ARM, RP, 2719.

70. En el rebut es citen «*cabezadas, cinchas, 320 libras de cuerda y cuatro canas i media de márrega*» (tela que podia ser d'espart per a matalassos de palla) (ARM, RP, 2719, foli datat el 31 de març de 1715).

71. ARM, EU, 89, f. 75 v.

72. ARM, EU, 89, f. 95 v. La lliura és unitat de pes equivalent a 407 grams.

73. ARM, EU, 89, f. 97.

74. ARM, EU, 89, f. 97.

75. ARM, EU, 89, f. 98.

76. ARM, EU, 89, f. 98 v.

77. ARM, EU, 89, f. 93, 94.

78. ARM, RP, 2719. Segons Castellví, aquest regiment estava compost per catalans (F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 512).

79. ARM, RP, 2719. Pel que fa a la tropa existent a Cabrera i altres enviaments que es feren de material vegeu A. APARICIO, *El Castell de l'illa de Cabrera*, Ed. Documenta, Palma 2012, p. 101 i ss.

80. ARM, RP, 2719.

81. ARM, EU, 89, f. 28.

82. ARM, EU, 89, f. 29 v.

20 quintars i 77 lliures al cabo mestre de la Universitat i el 14 de gener de 1714 es tragueren 26 quintars de pólvora destinats a Sant Carles, més 244 ll. de metxa.

Amb la tropa procedent de Nàpols també arribaren a Mallorca, el febrer de 1715, 592 barrils de pólvora.⁸³ El 8 de març de 1715 es comprà pólvora a un vaixell flamenc,⁸⁴ un total de 17.782 ll. de pes (7.237,27 quilograms), amb un cost de 8.064 lliures, 19 s. 2 d. que pagà la Universitat a compte de les 25.000 lliures que s'havien de recaptar per talles a l'agost següent. En concret, del cos total, la Universitat ingressà 5.893 l. 7s. al Reial Patrimoni i 2.171 l. 12 s. 2 d. al comerciant Esteva Adde, pagades amb 240 doblons (1.088 l.) i la resta en plata.⁸⁵

Un problema era proveir de pólvora Alcúdia, sobretot a partir de principis de març de 1715, en què una companyia d'infanteria que hi havia a Ciutat anà allà.⁸⁶ El 12 de març de 1715 es carregaren en un vaixell 13 q. 99 ll. de pólvora per tal de repartir-la entre la infanteria allà destinada.⁸⁷ El 15 de març s'hi enviaren 3 quintars de bales fuselleres.⁸⁸

Per a armes distintes al fusell en el regne es fabricaven cartutxos, per la qual cosa, per exemple, a principis de 1715 es compraren 1.600 fulls de paper.⁸⁹ També es fabricaven bales per mitjà d'Antoni Antelm, al qual el 6 d'octubre de 1714 es lliuren 10 q. 41 ll. de plom per a fer bales fuselleres a 9 s. 6 d. per quintar tal com ja s'havia determinat amb el seu sogre des de 1707.⁹⁰ El 17 de novembre de 1714 se n'hi lliuren 13 q. 75 ll. també per a fer bales fuselleres. Just un més després lliurava 10 q. 85 ll. de bales fuselleres;⁹¹ l'abril de 1715 s'ordenava pagar el mateix l'import de la fabricació de 48 q. de bales fuselleres a 9 s. 6 d. el quintar.

La dotació d'armes i munició de la cavalleria tenia les seves especificitats. El 14 de gener de 1715 s'ordenava pagar al ferrer Diego Carbonell 242 ll. 10 s. 8 d. per 107 sables que se li havien comprat, més 27 ll. 4. s. per dotze parells de pistoles, més 14 ll. 14s. 9 diners per vuit carrabines «*para equipar el cuerpo de cavalleria*».⁹² Altres partides que pagà la Veedoria General del Regne fan referència a la reparació de pistoles.

En el període que ens interessa arribaren de Nàpols 36 canons que havien fet escala a Menorca i que es distribuïren per a les bateries marítimes, el castell de Bellver i el Baluard de Santa Creu.⁹³ També de Nàpols es dugueren 753 bales de 20 ll. de calibre.⁹⁴ Algunes peces tenien una consideració especial, com l'anomenada na Banyuda, situada en el bastió del Príncep, pel subministrament de la qual el 13 de març de 1715 es tragueren de la Casa de les Armes 75 bales.⁹⁵ També s'havien de municionar els canons de campanya, com els que hi havia a Santa Ponça, per la qual cosa en la mateixa data que s'acaba de citar es tragueren del mateix lloc 208 bales de 5 i 6 lliures.⁹⁶ El mateix dia es tragueren dues caixes de bales fuselleres, 60 bales i un quintar de metxa pels canons que es trobaven a Andratx. El 15 de març es traurien 60 bales per a l'artilleria que es trobava a Peguera. Poc després es treien 2 q. 23 ll. de pólvora per a l'artilleria que es trobava en el castell de Capdepera⁹⁷ i 150 bales per a l'artilleria de campanya en general.

2.4. Manteniment

En aquella època la baioneta ja era un element indispensable. El 21 de febrer de 1714 el Virrei i els Jurats pactaven amb el valencià Joan Rubí que en 15 dies arreglaria les baionetes que tenia la Universitat, «arreglant-les, més treure punta a les que faltaran i netejar-les» per un preu de 2 s. 6 d. per baioneta.⁹⁸

El manteniment de la fuselleria es duia a terme gràcies a un conveni amb el ferrer Pere Joan Domingo. A principis de 1715 se li lliuraren 212 fusells, que reparà i anà retornant per a lliurar-los al regiment de fusellers; cobrà 180 ll., 5 s. 1 d. Altres partides fan referència a la reparació de pistoles pel mateix Domingo. El manteniment de l'artilleria i tota la fusta annexa era també molt important.

83. ARM, EU, 89, f. 103.

84. ARM, EU, 89, f. 158 v.

85. ARM, EU, 89, f. 159 v.

86. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 497.

87. ARM, EU, 89, f. 160.

88. ARM, EU, 89, f. 162.

89. ARM, RP, 2719, foli datat el 29 de març de 1715.

90. ARM, EU, 89, f. 142.

91. ARM, EU, 89, f. 150 v.

92. ARM, RP, 2719.

93. A. CAMPANER, *Cronicón...*, p. 493.

94. ARM, EU, 89, f. 158.

95. ARM, EU, 89, f. 160.

96. Una prova que preparar la defensa de Santa Ponça era ben encertat és que una part de les forces que Felip V envià per a ocupar el Regne intentaren desembarcar per aquella zona i foren refusats, de manera que aquell contingent es retirà cap a Cala Llonga (F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones...*, vol. IV, p. 513).

97. ARM, EU, 89, f. 162.

98. ARM, EU, 89, f. 104.

2.5. Transport

El transport era una de les partides que més despesa suposava: trasllat de canons i altres materials des del port als baluards, d'allà a quaters, el tren d'artilleria, pedra per a les obres... El 8 de març s'ordenà el pagament «als sobreposats de traginers de garrot de 60 viatges de carrereta com són bales, canons... », i el mateix dia a «Pere Mas, Martí Morro, Jaume Timorer carreters per esser anats a Binissalem ab sos carros ab tropes imperials (i) a mestre Sebastià Ordines el seu carro per aportar ferramenta a Sta. Margalida per treballar dites tropes imperials».⁹⁹

Altres partides són ben explícites del moviment que hi havia i de la distribució de l'artilleria de campanya que s'hagué de fer:

Quenta de los Viajes han hecho los traguineros de garrote son los siguientes:

Por cuatro cañones para Paguera: 8 viajes.

Más 10 cañones para Campos: 20 viajes.

Más 8 viajes de botes para la Galera.

El subministrament a Cabrera suposava una logística complexa, car les mercaderies havien d'anar a Campos per terra i després embarcar-se:

Más 11 viajes de bizcocho para Cabrera y dos viajes de pólvora y 2 de balas todo para Cabrera.

*Más 12 viajes para Cabrera de vino, pescado, aceite y arroz.*¹⁰⁰

En una sola setmana es realitzaren 186 viatges a diversos llocs.

Altres viatges eren per al trasllat de pólvora des de les torres de la pólvora de la Universitat a diversos baluards com l'ordre de pagament del 5 de gener de 1715, que feia referència als 20 viatges fets en «trasbalsar pólvora... des de la torra de la pólvora del Camp de la Llana fins al bastió damunt de la porta del moll».¹⁰¹ El 9 de febrer de 1715 s'ordenava un pagament a favor dels sobreposats del gremi de traginers de garrot per a «168 viatges han fet los confreres... en tresbalsar pólvora del cap del moll a la torra de la pólvora del senyal del peix y de la torre del Camp de la Llana al bastió el moll y del dit bastió a altres parts... ».¹⁰²

3. Altres aspectes

A la reunió del Consell del 16 d'octubre de 1713 es digué que semblava que el blat que hi havia bastava, però no la carn, per la qual cosa s'aprovà una ajuda de tres reals castellans (uns 6 sous) per cada cap viu de «*moltons, primals o tersenchs*» que es duqués de fora Regne fins al número de 1.000 abans de la següent Pasqua¹⁰³.

Un problema sorgí quan deixaren d'arrendar-se drets de la Universitat, com a mínim des de 1712. L'octubre de 1712 va ser impossible arrendar el dret de l'oli, car sols es trobava arrendador per 3.010 lliures. El desembre de 1712 aparegueren greus problemes per arrendar l'estanc del tabac.¹⁰⁴ Ja durant el setge de Barcelona no es trobà ningú per a llogar a un preu rendible el dret del segell (17 de febrer de 1714),¹⁰⁵ el vectigal de l'oli¹⁰⁶ o la gabella de la sal que l'11 de desembre de 1714 hagué de ser assumida per la mateixa Universitat davant la falta d'ofertes.¹⁰⁷

*La situació de la Universitat era tant difícil que els creditors censalistes sols cobraven una quarta part dels interessos.*¹⁰⁸

L'arribada de tropes imperials des de Nàpols, passant per Menorca, provocà un problema econòmic que a més s'uní amb la despesa necessària per a fortificar Ciutat i Alcúdia. Per això el 30 de gener de 1715 es congregà els elets de la Universal Consignació explicant que necessitaven diners, per la qual cosa es proposà emprar les 25.000 lliures que s'havien de cobrar per talla el següent mes d'agost i mentrestant emetre censals amb aquella garantia. Els elets ho aprovaren sempre que s'amortitzessin els censos en cobrar els diners procedents de la talla.¹⁰⁹ De fet, aquesta proposta

99. ARM, RP, 2719.

100. ARM, RP, 2719.

101. ARM, RP, 2719.

102. ARM, RP, 2719.

103. ARM, AGC, 73, f. 262.

104. ARM, EU, 89, f. 30.

105. ARM, EU, 89, f. 103.

106. ARM, EU, 89, f. 144 v.

107. ARM, EU, 89, f. 15 v.

108. ARM, AGC, 73, f. 266.

109. ARM, EU, 89, f. 154 v.

era fruit de la reunió del Consell de 10 de gener de 1715 en la qual el Virrei havia proposat imposar tres talles de 25.000 lliures cada una, a cobrar la primera el següent mes d'agost i les altres dues quan es cregués convenient.

Un important problema fou el de la taula numulària, banc de la ciutat, de la qual molts particulars havien tret els diners durant la guerra, la qual cosa suposà la suspensió del seu funcionament excepte pel que feia a dipòsits i pagaments de la Universitat «en perjudici dels creditors de la taula, que no poden gastar ni valerse del diner que tenen en ella».¹¹⁰ Efectivament, els diners de la tala numulària foren dels pocs que es pogueren emprar per a la defensa. Així el Consell, a petició del Virrei de desembre de 1714 en el sentit de comprar la major quantitat possible de blat, palla i llenya, acordà prendre tot el diner que es trobava a la taula a nom de la Universitat, encara que fos destinat a la Consignació. També s'aprovà que es cobrés la mitja talla aprovada pel Consell el 24 de gener de 1705 originàriament destinada a compensar els creditors censalistes d'una anterior apropiació dels seus diners, tot i que finalment es dedicaria a les prevencions de guerra. Com que la compra de material i els sous i manteniment dels 500 homes de la Universitat requerien diners, el Consell aprovà el 8 de juliol de 1714 emetre 20.000 lliures en censos al menor for que fos possible.¹¹¹

110. ARM, AGC, 73, f. 346.

111. ARM, AGC, 73, f. 283.

COMUNICACIONS

Oscar Jané
Universitat Autònoma de Barcelona
Relator

LES GASETES DE RAFAEL FIGUERÓ: UNA EINA AL SERVEI DE LA INFORMACIÓ I LA RESISTÈNCIA DURANT LA GUERRA DE SUCCESSIÓ¹

Xevi Camprubí

Resum

La premsa fou un important instrument d'informació i de propaganda durant la Guerra de Successió, utilitzada a bastament pels dos bàndols, tant a Europa com a la península, amb l'objectiu d'influir en l'opinió pública. A Catalunya, la producció de notícies fou explotada en règim de monopoli per l'impressor Rafael Figueró, gràcies a un privilegi que l'arxiduc Carles d'Àustria li va concedir el 1706. Posteriorment, en iniciar-se el setge de Barcelona, el juliol de 1713, el govern va considerar que era una qüestió de vital importància que el món conegués la situació que es vivia a Catalunya. D'aquesta manera, en la mesura que el bloqueig ho permetia, les gasetes impreses per Figueró, juntament amb altres pamflets d'opinió, eren enviades regularment als ambaixadors que les institucions catalanes tenien a les capitals de les potències aliades, els quals procuraven utilitzar la informació rebuda en favor de la resistència.

Les armes no foren l'únic instrument utilitzat pels catalans per fer front a l'ofensiva de l'exèrcit borbònic. El 30 de juliol de 1713, una setmana després de l'inici del setge de Barcelona, la Junta de Política, un dels cinc organismes que integraven la trenta-sisena, instància representativa de la Junta de Braços, va ordenar la publicació d'una gasete, que la Generalitat encarregà immediatament a l'impressor Rafael Figueró.

[Els diputats], *atentent al concell donat per la Excel·lentíssima y Fidelíssima Junta de Política, (...) deliberan ésser concedida llicència a Rafel Figueró, impressor, per imprimir la gasete ideada, manada y formada per dita Junta lo die present.*²

D'aquesta manera, l'endemà mateix, dia 31 de juliol, sortia el primer número de la gasete que Figueró va imprimir durant el setge, una publicació que inicialment portava el títol de *Gazeta de Barcelona*, però que ben aviat fou substituït pel de *Diario del sitio y defensa de Barcelona*.³

L'objectiu d'aquesta comunicació és, per tant, mostrar el paper que va desenvolupar la premsa al llarg de la Guerra de Successió i, sobretot, durant el setge de Barcelona de 1713-1714, quan les gasetes impreses per Rafael Figueró van esdevenir un instrument propagandístic al servei dels defensors. En aquell moment, l'impressor ja gaudia d'una llarga experiència en la publicació de notícies, no debades el consum de premsa periòdica era un fenomen del tot arrelat a Barcelona des de feia 30 anys.

¹ Aquesta comunicació s'emmarca en la recerca que ha donat lloc a la tesi doctoral titulada *L'impressor Rafael Figueró (1642-1726) i la premsa a la Catalunya del seu temps*, dirigida pel professor Agustí Alcoberro, que fou llegida el gener del 2014. La investigació té com a objectiu l'estudi del funcionament de la indústria editorial catalana i de la publicació de notícies durant el període comprès entre les guerres dels Segadors i de Successió.

² Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Generalitat, Esborrany de Deliberacions, 1710-1713, Sèrie General (N), 386, f.533, 30 de juliol de 1713. Agraïxo la referència a aquest document a l'historiador Francesc Riart. Rafael Figueró fou l'impressor de la Generalitat de Catalunya des del 1674 fins al 1714. El primer dels nomenaments, que els diputats li renovaven cada trienni, es troba a: Dietaris de la Generalitat de Catalunya, volum VIII, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2003, p. 3.

³ Una edició facsimil de la gasete impresa per Rafael Figueró durant el setge de Barcelona es troba a: A. ALCOBERRO, M. CAMPABADAL i X. CAMPRUBÍ, *El setge de Barcelona, 1713-1714. Diario del sitio y defensa de Barcelona*, Tres i Quatre, València, 2008.

La consolidació de la periodicitat

La premsa periòdica –les anomenades gasetes– va aparèixer a Europa al llarg de les primeres dècades del segle XVII. A Catalunya, tanmateix, no es va consolidar fins a la dècada de 1680, coincidint amb l'interès que la Gran Guerra Turca va suscitar arreu d'Europa, sobretot arran dels setges de Viena, el 1683, i de Buda, el 1686. Aleshores, aprofitant un moment de recuperació econòmica, una nova generació d'impressors, encapçalats per Rafael Figueró, va optar per la publicació de notícies com una forma més de diversificar el seu negoci.⁴

D'aquesta manera, a Barcelona es reproduïen setmanalment les gasetes que arribaven de Madrid, Saragossa o Sant Sebastià, i que acostumaven a recollir informacions que tenien el seu origen a Brussel·les o a Amsterdam. Precisament, una de les gasetes publicades a la capital catalana es titulava *Noticias Generales de Europa, venidas a Barcelona por el correo de Flandes*. De la mateixa manera, en aquells anys la *Gazette* parisenc era reeditada per Rafael Figueró, amb el títol de *Noticias Generales de Europa, venidas a Barcelona por el correo de Francia*.⁵

De fet, l'existència de la premsa periòdica fou possible gràcies a una gran xarxa de correu –el principal mitjà per transmetre informació a distància a l'època Moderna– que unia les principals ciutats europees. Així, Madrid, com a cort de la monarquia hispànica, estava connectada amb París, Viena o Roma a través de la frontera d'Irún, gràcies als correus de Flandes i d'Itàlia. Al seu torn, Barcelona estava unida amb la capital francesa pel correu de França i amb Itàlia per la ruta que es dirigia a Milà passant per Montpeller, però sobretot per via marítima, principalment a través dels ports de Gènova i de Finale Ligure. A més, les capitals catalana i castellana estaven connectades per un servei de correu ordinari –l'anomenada estafeta– que cobria la distància entre les dues ciutats en set dies, un cop per setmana.⁶

Un altre dels factors importants que va propiciar el desenvolupament de la premsa a l'època Moderna fou l'existència d'un vast i complex entramat d'ambaixadors i d'espies que s'estenia per tot el continent i que, fet i fet, era la font d'on provenia la major part del material que es publicava. A partir de la segona meitat del segle XVI, segons ha assenyalat Mario Infelise, la informació de caràcter polític i militar, reservada inicialment als àmbits diplomàtics i cortesans, es va convertir en objecte de l'interès general, sovint sense cap altre més motivació que la curiositat.⁷

Agents i confidents

A pesar que Barcelona no era la seu d'una cort, la Generalitat i el Consell de Cent se servien també d'uns agents –bàsicament a Madrid i a Roma– que portaven a terme una tasca de representació equiparable a la diplomàtica. La principal ocupació dels agents a la Cort era la de fer arribar al rei o als seus ministres les cartes de súplica o els memorials de greuges –en moltes ocasions impresos– que enviaven els diputats o els consellers de Barcelona. Paral·lelament, els agents catalans tenien la missió d'informar de les novetats que circulaven per la capital castellana, sobretot relacionades amb els conflictes que es desenvolupaven arreu d'Europa.

El juliol de 1673, per exemple, Joan Francesc Pujol, agent del Consell de Cent a Madrid, va enviar una carta als consellers per informar-los de l'estat del setge que el rei Lluís XIV de França havia posat a la ciutat de Maastricht. Entre les novetats hi havia la mort del comte d'Artagnan, el popular mosqueter:

*En carta de 30 del passado que ha traydo el correo de Flandes dicen que (...) el Rey Christianissimo continua en el sitio de Mastrich y ha doce dias que empezo a abrir los ataques, y el de San Juan a la noche mandó dar asalto general en que perdió mucha gente y entre ellos al conde Artañán, capitán de sus guardias, y otros oficiales y personas de suposición.*⁸

4. Sobre els orígens de la premsa periòdica a Catalunya, vegeu principalment: J. TORRENT i R. TISIS, *Història de la premsa catalana*, Bruguera, Barcelona, 1966; H. ETTINGHAUSEN, *La guerra dels Segadors a través de la premsa de l'època*, Curial, Barcelona, 1993; i J. GUILLAMET, *Els orígens de la premsa a Catalunya. Catàleg de periòdics antics (1641-1883)*, Arxiu Municipal de Barcelona, Barcelona, 2003.

5. Una de primeres gasetes conservades aparegudes amb aquesta fórmula fou, per exemple, la que l'impressor Vicenç Surià va publicar l'any 1685 amb el títol de *Noticias generales de Europa, venidas a Barcelona por el correo de Flandes el viernes al 1 de junio de 1685*. Biblioteca de Catalunya (BC), F. Bon. 2226. La reedició de la *Gazette* per part de Rafael Figueró es constata, per exemple, en la gasete titulada *Noticias generales de Europa, venidas a Barcelona por el correo de Francia a 18 de julio de 1687* (BC, F. Bon. 2273), que era una reproducció parcial de la *Gazette, du 5 juillet 1687*. Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona (AHCB), Pre-premsa 3/9.

6. Sobre el sistema de correu a Espanya i Catalunya a l'època Moderna vegeu, per exemple: C. ALCÁZAR, «Los orígenes del correo moderno en España». *Revista de la Biblioteca, Archivo y Museo*, XVIII, (1928), p. 169-187; J. CAMPINS DE CODINA, *El correo en Cataluña*, Porter, Barcelona, 1951; M. MONTAÑEZ MATILLA, *El correo en la España de los Austrias*, CSIC, Madrid, 1953; i F. ALONSO GARCÍA, *El correo en el Renacimiento europeo. Estudio postal del archivo Simón Ruiz (1553-1630)*, Fundación Albertino de Figueiredo para la filatelia, Madrid, 2004.

7. M. INFELISE, «Disimulo e información en los orígenes del periodismo». A R. CHARTIER i C. ESPEJO (eds.), *La aparición del periodismo en Europa. Comunicación y propaganda en el Barroco*, Marcial Pons, Madrid, 2012, p. 159. Sobre les xarxes diplomàtiques a l'Europa moderna vegeu també: L. BÉLY, *Espions et ambassadeurs au temps de Louis XIV*, Fayard, Paris, 1990, p. 87.

8. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1673-1674, 1B-X-98, n.63, 15 de juliol de 1673.

De la mateixa manera, els agents acostumaven a enviar la premsa que circulava per Madrid, com ho mostra una gaseta d'Amsterdam que els consellers van rebre el 1678 de part del seu home a la Cort.

*Muy Ilustres señores, recivo la carta de V.S. de 5 del corriente en que no me manda V.S. cossa particular, y no teniéndola yo tocante a negocios que poder participar a V.S. solo servirá esta para poner en manos de V.S. essa Gaceta de Abstardam que ha venido con el correo de Flandes.*⁹

D'altra banda, per tal d'aconseguir novetats de la situació a l'interior del país, les autoritats, sobretot en temps de guerra, se servien dels anomenats confidents. Es tractava, de fet, de veritables espies que s'infiltraven en les línies enemigues, on, gràcies als seus contactes, aconseguien informació sobre els moviments de l'exèrcit contrari. L'any 1695, per exemple, en el marc de la Guerra dels Nou Anys, la Generalitat va pagar 115 lliures i 10 sous al sergent Josep Bellver pel que havia gastat en confidents.

*Per albarà dels senyors deputats de 30 de juliol 1695 foren dites en lo Banch de la present ciutat (...) 115 lliures, 10 sous per consemblants que de orde de ses senyories ne ha pagadas al sargento major del tercio de la present casa, Joseph Bellver, per tantes ne ha gastades a diferents confidents tenia, no sols en la ciutat de Gerona y part del Empurdà, però també en lo exèrcit enemich, en lo any proppassat, a effecte de saber los designes del enemich.*¹⁰

A vegades, però, els informadors eren les autoritats locals. L'any 1696 els jurats de Begur donaven detalls als consellers de Barcelona sobre els moviments de l'armada francesa.

*Excel·lentíssim senyor, essent vingut lo senyor Macià Ros dextra ciutat a esta vila per saber lo camí havien pres las galeras de Fransa, y havent-se'n tornat dit senyor est matí de assí ab notícias que ditas galeras havian tombat lo cap de Creus, com en effecte lo tombaren, esta tarda són arribats assí dos hòmens de Cadaquès, coneguts, y nos han dit que después que hagueren tombat dit cap de Creus, trobant-se lo vent contrari, se'n tornaren y a la nit se reculliren dins lo port de Cadaquès, ahont se troban vuy, fent aigües. La veu que diu corra allí que se'n tornan a Marcella. (...) Si altra notícia se ofereix, asseguram ab tota diligència participar-la a V.E.*¹¹

Una cosa semblant va succeir durant la Guerra de Successió. El 20 d'agost de 1705 els còsols de Tarragona van escriure als consellers de Barcelona per informar-los que tres dies abans la ciutat de Dènia havia caigut a mans de l'exèrcit de la Gran Aliança. Es tractava, de fet, de la primera notícia que el Consell de Cent va rebre sobre el desembarcament aliat, que suposava l'inici del conflicte a la península.

*Excel·lentíssim senyor, en obtemperació del que tenim offert a V.E., participam com vuy ha arribat al port de esta ciutat ab sa barca lo patró Anthoni Llach, natural de Sitges, qui declara que ayr die 19 [d'agost de 1705] partí de la platja de Vinarós, regne de València, y que ans de partir ell, arribà a la mateixa platja lo patró Marcos Beleciano, natural de dita vila, qui junt ab los mariners de sa barca deyan que la armada enemiga lo die dilluns passat als 17 del corrent havia sotsprès lo castell y ciutat de Dènia y que dempués havia pres dita armada lo rumbo assí a estas costas de Catalunya.*¹²

Un altre exemple de la col·laboració en tasques informatives entre les autoritats locals l'aporta Josep Ramis, jurat de Sant Celoni, que l'any 1711 feia arribar notícies de l'avanç de l'exèrcit borbònic cap a Girona al mercader Gabriel Font, conseller quart de Barcelona.

Il·lustre senyor Gabriel Font, tinch rebut las dos cartas de V.I. en resposta y avis de haver V.I. rebut las mias, y continuant ma incumbència passo a donar avis a V.I. que tinch lo [correu] propi de la part de Gerona, lo qual me ha arribat ara que són cerca las nou horas de la nit. Y las notícias són que lo

9. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1678, 1B-X-102, f.52, 12 de març de 1678. Es tractava, molt probablement, de la *Gazeta de Amsterdam*, que imprimia en aquesta ciutat, en castellà, el sefardita David de Castro Tartás. Sobre aquesta gaseta vegeu: J. DÍAZ NOCI, «Gacetas españolas de los Países Bajos en el siglo xviii: La Gazeta de Amsterdam y Noticias Principales y Verdaderas». *Ámbitos*, 7-8 (2001-2002), p. 215-237.

10. ACA, Generalitat, Registre de dates extraordinàries, trienni de 1692, Sèrie G, 46/41, f.14, 30 de juliol de 1695.

11. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1696, 1B-X-116, f.160, 25 d'agost de 1696.

12. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1705-1706, 1B-X-122, f.56, 20 d'agost de 1705.

*divendras a la matinada lo enemich donà un gran avans a la plassa y després cessà lo tirar, tant de una part com de altra, y fins vuy al mitx dia no se ha pogut averiguar en què ha parat, si en bé o en mal. Y per saber-ho se han fet dos propis, sols per esta part, a la plassa, y encara no eran tornats. Luego sian tornats ja tindrè avis y per demà espero lo saber-ho y seguidament participar-ho a VI.*¹³

Fins i tot el 1714, durant el setge de Barcelona, Rafael Casanova disposava almenys d'un espia dins dels cordons de l'exèrcit borbònic. Una carta xifrada que «el confident del conseller en cap» va enviar el maig de 1714 contenia detalls sobre els moviments de les tropes enemigues i, fins i tot, un oferiment per fer arribar cartes a Viena.

*También tengo que dezir a V.M. que si les conviene passar algun pliego de cartas en el señor Emperador, que Dios guarde, por acá seran puntuales y bien seguras, como me lo pidió el señor marquès Perlas una vez quando se hallava aquí, y se las doy palabra que lo executaré muy prompto y con seguridad, que es quanto me puedo ofrecer.*¹⁴

Una cort europea

L'arribada de l'arxiduc Carles d'Àustria Barcelona el 1705 va comportar la transformació de la capital catalana en una cort europea. En l'àmbit comunicatiu, la presència del monarca va comportar canvis substancials, sobretot perquè va acabar amb la tradicional dependència informativa envers Madrid. A partir d'aleshores, els despatxos que procedien de Londres, La Haia o de Viena, seus dels governs aliats, arribaven directament a Barcelona. Un exemple l'aporta la carta que l'emperador Josep I va escriure als tres comuns –la Generalitat, el Consell de Cent i el Braç Militar– el gener de 1706, per tal de donar-los l'enhonorabona per haver recuperat la llibertat.¹⁵

D'una forma semblant, Rafael Figueró va publicar el discurs que la reina Anna d'Anglaterra va fer davant dels Lords i dels Comuns arran de l'ocupació aliada de Barcelona, tot referint-se a unes cartes que havia rebut del rei Carles III, del general Peterborough, del Braç Militar i dels consellers de la ciutat de Vic.

*Aviendo recibido, poco haze, cartas del Rey de España y del conde de Peterborow, que contienen una distinta relación de nuestros grandes y afortunados sucessos en Cathaluña, hazen a un mismo tiempo evidencia de quan razonable sea el conservarles y mantenerles incessantemente. Yo miro esto como negocio de tanta importancia y tanto de vuestro agrado que he mandado se comuniquen a las dos cámaras en el Parlamento la carta que me ha escrito el Rey de España, otra de la Junta o Braço Militar de Cathaluña y otra de la ciudad de Vique, como también una copia de la carta del conde de Peterborow. Muy en particular a vosotros, nobles de la Cámara Baxa os lo pongo en la consideración como a medio el mas pronto para restituir la Monarquía de España a la Casa de Áustria.*¹⁶

A més d'això, Barcelona era també el centre de producció de les notícies que els generals de l'exèrcit de la Gran Aliança enviaven des dels camps de batalla. Un exemple l'aporta la carta –impresa per Rafael Figueró– que un capellà castrense va enviar el desembre de 1706 a Llorenç Tomàs, canceller de Catalunya, en nom del marquès de Marialva,

13. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1711-1712, 1B-X-125, n.19, 24 de gener de 1711.

14. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1714, 1B-X-127, n.194, 16 de maig de 1714. El text figura al revers de la carta xifrada, encapçalat pel títol «Còpia de carta del confident al conseller en cap. 16 maig 1714». Sobre l'activitat de l'espionatge a Catalunya durant la Guerra de Successió vegeu: J.M. TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, Dalmau, Barcelona, 2005, pp. 28 i 53-57.

15. *Còpia y traducció de la carta que la S.C. y R. Magestat del Senyor Emperador Joseph I, Rey de Ungria, Bohèmia, etc., archiduch de Àustria, etc., escrita als Excelentíssims Senyors concellers, Senat y poble de la ciutat de Barcelona*. Biblioteca Universitària de Barcelona (BUB), B-65/4/3-2. De la mateixa manera, es conserven les cartes que l'Emperador, l'emperadriu Amàlia Guillema i l'emperadriu Elionor, vídua de Leopold I, van enviar al Braç Militar, que foren impreses per Rafael Figueró. *Còpia de las cartas, en su original latinas y en la traducción castellanas, escritas por las S.C. y Reales Magestades del Augustíssimo Señor Emperador Joseph, por la gracia de Dios, Rey de los romanos, de Ungria, de Boemia, etc., y de las Augustísimas Señoras Emperatriz viuda y Emperatriz reinante, al Excelentísimo y Fidelísimo Braço Militar del Principado de Cathaluña*. BC, F. Bon. 12728. A més d'aquestes, es conserva també la còpia impresa de la carta que l'emperadriu Elionor va enviar al Consell de Cent, impresa per Joan Pau Martí. *Còpia y traducció de la carta de la Augustíssima Senyora dona Eleonor Magdalena Theresa, viuda del Augustísim Senyor Leopoldo Primer, mare del Augustísim Senyor Emperador Joseph I y de la S.C. y R. Magestat del Sereníssim Senyor Carlos Tercer, nostre Amabilísim Rey y Senyor (que Déu prospere y guarde), escrita als Excelentíssims Senyors concellers, Senat y poble de la ciutat de Barcelona*. BUB, B-65/4/3-3.

16. *Noticias venidas de Londres a Barcelona*. AHCB, B 1706 8è op. 23. El discurs de la reina Anna d'Anglaterra va aparèixer publicat prèviament a *The London Gazette*, en l'edició del 27 de novembre de 1705, del calendari julià.

general portuguès de l'exèrcit aliat, per informar-lo d'un enfrontament que hi havia hagut contra les tropes borbòniques prop de Mequinensa.¹⁷

Les notícies publicades a Barcelona eren susceptibles de ser reproduïdes també en altres capitals europees. Un exemple és el full que Figueró va imprimir el 1708, titulat *Noticias verdaderas de los felizes sucesos que a favor de nuestro adorado monarca Carlos Tercero (que Dios guarde) se han conseguido en estos mares de Cathaluña y dentro el Mediterraneo con el arribo de la gran flota de los Altos Aliados*, que fou reproduït poc després a Milà per l'impressor Marco Antonio Malatesta, amb el títol de *Vere e distinte notizie de felici successi che a favore della maestà del Ré nostro Signore Carlo Terzo (che Dio guardi) si sono conseguiti ne mari di Catalogna e dentro il Mediterraneo coll arrivo della gran flota inglese ed olandese sotto il comando dell ammiraglio Lake, ricevute da Barcellona con lettere de 25 maggio del corrente anno*.¹⁸

El monopoli de la premsa

Una altra de les repercussions que, en l'àmbit comunicatiu, va comportar l'arribada de l'arxiduc Carles d'Àustria a Barcelona fou la creació de la figura de l'impressor reial, un títol –inexistent fins aleshores a Catalunya– que el gener de 1706 fou concedit a Rafael Figueró. Entre altres coses, aquest privilegi va servir per instaurar un model de premsa en règim de monopoli, en una línia semblant al que existia a Castella des de mitjan segle XVII.¹⁹

El privilegi per publicar gasetes havia estat introduït a Espanya per Joan Josep d'Àustria, que va concedir el títol de «Gacetero Mayor del Reino» al flamenc Francisco Fabro Bremundan, el seu home de confiança. D'aquesta manera, l'únic periòdic que es publicava mensualment a Castella en aquells anys era la *Gaceta Nueva*, fundada el 1661, que anys després es transformaria en la *Gaceta de Madrid*. A partir de 1677, quan Joan Josep d'Àustria va esdevenir primer ministre, les gasetes escrites per Fabro Bremundan es van convertir en una veritable «premsa d'estat» –en una línia semblant a la *Gazette* francesa–, ja que la informació publicada provenia de la Secretaria del govern, que ocupava el mateix gaseter.²⁰

Durant l'estada de Carles III a Catalunya no sembla que existís cap secretaria o «gabinet» de premsa, a l'estil de la que Fabro Bremundan va posar en pràctica a Castella. És important precisar, en aquest sentit, que el títol d'impressor reial, tal com es desprèn de la concessió, fou una petició expressa de Rafael Figueró i no una iniciativa de l'arxiduc. També així, la política adoptada per Carles III en matèria de comunicació no es corresponia exactament al model de premsa d'estat que hi havia a França, on el contingut de la *Gazette*, segons ha assenyalat Gilles Feyel, era la «paraula reial».²¹

Amb tot, gran part de la informació que apareixia en les gasetes publicades per Figueró, com havia estat habitual fins aleshores, tenia el seu origen en fonts governamentals. Ara bé, tal com es desprèn d'un memorial elaborat pels seus advocats, l'impressor reial gaudia d'un cert marge per decidir el contingut de les gasetes:

*Es pues preciso que para el ministerio de imprimir las gazetas se destine un sugeto, el qual tenga las calidades que parecieren serle necessarias, recoja las noticias, reciba de los Ministros Reales las que juzgaren darle, las disponga oportunamente y las publique quando y como convenga.*²²

El principal objectiu del privilegi concedit a Rafael Figueró era el de controlar la premsa d'una forma més efectiva, posant fi a la diversitat de productors de notícies. Els advocats de l'impressor atribuïen aquesta mesura a la necessitat d'unificar les veus, en benefici de la veracitat de la informació:

Es cierto que si qualesquiera impressores pudieran imprimir e imprimiessen las gazetas seria un cahos el de los impressos, más obscuro y confuso que la noche. Porque como las nuevas se hazen inciertas en llegando a personas de dos classes y se abultan muy fácilmente con la incertidumbre y muchas vezes na-

17. Copia de carta que el padre fr. Juan de la Concepción, trinitario descalço, capellán en el campo del Señor marqués de Marialva, escribe al Señor doctor Don Lorenço Thomás y Costa, canceller de Cathaluña, haziendo relación de la expedición de Mequinensa, dirigida en nombre del Excelentissimo Señor conde Ullefeld, virrey, lugarteniente y capitán general de Cathaluña, por dicho Señor marqués de Marialva. BC, F. Bon. 2992.

18. *Noticias verdaderas de los felizes sucesos que a favor de nuestro adorado monarca...*, Biblioteca Borja (BB), Patrimoni, *N 15-II-15a.53; *Vere e distinte notizie de felici successi che a favore della maestà del Ré nostro Signore...*, BC, 16-III-8/7.

19. Una còpia impresa de la concessió del títol d'impressor reial a Rafael Figueró es troba a: BC, F. Bon. 2977.

20. Sobre les gasetes publicades a Madrid i el paper de Francisco Fabro Bremundan vegeu: E. VARELA HERVIAS, *Gazeta Nueva, 1661-1663. Notas sobre la Historia del periodismo español en la segunda mitad del siglo XVII*, Madrid, 1960; i J. PÉREZ DE GUZMÁN Y GALLO, *Bosquejo histórico-documental de la Gaceta de Madrid*, Imprenta de la sucesora de M. Minuesa de los Rios, Madrid, 1902.

21. G. FEYEL, *L'annonce et la nouvelle. La presse d'information en France sous l'ancien régime (1630-1788)*, Voltaire foundation, Oxford, 2000, p. 435.

22. *Utilidad pública atendida en el real privilegio que la S.C.R. Magestad del Rey nuestro Señor don Carlos III (...) otorgó a Rafael Figueró, padre e hijo, impressores (...), defendida de las quejas que el gremio de los libreros...*, BC, F. Bon. 3022, p. 15.

*cen del vulgo caprichoso que tiene genio y gusto de fingirlas, como la ociosidad la tiene de publicarlas quando son falsas, parecería un Babel y confusión de lenguas.*²³

La creació de l'ofici d'impressor reial va suposar, per tant, la fi de la liberalització de la publicació de notícies que existia a Catalunya. Fins aleshores, qualsevol persona, prèvia sol·licitud de la preceptiva llicència, podia imprimir gasetes, assumint, això sí, el cost de producció. Per aquesta raó, la resta dels impressors van queixar-se davant dels tribunals, tot argumentant que la publicació de notícies no formava part de les obligacions de l'impressor reial:

*Al impresor Real lo que li pot tocar privative ad quoscumque alios [en exclusiva] és lo imprimir aquells papers tocants a la casa y Thesoreria Real, com són los edictes, baniments, publicacions de guerras y paus, pasaports y altres semblants, que-s pagan de diners dels cofres Reals de sa Magestat (que Déu guarde) y no lo estampar las gasetas, papers polítichs, de Estat, y relaciones de serveys, que no-s pagan de diners propis de dita sa Magestat.*²⁴

La disputa entre Rafael Figueró i la resta d'impressors amb motiu de la concessió del privilegi reial es va arribar a discutir, fins i tot, en el marc de les Corts celebrades a Barcelona el 1706. Amb tot, el conflicte fou finalment resolt a favor de Figueró arran d'una sentència emesa per la Reial Audiència, de manera que fou l'únic impressor de Barcelona que va publicar gasetes durant la Guerra de Successió.²⁵

La propaganda dels resistents

Com ha estat explicat a l'inici de la comunicació, el juliol de 1713, en començar el setge de Barcelona, Rafael Figueró va rebre l'encàrrec de publicar una gasete, la qual, amb el títol de *Diario del sitio y defensa de Barcelona*, va esdevenir l'òrgan propagandístic de la resistència dels catalans. Es tractava, de fet, d'una veritable publicació d'estat, ja que durant els primers mesos en fou responsable la Junta de Política i, posteriorment, a partir de febrer de 1714, el Consell de Cent, quan aquesta institució va assumir el govern del país.²⁶

A més, la Junta de Braços va encarregar a Figueró la impressió d'un pamflet, titulat el *Despertador de Catalunya*, aparegut el novembre de 1713, que explicava els motius que havien portat els catalans a oposar-se al tractat d'Utrecht i a continuar la guerra. La voluntat del govern de fer arribar aquest missatge més enllà de les fronteres del país es constata per l'existència d'una versió en italià, així com també per la publicació, poc després, d'un text semblant redactat en castellà, titulat *Crisol de fidelidad*.²⁷

Aquestes publicacions, conjuntament amb el *Diario del sitio*, van ser repartides per tot Europa, gràcies als agents i els ambaixadors catalans. A principis del mes de desembre de 1713, Francesc Anton Vidal, agent del Consell de Cent a Mallorca, confirmava als consellers que havia rebut dos números de la gasete i el *Despertador de Catalunya*, que van arribar a Alcúdia, al nord-oest de Mallorca, en un vaixell procedent de la capital catalana.

Per [correu] propi ha despatxat lo governador de Alcudia a est Il·lustríssim senyor virrey, ab diferents plechs ha aportat embarcació vinguda de eixa ciutat [Barcelona], he tingut lo de V.E. de 21 del passat, junt ab los papers novament impresos ab lo títol de Despertador de Cathalunya, y las gazetas dels dias 11 y 17 de noviembre, que de una y altre cosa se executarà lo que V.E. insinua, assegurant a V.E. que ab ancia se estan aguardant las gazetas per tenir las noticias y passar-las en Itàlia y Alemania, y me las

23. *Utilidad pública atendida en el real privilegio...*, op.cit., p. 12.

24. Declaració de Joan Sala, oficial impressor de Barcelona, en el marc del plet originat per la concessió del privilegi a Rafael Figueró. ACA, Reial Audiència, Plets civils, 16661, s.f., 18 d'abril de 1707.

25. Sobre el conflicte que va provocar la concessió del títol d'impressor reial vegeu: X. CAMPRUBÍ, «Llibres i lliure comerç a la Barcelona moderna: els conflictes entre l'impressor Rafael Figueró i la confraria dels llibreters (1671-1711)», *Recerques*, 65 (2012), p. 75-107.

26. El número 22 del *Diario del sitio y defensa de Barcelona*, datat el 26 de febrer de 1714, incorporava, per primera vegada, un colofó amb la indicació que havia estat «*impresa por mandamiento del Excelentísimo y Fidelísimo consistorio*». BC, F.Bon. 682. Val a dir, però, que tot i que durant el setge de Barcelona es va adoptar un sistema de govern «republicà», Rafael Figueró continuava figurant en els impresos com a «*impresor del Rey nuestro Señor*».

27. *Despertador de Cathalunya, per desterro de la ignorància, antídoto contra la malícia, foment a la paciència y remey a la pusil·lanimitat en públich manifest de las lleys y privilegis de Cathalunya...* BUB, B/45/3/8-3. L'edició en italià, traduïda per Francesc Solanes, fou impresa el 1714 a Nàpols per Felice Mosca, amb el títol *Suegliarino di Catalogna, per bando dell'ignoranza, antidotto contro la malitia, fomento alla pazienza e rimedio alla pusillanimita, in publico manifesto delle leggi e privilegii di Catalogna...*, Biblioteca de Montserrat (BM); D VII 12è 21. *Crisol de fidelidad, manifestación que haze el Principado de Cathaluña de las causas de alta congruencia que le han obligado a tomar las armas para defender su libertad...*, BUB, B-45/3/21-18. Sobre aquests textos vegeu: J. ALBAREDA, *Escritos políticos del siglo XVIII*, Tom I, *Despertador de Catalunya i altres textos*, IUHJV-V Eumo, Barcelona-Vic, 1996; i R.M. ALABRÚS, *Felip V i l'opinió dels catalans*, Pagès editors, Lleida, 2001, pp. 291-299.

*demanan personas de qualitat per eix fi y regonech pot ésser de algun útil lo entregar-ne. Y així suplico a V.E. mane enviar-ne algunas luego de ésser publicadas, ab las embarcacions més promptas per venir a est port, per poder-las repartir y enviar luego.*²⁸

Així, complint les ordres donades pels consellers de Barcelona, Francesc Anton Vidal va enviar les gasetes i el *Despertador de Catalunya* als ambaixadors catalans a l'estranger. Felip de Ferran i Sacirera, des de La Haia, confirmava haver-ho rebut en una carta que va escriure als consellers de Barcelona el 28 de desembre de 1713:

*Rebo la de V.E. dels 20 de noembre ab las gasetas, lo Despertador de Catalunya, las noticias del estat se troba V.E.*²⁹

De la mateixa manera, a finals del mes de desembre, Pau Ignasi de Dalmases, ambaixador a Londres, va rebre també les gasetes i el *Despertador de Catalunya*, tal com assegurava en una carta que va enviar a Viena, adreçada a Ramon Vilana Perles, secretari d'Estat de l'emperador Carles VI.

*Mi señor i mi amigo, (...) supongo que habrás recibido dos gazetas de Barcelona, de 11 y 17 de el pasado. (...) Oy [29 de desembre de 1713] he recibido carta de la Ciudad de 20 de noviembre en que me remite las dos gazetas citadas, otro gran papel impreso por Figeró, intitulado Despertador de Cataluña, que no te remito porque supongo te lo habrán embiado.*³⁰

De fet, el *Diario del sitio y defensa de Barcelona* era enviat habitualment a l'estranger, com es constata en la correspondència de Pau Ignasi Dalmases. En una carta que va enviar a Vilana Perles el gener de 1714, l'ambaixador assegurava que havia llegit una gaseta publicada a Barcelona el desembre anterior, que li va facilitar un català que també vivia a Londres.

*A un paisano ha llegado Gazeta de Barcelona que refiere los sucesos hasta el día 11 de diciembre.*³¹

Uns mesos després, el juny de 1714, el Consell de Cent va aconseguir fer arribar a Dalmases les còpies impreses d'unes cartes de l'emperador Carles VI, que havien arribat a Barcelona el mes d'abril, juntament amb notícies sobre l'estat del setge de la ciutat.

*Excel·lentíssim senyor, don Miquel de Monserrat, de Gènova, ab carta de 15 maig, me remet per Amsterdam tres plechs de V.E. (...) [en els que] venian las còpies de las Reials y Imperials cartas que V.E. avia rebut del Emperador y Emperatriz, nostres senyors (que Déu guarde), també de la carta circular que V.E. manà publicar y las notícias dels sucesos de exa gloriosa ciutat, des de lo dia 17 fins al 21 de abril, de que dono a V.Exa las més expressivas gracias.*³²

En aquelles cartes, l'Emperador informava les autoritats catalanes que havia signat la pau amb França a Rastatt. Tanmateix, el contingut fou interpretat com un senyal inequívoc que des de Viena s'enviaria un exèrcit per alliberar Barcelona del setge borbònic. Amb l'objectiu d'encoratjar la població, tant de dins com de fora de la ciutat, les cartes

28. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1713, 1B-X-126, n.163, 6 de desembre de 1713. Els exemplars originals dels números del *Diario del sitio y defensa de Barcelona* de l'11 i el 17 de novembre de 1713 es poden trobar a: BC, F. Bon. 673 i 674. Sobre el paper dels ambaixadors catalans durant la Guerra de Successió vegeu: J. ALBAREDA, *El «cas dels catalans». La conducta dels aliats arran de la Guerra de Successió (1705-1742)*, Fundació Noguera, Barcelona, 2005, pp. 145-169.

29. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1713, 1B-X-126, n.185, 28 de desembre de 1713.

30. AHCB, Manuscrits, Cartes de Pau Ignasi Dalmases, 1713-1714, Ms.B-95, p. 187-189, 29 de desembre de 1713. En aquesta ocasió, Pau Ignasi Dalmases escrivia a Ramon Vilana Perles des de La Haia, on s'havia traslladat temporalment. Una edició d'aquestes cartes es troba a: E. SERRA I PUIG (coord.), *La Junta General de Braços de 1713. L'ambaixada Dalmases i altra documentació (1713-1714)*, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2008, pp. 197-600.

31. AHCB, Manuscrits, Cartes de Pau Ignasi Dalmases, 1713-1714, Ms. B-95, p. 202-204, 22 de gener de 1714. Pau Ignasi de Dalmases es referia al *Diario del sitio y defensa de Barcelona* publicat el dia 11 de desembre de 1713. BC, F. Bon. 676.

32. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1714, 1B-X-127, n. 250, 8 de juny de 1714.

foren publicades immediatament. Segons Francesc de Castellví, la matinada següent ja circulaven impreses per Barcelona, mentre que al vespre va sortir un vaixell del port amb 1.000 exemplars per repartir per tot Catalunya.³³

Segons Santiago Albertí, en la tasca de treure les cartes reials fora de les muralles de Barcelona hi va tenir un paper destacat el servei d'espionatge.

*Les cartes rebudes foren impreses immediatament i repartides a la població. Els serveis d'intel·ligència, per l'hàbil Salvador Lleonart, farien en poc temps un gran escampall de còpies per tot el país.*³⁴

Fins i tot, tal com assegurava el *Diario del sitio y defensa de Barcelona*, la matinada del dia 24 d'abril un grup de fusellers es va apropar a les línies enemigues per llançar-hi algunes còpies de les cartes:

*Antes de amanecer se avanzaron nuestros fusileros al cordón de los enemigos, introduxeron algunas copias de las Reales cartas, para certificarlos del motivo y causa del alborozo de la plaza. Luego les dieron una carga cerrada y se restituyeron a sus puestos.*³⁵

Segons explicava el mateix número de la gasetta, el coronel Sebastià Dalmau, per ordre del general Antoni de Villaruel i amb el vistiplau dels consellers de Barcelona, va apropar-se fins a les línies enemigues per informar els comandaments de l'exèrcit francès de la signatura de la pau i lliurar-los uns quants exemplars de les cartes.³⁶

La visita de Dalmau als quaters francesos fou recollida en una notícia manuscrita, datada al camp de Barcelona el 2 de maig de 1714, que s'ha conservat entre la correspondència rebuda pel Consell de Cent. Segons aquesta nota, l'efecte propagandístic del repartiment de les cartes reials fou considerable.

*Aviendo Dalmau dado algunas copias de las cartas del Emperador que avian echo imprimir, se volvió. Las cartas del Emperador a los Comunes han echo mucho daño en el país, por las voces que de ellas han esparcido los sediciosos.*³⁷

Òbviament, les cartes de l'Emperador van arribar també a mans dels comandaments de l'exèrcit hispànic, tal com assegurava una altra notícia manuscrita, conservada també entre la correspondència municipal.

*Viernes, 28 de abril [de 1714]. Por los desertores se ha sabido ser el motivo de las salvas que hisieron los de la ciudad: las cartas que el señor Archeduque y Archeduqueza enviaron a los comunes, cuyas copias mas importantes a su idea remito, que aunque ay dos mas de cada uno, estas son el fundamento de ellos, las quales ha traído un oficial desertor de la plaza.*³⁸

A partir de juliol de 1714, quan el duc de Berwick va agafar el comandament de l'exèrcit borbònic i les condicions del setge es van endurir, el govern català va incrementar també l'activitat propagandística, amb l'objectiu d'aixecar el país. El 30 de juliol, els consellers van fer una crida a tots els pobles i ciutats, exhortant-los a acudir en defensa de la capital. Aquest missatge fou publicat al *Diario del sitio y defensa de Barcelona* i també imprès per separat. Uns dies després, amb el mateix objectiu, fou publicada també una carta escrita suposadament per un personatge anònim que vivia en algun lloc de l'interior, el qual assegurava que havia rebut la crida feta pels consellers.

En lo retiro de una aldea que-m preserva del rigor que oprimeix a Barcelona, he vist la carta circular que ha donat al públich la Excel·lentíssima Ciutat, prevenint a todas las Il·lustres ciutats, vilas y llocs de Catalunya lo evident y conegut perill que a tot lo Principat amenaça si tos sos naturals no procuran aprovechar-se de la ocasió y sens desperdicar lo temps concórrer al socorro, antes que lo furor enemich

33. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, vol.4, Fundación Francisco Elias de Tejada, Madrid, 2002, p. 41. Les cartes reials rebudes per la Generalitat i el Braç Militar foren impreses per Rafael Figueró. BC, F. Bon 4679 i BUB, C-240/1/3-19. Les que va rebre el Consell de Cent, en canvi, les va imprimir Joan Pau Martí. BUB, C-240/1/3-20. Les cartes foren també reproduïdes en el *Diario del sitio y defensa de Barcelona* publicat el 26 d'abril de 1714. BC, F. Bon. 688.

34. S. ALBERTÍ, *L'Onze de setembre*, Albertí editor, Barcelona, 1977, p. 217.

35. *Continuación del diario del sitio y defensa de Barcelona, publicada en esta plaza día 9 de mayo 1714*. BC, F. Bon. 689.

36. *Ibidem*.

37. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1714, 1B-X-127, n. 167.

38. AHCB, Consell de Cent, Lletres comunes, 1714, 1B-X-127, n. 162, 2 de maig de 1714.

*conseguesca la total ruïna de una capital, en la conservació de la qual està vinculada la de tot lo Principat.*³⁹

La propaganda repartida pel Consell de Cent va tenir una immediata resposta per part del duc de Berwick. El 6 d'agost de 1714 el general borbònic va fer publicar un edicte en el qual ordenava penjar totes les persones que anessin armades pel país.

*Haviendo llegado a nuestra noticia que de parte de la ciudad de Barcelona se habían esparcido en el paiz algunos papeles perniciosos impresos, solicitando la última ruina de este Principado y amonestando con ellos a las villas y lugares de él a tomar las armas contra las tropas de las dos Coronas, (...) ordenamos y mandamos a todos los comandantes de los puestos y demás oficiales de este ejército, que quantos de dichos sediciosos y rebeldes caerán en sus manos (...) manden ahorcarlos al instante sin remission alguna.*⁴⁰

De fet, tan bon punt l'exèrcit borbònic va ocupar Barcelona, el setembre de 1714, Berwick va posar els instruments propagandístics sota el seu control. Així, Rafael Figueró fou privat immediatament de l'ofici d'impressor reial, un privilegi que va ser concedit a Josep Texidó, un impressor barceloní que s'havia mostrat fidel a Felip V durant el conflicte. D'aquesta manera, Texidó fou l'encarregat de publicar la notícia que, amb el títol de *Relación distinta de lo sucedido en la entrada de las armas de su Magestad en Barcelona, desde 11 hasta 19 del corriente*, narra l'assalt final de les tropes borbòniques sobre Barcelona.⁴¹

Conclusions

La decisió de la Junta de Braços d'ordenar la publicació d'una gasete durant el setge de Barcelona de 1713-1714 –o bé pamflets d'opinió com el *Despertador de Catalunya*– mostra la importància que va tenir la propaganda com a instrument de resistència. El govern, en aquest sentit, va tenir molt clar, des de bon principi, la necessitat d'utilitzar la premsa per explicar al món què passava a Barcelona.

D'aquesta manera, les autoritats catalanes, valent-se dels agents i ambaixadors que residien a l'estranger, feien arribar les gasetes i els pamflets a les capitals dels governs aliats –Londres, Viena i La Haia– amb l'objectiu de donar a conèixer la situació que es vivia a Catalunya i, a la vegada, procurar influir en l'opinió pública europea en favor de la causa dels catalans.

D'una forma semblant, gràcies a l'acció dels espies, la premsa publicada a Barcelona era repartida també arreu del país, amb la finalitat de mantenir viu l'esperit de resistència i fer una crida als catalans a acudir en defensa de la capital. A més, les gasetes publicades per Figueró pretenien també influir en l'estat d'ànim dels soldats de l'exèrcit borbònic. És per això que, sovint, aprofitant els atacs contra els cordons que envoltaven Barcelona, les gasetes i altres impresos eren escampats a l'altra banda de les línies enemigues.

Per tant, l'activitat dels ambaixadors, dels agents i dels espies, afegida a l'existència d'una efectiva xarxa de correu, foren els elements que van permetre que durant la Guerra de Successió la informació es convertís en una potent arma propagandística. Finalment, cal tenir en compte que l'ús de la premsa com a instrument de resistència fou possible perquè a Barcelona hi havia una important indústria editorial –encapçalada per l'impressor Rafael Figueró– que gaudia d'una llarga experiència en la publicació de gasetes.

39. Carta escrita per lo fervorós zel de un vertader cathalà que desde son retiro clama ab entranyable amor; desitjant estampar la veritat en lo intim dels cors catalans per facilitar la gloriosa victòria, que ab la Divina assistència se dehuen tots promètrer de sos enemichs. BUB, B-45/3/21. La carta enviada pel Consell de Cent el 30 de juliol de 1714 figura reproduïda a: *Continuación del diario del sitio y defensa de Barcelona, publicada en esta plaza a 10 de agosto de 1714*. BC, F. Bon. 701.

40. BC, F. Bon. 15765.

41. Arxiu i Biblioteca Episcopal de Vic (ABEV), Varis 211, 144.

LA REACTIVACIÓ DEL TRIBUNAL DE CONTRAFACCIONS DE CATALUNYA DURANT LA GUERRA (1713)

Josep Capdeferro
Universitat Pompeu Fabra
 Eva Serra
Universitat de Barcelona

Resum

El Tribunal de Contrafaccions fou una institució mixta i paritària, formada per tres jutges de part de la monarquia i tres de part dels braços de la Cort de Catalunya. La seva missió fou defensar a escala suprema, per sobre del mateix rei, el respecte envers el dret català. La seva activitat va condemnar i va prevenir actuacions contràries a les constitucions i altres drets de Catalunya que derivessin o poguessin derivar de l'autoritarisme i/o d'abusos d'oficials reials o senyorials. El Tribunal funcionà de manera intensa entre els anys 1702 i 1705, durant el regnat de Felip de Borbó. Ara podem afirmar que, després de set anys d'inoperància, també estigué actiu durant el regnat de Carles III, concretament en un període dramàtic de la Guerra de Successió, com a mínim entre gener i juny de l'any 1713. Ens consta a través d'unes ratlles de les *Narraciones históricas* de Francesc de Castellví, als Dietaris de la Generalitat de Catalunya i, sobretot, gràcies a un procés inèdit que hem localitzat a l'ACA de Barcelona. En tal procés, els sis jutges de contrafaccions, posicionats unànimement, aconseguiren que dos civils humils fossin sostrets de la jurisdicció militar que els havia condemnat il·legítimament a quatre anys remant a galeres. El Tribunal acabà sentenciant que el responsable de tal condemna hagués de desagreujar econòmicament els afectats i que fos suspès del seu ofici i inhabilitat per exercir jurisdicció a Catalunya en el futur. El Decret de Nova Planta (1715-1716) aboliria aquest important òrgan, com la resta d'institucions polítiques catalanes d'arrel pactista i iuscentrista.

El Tribunal de Contrafaccions i la seva activitat, amb Felip V i amb Carles III

El Tribunal de Contrafaccions fou una institució innovadora i capdavantera de la Catalunya moderna. No es coneixen òrgans amb una concepció, una planta i/o unes funcions anàlogues enlloc de l'Europa d'aquell temps. Se'l pot qualificar com la clau de volta de la nostra cultura pactista i iuscentrista, com la culminació de l'estructura política i jurídica històrica de Catalunya, que el Decret de Nova Planta (1715-1716) de Felip V trituraria.

El Tribunal de Contrafaccions constituí l'estructura més elevada i reeixida per garantir el respecte envers el dret català. Respecte, sí, degut per tots els membres de la comunitat política, incloent –i destacant– el rei i els seus ministres i oficials. Dret, sí, en part –en la seva part més rellevant i estimada– aprovat pel monarca amb el consens de representants dels tres estaments del país reunits en Corts al llarg de segles.

El Tribunal de Contrafaccions suposà un perfeccionament dels mecanismes de l'Observança trenats a partir del segle xv, consolidats amb la cèlebre constitució «Poc valria» de les Corts de 1481. Com? Traient del teulat del rei –del Reial Consell i Audiència de Catalunya– la pilota de jutjar l'adequació a dret d'actuacions de la monarquia i els seus agents. Més encara, al Tribunal de Contrafaccions també se li atribuï l'enjudiciament de presumptes contravencions comeses en jurisdiccions senyorials del Principat.

La cobertura jurídica del Tribunal de Contrafaccions s'aprovà –s'estrenà– a les Corts celebrades per Felip V als catalans els anys 1701-1702. Es renovà, amb canvis escassos però notables, fruit de l'experiència recent, a les Corts celebrades per Carles III als catalans els anys 1705-1706.

Tal normativa ja havia estat estudiada i contrastada, en temps propers.¹ I poca cosa més. L'activació –malgrat la desgana i resistència inicial de la monarquia–, el funcionament, els efectes i el potencial del Tribunal de Contrafacions quedaven pendents d'una anàlisi completa. Els autors d'aquesta comunicació l'estem efectuant, aviat sortirà a la llum.² Hem exhumat divuit impresos i un grapat de plecs processals que ens permeten afirmar que el Tribunal de Contrafacions substancià un nombre de casos rellevant, en paràmetres quantitativs i qualitativs –ens consten almenys quinze dossiers, alguns dels quals afectaren el cor de l'aparell reial a Catalunya o posaren en entredit mesures dictades pel mateix monarca. L'activitat del Tribunal s'esdevingué en dues etapes. La primera, entre 1702 i 1705, sota domini borbònic; la segona, com a mínim l'any 1713, en període habsbúrguic. I la institució no fou solament poderosa pel que jutjà –amb provisions condemnatòries o absolutòries. Igualment ho va ser per les contrafacions que aconseguí que es rectificassin en via prejudicial, i per les que inhibí o evità.

El Tribunal de Contrafacions tingué una composició mixta de rei i Cort –reunió dels tres estaments. Mixta i paritària. La meitat dels seus sis jutges eren membres de l'aparell monàrquic, i l'altra meitat eren persones vinculades a la «terra» –no necessàriament juristes–: un eclesiàstic, un dirigent nobiliari i un conseller de la ciutat de Barcelona. L'atzar s'encarregaria de desfer empats que tal paritat radical podia fer esperar i témer. A ningú li escaparà la significació política d'aquesta estructura. Certament, reflectia els paràmetres d'una societat catalana estamental –com les contemporànies d'Europa– i, per tant, pot costar de reivindicar des de la perspectiva liberal actual. No és menys real, però, que el país tenia unes institucions amb una representativitat i una participació política molt superiors als territoris de l'entorn, i la monarquia hi estava subjecta a dret i hi exercia unes potestats limitades, no pas absolutes. I tot això no només succeïa *de iure*.

La Diputació del General, amb o sense instància de part, tenia encomanada la funció d'acusació pública davant del Tribunal de Contrafacions. I qualsevol individu o col·lectivitat de Catalunya també podia recórrer directament al Tribunal, a despeses de la Diputació, si entenia que en la seva persona s'havien lesionat els drets del país i el General no s'havia mobilitzat. La Diputació recuperà, així, el seu lideratge històric –afeblit durant la segona meitat del segle XVII– en l'exigència de respecte envers el dret del país. I no ho féu en silenci, sinó que procurà que s'editessin i es divulgassin provisions, al·legacions i actuacions diverses del Tribunal de Contrafacions, a fi que les coneguessin tant l'opinió pública com la monarquia. La vocació divulgadora de la Diputació contrastaria, és clar, amb el silenci que la monarquia borbònica imposaria al Tribunal, un cop abolit per la Nova Planta (1715-1716), i també al seu record. Felip V i el seu aparell de govern, de matriu absolutista, no tindrien el més mínim interès que quedés rastre d'aquells judicis de constitucionalitat.

Aquest no és el fòrum adient per parlar sobre l'apassionant activitat del Tribunal de Contrafacions durant la seva primera etapa. Sí que ho és per explicar la seva segona etapa; és a dir, la seva reactivació en època de Carles III, en un moment àlgid de la guerra de Successió. Ho fem formulant una pregunta gens retòrica: quedaria espai per al secular iuscentrisme dels catalans en un context internacional i nacional tan arriscat, en una conjuntura bèl·lica tan decisiva? Hi donem una resposta breu a través de diferents testimonis, entre els quals destaquem Francesc de Castellví, els Dietaris i les Deliberacions de la Generalitat de Catalunya i, *last but not least*, un valuós procés judicial.

Com a mínim des de 1707 fins a 1712 es succeïren diversos intents de reactivar el Tribunal de Contrafacions. La Diputació ho plantejà sola i també reunida amb el Consell de Cent i el Braç Militar, les altres dues institucions de la Conferència dels Tres Comuns.³ La demanda a vegades es formulava amb insistència, quan un atac al dret català es considerava intolerable. I consten encesos debats entre juristes regulars i/o contractats del General i/o de Barcelona per avaluar si tal o tal actuació era constitutiva de contrafació i podia, per tant, passar a ser objecte d'un judici constitucional. Com a cas significatiu d'aquests debats, relacionat amb el tema bèl·lic, assenyalem el que segueix. Francesc Cardenyas i Lluís Estaper, doctors en dret civil i canònic, i com a tals gaudint de bona part de privilegis i prerrogatives de noblesa, refusaren servir la Coronela de Barcelona, es negaren a anar amb l'arma al coll, a entrar i fer guàrdia amb els notaris, causídics i pintors de la ciutat. El síndic del col·legi de notaris i causídics instà que se'ls executessin béns propis per pagar la sanció escaient, cosa que féu l'11 de febrer de 1707 Mateu Hugo, un dels verguers de la Reial Audiència, com si materialitzés una ordre del canceller: els prengué un llençol de les seves cases a cadascú, sense prèvia cognició de causa. Cardenyas i Estaper entengueren que s'havien comès diverses contrafacions de drets de Catalunya en les seves persones –entre elles, que no se'ls havia respectat l'exempció de servituds personals. Ara bé, el cas

1. V. FERRO POMÀ, *El Dret Públic Català. Les Institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta*, Eumo Ed., Vic, 1987, pp. 418-427. J. ALBAREDA SALVADÓ, «Les Corts de 1701-1702 i de 1705-1706. La represa del constitucionalisme». A: *Constitucions, capítols i actes de Cort. 1701-1702, 1705-1706*, Generalitat i Parlament de Catalunya, Barcelona, 2006, pp. XVII-XLV.

2. J. CAPDEFERRO PLA i E. SERRA PUIG, *El Tribunal de Contrafacions de Catalunya i la seva activitat (1702-1713)*, títol provisional.

3. E. MARTÍ FRAGA, *La Conferència dels Tres Comuns. Una institució decisiva en la política catalana*, Fund. Ernest Lluch-Editorial Pagès, Vilassar-Lleida, 2009.

resultava enrevessat per diversos motius, començant pel fet que tenia a l'origen una resolució del col·legi de notaris i causídics de Barcelona. D'aquí que no arribés massa enllà, malgrat l'entossudiment dels dos afectats.⁴

Si mai el Tribunal de Contrafaccions es reactivava, ho faria sobre controvèrsies jurídiques relacionades amb la guerra? A la Catalunya moderna havien sovintejat i continuarien fent-ho, per la dificultat pràctica de delimitar els àmbits militars i civils, tant pel que fa a obligacions com a jurisdicció. Una dificultat contra la qual s'havien pres precaucions.

Normativa per protegir la població civil en context bèl·lic i abusos que no s'aconseguirien impedir

Les lleis decretades a les Corts de 1701-1702 i sobretot de 1705-1706 havien confirmat i posat al dia tota la legislació relativa a la defensa de la població civil contra els estralls de la presència militar.⁵ Els anys sense corts i amb guerres continuades dins del territori⁶ havien posat en estat d'alerta els braços.

L'abril de 1701, la Diputació representava a Felip d'Anjou que no hi havien hagut corts acabades des de 1599 i, entre d'altres coses, indicava al monarca com a indispensable «*que se alivien de los ahogos y se reparen de los crecidos daños que han padezido en las dilatadas últimas guerra con la desproporción y desigualdad de los alojamientos que tienen arruinados muchos lugares*».⁷ No era la primera vegada que es deia.

La majoria de les lleis per defensar la població civil de la presència militar renovaven disposicions de les Corts de 1599 i sovint enllaçaven amb lleis del segle xv, relacionades amb les circumstàncies militars d'aquell segle. Una de les lleis més significatives, que no localitzem el 1702, és el capítol de Cort 107 de 1706 sobre allotjaments. Sabem, però, que el 7 de novembre de 1701 els consistorials de la Diputació havien ordenat a l'escrivà major de la Diputació i altres oficials de la Generalitat un balanç de qüestions pendents, del tram de 1599 a 1701, a portar a les Corts. Entre la documentació aplegada i copiada pels oficials del General hi havia tota la jurisprudència de 1630, elaborada arran dels estralls i abusos denunciats a la Generalitat el gener d'aquell any contra l'actuació del comte de Fuenclara.⁸ La denúncia de gener de 1630 havia donat lloc a la formulació de tres vots contra les contrafaccions fetes per Fuenclara i les seves tropes i sobre els límits constitucionals en els allotjaments.⁹ Els vots de 1630 van ser a les mans dels braços i dels constitucioners de 1701-1702 i foren la base del capítol 107 de 1706.

La manca del compliment constitucional en aquestes matèries entre 1701 i 1705, però sobretot la presència el 1705 d'una guerra ja plenament oberta sobre el territori, segurament explica que el 1706 s'insistís sobre els allotjaments en un capítol més específic, com és l'esmentat 107 de 1706.¹⁰ També explicaria que el Tribunal de Contrafaccions, en la normativa que preparava la segona etapa de la seva existència, no sols vingués més blindat per l'experiència passada, sinó també que hagués d'assumir afers no observats en l'etapa anterior, com els allotjaments, que repercutien en els sectors més humils de la població civil.¹¹

De conflictes amb les tropes n'hi hagué des de bon començament, i la Diputació havia de fer alguna actuació. El 15 d'abril de 1707 el diputat eclesiàstic llegia davant d'una novena dels tres estaments un informe relatiu a la conducta del veguer de Vilafranca, que havia enviat diferents ordres a diverses universitats, entre elles les de Collbató, Altafulla i Pierola, fent unes exigències abusives que no es corresponien amb les obligacions dels paisans en matèria d'assistència i allotjaments. El procurador fiscal del General havia fet arribar una súplica tot informant dels fets. El diputat demanava consell a la novena. La novena, *nemine discrepante*, aconsellà als diputats que el veguer de Vilafranca revoqués els procediments «executats contra las generals constituciones» i indemnitzés les universitats i els particulars amb una

4. *Dietaris de la Generalitat de Catalunya* (a partir d'ara citem DGC), vol. X, anys 1701 a 1713, Generalitat de Catalunya, Barcelona, 2007, pp. 2107-2119, entre d'altres.

5. E. SERRA PUIG, «Unes Corts en plena guerra (1705-1706): la visió civil d'un conflicte militar». A: *VII Congrés d'Història Moderna de Catalunya. Catalunya entre la guerra i la pau, 1713, 1813*. Departament d'Història Moderna. Facultat de Geografia i Història. Universitat de Barcelona, 17-20 de desembre 2013, en premsa. Són les lleis que defensen la població civil enfront del *iure belli* (7/1706) –hi tornarem *infra*–, dels assentistes reials de grans (16/1702 i 9/1706), contra les prohibicions militars d'exportació (25/1702, 15/1706), l'obligatorietat dels soldats a pagar els impostos (39/1702, 17/1706), forma i regulació dels bagatges (52, 57 i 78/1702, 22, 26 i 34/1706), defensa de la jurisdicció ordinària sobre els terços de la Diputació, de la ciutat de Barcelona i milícies urbanes (82 i 103/1706), jurisdicció ordinària sobre les vídues de soldats (constitució 43/1706) i sobre els allotjaments (107/1706).

6. A. ESPINO LÓPEZ, *Las Guerras de Cataluña. El teatro de Marte, 1652-1714*, EDAF, Madrid, México, Buenos Aires, San Juan, Santiago, 2014.

7. DGC, X, p. 1342.

8. DGC, X, p. 53. Entre els apuntaments fets per la Diputació per a les Corts de 1701-1702 hi ha l'informe sobre els allotjaments de 1630, DGC, X, p. 1350.

9. E. SERRA PUIG, «Els militars contra Catalunya: allotjaments forçats contra la cobertura legal». *A carn!*, 2014 (revista electrònica, núm. pendent de sortir).

10. Un capítol que va originar un fort debat interestamental (dins el procés és conegut com el capítol 62) en el qual s'insistia en què els allotjaments es fessin en presidis reials i que, en el cas que n'hi haguessin en casos particulars, no hi hagués exempcions estamentals. La resolució fou deixar-ho sense especificar.

11. J. ALBAREDA SALVADÓ i E. MARTÍ FRAGA, «La Generalitat entre 1701 i 1714, pròleg». A: DGC, X, p. XXI. J. M. TORRAS RIBÉ, *Felip V contra Catalunya*, Ed. Dalmau, Barcelona, 2005, ha explicat amb luxe i detall, els efectes de la guerra contra la població civil.

quantitat procedent de la taula dels comuns dipòsits de Barcelona, segons els danys patits, i que s'instés contrafacció contra el veguer. Si aquest es negava a revocar la seva actuació, que es passés «avant en lo judici de la contrafacció instada fins a la declaració de aquella, conforme disposan las Constitucions de Cathalunya, capítols y actes de cort, y que, en lo ínterim, que sas excel·lèncias fidelíssimas faran la averiguació de las quantitats que se hauran de pagar per las satisfacció de dits danys».¹²

El 4 de desembre de 1707, a instàncies de la Diputació, la Conferència dels Comuns elaborava una minuta «ab tot lo concernent en matèria de segrestos y aprehensions de grans, allotjaments y excessos» per «resòldrer y executar lo que més convinga».¹³ El Dietari de la Generalitat verifica que l'hivern de 1708 els abusos en els allotjaments foren generalitzats. El 27 de febrer de 1708, la Diputació presentava al rei un memorial on recollia una llarga llista d'abusos militars comesos en els darrers temps. Els regiments propis no escapaven als excessos, la mateixa Diputació censurava també el «coronel del regiment d'esta casa» al costat d'«altres oficials reals y comandants de guerra». La institució feia aquella

*humilde representación [...] ya por atender al mayor servicio de vuestra magestad, ya por el cumplimiento de sus cargos y observancia de las Generales Constituciones, como por el beneficio público que es a lo que sin cessar invigilia el consistorio.*¹⁴

És simptomàtic que, després de tres anys més de guerra, res no s'hagués mogut gaire: El 9 de febrer de 1711 els consistorials demanaven a la Conferència dels Comuns «narrar ab [una] representació los estragos y insolèncias executan las reals tropas de sa magestat» per «fer compèndrer a sa magestat lo mísero estat ab que se troba lo present Principat».¹⁵

No eren més que un memorial o una representació, el que podien oferir els diputats o els Tres Comuns? Atenent a l'ordenament jurídic del país, podien recórrer –tenien el deure de fer-ho– al Tribunal de Contrafaccions, instància que, de moment, ningú aconseguia que es posés en funcionament. No s'aconseguia per a temes bèl·lics, ni tampoc per substanciar vulneracions constitucionals de l'àmbit civil, com una flagrant que s'havia denunciat a Hostalric l'hivern de 1708, dirigida contra un jutge que no s'havia abstingut de conduir una causa on el seu gendre era advocat d'una de les parts.¹⁶

Pressions per a l'obertura del Tribunal de Contrafaccions durant la guerra

De suplicacions i instàncies als diputats perquè sol·licitessin la reactivació del Tribunal ens consta que no en falten pas. Vegem tot seguit, a tall d'exemple, el cas d'una contrafacció sobre allotjaments demanada des de la falda del Montseny. El 3 de març de 1711, i en dies precedents, el baró de Gondrecourt, que des de Granollers governava unes milícies, havia ordenat allotjaments o «apostaments» de soldats de cavalleria a Trentapasses –parròquia de Santa Maria de Vilalba Sasserra. Visiblement s'havia excedit en voler col·locar trenta-sis cavallers –amb els respectius cavalls, és clar– en un lloc on romanien poca població, «tant disminuït en número y havers». En part, la desproporció obeïa a què a Vilalba s'hi acumulaven soldats de llocs que, a còpia de pagar, s'havien redimit de la inquietant obligació. Els veïns entenien que si les ordres sobre tals allotjaments haguessin estat dictades pel regent de la Tresoreria –com hauria estat preceptiu–, i no pas per altres autoritats o persones, no s'haurien produït aquests abusos ni aquesta descoordinació. Així, el 29 de març de 1711 un síndic de Trentapasses instà la Diputació del General a intentar resoldre aquesta contrafacció.¹⁷ Consta que la Diputació no trigà a mobilitzar-se per resoldre l'afer: El mateix dia a la tarda l'oïdor eclesiàstic es reuní amb el marquès de Rialp, secretari d'estat del rei, perquè tractés amb Carles III aquest i un altre assumpte. La resposta que n'obtingué, com no podia ser altrament, era que el rei volia observar el dret, en allotjaments de tropes i en tots els àmbits.¹⁸ No ens consten més actuacions respecte d'aquesta contrafacció, desviada cap a la via extrajudicial o negociada.

12. DGC, X, p. 776.

13. DGC, X, p. 859.

14. DGC, X, pp. 880-881.

15. DGC, X, pp. 1123 i 2384-2385. Vegeu *ibidem* pp. 1126-1127 i 2396-2397 el cas d'uns abusos a Palautordera elevats a la Conferència dels Tres Comuns (23 i 25.II.1711).

16. DGC, X, p. 923 i 2230-2232 (ítems 207-208).

17. DGC, X, p. 2425, ítem 217.

18. DGC, X, pp. 1106 i 1137.

Era d'esperar que es produïssin canvis? El setembre de 1712, un vot o parer de don Ramon de Sentmenat i de Toralla¹⁹ contra els abusos de les tropes aliades alertava que Catalunya es refiava massa de les promeses angleses, i considerava arribat el moment d'actuar per via judicial o constitucional, tot deixant aparcada la via extrajudicial o política:

*Abráse desde luego el recto Tribunal de Contrafacciones, destiérrese del todo la vana presunción de fiar en ingleses, aplíquense desde luego rogativas y sacrificios para aplacar la ira de Dios [...] solicítense públicas exhortaciones a los pueblos, exhortándolos a la penitencia.*²⁰

S'obriria, sí o no, el Tribunal? Interroguem d'entrada les *Narraciones históricas* de Francesc de Castellví. Ens expliquen que entorn del 24 de febrer de 1713, en el context dels abusos dels allotjaments i quan l'emperadriu estava ja a punt de marxar, aquesta, inquieta per la situació que deixava darrere seu, va reclamar la reunió de la Conferència dels Comuns. La Conferència era convocada i es reunia al col·legi de la Mercè, on el conseller d'estat comte Stampa feia avinent el desig d'Isabel de Brunswick que es garantís al màxim la quietud dels pobles. Es nomenaven divuit persones per tal que els diputats fessin tot el possible per mantenir l'harmonia entre la població i les tropes. L'emperadriu també avisava els comuns que no podia dilatar la seva marxa. Era la garantia de la successió, els deia, i aleshores, a més, Anglaterra li oferia una esquadra. Afegia que les tropes imperials quedaven per a la defensa i la seguretat a mans del mariscal Starhemberg. En aquell moment els pobles pagaven una doble diària als capitans, tres pesos als tinentes, dos als alferes i quantitats més elevades als oficials majors. Patien amb resignació –diuen les *Narraciones históricas*– la sobrecàrrega, però les lamentacions creixien pels abusos i excessos dels comandants. Castellví explica què passà en la Conferència dels divuit del 2 de març de 1713, i com, segons ell, s'hi obrí el camí a la reactivació del Tribunal de Contrafaccions:

*Insistió con tesón el caballero F. don Ramón de Sentmenat en que se representasen a la emperatriz por medio de los presidentes de los tres estados los continuos clamores de los pueblos [...] y que los diputados abrieran luego el tribunal llamado de Contrafacciones, que es instituido para transgresores de las leyes de Cataluña. [...] Este dictamen fue aprobado y los tres presidentes en 4 de marzo dieron una representación a la emperatriz que contenía lo expresado. Llamó la emperatriz a la corte los sujetos que le nombraron los diputados. Mandaron poner las arcas cerradas a las puertas de la Diputación para que según la ley los agraviados, sin ser conocidos, pusieran sus acusaciones y puntos de pruebas. Tomáronse informes de los procederes y se hallaba aún abierto el Tribunal sin haber concluido los procesos de acusaciones cuando llegó el día de la evacuación de Cataluña, que referiremos, con que no tuvo efecto el castigo de los delinquentes ni la resolución de evitar la ruina que amenazaba.*²¹

La continuació de la narració de Castellví es pot prestar a confusió. Diu que després de la marxa de l'emperadriu (el 19 de març 1713), i ja en els dies del lloctinent i mariscal Starhemberg, hi hagueren diligències i provisions. Que Starhemberg convocà el Reial Senat –és a dir, el Reial Consell i Audiència de Catalunya– i exigí justícia, fos qui fos l'autor dels delictes, reclamà que s'escoltessin les queixes dels pobles i s'acabessin els excessos. Refereix que hi hagueren sentències de mort i s'empresonà gent important com el cunyat de Vilana i Perlas, del qual n'impedí un càstig exemplar la mediació de Sebatjà Dalmau, de qui el mariscal depenia en bestretes continuades, entre moltes altres 150.000 pesos per a l'evacuació de les tropes imperials. I segueix dient que

*el regente, el diputado militar y el conseller primero, que componian el tribunal de Contrafacciones, se aplicaban en formar los cargos que los síndicos de los pueblos y particulares les imponían. Con estas justas medidas del mariscal los pueblos toleraban gustosos el peso de las tropas.*²²

Hom corre el risc de fer-se un embolic. Quina justícia actuà amb tanta diligència i eficàcia, la del Reial Consell o la del Tribunal de Contrafaccions? Finalment, funcionà de manera efectiva, aquesta darrera? Ens consta que sí. Però

19. Germà del marquès de Sentmenat i nebot de Pere de Toralla, portantveus del governador general del principat de Catalunya en aquell moment. Don Ramon de Sentmenat era receptor del priorat de Catalunya i Aragó de l'orde de Sant Joan. Durant un temps van controlar els ressorts del poder de l'orde de Malta a la Catalunya austriacista. F. AMORÓS i GONELL, «Malta i els cavallers hospitalers de l'orde militar de Sant Joan de Jerusalem durant la Guerra de Successió (1702-1714). Notícies de la correspondència diplomàtica». *Pedralbes*, 26 (2006), pp. 263-352.

20. J. M. MUNDET GIFRE i J. M. ALSINA ROCA (eds.), *Narraciones Históricas [de] Francisco de Castellví*, vol. III (1710-1713), Fundació Francisco Elias de Tejada y Erasmo Pèrcopo, Madrid, 1999, pp. 425, 496-497. L'obra de Castellví recollí en apèndix documentació de l'època, com aquest vot de Ramon de Sentmenat.

21. MUNDET i ALSINA (eds.), *Narraciones Históricas [de Castellví]...*, vol. III, pp. 536-537.

22. MUNDET i ALSINA (eds.), *Narraciones Históricas [de Castellví]...*, vol. III, p. 544.

no ho sabem pas a través de las *Narraciones históricas*, sinó d'altres fonts, que no sols confirmen la reactivació del Tribunal de Contrafaccions sinó que l'anticipen tres mesos respecte al testimoni de Castellví.

D'una banda, a través del Dietari de la Generalitat consta que durant la segona meitat del 1712 s'estaven denunciant dues contrafaccions d'àmbit civil –no derivades directament de la guerra–: Una relacionada amb administració de justícia règia a alt nivell i una altra amb les despeses abusives que podia suposar una estada a la presó reial de Barcelona. Després de moltes pressions, s'aconseguiria que els membres del Tribunal de Contrafaccions juressin el seu càrrec el 10 de gener de 1713 i activessin la maquinària per assumir casos de vulneracions constitucionals.²³ Tornant a temes bèl·lics, sabem que a finals de gener i a principis de febrer de 1713 la Diputació instruïa un procés informatiu intern per decidir si sortiria a l'encalç d'una «pretesa contrafacció de la palla» –sens dubte relacionada amb unes tropes que s'haurien fet lliurar material al qual no tenien dret. En tal context, es prengué declaració a quatre testimonis de Montornès.²⁴ No tenim dades per sospitar que tal gestió tingués conseqüències. Això ens permet pensar que el procés original que tot seguit resumirem potser és l'únic dossier de la segona etapa del Tribunal de Contrafaccions que arribà a final de trajecte, amb una sentència i tot.

El cas Sacadés: dos civils jutjats i condemnats indegudament per una jurisdicció militar

Primerament analitzem els fets que originaren aquesta causa, des de mitjan tardor de 1712; acte seguit, com s'instà la causa de contrafacció, a partir de mitjan febrer de 1713, i quins efectes tingué, el març i el juny de 1713.²⁵

Els fets començaren a Santa Coloma de Farners a principis de novembre de 1712, on una dona casada fou violentada i tres presumptes culpables foren detinguts al pla de Sant Jordi, entre Santa Coloma i Anglès. Els tres homes foren conduïts al camp del Pont Major, a tocar de Girona, on foren reclosos. Vuit dies més tard se'ls sotmeté a un judici militar sumaríssim. Almenys un d'ells, Jaume Cassó, «micalet o fussiller de la esquadra nova de Armangol», fou torturat perquè confessés. Es deslliuraren del turment els altres dos, Eudald Benet i Francesc Gomar, que eren un jove ferrer de Ripoll i un jove hortolà de Barcelona. Tot això passà en un marc de jurisdicció militar, en el regiment d'infanteria del coronel don Juan Francisco Ferrer, on s'enquadrava el general de batalla don Juan de Ahumada y Cárdenas, que havia comissionat per a les causes del camp del Pont Major l'auditor de guerra don Antonio Sacadés i Solís.

Aquest Sacadés dictà una triple condemna a remar a galeres per als tres nois. Benet i Gomar, durant quatre anys. Cassó, a perpetuïtat –un testimoni apunta que, a la pràctica, seria enviat a la forca. El mes de desembre, els reus foren traslladats de manera ignominiosa a Barcelona, on romangueren tancats durant una setmana llarga al calabós de les Drassanes. Després de Nadal, foren rapats i «amarrats cada un ab un moro», a la galera reial, «entre los demás galeots». Per sort per a ells, la galera es mantingué ancorada al moll de la ciutat durant tot el mes de febrer, la qual cosa permeté que els coneguts de Benet i Gomar es mobilitzessin i esgrimissin la seva condició de civils. Un que els coneixia bé declarà que Gomar «may ha tingut plaza assentada en lo real exèrcit», i que Benet n'havia tingut, però «se li aborrà cosa de dos anys a esta part, del qual tems ensà no tingué plaza assentada de soldat». No descartem que en el moment de la comissió del delictes ambdós formessin part *de facto* d'una tropa, sense ser pròpiament militars.

Coneguts els fets, esbrinem com fou instada la causa davant del Tribunal de Contrafaccions pròpiament dita. El 17 de febrer de 1713 els afectats instaren la mobilització de la Diputació del General. Es recolliren quatre testimonis que avalaren la narració dels fets. El dia 20, els assessors subrogats i l'advocat fiscal del General emeteren el seu parer,²⁶ on estimaren que s'havien contrafet els drets de Benet i Gomar i, per tant, el síndic del General (aleshores també subrogat) havia d'actuar «per los medis estilats y que aparexeran a V. E. Fidma. effectius y convenientes» –a la pràctica, els del Tribunal de Contrafaccions. Les normes que s'estimaven vulnerades eren la constitució n. 2 de les Corts de 1534²⁷ i el capítol 7 de les Corts de 1706, pel qual es disposava que els civils –catalans o forasters– que no tinguessin plaça assentada de soldat del rei no poguessin ser capturats ni jutjats *iure belli* per una autoritat, assessor o oficial militar, «*etiamque sia in castris*», sinó en forma prevista per constitucions, corrent la coneixença del delictes pel Consell criminal o son ordinari, *causa cognita*, encara que fos en cas de setge o dins d'una plaça assetjada, àdhuc en crims enormes o enormíssims o de lesa magestat in 1^o o 2^o *capites*.

Repesquem la narració cronològica. Amb l'aval del seu equip jurídic regular, els diputats i oïdors de comptes resolgueren que s'instés la contrafacció oficialment davant del tribunal competent.²⁸ El canceller de Catalunya la proveí el dia 22, i dictà de manera immediata la carta citatòria per a Sacadés, instant-lo a comparèixer en un termini de sis dies.

23. DGC, X, 1288.

24. Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Generalitat, N-275, fol. 133r, deliberació d'11.II.1713 per rescabalar-ne despeses.

25. La font primordial d'aquest apartat és el procés del Tribunal de Contrafaccions, impròpiament arxivat a la secció Reial Audiència d'ACA, Plebs civils, 28157. Secundàriament, ens servim de passatges del registre de deliberacions de la Diputació del General.

26. ACA, Generalitat, N-275, fol. 138.

27. *Constitutions y altres drets de Catalunya* (1704), I, 1, 58, 7.

28. ACA, Generalitat, N-275, fol. 141.

Aquest, localitzat en una casa a Hostalric, el 2 de març, refusà rebre la comunicació de mans del nunci de la cúria local, al·legant que només reconeixia la jurisdicció militar.

Mentrestant, a Barcelona hi havia hagut nous moviments. Assabentat que el marquès de Santa Cruz i les seves galeres estarien promptes a salpar del port de Barcelona amb direcció cap a Nàpols, i alarmat que el judici de contrafaccions pogués resultar ineficaç per la partida dels dos reus condemnats en un fur impropí, el síndic subrogat del General buscà precipitar una mesura cautelar. L'1 de març de 1713, «attès lo perill tant gran se concidera en la tardansa [del judici]», demanà que Benet i Gomar fossin alliberats de manera immediata i cautelar de la galera on es trobaven. Els sis membres del Tribunal de Contrafaccions, unànimement, resolgueren informar-se al respecte i, un cop assabentats del fet, vist que «a no provehir-se de ramei sobre lo suplicat, se podria seguir dany irreparable a las parts», proveïren que, «sens perjudici dels drets y pretencions de las parts», s'executés de manera immediata l'alliberament dels reus de la galera, i se'ls conduís a la presó reial de Barcelona, on haurien de continuar detinguts. Es cuidaren del trasllat Miquel Pagès –capdeguaita del regent la vegueria de Barcelona–, l'alguatir Romeu i el síndic subrogat del General.²⁹ És important destacar que no s'alliberaren pas els dos reus. Simplement, se'ls deixà subjectes a la jurisdicció civil, la que els pertocava.

Superada aquesta incidència del procés, escau entrar en el fons de la qüestió. Sacadés no comparegué, per tant fou jutjat en contumàcia. Del procés ens consten dues dificultats principals. La primera, imputar a l'auditor militar les provisions condemnatòries, de les quals no es tenia ni l'original ni cap còpia autèntica; això es féu per tres vies: a) verificacions de testimonis; b) no oposició de l'auditor –ara reu–; c) verificació grafològica –«concórrer conjectures y adminículs que corroboran [h]aver lo dit auditor proferit dias sentèncias». La segona dificultat fou si la literalitat del capítol 83 de les Corts de 1706 facultava el Tribunal de Contrafaccions per jutjar autoritats militars que haguessin substanciat assumptes criminals, i amb quina amplitud.

Heus aquí el resultat del procés: Sacadés fou condemnat amb una sentència del Tribunal de Contrafaccions de 19 de juny de 1713. Succeí quelcom excepcional: tots sis jutges coincidiren en el veredict. Anul·laren, revocaren i cassaren les captures, els procediments i les provisions contra Benet i Gomar, i condemnaren Sacadés en dos nivells: d'una banda, reintegrar, pagar i esmenar als lesionats els danys i les despeses que havien patit, que serien liquidats al decret d'execució –que no s'arribà a dictar–; d'una altra, suspensió de l'ofici i exercici d'auditor del regiment per tres anys –o fins que hagués rescablat Benet i Gomar–, i prohibició d'obtenir un altre ofici jurisdiccional al Principat.³⁰

Com interpretar aquesta sentència en el marc de la guerra? Hom podria pensar que s'estava posant fre a Sacadés, individualitzat com a problema després d'un historial d'extralimitacions intolerables? O que se l'instrumentalitzava per formular un advertiment a altres oficials militars de la necessitat de delimitar l'abast de la jurisdicció castrense? No veiem plausible cap de les explicacions. Tinguem en compte que ja pràcticament s'havia produït l'evacuació de tropes imperials i Barcelona, capital d'una Catalunya revestida *de facto* d'una constitució política republicana, es disposava a una resistència agònica. En tal conjuntura bèl·lica i política, la sentència contra Sacadés, amb la unanimitat dels sis jutges, els tres que eren dignataris regis i els tres que emanaven dels braços de la Cort, era una ferma reivindicació –i alhora un cant de cigne– del iuscentrisme català. Ara que el coneixem, el cas passarà als annals de la història com un digníssim colofó a l'activitat del Tribunal de Contrafaccions de Catalunya. Un Tribunal que podem afirmar amb certesa que va funcionar en plena guerra. I no precisament per defensar persones privilegiades, ans unes de ben modestes. A la Catalunya d'aquell temps els sectors populars tenien prou interioritzats els seus drets i a qui en pertanyia la defensa, com es demostra amb aquesta afirmació de Castellví –parlant de la revolta de les quinzenades de final de 1713 a juliol del 1714–:

Los precisos términos en que era concebido [el mandato tributario de Patiño] les manifestó eclipsadas todas las inmunidades de la libertad, porque en Cataluña los más rústicos no ignoran que sin cortes generales y consentimiento de los tres estados el rey no podía exigir suma alguna de sus naturales y [que las] contribuciones que en tales casos se establecían debían ser reguladas y percibidas por la Diputación del país.³¹

29. Vegeu la deliberació per pagar-ne les dietes a ACA, Generalitat, N-275, fol. 254r, 20.III.1713.

30. Interessa destacar que aquesta darrera part de la sanció seria afegida al marge esquerre de la sentència.

31. J. M. MUNDET i ALSINA (eds.), *Narraciones Históricas [de Castellví]...*, vol. IV, p. 60.

LA GUARNICIÓ BORBÒNICA DE ROSES DURANT LA GUERRA DE SUCCESSIÓ (1705-1713)

Adrià Cases Ibáñez

Resum

Roses va ser l'únic enclavament de Catalunya que sempre va estar sota obediència borbònica. Tot i així, durant els anys de la disputa successòria, la plaça no va comptar amb una guarnició capaç en termes militars. A través de la correspondència dels governadors (Domingo Recco 1705-1708; Juan Marquina 1709-1713) tenim constància de la precarietat que va viure la guarnició, on es pot documentar la presència de malalties que van minvar el nombre d'efectius i situacions de manca d'avituallaments. De fet, un context que no era nou si fem un cop d'ull a la trajectòria de les guarnicions hispàniques del Sis-cents i primers del Set-cents.

L'especificitat de Roses durant la Guerra de Successió rau en què la plaça, tot i estar nominalment sota obediència de Felip V, a la pràctica estava dirigida per la Intendència del Rosselló. Aquesta situació va generar fortes desavinences entre els governadors i el generalat francès, especialment amb el duc de Noailles, qui fou el comandant de l'exèrcit dels Pirineus. Així, Noailles, lluny de convertir Roses en una plaça capaç per introduir pertrets i combatents al front gironí, no va contemplar-la en la seva estratègia militar. Aquest fet va comportar que la plaça caigués en una dinàmica de desatenció i aïllament constant.

A finals d'estiu de 1705, quan Catalunya va aixecar-se en armes a favor de l'arxiduc Carles d'Àustria, la guarnició borbònica de Roses consistia en 538 combatents (55 militars del regiment de José Garrofolo; 52 del comte de la Rivera; 181 de Francisco Gaetano de Aragón; i 250 de Pedro Vicco).¹ Un nombre de soldats capaç de mantenir la vila en l'òrbita de les Dues Corones, però insuficient per resistir un atac, ja que els informes militars assenyalaven com a xifra idònia per a la defensa un gruix d'entre 1.500 i 2.000 efectius.² Malgrat aquesta dada, durant els convulsos mesos de finals de 1705, la plaça va ser tímidament bloquejada pels homes de Jaume Birolà,³ però la capacitat ofensiva dels austriacistes no va ser suficient per aconseguir que Roses donés l'obediència a Carles III.

Al llarg de la Guerra de Successió, les forces que donaven suport al rei austriac van pretendre dominar l'enclavament però mai ho van aconseguir i Roses va esdevenir l'única població del Principat que sempre va estar sota control de Felip V. Així, s'inicià un període d'hostilitats contra la plaça que s'allargaria fins al 1713, any en què el territori gironí va restar definitivament sota obediència de les Dues Corones. Els atacs austriacistes que s'havien produït fins llavors, tímids i esporàdics, demostren la debilitat amb què les armes de Carles III van lluitar al front nord-oriental de Catalunya. I és que tal com veurem a continuació, la guarnició borbònica de Roses, lluny de ser una plaça capaç en termes militars, es va moure entre la precarietat i la desatenció, una trajectòria que podem resseguir gràcies a la correspondència dels seus governadors.

El primer document de què tenim constància prové del duc de Castel d'Airola que, després del fracàs de les Dues Corones per recuperar Barcelona a la primavera de 1706, testimonia que la guarnició rosina havia minvat i la formaven uns 300 homes. Segons el comandant, la reducció –recordem que mig any abans la plaça comptava amb poc més de 500 efectius– va produir-se perquè «*muchos [soldados] han muerto tanto por el mal temperamento y gobierno de este*

1. Archivo Histórico Nacional (AHN), *Estat*, lligall (ll.) 466.

2. P. DE LA FUENTE, *Les fortificacions reials del golf de Roses en l'època moderna*, Brau editors, Figueres, 1998, pp. 214-215.

3. AHN, *Estat*, ll. 664-1. Còpia d'una carta de Velasco a Peterborough. Barcelona, 13 d'octubre de 1705; F. CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, vol. I, J.M. MUNDET i J.M. ALSINA (eds.), Fundación Elías de Tejada y Erasmo Pércopo, Madrid, 1997, p. 566.

*país como por las muchas necesidades que padecen y han padecido, pues los oficiales se hallan hoy sin más alivio que el de un pan de munición».*⁴ També des de Roses, el tinent general Domingo Recco explicava que el generalat francès

[había] *dejado en esta plaza un destacamento de 300 infantes debiéndome de enviar hasta el número el de 450 y ha dejado 125 caballos; y habiéndome de remplazar hasta el número de 150, y relevar el batallón francés que se halla en esta plaza de otro batallón de Francia que será muy necesario, pues se halla éste la mayor parte con muchos enfermos. Y lo mismo está sucediendo a los cuerpos italianos que no han quedado 100 hombres para hacer las guardias y con el desconsuelo de verse acá con un solo pan de munición.*⁵

La precarietat que traspuen les línies del duc de Castel d'Airola i del tinent general Domingo Recco són complementades per les fonts angleses, ja que la correspondència de James Stanhope també testimonia com en aquestes setmanes de 1706, la guarnició de Roses es trobava en una situació de «greus malalties».⁶

Tenint en compte l'evolució del front català i la proximitat de Roses als comtats del Rosselló i la Cerdanya, la direcció *de facto* de la plaça va recaure en mans de la Corona francesa, tot i que nominalment ho estava sota Felip V. Així, el general francès que va dirigir la Guerra de Successió als Pirineus, Adrien Maurice de Noailles, duc de Noailles, va convertir-se en el governador a l'ombra de Roses. Ell mateix s'encarregava de decidir la quantitat d'efectius que havia de tenir la guarnició i introduïa els avituallaments des de la reguarda nord-catalana. El primer enviament que hem constatat data de l'estiu de 1706 i, si observem la memòria enregistrada, hem d'advertir que va ser prou abundant (170 matalassos, 200 coixins, 200 marfegues, 216 mantes, 960 llençols, 450 camises, 450 bonets –o còfies–, 130 càrregues de vi, 20 càrregues d'aiguardent, 2 botes de vinagre i 1 d'oli, 122 sacs de farina, 180 lliures de porc, 19 bous, 200 moltons, 3 botes de carn en salaó, 50 lliures de lluç, 6 sacs d'ordi, 4 sacs de mongetes, 3 sacs de farina per a la farmàcia, 7 sacs d'arròs, 2 barrils de mel, 4 caixes de remeis, 2 fardells de llenç usat per a l'hospital, 2 sacs de llenç usat fi per a les ferides, 22 sacs de carbó, 600 quintars de llenya, a més d'estris varis per poder cuinar i netejar).⁷

Malgrat el volum de pertrets enviats, el mateix duc de Noailles es lamentava de la situació insalubre existent a la guarnició de Roses; així, al bell mig de l'estiu de 1706, va argumentar que les malalties l'havien forçat a substituir gairebé per complet els soldats que la composaven.⁸ Els nous combatents que van arribar eren d'origen francès, fet que va desencadenar un conflicte entre el comandament hispànic de Roses i el duc de Noailles. El llavors governador, Domingo Recco, va queixar-se a Felip V pels canvis soferts a la guarnició.⁹ Bona mostra era el cas del veedor Clemente Soloso que, per ordre del duc de Noailles, va ser substituït per un comissari francès.¹⁰ Al llarg del període en què Domingo Recco va encapçalar la guarnició va intentar –de manera fracassada– que la presència espanyola fos patent. De fet, ell mateix va manifestar que no havia de dirigir soldats francesos, sinó espanyols; i segons la seva correspondència a Roses només n'hi havia dos: ell i el sergent major Alejandro Durquer, home d'avançada edat, sord i amb la mà dreta inutilitzada.¹¹

Va començar el 1707 i Domingo Recco continuava expressant-se en els mateixos termes, bàsicament, demanant a Felip V que vetllés per la presència espanyola a Roses i manifestant l'estat d'abandó de la plaça. Així, va recomanar que s'enviés un comissari de guerra hispànic que treballés amb el controlador francès i que Gregori Matas i Pujol, destacat filipista català i jutge de confiscacions de l'Empordà, s'encarregués del govern polític de la vila.¹² Aquestes peticions no van ser ateses, sinó més aviat al contrari, ja que a finals d'aquella campanya el duc de Noailles va enviar

4. AHN, *Estat*, ll. 281-2. Carta del duc de Castel d'Airola a Grimaldo. Roses, 5 de juny de 1706.

5. AHN, *Estat*, ll. 281-2. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 16 de juny de 1706.

6. The National Archives (TNA), State Papers (SP) 94/76. Carta de James Stanhope a Charles Hedges. Barcelona, 14 de juny de 1706.

7. AHN, *Estat*, ll. 312. *Memoria de lo que se ha introducido en Rosas por mar en el último convoy y de orden del Ex. Sr. Duque de Noailles*.

8. AHN, *Estat*, ll. 281-2. Carta del duc de Noailles a Grimaldo. Perpinyà, 15 de setembre de 1706. El duc de Noailles, a través de la Intendència del Rosselló, havia de vetllar pels aprovisionaments de la fortalesa de Roses; AHN, *Estat*, ll. 312. Carta del duc de Noailles a Grimaldo. Tuir, 8 d'agost de 1706.

9. El tinent general borbònic Domingo Recco era d'origen sard i en el moment de l'aixecament austriacista de Catalunya es trobava dirigint la guarnició de Girona junt amb el baró de Beck. Desconeixem el moment exacte en què es va traslladar a Roses, però hem de considerar que una vegada Girona va jurar lleialtat a Carles III (18 d'octubre de 1705), gairebé amb tota seguretat el comandament borbònic gironí va refugiar-se al Rosselló i a Roses. El duc de Castel d'Airola va abandonar Roses perquè Noailles va ordenar-li que retornés a Nàpols a reclutar homes per als dos batallons que se li havien assignat; AHN, *Estat*, ll. 281-2. Carta del duc de Castel d'Airola a Grimaldo. Perpinyà, 8 de novembre de 1706.

10. AHN, *Estat*, ll. 281-2. Carta de Clemente Soloso a Grimaldo. Perpinyà, 7 de novembre de 1706.

11. AHN, *Estat*, ll. 281-2. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 18 de novembre de 1706. Quan va escriure aquesta missiva, va informar que la guarnició era de 450 soldats, 70 cavalls i 200 miquelets. És interessant subratllar com el mateix Recco argumentava que només hi havia dos espanyols a la plaça, però així mateix reconeixia com el coronel de miquelets, Martí Bisbe, era un veí de Peralada que amb l'aixecament de Catalunya el 1705 va sufragar el cost d'un contingent de fusellers que va entrar al servei del duc de Noailles; vegeu AHN, *Estat*, ll. 281-2. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 6 de desembre de 1706.

12. AHN, *Estat*, ll. 320-1. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 25 de febrer de 1707.

un tinent de rei francès que Felip V va acceptar. L'oficial va ser Joan Francesc de Mena i d'entre les funcions que havia d'acomplir destacava el fet de parlar la llengua de la tropa per mirar d'atenuar «*no sólo las discordias, sino también la inobediencia en los soldados*».¹³

Pel que feia a l'altre aspecte que preocupava Domingo Recco i que era un element recurrent dels seus requeriments, va informar que dels dos batallons francesos amb què comptava, d'uns 300 homes cadascun, «*entre el uno y el otro, hoy da doscientos y cincuenta enfermos*» [...] «*han sobrevenido unas enfermedades muy grandes que apenas tengo soldados para montar las guardias y la mayor parte de los oficiales [están] enfermos*».¹⁴ Un altre cop, tal com havia succeït l'estiu anterior, la presència de les malalties va afeblir molt la guarnició borbònica de Roses.

Davant d'aquesta situació, el duc de Noailles va tornar a dirigir-se a la població per reemplaçar els militars convalescents. En aquesta ocasió va deixar 300 soldats francesos i 100 d'italians, i els efectius que havien estat guarnint la plaça va incorporar-los al seu exèrcit.¹⁵ Ara bé, l'escassetat que patia Roses en termes d'aviuallament i diners –això manifestava el seu governador– provocava que part dels militars acabats d'arribar marxessin:

*estas tropas francesas, que no están acostumbrado a eso, han desertado y desertan muchos, que la [guarnición] rinde mas flaca y los mismos desertores animan los enemigos a tener esta plaza siempre insultada [...] La guarnición señor no puede ser más flaca y de mala calidad siendo dos batallones de nuevas levás y la mayor parte de los oficiales novicios y niños.*¹⁶

La fugida dels combatents podia arribar a produir-se en grups d'entre deu i quinze homes a la vegada, amb presència de sergents inclosa.¹⁷

No hem pogut constatar si el duc de Noailles va aprovisionar la plaça durant l'hivern de 1707. El que resta evident és que la primavera de 1708, el governador Domingo Recco va demanar amb insistència per via de Grimaldo que se li trametessin ordres al general francès per abastir-la.¹⁸ Amb la nova campanya i la conseqüent entrada de l'exèrcit de Noailles a l'Empordà, l'anhelat aprovisionament es va materialitzar per via terrestre.¹⁹ La connexió marítima amb els ports del Rosselló, principalment amb Cotlliure i Portvendres, no sempre es podia garantir, atès que naus catalanes, o corsaris, navegaven les aigües de la badia de Roses per sabotejar-ne els enviaments.²⁰

Durant aquestes setmanes, però, Domingo Recco va manifestar el seu desig d'abandonar el comandament de la guarnició. D'entre els seus arguments, s'entreveïen desavinences clares amb el generalat francès: «*procuran no solamente quitarme las regalías y otros derechos anexos al gobierno; pero levantarme infinitos cuentos perjudiciales a mi punto y estimación con dicho Sr. Duque de Noailles, para apurarme y obligarme a salir de este gobierno*». D'aquesta manera, Domingo Recco va demanar obertament que «*se sirva dar el empleo de este gobierno a persona de más capacidad que la mía*».²¹ A més, el fet d'estar pendent de percebre la paga des de feia mesos –un sou que havia de garantir Lluís XIV– va contribuir a que Recco volgués abandonar Roses en un moment, a més, en què les seves rendes de Nàpols havien estat confiscades.²²

El duc de Noailles, que havia rebut missives de la Cort de Madrid manifestant-li el descontentament de Domingo Recco i la seva corresponsabilitat en la gestió de la plaça, va defensar-se de les acusacions amb vehemència, fins al punt d'afirmar que el governador era una persona «*muy poco hábil y capaz para gobernar una plaza, como para la defensa, y V. S. sabe mejor que yo que sus servicios han sido más recompensados por su política, que por mérito de su espada*». Alhora, el general francès també va apel·lar a la condició familiar de Domingo Recco, que era nebot del duc de Moles, ambaixador de l'Emperador Josep I a la Cort de Barcelona.²³ Mentre es produïen aquests enfrontaments, amb retrets entre ambdues parts, i tal com havia succeït l'estiu dels darrers dos anys, bona part de la guarnició de Roses tornava a estar convalescent i incapaç d'exercir la seva tasca.²⁴

13. AHN, *Estat*, ll. 312. Carta del duc de Noailles a Grimaldo. Puigcerdà, 7 de novembre de 1707; del mateix lligall, vegeu Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 7 d'octubre de 1707.

14. AHN, *Estat*, ll. 312. Cartes de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 10 i 17 d'agost de 1707.

15. AHN, *Estat*, ll. 312. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 25 d'agost de 1707.

16. AHN, *Estat*, ll. 312. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 9 de setembre de 1707.

17. AHN, *Estat*, ll. 312. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 10 de novembre de 1707.

18. AHN, *Estat*, ll. 337. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 3 de maig de 1708.

19. AHN, *Estat*, ll. 348. Carta de Joan de Josa i Agulló a Grimaldo. Camp de Peralada, 14 de juliol de 1708; AHN, *Estat*, ll. 352. Carta de Joan de Josa i Agulló a Grimaldo. Camp de Sant Genís, 29 de juliol de 1708.

20. AHN, *Estat*, ll. 320-2. Carta del duc de Noailles a Grimaldo. Perpinyà, 18 d'abril de 1707.

21. AHN, *Estat*, ll. 352. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 28 de juny de 1708.

22. AHN, *Estat*, ll. 361. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 10 d'octubre de 1708.

23. AHN, *Estat*, ll. 352. Cartes del duc de Noailles a Grimaldo. Cotlliure, 9 de setembre de 1708.

24. AHN, *Estat*, ll. 352. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 14 de setembre de 1708.

La Cort madrilenya va acceptar la renúncia de Domingo Recco, que a inicis de 1709 va dirigir-se a Perpinyà tot esperant les ordres pertinents per a la seva nova ocupació. Desconeixem quin va ser el càrrec immediat, però a les acaballes de la Guerra de Successió es documenta la seva presència al front lusocastellà.²⁵

El nou governador de Roses, malgrat que en un primer moment semblava que havia de ser el dirigent de la Cerdanya Antonio Gandolfo, finalment va ser Juan Marquina.²⁶ El comandant s'encaminà cap a la vila a inicis d'octubre de 1708 i les seves primeres notícies apareixen el febrer de 1709. En aquesta correspondència, a més de les habituals notícies sobre el conjunt de Catalunya,²⁷ Juan Marquina ja va posar de manifest l'estat de necessitat en què es trobava Roses, on les obres de reparació i fortificació esdevenien una prioritat si es pretenia fer front a un atac aliat.²⁸

Pocs mesos després, Juan Marquina va començar a patir l'habitual escassetat que es documenta durant el període del seu antecessor. Mentre s'anava treballant en les obres de reparació, on hi treballaven tant paisans com soldats, Marquina no s'atrevia a «obligarles a hacer más de lo que quieren», ja que no comptaven amb aprovisionaments de carn des de carnestoltes, feia vuit jornades que la farina s'havia acabat i el vi començava a escassejar: «*plaza más abandonada del todo no la hay*», afirmava el nou governador.²⁹ Honorat de Pallejà, antic membre del consell de Barcelona i exiliat al Rosselló des de 1705,³⁰ manifestava que els desertors de la plaça comunicaven a les forces austriacistes la mancança existent, que només s'alimentaven amb bescuit i aigua i que feia quatre mesos que no tenien vitualles, quelcom que ocasionava fam. Honorat de Pallejà, fins i tot, va arribar a insinuar que el nou governador Juan Marquina volia abandonar Roses.³¹ Els aliats van aprofitar la situació i durant l'agost de 1709 van apropar embarcacions a les aigües de la badia per mirar de tallar el flux de pertrets, un tipus d'acció que en ocasions fou prou reeixida.³²

No havia passat ni un any des del nomenament de Juan Marquina que ja va realitzar un document de queixa veement vers el duc de Noailles en la línia del que havia referit Domingo Recco al llarg del període 1705-1708. Bàsicament, el governador es centrava en les poques atencions que havien rebut per part del general francès; que el procés de fortificació era insuficient; i que els sous rebuts en els darrers mesos eren irrisoris. A la plaça no hi havia res als magatzems i va demanar que a través del confiscador Gregori Matas i Pujol es poguessin facilitar diners per adquirir mercaderies. Les darreres línies del document són ben il·lustratives: «*si se mete algo por la vía de Francia, es como si no la tuviera la plaza [...] que para el ejército como para los hospitales todo ha de salir del país, pan, vino, carnes, leña, aceite*».³³

Mesos després, les queixes de Juan Marquina mantenien un to semblant, en aquest cas, reclamant diners de les taxacions realitzades a l'Empordà: «*que de las contribuciones tan exorbitantes como ha cobrado [Noailles] de este país, me pagase a la primera plana, y parte de nuestros sueldos tampoco ha dado cumplimiento ni le daría, pues sólo acumulaba dinero para comprar el bastón de Mariscal de Francia*».³⁴ El sergent major de la plaça, Celdoni Termes, tenia unes racions de pa que, com comentava el governador, no se les menjaven ni els gossos. Juan Marquina advertia que l'aspecte de l'oficial era llastimós.³⁵

A finals d'estiu de 1711 Tiberio Caraffa, que era un dels comandants de l'exèrcit francès del Rosselló, va rebre una missiva del governador de Roses on li manifestava obertament el desig d'abandonar la guarnició.³⁶ Sembla que la situació va arribar a ser insostenible a inicis de 1712, amb acusacions creuades entre Juan Marquina i els generals francesos

25. AHN, *Estat*, II. 449. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Zamora, 13 de març de 1714.

26. AHN, *Estat*, II. 352. Carta de [Grimaldo?] al duc de Noailles. Madrid, 7 d'octubre de 1708.

27. Roses era un dels principals enclavaments de Catalunya gràcies al qual la Cort borbònica de Madrid podia aconseguir informacions del front. De fet, les cartes dels governadors sovint anaven acompanyades de notes manuscrites anònimes que explicaven els fets més destacats que succeïen a Catalunya i, de manera especial, a Barcelona. En el present treball aquest aspecte no ha estat objecte d'estudi però cal posar de relleu l'important volum informatiu tramès per la via de Roses.

28. AHN, *Estat*, II. 369. Carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 24 de febrer de 1709.

29. AHN, *Estat*, II. 365. Carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 18 de juny de 1709.

30. J. ALBAREDA (ed.), *Política, religió i vida quotidiana en temps de guerra: 1705-1714: el Dietari del Convent de Santa Caterina i les Memòries d'Honorat de Pallejà*, Eumo, Vic, 2001, pp. 127-132.

31. AHN, *Estat*, II. 758. Carta d'Honorat de Pallejà a Grimaldo. Perpinyà, 21 de juliol de 1709. Fins a mitjan juliol no es va poder mitigar la carència de queviures a Roses gràcies a la introducció de 1.500 sacs de farina, una barca de vi i bestiar (40 moltons i 17 vaques); del mateix lligall, vegeu la carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 17 de juliol de 1709.

32. De 49 embarcacions, els aliats en van capturar 35; AHN, *Estat*, II. 373. Carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 18 d'agost de 1709.

33. AHN, *Estat*, II. 373. Carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 18 d'agost de 1709.

34. AHN, *Estat*, II. 383. Carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 9 de gener de 1710.

35. AHN, *Estat*, II. 394. Carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 18 de maig de 1710. Celdoni Termes havia substituït l'antic sergent major de Roses, Alejandro Durquer, que havia mort l'estiu de 1708. Celdoni Termes era originari de Cardona i el 1710 portava 28 anys servint als exèrcits reials; AHN, *Estat*, II. 426-1. Memorial de Celdoni Termes a Grimaldo. Roses, 3 de juliol de 1712; AHN, *Estat*, II. 450-1. Carta de Celdoni Termes a Grimaldo. Roses, 2 de gener de 1714.

36. AHN, *Estat*, II. 423. Carta de Tiberio Caraffa a Grimaldo. Figueres, 15 de setembre de 1711.

(el duc de Noailles i el comte de Fiennes).³⁷ D'entre els mesos d'abril i juny de 1712, el governador havia referit en set cartes l'estat d'escassetat i abandonó en què es trobava Roses, però va ser ignorat.³⁸

Des del nostre punt de vista, la desatenció que patia la plaça provocava l'elevat to dels comentaris del governador. Durant la campanya de 1712, Juan Marquina va queixar-se amargament d'algunes maniobres dutes a terme pel generalat francès, com quan el comte de Fiennes, fruit de la quantitat de contribucions extretes a les poblacions empordaneses, va fortificar posicions obertes que, després, van ser perdudes per la contraofensiva austriacista. En canvi, Roses continuava desproveïda i el seu governador advertia que, en cas que la plaça fos atacada, la resistència no seria possible, a més de manifestar que no hi havia diners i que «*con prestamos están los soldados socorridos hasta el día 20 de éste, y los oficiales subalternos sin socorro ni que comer*». ³⁹ Tiberio Caraffa, testimoni aliè a la disputa entre el governador i el comandament francès del Rosselló, en entrar a Roses va quedar sorprès de l'estat «*miserable*» en què es trobava la guarnició. Fruit d'aquest fet, va recomanar que es taxessin les poblacions veïnes amb l'objectiu d'apaivagar la manca de la plaça.⁴⁰ Així mateix, el comandant napolità va expressar que les malalties existents a la guarnició impedièn als soldats poder avançar en les obres de fortificació,⁴¹ situació que, segons apunta la mateixa correspondència borbònica, es va mantenir al llarg d'aquell estiu.⁴²

Tiberio Caraffa, acompanyat de l'enginyer comte de Mirabel, va sortir de Roses a principis d'agost de 1712 per informar les autoritats militars del Rosselló sobre l'estat de la plaça marítima.⁴³ En el trajecte de sortida, l'embarcació borbònica va ser capturada per dues naus mallorquines.⁴⁴ En l'enfrontament, a l'alçada de Cadaqués, Tiberio Caraffa va ser ferit a la cuixa i junt amb el comte de Mirabel van ser fets presoners i enviats a Barcelona.⁴⁵

Tot i les queixes insistents de Juan Marquina a l'hora de garantir la defensa de Roses en cas d'una ofensiva austriacista, cal tenir present que durant la campanya de 1712 es va produir l'atac aliat més perillós de tota la guerra. Malgrat que l'intent d'apoderar-se de la plaça no va seguir les regles d'un setge formal, segons el nostre parer, ens trobem davant del primer moment en què l'exèrcit de Carles III va intentar traçar una estratègia i va comptar amb un nombre d'efectius capaç per a l'ofensiva. Fins aquell moment, els atacs per sorprendre la guarnició borbònica s'havien produït, majoritàriament, a partir de destacaments de miquelets que Rafael Nebot intentava liderar.⁴⁶ En aquesta acció de 1712, iniciada al voltant de la una del matí del 12 de setembre, el general Wetzel va encapçalar un cos de 2.500 combatents que va dividir en dues columnes. Mentrestant, 2.000 efectius més van restar en alerta als afores de la vila. Les dues columnes que van protagonitzar l'atac tenien l'objectiu de dirigir-se, respectivament, a la Porta del Mar i a la de Castelló per fer volar les entrades. Amb la foscor de la nit, ambdós contingents van aconseguir apropar-se a Roses, fins a introduir-se al fossat. La columna que estava als peus de la Porta de Castelló va ser vista per la guarnició borbònica, que va reaccionar tot obrint foc gràcies a la llum que propagaven les fagines incendiades que s'havien llençat prèviament al fossat. El destacament del Portal de Castelló va haver de fugir en retirada. D'aquesta manera, els borbònics van disposar de més efectius per resistir l'altra columna que penetrava per la façana marítima i que també pretenia malmetre la Porta de Mar i el pont llevadís. Tal com havia succeït en l'atac del sector de Castelló, els efectius austriacistes van haver de retirar-se. En aquesta acció van comptabilitzar unes 100 baixes.⁴⁷

37. Vegeu la correspondència del comte de Fiennes, que acusava Juan Marquina de traïdor i de mostrar-se satisfet en públic davant els desenllaços del setge de Cardona i de la batalla dels Prats de Rei; AHN, *Estat*, ll. 423. Carta del comte Fiennes a Grimaldo. Girona, 14 de febrer de 1712.

38. AHN, *Estat*, ll. 425. Cartes de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 17 de juny de 1712.

39. AHN, *Estat*, ll. 420. Cartes de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 9 de maig de 1712.

40. AHN, *Estat*, ll. 425. Carta de Tiberio Caraffa a Grimaldo. Roses, 17 de juny de 1712.

41. AHN, *Estat*, ll. 426-1. Carta de Tiberio Caraffa a Grimaldo. Roses, 7 de juliol de 1712; AHN, *Estat*, ll. 426-2. Carta de Tiberio Caraffa a Grimaldo. Roses, 9 d'agost de 1712, on ja deixava entreveure alguna desavinença amb el cos francès: «*estos señores franceses mas quieren el dinero que fortificaciones*».

42. AHN, *Estat*, ll. 419. Carta del comte Fiennes a Grimaldo. Lleida, 19 de setembre de 1712. Francesc Castellví, sense donar dades precises, també menciona que les malalties estaven delmant la guarnició de Roses; CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, III, p. 443.

43. AHN, *Estat*, ll. 426-2. Carta de Joan Francesc de Mena a Grimaldo. Roses, 12 d'agost de 1712.

44. DE LA FUENTE, *Les fortificacions reials...*, p. 220.

45. AHN, *Estat*, ll. 426-1. Carta de Salvador Prats i Matas a Grimaldo. Perpinyà, 14 d'agost de 1712; AHN, *Estat*, ll. 426-2. Carta de Pedro Rubio a Grimaldo. Perpinyà, 21 d'agost de 1712. Tiberio Caraffa, sota la seva paraula, va anar a recuperar-se de la ferida a la cuixa a Perpinyà. A la capital del Rosselló va assabentar-se que el seu «*canje*» ja s'havia realitzat. En total, no va ser presoner ni vuit setmanes; AHN, *Estat*, ll. 914. Carta de Tiberio Caraffa a Grimaldo. Perpinyà, 30 de setembre de 1712.

46. AHN, *Estat*, ll. 337. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 10 d'abril de 1708.

47. *Cfr.* AHN, *Estat*, ll. 419. Carta de Celdoni Termes a Grimaldo. Roses, 12 de setembre de 1712; Carta de Juan Marquina a Grimaldo. Roses, 11 de setembre de 1712; CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, III, pp. 443-444. Cal indicar que el cronista austriacista s'equivoca en la data dels fets, atès que situa l'atac al 17 d'octubre de 1712.

Consideracions finals

Juan Marquina no va veure acomplert el seu desig de marxar de Roses perquè va morir al setembre de 1713.⁴⁸ La poca atenció rebuda durant els anys de comandament va provocar l'enfrontament amb les autoritats militars del Rosselló, precisament, una trajectòria similar a la que havia viscut Domingo Recco. De ben segur, no és cap coincidència que ambdós governadors acabessin demanant el mateix a Felip V: renunciar a la seva ocupació per poder abandonar la guarnició.

Des del nostre punt de vista, dues grans qüestions expliquen la reacció dels dos governadors de Roses.

En primer lloc, la nul·la rellevància, des d'un punt de vista estratègic, que les autoritats militars del Rosselló, principalment el duc de Noailles, van atorgar a l'enclavament. Fins i tot podríem advertir que Roses, lluny de ser una plaça útil per a les armes borbòniques, va ser concebuda com una nosa a la qual s'hi havien d'abocar diners i efectius i de la qual no se n'extreia cap avantatge militar clar. La seva principal funció, com hagués pogut ser la de plataforma per introduir pertrets i efectius al front gironí, no va acomplir-se. I és que la superioritat de l'exèrcit francès era tan evident, que només acumulant soldats que penetressin al nord-est del Principat era suficient perquè les forces austriacistes haguessin de retirar-se. Aquesta dinàmica bèl·lica és la que va marcar el període 1706-1711, fins que Girona va caure ens mans franceses. Precisament en el setge de la capital gironina és l'únic moment on hem constatat l'enviament del tren d'artilleria cap a Roses,⁴⁹ atès que al llarg dels anys de guerra s'havia traslladat per via terrestre amb el gruix de l'exèrcit. Malgrat aquest episodi, Roses i la seva guarnició van tenir una funció secundària en un front que, si atenem al conjunt de Catalunya, també podríem considerar com a secundari. Així, davant aquesta concepció, la plaça de Roses mai va estar ben avituallada ni va comptar amb una guarnició capaç en termes numèrics.⁵⁰

La segona qüestió que volem subratllar, a més del factor estratègic, fa referència a la direcció real de la guarnició borbònica de Roses. Tot i que nominalment la plaça estava sota l'obediència de Felip V, la potestat *de facto* va ser de la Corona francesa, és a dir, de Lluís XIV i els seus generals. Aquest context va originar un conflicte de sobirania amb els governadors de la guarnició, i de manera més acusada amb Domingo Recco, que fou qui visqué el canvi de situació atès que es trobava a Roses des de finals de 1705. Malgrat que els comandants de la plaça eren nomenats per Felip V, l'administració i el manteniment passaven per la intendència francesa i no per la veedoria filipista que dirigia el marquès de Castelar. Aquesta situació va comportar un gran malestar als governadors, ja que les queixes o els requeriments fets al monarca espanyol eren estèrils. Alguns testimonis que hem localitzat assenyalen en aquesta direcció, com quan el governador Domingo Recco va demanar a Felip V que Domingo Rosso fos nomenat enginyer de Roses. El duc de Noailles va trametre una missiva a Madrid queixant-se de l'actitud del governador i va subratllar que qualsevol aspecte havia de passar pel seu filtre.⁵¹ Aquesta posició va ser acceptada per la Cort de Felip V; una bona mostra es produí el 1708, atès que Grimaldo va informar Domingo Recco que, en relació a la petició que havia fet per a què els vilatans de Roses poguessin comerciar amb les localitats veïnes, es cenyís al que dictaminés el duc de Noailles.⁵² Segurament, el millor testimoni l'hem pogut constatar en el període de Juan Marquina, ja que va rebre una ordre de Felip V que li donava permís per pagar el sou de la guarnició mitjançant les rentes de Roses i les contribucions imposades a les poblacions veïnes. La resposta de Juan Marquina a José Grimaldo va ser eloqüent:

Pero señor, como de estos despachos no ha dado cumplimiento a ellos, no dudo que para lograrse sería preciso que referido despacho pasase al Xmpo. [Lluís XIV] para que, confirmado en aquella Corte, pasase la noticia al señor Duque de Noailles y intendente del ejército del Rosellón.

48. No hem pogut testimoniar-ne les causes, però sí la seva defunció a AHN, *Estat*, II, 436. Carta de Pedro Rubio a Grimaldo. Puigcerdà, 24 de setembre de 1713.

49. CASTELLVÍ, *Narraciones Históricas*, III, p. 132.

50. De l'estudi relatiu a la guarnició de Roses durant els anys 1705-1713, el moment en què hem constatat més militars va ser a la primavera de 1712, quan n'hi havia entre 800 i 1.000; *Cfr.* AHN, *Estat*, II, 420. Carta de Tiberio Caraffa a Grimaldo. Roses, 2 de maig de 1712 i Carta de Juan Marquina a Grimaldo, Roses, 9 de maig de 1712.

51. AHN, *Estat*, II, 320-1. Carta del duc de Noailles a Grimaldo. Camp de Figueres, 30 de juny de 1707.

52. AHN, *Estat*, II, 348. Carta de Domingo Recco a Grimaldo. Roses, 29 de juliol de 1708.

BALTASAR HUGUET I FITOR: LA DECEPCIÓ D'UN LLETRAT CATALÀ FIDEL ALS BORBONS

Rafael Cerro Nargáñez

Resum

Els treballs relatius a famílies catalanes lleials a Felip V durant la Guerra de Successió espanyola no són gaire nombrosos. Gràcies als esforços investigadors de diversos historiadors disposem d'algunes valuoses publicacions referents a lletrats borbònics nadius com: els Portell, Alòs i Rius i Ametller. Malauradament, aquests estudis, fins avui dia, no han tingut continuïtat historiogràfica.

El nostre objectiu és recuperar una línia de recerca desatada pels especialistes, però que pot ajudar-nos a entendre millor el context polític sorgit a Catalunya després de publicar-se el Decret de Nova Planta, l'any 1716. Volem saber, doncs, quin tipus de paper jugaren els lletrats filipistes de segona fila dins l'aparell repressiu borbònic. Igualment, analitzarem la frustració que produí, a les seves files, la marginació d'honors i oficis reservats pel rei a un reduït cercle de l'elit borbònica catalana que hagué de compartir parcel·les de poder amb forasters. Aquesta decepció –fins i tot diríem desencant– creiem que fou el cas del doctor en ambdós drets, Baltasar Huguet i Fitor. Un lletrat català exiliat a Madrid, l'any 1705, i que, amb el triomf de Felip V, no es compliren pas les seves expectatives d'ascens polític i social.

1. Els Huguet de Vila-rodona a finals del segle XVII

De Baltasar Huguet i Fitor desconeixem la data de naixement i tot allò relatiu a la seva infantesa i les seves inquietuds personals. Sabem, però, que nasqué a Barcelona i que es doctorà en dret civil i canònic a la universitat d'aquella ciutat. Baltasar pertanyia, doncs, al selecte món dels lletrats. Era primogènit del també doctor en ambdós drets Francesc Ignasi Huguet i Puig, fill del notari de Vila-rodona (Alt Camp), Joan Huguet. L'avi, Francesc Huguet: *«por el tiempo que duraron las turbaciones en el Principado de Cataluña (que empesaron el año 1640) fue muy perseguido de los franceses y de sus parciales, saqueándoles su casa de Vilarrodona y talándoles sus trigos muchas veces»*.¹ Francesc Ignasi Huguet es mullerà, en primeres noces, l'any 1680, amb Emerenciana Fitor i Ferrer, filla del doctor en lleis Baltasar Fitor.² Aquest matrimoni tingué, almenys, sis fills. El nostre Baltasar Huguet –com ja hem assenyalat– fou el fill gran. La resta de germans la documentació notarial els identificà amb els següents noms: Ignasi, Josep, Bernat, Eulàlia i Francesc. Amb ells s'inicià la branca familiar dels Huguet i Fitor, que tingué continuïtat durant el regnat de Felip V.

Francesc Ignasi –pare de Baltasar Huguet– era natiu de Vila-rodona. Ignorem, però, la data en què nasqué. Tot i així podem afirmar que quan començà estudis de dret a la universitat barcelonina, la família Huguet ja vivia a la capital catalana. L'any 1676, Francesc Ignasi, es doctorà en dret civil i canònic. Dos anys més tard treballava com a advocat a les sales de la Reial Audiència. El seu germà, Joan Huguet i Puig, nasqué a Barcelona, però seguí una trajectòria professional semblant a la del seu germà. L'any 1695 es graduà doctor en ambdós drets. Joan i Francesc Ignasi tingueren objectius i aspiracions molt similars. Tanmateix, Joan sempre visqué a l'ombra del seu germà. Les virtuts de Francesc Ignasi, com a experimentat lletrat, foren sempre reconegudes pels ministres de l'Audiència foral. Igualment –com tindrem ocasió de comprovar–, la Generalitat, no dubtà a demanar-li assessorament en assumptes delicats que exigien una interpretació jurídica competent. Joan fou tan discret a la vida pública com Josep Huguet i Puig, nascut a Vila-rodona. Josep no estudià lleis com els seus germans. Ell preferí continuar amb la tradició notarial paterna, tot i que també

1. Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), *Consell d'Aragó*, llig. 226. Barcelona, 1698.

2. Arxiu Històric de Protocols de Barcelona (AHPB), Josep Vila, major, *Plec de capitols matrimonials, 1672-1690*, s/f. Barcelona, 24 de febrer de 1680.

assimilà el compromís solidari per situar als Huguet dins una digna posició social. La seva esposa, Teresa Albanell, era filla d'un ric adroguer de Granollers.³

Les primeres sol·licituds documentades per la corona recullen mèrits reunits entre 1687 i 1689; en un context de crisi al camp català, resultant de la pressió fiscal i els allotjaments de les tropes reials. Aquest descontent provocà l'anomenada «revolta dels barretines o gorretes». Francesc Ignasi Huguet assegurava en un informe: «*haber assistido a los ministros de V.M. y de su Real Consejo en quanto le han mandado, assi para el sosiego de los paysanos como para la seguridad de las tropas de V.M.*».⁴ No sabem, però, en què consistí aquesta ajuda. Tot i així, el virrei de Catalunya la valorà molt positivament. L'inici de la Guerra dels Nou Anys (1688-1697) permeté als Huguet acumular nous mèrits al servei de la monarquia, però també enregistrà inevitables pèrdues patrimonials que seran una constant contrastada en posteriors episodis bèl·lics. El 1691, algunes de les cases de la família foren destruïdes durant el ferotge bombarder de Barcelona per part de la flota francesa. Tanmateix, el setge a què sotmeteren les tropes del duc de Vendôme a la capital catalana, l'agost de 1697, posaren els Huguet dintre l'òrbita del polèmic virrei, Francisco de Velasco. Com molt bé indicava el pare de Baltasar durant aquells dramàtics dies:

*que en esta campaña de 1697 dejó dentro de la ciudad de Barcelona al Doctor Juan Huguet, su hermano, que ha asistido todo el tiempo del sitio dentro de dicha plaza, con todo zelo y fervor al servicio de V.M. y el suplicante se salió a asistir a Don Francisco de Velasco, virrey y Capitán General de V.M. y pasó a las montañas a animar y concertar allá la gente de levas y sometenes, como lo hicieron algunos caballeros y militares, mereciendo en este servicio especiales gracias de dicho Capitán General.*⁵

En efecte, la guerra amb Lluís XIV posà la família Huguet sota la tutela de Velasco. Fou una protecció que, com veurem, segellà el destí dels Huguet quan Velasco tornà a ésser nomenat, l'any 1704, la màxima autoritat del Principat. De moment, els Huguet –per mitjà de Francesc Ignasi– intentaren presentar-se, davant Carles II, com eficients servidors. Per aquest motiu, sol·licitaren el 1698 plaça vacant de jutge de cort de l'Audiència de Catalunya per mort del doctor Joan Morató. Tanmateix, el progenitor de Baltasar Huguet no tingué gens fàcil aconseguir aquesta plaça. La Reial Audiència havia informat el Consell d'Aragó d'un llistat de setze lletrats que havien lliurat memorial per cobrir vacants de dues places de jutge de cort i una altra d'assessor de la Batllia General. Els magistrats del tribunal català advertiren, però, de la poca consistència dels mèrits personals de Francesc Ignasi en comparació amb els dels altres aspirants. Així, doncs, l'Audiència informà la cort que Huguet: «*refiere tener 20 años de abogacía en la Rl. Audiencia de Cataluña y graduado de Doctor, por lo qual y los buenos servicios de su casa y lo que ha padecido en este último sitio de Barcelona, pide plaza criminal en Cataluña.*».⁶ No tingué sort el nostre home. Ni tan sols el seu nom aparegué en les ternes de consultes de ministre criminal. Necessàriament, hagué de ser frustrant el rebuig de la seva sol·licitud. Francesc Ignasi, sens dubte, gaudia d'una sòlida formació lletrada. Això sí, no tenia cap experiència en l'administració reial. El mèrits personals del pare de Baltasar eren encara poc rellevants qualitativament com per imposar-se, en una terna del Consell d'Aragó, a lletrats amb *cursus honorum* més notoris. Francesc Ignasi podia haver obtingut l'ajuda del virrei Velasco, però el seu cessament, el 1697, a causa de la seva negligent conducta durant el setge de Barcelona, privà la família Huguet d'un eficaç actiu. El príncep, Jordi de Darmstadt, no va simpatitzar gaire amb els Huguet i mai els donà suport en les seves ambicions. Però Carles II, com a compensació, entre els mesos de juliol de 1699 i maig de 1700, acceptà Francesc Ignasi dins les borses d'oïdor de comptes i diputat pel braç reial.⁷ Hem de recordar que, des de l'any 1699, Joan Huguet era consultor major del prior de lletrats de la cúria del veguer de Barcelona.

Poc abans de morir Carles II, el Consell d'Aragó passava a mans del rei consulta per a proveir plaça d'assessor del governador de Catalunya per mort de Martí Figuerola. En aquest cas, l'Audiència inclogué en la terna Francesc Ignasi Huguet, en tercer lloc, amb sis vots. Benet Mas, Antoni Cruïlles i Jeroni Salvador el superaren en votacions. Però com que Darmstadt avalava Jeroni Salvador, el rei s'inclinà per aquest individu que havia estat assessor de la cúria del veguer barceloní, receptor de la Capitania General i conseller tercer de Barcelona el 1699.⁸ Amb l'òbit de Carles II, el novembre de 1700, la família de Baltasar Huguet havia perdut una oportunitat més per entrar dins l'administració virregnal catalana. Ara, amb el canvi dinàstic, els Huguet confiaren en aconseguir dels Borbons aquells honors i privilegis que no obtingueren amb els Àustries.

3. AHPB, Francesc Móra, *Liber testamentorum, 1674-1714*, ff. 134r-135v. Barcelona, 6 d'agost de 1689.

4. ACA, *Consell d'Aragó*, llig. 226. Barcelona, 1698.

5. ACA, *Consell d'Aragó*, llig. 226. Barcelona, 1698.

6. ACA, *Consell d'Aragó*, llig. 226/55. Barcelona, 1698.

7. *Dieteris de la Generalitat de Catalunya*, IX, pp. 1739 i 1778.

8. ACA, *Consell d'Aragó*, llig. 226/51. Madrid, 9 de febrer de 1700.

2. Persecució i repressió austriacistes: l'exili a Madrid de Baltasar Huguet

Francesc Ignasi Huguet fou consultor de les institucions forals catalanes entre els anys 1701 i 1705. Baltasar Huguet escrigué en un memorial que el seu pare havia servit al rei: «*en cuantas ocasiones se ofrecieron del Rl. Servicio de V.Magd tanto en las juntas que se tenían en la Casa de la ciudad, como en la Diputación*».⁹ Fins i tot, Francesc de Castellví recordava en les seves *Narraciones históricas*, la intervenció de Francesc Ignasi en els debats relatius a la continuïtat del príncep de Darmstadt, com a virrei, després de la mort de Carles II.¹⁰

Les gestions fetes per Francesc Ignasi satisfieren a Felip V. El juliol de 1701, el virrei comte de Palma, notificà la inclusió del nostre home dins la borsa de procurador fiscal de la visita.¹¹ Tot sembla indicar que la família Huguet feu una aposta personal per la nova dinastia, la qual cosa es traduí en una col·laboració més estreta amb les autoritats reials. L'inici de la Guerra de Successió –la primavera de 1702– i l'acció propagandística dels agents imperials a Catalunya, no persuadiren Baltasar, el seu pare i oncles, de replantejar-se, en absolut, la seva lleialtat a Felip V.

El 27 de gener de 1704, Palma fou substituït per Francisco de Velasco. Pensem que, amb aquest relleu a la institució virregnal, es restabliren els llaços clientelars dels Huguet amb Velasco, interromputs l'any 1697. Tanmateix, Josep Maria Torras ja ha assenyalat la decisió imprudent de Felip V de nomenar un *alter ego* tan impopular com Velasco; sobretot, en un moment en què les relacions institucionals entre la corona i el principat eren tenses. Un seriós advertiment per a Felip V suposà la conspiració austriacista de maig de 1704. En aquest context de necessitat vital per combatre la dissidència austriacista, Velasco confià en homes del seu cercle –com els Huguet– per portar a terme una repressió sistemàtica. Per aquest motiu, a mitjan 1704 nomenà Joan Huguet i Puig, escrivà interí de manament de l'Audiència, en substitució d'Antoni Reart i Jahen. Segons Joan, el virrei Velasco l'escollí per redactar els autos criminals dels presos austriacistes.¹² Podem afirmar, doncs, que, per aquelles dates, la família Huguet i els seus membres eren lleials a Felip V. El juny de 1704, l'intendent francès del Rosselló, De Quinson, recomanava a París designar Francesc Ignasi Huguet, ministre de l'Audiència catalana, com a premi per la seva fidelitat.¹³

El triomf austriacista a la plana vigatana i el setge aliat de Barcelona féu insostenible la posició autoritària del virrei Velasco i de molts catalans borbònics; entre ells els Huguet. Un cop més, Joan Huguet assegurava com ell fou: «*el único escrivano que se quedó en Barcelona para el despacho de los negocios que podían ofrecerse en ella en tiempo del sitio que por los enemigos se puso a dicha ciudad en el referido año de 1705*».¹⁴ En aquells tràgics moments, Velasco recompensà la lleialtat de Joan i signà el seu despatx de confirmació, en propietat, d'escrivà de manament.¹⁵ Segurament fou un premi enverinat per a la família Huguet, perquè el nomenament seria aviat desautoritzat per les autoritats imperials victorioses i perquè posava en perill la vida i les propietats dels seus membres, clarament compromesos amb la persecució dels austriacistes catalans. La Barcelona borbònica i, dins d'ella, angoixants, els filipistes més combatius, estaven cercats pels exèrcits aliats i no tenien cap esperança de l'arribada a temps de les tropes de Felip V per aixecar el setge. Però el perill més immediat per als borbònics no vingué de l'exterior, sinó de l'interior de la ciutat.

El 9 d'octubre de 1705, Velasco capitulava davant el comte de Peterborough. Cinc dies després, la sospita, certa o no, que el virrei assassinaria els presos austriacistes, provocà la reacció violenta de la població barcelonina contra els filipistes de la ciutat i les seves hisendes. Segons el marquès de San Felipe, els insurrectes: «*buscan los parciales del rey Felipe saquean sus casas y las aplican fuego*». Castellví afirmava que: «*saqueáronse hasta 20 casas*».¹⁶ Però Joan Huguet sentenciava amb amargura com les cases de la seva família foren: «*las primeras que se saquearon en Barcelona por los enemigos y sediciosos*». No foren del tot destruïdes, perquè els soldats aliats s'hi allotjaren durant un any i mig.

Joan Huguet recordava que hagué de fugir de Barcelona, disfressat, per salvar la vida. Ignorem les causes, però els Huguet no figuraven en les llistes de filipistes als quals se'ls permeté sortir de Catalunya amb el virrei Velasco. Sí fent cas a Joan i el seu nebot, Baltasar; la família Huguet visqué una dura experiència a: Granollers, Vila-rodona, Barcelona i Madrid. Sempre seguint aquesta versió dels fets, les autoritats austriacistes donaren un tracte vexatori a tots els seus membres. Humiliacions, coaccions, violència física i periòdiques persecucions formaren part de l'escarni públic a què els imperials sotmeteren els Huguet per la seva lleialtat a Felip V.

Sabem, però, que Joan –no sense serioses dificultats– aconseguí arribar a Granollers, on s'amagà a casa del seu germà Josep. L'estada d'ambdós germans a la vila clogué el maig de 1706, un cop fracassat el setge de Barcelona per part de les tropes de Felip V. Novament, l'única opció oberta fou marxar a la casa pairal de Vila-rodona, on s'havia refugiat

9. Archivo Histórico Nacional (AHN), *Consejos*, llig. 6.804/197. Madrid, 1708.

10. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones históricas* (edició de J.M. MUNDET I GIFRÈ I J.M. ALSINA ROCA), I, Madrid, 1997, pp. 235 i 276.

11. *Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, IX, p. 1864.

12. ACA, *Reial Audiència*, reg. 135, ff. 127r-144v. Barcelona, 7 de setembre de 1723.

13. J. ALBAREDA I SALVADÓ, *Els catalans i Felip V. De la conspiració a la revolta (1700-1705)*, Barcelona, 1993, p. 150.

14. AHN, *Consejos*, llig. 13.386/93. Madrid, 10 de setembre de 1720.

15. ACA, *Cancelleria*, reg. 6.109, ff. 85-87v. Barcelona, 1 de setembre de 1705.

16. V. BACALLAR Y SANNA, *Comentarios de la Guerra de España e historia de su rey Felipe V, el animoso*, edició de C. SECO, Madrid, 1957, p. 98.

Francesc Ignasi, el germà gran. No fou pas una bona elecció, perquè en aquella població els partidaris de l'arxiduc eren nombrosos.¹⁷ Joan relata com els seus germans: «*padecieron persecución y oprobios de los sediciosos de dicha villa, lo que fue motivo que enfermasen y muriesen el dicho Dr. Francisco Ignacio y la muger y tres hijos de Josep Huguet*».¹⁸

El testament de Francesc Ignasi Huguet –datat el mes de juny de 1706– declarà hereu universal a Baltasar Huguet. Però el progenitor exigí al seu fill, en una clàusula, no incórrer en «*crim de Leze Magestat divina o humana*»¹⁹ Tres mesos després, el virrei imperial, comte d'Uhlefeld, publicava dos decrets de l'arxiduc Carles, pels quals un centenar de filipistes eren declarats «*incapases de poder ser insaculades*». En aquella llista figurava el nom del ja difunt Francesc Ignasi.²⁰

Baltasar Huguet i Fitor s'exilià a Madrid. Desconeixem els motius d'aquesta perillosa elecció, però tenim constància que hi arribà, a finals de 1705, acompanyant Jaume Oliver, abat del monestir de Santes Creus. En una data imprecisa, es mullerà amb una donzella d'origen gallec. El matrimoni tingué fills, però desconeixem els seus noms. Quan l'exèrcit aliat entrà a Madrid, el juny de 1706, Baltasar Huguet acompanyà la comitiva reial a Burgos. Informes contrastats indiquen que Baltasar era soldat del regiment de cavalleria de Milà, sota les ordres del coronel, Francisco Camahoni. Un reial decret de Felip V del 29 d'octubre de 1707, li permeté viure amb una petita pensió de 25 doblons a càrrec dels béns austriacistes confiscats en el Regne d'Aragó. Però aquesta quantitat era clarament insuficient per a Baltasar i la seva família: «*pues le saquearon y destruyeron, no solo la casa que tenía en Barcelona de su residencia, sino también otra en Villarodonda (lugar del Camp de Tarragona), donde tenía el suplicante una hacienda de mas de seiscientos ducados de rentas*».²¹

Curiosament, en aquesta conjuntura, la situació econòmica de la resta de membres de la família Huguet que vivien a Catalunya era també molt delicada. L'any 1708, Joan Huguet assumí la tutela dels fills del seu germà difunt. De nou la residència familiar tornà a situar-se a Granollers. Poc després, però, morí per greu malaltia Teresa Huguet i Albanell, esposa de Josep Huguet. Tanmateix, l'estada de Joan a Granollers fou de curta durada, a causa de: «*la violencia con que los trataban los que gobernaban entonces, cargándoles de alojamientos y haciéndoles desaires y otras vejaciones que les obligó a pasarse a Barcelona*».²² A la capital catalana, l'any 1712, Joan pactà avantatjós contracte matrimonial amb Maria Gràcia Joià, filla d'un ric pagès de Sant Genís de Palafolls (bisbat de Girona). La carta dotal aportada per la esposa, permeté als Huguet restaurar una part de les pèrdues patrimonials sofertes durant la guerra.²³

3. Aspiracions frustrades en l'administració borbònica de Catalunya

Un cop sotmesa Barcelona pel duc de Berwick, els Huguet demanaren plaça de ministre a la Junta Superior de Justícia i Govern que havia de gestionar, temporalment, el país fins al desplegament de les noves institucions borbòniques. La sol·licitud, però, fou desestimada per Madrid.²⁴ Malgrat les penalitats sofertes pels seus membres, aviat fou evident que els Huguet no podrien competir en igualtat de condicions amb d'altres famílies catalanes sota la protecció de Felip V. Aquestes, però, hagueren de compartir càrrecs i honors amb els lleials súbdits forasters del rei. La frustració segurament fou dolorosa, però els Huguet mai renunciaren a aquelles recompenses que, segons ells, es mereixien pels seus sacrificis durant la guerra. De moment, les úniques possibilitats de col·laborar amb el primer Borbó, dins el règim de Nova Planta, fou en càrrecs de baix perfil polític. En aquesta línia, el notari Josep Huguet obtingué de Berwick l'escrivania de la cúria del veguer (després corregidor) de Barcelona.²⁵ Aquesta plaça fou, posteriorment, confirmada pel veguer filipista, Josep de Viladomar i, més tard, pel corregidor interí de Barcelona –brigadier Pedro Rubio– el desembre de 1718.²⁶ Gràcies a la fidelitat del seu germà –el difunt Francesc Ignasi–, Felip V el premià amb el títol de ciutadà honrat de Barcelona (1724).²⁷ Josep mantingué la confiança personal de tots els corregidors de Barcelona fins al dia de la seva mort, el 1732.

L'any 1715, Joan Huguet i Puig rebé del marquès de Castel-Rodrigo privilegi de portar espasa. Més tard, l'intendent José Patiño, li encomanà la regulació cadastral de 24 llocs del partit del Vallès sota la seva tutela.²⁸ La fidelitat de Joan durant l'episodi del setge de 1705 i la propietat de l'escrivania de manament a l'antiga Audiència foral, se-

17. J.M. TORRAS I RIBÉ, *Felip V contra Catalunya. Testimonis d'una repressió sistemàtica (1713-1715)*, Barcelona, 2005, p. 206.

18. AHN, *Consejos*, llig. 13.386/93. Madrid, 10 de setembre de 1720.

19. AHPB, Francesc Móra, *Liber testamentorum, 1674-1714*, ff. 123-127r. Barcelona, 1 de juny de 1706.

20. *Dietaris de la Generalitat de Catalunya*, X, pp. 734-735.

21. AHN, *Consejos*, llig. 6.804/197. Madrid, 1708.

22. AHN, *Consejos*, llig. 13.386/93. Madrid, 10 de setembre de 1720.

23. AHPB, Francesc Móra, *Liber capitulorum matrimonialium, 1674-1715*, n. 64. Barcelona, 29 de novembre de 1712.

24. ACA, *Reial Audiència*, reg. 137, ff. 93-96v. Barcelona, 27 de febrer de 1725.

25. Arxiu Històric de la Ciutat de Barcelona (AHCB), *Veguer*, XVII-12, s/f. Barcelona, 15 de setembre de 1714.

26. AHCB, *Veguer*, XVII-13, s/f. Barcelona, 7 de desembre de 1718.

27. ACA, *Reial Audiència*, reg. 205, ff. 40-41v. Madrid, 7 de novembre de 1724.

28. AHN, *Consejos*, llig. 13.386/93. Madrid, 10 de setembre de 1720.

gurament influïren per a què la Cambra de Castella el proposés per a una de les dues escrivanies criminals de la nova Audiència borbònica. El juny de 1716, Felip V signà el seu títol i poc després quedà exempt del pagament de *media annata*.²⁹ No obstant això, Sebastià Solé recordava que les escrivanies criminals no eren, en absolut, equiparables a les seves homònimes civils, perquè no gaudien ni de salaris fixos ni d'emoluments processals regulars. Per aquest motiu, era freqüent que els escrivans criminals exercissin aquest ofici directament i no per mitjà de lloctinent. Però Joan Huguet fou dels pocs escrivans de l'Audiència que subrogà la seva placa. Segurament, a canvi d'una quantitat dinerària prèviament pactada.³⁰

Joan Huguet mai es conformà amb una simple i mal remunerada escrivania de cambra criminal. Joan –com el seu nebot Baltasar– fonamentaren la seva estratègia de servei a la corona, sol·licitant l'acumulació de nombrosos honors de poca entitat per poder sobreviure. El 1717, Joan Huguet reclamava al rei la vacant produïda de director de la comptadoria del cadastre, però sense resultats positius. Un any després, el corregidor de Mataró, el coronel Francisco Antonio de Morales, el designava alcalde major o tinent de corregidor de la vila de Granollers. En aquesta població, Joan havia ubicat la seva residència, on ja era considerat un borbònic modèlic. El nostre home, però, acceptà l'alcaldia major, malgrat: «*estar el suplicante enterado de los genios de los moradores de aquel partido*».³¹

Baltasar Huguet i Fitor havia estat admès *abogado de los Reales Consejos* en una data difícil de concretar amb seguretat. Tot semblava indicar que Baltasar començaria la carrera de vares en alcaldies majors i corregiments de lletres com el seu oncle Joan. Ambdós lletrats no tenien alternatives. El camí de magistrat a l'Audiència catalana estava tancat i, a Madrid, el nostre Baltasar no trobà estabilitat laboral i econòmica per mantenir la seva família. Tot i així, Baltasar Huguet féu un esforç suprem per aconseguir el nomenament de ministre català de la Reial Audiència. La professora Maria Àngels Pérez Samper aportà informació de primera mà sobre la consulta de la Cambra de Castella de l'11 de novembre de 1715, en què Baltasar fou consultat, en tercer lloc, per a la plaça d'oïdor.³²

El 1718 fou molt especial per a la família Huguet. L'any en què Joan fou escollit alcalde major de Granollers, Baltasar era corregidor de lletres a Tarassona. Oncle i nebot trobaren, per fi, el seu espai com a agents reials en l'administració territorial articulada a Catalunya i Aragó pels Decrets de Nova Planta. En efecte, a la consulta de la Cambra de l'11 de juliol de 1718, Baltasar Huguet fou inclòs en primer lloc de la terna. Els informes reservats que arribaren a mans de Felip V relataren que el nostre home: «*ha padecido persecuciones y pérdida de hacienda en Cataluña. Es letrado, pero no ha servido*». Tot i així, el rei optà per nomenar-lo a la resolució del 4 d'agost. El corregiment, però, tenia una dotació salarial de tan sols 400 ducats. Per aquest motiu se li adjuntaren els oficis de capità de guerra i subdelegat de la Intendència.³³ Tanmateix, però, el judici de residència a què fou sotmès en concloure el seu mandat, ratificà la condemna d'una multa de 1.600 maravedís per apropiació indeguda de cabals públics.³⁴

Baltasar Huguet intentà l'aproximació al poderós secretari del Despatx de la Guerra, Miguel Fernández Durán. Estava en joc una plaça vacant d'alcalde del crim i, per aquest motiu, suplicà a Durán: «*ser una de las muchas hechuras que por estos motivos tiene V.S.*»³⁵. No va servir de res. L'any 1722, Baltasar era cessat en el corregiment de Tarassona. Els informes relatius a la seva conducta professional eren contradictoris. Un memorial seu de 1726 al·legava haver: «*desempeñado las obligaciones de su cargo a satisfacción de sus xefes, sin haversele resultado cargo alguno de sus operaciones, ni de Justicia, ni de Gobierno en su residencia*».³⁶ Tot i així, no hi ha cap mena de dubte que el Consell de Castella l'havia imposat una dura sanció econòmica en judici de residència. Aquesta condemna segurament agreujà la seva delicada situació, tan personal com econòmica, quan veié rebutjada la seva candidatura al corregiment aragonès de Borja.³⁷ Però no tot foren males notícies per a Baltasar. L'any 1722, el conseller de Castella, el català Francesc Ametller, extractà informes reservats per a proveir plaça d'auditor de guerra. Entre els lletrats consultats per Ametller figuraven els noms de Joan i Baltasar. Del primer sentencià que: «*no le considero de bastantes prendas y experiencias para este empleo*». Però diferent fou l'opinió que li meresqué la persona de Baltasar Huguet, en afirmar que era: «*suficiente letrado, hombre maduro y prudente y tiene buena dirección y manejo en los negocios y es de buena representación y le considero capaz de este empleo*».³⁸

29. ACA, *Reial Audiència*, reg. 325, ff. 75r-77v. El Pardo, 28 de juny de 1716.

30. ACA, *Reial Audiència*, reg. 325, ff. 111r-112. Buen Retiro, 17 de setembre de 1716.

31. ACA, *Cancelleria*, reg. 6.113, ff. 258r-261v. Barcelona, 17 de setembre de 1718.

32. M.A. PÉREZ SAMPER, «La formación de la nueva Real Audiencia de Cataluña (1715-1718)», A: P. MOLAS RIBALTA, *Historia Social de la Administración Española. Estudios sobre los siglos XVII y XVIII*, Barcelona, 1980, p. 187.

33. Archivo General de Simancas (AGS), *Gracia y Justicia*, llibre 292.

34. AGS, *Gracia y Justicia*, llibre. 1.563.

35. AGS, *Gracia y Justicia*, leg. 135. Tarassona, 8 de juliol de 1719.

36. AHN, *Consejos*, llig. 18.542. Barcelona, 28 de setembre de 1726.

37. AHN, *Consejos*, llig. 18.020. Tarassona, 5 de novembre de 1722.

38. Biblioteca Universitària de Barcelona, ms. 1970. ff. 316-317v.

El 1726 feia quatre anys que Baltasar Huguet no exercia cap càrrec de ministre reial. Aquell mateix any, però, demanà plaça de corregidor de Cervera. En el seu memorial Baltasar recordà a Felip V: «*de los atrasos de su casa después de 18 años de ausencia y contratiempos pasados en que se vio precisado a dar una visita a su patrimonio y a seguir unos pleitos de crecido interés*». ³⁹ No obstant això, les penúries econòmiques de Baltasar no commogueren el monarca, i la consulta de la Cambra de Castella ni tan sols l'inclogué en la terna. ⁴⁰

Baltasar no tingué altre remei que esperar, l'agost de 1728, per a què el corregidor de Barcelona –comte de Roydeville– el nomenés alcalde major civil. ⁴¹ La vara era, sens dubte, la millor remunerada de Catalunya. Tanmateix, Roydeville era llavors el comandant militar del Camp de Gibraltar i, per tant, no pogué prendre possessió del seu càrrec fins al 1729. Huguet es veié obligat a esperar més d'un any per a jurar el seu nou ofici. El seu mandat, però, fou conflictiu. El 1732, un veí barceloní el denuncià pel cobrament d'abusives costes processals. Tot semblava indicar que Baltasar tenia serioses dificultats econòmiques. Per aquest motiu, sol·licità ajuda al rei contra els creditors que l'amenaçaven amb l'embargament de les seves minses propietats. ⁴² Baltasar Huguet finalitzà el seu trienni a finals de 1732. Mesos més tard, mig paralític, morí el seu oncle Joan. Després de quasi tretze anys a l'alcaldia major de Granollers, el corregidor matoroní volgué aprofitar la seva malaltia per a fer-lo fora. Amb la seva mort, s'extingí la branca familiar dels Huguet i Puig, la qual durant 40 anys havia servit fidelment els reis d'Espanya. La sortida de Baltasar Huguet de la ciutat de Barcelona suposà un canvi geogràfic molt radical per al nostre home. En efecte, el 1733, l'intendent-corregidor de Mallorca Antonio Orbegozo i Landaeta, el designava alcalde major de Palma. ⁴³ D'aquesta etapa mallorquina no ha quedat constància documental. Desconeixem la data de la seva mort, però es probable que encara visqués abans de 1744.

39. AHN, *Consejos*, llig. 18.542. Barcelona, 28 de setembre de 1726.

40. J.M. GAY ESCODA, *El corregidor a Catalunya*, Madrid, 1997, p. 640.

41. AHCB, *Registro de Despachos*, V-II, ff. 108r-110v. Camp de Gibraltar, 12 d'agost de 1728.

42. ACA, *Reial Audiència*, reg. 150, f. 66r. Barcelona, 24 de març de 1732.

43. AHN, *Consejos*, llibre. 2.541, f. 28v. Buen Retiro, 15 d'abril de 1734.

UN TRESOR D'ARDITS DEL SETGE DE 1714 TROBAT AL PORTAL DE SANT DANIEL DE BARCELONA

Maria Clua i Mercadal
Gabinet Numismàtic de Catalunya del MNAC
maria.clua@mnac.cat
Montserrat Berdún i Colom
Investigadora en numismàtica
montberdun@gmail.com
Miquel Gea i Bullich
Actium patrimoni cultural, s.l.
mgea@actium.cat

Resum

L'any 2006, mentre es realitzaven els treballs arqueològics en el Parc de la Ciutadella, va ser trobat un conjunt monetari amb 557 monedes de coure.¹ En una primera documentació es van identificar monedes emeses des del 1614 fins al 1711, sent el gruix de la troballa encunyat durant els anys de la Guerra de Successió a Barcelona. Les circumstàncies de l'ocultació de vegades són difícils d'interpretar, però en aquest cas tot apuntava que qui va amagar les monedes ho va fer a causa dels enfrontaments dels últims dies, potser en els darrers moments del setge de Barcelona.

El present article és una petita contribució al coneixement del numerari d'inicis del segle XVIII, majoritàriament representat a Barcelona per les emissions de l'Arxiduc Carles. Un conjunt tan significatiu de monedes ens pot apropar al coneixement sobre els usos monetaris d'un moment tan crític com un setge i un enfrontament armat, però sobretot possibilita entreveure les emissions majoritàries, els aspectes i problemes de la seva fabricació, i la falsificació, temes en conjunt poc estudiats del període. Les eines que s'utilitzaran per arribar a esbrinar què va ocasionar l'amagatall d'una quantitat tan important de numerari són evidentment les monedes, l'arqueologia i les fonts documentals del període.

Situació arqueològica i context de la troballa

L'any 2005 es va realitzar un seguiment arqueològic al Parc de la Ciutadella, on es documentaren les restes de més d'una seixantena d'estructures que pertanyien principalment a la muralla medieval de Barcelona. La intervenció en un d'aquests punts realitzada de manera extensiva i amb caràcter excepcional en el context urbà de la ciutat, va posar al descobert el conjunt monumental del Portal de Sant Daniel, ubicat al costat del baluard de Santa Clara, un dels últims bastions que en època moderna, resistiren el setge de Barcelona durant la Guerra de Successió. A finals de l'any següent, l'Institut de Cultura de Barcelona (ICUB) promogué l'excavació en extensió de l'àrea on s'identificaren les restes del Portal, per tal de conèixer el seu estat de conservació i extreure informació de la seva morfologia.² El Portal de Sant Daniel, finalitzat durant el segle XIV, formava part del primer recinte medieval de la ciutat, que l'envoltava des de la Rambla fins als actuals ronda de Sant Pere, passeig de Lluís Companys i Parc de la Ciutadella.

Fou un dels portals amb major trànsit de la ciutat, atès que era un accés directe a l'àrea econòmicament més activa de Barcelona, el barri de la Ribera. Durant el segle XVII, la muralla barcelonina i, per tant, també l'àrea del Portal de

1. Volem agrair al Servei d'Arqueologia de l'ICUB que ens donés a conèixer la troballa, així com les fotografies facilitades de les monedes abans de la restauració. També agraim al Museu d'Història de Barcelona (MUHBA) la possibilitat d'estudiar aquest material.

2. M. GEA i BULLICH, *Memòria científica de la intervenció arqueològica al portal de Sant Daniel, Passeig Pujades 10-20 i Passeig Picasso 7-21 Parc de la Ciutadella (Codi M.H.C.B. 029/06)*, Barcelona, d'octubre a desembre de 2006 i IDEM, «El portal de Sant Daniel. Darreres troballes arqueològiques al parc de la Ciutadella», *QUARHIS*, època II, núm. 4, Barcelona 2008, pp. 116-136.

Sant Daniel, foren objecte de canvis importants per tal d'adaptar el clos defensiu a les últimes tendències en mètodes de fortificació. Entre d'altres obres, es dotà la muralla d'un terraplè interior per absorbir millor els impactes de les bales de canó i, alhora, ubicar-hi de forma més fàcil peces d'artilleria. Externament, també s'afegiren diversos bastions o baluards que havien de protegir els angles i les portes. Si bé tot apunta que el terraplè es bastí a inicis del segle XVII, els bastions s'anaren afegint lentament a la muralla durant tot el segle, quasi sempre com a resposta a una necessitat urgent derivada dels diversos conflictes bèl·lics que patí la ciutat durant aquella centúria.

Pel que fa al Portal de Sant Daniel, es protegí amb el que es conegué com a baluard de Santa Clara, pel fet que el baluard i el portal es trobaven molt a prop d'aquest convent de monges clarisses. La data de construcció del baluard sembla que s'ha de situar a finals d'aquell segle, probablement poc abans de l'any 1697. Durant el bloqueig i posterior setge que patí la ciutat entre els anys 1713 i 1714, en el marc de la Guerra de Successió, aquest sector de la muralla concentrà el gruix dels atacs de l'exèrcit borbònic. En aquest sentit, el baluard de Santa Clara i, indirectament, el Portal de Sant Daniel, esdevingueren una peça clau, conjuntament amb el baluard del Portal Nou, per defensar el llarg tram de muralla que s'estenia entre aquests dos punts.

La troballa del conjunt monetari es localitzà a l'interior d'una antiga canalització, u.e. 108, on desaguava una pica que estava situada en un dels edificis adossats a la cara interior de la muralla, identificat com la caseta dels portalers. Durant els treballs arqueològics també es van trobar algunes monedes en d'altres unitats estratigràfiques que aportaran una valuosa informació sobre la circulació monetària a la ciutat de Barcelona, així en els estrats:

102: part del farciment del baluard «Del Rei», s'hi va trobar 1 ardit a nom de Felip IV i 1 diner de l'arxiduc Carles, junt amb ceràmica del segle XIV al XVIII. Aquest estrat es formà a principis del segle XVIII amb terra extreta de l'excavació dels fossats de la Ciutadella.

135: estrat d'argila cobert per 102, que cobria els paviments 130 i 140, segons els sectors. S'hi van trobar 1 ardit de Felip IV, i 1 ardit i 1 diner de l'arxiduc Carles. L'estrat és contemporani dels últims moments que es van viure en aquest sector, durant la Guerra de Successió. La ceràmica identificada era del segle XVII i XVIII.

140: estrat de color negre de poca potència i bales de fusell, a l'interior de la caseta dels Portalers, on també s'hi van identificar 9 monedes, 6 ardits i 3 diners, tots a nom de l'arxiduc Carles. La datació del nivell és dels darrers moments de la Guerra.

150: nivell relacionat amb l'enderroc parcial de la muralla medieval per l'efecte dels trets d'artilleria enemics. S'hi va identificar ceràmica del segle XVI i de principis del XVIII amb bales de canó. S'hi va localitzar 1 moneda falsa d'època a nom de l'Arxiduc.

153: capa de morter de sorra i calç amb restes de bales de fusell. També s'hi va trobar 1 ardit de l'arxiduc Carles, fet que indicava una datació del moment de la Guerra.

186: rebliment de sorra, argila i llims prop del terraplè de la muralla i a tocar de la canalització. S'hi va identificar ceràmica del segle XVII i 2 monedes de l'any 1709.

244: nivell argilós amb restes de material constructiu i amb terrers d'aportació per a constituir el nou terraplè de la muralla. S'hi va identificar una moneda medieval fora de context.

Tal com es pot veure en la relació estratigràfica comentada anteriorment, la cronologia del numerari es concentra en els anys de la Guerra de Successió. De totes les peces cal destacar el magnífic conjunt de 557 monedes de la u.e. 108, així com les 9 peces identificades en la u.e. 140.

Circulació monetària a inicis del segle XVIII

Catalunya, des de l'època medieval, tenia un sistema monetari amb continuïtat durant l'època moderna. La moneda era diferent en tipologia i valor a la utilitzada a Castella, tot i que l'or i la plata castellans circulaven pel Principat i s'acceptaven de bon grat en els pagaments d'alt valor. Contràriament, els valors més menuts en coure no eren ben considerats a causa de la seva baixa qualitat, d'entre altres problemes.³

3. Per a una visió general sobre la circulació monetària en aquest període, consulteu M. CRUSAFONT i SABATER, *Història de la moneda catalana. Interpretació i criteris metodològics*, Ed. Crítica, Barcelona, 1996, pp. 105-106.

La presència de l'arxiduc Carles a Catalunya com a pretendent a la corona espanyola va significar, a més de molts altres canvis, l'emissió de moneda nova sota la seva autoritat. La moneda forta estava representada pels escuts d'or i el rals castellans, a més de trobar-se el croat de plata de tradició catalana. Durant la guerra, la Casa de la Moneda de Barcelona va batre moneda en plata i coure, per circular per tot el territori fidel a l'Arxiduc, que corresponia a la major part del Principat.⁴ A més de les emissions pròpiament catalanes: croats, ardits i diners, va manar la producció de rals de dos, entre els anys de 1707 i 1714, destinats a circular pels territoris conquerits a Castella.⁵

Les emissions en plata del sistema català a nom de l'arxiduc Carles seguien el tipus del croat. Per fabricar aquestes peces es van fer servir els mateixos encunyats que s'havien utilitzat per batre les darreres monedes de Carles II, només variava l'ordinal i la data.⁶ Quant al coure, l'Arxiduc encunyà ardits –batuts entre el 1707 i 1711–⁷ i diners (1708 a 1710). Els ardits del temps de l'Arxiduc eren monedes contramarcades sobre peces del mateix mòdul retirades del circuit, moltes eren del regnat de Felip IV, però encara hi havia moneda residual de la Guerra dels Segadors o de Felip III.⁸ Els diners, batuts de nou i amb valor de meitat de l'ardit, seguien el gust i l'estètica dels Àustries⁹ circulant de manera conjunta amb els ardits.

El numerari de l'Arxiduc respon a una important política reformista duta a terme durant el seu govern. Amb una carència econòmica pròpia del context bèl·lic del moment, les monedes no tant sols havien de cobrir els costos de la fabricació monetària sinó que a més havien de proporcionar guanys per a fer front a les despeses de la guerra.¹⁰ El Consell de Cent, reticent, avisarà del risc que suposava l'augment del valor de la moneda, reiterant i limitant les demandes numèriques del Rei.¹¹ Les referències documentals respecte de les emissions d'aquests primers anys es troben recollides en el *Llibre del Consell*, el *Registre de deliberacions* i el *Manual de Novells Ardits o Dietari del Antich Consell Barceloní*, resumides en les *Rúbriques de Bruniquer*.¹²

Descripció de les troballes

El material numismàtic recuperat en la intervenció efectuada l'any 2006 en el Portal de Sant Daniel (Parc de la Ciutadella - codi: 029/06), s'emmarca en les circumstàncies monetàries descrites. Del total de les 576 monedes identificades, 557 configuren un tresor, és a dir, són el resultat d'una ocultació intencionada. La resta s'han de considerar troballes aïllades en estratigrafia. Els nominals recuperats es corresponen als valors més baixos emesos en època moderna, els ardits i els diners, no havent identificat cap exemplar de plata. Tot el numerari ha estat fabricat a la Seca de Barcelona, a excepció d'una peça de Sicília (ue 244) i una altra de Vic (ue 108).

Troballes aïllades

En els diferents estrats de la intervenció (*vid. supra*) es van identificar 19 peces entre ardits (72%) i diners (28%). Hi ha representació d'una moneda del regnat de Ferran I (1412-1416) de la seca de Sicília, exhumada en la unitat estratigràfica 244, estrat que es relacionaria amb el moment de construcció de la muralla medieval. També cal esmentar la troballa de les monedes de l'estrat 140, ja que mostra la circulació conjunta de diners i ardits a nom de l'Arxiduc.

4. La documentació escrita sobre aquesta etapa numismàtica està molt dispersa, però es compta amb referències com les recollides per J. SALAT, *Tratado de las monedas labradas en el Principado de Cataluña*, Barcelona, 1818, p. 252 i per J. BOTET I SISÓ, *Les monedes catalanes*, 3 vol., Barcelona, 1908-1911, p. 202.

5. Sobre aquesta emissió especial, consulteu: DASÍ, *Estudio de los reales de a ocho, también llamados... españoles*, vol. 3, València, 1951, p. 14; O. GIL FARRÉS, *Historia de la moneda española*, Madrid, 1959, p. 280; i P. VOLTES BOU, *Barcelona durante el gobierno del Archiduque Carlos de Austria (1705-1714)*, tom primer, vol. XI, Instituto Municipal de Historia de Barcelona, Barcelona, 1963, p. 70.

6. Vegeu BOTET I SISÓ, *Les monedes...*, pp. 204-205.

7. Sobre les diferents emissions dels ardits consulteu les referències de BOTET I SISÓ, que només recull exemplars fins al 1710 (1911: pp. 204-205). FONTECHA (R. de FONTECHA Y SANCHEZ, *La moneda de vellón y cobre de la monarquía española (años 1516 a 1931)*, Madrid, 1968, p. 261) classifica una peça del 1711. En la col·lecció del Museo Arqueológico Nacional de Madrid hi ha un exemplar que porta inscrita la data de 1700, peça que va ser reencunyada sobre un ardit de Felip IV. També el catàleg F. CALICÓ, X. CALICÓ i J. TRIGO, *Catálogo de todas las monedas emitidas desde los Reyes Católicos hasta Juan Carlos I - 1474 a 1998*, Barcelona 1998, p. 431, dona informació d'exemplars dels anys 1700 i 1701. Respecte a aquests exemplars, CRUSAFONT argumenta que «no poden respondre més que a errors de gravador i han d'ésser emissions del temps de l'Arxiduc» (M. CRUSAFONT, «Monedes impossibles de la Guerra de Successió», *Acta Numismàtica*, 14, 1984, p. 240). Més referències sobre l'emissió del coure de l'Arxiduc a F. MATEU I LLOPIS, «Les encunyacions de l'Arxiduc Carles a Barcelona i l'estat del tresor reial durant la guerra de Successió. Documents per a llur estudi (1707-1714)». *Estudis universitaris catalans*, Barcelona, 1932, XVII.

8. L'estudi de les monedes del tresor ha constatat la reencunyació sobre un 8% de mitjana d'ardits de Lluís XIV doblant el percentatge en la darrera emissió. Sobre el numerari de Felip IV, el percentatge es manté superior al 50%, essent l'any 1708 el més alt, amb un 61%.

9. Sobre aquestes emissions consulteu BOTET I SISÓ, *Les monedes...*, pp. 204-205.

10. CRUSAFONT, *Història de la moneda...*, p. 114.

11. J. CARRERA PUJAL, *Historia política y económica de Cataluña*, vol. II, Barcelona, 1947, p. 142; VOLTES BOU, *Barcelona durante...*, pp. 70-72.

12. E.G. BRUNIQUER a cura de Francesc Carreras Candi i Bartomeu Gungalons i Bou, *Rúbriques de Bruniquer: Ceremonial dels magnífichs consellers y regiment de la ciutat de Barcelona*, vol IV, cap. LXI: «Monedes, pesos, mides, destres i mesures», Barcelona, 1912-1946, pp. 129-156.

En la resta d'unitats, s'han trobat de Felip IV 1 ardit de l'any 1625 i un altre del 1654, i un total de 16 monedes a nom de l'Arxiduc, dels anys: 1708 (4 ardots i 2 diners), 1709 (4 ardots i 1 diner), 1710 (1 ardit i 1 diner) i 3 dins dels marges de l'emissió d'aquests valors, entre el 1707 i el 1711 (2 ardots -1 fals- i 1 diner).

Les monedes identificades en estratigrafia aïllada mostren una clara majoria d'emissions de l'Arxiduc (89%), tot i que amb presència significativa del numerari de Felip IV (11%). Aquests exemplars mostren una immediata circulació del numerari fabricat, a més d'una pèrdua molt propera al temps d'emissió, fet que lliga amb l'escàs grau de desgast que presenten les monedes. L'exemplar més modern identificat en aquests nivells és de l'any 1710, corresponent als darrers temps de la presència del monarca a la ciutat. Totes aquestes dades, juntament amb l'estratigrafia en què han estat trobades les monedes, permeten afirmar una cronologia de tancament dels darrers temps del setge de la ciutat.

El tresor

El tresor està format per 557 monedes, la majoria són ardots, tot i que també s'ha identificat algun diner. El gruix de la troballa correspon al numerari de l'Arxiduc (91,20%), però també hi ha monedes de períodes anteriors emeses sota els regnats de Felip III (0,36%), Felip IV (7,36%), Lluís XIV (0,90%) i 1 indeterminada d'algun dels Àustries (0,18%).

Tot i la poca representativitat del numerari de Felip III, es compta amb 2 ardots de 1614, amb un pes mitjà -1,13 grams- significativament baix, a causa del desgast i la llarga estada en el circuit. El diàmetre manté els 17 mm i l'orientació dels eixos a 12 h. Els ardots de Felip III tenen una iconografia molt característica, que es repetirà en les emissions dels seus successors, essent l'anvers anepígraf amb el bust regí a l'esquerra i als costats A i R. En el revers la llegenda BARCINO CIVITAS i l'any d'emissió, envoltant l'escut en cairó amb les armes de Barcelona.

De Felip IV s'han recuperat 41 ardots (1 del 1627, 1 del 1628, 6 del 1653, 13 del 1654 i 20 del 1653-1655, dels quals 5 s'han de considerar falsos d'època). Aquests exemplars tenen un pes mitjà lleugerament més alt, que es manté amb una mínima desviació a 1,3 grams, el diàmetre a 17 mm i els eixos orientats a 6 h i algun a 12 h. L'anvers dels ardots de Felip IV són tipològicament idèntics als de Felip III, variant tant sols en algunes emissions l'acabat ornamentat del coll del monarca. Els exemplars emesos després de la Guerra dels Segadors -1653 a 1655- presenten una variació en el revers, que està encapçalat amb una mena d'estrella i la llegenda és més curta: *BARCINO·CIVI·data.

De l'impàs de la Guerra dels Segadors i a nom de Lluís XIV s'han identificat en el tresor 5 monedes (1 ardit de 1648, 3 ardots de 1644-1648 i 1 diner de Vic de 1643-1646). Els ardots presenten un pes força regular amb 1,20 grams de mitjana i un mòdul de 17 mm, amb una direcció d'encunys de 6 h. La iconografia de l'anvers i del revers segueix els trets de les emissions anteriors, amb la incorporació d'una petita flor de lis -distintiu heràldic francès- en el revers. El diner de Vic de 1643-1646 té un pes de 2,45 grams, 16 mm de mòdul i encaixa per tipus i diàmetre en la circulació d'inicis de segle XVIII. Aquesta peça s'hauria incorporat al tresor en un moment bastant posterior a la seva emissió, entrant confosa amb la resta del numerari per la seva tipologia que recorda la dels ardots de Barcelona.

La resta de les 508 monedes pertanyen a les emissions fetes durant el govern de l'Arxiduc. Es tracta exclusivament d'ardits, la majoria en molt bon estat de conservació: 78 del 1708 -1 fals, 241 del 1709 -15 falsos, 47 de 1710 i 17 de 1711 -1 fals. Amb data il·legible, hi ha 25 exemplars que podrien correspondre a les emissions d'entre 1707-1709 -4 falsos, 2 d'entre 1710-1711 i 97 ardots en què no s'identifica cap xifra -17 falsos. Les emissions de l'Arxiduc mantenen en general un pes mig similar als ardots dels regnats anteriors -1,3 grams-,¹³ tot i que s'aprecia una desviació superior a causa del desgast per la circulació intensa d'algunes de les peces.¹⁴ El mòdul s'eixampla a causa del sistema de fabricació utilitzat, amb una mitjana d'entre 17,5 a 17,7 mm. L'orientació dels eixos també varia, marcant una preferència vers les 3, 6, 9 i 12 hores que correspondria a l'encunyació realitzada per un trossell amb el mànec quadrat, utilitzat en tots els anys d'emissió. La contramarca dels ardots presenta senzilles ornamentacions i llegendes curtes, explicitant en el revers el valor de la moneda: 2·DI (fent referència a dos diners) - ANNO i data. L'anvers és anepígraf amb una orla al voltant del camp, interceptada per una B i una C (*Barcino Civitas*).

Dels diferents anys d'emissió que es constaten en la intervenció, hi ha un major nombre d'encunyacions dels anys 1708 i sobretot de 1709. Si bé la documentació escrita i alguns investigadors que han tractat el període es fan ressò de monedes del 1707,¹⁵ d'entre les peces identificades al Portal de Sant Daniel no hi ha cap exemplar d'aquest any. Aquesta absència coincidiria amb el que alguns autors proposen i podria ser que les emissions de 1707 fossin d'escassa o molt curta tirada, ja que l'operació de canvi de moneda ressegellada comença a forjar-se a partir del 28 de juliol de

13. Aquest pes similar ve donat sobretot perquè la moneda de Felip IV és majoritària.

14. La desviació s'emmarca amb un mínim de 0,8 grams i un màxim d'1,7 grams. Hem de tenir present que algunes de les emissions sobre les quals es reencunyen els ardots, porten circulant quasi un segle.

15. BOTET i SISÓ, *Les monedes...*, p. 204 (núm. 989); MATEU i LLOPIS, «Les encunyacions de l'Arxiduc...», p. 11. O. GIL FARRES, «Un interregno barcelonès inedit». *Numario Hispánico*, vol. 5, Madrid, 1956, p. 104; CRUSAFONT fa referència a un exemplar de 1707, il·lustrat per BADIA: núm. 1167, que és fals: M. CRUSAFONT i SABATER, *Catàleg general de la moneda catalana. Països catalans i Corona Catalano Aragonesa (s. V aC - s.xx dC)*, Barcelona, 2009, p. 825.

1708.¹⁶ No es descarta, però, que els poquíssims exemplars coneguts fins ara amb aquesta data siguin producte de les múltiples falsificacions que es van fer d'aquest numerari amb posterioritat, realitzades amb una molt bona factura.¹⁷

Les particularitats que presenten el volum d'ardits recuperats en el tresor permet matisar algunes dades sobre la tècnica de fabricació que es va utilitzar a la Casa de la Moneda de Barcelona per a contramarcats els ardits. A inicis de segle XVIII, la Seca de Barcelona estava proveïda de molins i molinets per a fabricar la moneda,¹⁸ tal com ho testimonien les abundants quantitats emeses en peces de 2 rals,¹⁹ i també de croats i diners en menor quantia. Aquesta tècnica però, no era apta per al contramarcats dels ardits, que exigia un sistema més senzill i econòmic, essent possiblement fabricats a martell o amb un enginy de característiques similars. En l'estudi de les peces queda palès que l'encuny que pateix més és l'inferior, que coincideix amb un anvers sovint més gastat. La reencunyació és aleatòria i descentrada, procurant que quedi visible part del tipus anterior i mostrant uns recursos artístics i tècnics limitats.

Les monedes falses del tresor

Un fet important i que cal tenir present és que el conjunt de Sant Daniel atresora, juntament amb el numerari oficial, un nombre important de moneda falsa. El percentatge de falsificacions en les monedes trobades en estratigrafia suposa un 7%, i el 8% en el cas del tresor, denotant una circulació conjunta respecte el numerari oficial. Del total de les 44 falsificacions, ens centrarem en les 43 monedes que pertanyen a l'ocultació i que imiten el numerari oficial de Felip IV i de l'Arxiduc Carles.

Les dades físiques dels exemplars són les que permeten deduir-ne la seva no-oficialitat.²⁰ Així, les 5 falsificacions de Felip IV tenen un pes claríssimament inferior amb 0,96 grams de mitjana i més variabilitat en el diàmetre del cos-pell, però mantenen l'orientació dels eixos a 6 i 12 hores indistintament com el numerari oficial. Les monedes representen un 12%, essent majoritàries les falsificacions posteriors a la guerra dels Segadors (anys 1653-1655).

Pel que fa a les peces a nom de l'Arxiduc, el disseny maldestre de les emissions espúries és el que fa atribuir la seva falsedat. Trobem 38 ardits que representen un 7% respecte del 93% del numerari oficial. El pes i el diàmetre són similars als oficials, així com la utilització d'un trossell amb el mànec quadrat per a l'encunyació de les monedes, doncs s'aprecia la preferència cap a les 3, 6, 9 i 12 hores, com passa amb les emissions oficials. De l'emissió de l'any 1708 hi ha molts pocs exemplars (1%), que a partir de l'any 1709 fins al 1711 es manté en un 6%.²¹

En general, les monedes falses són les que presenten pitjor factura quant a metrologia i tipologia, sovint amb part de la llegenda i data il·legibles, i certa variabilitat en graus i estils més o menys grollers. On més s'evidencia el frau és en la imitació de les llaçades de les orles que tallen la inscripció de les llegendes i les lletres desiguals d'aquestes. Per ser més versemblants, algunes imiten el tipus anterior, que plasmen per sobre del nou, fent més evident la falsificació. La factura de la moneda espúria deixa entreveure l'ús del martell o alguna mena de volant de reduïdes dimensions com a sistema de fabricació²² i ocasionalment també la fosa.

Les dades obtingudes en els percentatges de falsificacions d'ambdós regnats ens indiquen pràcticament el doble de moneda falsa durant el govern de Felip IV. Per manca d'estudis en profunditat podríem suposar que la devaluació que patí la moneda de billó va tenir alguna cosa a veure amb l'increment de les falsificacions dels ardits.²³ Però també podria ser que aquest percentatge tant alt fos el resultat d'una selecció numerària, doncs només la moneda oficial seria admesa per a ser reencunyada, seguint les falsificacions vigents en el circulant. En les *Rúbriques de Bruniquer* s'esmenten les reiterades peticions en què es demanen de posar fre a la falsificació a través de la legislació i retirada del numerari, però fins al 1712 no trobem una ordre en ferm en què s'incentiva el canvi de moneda falsa per bona, a pes.²⁴

16. VOLTES BOU, *Barcelona durante...*, p. 71.

17. Aquesta arriscada hipòtesi, que resta a l'espera d'estudis i troballes posteriors, es recolza també en el percentatge significativament baix de falsificacions de 1708, trobades en la intervenció.

18. En algunes monedes de coure es troben uns petits triangles, marques que faciliten que la làmina no patini durant el procés de fabricació a molinet. Aquests detalls són visibles pel descentrat d'algunes peces i permet calcular la distància del gravat de les monedes en la planxa a uns 2 mm.

19. Vegeu VOLTES BOU, *Barcelona durante...*, pp. 72-77.

20. De moment no es compta amb una anàlisi metal·logràfica de les peces.

21. No hi ha falsificacions de l'any 1710.

22. Tot i que la fabricació a volant no es troba estesa, en la major part de les monedes falses s'observa una part de la llegenda poc visible, fruit possible d'un desgast exercit per una pressió reiterada sobre el mateix punt, tot i que també podria ser un defecte en la fabricació de l'encuny fals. ESTRADA-RIUS recull documentació de màquines de molinet i volant de dimensions reduïdes per fabricar moneda falsa: A. ESTRADA-RIUS, *La lluita contra la moneda falsa a la Barcelona de Felip II (1598-1621)*. Barcelona, 2011, p. 180.

23. Un apunt al problema del billó, que hauria de ser estudiat en profunditat, el trobem a: CRUSAFONT i SABATER, *Història de la moneda...*, pp. 109-119.

24. *Manual de novells ardits o Dietari del Antich Consell Barceloní*, vol. XXVIII, Registre de Crides del dia 3 de Juny de 1712, p. 21.

Els compendis numismàtics tradicionals no recullen de manera clara informació de peces similars, tot i que algun d'aquests adverteix del coneixement de monedes falses, sovint foses o amb caràcters erronis i desproporcionats.²⁵ En les troballes monetàries de les intervencions a la ciutat de Barcelona així com en d'altres jaciments del territori català hi ha constància de numerari fals d'aquest moment històric.²⁶ També es constata una representació de material d'aquestes característiques en col·leccions, com és el cas del Gabinet Numismàtic de Catalunya del MNAC.²⁷

En referència al càstig contra els falsaris, la legislació del segle XVIII es limità a recordar les lleis vigents i a exigir el màxim rigor en la investigació i el càstig. Les mesures adoptades, tant les de tall punitiu i judicial com administratiu i tècnic, tingueren poca efectivitat.²⁸ Que la falsificació era un problema important ens ho demostra la reiterada esmena que trobem en la documentació de l'època. Aquest problema no era nou, doncs s'anava arrossegant al llarg dels segles precedents i continuarà essent important en època contemporània.²⁹

Interpretació de la troballa

El tresor d'ardits de Sant Daniel té la particularitat de ser un dels pocs exemples d'acumulació de moneda de baix valor que ens ha arribat als nostres dies, en un molt bon estat de conservació. Es coneixen troballes de moneda de la Guerra de Successió, sobretot de tipus aïllat, un exemple podrien ser els jaciments arqueològics de la província de Barcelona estudiats per l'SPAL,³⁰ on s'han recuperat més de 200 ardits corresponents a les emissions de 1707 a 1711, sent la representació de l'any 1709 molt nombrosa i la de 1707 molt escassa. Els jaciments també reflecteixen la circulació de diners, en un total de 24 peces, tot i que la seva troballa és molt menys freqüent si es compara amb els ardits, i és l'emissió amb data 1708 la que més destaca. També són coneguts alguns dipòsits amb moneda d'alt valor, com per exemple la troballa de l'església de Polinyà, amb presència de monedes de 2 rals a nom de l'Arxiduc.³¹

El conjunt monetari del Portal de Sant Daniel s'ha de considerar un testimoni directe dels fets bèl·lics del 1714. La seva ocultació es relaciona amb els moments d'incertesa i inquietud viscuts els darrers dies de la guerra. Qui va amagar el conjunt tenia l'esperança que en acabar l'enfrontament el pogués recuperar, i coneixia per tant, l'indret, que com s'ha explicat era un àrea centrada en la defensa de la ciutat, una zona a la qual hi tenien accés bàsicament els militars. La troballa es localitzà enmig d'una canalització que circulava per sota del terraplè que protegia la muralla. Aquesta rampa es va trobar parcialment desmuntada possiblement a causa dels mateixos esdeveniments o per l'espoliació del material, tot causant desperfectes en la canalització que devia de ser visible per tal de fer l'ocultació. Dins d'aquesta, les monedes guardaven certa agrupació i es trobaren evidències de restes de fibres,³² la qual cosa fa pensar que podrien haver estat contingudes en 3 bosses de teixit o de pell.

La documentació sobre el transcurs dels esdeveniments és molt detallada, així, se sap que a més de rebre l'atac constant de l'artilleria borbònica, el sector de Sant Daniel rebé dos intents d'assalt l'estiu de 1714: en el primer, el dia 12 d'agost, els atacants no van aconseguir els seus objectius; per aquesta raó, efectuaren una segona ofensiva l'endemà, la nit del dia 13 al 14, novament sense èxit. Finalment, en l'atac final del dia 11 de setembre, l'indret va ser també un punt clau en la defensa, tot i que fou finalment superat, de manera que la línia de combat es traslladà a la travessera, una línia de defensa secundària aixecada a l'interior del barri de la Ribera. Aquest sector de la Ciutat no va patir directament els estralls de la guerra fins al setge dels anys 1713-1714, així doncs, per les característiques de l'ocultació, tot sembla indicar que es dipositaren a l'estiu de 1714.

Un cop la ciutat capitulà, el sector de Sant Daniel i Santa Clara es mantingueren en desús fins que la construcció de la Ciutadella sepultà totalment les restes, tot deixant-les dins d'un dels grans baluards de la nova fortificació borbònica.

La quantitat de moneda conservada, 557 ardits, és una suma de diners força significativa per deixar que l'enemic se l'emporti. El valor exacte del tresor, és a dir, quina riquesa representa en el seu moment de circulació, és difícil de

25. CRUSAFONT, *Catàleg general...*, p. 825; L. VILLARONGA, «Falsificaciones», *Gaceta Numismática*, 46, 1977, p. 72; O. GIL FARRES, *Historia de...*, Madrid, 1959, recull la presència de peces foses, i també encunyades de l'any 1661, en què matisa: «En 1661 hay piezas con un escudo muy grande».

26. Es té coneixement de monedes falses trobades en el Mercat del Born i a les Drassanes Reials. També en els jaciments de Sant Vicenç de Falç i Boixadors; vegeu-ne l'estudi a M. CLUA MERCADAL, «Nuevos datos sobre la circulación en Cataluña de moneda falsa de la Guerra de Sucesión en Cataluña», *XIII Congreso Internacional de Numismática*, (Madrid, 15-19 de setembre de 2003), Madrid, 2005, pp. 1457-1463.

27. Agraïm al Gabinet Numismàtic de Catalunya del MNAC la consulta del seu fons.

28. Vegeu sobre aquest tema l'aportació de J. SAINZ GUERRA, «Moneda y delincuencia: siglos XVI al XVIII», *Anuario de Historia del Derecho Español*, LXVII/II, Madrid 1997, p. 1622.

29. Per una visió més àmplia del tema consulteu l'obra coral: *La falsificació de moneda en la Catalunya del segle XIX*, Barcelona, 2013, coordinada per A. ESTRADA-RIUS.

30. Vegeu l'obra publicada pel Servei del Patrimoni Arquitectònic Local de la Diputació de Barcelona per l'exemplar de l'any 1707, M. CLUA MERCADAL, *Circulació monetària des de l'època medieval a les comarques de Barcelona*, Barcelona, 2002, p. 148.

31. M. CLUA I MERCADAL, «Troballa de l'església de Polinyà, primer quart del segle XVIII», a M. CAMPO & A. ESTRADA-RIUS (coord.), *Cinc segles de numismàtica catalana*, Barcelona, 2008, p. 112.

32 I. PARRA, «El portal de Sant Daniel», *Anuari d'Arqueologia i Patrimoni de Barcelona*, Barcelona, 2009, p. 230.

calcular pels problemes amb les devaluacions i la interferència de les falsificacions,³³ però val a dir que són mostra d'una riquesa gran en temps de guerra. A inicis del segle XVIII, els 557 ardits correspondrien a 101,27 sous. Amb aquesta quantitat, l'any 1714 es podien comprar 128'18 lliures de pa moreno (de farina barrejada amb altres cereals o llegums) a Barcelona,³⁴ quantitat que permetria alimentar a un centenar de persones, o tenir pa durant més de 100 dies. Entre 1711-1715 també arribaven per comprar 7 parells de sabates³⁵ o encarregar una reparació durant 7 jornades a un mestre fuster.³⁶

Recapitulacions finals

Per acabar, destaquem els tres punts clau de la troballa de monedes durant els treballs de recerca arqueològica en el Portal de Sant Daniel:

- L'interès de les troballes aïllades permeten constatar la circulació de la moneda menuda, ardits i diners catalans del segle XVII i inicis del XVIII, en els moments puntuals i crítics dels darrers dies de la Guerra de Successió a la ciutat de Barcelona.

- Cal remarcar el fet únic del tresor de 557 monedes menudes pel seu volum, ja que són comptats els paral·lels identificats en context arqueològic; pel seu extraordinari estat de conservació, fet que mostra una ocultació molt propera a la data d'emissió, a més de permetre la quasi total classificació del material; i, sobretot pel lloc i moment d'ocultació, a tocar d'un punt de defensa de la ciutat utilitzat quasi exclusivament per l'exèrcit en els darrers dies del setge de Barcelona.

- El tresor mostra la circulació monetària de l'època en primera persona, tant el curs de la moneda oficial com el de la falsa. Si bé és conegut a partir de les font escrites el problema de la moneda espúria, la troballa de Sant Daniel ha permès identificar i estudiar de manera acurada d'aquest numerari.

33 . VOLTES BOU. *Barcelona durante...*, pp. 69-79.

34. G. FELIU, *Precios y salarios en la Cataluña moderna*. Vol. I: *Alimentos*, Madrid (Estudios de Historia Económica, núm. 21), 1991, p. 53 i 29-33.

35. FELIU, *Precios y salarios...*, vol. II, 1991, p. 63, 44-45.

36. FELIU, *Precios y salarios...*, vol. II, 1991, p. 111.

IBIZA Y SU REAL FUERZA. DE LA GUERRA DE SUCESIÓN AL DOMINIO BORBÓNICO (1701-1724)¹

Eduardo Pascual Ramos
Universitat de les Illes Balears

Resumen

La isla de Ibiza padecía, al comienzo de la guerra de Sucesión, serias dificultades defensivas, económicas y una compleja relación entre la monarquía y las instituciones ibicencas. La tensión se agravó a lo largo del conflicto cuando Carlos de Austria, Carlos III, confiscó y arrendó las salinas de Ibiza y Formentera en un intento de mejorar la precaria economía ibicenca. La isla claudicó sin apenas oposición en julio de 1715 dando inicio a un prolongado proceso de cambio institucional que culminó a principios de 1724 con la supresión de las instituciones forales y la instauración del ayuntamiento borbónico.

Los inicios de la guerra de Sucesión en Ibiza (1701-1706)

La isla de Ibiza y su Real Fuerza heredaron a comienzos del siglo XVIII una compleja situación política y económica por su déficit triguero, devaluación monetaria por la alteración del metal, la sal como recurso económico más importante y una pésima dotación militar para su defensa. Además, se añadía una tensa relación entre el gobernador y las instituciones insulares representadas por los *Jurats* y la *Universitat i Consell General*.

Los actos oficiales por el funeral por Carlos II en la capital de les Pitiuses fueron celebrados los días 24 y 25 de enero de 1701 con la asistencia del gobernador, las autoridades insulares y el pueblo ibicenco.² El cambio de monarca fue acatado con estricta normalidad con el envío de un síndico a Mallorca, Onofre Rimbau, para participar en los actos oficiales de despedida del último monarca de los Austrias españoles y en la jura de fidelidad a Felipe V.

La tensión entre el gobernador Domingo Canal y Torralla (1698-1704) y los Jurados estalló pronto al negarse la institución insular a pagar al asentista el trigo, aceite y arroz aportados por considerar que estaban sobrevalorados. El gobernador actuó con contundencia al suspender la extracción de cargos en octubre de 1700 y prorrogar los existentes hasta junio de 1701. Además decidió cambiar la fecha de las insaculaciones en contra de los privilegios de Ibiza.³ El gobernador se extralimitó imponiendo una multa de mil florines de oro de Aragón a la institución insular y el arresto domiciliario del *Jurat en cap* por desobediencia al enviar a la corte a un síndico, su hijo el doctor José Laudes,⁴ sin licencia para denunciar la actuación del gobernador y presentar una propuesta de reforma:

1. Exportación de alimentos con el consentimiento de los Jurados ibicencos.
2. Importación de trigo con moneda de vellón y no de plata.
3. Comisión de tres electos para comprar trigo y abastos como en Valencia sin la intervención del gobernador.
4. Modificar la norma que obliga al bolsero de la *Universitat* a pagar cuando ordena el gobernador.
5. Fijar a principio de noviembre la fecha de la elección de los Jurados y no en junio.
6. Independencia de la *Universitat* de los alguaciles reales.

1. Este trabajo se ha realizado en el marco del Plan Nacional de I+D+i de la Dirección General de Investigación y Gestión del Ministerio de Ciencia e Innovación (HAR2011-24532) «El reino de Mallorca en el marco de una monarquía compuesta: un modelo de gobierno y sociedad en la Edad Moderna».

2. I. MACABICH, *Historia de Ibiza*, vol. III, Editorial Daedalus, Palma, 1966, pp. 279-280.

3. Arxiu Municipal d'Eivissa (AME), *Juraria 1699-1701*, ff. 1-ss.

4. *Ibidem*, ff. 75-77v. *Ibiza*, 30-VI-1701.

7. Los notarios no ejerzan de abogados sin examen práctico de los Jurados y dos asesores del gobernador.
8. El *Jurat en cap* ejerza de gobernador interino, político y militar cuando esté vacante la plaza del gobernador.
9. Un obispo permanente en la isla para dar la confirmación sacramental. Súplica fue resuelta en tiempo de Felipe IV pero sin ejecutoria.

Felipe V no aceptó la propuesta aunque concedió a los ibicencos una moratoria de diez años para pagar su deuda y desaprobó la actuación del gobernador por haber extralimitado su poder ordenando la puesta en libertad del *Jurat en cap*.⁵ En la primera insaculación de la era borbónica fue elegido *Jurat en cap* Francisco Laudes Pineda, cuya prioridad fue promover entre los mercaderes la compra de alimentos en mercados exteriores.

Los primeros síntomas de conflicto europeo con ingleses y holandeses, como advirtió el marqués de Cerdañola, inquietó al gobernador.⁶ Hubo un intento de mejorar el sistema defensivo insular aunque no contó con medios y suministros suficientes. Los Jurados enviaron a la corte a un síndico extraordinario para denunciar las penurias en la isla y destinar mil libras de los censalistas para mejorar las infraestructuras de las salinas que permitirían aumentar los ingresos.

Los grandes males de la isla persistieron. Durante el año 1702, la isla volvió a necesitar alimentos básicos como trigo, legumbres, arroz, carne, pescado salado, entre otros, para sustentar a la población. Las autoridades dieron una llamada de urgencia a mercaderes naturales y forasteros para comprar alimentos con cualquier cláusula. Eran pocos los mercaderes que vendían sus mercancías a la institución ibicenca ya que el sistema de pagos mediante pagarés y moneda vellón era poco atractivo. Felipe V ordenó mejorar los estanques obligando a los censalistas de la sal a invertir 30.000 reales de vellón durante cuatro años pero no se llevó a término que hubiera podido duplicar o triplicar la producción salinera y los ingresos.⁷ Otro de los grandes lastres de la Universitat ibicenca era su deuda con la Procuración Real de Mallorca que hasta mayo de 1703 ascendía a 50.489 libras. La Procuración Real acordó liquidar toda o parte de la deuda ofreciendo una moratoria de cobro de 500 libras anuales pero los Jurados ibicencos pretendían pagar con moneda de vellón y real de plata, moneda que no se empleaba en Mallorca y de difícil conversión a libra mallorquina. La propuesta no convenció y la Procuración Real de Mallorca decidió saldar la deuda con cargamentos de sal de Ibiza y Formentera.

La abundancia de lluvias en Ibiza durante el año de 1703 produjo la pérdida de gran parte de las cosechas y sal, lo que agravó la crisis. El gobernador y los Jurados acudieron al virrey de Alicante, marqués de Villagarcía,⁸ para comprar doscientos caíces de trigo con el dinero de la exportación de la sal aunque el preciado trigo llegó en enero de 1704.⁹ Desde Mallorca fueron enviados varios cargamentos de trigo para complementar el cargamento alicantino.¹⁰ Las autoridades decidieron prohibir la circulación de moneda de vellón y permitieron el uso de la libra mallorquina y el monarca prohibió comerciar con países en guerra, especialmente Inglaterra y Holanda, bajo sanción de 500 ducados de plata.¹¹ El gobernador embargó los bienes y créditos de mercaderes y patrones ingleses y holandeses que comerciaban con la isla.

El inicio de la guerra creó una neurosis antiaustracista con denuncias contra algunos dirigentes que fueron nombrados durante los últimos años de Carlos II. La sombra del austracismo recayó sobre el gobernador ibicenco al ser denunciado de partidario y manejar irregularmente su poder, aunque las denuncias no tuvieron efecto, ya que permaneció en el cargo hasta diciembre 1704, fecha en que acabó su sexenio de gobierno.¹²

El nuevo gobernador, José Ponce de León (1705-1711),¹³ tuvo que afrontar las mismas dificultades que su predecesor, como era la carencia de trigo, la precaria dotación militar y la falta de recurso monetario. Pronto, Ponce de León solicitó al virrey de Mallorca, conde de Alcudia, un cargamento de trigo desde Mallorca pero fue denegado por la falta en la isla mayor¹⁴. En septiembre del mismo año, los Jurados reiteraron la solicitud de trigo al virrey ofreciendo el dinero de la primera sal extraída, aunque esta vez la petición fue satisfecha.

Los sonidos de la guerra de nuevo llegaron a Ibiza con la noticia de la toma de Barcelona por el archiduque Carlos, que alertó al gobernador suspendiendo la extracción de oficios de la Universitat y prolongando los existentes.¹⁵ Además, recurrió a nuevos métodos para aumentar los ingresos al imponer una tasa a las embarcaciones por entrar en el

5. B. ESCANDELL BONET, *Ibiza y Formentera en la Corona de Aragón. De la crisis barroca a la planificación ilustrada (siglo XVIII)*, vol. III/1, Universidad de Oviedo, Oviedo, 2000, pp. 121-122.

6. Archivo Histórico Nacional (AHN), Consejos, lib. 18.784. Madrid, 11-IV-1701.

7. AME, Juraría 1702-1703, ff. 21-21v.

8. S. VILLAMARÍN GÓMEZ, «La política del marqués de Villagarcía durante el reinado de Felipe V», *Saitabi*, 51-52 (2001-2002), pp. 379-400.

9. AHN, Consejos, lib. 2.537, f. 136. Madrid, 17-X-1703.

10. *Ibidem*, ff. 178v-179.

11. *Ibidem*, f. 64v. Barcelona, 24-II-1702.

12. *Ibidem*, ff. 109-111. Buen Retiro, 6-VII-1703.

13. Arxiu del Regne de Mallorca (ARM), RP 267, f. 464. Mallorca, 15-XII-1704.

14. AHN, Consejos, lib. 2.537, ff. 190-191. Madrid, 8-VII-1705.

15. Arxiu Històric d'Eivissa (AHE), Juraría 1705-1706, f. 66. Ibiza, 30-V-1706.

puerto de Ibiza según tipología.¹⁶ Felipe V, en abril de 1706, ideó la confiscación de la gestión de las salinas y ponerla en manos de la Procuración Real de Mallorca, pero no pasó de un mero proyecto, ya que en septiembre de ese mismo año las tropas de Carlos de Austria tomaron la isla.

El giro monárquico en la gobernación ibicenca. De Felipe V al Archiduque Carlos

El 19 de septiembre de 1706 una flota aliada encabezada por el plenipotenciario conde de Çavellà zarpó de aguas valencianas para conquistar el reino de Mallorca tomando primero rumbo a Ibiza. Tres días más tarde, la escuadra fondeó en aguas del puerto ibicenco amenazando con bombardear la ciudad. Sin posibilidad de defensa y ayuda desde Mallorca, el *jurat en cap*, Salvador Aracil, y el Consell Secret acordaron, a las tres de la madrugada, claudicar.¹⁷ Al día siguiente, el conde de Çavellà desembarcó y tomó posesión de la isla en nombre del archiduque Carlos. El gobernador no opuso demasiada resistencia y rápidamente tomó partido por el nuevo monarca. El conde de Çavellà mantuvo al gobernador Ponce de León en su cargo haciéndole jurar fidelidad al nuevo monarca y mantuvo las costumbres y privilegios que disfrutaban las instituciones ibicencas. Varios partidarios borbónicos fueron encarcelados como fueron Bautista Botino, Luis Sierra (ambos capitanes de milicia), Marco Ferrer, Francisco Laules y sus hijos Antonio y José, que fueron deportados a Mallorca. La escuadra zarpó rumbo a Mallorca tras dejar consolidado el cambio de gobierno en la isla.

La etapa austracista estuvo marcada por una gobernación más autoritaria gracias al apoyo del asesor de la gobernación, Juan Tomás Rubio. Algunos ibicencos, como Francisco Balasat, asesor interino del gobernador entre febrero de 1704 y 1706, aprovecharon el giro monárquico y lograr que las nuevas autoridades austracistas el ejercer de fiscal de la Audiencia de Mallorca a partir de octubre de 1706¹⁸. El gobernador actuó con mayor control sobre las insaculaciones de consejeros y Jurados y especialmente del *jurat en cap*. Los partidarios borbónicos actuaron en pequeñas cédulas conspirativas siendo detectadas y neutralizadas.

La nueva administración austracista heredó la grave situación económica: mala gestión de la administración de la sal, una moneda devaluada y las instituciones altamente endeudadas. Las adversidades climatológicas con continuas lluvias enfangaban los estanques de las salinas disminuyendo las cantidades recogidas respecto a lo habitual. Además, el comercio con Italia descendió por el incremento de impuestos que debían pagar los comerciantes foráneos.

La Universitat intentó mejorar los rendimientos de los estanques salineros aumentando los sueldos de los trabajadores de las salinas, pero apenas dieron resultados positivos. Con las fuertes lluvias se perdieron las cosechas y la Universitat se vio obligada a comprar trigo en mercados exteriores pagando a los prestamistas la mitad en efectivo y la otra en *encarregaments*, deuda pública, de la sal ibicenca.¹⁹ Los problemas económicos aumentaron con la llegada a Ibiza a finales de 1708 de una sección del regimiento del marqués de la Alcantarilla procedente de Mallorca para mejorar la defensa militar. En enero de 1709 se tomó la acertada decisión del retornar estas tropas a Mallorca por la dificultad de mantenerlas y su difícil convivencia con la población ibicenca.²⁰ Además, a partir de 1707 comenzaron a llegar a la isla embarcaciones con refugiados procedentes del reino de Valencia. El gobernador y los Jurados regularon la entrada de exiliados con severas medidas para impedir el desembarco sin autorización restringiendo la llegada solo de hombres, excluyendo familias, y a quienes tuvieran negocio en la isla o vínculos con naturales. Los capitanes y patrones fueron amenazados con multa de mil ducados si transportaban a familias sin permiso.²¹

La falta de alimentos agravó la situación en 1709. El gobernador reunió con urgencia en noviembre de ese año a las autoridades políticas y religiosas para concretar las medidas para paliar el hambre que azotaba la isla. Las opciones eran la suspensión de pagos a los acreedores, que causaría daños a los intereses crediticios y reforzaría la imagen de una institución insolvente, o la institución insular solicitaría más crédito para comprar trigo a cualquier precio, lo que aumentaría su deuda. Finalmente, se aprobó por unanimidad la segunda opción incrementando la deuda sin retorno de saldarla.

En 1709, la monarquía, por consejo del procurador real del reino de Mallorca, marqués de la Torre, decidió confiscar la gestión de las salinas de Ibiza y Formentera con un doble objetivo: aumentar los ingresos de las arcas reales y reducir la autonomía económica de la institución insular que daba señales de incompetencia en la gestión. La monarquía expropió y adjudicó el arrendamiento de la administración de las salinas al mercader y capitán genovés Juan Bautista Visconti a cambio de una cantidad dineraria a las arcas reales, a la Universitat y abastecer de alimentos a la isla. El

16. *Ibidem*, ff. 18-ss.

17. *Ibidem*, ff. 34-34v.

18. ARM, LR 97, ff. 432-434. Barcelona, 22-VIII-1707.

19. AHE, Juraría 1707-1710, ff. 51v-52.

20. ARM, RP 1.980, f. 76.

21. AHE, Juraría 1710-1712, ff. 130-130v. Ibiza, 6-V-1710. Peticiones de los jurados al gobernador y tres días después el gobernador aprobó las peticiones.

gobernador utilizó sus artimañas para presionar al *jurat en cap*, José Ribes Rosselló, y al resto de Jurados de 1708-1709 para firmar el arrendamiento sin ser tramitada en el Consell General de la Universitat que lo hubiera desaprobado.²² Al año siguiente, los nuevos Jurados, vinculados con los negocios salineros, intentaron anular el contrato al ir en contra de los privilegios de Ibiza quedando paralizado hasta una sentencia del Consejo de Aragón aunque la sal que fuera vendida sería a cuenta de Visconti. A las puertas del invierno, el hambre se extendía en Ibiza y se volvió a reiterar la necesidad de vender mil modines de sal para comprar alimentos, aunque fue denegada. Los jurados decidieron la venta de alimentos de primera necesidad y arrendar las salinas de Formentera y los estanques de *Les Barquetes* en agosto de 1710.²³ Una comitiva compuesta por el nuevo *jurat en cap*, Antonio Arroyo, el jurado de la *mà mitjà*, Antonio Tomás Carreras, y el sargento mayor Luis Ortiz de Castro, decidieron marchar a Barcelona para intentar anular el contrato, aunque no fructificó y tuvo que retornar con la convicción de que el Consejo de Aragón ratificaría el contrato a Visconti. Luis de Castro permaneció en la corte para comprar trigo y logró del marqués de Rialp que obligara a Visconti a abastecer la isla según el contrato. Por su parte, el capitán Visconti se quejó por la pérdida de dinero debido a la paralización del arrendamiento al tener embarcaciones sin desembarcar trigo, aceite, arroz y esparto para el sustento de la isla y el riesgo de perder la sal acumulada en el puerto para su exportación.²⁴ El Consejo de Aragón confirmó la legalidad del contrato al genovés Visconti aunque modificó las condiciones. La Universitat convocó una reunión de los representantes, pese a la prohibición del gobernador, para declarar la ilegalidad del contrato por no estar aprobado por el Consell General, aunque la reunión no pasó de una simple declaración de desacuerdo. El tiempo de la gobernación del coronel José de Ponce de León llegó a su fin en mayo de 1711 aunque fue prorrogado hasta febrero de 1712 pese a sus achaques, permaneciendo ausente de la isla entre mayo y octubre de 1711, cuando fue sustituido por Jaime Juan Micó i Bello.²⁵ Su regreso coincidió, sospechosamente, con la llamada de Visconti a la corte para conocer las condiciones definitivas del contrato de las salineras:

- El tiempo del arrendamiento aumentó a diez años.
- Pagar a las arcas reales de diez reales de plata doble por cada modín vendido, con un mínimo de seis mil modines cada año. En caso de sobrepasar esta cantidad sería acumulado al año siguiente y en caso de no llegar debería ingresar 9.000 pesos.
- Obligación de mejorar los estanques para aumentar las partidas de sal.
- Permiso para vender la sal a naciones confederadas o neutrales.²⁶

Cada ibicenco tenía asignada una pequeña cantidad de sal anual para consumo propio (comida y salar pescado) y a la Universitat 3.000 modines de la salina de Ibiza y 500 de Formentera o un equivalente de 5.231 pesos y medio (6.277 libras mallorquinas).²⁷ Además, Visconti prometió mantener una tienda de pan, aceite, arroz y legumbres con precios reducidos para la población, aumentar el sueldo de los jornaleros de las salinas, dar prioridad en la venta de sal a los patrones ibicencos sobre los foráneos y extranjeros y liberar a la Universitat de su deuda durante once años. Los Jurados y la Universitat reclamaron a Visconti lo que debía desde 1710.²⁸

A partir de 1712 y hasta el final de la contienda se produjo un periodo de inestabilidad. En febrero de 1712, Felipe Domingo fue designado gobernador pero ejerció poco tiempo al morir en octubre de aquel año. El *jurat en cap*, Juan Marcelles, asumió la gobernación interinamente mientras era nombrado en octubre el sargento mayor de infantería Alvaro Escorcía y Ladrón, quien apenas duró dos meses en el cargo.²⁹ Un viejo conocido en la gobernación, Domingo de Canal y Torralla, volvió a ejercer entre diciembre de 1712 y agosto de 1714. La grave situación le llevó a suspender la extracción de los oficios de la Universitat y prorrogar los existentes. El virrey, marqués de Rubí, le llamó a consulta pasando a Mallorca siendo sustituido por el sargento mayor Álvaro Escorcía y Ladrón entre agosto de 1714 y febrero de 1715, fecha de la designación del último gobernador austracista de Ibiza, Manuel Desvalls i de Vergós, ex gobernador del castillo de Cardona.³⁰ Manuel Desvalls adelantó las insaculaciones de 1715 al mes de mayo, por orden del

22. J. PIÑA RAMON, «Eivissa durant la guerra de Successió a la Corona d'Espanya (I)», *Eivissa*, 11 (1981), p. 27.

23. AHE, Juraría 1710-1712, ff. 55-55v. Ibiza, 31-VIII-1710.

24. *Ibidem*, ff. 119-120. Ibiza, 20-IX-1710.

25. ARM, LR 97, ff. 533-534v. Mallorca, 12-V-1711. El marqués de Rafal nombró gobernador interino de Ibiza al capitán de caballos corazas a Jaime Juan Mico y Belloch, caballero de la orden de Santiago y ex gobernador de la villa de Ocaña.

26. AHE, Juraría 1710-1712, ff. 80-89v.

27. *Ibidem*, f. 78-79. Campo de batalla de Almenara, 30-VII-1710.

28. J. PIÑA RAMON, «Eivissa durant la guerra...», p. 27.

29. ARM, LR 97, ff. 557-558. Mallorca, 8-X-1712.

30. AHE, Juraría 1713-1715, ff. 305-305v. Mallorca, 26-II-1715.

marqués de Rubí, manipulando las bolsas de las insaculaciones para poner a los *más hábiles para el régimen de estos momentos*.³¹

En marzo de 1715, las cancillerías de Francia y Gran Bretaña intensificaron sus negociaciones para que Felipe V tomara Mallorca e Ibiza de forma pactada, aunque la cuestión de los privilegios de los insulares era el tema principal para llegar a un entendimiento. La negociación no fructificó por la pasividad de Gran Bretaña y la postura innegociable de Felipe V en derogar los privilegios de mallorquines e ibicencos.³²

La maquinaria de guerra borbónica se puso de nuevo en acción al mando del caballero de Asfeld. En pocas semanas, la isla fue tomada y la capital se rindió a principios de julio de 1715. El caballero de Asfeld, con el beneplácito de Felipe V, concedió tres benignas capitulaciones.³³ El siguiente objetivo era Ibiza.

La misión fue encomendada al irlandés y coronel de infantería Daniel O'Sullivan Bear, al mando de un contingente de trescientos hombres a bordo de las embarcaciones *La Sorpresa* y *San Antonio*. Zarparon de Palma el 4 de julio y fondearon en la bahía de Ibiza cerca del mediodía desconociendo las intenciones de las autoridades ibicencas de entablar resistencia. En la ciudad hubo alguna refriega, pero el pragmatismo de las autoridades propició que Manuel Desvall i de Vergós claudicara cerca de las cinco de la tarde del 5 de julio.³⁴ La rendición se formalizó a bordo de la embarcación mayor al firmar los Jurados la capitulación concretada en Mallorca y el obligado juramento de fidelidad a Felipe V.³⁵

Las nuevas autoridades borbónicas desembarcaron ese mismo día con un recibimiento entusiasta.³⁶ El gobernador provisional O'Sullivan embarcó cien soldados y oficiales de la guarnición ibicenca y el resto fueron licenciados para permanecer en la isla con sus familias. El segundo batallón del regimiento de Guadalajara permaneció acuartelado en Ibiza.³⁷ La embarcación expedicionaria retornó a Mallorca con los disidentes y militares ibicencos. El ex gobernador Manuel Desvall i de Vergós marchó en una embarcación inglesa primero a Menorca y posteriormente a Viena. El artículo sexto de la capitulación permitió el exilio a cuantos quisieran, y la venta de sus propiedades.³⁸ El ejército borbónico requirió el arsenal austracista que contenía armamento y provisiones de la tropa.³⁹

La transición al absolutismo borbónico (1715-1724)

Una vez que Ibiza fue tomada se inició el restablecimiento de la autoridad borbónica con la destitución inmediata de los dirigentes austracistas de los órganos políticos. La transición de la administración de los Austrias al modelo borbónico fue lenta prolongándose hasta prácticamente 1724. Los primeros cambios se centraron en consolidar la jerarquía político-militar en la figura del gobernador y seguir un proceso de transición institucional similar al acaecido en Mallorca.

El primer gobernador, Daniel O'Sullivan, duró poco tiempo en el cargo, ya que el 4 de octubre de 1715 fue sustituido por la mala gestión en beneficio propio. El marqués de Ledesma le acusó de *furonazo*, es decir, de apropiación indebida de 2.000 pesos, 2.400 libras mallorquinas, en multas durante el primer mes de su mandato. Siguió varios gobernadores de transición, como fueron Juan José de Andía y Vivero, marqués de Villahermosa (1715-1716), permaneciendo poco tiempo, al ser sustituido por Diego Prudencio de Andrés (1716-1720), aplicador de una dura política contra la insurgencia austracista, hasta llegar Sacro Dupuy (1720-1736) impulsor de la aplicación de la nueva planta.

La segunda actuación fue suprimir la institución hacendística de la Real Procuración, que fue sustituida por la Intendencia, responsable de administrar las rentas de la monarquía, mediante un subdelegado dependiente del intendente general del reino de Mallorca. En cambio, la Universitat y el Consell General ibicenco continuaron, aunque dirigidos por partidarios borbónicos pero sin funciones legislativas. El gobernador Juan José de Andía y Vivero suprimió el sistema insaculatorio, según la Nueva Planta, y decidió prorrogar a los Jurados existentes.

El periodo posbélico de la Universitat y Consell General se caracterizó por el caos económico y dificultades para alimentar a la población y a las tropas. La Real Hacienda borbónica asumió la mayoría de ingresos dejando a los Jurados gestionar unos pocos ingresos, como los derechos de imposición, por entrada y salida del muelle, y los réditos de unos pocos censos que impedían saldar las deudas pendientes, especialmente 600 pesos con la Tesorería de guerra, y comprar trigo y carne para la población y las tropas.⁴⁰ El intendente Clemente Aguilar llegó a prohibir exportar ningún

31. *Ibidem*, f. 329. Ibiza, 18-V-1715.

32. E. PASCUAL RAMOS, *Poder y linaje durante la guerra de Sucesión en el reino de Mallorca*, El Tall, Palma, 2013, p. 202.

33. J. JUAN VIDAL. «El Reino de Mallorca del Filipinismo al Austracismo. 1700-1715», en E. SERRANO, (ed.) *Felipe V y su tiempo*. Congreso Internacional, 1ª edición, Institución «Fernando el Católico» (CSIC), Zaragoza, 2004, p. 204.

34. AHE, Libro juraría (1715-1717), f. 4-4v. Ibiza, 10-VII-1715.

35. Archivo General de Simancas (AGS), GM, leg. 476 (suplemento). Ibiza, 6-VII-1715.

36. J. PIÑA RAMON, «Eivissa durant la guerra...», p (II)». *Eivissa*, 12 (1981), p. 9.

37. AHE, Juraría 1715-1717, f. 11. Palma, 22-VII-1715. El caballero de Asfeld a los jurados de la Universitat de Ibiza.

38. AGS, GM, leg. 476 (suplemento). Palma, 16-IX-1715.

39. P. VILÁS i GIL, «L'arribada a Eivissa de Daniel O'Sullivan». *Eivissa*, 33-34 (1999), pp. 20-21.

40. En diciembre de 1715, la Universitat tuvo que pedir al auditor de la sal 200 doblones para comprar carne.

tipo de género, especialmente aceite y vino, por la carestía en la isla llegando a requisar el grano de alguna embarcación procedente de Italia. Este estrangulamiento fiscal dificultó el pago de los salarios y continuar la fábrica de la iglesia mayor. Los Jurados intentaron reclamar a Visconti el cobro de la deuda, pero se había marchado de la isla unos meses antes para no volver. Éstos volvieron a reclamar la gestión de las salinas pero el capitán general del reino de Mallorca, caballero de Asfeld, remitió la solicitud al Consejo al carecer de competencia.⁴¹ Los Jurados no cesaron en su exigencia, y unos meses después solicitaron al nuevo capitán general, marqués de Lede, cinco peticiones:

1. Mantener los reales privilegios concedidos por monarcas pretéritos.
2. Que la Universitat volviera a gestionar las salinas.
3. Plenos poderes de la Universitat para gestionar el trigo.
4. La imposibilidad de costear los alojamientos de los oficiales.
5. Mayor control sobre la soldadesca borbónica por los ultrajes a los ibicencos.⁴²

El marqués de Lede remitió a la corte las peticiones, y el ministro José de Grimaldo permitió a los Jurados ibicencos enviar a la Corte a dos síndicos, Antonio Suñer y el jurado segundo, José Venrell. Poco lograron. Sólo pudieron entregar al ministro de guerra Bedman un informe sobre los alojamientos de los soldados. La comisión solo consiguió la gratuidad para cada familia ibicenca de dos fanegas de sal cada año. A finales de 1715, las dificultades económicas en la isla eran acuciantes al carecer de trigo y carne y sin acceso a la gestión de la sal, llegando a no poder celebrar las honras fúnebres por la muerte de Luis XIV por la falta de recursos.

La nueva Hacienda aplicó su propia interpretación fiscal posbélica para sancionar al territorio rebelde y la pésima capacidad gestora de los anteriores administradores. La monarquía expropió la gestión de los impuestos recaudatorios más importantes para intentar obtener mayores ingresos. La Intendencia centralizó la administración de la mayoría de tributos e introdujo nuevos impuestos castellanos. La primera decisión fue modificar la fiscalidad existente y continuar los más fructíferos. Las principales rentas de monopolio real en Ibiza bajo control de la Hacienda fueron:

- Renta del Tabaco.
- Arancel de los derechos de entrada, aduanas, diezmos y sus agregados.
- Renta del Papel Sellado.
- Contribución de Aguardiente.
- Impuesto de Utensilios para provisión de las tropas (leña y aceite).
- Gestión de las salinas de Ibiza y Formentera.
- Gestión del trigo para abastecer a la población y al ejército.

Esta reforma llevó a un estrangulamiento fiscal de la administración municipal para impedir toda autonomía económica y por tanto política. La Universitat tuvo que pedir prestados doscientos doblones al gestor de la sal, perteneciente a la Intendencia, para comprar alimentos de primera necesidad. El gobernador se mostró impasible a pesar de las advertencias de los Jurados sobre la falta de necesidades básicas al ser su prioridad el suministro de la población al ejército de leña, aceite y trigo. Aunque el mantenimiento de estas tropas era insostenible, como denunció un síndico en la corte. La crítica situación llevó a la moneda ibicenca a una continua devaluación, provocando que los soldados no pudieran enviar dinero a sus casas ni vivir de sus sueldos, y muchos buscaron otro jornal al estar *obligados sin quieren vivir*. El malestar de la población y antiguos austracistas era latente al detectar y anular las autoridades borbónicas entre 1717 y 1719 dos conspiraciones para derrocar a las autoridades borbónicas.⁴³

La aplicación del absolutismo. Nueva Planta municipal en Ibiza

El Decreto de Nueva Planta de la Audiencia de Mallorca es el texto que rige la nueva realidad institucional borbónica en Ibiza. Felipe V remitió a la Audiencia de Mallorca una Real Orden, el 30 de abril de 1723, para proceder a la aplicación del Decreto de Nueva Planta en Ibiza.⁴⁴ El desarrollo orgánico expuesto en la Nueva Planta es realmente

41. AHE, Juraría 1715-1717, ff. 6-6v. Palma, 16-VII-1715.

42. *Ibidem*, ff. 64-66. Ibiza, 18-X-1715.

43. ARM, AA, leg. III, exp. 33. Proceso de la Real Audiencia por infidelidad contra varios reos ibicencos. E. PASCUAL, «Conjuración separatista de Ibiza en 1719». *BSAL*, VII (1897), pp. 104-109. E. PASCUAL RAMOS, «Confiscación y secuestro de bienes en el reino de Mallorca tras la guerra de Sucesión», A: J. MARTÍNEZ MILLÁN, R. GONZÁLEZ CUERVA (coord.), *La dinastía de los Austria. Las relaciones entre la monarquía católica y el Imperio*, vol. III, Polifemo, Madrid, 2011, pp. 1.597-1.626.

44. ARM, LR 100, ff. 204-206. Madrid, 30-IV-1723.

escueto sin aclarar la nueva organización y dejando a la suposición una aplicación similar a la efectuada en Mallorca. Tan sólo aparece un artículo:

*En la Isla de Ibiza habrá un Ministro, que conocerá de las causas que se ofrecieren en ella y otorgará las apelaciones como antiguamente se hacia, y lo perteneciente a Hacienda en aquella Isla será gobernada por el Intendente de esa.*⁴⁵

El gobierno de Ibiza y su Real Fuerza y Formentera ejerció el mando «político y militar» por temporalidad indefinida. La monarquía de los Borbones contribuyó a encumbrar la militarización del poder con la designación de gobernadores militares de carrera de grado de coronel y brigadier. El sistema judicial estuvo presidido por el gobernador con un asesor letrado, *ministro togado*, otorgado a Felipe Palafox en diciembre de 1717 y dos años después al menorquín Francisco Abadía.⁴⁶ El asesor era también juez instructor de los procesos criminales y civiles. El derecho procesal fue modificado al suprimir en los juicios la presencia de los *prohombres*,⁴⁷ figuras intermediarias con voto en las resoluciones junto al asesor, en las causas civiles y criminales dando la Real Audiencia plena disposición en la instrucción al asesor letrado.⁴⁸ Las sentencias en primera instancia eran apeladas a un juez delegado, gobernador, y en segunda instancia a la Real Audiencia de Mallorca con sentencia resolutive. Las causas criminales eran instruidas por el asesor letrado y eran apelables a la Audiencia de Mallorca.⁴⁹ Las curias de los bailes de los cuartones de Ibiza (Las Salinas, el Pla de la Villa, Santa Eulalia, Balazat y Pormany) continuaron con sus antiguas competencias municipales y judiciales, y sus sentencias eran apeladas al gobernador o su asesor letrado y en segunda instancia a la Audiencia de Mallorca.

La administración hacendística sufrió un sustancial cambio con la supresión de la Procuración Real por la Intendencia, orgánicamente supeditada a Mallorca, con un procurador intendente con las atribuciones del antiguo lugarteniente de la Procuración Real y la gestión de los nuevos impuestos (rentas del Tabaco, Papel sellado, gestión de las Salinas, aranceles de los derechos de entradas y de aduanas, Diezmos y sus agregados y Utensilios, etc.). Las sentencias dictadas por el procurador intendente eran apelables en primera instancia al intendente de Mallorca y en segunda al superintendente.

El gobernador de Ibiza, Sacro Dupuy, elevó a la Cámara sus dudas sobre la continuación del sistema municipal de los Austrias o aplicar la nueva planta en la isla.⁵⁰ Felipe V aprobó, por Decreto de 1723, la petición del gobernador, lo que significó el final de la *Universitat* y *Consell General* de Ibiza y la puesta en vigor del sistema borbónico. El cambio de estructura municipal fue el 1 de enero de 1724, dando inicio el ayuntamiento de Ibiza, que asumió las competencias de la suprimida *Universitat*. Los Jurados pasaron a denominarse regidores y nombrados por la Real Audiencia de Mallorca a propuesta del gobernador. La nueva institución estaba presidida por el gobernador, o su asesor, y cuatro regidores de temporalidad bianual prorrogables cuando fuese oportuno.⁵¹ Los cuatro regidores eran dos de la mano mayor, uno de la mano mediana y el cuarto de la mano foránea, resultando una corporación aristocratizada al contar el estamento superior con el 50% de los regidores. El gobernador, o su asesor, no tenían voto en los plenarios salvo en caso de paridad, que tenía potestad para decidir de forma resolutive. El cuerpo de funcionarios lo completaba un grupo de cargos intermedios (rationales, clavarios, bolseros, síndicos, almotacén, sequieros, tarazaner, sacristán, hospitalero, etc.) designados por el gobernador. El *Consell General* de Ibiza fue sustituido por una comisión compuesta por el gobernador, o su asesor, y diez miembros: seis personas –cuatro forenses y dos D'Alt vila. Sus competencias eran extensibles a toda la isla sin intromisión en asuntos municipales de cada ayuntamiento. La injerencia regia en este consejo fue mucho mayor que en las épocas precedentes al tener el gobernador mayor disposición decisoria.⁵² Cada cuartón o división administrativa de Ibiza contó con un baile perteneciente a la mano campesina y un síndico para administrar justicia en primera instancia.

45. AHE, Juraría 1715-1717, f. 180. Real Cédula de 17-III-1716.

46. AHN, Consejos, lib. 2.541. 7-II-1719.

47. E. PASCUAL RAMOS, «Estudio comparativo de la carta de Franquicia de Mallorca (1230), Carta de Franquicia de Ibiza-Formentera (1236) y la Carta de Franquicia de Menorca (1301)», *Cuadernos de Investigación Histórica*, 21 (2004), pp. 512-513.

48. AHN, Estado, lib. 2.541. Madrid, 23-XII-1717.

49. ARM, AA, leg. XIII/978.

50. ARM, LR 100, ff. 204-206.

51. ARM, AA, leg. LXXXIII/46. Palma, 20-XI-1723.

52. E. PASCUAL RAMOS, «El régimen de gobierno del reino de Mallorca durante el siglo XVIII». En J. MARTÍNEZ MILLÁN, C. CAMARERO BULLÓN, M. LUZZI TRAFICANTE (coord.), *La Corte de los Borbones: Crisis del modelo cortesano*, vol. I, Polifemo, Madrid, 2013, pp. 649-672.

RECONSTRUYENDO EL CEREMONIAL. DIPLOMACIA Y AUDIENCIAS PÚBLICAS EN LA CORTE CAROLINA DE BARCELONA¹

Roberto Quirós Rosado
Universidad Autónoma de Madrid

Resumen

En el presente estudio se analiza un factor determinante en el desarrollo de la cultura política de la corte barcelonesa de Carlos III de Habsburgo: las audiencias públicas de los diplomáticos de soberanos o corporaciones provinciales. Tomando como objetos de estudio los casos simultáneos de los embajadores de los *Seggi* napolitanos y del nuncio pontificio Giorgio Spinola, se expone la importancia del ceremonial áulico como signo de distinción política en un momento clave de la Guerra de Sucesión española. A través de la resolución de los conflictos derivados de la presentación ante las personas regias se observará una marcada intencionalidad del rey y sus servidores y ministros más allegados (Althann, Stella, Erendazu) en la reconstrucción de la etiqueta del Madrid de los Habsburgo, elemento constitutivo de la naciente estructura política de la monarquía de Carlos III.

El análisis del ceremonial en la sociedad cortesana ha constituido un lugar común entre los estudios historiográficos sobre la alta modernidad. Etiqueta y juego político, diplomacia y códigos de conducta, se entrelazan en procesos complejos donde un escalón del palacio del soberano anfitrión podía mutar la jerarquía del legado foráneo y, por ende, la de su príncipe representado.² Siendo conocidos los conflictos rituales cortesanos en Francia o los Estados Pontificios, sólo en fechas relativamente recientes se está redescubriendo el universo del ceremonial en la monarquía de España.³ El lenguaje del honor, la representación visual, la ética cortesana o la economía de una gracia vinculada a los éxitos o fracasos del acto diplomático están permitiendo a los historiadores configurar un mapa mental sobre el que interpretar la *praxis* de gobierno y la idiosincrasia de una monarquía en constante interacción con «el otro»: el príncipe o la república extranjeros y las corporaciones provinciales representadas en la corte de los Habsburgo madrileños.

Sin embargo, son reducidas las aproximaciones que, bajo este prisma, tienen como objeto de análisis historiográfico la corte austriaca setecentista en suelo hispano. La residencia de Carlos III en Barcelona la situó en el epicentro de la

1. El presente estudio está inserto dentro de mi tesis doctoral en curso, relativa al gobierno de la Italia habsbúrgica durante la Guerra de Sucesión española, bajo la supervisión de Antonio Álvarez-Ossorio Alvaríño (UAM), y se ha realizado al amparo del Programa Propio para la Formación del Personal Investigador de la Universidad Autónoma de Madrid (FPI-UAM). Asimismo, se inserta dentro del proyecto de la Dirección General de Investigación del Ministerio de Economía y Competitividad *Gobierno de corte y sociedad política: continuidad y cambio en el gobierno de la monarquía de España en torno a la Guerra de Sucesión (1665-1725)* [HAR2012-31189] y del proyecto del Deutscher Akademischer Austausch Dienst *Die Kunst der guten Regierung in der spanischen Monarchie* [DAAD, Projekt 57050251].

2. P. VOLPINI, «Ambasciatori, cerimoniali e informazione politica: il sistema diplomatico e le sue fonti». A: M. P. PAOLI (ed.), *Nel laboratorio della Storia. Una guida alle fonti dell'età moderna*, Carocci Editore, Roma, 2013, pp. 237-264; y, M. A. VISCEGLIA, *Guerra, diplomacia y etiqueta en la corte de los Papas (siglos XVI y XVII)*, Ediciones Polifemo, Madrid, 2010.

3. Una reciente visión de conjunto sobre la práctica diplomática hispana durante la Edad Moderna, con especial énfasis en el ámbito italiano, se encuentra en D. CARRIÓ-INVERNIZZI, «Diplomacia informal y cultura de las apariencias en la Italia española». A: C. BRAVO LOZANO y R. QUIRÓS ROSADO (eds.), *En tierra de confluencias. Italia y la Monarquía de España, siglos XVI-XVIII*, Albatros Ediciones, Valencia, 2013, pp. 99-109.

política mundial.⁴ Pese a los constantes rumores y preparativos de cambio de residencia a Zaragoza, Valencia o Madrid, y a las limitadas condiciones de espacio para alojar la corte regia, Barcelona sirvió de aposento regio durante los años 1705-1713.⁵ Asimismo, fue sede de un ministerio universal donde los oficiales del otro Rey Católico continuarían o innovarían las prácticas de gobierno no sólo sobre parte de la Corona de Aragón, sino sobre amplias posesiones italianas y, nominalmente, flamencas.⁶

Por dicha razón, en las líneas siguientes se ahondará en un desconocido proceso diplomático que permite observar la riqueza de matices políticos surgidos en torno a conflictos de etiqueta en los ritos de entrada y audiencia pública en la corte carolina.

‘Secondo il stile sudetto di Castiglia’. La difícil negociación de una audiencia pública en la corte barcelonesa de Carlos III.

La venida del nuncio a Barcelona habría de sancionar el estrechamiento de relaciones entre Clemente XI y la Casa de Austria. Tras el reconocimiento de Carlos III como «rey católico de las Españas» en 1709, el restablecimiento de legaciones mutuas se convirtió en la piedra de toque entre el embajador cesáreo Ercole Turinetti, marqués de Prié, y la corte pontificia. El envío del abate lombardo Giuseppe Lucini a la ciudad condal en 1710 no colmó la expectativa de los ministros carolinos, si bien dicha expedición favoreció la creación de canales políticos por donde comenzar a resolver los numerosos desencuentros desencadenados los años precedentes, especialmente en asuntos napolitanos.⁷

La designación de monseñor Giorgio Spinola, arzobispo de Cesarea, como nuncio apostólico ante Carlos III llevó al abate Lucini a plantear el modo de prevenir los problemas del ceremonial, especialmente la llegada al puerto barcelonés y la entrada pública. Antes del desembarco, el agente pontificio ya había insinuado a monseñor Spinola cómo debía procederse a tal función «*privatamente senza ricercare alcuna cerimonia*», pues la ardua negociación con los ministros regios supondría un retardo inapelable al nuncio.⁸ El discreto arribo de Spinola y su alojamiento en el convento dominico de Santa Catalina no estuvieron exentos de críticas por otros dos conspicuos diplomáticos en la corte, el propio duque Moles y el conde de Assumar, embajador del rey de Portugal. Las razones de la oposición, en ningún caso explicitadas en la correspondencia pontificia, pudieron tener carácter abiertamente político, siendo Moles el punto de apoyo de los *seggi* de Nápoles en sus pretensiones jurisdiccionales anti-romanas, o un mero carácter ceremonial que, para los citados legados, provocase una reducción de su visibilidad cortesana.

Las dificultades para realizar las fastuosas entradas públicas en la corte del rey Carlos convirtió la gestión del reconocimiento de los diferentes legados europeos en un latente conflicto político. Según el conde Orazio Guicciardi, enviado del duque de Módena, y unos avisos anónimos remitidos por el nuncio Spinola, ninguno de los diplomáticos asentados en la corte había efectuado ninguna representación abierta ante Carlos III: Assumar lo realizó «*in mare al vascello del Re*» mientras navegaba de Lisboa hacia Cataluña, «*per esser stato ricevuto familiarmente e senza alcuna formalità*» evitando la regulación de la etiqueta en tierra. Moles lo había rehusado «*prudentemente*» al representar al hermano del rey, el emperador José I. Mientras, el enviado saboyano, marqués de Trivié, «*non ne fece di sorte alcuna*», pues se carecía de «*formule regolate*» sobre las que fundamentar su recibimiento.⁹

Otros representantes diplomáticos de menor rango también se vieron inmersos en los problemas de la etiqueta. En 1709, el enviado parmesano marqués Gherardo Giandemaria logró una audiencia pública de las majestades católicas tras una ardua negociación, aunque no se traduciría en un acceso privilegiado a los ministros carolinos. Paralelamente, el modenés Guicciardi, aconsejado por Moles, evitó un recibimiento abierto en favor de uno privado «*senza formalità, già che non v'è esempio d'alcun ministro che l'habbia ricevuta in forma publica, non v'essendo hora formule*,

4. J.-R. CARRERAS I BULBENA, *Carles d'Àustria i Elisabeth de Brunswick-Wolfenbüttel a Barcelona i Girona*, s. n., Barcelona, 1902. Para la cultura política en la corte barcelonesa de Carlos III, vid. A. ÁLVAREZ-OSSORIO ALVARIÑO, B. J. GARCÍA GARCÍA y V. LEÓN SANZ (eds.), *La pérdida de Europa. La guerra de Sucesión por la Monarquía de España*, Fundación Carlos de Amberes, Madrid, 2007; V. LEÓN SANZ, *Entre Austrias y Borbones. El archiduque Carlos y la Monarquía de España (1700-1714)*, Sigilo, Madrid, 1993; ibidem, *Carlos VI. El emperador que no pudo ser rey de España*, Aguilar, Madrid, 2003; y J. ALBAREDA SALVADÓ, *La guerra de Sucesión de España (1700-1714)*, Crítica, Barcelona, 2010.

5. Junto con las campañas carolinas de 1706 y 1710 a Madrid, y la residencia valenciana durante 1706, durante el año 1709 se aventuró la posibilidad que la corte pasase a Zaragoza o Valencia «*e risiedere a Madrid il principe Eugenio in qualità di vicario generale, tanto che fosse quel Regno ridotto a quelle leggi che converranno ad un nuovo monarca che entra senza obligazione a vassallo*». Más tarde, en septiembre de 1710, corrieron voces sobre «*che la corte a non molto sarà di viaggi, almeno per Saragozza o per Valenza, e si vedono già molte apparenze e disposizioni, massime perché la Regina non può più tollerare di restar qui. Niuno si persuade che la corte abbia a restar a Barcellona*». Archivio di Stato di Modena (en adelante, ASMo), *Ambasciatori. Spagna*, busta 70. Guicciardi a Rinaldo III (Barcelona, 19-X-1710 y 12-IX-1710).

6. J. KALMÁR, «Sobre la cort barcelonina de l'Arxiduc Carles d'Àustria», *Pedralbes*, 18/2 (1998), pp. 299-302; E. BADOSA COLL, «Els capitals d'Itàlia a la cort de l'Arxiduc Carles d'Àustria a Barcelona», *Pedralbes*, 23/2 (2003), pp. 233-252.

7. D. MARTÍN MARCOS, *El Papado y la Guerra de Sucesión española*, Marcial Pons Historia, Madrid, 2011, pp. 161-174.

8. Archivio Segreto Vaticano (en adelante, ASV), *Segr. Stato. Spagna*, 204-A, ff. 577r-v. Lucini a Paolucci (Barcelona, 15-VIII-1711).

9. ASMo, *Ambasciatori. Spagna*, busta 70. Guicciardi a Rinaldo III (Barcelona, 18-IX-1709). ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 49r-v. Avisos (Barcelona, 15-VIII-1711).

ne officiali a ciò destinati». Los oficios del enviado de Módena evocan la necesidad de obviar su representatividad públicamente, pues una declaración pública que generase otras réplicas posteriores podría ser un oficio en detrimento del príncipe a quien representaba, al establecerse en Barcelona un inicial ejemplo ceremonial, fácilmente éste se vería superado en el reglamento según la voluntad del rey y su gestión de los equilibrios diplomáticos.¹⁰

La prosecución de los dictámenes de Giuseppe Lucini por el nuncio solventó un primer obstáculo de etiqueta, dando paso al siguiente paso para su reconocimiento formal por Carlos III. De nuevo, para dicha gestión, monseñor Spinola se valió de los oficios del abate Lucini para requerir el «*solito metodo praticato in Madrid per l'ambasciata da mandarsi alla corte*», es decir, el tradicional estilo seguido en la corte madrileña para el recibimiento de los altos legados foráneos.¹¹

El acto inicial correspondía a notificar al conde Michael Johann von Althann, camarero mayor y gentilhombre de la Cámara, su llegada y el cumplimiento, según los usos y costumbres de los nuncios en Madrid. La afirmación que había dado Lucini a Spinola según la cual «*qui fussero totalmente all'oscuro del cerimoniale che si pratica in quella corte*» obligaba al arzobispo de Cesarea a guiarse exclusivamente del parecer del abate lombardo, por medio del cual se enviaría un gentilhombre del nuncio para ejecutar tal información en palacio. Tras dicha acción correspondía a Althann devolver personalmente la visita, pero éste, desconocedor de los modos consuetudinarios de Madrid, sólo pudo indicar a Lucini que el soberano gustaría que se practicasen tales funciones. Así, se había de recurrir al marqués de Erendazu como único intermediario capacitado para clarificar la rigurosa etiqueta a seguir Spinola.¹²

Erendazu, secretario de Estado para los asuntos italianos, era reputado en Barcelona como «*il ministro più instrutto ed informato della corte di Madrid*» al haber comenzado su *cursus honorum* en las covachuelas de la corte y en el servicio personal a Carlos II como ayuda de Cámara.¹³ A él recurriría insistentemente el nuncio para negociar la entrada pública y su primera audiencia oficial con los soberanos, que se habrían de regir según los realizados por monseñor Galeazzo Marescotti en Madrid en 1670. Conforme dicho patrón ceremonial, del cual poseía una relación de su ingreso, Spinola intentaría obviar la negativa a que un mayordomo del rey Carlos devolviese la primera visita del legado pontificio. Los motivos de los ministros carolinos radicaban en que el duque del Infantado, por entonces mayordomo de la reina gobernadora Mariana de Austria, había ejecutado dicho acto sin expresa comisión del rey niño. A ello se contrapuso un vehemente Spinola tachando de «*assai frivola e di ni un peso*» tal argumentación al considerar cómo Infantado ejercitaba su función como «*la prima figura della corte, come lo fa in oggi il maggiordomo del re (sic)*», en alusión a la influyente prianza del conde Althann ante Carlos III.¹⁴

Los tratos con Erendazu y otros ministros de su entorno parecían ser favorables al arzobispo de Cesarea, en contraste con las relaciones con el príncipe Anton Florian von Liechtenstein. El príncipe, mayordomo mayor del rey, estaba siendo obviado deliberadamente por Spinola en favor del propio Althann, estrecho pariente de mayordomo mayor pero ajeno a su influencia política. Dicho acercamiento a Althann, ante su cercanía al soberano, favorecería el objetivo del nuncio y de la Santa Sede.¹⁵

Los paralelos negociados de Lucini y Spinola habían de facilitar la restauración del modelo ceremonial vigente en Madrid, pautas celebrativas que, con el influjo de la aristocracia y ministerio castellano hacia el soberano, movieron a Carlos III a reproducir en su exactitud. La *madrileñización* de los rituales áulicos en la corte de Barcelona se mostró en el presente caso con la «*diputazione del conduttore delli ambasciatori*» y la selección de otros oficiales básicos para

10. ASMo, *Ambasciatori. Spagna*, busta 70. Guicciardi a Rinaldo III (Barcelona, 29-VIII-1709). En la correspondencia de Guicciardi existen diversas referencias a la observación de su comportamiento con su homólogo parmesano Giandemaria, y la propia posición de éste en la corte, que podrían suponer un beneficio o el descrédito de la persona del duque de Módena, su patrón, ante la gracia regia. Sobre la estancia barcelonesa del marqués Giandemaria, futuro obispo de Borgo San Donnino y Piacenza, vid. N. BALLBÉ, «Gherardo Giandemaria alla corte di Carlo d'Asburgo a Barcellona (1709-1711)», *Aurea Parma*, 97/3 (septiembre-diciembre 2013), pp. 385-404. Agradezco a la autora su generosidad por facilitarme dicho ensayo.

11. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 204-A, f. 578r. Lucini a Paolucci (Barcelona, 15-VIII-1711).

12. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 26r-v. Spinola a Paolucci (Barcelona, 1-VIII-1711).

13. *Ibidem*.

14. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 39r-40v. Spinola a Paolucci (Barcelona, 9-VIII-1711). En relación al conflictivo ceremonial diplomático entre la Santa Sede y los ministros españoles durante el Seiscientos, vid. M. BARRIO GOZALO, «La embajada de España ante la corte de Roma en el siglo XVII. Ceremonial y práctica del buen gobierno», *Studia Historica. Historia Moderna*, 31 (2009), pp. 237-273.

15. Ya en 1709, el conde Rocco Stella, privado del rey, aconsejó al recién llegado enviado modenés, conde Guicciardi, entregar las credenciales del duque Rinaldo III al conde Althann, su amigo y también favorito regio. Por contra, el príncipe de Liechtenstein, en calidad de mayordomo mayor, indicó a Guicciardi que una copia de aquéllas, antes de remitirlas al soberano, tenían que pasar por él mismo. Por tanto, las «*picche*» entre Althann y Liechtenstein arraigaban desde tiempo atrás a la venida del nuncio Spinola. ASMo, *Ambasciatori. Spagna*, busta 70. Guicciardi a Rinaldo III (Barcelona, 18-VII-1709). Para profundizar en el estudio de las elites imperiales al servicio de Carlos III, vid. A. PEČAR, *Die Ökonomie der Ehre. Der höfische Adel am Kaiserhof Karls VI (1711-1740)*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2003, y É. HASSLER, *La cour de Vienne, 1680-1740. Service de l'empereur et stratégies spatiales des élites nobiliaires dans la monarchie des Habsbourg*, Presses Universitaires de Strasbourg, Strasbourg, 2013.

la puesta en marcha de la función pública del nuncio Spinola «*secondo il stile sudetto di Castiglia*».¹⁶ Contando los ministros pontificios con la aquiescencia del potente *lobby* castellano, nutrido con la afluencia de ilustres personalidades provenientes de Madrid en 1706 y 1710, se solicitó una primera audiencia privada por parte del rey con la cual consolidar la voluntad carolina en pro de los intereses romanos.¹⁷

Sin embargo, antes de efectuarse la entrevista, el rey solicitó un parecer al consejo de Estado para regular la etiqueta que había de seguirse con monseñor Spinola. El 10 de agosto de 1711 se consultó la necesidad de elegir un conductor de embajadores que, con posterioridad a su nombramiento, se informara de las normas del ceremonial madrileño en materia del recibimiento público del nuncio. La elección recayó inmediatamente en Manuel Manrique, caballero de Santiago, «*ch'ha sempre abitato in Madrid, dove era uno dei riggitori quando l'anno passato entrò S. M. in quella capitale, e che poi seguìtò la Maestà Sua quando si ritirò in questa corte*».¹⁸

La figura del conductor de embajadores, inspirado en el *conducteur des ambassadeurs* de Luis XIII, se había instituido en Madrid en 1624. El cargo palatino, de indudable importancia política y prestigio para sus poseedores (de donde serían llamados a mayores encargos al servicio regio, como Manuel Francisco de Lira o Fernando de Valenzuela), evolucionó durante los reinados de Felipe IV y Carlos II hasta convertirse en pieza clave en la vida diplomática española.¹⁹ La fidelidad borbónica de sus titulares, Carlos Francisco del Castillo y su sucesor, desde 1708, el conde de Villafranca del Gaytán, supuso la inexistencia del conductor de embajadores en la planta de la Casa del Rey barcelonesa. A causa de tal falta, se recurrió a otras vías tradicionales o informales para evitar los problemas ceremoniales que pudiera suscitar con los legados recién llegados. Como se ha observado en el caso del residente Guicciardi, los embajadores napolitanos o el propio nuncio Spinola, la negociación había recaído en manos del secretario de Estado, marqués de Erendazu, en los consejos del embajador cesáreo Moles y en la intervención práctica de determinados mayordomos y gentileshombres regios.

La reinstauración del oficio en la persona de Manuel Manrique abriría, así, nuevos canales de mediación entre el príncipe y los representantes extranjeros o agentes provinciales. A partir del conductor se podría facilitar la fluidez del trato diplomático y la solución de los consabidos problemas de etiqueta. Su nombramiento no fue baladí, pues su antigua posición de regidor en la villa y corte de Madrid le convertía en un hombre versado en el trato con las élites de la monarquía o, al menos, buen conocedor del ceremonial habsbúrgico.

El mismo día de su elección, Manuel Manrique se presentó al nuncio Spinola para iniciar negociaciones de su puesta en público ante la corte barcelonesa. Si bien, como recordaría el propio arzobispo de Cesarea, una ligera indisposición impidió tratar en profundidad el ceremonial con el conductor, sí convinieron no realizar la cabalgata con que, como los precedentes nuncios, comenzaba su ministerio apostólico. La rígida etiqueta que regulaba dicha función en Madrid, así como los problemas económicos de los gentileshombres y de la alta nobleza residente en la urbe catalana, mostraron la imposibilidad de su realización, pues «*sarebbe stato difficile il praticarsi in questa città, dove le cose sono in una somma angustia per ogn'uno*», aparte de ser incompatible, según el propio Manrique, al carácter extraordinario del nuncio. La quiebra del modelo ritual que había imperado en las entradas públicas de los nuncios pontificios dañaba el «*decoro della mia rappresentanza*», a decir de monseñor Spinola, y sólo podía ser restaurado con la regulación de su audiencia pública a partir de las directrices del propio rey Carlos.²⁰

16. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 204-A, ff. 578r-v. Lucini a Paolucci (Barcelona, 15-VIII-1711).

17. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 204-A, f. 581r. Lucini a Paolucci (Barcelona, 17-VIII-1711).

18. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 46r-v. Spinola a Paolucci (Barcelona, 15-VIII-1711). Manuel Manrique era hijo del secretario real y escribano mayor del ayuntamiento madrileño Juan Manrique. Caballero de Santiago desde 1681, sucedió a su hermano mayor Diego Felipe en un regimiento de Madrid, ejerciendo tal cargo durante la segunda conquista aliada de la villa y corte. Manrique residió en Barcelona tras el retorno carolino de otoño de 1710, siéndole confiscados sus bienes por las autoridades borbónicas. Por su oficio de conductor gozaría 40 pesos escudos de plata mensuales, que se transformaron en 400 florines de pensión al recalar en el exilio lombardo. Archivo Histórico Nacional (en adelante, AHN), *Órdenes Militares. Caballeros de Santiago*, expediente 4826. Pruebas para la concesión del título de caballero de Santiago de Manuel Manrique y Fernández de Castro (1681). Haus-, Hof- und Staatsarchiv (en adelante, HHStAW), *Staatenabteilungen. Spanien. Varia*, karton 47, konvolut C. Pliego del consejo de Hacienda a favor de Manuel Manrique (s. l., s. f.). Archivo General de Simancas (en adelante, AGS), *Secretaría y Superintendencia de Hacienda*, legajo 972, expediente 3. Listado de bienes confiscados en Castilla, realizado por Miguel Rosa (Madrid, 15-VII-1721). L. DE SALAZAR Y CASTRO, *Historia genealógica de la Casa de Lara*, tomo III, En la Imprenta Real, por Mateo de Llanos y Guzmán, Madrid, 1697, pp. 554-557. F. DE CASTELLVÍ, *Narraciones históricas* (ed. de Josep. M. Mundé i Gifre y José M. Alsina Roca), vol. III, Fundació Francisco Elías de Tejada y Erasmo Pèrcopo, Madrid, 1999, pp. 145, 688.A. ALCOBERRO, *L'exili austriacista (1713-1747)*, vol. II, Fundació Noguera, Barcelona, 2002, pp. 29, 42.

19. La atención historiográfica sobre la figura del conductor de embajadores ha sido escasa, salvo en contadas excepciones. Para una aproximación a tal oficio, vid. M. GÓMEZ DEL CAMPILLO, «El espía mayor y el conductor de embajadores», *Boletín de la Real Academia de la Historia*, CXIX (1946), pp. 317-339, y M. Á. OCHOA BRUN, *Historia de la diplomacia española*, vol. VIII, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación, Madrid, 2006, pp. 350-352.

20. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 46v-47r. Spinola a Paolucci (Barcelona, 15-VIII-1711). Sobre los usos ceremoniales en la corte madrileña barroca, vid. la monografía de M^o. J. DEL RÍO BARREDO, Madrid, *Urbs Regia. La capital ceremonial de la Monarquía Católica*, Marcial Pons Historia, Madrid, 2000.

La obtención de una audiencia privada quedó en manos del abate Lucini y del conde Althann, fuera de la operatividad del conductor Manrique. Las razones podrían atribuirse tanto a la continuación de un trato personal precedente, como a la carga política de la concesión del parlamento. El favorito regio representó ante el ministro pontificio el *handicap* a que se encontraba constreñida la corte habsbúrgica: la negación de un acto similar al embajador carolino en Roma, príncipe de Avellino.²¹ Aunque los actos clementinos justificarían una actitud similar frente al nuncio Spinola, la voluntad de Carlos III era la de una *veneración filial* hacia el pontífice, tendente a desbloquear los desacuerdos ceremoniales en la corte romana. Así, tras la exposición retórica de Althann, se concertó dicho encuentro «*senz'altr'impegni di cerimonie*» y alejado de la pompa que se suponía en la tradicional entrada pública, ya cancelada.²² La tarde del 18 de agosto, tras una función religiosa donde participaron tanto el arzobispo de Cesarea como el propio Carlos III, tuvo lugar el primer contacto directo entre ambos. De nuevo, la garantía ofrecida por el rey al pontífice en sus actos de buena correspondencia y respeto, o el recurso a la *pietas* heredada, llenaron el discurso regio en una audiencia juzgada por el nuncio como «*per un puro complimento*».²³

Con el favor regio hacia la introducción de monseñor Spinola en palacio, sólo quedaba sortear los empeños contrarios por Moles y el príncipe de Liechtenstein en contra. Para vencer dicha resistencia, Giuseppe Lucini se valió de su cercanía al privado regio, conde Rocco Stella, para insertarle en una conferencia con Giorgio Spinola, quien, a su vez, tampoco dejaría de mostrar a los secretarios de Estado barceloneses, Erendazu y Rialp, la enconada oposición de la red cortesana del embajador cesáreo para postergar el ceremonial de acceso a las católicas majestades.²⁴

Durante los últimos días de agosto de 1711, Spinola prosiguió sus contactos sin dejar de lado la materialidad de su presumible entrada en el palacio real. Breves pontificios para presentar a los consejeros de Estado, la obtención de una residencia permanente y la preparación de los oficios que habría de pasar con el ministerio barcelonés en defensa de los derechos de la Santa Sede, especialmente en Nápoles, entretuvieron al nuncio hasta los momentos previos de su puesta en público. Para entonces pudo contemplar impasible cómo uno de los objetivos de su legación fracasaba: los embajadores de ciudad, *baronaggio* y reino de Nápoles habían sido recibidos públicamente por los reyes a finales de ese mismo mes.

La recepción de los legados partenopeos —el príncipe de Cardito, el duque de la Rocca y el abogado Rocco Gervasi— tuvo lugar tras largas discusiones entre éstos y los ministros regios, las cuales, conocidas por sus *seggi*, parecían echar por tierra el interés puesto en la comitiva entre sus miembros.²⁵ El repentino acuerdo alcanzado para ser escuchados por el soberano alteró el curso de la propia negociación del nuncio Spinola, quien veía amparadas por gran parte del ministerio barcelonés las quejas napolitanas fundamentadas en el servicio al rey y la defensa del *Reame* frente a la Roma clementina.

Para realizar su entrada en palacio, los tres embajadores fueron conducidos sobre una «*magnifica carrozza tirata da quattro cavalli*», flanqueada por la *familia* del duque Moles, y acompañados por el duque viudo de Híjar, Ferdinando Pignatelli, consejero de Estado, en carroza propia de a cuatro caballos y con seis lacayos «*con nuova e bella livrea*». El amparo dado por las redes partenopeas a sus embajadores se hizo ver con más fuerza a la llegada al real palacio, donde «*tutti i nazionali [napolitanos] s'avviarono*» para atender a sus legados al pie de la escalera. El cortejo de entrada, compuesto por los castellanos condes de Palma, de La Corzana y de La Puebla de Portugal, abrió el camino hacia salas y antecámaras donde caballeros españoles e italianos visualizaban e interaccionaban con los diplomáticos. Finalmente, la presentación ante los reyes de sendas *orationes* por el príncipe de Cardito, cabeza de la delegación, daba sentido al objetivo de su misión: lograr su protección a los nacionales napolitanos en los beneficios eclesiásticos, hacerles partícipes de la negativa al Santo Oficio romano y suplicar el fomento del comercio, todos tres elementos que se constituían en la punta de lanza contra la Santa Sede y la propia labor diplomática del nuncio Spinola.²⁶

Ante el impacto de los oficios napolitanos en la corte carolina, los ministros pontificios no cejaron en acelerar una réplica que consolidase la posición del nuncio ante el soberano, su conciencia y sus ministros. La solicitud de una audiencia pública tuvo lugar una vez quedaba acondicionada la casa que el archidiácono de la catedral de Barcelona había abandonado en favor del nuncio. Preparada su residencia y las libreas de su *familia*, Spinola avisó al ministerio regio de su disposición a la audiencia pública. La decisión de Carlos III para no diferir el acto, como durante semanas

21. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 204-A, f. 581r. Lucini a Paolucci (Barcelona, 17-VIII-1711). La entrevista entre Lucini y Althann también la expresa el nuncio Spinola. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 52r-53r. Spinola a Paolucci (Barcelona, 17-VIII-1711).

22. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 204-A, f. 581r. Lucini a Paolucci (Barcelona, 17-VIII-1711).

23. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 60r-61v. Spinola a Paolucci (Barcelona, 29-VIII-1711).

24. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 204-A, ff. 587v-588r. Lucini a Paolucci (Barcelona, 30-VIII-1711).

25. Archivio di Stato di Firenze (en adelante, ASF), *Mediceo del Principato*, filza 4130. Avisos (Nápoles, 22-IX-1711).

26. Las citas referidas provienen de una *Lettera degli eccellentissimi signori ambasciatori (...) scritta all'Eccellentissime Deputazioni de' Capitoli, Sant'Officio, e Donativo (...)*, Nápoles: appresso Felice Mosca, stampatore di questa Eccellentissima Città, 1711. El ejemplar utilizado se conserva en ASF, *Mediceo del Principato*, filza 4130.

habían conseguido su mayordomo mayor y el duque Moles, supuso la fijación de aquélla para el 12 de septiembre, a las nueve de la noche, una vez solventadas «*molte gravi occupazioni*» en materia bélica.²⁷

Según un anónimo informador, el arzobispo de Cesarea fue conducido a palacio por un mayordomo semanero, el conde frey Felicià Sayol, lugarteniente del Gran Priorato maltés de Cataluña, y por el conductor de embajadores Manuel Manrique.²⁸ Frente a la recepción realizada días antes con los embajadores de Nápoles, donde Manrique y el mayordomo quedaban excluidos de participar ante la menor jerarquía de los legados, la regulación del ritual de acceso del nuncio no diferiría con el modelo madrileño. Junto al acompañamiento en la carroza regia, «*un corteggio copioso*» de los coches remitidos por los ministros de príncipes, nobleza catalana y aristócratas castellanos, aragoneses e italianos secundaba el séquito del nuncio pontificio. Llegado Spinola ante el rey, cumplió con sus oficios diplomáticos, como de nuevo haría en el cuarto de la reina Isabel Cristina. Pocos son los datos relativos a los pasos dados durante su recepción, frente a la profusión de noticias ofrecidas por los embajadores napolitanos. Las únicas referencias, de mano del propio nuncio al secretario Paolucci, evocan un recibimiento cordial por parte de los soberanos, representando ambos su fidelidad y correspondencia con la Santa Sede, afectos que preludivan un cordial entendimiento que presuponía Spinola en vista a la resolución de los conflictos latentes con la monarquía y con la nación napolitana.

Sin embargo, a su regreso al aposento —hacia el cual volvería a ser escoltado por Manrique y el mayordomo Sayol—, Giorgio Spinola encontró un billete del marqués de Rialp informándole como en una semana, el 20 de septiembre, Carlos III abandonaría Barcelona para dirigirse al Sacro Imperio para ver reconocida su herencia habsbúrgica y solicitar la corona imperial.²⁹ Con la marcha del rey y parte de su ministerio, sus interlocutores cambiarían y la gestión de los encargos pontificios mutaría de semblante a la hora de «*porre mano al negozio*».³⁰

La compleja negociación entablada entre los ministros clementinos y carolinos para establecer lazos continuados de colaboración entre ambas cortes constituye el mejor ejemplo de la importancia del ceremonial diplomático en la Barcelona de la Guerra de Sucesión. Pese a las problemáticas faccionales surgidas dentro del ministerio habsbúrgico, el restablecimiento de los rituales palatinos con el nuevo legado pontificio, frente al resto de diplomáticos foráneos o provinciales, denota una consciente intención de Carlos III y sus oficiales provenientes de Madrid por potenciar una imagen de continuidad dinástica y política con los Habsburgo españoles.

Así, en el crepúsculo del verano de 1711 y en vísperas de la marcha regia hacia el Sacro Imperio para recibir el cetro cesáreo, la sucesión de acontecimientos relacionados con la introducción de los legados de Roma y Nápoles consolidó una dinámica de gran relevancia política en el devenir de la corona carolina. La restauración del conductor de embajadores y de los usos acostumbrados en la vida diplomática madrileña, junto con la reapertura de los consejos, reforzaba la figura del rey Carlos como un príncipe heredero que, con las armas y la praxis política, adquiriría finalmente el cuerpo intangible de la monarquía de España.

27. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 87r-v. Spinola a Paolucci (Barcelona, 12-IX-1711).

28. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 94r-v. Avisos (Barcelona, 12-IX-1711).

29. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, f. 92r. Rialp a Spinola (Palacio, 12-IX-1711).

30. ASV, *Segr. Stato. Spagna*, 206, ff. 87v-88r. Spinola a Paolucci (Barcelona, 12-IX-1711).

MATARÓ BORBÒNIC (1713-1714)

Enric Subiñà i Coll

Resum

La comunicació, partint com a font dels manuals notariais conservats de Mataró del 1713 i 1714, pretén fer un repàs de com va viure Mataró aquell any sota l'obediència de les autoritats borbòniques amb molts ciutadans de Barcelona «exiliats» a Mataró.¹ Ja en la relació publicada per Mateo Bruguera sobre los «*sugetos pertenecientes a la nobleza, eclesiasticos y ciudadanos que habian abandonado la capital*» Mataró apareix, molt destacada, com la ciutat que acollia més «emigrats» de Barcelona.²

Mataró durant el conflicte (1700-1714)

Mataró rebé el 1702 el privilegi de Ciutat de mans de Felip V. Però l'estiu del 1705 arribà davant la costa de Mataró l'arxiduc Carles d'Àustria disposat a fer-se amb la corona espanyola, demanant l'obediència a la ciutat amenaçant en cas de no fer-ho, fins que els Jurats de Mataró li reteren obediència, essent la primera ciutat en fer-ho, fet que aprofitaren per demanar-li la concessió del privilegi de Ciutat rebut de mans del Borbó.³ Un altre fet molt destacat per Mataró fou el desembarcament i l'estada durant l'estiu de 1708 d'Elisabet Cristina de Brunswick, futura muller de l'arxiduc. Però el 31 de juliol de 1713 quatre galeres filipistes ancoraren davant de Mataró i el tinent general dels exèrcits borbònics Ceva Grimaldi pactà amb el general Wallis la marxa de l'exèrcit austriacista de Mataró, que abandonà la ciutat el 4 d'agost de 1713, quedant en mans borbòniques. Aleshores el batlle de Mataró era Francesc Portell i Gossanyes, el Jurat en Cap era Gaspar Portell, i els altres Jurats eren Francesc Català i Modolell, Antoni Gusi i Domènec Coll.⁴ L'abril del 1714 hi va haver una depuració de càrrecs al Consell de la ciutat de Mataró, per quant apareixen com a Jurats Joan Pou,⁵ Jaume Casals, corredor d'orella i Francesc Pou, negociant, sense esmentar qui era el batlle,⁶ esment que sí que es produïa el mes següent en la figura de Marià Vieta.

Malgrat aquest calendari hem arribat a la conclusió que des d'inicis de juliol, de facto, les tropes borbòniques van començar a arribar a la ciutat, juntament amb els qui marxaven de Barcelona, i van estar convivint en pau amb les tropes aliades durant gairebé un mes. Alcoberro esmenta que «la noblesa va mantenir comportaments diversos. Els més vinculats a Carles III van optar per l'evacuació; un grup força nodrit o que creien que podrien fer-se perdonar el seu passat austriacista es van instal·lar a Mataró, tot esperant l'ocupació borbònica de Barcelona; i un tercer grup optà per restar dins les seves muralles, tot participant en la resistència».⁷ Víctor Balaguer ja cita l'expedició del diputat militar Berenguer, iniciada l'agost del 1713, recorrent el país lluitant contra els borbònics, on els

1. S'han consultat els manuals notariais dels quatre notaris que aleshores exercien a Mataró (Anton Gusi, Salvador Mataró, Francesc Seguí i Martí Simon) des del gener de 1713 al setembre de 1714. Atesa la limitació d'espai en algunes cites, no s'ha fet constar la font arxivística referida a un d'aquests quatre notaris.

2. M. BRUGUERA, *Historia del memorable sitio y bloqueo de Barcelona, y heroica defensa de los fueros y privilegios de Cataluña en 1713 y 1714*, Barcelona, 1871, p. 357.

3. J. LLOVET, *Mataró 1680-1719: el pas de vila a ciutat i a cap de Corregiment*, Mataró, 1966, pp. 82-111.

4. Arxiu Comarcal i Municipal de Mataró (ACMA), Acords 1713 (0008/1).

5. Joan Pou i Ribau era adroguer i mercader, descendent de la nissaga mataronina dels Pou de la Sínia. E. SUBIÑÀ I COLL, «Masies de Mata (2). Can Pou», *Fulls del MASMM* núm. 59, Mataró, 1997.

6. ACMA, Acords 1714 (0008/2), 11 d'abril i 23 de maig de 1714.

7. A. ALCOBERRO, *L'exili austriacista (1714-1747)*, Fundació Noguera, Bcn, 2002, p. 42.

*capitanes Bonet i Badia molestaban con sorpresas continuas á la guarnicion de Mataró, de cuya ciudad se habia apoderado un destacamento de tropas enemigas el 31 de julio, hallándose todavia en ella el general aleman Walis con algunas tropas que esperaban el momento oportuno para embarcarse.*⁸

També Castellví, al segle XVIII, escrivia que

*ausente el mariscal [Starhembreg], quedó comandante de las tropas el general Olivier Wallis. Pasó a acamparse a las cercanías de Mataró y después a Blanes. En 31 de julio, refiere Lamberty que fue firmada otra convención en Mataró entre él y el general Ceba Grimaldi, que era como una especie de capitulación.*⁹

Un episodi molt destacat es va produir l'11 d'agost, quan les tropes catalanes que es trobaven a Arenys i rodalies van fer un atac a la guarnició de Mataró que va causar un centenar de víctimes, i del qual Sempere esmenta que

*tras de esta victoria, fácil le hubiera sido a Nebot apoderarse de las 60.000 cuarteras de trigo que habia en Mataró preparadas para el abasto, pues la guarnición no era sino de 300 infantes y 300 caballos; pero no se dio el golpe siguiendo la instrucción que tenían de no entrar en Mataró, porque temía el gobierno de Barcelona no sucediese algun grande desmán, porque al diputado le seguía mucha gente del pueblo.*¹⁰

Els refugiats a Mataró

Sempere esmenta que «*el principal estuvo en Mataró, en donde se recogieron la mayor parte de los nobles, todos los canónigos de Barcelona que la abandonaron, y la mayor parte de los doce capitanes de la coronela, que también salieron...*».¹¹ La primera referència que nosaltres trobem en els manuals notariais del 1713 sobre el conflicte bèl·lic data del 25 de juny, quan quatre mataronins i un nouvingut, que el dia 20 d'aquell mes havien rebut una carta de la Diputació del General per tal que el 30 de juny anessin a la convocatòria de la Junta General de Braços de la Diputació, s'excusen manifestant no trobar-se bé. Aquests mataronins eren els Ciutadans Honrats de Barcelona Josep Reniu i Pedró,¹² Josep Llauder¹³ i Jaume Massot, juntament amb el noble Magí de Vilallonga i Saportella.¹⁴ A més, també s'excusà Jacinto de Sagrera de Massana i de Xifré i Joan de Poch, també Ciutadà Honrat de Barcelona, que podríem considerar que són els primers residents de Barcelona que trobem exiliats a Mataró. Precisament el 23 de juny la ciutat de Mataró rebé la convocatòria de l'esmentada Junta General, nomenant com a representant a Salvador Mataró¹⁵:

Havent rebut esta Ciutat als vint y tres del corrent mes de Juny la convocatoria baix incertada enviada per los Exmis. y fidelissims Señors Deputats del General del present Principat de Cathalunya = Per ocasió de la gravetat dels negocis concernents al Benefici Universal de tot lo Principat havem resolt inseguint las deliberacions presas per lo Excellentissim y Savi consell de cent y Excellentissim y fidelissim Bras Militar als 14 · 15 y 20 del corrent mes de Juny (haventse participat al Excellentissim Senyor Llochtinent Capitá General) convocar las Personas dels tres estaments ecclesiastich, Militar y Real que acostuman y poden entrevenir en la junta de Braços suplicam a Vs sie servit enviar una o mes personas ab ple poder per al dia 30 del corrent mes de Juny a las 3 horas de la tarda ab continuació dels següents en la present casa de la Deputació per aconsellarnos lo que podem y devem fer en negocis tant graves que ab lo parer de tots confiam se pendrà resolució qual convinga a gloria de Deu Nostre Senyor y Benefici publich. Deu guarde a Vs molts anys. Barcelona y Juny 20 de 1713. Don Sr. Anton de Solanell

8. V. BALAGUER, *Historia de Cataluña y de la Corona de Aragon*, Tom V, Bcn, 1863, p. 203.

9. F. CASTELLVÍ I OBANDO, *Narraciones históricas*, volum III, Madrid, 1997, p. 573.

10. S. SANPERE Y MIQUEL, *Fin de la nación catalana*, Bcn, 1905, p. 216.

11. SANPERE, *Fin de la nación*, p. 189.

12. Josep Reniu Padró i Portell, Ciutadà Honrat de Barcelona, era Doctor en Medicina i havia estat Jurat en Cap de Mataró. El 1709 havia obtingut el títol de cavaller.

13. Josep Llauder i Tomàs era de la branca dels hereus de can Llauder i havia casat el 1710 amb Eulàlia Coll i d'Isern, de Vilassar, per tant, concunyat de Salvador Feliu de la Penya. E. SUBIÑÀ, «La Torre Llauder. La masia i els seus propietaris», *XV Sessió d'Estudis Mataronis*, MASMM, 1998, pp. 79-105.

14. Magí de Vilallonga i Saportella fou nomenat el 1708 Comte d'Estaràs, a l'Urgell.

15. Notari públic de Mataró, hereu de la casa Mataró, una de les més importants de l'edat mitjana, quan havien estat batlles senyoriais, amb senyories al terme. ACMA, Acords 1713 (0008/1), 29/6/1713.

= *Ohida y entesa la sobredita convocatòria es estat proposat per lo Illte Sr. Jurat en ordre primer y per tot lo Consell uniformament deliberat sie elegit y anomenat com ab lo present elegeix y anomena lo dit Consell y crea per Sindich de la present ciutat de Mataró ab ple poder al Magch Salvador Mataró, ciutadà Honrat y notari publich de dita ciutat.*

A partir de mitjan juliol del 1713 es comencen a trobar força ciutadans de Barcelona en els protocols. També trobem referències clares de la sortida de Barcelona: «lo dia set de mes de juliol proppassat lo dit Sr. Dn. Francisc de Rocabertí y Pau¹⁶ isqué junt ab sa familia de la ciutat de Barcelona y des de lo dit dia fins vuy ha estat y habitat en la present ciutat de Mataró, ahont se troba baix la obediencia de nostre rey Felip quint». «Dona Dionisia Descatllar i Reart, vídua de Joan Descatllar i Sarriera¹⁷, cavaller, Batlle General de Catalunya, domiciliada a Mataró,...dits senyors arribaren el dia 7 de juliol proppassat fins la mort d'ell el 3 d'octubre, i ella hi segueix residint...».

El 28 de juliol la Junta de Guerra fa la següent crida:

Que per cuant se ha advertit que diferents fills, ciutadans y habitants de la present ciutat ab diversos motius y pretextos colorats ixen de ella y se'n van a la de Mataró y altres pobles del present Principat,... però se diu a tots y cualsevols fills, ciutadans y habitants se troban haver-se'n anat tinença d'en ausentats de la present ciutat, que dins 6 dies pròxims després de la publicació de la pesent pública crida en avant comptadors, se restituescan en dita present ciutat, altrament fent lo contrati, lo que no's creu, pasat dit termini, si seran cavallers, ciutadans o gaudints no se'ls permetrà lo domicili en la dita present ciutat; y si seran mercaders, artistas o menestrals restaran i quiscu de ells restarà privat de exercir llurs respective arts y estaments en la dita present ciutat...¹⁸

Castellví escriu que:

el día 28 de julio, ocupando aún el general Wallis la ciudad de Mataró, don Carlos de Llupià, don Francisco Grimau y otros convocaron la nobleza que allí se hallaba en número de 40 para las 4 de la tarde. Comparecieron a la hora aplazada. Don Carlos de Llupià, haciendo como presidente, propuso que había parecido que hallándose un número tan crecido de nobleza podía llamarse cuerpo, que era justo tomar las medidas y desde luego ir a dar obediencia al campo en nombre de la nobleza. Esta proposición halló los reparos que aquella ciudad no era la destinada residencia del Brazo militar particular; que la que se hallaba allí no podía formar cuerpo porque no estaba autorizada ni de privilegio ni de costumbre; que a la ciudad donde se hallaban como huéspedes era a quien tocaba deliberar como acto propio a sus moradores; a más de esto, añadieron que la ciudad aún estaba ocupada de las armas alemanas, que cuando las Dos Coronas la ocuparían podría entonces hacerse el cumplimiento al general que mandase...¹⁹

Durant el mes de juliol trobem arribats a Mataró Magí de Mercader i Moragues,²⁰ Angel Carles de Llupià,²¹ Melcior d'Oriol i Tord, Antoni de Sala i Cella, Felip de Quintana i Fàbregues, Francisc de Copons i Copons,²² Francisc de Rocabertí i de Pau, Francisc Padellàs i Pastors, Antoni Cortés i Andrada, Francisc Alemany i Descatllar,²³ Manuel de Nadal i Despujol, Jaume Vicenç Alemany Descatllar i Marc de Callús, Francesca Lombardo de Torrente i d'Amargós, Dorotea de Aguirre,²⁴ Josep Bonaventura Escon i Oliver, Francisc de Ager i Corbera,²⁵ Tomasina de Terré i Vega, Si-

16. Junqueras i Martí ja esmenten que en l'extracció de la Generalitat per diputat militar del juliol del 1713 el primer escollit fou Josep de Clariana i Gualbes, que renuncià, i el següent, Francisc de Rocabertí i de Pau, també renuncià per procurador, ja que ara sabem que es trobava ja refugiat a Mataró. El tercer, Antoni Francisc de Berenguer, acceptà el càrrec. O. JUNQUERAS i M.A. MARTÍ, «Les autoritats del 1714», dins A. ALCOBERRO (dir.), *Catalunya durant la guerra de Successió*, Ara Llibres, Ben 2006, p. 19.

17. Fill de Lluís Descatllar i Desbach, baró de Besora. El seu germà Narcís fou nomenat marquès de Besora el 1698.

18. MARTÍ, «Els refugiats a Mataró. Botiflers o reialistes?», dins A. Alcoberro, *Catalunya durant...*, p. 120-121.

19. F. CASTELLVÍ, *Narraciones històricas*, v. III, p. 649.

20. El 1705 fou Jurat en Cap de Barcelona. Promogut a cavaller.

21. Germà de Carles de Llupià, marquès de Llupià.

22. Monjo del monestir de Ripoll, de l'orde de Sant Benet.

23. El 1708 Carles III li concedí el títol de Marquès de Callús.

24. Muller de Domènec de Aguirre, des del 1701 jutge de l'Audiència. Les noves autoritats borbòniques el cessaren del tribunal el 1704 i el castigaren enviant-lo a Mataró. El 1713 va marxar a Nàpols i després a Viena, on rebé el títol de comte de Massot. T. de MONTAGUT, «El jurista Domènec d'Aguirre i la memòria del dret públic català», *Ius Fugit* núm. 13-14, Saragossa, 2004-2006, pp. 231-249.

25. Noble, natural de Lleida, d'on fou Paer en Cap el 1702.

cília d'Olsinelles i Fluvià,²⁶ Antoni de Valencia Franquesa i Gavàs. És evident que gairebé tots marxaren de Barcelona durant el mes de juliol, per bé que d'altres apareixen per primer cop en els protocols durant el segon semestre de l'any 1713, com ara Carles de Llupià i Roger,²⁷ Joan Francesc Duran i Seguer,²⁸ Francesc Blanch²⁹ o Josep Peguera i de Rialp i la seva muller Maria de Peguera i Sala, Maria Dusay i Bru,³⁰ Francesc de Sagarriga,³¹ Joan de Lapeira³² o Antònia de Magarola i de Sentmenat.³³ Finalment el 1714 documentem en els protocols Antònia d'Alegre i Roger de Llúria,³⁴ Francesc Antoni de Grimau i Corbera, Manuela de Llupià i Roger,³⁵ Teresa Sabater i Copons³⁶ i el seu fill Antoni Sabater de Copons i Agullana, Domènec Fàbregas,³⁷ Maria de Fluvià i Terré.³⁸

S'ha pogut constatar un petit conflicte, diríem de vídua quotidiana, entre un militar borbònic i una noble que residia a Mataró, que tal volta il·lustra les tensions entre els ocupants i la gent del país, alhora que exemplifica perfectament els allotjaments que van haver de patir els mataronins:

Com trobantse lo Dr. Andreu Noves, prebere de Mataró... acompanyant a la Egregra Sra. Maria de Çagarriga, comptessa de Crexell, y anant en son costat... en lo carrer dit de Barcelona de esta present ciutat devant de la casa de salvador Bausili, ferrer de tall, viu en lo portal major de dita casa un home que, segons he ohit a dir publicament era un tinent de cavalleria de la que está allotjada en dita present ciutat de Mataró, assentat en dit portal amb lo sombro en lo cap adornat ab una pluma blanca, lo qual no viu que mentres lo requirint y dita Sra. Comptessa passavem se llevas lo dit sombrero de son cap, y a la que lo dit requirint y dita Sra. Comptessa foren devant de dit tinent sentí y ohí clarament que lo dit tinent digué y pronunciá ab mediana veu: que condessa de mierda, mira que basquinyas de trapos que lleva.

L'exèrcit i l'administració borbònica a Mataró

Gabriel Melchor Cano, coronel del Regiment d'Artilleria, Mariscal de Camp dels exèrcits del Rei, fou nomenat Comandant de la Marina i de la ciutat de Mataró, per tant, la màxima autoritat militar de la ciutat. Una anècdota recollida en els protocols és quan l'esmentat Cano busca testimonis per aclarir que ell mai va demanar diners als Jurats de Mataró:

*Don Juan Muños, sargento mayor y Don Juan Antonio Munilla, teniente de una compañía de cavallos del regimiento de Asturias,...a instancia de Don Gabriel Cano,...hallandose dentro de un aposento del Palacio de la presente ciudad de Mataron han ohido como el susodicho Dn Gabriel Cano a preguntado al Jurado en Cap y tres syndicos de dicha presente Ciuda si el dicho comandante cuando vino a la presente ciudad de Mataron los havia pedido dinero ni otra cosa para ello y luego han ohido como el dicho jurado en cap y uno de los syndicos han respondido al dicho Sor comandante: no Sor. Mas adelante ha preguntado si en nombre de la Ciudad liberamente y de su espontanea voluntad havian venido a ofrecer a el dicho sor Comandante que les darian para su plato lo mismo que davan al Cavallero de Resves. I que a esto han ohido como los susodichos jurado den Cap y dos de los tres syndicos han respondido: Si Sor.*³⁹

A Mataró també arriben nombrosos personatges acompanyant l'exèrcit borbònic, evidentment molts d'ells militars o de la Cort de Felip V. La majoria van passar a allotjar-se a casa dels mataronins, per la força. Aquests allotjaments,

26. Vídua de Francesc d'Olsinelles i Raguer, domiciliat a Lleida.

27. Fou nomenat marquès de Llupià.

28. Domiciliat a Figueres.

29. Professor de Filosofia natural de Gandesa, domiciliat a Barcelona.

30. Vídua del donzell Ramon Dusay i Aregall.

31. Comte de Creixell, domiciliat a Pineda, va participar en les Corts del 1705. El títol nobiliari fou concedit el 1691 per Carles II a Ramon de Sagarriga i de Lapuente, el seu pare.

32. Fill de Mataró, passà a Barcelona, on s'inscriu a la Matricula de Mercaders el 1665, és nomenat Ciutadà Honrat de Barcelona vers el 1699 i Carles III l'anomena cavaller el 1706. La seva filla Teresa es casaria amb Oroncio de Betrela de Andrade, corregidor borbònic de Mataró (1725-1764). B. OLIVA RICOS, «Els Antich i els Lleonart d'Alella i els Laperia de Mataró a la Guerra de Successió: un grup de negocis proborbònic?», *XXIX Sessió d'Estudis Mataronins*, MASMM, 2012.

33. Vídua del noble Josep de Magarola, Conseller de Barcelona.

34. Vídua del noble Ignasi Baltassar de Alegre i Càrcer.

35. Vídua del noble Carles de Llupià i Vilanova.

36. Vídua de Martí Sabater d'Agullana, marquès de Benavent.

37. Era Doctor en Dret i Administrador dels béns confiscats del Maresme.

38. Vídua del noble Francesc de Fluvià i Aguilar.

39. Arxiu de la Corona d'Aragó (ACA), Fons Notarial de Mataró (FNM), Anton Gusi, 531, (3/1/1714).

dels quals estaven exempts tots els que tenien un títol o privilegi militar (Cavallers, Ciutadans Honrats, Burgesos Honrats), eren molt gravosos per a la ciutat, i era comuna la petició de la seva exempció. De fet, també durant l'ocupació de l'exèrcit de l'arxiduc de Mataró el 1712 també hi havia problemes d'allotjament i l'exempció dels privilegiats no era efectiva, amb les protestes conseqüents, tal com feren els Ciutadans Honrats de Barcelona Josep Maris, Francesc Feliu de la Peña⁴⁰ i Rafael de Nabona,⁴¹ com es constata en carta rebuda pels Jurats de la ciutat de mans del marquès de Rialb, secretari reial:

*concerniente a la excusa de admitir en sus casas oficiales a essas tropas D. José de Maris, Francisco Feliu de la Peña y D. Raphael de Nabona, les escrivo a cada uno con estga misma ocasión, de orden de la Reyna ntra. Sra. pidiéndoles combengan a ello, assi por el buen ejemplo...*⁴²

L'allotjament no suposava únicament «un lloc per dormir» sinó que en la majoria dels casos suposava també la intenció dels militars. A tal efecte demanaren el títol de ciutat a Felip V (1702) i a Carles III (1705), ja que això els eximia dels allotjaments, com constava en un dels punts del Privilegi. Quan Mataró tornà a obediència borbònica el 1713 la pressió pels allotjaments de les tropes es fa molt gravosa, i trobem referències clares a la seva arribada, a inicis de juliol, i del seu allotjament en cases de mataronins: «*Los señores Joseph Palacio Villamor, Francisco Silvera, Pedro Remires Calderon, Joachim de Torralba y Salvador Hernandez de Alcaçar*», els quals anaren amb els seus «criats» a habitar la casa de Joan Valls, pagès de Mataró, «des del mes de juliol proppassat sens tornar, com no han tornat mes en la ciutat de Barcelona de la qual ohiren a dir ells attestants que isqueren lo die nou del dit mes de juliol proppassat per venir en la present ciutat de Mataró».

L'allotjament es va allargar en el temps, i es féu molt palpable en la demanda feta pel Consell de la Ciutat de Mataró a les autoritats borbòniques un cop caiguda Barcelona:

*Primerament en atenció del allotjament tant excessiu en ques troba esta ciutat, axi per los regiments y tropas novament en lo die ... del corrent mes de octubre vingudas com per las que ja de antes eran y vuy encara son en ella, de forma ques veu esser insuportable per lo comu y particulars esta tan gran carrega y ab molts contingencia de desemparar per esta causa las casas molts dels moradores de la present...*⁴³

La pressió també es va accentuar pels moltíssims membres de l'exèrcit borbònic que estaven ferits a Mataró. Castellví escriu, referint-se a un manuscrit de l'estiu del 1714, que «*teniamos 4000 enfermos y muchos oficiales convalescientes en Mataró...*».⁴⁴ Imaginem el que això significava en una ciutat que aleshores tenia prop de 6.000 habitants!

Durant el 1713 també documentem a Mataró Juan Manuel de Burgos,⁴⁵ Francisco González de Medina,⁴⁶ i durant el gener de 1714 Josep Carrillo de Albornoz, «*Conde de Montemar, Mariscal de Campo de los exercitos de su magestad y Governador de Çaragoça*»,⁴⁷ Diego Ignacio de Burgos,⁴⁸ Martin de Molina,⁴⁹ Antonio de Oviedo,⁵⁰ Diego Salgado,⁵¹ Isabel Benincasa i Mejorada,⁵² Antonio de León, Garau Valldosera, Maria Bernarda de Nicoleta,⁵³ Manuel Alonso, Tomas de Alameda,⁵⁴ Luís de Castilla⁵⁵ i Francisco Lafarina.⁵⁶

40. Francesc Feliu de la Peña i Portell, hereu del casal dels Feliu de la Peña de Mataró, fou nomenat Ciutadà Honrat de Barcelona el 1670. Testaria el 1712 nomenant com a marmessor al seu cosí Narcís Feliu de la Peña i Farell, autor del *Fènix de Catalunya*. E. SUBIÑÀ I COLL, «Can Feliu de la Peña o can Sisternes. Un casal barroc a través dels documents (s. XVII-XIX)», *Fulls del MASMM* núm. 84, 2006, pp. 15-34.

41. Rafael de Nabona i Seguí de Capella, cavaller, Doctor en Dret i Conseller Tercer de Barcelona, s'havia casat el 1700 amb Maria Feliu de la Peña. Rafael de Nabona fou un dels qui rebé la reina Elisabeth a Mataró, juntament amb Salvador Feliu de la Peña. S. FELIU DE LA PENYA, *Anales de Cataluña* tom III, Barcelona 1709, p. 534.

42. J. LLOVET, *Mataró 1680-1719*, p. 242.

43. ACMA, Acords 1713 (0008/2), 18/10/1714.

44. F. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, v. III, p. 293.

45. Cavaller de l'Orde de Calatrava.

46. Cirurgià Major del Regiment de Guadalajara.

47. IIIer Comte i Ier Duc de Montemar. El 1715 fou nomenat Governador Militar de Barcelona i el 1720 Corregidor de Barcelona i del 1722 al 1725 Capità General de Catalunya.

48. Cavaller de l'Orde de Sant Jaume.

49. Cavaller de l'Orde de Sant Jaume.

50. Teniente Coronel del Regimiento Real de Asturias.

51. Capità del Regiment fix de Sicília.

52. Muller del capità Manuel Beltran.

53. Muller del «*maestre de campo*» Juan de León.

54. Teniente del Regiment de don Juan de León.

55. Cavaller de l'Orde de Calatrava.

56. Coronel en el Regiment de Cavalleria de Diego de los Ríos i Brigadier dels exèrcits del rei.

Molts d'aquests militars havien vingut amb la seva família. Així, trobem la demanda que en fa José Sotello, en nom de Fernando de Villarroel, marquès de Sanvicente,⁵⁷ domiciliat a Mataró, a Ramon Riera, rector de Santa Maria de Mataró, per tal que «*se dignasse aceptar en deposito el cadaver del infante don Joachin, hijo legítimo y natural del dicho Ilustre Sr. Marqués de san Vicente, el qual cadaver desea depositar en uno de los ninchos del Panteón de la Congregación de la virgen de los Dolores...*».

Els negocis dels mataronins

El fet que Barcelona fos assetjada i que un nombrós exèrcit acampés al Pla de la ciutat comtal, el qual necessitava aliments i altres vitualles, oferia una oportunitat de negoci per a Mataró i els seus comerciants. Entre elles, la família Matas era una de les més actives en el Mataró de cavall dels segles XVII i XVIII, tot passant a Barcelona un cop acabada la Guerra, on hi havia més oportunitats de negoci. Vilar ja ho detecta dient que «a la nova capa mercantil barcelonina els Alegre, els Matas, els Guàrdia, els Milans, els Puig-xoriguer, no es troben mancats de capitals...»⁵⁸. Castellví esmenta que

*el intendente general don José Patiño, con su grande aplicación y talentos, asistidos de su superior viveza ajustó el precio de los víveres para el ejército con los mercantes Matas, Milans y otros, que fué principal motivo de poder subsistir el ejército en el bloqueo. Los grandes créditos de estos sujetos, ayudados de la fértil cosecha de aquel año, adelantando crecidas sumas, manejando por el grande arte de Patiño, fue ocasión de estar el campo abastecido de un todo, que en otra forma le era preciso al duque levantarle.*⁵⁹

Precisament hem documentat en els protocols una gran comanda de cereal pel proveïment de la tropa: Josep Matas, mercader de Mataró, en nom propi i en el de la Companyia que té amb Francesc Fornés, també mercader de Mataró, prometent a l'Ilustre Don José Patiño:

*Para la subsistencia de las tropas de el exercito de su Magestad con treynta mil quarteras de sevada medida de Cataluña que a todo su riesgo y de dicha Compañia y gastos de ella pondrá desembarcada en dicha presente ciudad de Matarón o en la de Barcelona desde el dia presente hasta el último del mes de febrero del año que viene de mit setecientos y catorze, en plazos diferentes y distintas cantidades, empezando hazer la primera entrega de dicha cevada en cantidad de seis mil quarteras dentro de un mes y medio contador desde el dia veinte y siete del mes de setiembre proximo passado y despues en cada mes consecutivo otras seis mil o mayor cantidad si pudiera.*⁶⁰

El mateix Josep Matas aconseguí el nomenament de les autoritats borbòniques com a Director General de la Confiscació de Catalunya, càrrec que comportava ser el responsable de la confiscació dels béns dels austriacistes, la majoria dels quals s'havien quedat a la ciutat de Barcelona. Aquest nomenament es deuria fer a inicis de la tardor del 1713, tal com consta en una carta escrita en paper al camp davant de Barcelona, el 5 de novembre de 1713:

Don Joseph Patiño Intendente del Exercito y Principado de Cataluña. Siendo muy conveniente nombrar personas que lleve la quenta y razon de todos los bienes confiscados que aya en este Principado y hubieren denunciado en virtud de el edicto expedido en veinte de octubre proximo pasado, los Begueres, Bayles y Jurados que lo componen, al Director General Dn. Joseph Matas, afin que los administren y recauden...

A aquest efecte, Domènec Fàbregas, administrador del béns confiscats de la costa del Maresme, en nom de Josep Matas, arrenda per un any la collita corresponent al terç del delme que el noble Josep Galceran de Pinós i Rocabertí,⁶¹ domiciliat a Barcelona «*rebia y vuy lo Rey nostre señor per segrest reb y deu rebre en la parròquia y terme de Sant Genís de Vilassar*». També arrenda un any a Miquel Coll, pagès d'Alella, Josep Subirachs i Francesc Granadell, de

57. Fernando Manuel de Villarroel y Cabeza de Vaca fou el IV marquès de San Vicente del Barco.

58. P. VILAR, *Catalunya dins l'Espanya Moderna*, volum IV, Edicions 62, Barcelona, 1968, pp. 446-448.

59. F. CASTELLVÍ, *Narraciones históricas*, v. III, p. 650.

60. ACA, FNM, Martí Simon, 436, (6/10/1713).

61. A les corts de 1705-06 fou nomenat comte i poc després marquès, i el 1707 fou nomenat Gran d'Espanya, i en caure la ciutat fou fet presoner i traslladat a Pamplona i a Burgos.

Granollers, el delme, rèdits i censos que la Catedral de Barcelona rep a Sant Julià d'Argentona.⁶² Les confiscacions anaven en sentit contrari si es tornava a l'obediència de Felip V:

Don Ludovicus de Bru i Canta, Barcinone populatus pro nunc Matarone residents... Don Joseph Patiño, Intendente del exercito y Principado de Cataluña, habiendo restituido Dn Luis de Bru y Canta a la obediencia del Rey que Dios Guarde y deviendo por esta razon ser comprehendido en el indulto conzedido por su magestad a los naturales de este Principado, como por lo que antezedentemente ha manifestado su zelo y continuar en la solizitud al Mayor sosiego de esta provincia, ordeno y mando a qualesquiere Juezes de Confiscación de mi jurisdiziión desembarguen los vienes y haziendas que tuviere e este Principado y le restituyan a su possession...

El setge de Barcelona la feia una ciutat gairebé incomunicada, d'on era molt difícil entrar i sortir. Això es reflecteix en el testimoni de Rafael Peramàs, mercader, i Joan Boter, mariner, veïns de Mataró, a instància de Pedro Berio, genovès, que aleshores residia a Mataró:

Como la ciudad de Barcelona del dicho Principado de Cataluña de los ultimos dias del mes de julio del año proximo pasado de mit setecientos y treze, hasta oy dia presente, se halla y hallado siempre azediada tanto por mar como por tierra por las armadas naval y exercito del Rey nuestro señor Felipe quinto (que Dios guarde y prospere), siendo assí que como mas se ha dilatado el dicho azedio mas se ha restrechado el poder que alguna persona haya podido entrar dentro de la Plassa de dicha ciudad de Barcelona, y por consiguiente no es licito ni permitido a persona alguna poder entrar dentro de la plassa ço pena de la vida y de caer en indignación de su Magestad (que Dios guarde) lo que dezimos saber por saber muy bien y haver visto como no se puede entrar dentro de dicha plassa por tenerla la armada naval y exercito de tierra del Rey Nuestro señor toda circuyda y saber tambien por el pregón publicado de orden de su Magestad que ninguna persona puede entrar dentro dicha Plassa con pena de su vida y de indignación de su Magestad y afirmamos todo lo susodicho ser la verdad.⁶³

L'estat de guerra també dificultava el comerç transnacional, i molts vaixells eren enfonsats o bé «enxampats» pels exèrcits amb el perill que això suposava per a les mercaderies. Així hem documentat com l'armada borbònica capturarà un vaixell que portava mercaderia del comerciant mataroní Jaume Gibert:

Per entre Thomas Toll, de nació anglès, capità del vaxell anomenat Nueva Esperanza, que de present se troba sobre la anchora en lo desembarch devant del Riu de Llobregat, devant Barcelona de una part y Jaume Gibert, negociant ciutadà de Mataró de part altre... Per quant Joseph Raymir negociant de la present Ciutat de Mataró estant en Genova dexà al capità Thomas Toll, capità del vaxell nomenat Maria Esperanza, lo valor eo quantitat de diner de que dit capità comprá noranta majos y un sach per pes de dos cents quintars poch mes o menos de tabaco del Brasil, ab pacte que dit capità en arribar ab lo present viatge ab dit son vaxell en la present ciutat de Mataró hagues de tornar dit valor a Jaume Gibert, negociant de dita present ciutat y havent succehit que un vaxell de la armada de Espanya apresá lo dit vaxell ab son carrech y no haver dit capità pagar dita partida al dit Gibert...⁶⁴

Mataró, ciutat botiflera?

Molts historiadors, i una part de la historiografia, tenen la percepció que Mataró fou una ciutat de botiflers, especialment a partir del 1713, quan va acollir el gruix principal dels exiliats de la ciutat de Barcelona, aquests clarament botiflers. La realitat, com hem explicat, és que Mataró sempre intentà adaptar-se a la situació que hi havia en cada moment al Principat. Per això va pagar per rebre el títol de ciutat de mans de Felip V el 1702, aleshores monarca, i tornà a pagar pel mateix títol el 1705 a Carles III, proclamat rei dels catalans. Una ciutat on la població i les elits fossin majoritàriament borbòniques hagués acollit el desembarcament i els primers dies d'estada de la futura emperadriu Elisabet Cristina al Principat, on va venir a visitar-la el rei Carles III? Una ciutat on el comerç tenia tanta importància com Mataró, amb un nucli urbà que havia depassat per diversos indrets la vella muralla del segle XVI, sembla comprensible

62. La Catedral rebia part del delme de Sant Julià d'Argentona i tenia sota el seu domini masos i terres al terme. E. SUBIÑÀ I COLL, *Argentona al segle xv. Terra de remences*, Premi Burriac 2008, Argentona, 2011, p. 68.

63. ACA, FNM, Martí Simon 437, (14/7/1714).

64. ACA, FNM, Anton Gusi 531, (3/5/1714).

que quan veié els vaixells de l'arxiduc Carles davant la costa no oferís resistència al seu exèrcit. No ens hauria de semblar també comprensible que quan els vaixells eren del Borbó, i els seus nombrosos exèrcits estaven arribant a la ciutat, Mataró no oferís resistència? Si l'hagués ofert, sense exèrcit aliat que havia pactat la seva retirada, segurament la ciutat hagués estat cremada i molts dels seus habitants haguessin mort, com va passar a Vilassar de Dalt i altres poblacions. Probablement no van voler ser herois, van ser pràctics, i sabent d'una absoluta derrota des del primer dia van decidir capitular, malgrat que els membres de la Corporació Municipal eren declarats austriacistes que tenien molt a perdre amb el nou règim, i que foren depurats en els primers dies de la nova situació política.

Refugiats a Mataró⁶⁵

Francisco Ager

Pablo de Ager

Dorothea de Aguirre

El arcipreste de Arquer Vinyals

Jose Ascon

Francesc Alemany i Descatllar

Jaume Vicenç Alemany Descatllar Marc de Callús

Francisco Bach

Francisco Balaguer y su hijo

El barón de San Vicente

Baltasar Bastero, [canonge de Barcelona]

Maria Gràcia Batesa i Llauder

Antonio Berenguer de la Pobla

José Bernal

José Berthamon

Francesc Blanc

Antonio Bru, prior de Santa Ana

Luis Bru

Ramón Bru

Francesc de Copons i Copons

Francesc de Copons i Grimau

Pedro Copons, arcediano [i canonge de Barcelona]

El canónigo [Jaume] *Cortada* [i Bru, de Barcelona]

Antonio Cortés

Juan Descallar

Dionísia Descatllar i Reart

Joan Francesc Duran i Seguer

José Dusay

Maria Dusay Bru

Bonaventura Escon i Oliver

Domènec Fàbregues

Ramon Falguera i Brocà

Pedro Fluvià

Maria Fluvià de Terré

Ignacio Fontaner

Francisco Garrigó

Francisco Grimau i de Copons

El capiscol Guadall

Armenter de Iborra

José Josa

José Lapeyra

Juan Lapeyra

Francesca Lombardo de Torrente i Amargós

Angel Llupià i Roger

Carlos Llupià i Roger

Francisco Llupià i Roger

Manuela Llupià i Roger

Antònia de Magarola i Sentmenat

Francisco Magarola

Magin Mercader

Pedro Montoliu

Manuel Nadal

Sicília d'Olsinelles i Fluvià

Baltasar de Oriol

Melcior d'Oriol i Fort

Francisco Padellás

Josep Peguera i Rialb

Maria Peguera i Sala

Josep de Pinós

Juan Puiguriguer

Felip Quintana

Francisco de Rocabertí

Antonio Sabater

Antoni de Sala i Cela

Ignacio Soler

Tomasina de Terré i Vega

Antoni València Franquesa i Gavàs

El abad [Francesc] *Vilaplana*, [de Ripoll]

Galceran Villalba

Francisco Zagarriga

65. En lletra rodona els que apareixen en els protocols notariais de Mataró, en lletra cursiva els citats en l'obra de Mateo Bruguera i en cursiva i negreta els citats en ambdós llocs.

EL CAS DE CASTELLBELL I EL VILAR, UN REDUCTE ESTRATÈGIC A L'EMPARA D'ANTONI DESVALLS

Joan Valls i Pueyo
Genís Frontera i Vila

Resum

El Montserratí comprèn el territori i aquelles poblacions que –ja sigui des del pla de Bages en avall o des del de Barcelona en amunt, seguint la conca del Llobregat– s'enfilen fins als contraforts del massís de Montserrat. I si ens hi fixem bé, comprovem com és el territori on han confluït les principals vies de comunicació que uneixen Barcelona amb l'interior del país, al llarg de la història i fins a l'actualitat. En aquest sentit i si retrocedim fins als anys convulsos de la Guerra de Successió, no és estrany que el Montserratí es convertís en zona de conflicte, ja que emparar-se dels seus castells i viles assegurava el domini de les comunicacions i controlar el pas cap al rerepaís resistent del 1714. En aquest context, doncs, el terme de Castellbell i el Vilar –al peu del Llobregat i entre Montserrat i Sant Llorenç del Munt i l'Obac– va guanyar un protagonisme força desconegut fins ara, tot convertint Castellbell en un dels darrers reductes de resistència austriacista. Així, en aquest treball, coneixerem els marquesos de Castellbell i del Poal i la trajectòria d'altres nobles emparentats; l'actuació dels habitants de la contrada durant el darrer període de lluita contra l'ocupant; i la importància estratègica del fortí de Castellbell com a presó de borbònics i base d'incursions de miquelets.

El marquès de Castellbell, lletraferit i cortesà de Felip V

Josep Amat i Planella és fill de Joan Amat i de Francesca Planella, considerats els darrers barons de Castellbell, Vacarisses, Rellinars, Talamanca i del castell de Voltrega, a l'actual terme d'Abrera, entre d'altres indrets. Josep Amat neix a Barcelona el 19 d'octubre del 1670, i es casa amb Marianna Junyent i Vergós l'any 1695. Pensem que a casa dels Amat ha d'haver-hi una biblioteca d'allò més interessant, segons l'inventari redactat arran de la mort del pare, i el seu hereu manifesta una gran inclinació per la literatura malgrat que, com diu Carreras, és una «llàstima que la corrent de la època no era propícia a la formació del gust, seguint un viarany adequat que conduir pogués al perfeccionament de les idees y a la pulcra expressió de les metexes».

A començaments de juny de l'any 1700, el senyor Pau Ignasi de Dalmases, senyor del terme de Pierola i que, anys després, serà l'ambaixador a Londres d'una Catalunya en guerra però sobirana, planteja la formació d'una acadèmia a alguns estudiosos i lletraferits que, com Josep Amat, freqüenten la gran biblioteca que té al seu palau barceloní del carrer de Montcada. Aquesta acadèmia es funda reproduint el model italià de l'època i la bategen «ab lo nom qu'expressés la qualitat predominant en sos fundadors y aquesta era la “desconfiança” en llurs propis talents». I és així, des de la més absoluta modèstia, que neix l'Acadèmia dels Desconfiats. La seva primera sessió és del 10 de juny del 1700, amb l'assistència de setze membres, entre els quals destaquem Josep Amat, que exerceix el càrrec de fiscal, i el seu cunyat Francesc Junyent i Vergós. El comte de Savallà n'és el president i pronuncia com a tal el discurs inaugural, tot invocant el patronatge de la verge de Montserrat, i un cop han intervingut tots els acadèmics, Josep Amat pren de nou la paraula per fer un retret literari que, com recorda Carreras, era «un treball quelcom indigest».

A més de cultivar la seva faceta artística o literària, Josep Amat desenvolupa càrrecs públics i polítics. No en va, és un dels representants del Consell de Cent encarregats d'anar a rebre la futura reina Maria Lluïsa de Savoia, que arriba a Barcelona per casar-se amb Felip V. A les Corts celebrades a Barcelona els anys 1701 i 1702, entre moltes d'altres resolucions, a Josep Amat li és concedit el títol del marquesat de Castellbell, un privilegi signat a Madrid el 7 de juliol del 1702.

Els germans Amat i Planella, exponents d'un país enfrontat

Un cop Barcelona és alliberada pels austriacistes l'any 1705, el marquès de Castellbell abandona la seva residència a la plaça de Santa Anna de la capital catalana i es fa fonedís. De fet, Josep Amat es trasllada amb la seva família i pertinences a Vacarisses, a tocar de Castellbell i el Vilar i dins l'heretat del marquesat concedit per Felip V, on romanen refugiats. Amat serà un personatge controvertit, ja que per a uns serà considerat borbònic i, per tant, botifler convençut, i, per a d'altres, un discret partidari austriacista.

El seu germà menor és Francesc Amat i Planella-Grevalosa i, aquest sí, és un fervent partidari de Carles d'Àustria. L'any 1704 ja ocupa el càrrec de Correu Major i a les Corts dels anys 1705 i 1706 li és concedit el títol de comte de Castellar, pel seu feu de Sant Miquel de Castellar al terme d'Aguilar de Segarra, a la vegueria de Manresa i a tocar de Prats de Rei. Així, doncs, mentre Josep Amat, marquès de Castellbell, passa desaparebut a les seves possessions del rerepaís, Francesc Amat pren protagonisme en la defensa de la Barcelona assetjada dels anys 1713-1714. És per aquest motiu que, un cop acabada la guerra, les noves autoritats filipistes li confiscaran els béns i cremaran el seu títol nobiliari. L'any 1707 neix a Vacarisses el més conegut dels fills del marquès de Castellbell, Manuel Amat i Junyent, que farà carrera militar i exercirà els càrrecs de president de l'Audiència de Xile i de virrei del Perú. En el seu periple per defugir la guerra, Josep Amat també es refugia a Vilalba, una casa propera a l'antic castell de Voltrera, al terme d'Abrera, i fa diverses estades al monestir de Montserrat.

Pocs dies després de la capitulació de Barcelona i de l'ocupació borbònica de la capital catalana, Josep Amat retorna a la ciutat i atorga el seu darrer testament des de la seva residència de Barcelona el 21 de maig de 1715 i mor a l'edat de quaranta-quatre anys. A través de l'inventari que es fa dels seus béns, coneixem l'estat en què es troben els seus immobles: «Unas casas grans ab quatre portals obrints ço es un de todo que es lo principal a la plassa de Santa Anna... las quals casas per causa de la ruina de las bombas en lo siti prop passat a la part de la plassa de Santa Anna son inhabitables».

L'hereu del marquès serà Josep Amat i Junyent, que llavors té tretze anys. Al mateix temps, els fills queden sota la tutoria del seu germà i del seu cunyat Francesc Junyent, que en la postguerra exercirà el càrrec d'administrador de la ciutat de Barcelona.

Els germans Junyent i Vergós, un exemple de botiflers convençuts

Francesc Junyent i Marimon és un personatge a qui l'any 1716 donaran el títol de marquès de Castellmeià, únic títol concedit per Felip V a un català després de l'inici de la guerra de Successió. Francesc s'havia casat amb Anna de Vergós i Bellafilla, senyora de Meià, un lloc del terme de Torrefeta, a la comarca de la Segarra, i tingueren tres fills: Francesc, que es va casar amb Teresa Agulló i Pinós; Ramon, militar com el seu germà; i Marianna, que es va casar el 1695 amb Josep Amat i Planella, el futur primer marquès de Castellbell. Durant la guerra, Francesc Junyent i Marimon i els seus fills Francesc i Ramon col·laboren activament amb el virrei Fernández de Velasco durant el temps del desembarcament de les tropes austriacistes a Barcelona, de manera que el 14 d'octubre del 1705, la casa que tenen a Bellafilla és assaltada i saquejada com a represàlia. Mesos després, el 12 de maig del 1706, succeeix el mateix amb la torre de Bellafilla que tenen a Sant Martí de Provençals. Atemorit, Francesc Junyent i Marimon acompanyarà els seus parents, els marquesos de Castellbell, en el seu exili voluntari a Vacarisses, on mor l'any 1707.

El seu fill Francesc Junyent i Vergós fou oïdor militar de la Generalitat l'any 1696, actuà de capità de la coronela durant el setge francès de Barcelona del 1697 i és, junt amb el seu cunyat Josep Amat, un dels membres fundadors de l'Acadèmia dels Desconfiats. Durant la guerra, els germans Francesc i Ramon Junyent viuen amagats amb els marquesos de Castellbell a Vacarisses. No obstant, i en tenir-ne oportunitat, els Junyent prossegueixen el col·laboracionisme amb la causa borbònica des del seu refugi vacarissenc, doncs *«hallándose retirados y escondidos en el castillo de Vaquerisas, quando en el año de 1710 se halló su magestad mandando en persona su real exercito en el Urgel, buscaron forma para poder ofrecer al rey, el sacrificarse con los leales vassallos»*, però el rei va fer que romanguessin a Vacarisses durant tres anys.

Segons un certificat de Dionisio Martínez de la Vega, coronel del regiment de Medina Sidonia i comandant de la vila de Martorell, els germans Junyent es presenten en aquesta vila el 20 de juliol del 1713 per oferir els seus serveis al duc de Populi, però encara que aquest els mana retornar al seu refugi vacarissenc, ja no poden fer-ho per la proximitat dels voluntaris catalans i acaben establint-se a Martorell. Des d'aquí, doncs, col·laboraran amb el comandant de la vila *«y le franquearon largamente las noticias para el buen regimen de su ocupacion, informandole de los bien, y mal afectos de aquel distrito, sus genios, y passos de èl, y otras circunstancias, que le sirvieron de mucho provecho»*.

Assabentats de l'espionament comès pels germans Junyent, els voluntaris catalans *«indignados contra su familia, procuraron prender a su madre, que residia en su castillo de Castel-Maya, de donde huvo de salirse con una criada, y refugiarse en el real monasterio de Monserrate, donde no se libró de que le saqueassen su quarto, llevando sus criados presos a Castelvell»*, és a dir, al castell de Castellbell i el Vilar. A partir de llavors, els germans Junyent es mantenen a Martorell col·laborant en la seva defensa el mes d'agost de 1713. L'any 1714, Francesc i Ramon Junyent

es desplacen «*para asistir al sitio de Barcelona*», i tothom veu com participen en els treballs de les trinxeres i en els atacs del mes de juliol, quan anaren «*con los oficiales à la cabeza de un batallon de Guardias Españolas à rechazar los enemigos hasta dentro de la estacada*». Poc temps després, el dia 11 de setembre del 1714, participen en l'atac definitiu contra Barcelona, essent dels primers en entrar a la ciutat, de la qual cosa sempre en presumiran i se'n mostraran orgullosos.

Un cop acabada la guerra, mentre Ramon seguirà amb la seva carrera militar, el seu germà Francesc no trigarà a ostentar el càrrec d'administrador de la ciutat de Barcelona, col·labora en la confiscació dels béns del seu parent Francesc Amat i crema el seu títol de comte de Castellar. Els Junyent voldran retornar a la casa de la seva mare dels «Quatre Cantons de Bellafilla». Ramon viurà en aquesta adreça fins que la deixa el 1720 per dirigir-se amb el seu regiment cap a Cadis, on mor embarcat i és enterrat l'any 1726 a Almeria. Pel què fa a Francesc, aquest mateix any es casarà amb Maria Teresa d'Agulló, i «*à las horas los dits conjuges passaren a habitar la dita casa de Bellafilla, novament redificada per dit don Francisco de Junyent y de Vergós*».

La limitació de l'espai no ens permet parlar més extensament dels germans Antoni i Manuel Desvalls i Vergós, un exemple de resistents a ultrança, dels quals ja hi ha una bibliografia prou extensa. Tan sols recordarem que eren cosins dels germans abans esmentats.

Estiu del 1713: insurgència i repressió al rerepaís

El 25 de juliol del 1713, el centre d'operacions de l'exèrcit francoespanyol es concentra a Barcelona; amb l'arribada dels seus batidors de cavalleria a Sarrià i a Sant Gervasi de Cassoles, s'inicia el setge per assaltar la capital del país. Això no significa, però, que el conjunt del Principat estigui derrotat, sinó tot el contrari: durant tota la guerra, les autoritats ocupants encara hauran de fer front a nombrosos aixecaments, tant de poblacions com de fortaleses i grups armats que continuaran la lluita a l'interior. Entre Barcelona i Cardona, enmig d'aquests dos principals focus de resistència, n'hi haurà d'altres com el castell de Castellbell, al terme de Castellbell i el Vilar, menys conegut però on també hi romandran grups de voluntaris catalans i miquelets comandats per Joan Vilar i Ferrer, àlies coronel Ferrer, sota l'empara d'Antoni Desvalls.

Així, tenim coneixement que fins al 24 de març del 1713, un grup d'habitants de Castellbell i el Vilar i de Sant Vicenç de Castellet han estat empresonats per haver-se enfrontat a les tropes d'ocupació. Sabem, doncs, que els germans Ramon i Josep Brunet, Josep Alsina i els germans Bernat i Pere Puig, tots ells pagesos de Castellbell i el Vilar, i Josep Vives i un tal Manuel de Sant Vicenç de Castellet, havien estat capturats després d'atacar un destacament borbònic on resulta mort un tambor i ferits un tinent, un soldat granader i l'esposa d'un segon tinent.

En tot cas, constatem que mentre Barcelona es troba assetjada per les tropes de Felip V, el marquès del Poal espera la resistència a la vegueria de Manresa i al conjunt de la Catalunya interior des de nuclis com Cardona i Castellbell i el Vilar. Com ja veurem més endavant, per als germans Desvalls el castell de Castellbell serà la porta per on barraran el pas a l'avanç borbònic des de Barcelona, l'aixopluc on resguardaran els seus homes després de diferents incursions en territori enemic i la presó on empresonaran botiflers i soldats borbònics. De fet, ja el dia 4 de febrer del 1713 els voluntaris catalans de la zona hi empresonen el senyor Joan Costa, veí de Barcelona i servent del botifler Francesc Junyent, del qual ja hem parlat anteriorment, que s'havia refugiat al monestir de Montserrat, d'on l'agafen per recloure'l al castell de Castellbell.

Així, deixant de banda casos puntuals de botiflerisme militant com el de Berga o Cervera, l'interior del país es manté majoritàriament rebel, hostil o ambigu envers Felip V i el seu exèrcit. Aquesta actitud la representa clarament Manresa –a tocar de Castellbell–, motiu pel qual encapçala la llista repressiva de l'estiu del 1713: el dia 3 d'agost, els borbònics fan volar els seus molins de pólvora, i deu dies després, el tinent general José de Armendáriz i el general José Carrillo de Albornoz encapçalen l'exèrcit de 4.000 soldats borbònics que incendien la ciutat de Manresa, cremant més de mig miler d'edificis, pràcticament mitja ciutat. Així, doncs, malgrat que la repressió estiuenca del 1713 la pateixen viles i gent de tot el rerepaís i de l'entorn de Castellbell i el Vilar, pensem que Manresa és escollida per rebre un càstig exemplar que serveixi d'escarment. Així ens ho confirma el duc de Populi quan escriu «*conviene se dé un castigo exemplar a la ciudad de Manresa, pues dexándolo correr [la revolta] se hubiera extendido en casi todo el Principado*».

Com veiem, doncs, durant aquests mesos d'estiu del 1713, hi ha un intent dels regiments de Ferrer, Amill i Desvalls, entre d'altres coronels i generals, que combaten al rerepaís, per guanyar terreny en favor de la causa catalana. L'objectiu sembla clar: fomentar la insurgència a les terres de la ruralia –de Montserrat i Sant Llorenç del Munt fins als Pirineus– per promoure des de Cardona l'aixecament del país i forçar la dispersió de les guarnicions francoespanyoles que assetgen Barcelona. La guerra continua, però després que les tropes austriacistes abandonin la lluita i que Castellciutat capituli el 28 de setembre del 1713, les úniques places catalanes que resisteixen són les de Barcelona, Cardona i l'enclavament de Castellbell i el Vilar. A partir d'ara, i malgrat trobar-se sola davant dels exèrcits de França i de l'Espanya borbònica, la Catalunya resistent continuarà la guerra i combatrà l'ocupació com una república independent.

Hivern del 1713-1714: ocupació i revolta

Arriba l'hivern i des de Castellbell, si seguim el Llobregat aigües avall, comprovem com a tocar de Martorell i dins la vegueria de Barcelona mateix, els castells de Corbera i Castellví de Rosanes també es converteixen en focus de resistència des del 30 de desembre del 1713 al 23 de gener del 1714. Així, malgrat que els atacs borbònics han tornat a assegurar les comunicacions més immediates d'entrada i sortida de Barcelona, comprovem com les partides de miquelets s'organitzen de nou a Castellbell i el Vilar, amb l'interès estratègic que té el castell perquè –tal com reconeix i lamenta el mateix duc de Populi– domina un pas fonamental per a les escoltes i els combois francoespanyols. En tot cas, els voluntaris catalans es fan forts a Castellbell i el Vilar i converteixen aquesta localitat en la més meridional del territori controlat pels germans Desvalls des de Cardona; i en el petit escull que dificulta l'avanç borbònic des de Barcelona cap a l'interior del país.

Antoni Desvalls inicia les seves sortides des de Cardona el mes de novembre del 1713, amb l'enfrontament contra partides de miquelets botiflers procedents de Berga que acaben refugiant-se en una casa de Navès. De fet, aquesta potser és l'única actuació documentada del marquès del Poal en aquesta zona del Solsonès, malgrat que algú hagi volgut afirmar sense fonament que va actuar per la zona del Castellvell de Solsona, a l'actual terme municipal d'Olius. En tot cas, les fonts –tant primàries com secundàries– coincideixen en situar les principals actuacions d'Antoni Desvalls al Montserratí i a l'entorn de Castellbell i el Vilar, i encara que Castellví –a les seves *Narraciones históricas*– escriu «Castellvell» amb ve baixa, no cal amoïnar-s'hi, ja que per referir-se al botifler Francesc Junyent també escriu el cognom matern «Bergós» en lloc de Vergós, alhora que molts notaris de l'època escriuen «Bacarisas» amb be alta per referir-se a Vacarisses, entre moltes d'altres errades pròpies de l'època per la manca de normes d'escriptura.

Debats ortogràfics a part, doncs, constatem com a finals del 1713 les forces catalanes a l'interior eren molt reduïdes: a Cardona, Manuel Desvalls només hi té uns 300 homes, perquè els altres són a la zona del Llobregat, ficats a Castellbell, o se'ls havia endut el seu germà Antoni, «que es troba al front dels pocs paisans que amb sa indústria manté amb la veu de llibertat». Així, doncs, després de la frustrada revolta estiuenca del 1713 i de la consegüent ofensiva francoespanyola, la força dels germans Desvalls és migrada, certament, però raonable si recordem que es troba majoritàriament integrada per voluntaris, un poble en armes, sense cap gran cos d'exèrcit al darrere que els pugui proveir. Tot això passa, no ho oblidem, sota un intens règim d'ocupació militar arreu del Principat. A la fi de la guerra, a Catalunya hi haurà tants soldats d'ocupació com famílies té el país.

En el context del mes de gener del 1714, sabem que Antoni Desvalls passa per Castellbell i el Vilar. Segons Albertí, «els catalans s'empararien encara d'una altra vella fortalesa, la de Castellbell, i s'hi mantindrien sense ser atacats. Els borbònics preferiren de moment no enfrontar-se amb aquella posició, d'accés bastant difícil. Així sorgí un nou petit nucli de resistència estable, que seria curiosament mantingut fins a la fi de la guerra». El mes de març, el brigadier borbònic Diego González ordena incendiar la vila de Monistrol de Montserrat, «*por aver dado socorro a los Sediciosos*». És així, com les autoritats filipistes responen a la insurgència catalana amb nous episodis de repressió, cremant pobles i aplicant el «*diezmo de horcas*»: l'execució sistemàtica d'una desena part dels detinguts i l'enviament de presoners a galeres. Malgrat tot, Hernández constata que «els revoltats no es doblegaven i continuaven delmunt els francoespanyols: es van emparar i van mantenir Castellbell i Montesquiu; van piconar una columna francoespanyola a Arbúcies, causant-li més de 500 baixes; van capturar i desarmar més de 600 soldats a Balsareny; i van sostenir arreu ferotges combats contra columnes que intentaven imposar l'obediència a Felip V». I, alhora, no s'està de recordar que des de la guarnició de Cardona, Manuel Desvalls intenta alimentar la revolta tant com pot: amb la tramesa d'armes i municions i amb la cobertura en atacs.

A l'altra banda de Sant Llorenç del Munt també hi esclata la revolta, a Caldes de Montbui, el batalló de dragons de la vila és reduït i en la lluita hi moren diversos soldats i botiflers. Posteriorment, la consegüent repressió borbònica l'exercirà el comandant Diego González, que té la seva base a Granollers. Segons el *Diario del sitio y defensa de Barcelona* del dia 26 d'abril, Antoni Desvalls ataca el destacament de Diego González a Caldes de Montbui i, tement l'arribada dels reforços de Bracamonte, es retira amb les seves tropes a Sant Feliu de Codines, cap a la vall del Tenes. Aquesta descripció dels combats, ens fa recordar que els comandaments de les tropes francoespanyoles que hostilitzen les partides de voluntaris catalans tenen una de les seves seus en la masia de can Deu, a Sant Feliu de Codines.

Primavera del 1714: de la vall del Tenes a la del Llobregat, a tocar de Montserrat

Fins al mes de març del 1714, la revolta popular i el terrorisme militar s'escampen arreu, des de la riba del Llobregat a la del Tenes i per terres del Vallès, el Bages i Osona. De fet, la difusió de la revolta alarma les autoritats filipistes, que temen tornar a perdre el control del territori per «*la general sublevación de Pays, que en todas partes se apellida rebellion*». L'any 1714 els borbònics tenen un quarter estable al terme de Sant Feliu de Codines, a la vall del Tenes. Sabem que Francesc Canyadó i Bonadona, pagès de Badalona, estava casat amb Francesca Tàpies, la nissaga de la qual fou originada per un cabaler del mas de les Tàpies de Castellbell i el Vilar, que al segle XVI anà a exercir l'ofici de barber a Badalona. Francesca i Francesc van ser els pares de Bartomeu Canyadó i Tàpies, que es va casar el 1699 a Badalona

amb Rosa Deu i Montagut, de Sant Feliu de Codines. El 1713 neix a Sant Feliu de Codines la seva filla Maria Rosa Canyadó i Deu, mentre el seu pare Bartomeu es troba lluitant dins la ciutat de Barcelona, on mor el 8 de gener de 1714. Mentrestant, Rosa Deu viu a Sant Feliu de Codines, a casa del seu germà Enric, on s'hostatgen els oficials filipistes:

en cuya casa de dicho Enrique Deu se hospedavan los generales, o cabezas de partidas, o destacamentos, quando salian del campo para perseguir los enemigos y aquietar el Principado de Cataluña, como fueron el conde de Montemar, Bracamonte y otros cabezas de destacamentos.

Tornem al Bages, a la vall del Llobregat i als peus de Montserrat, perquè l'11 de maig del 1714 les tropes d'Antoni Desvalls es troben a Monistrol de Montserrat, on s'hi aixeca una partida de voluntaris liderada per Francesc Janer, àlies Xancó Janer, on hi trobem homes de la mateixa vila, de Collbató, del Bruc i de Castellbell i el Vilar. Aquesta partida, de «deu o dotse voluntaris, homens molt valents y atrevits» i considerats bons tiradors, participen en diverses accions, fins que els borbònics encalquen un tal Carles, àlies Coscoll, que aconsegueix escapollir-se, i maten Po Tuy prop de l'ermita de l'Àngel. Les autoritats filipistes en fan exposar el cadàver a la plaça Major de Monistrol de Montserrat per tal que algú l'identifiqui o en doni informació. Un altre dia, els borbònics fan baixar tropes des de Manresa, les quals passen pel mas Abadals de Castellbell i el Vilar i, en voler entrar a la vila de Monistrol, són rebuts a trets per Po Boixeda, un home descrit com a petit, gruixut i molt valent, que des de darrera d'una soca d'olivera els impedeix passar el pont «perque ab cada tret en mataba ò feria un». Les tropes borbòniques també organitzaran una batuda a Monistrol de Montserrat per capturar el capitost Xancó Janer que, segons sembla, és amic de Josep Amat, marquès de Castellbell, la intervenció del qual serà clau per poder-se lliurar de la repressió borbònica en diverses ocasions.

Els germans Francesc i Ramon Junyent, cunyats del marquès de Castellbell, participen en les lluites que van produir-se a les rodalies de Martorell durant la primavera del 1714. Així ho confirma l'escrit d'agraïment reial que el secretari de guerra de Felip V adreçarà a Ramon Junyent després de la guerra. Si consultem de nou el *Diario del sitio y defensa de Barcelona*, en aquest cas del 9 de juny del 1714, llegim que un mes abans «se recogieron en Martorell hasta 600 hombres de los enemigos y pasaron a sorprender un cuerpo de nuestra gente», que hi havia a Espareguera:

Prevenidos el señor marqués del Poal y el coronel don Armengol, salieron de Olesa y, encontrando con los enemigos a las riberas del río Llobregat, los embistieron con valeroso arrojo, dos compañías de granaderos se refugiaron en la casa de Magarola, que media entre Espareguera y Abrera, en donde se hicieron fuertes, hasta que los nuestros quemaron las puertas y los rindieron, haciendo 59 soldados prisioneros, 2 capitanes, 2 tenientes, 2 alféreces, 8 sargentos y 2 cadetes, dejando muertos a 17 dentro la casa, en el campo. Antes de refugiarse, les mataron hasta 49; los prisioneros fueron remitidos a Castellbell. Porque, a poco tiempo, llegó Montemar con dos mil hombres y, hallándose nuestra gente muy fatigada de la operación antecedente, fue preciso retirarse a Monistrol de Montserrat.

Després d'infligir una severa derrota als germans Junyent, els coronels Desvalls i Amill condueixen els presoners cap a Castellbell i el Vilar, per recloure'ls al castell.

Durant els mesos de maig i el juny del 1714, la revolta continua: s'organitzen columnes de voluntaris i proliferen unitats de miquelets, que mantenen el control de diversos indrets com és el cas de Castellbell. Simultàniament, Antoni Desvalls presenta batalla a contingents borbònics el 7 de maig a Mura i a finals de mes, els voluntaris catalans passen a l'acció, amb rapidesa i per sorpresa, a la zona del Vendrell, de Vilanova i la Geltrú i de Sitges. Els borbònics els obliguen a replegar-se cap a Montserrat, on Antoni Desvalls manté una bona tropa. Mentrestant, el 26 de juny, Felip V destitueix el duc de Populi com a comandant dels seus exèrcits, per no haver estat capaç d'esclafar les revoltes al rerepaís ni de doblegar la Barcelona assetjada des de fa onze mesos.

Estiu i el 18 de setembre del 1714: Barcelona, Cardona i Castellbell i el Vilar

El 6 de juliol del 1714, el duc de Berwick pren el relleu al capdavant de l'exèrcit francoespanyol amb noves tropes i més peces d'artilleria de gran calibre. Lluny de Barcelona, Desvalls continua la campanya per la vegueria de Manresa: el dia 10 es troba a Talamanca i el 21 torna a Castellbell i el Vilar. Cansat, però, de l'assetjament al qual el sotmeten els destacaments borbònics que pugen de Barcelona, el marquès del Poal es retira cap al Lluçanès per desfer-se'n i guanyar amplitud de moviments. El 23 de juliol és a Merlès i el 28 es troba a Borredà, mentre Amill, per anar-lo a trobar, passa per Monistrol de Montserrat el 31. Amb l'arribada de Berwick, les autoritats catalanes intentaran revifar la insurgència de les partides de miquelets i de voluntaris per tornar a traslladar l'escenari de guerra al rerepaís, de Castellbell a Cardona, i així dividir les forces enemigues. Sota el lema «Via fora i socorro a Barcelona», es promouen atacs i emboscades contra guarnicions borbòniques i, si és possible, l'objectiu és el d'atacar les forces que assetgen la capital del país.

El mes d'agost, les forces de Desvalls, Amill i Moragues ja s'han unit en un darrer intent per alleugerir el setge de Barcelona: al Lluçanès vencen les forces de Bracamonte i el marquès del Poal avança vegueria avall, intentant aproximar-s'hi. Segons Albareda, les partides de resistents, formades per fusellers de muntanya, no superen els 12.000 o 13.000 homes. El 12 d'agost Antoni Desvalls és a Artés i el 13 s'enduu una important victòria a Talamanca. En aquesta batalla, de la qual hi ha una extensa bibliografia, el castell no és residència dels seus senyors, els marquesos de Castellbell, sinó que fa de masoveria i conserva bona part de les seves dependències militars i senyoriales, de les quals en té cura el masover Melcior Sellarés. Així consta, si més no, a l'inventari dels mobles del castell de Talamanca que es conservaran el 4 de juliol del 1715, redactat amb motiu de la mort de Josep Amat, primer marquès de Castellbell.

El 15 d'agost del 1714, Antoni Desvalls és a Mura i el mateix dia arriba a Montserrat, el 21 d'agost es troba a Sentmenat i el 23 de nou a Mura. Aquests fets també els trobem relatats en un comunicat escrit pel mateix Desvalls a Súria, on el dia 29 tingué Consell de Guerra i recorda com

nosotros prenguerem luego la marcha per lo Forn de Vidre ahont sens feu de dia, amaneixent prompte, luego Montemar y Vallejo ab sos destacaments, que resolta a esperarlos a la falda de Montserrat, després de dont hores de foch nos retiràrem a Monistrol passant al Bruch los Enemichs fins ahont los picassen retraguardia los Coronels D. Pedro Brichfeus i D. Armengol Amill ab la nostra Cavalleria lo-grant prendrelos 20 cavalls, perdent nosaltros 38 Infants que luego foren penjats en Tarrassa, Martorell y Esparreguera. Ahont se retirà lo enemich passant nosaltres a Castellvell,

és a dir, a Castellbell i el Vilar. El marquès del Poal passa la nit del 30 d'agost a Castellbell i el Vilar, on el castell segueix guarnit amb força catalana. L'endemà emprèn la marxa cap a Sallent i Santpedor, tot fent crides a l'allistament. El 4 de setembre, Desvalls ataca Manresa, però ha de retirar-se i ho fa cap a Súria.

Com és prou conegut, l'11 de setembre del 1714 Barcelona cau derrotada, amb la participació activa dels germans Francesc i Ramon Junyent. El seu cosí, Antoni Desvalls, s'assabenta de la capitulació de Barcelona des de Sallent i ordena als seus caps immediats, Moragues i Amill –que es troben destacats entre Sallent i Súria–, que emprenguin la retirada cap a Cardona per reunir-se. Amb Antoni Desvalls també entra a Cardona el seu secretari, Francesc Reverter i Martí, un notari de Torelló que

fué otro de los capitanes de dicha sedición, y siendo de continuo en sequito y seguimiento del cavallero del Poal, don Antonio Desvalls, y haziendole de secretario, y despues del rendimiento de Barcelona se refugió con la demas comitiva de voluntarios o sediciosos en la villa y castillo de Cardona.

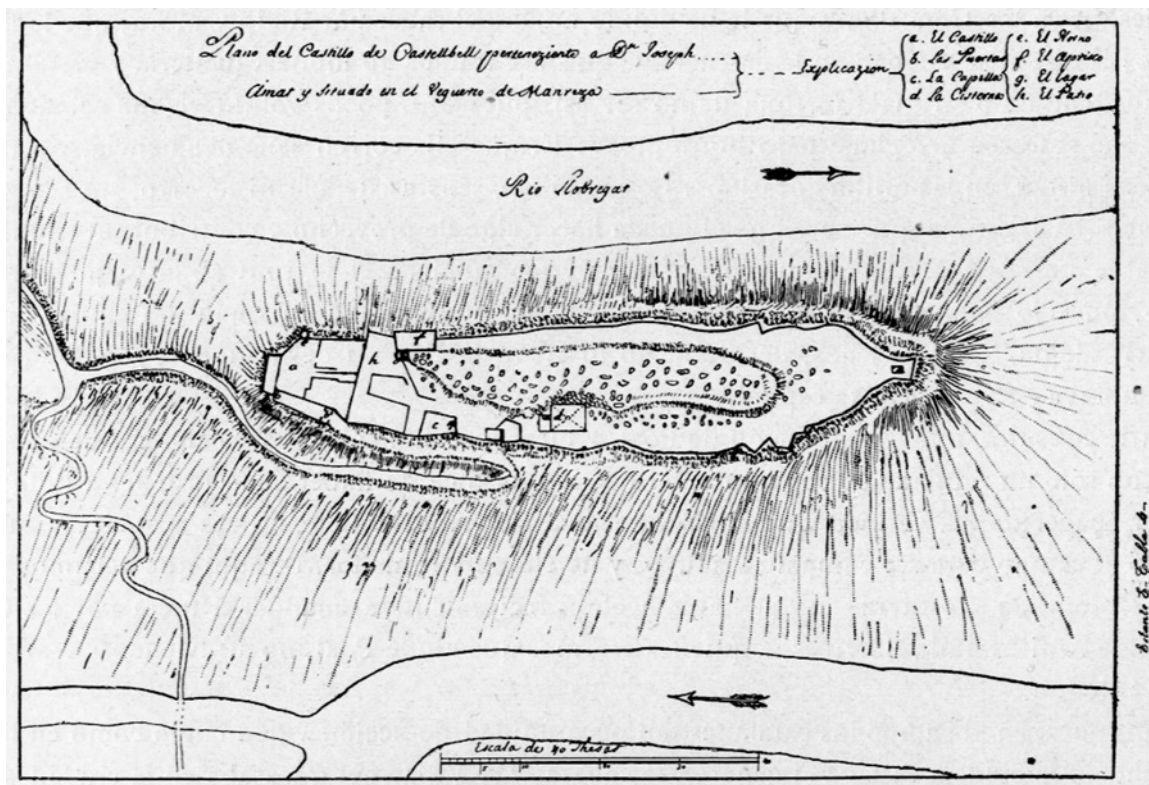
Diu el cronista surienc Reguant, que «les tropes de Felip V, que manava el comte de Montemar, es van parar a Súria el dia 16 de setembre de 1714, abans de prendre el castell de Cardona», sembla ser amb 800 soldats. En aquests moments, Manuel, el germà d'Antoni Desvalls, es manté com a governador de la plaça de Cardona amb 300 homes i sabem que, malgrat tot, encara envia força armes i municions als nuclis de resistència més propers com pot ser el de Castellbell.

Els darrers focus de resistència, juntament amb Castellbell i el Vilar i que consten inclosos a la capitulació de Cardona, són la baronia de Bagà i el castell de Sant Martí Sarroca. Però, finalment i pel què fa a Castellbell i el Vilar, Antoni Desvalls ja no pot impedir que el marquès de Montemar, batejat amb el malnom de Botxí del Lluçanès, s'apoderi del castell, un dels darrers baluards catalans de la comarca del Bages. El cas és que a la capitulació de Barcelona també s'hi esmenta l'entrega del castell de Cardona, però Antoni Desvalls s'hi negarà fins que no aconsegueixi una nova signatura de capitulació, la del 18 de setembre, on demana l'indult per als seus companys d'armes i de lluita: Ermengol Amill, el seu germà Manuel Desvalls, Josep Moragues, el coronel Ferrer, Joan-Antoni Llinàs, Jaume Molins i Martirià Masseguer. Tanmateix, en aquest pacte «Desvalls faria entregar los castells de Castellbell, Ça Roca i la baronia de Bagà».

Caiguda Barcelona i replegades sobre Cardona les forces del seu germà Antoni, Manuel Desvalls convé amb el marquès de Montemar una capitulació molt avantatjosa, fins al punt que Felip V la declararà nul·la. Abans que es produeixi l'anul·lació, però, els germans Desvalls passen a Mataró i cuiten a embarcar-se cap a Gènova. No tindrà tanta sort Josep Moragues que, sense haver-se exiliat, el 27 de maig del 1715 mor degollat i esquarterat per les noves autoritats filipistes, les quals exposaran el seu cap dins d'una gàbia penjada al portal de Mar de Barcelona durant dotze anys.

Un cop mort Josep Amat, primer marquès de Castellbell, es redacta l'inventari del mobiliari del castell de Castellbell, durant tant de temps sota l'empara dels voluntaris catalans i miquelets. El document detalla l'estat de la fortalesa un any després que hagi deixat de ser presó de borbònics i botiflers capturats en les diferents accions armades, atacs i emboscades liderades pel marquès del Poal, cosí de Marianna Junyent i Vergós, esposa del marquès de Castellbell.

A manera de cloenda. Fins aquí hem fet un breu resum, excloent les notes, del treball publicat més extensament amb la següent ressenya bibliogràfica: Joan Valls i Pueyo / Genís Frontera i Vila. *La guerra de Successió al Montserratí. El retorn dels miquelets a Castellbell i el Vilar (1714-1719)*. Zenobita edicions, Manresa, 2014.



Plànol del castell de Castellbell de la primeria del segle XVIII, conservat a l'antic Real Museo Militar de Madrid actualment al Museo del Ejército de Toledo.

**CONFERÈNCIA DE CLOENDA
NOTES ADDICIONALS
A UN ESTAT DE LA QÜESTIÓ**

NOTES ADDICIONALS A UN ESTAT DE LA QÜESTIÓ

Cardona, 12 d'abril de 2014

Joaquim Nadal i Farreras

Universitat de Girona i Institut Català de Recerca en Patrimoni Cultural

Fa exactament un any vaig tancar el text d'un estat de la qüestió sobre la Guerra de Successió a Catalunya.¹

Aquell balanç ara ja és vell, i la recerca, la producció historiogràfica i l'edició bullen.

En aquell moment hi vaig deixar, crec, ben establertes algunes conclusions que només voldria ampliar i complementar.

1. Un pòsit sòlid

En primer lloc, insisteixo, que fruit dels treballs realitzats i donats a conèixer en els darrers més de trenta anys, el panorama ha canviat radicalment i allà on, en els anys setanta hi havia ombres i foscors, ara hi ha molts punts de llum i clarors ben evidents. Agustí Alcoberro, director del Museu d'Història de Catalunya, ha esmentat, ara mateix, quan em feia la presentació, els meus *Dos segles d'obscuritat, segles XVI i XVII*, que vaig publicar el 1979;² és evident que hi ha molta més llum. Afirmava, al fil d'aquesta idea, que quan ens arribessin, com ja han arribat, les commemoracions del tricentenari, la historiografia catalana sobre Catalunya i la Guerra ja hauria fet els deures i els resultats no quedarien eclipsats per una literatura conjuntural i de circumstàncies.

Eduard Puig, a l'arrencada d'un llibre recent, *La resistència catalana*, ha fet el punt d'aquests avenços d'una forma molt senzilla i entenedora: «Gràcies a la historiografia de les últimes dècades coneixem molt bé la Guerra de Successió en els seus diferents vessants. Les extenses i recents aportacions d'historiadors com Joaquim Albareda, Josep M. Torras Ribé, Virginia León, Enrique Giménez, José M. Iñurrítegui o Jon Arrieta en el vessant polític i internacional, d'Albert Garcia Espuche en l'econòmica i social, d'Agustí Alcoberro en el coneixement del drama de l'exili, de Xavier Hernández Cardona en els aspectes militars, d'Antoni Muñoz i Josep Catà pel que fa la repressió posterior a la guerra (i jo afegiria pel que fa a *La traïció anglesa...*) i d'Eva Serra i Eduard Martí en l'àmbit institucional entre d'altres ens han permès entendre les raons que van portar a la resistència heroica de 1714».³

És al fil de les novetats més recents, i a cavall entre el moment present i aquell text esmentat, que vull construir una mena d'actualització que estiri els fils que em van quedar potser deslligats aleshores i que, ara, es nuen millor amb aportacions recents molt significatives.

2. L'edició de textos

L'edició de textos històrics ha fet, com és ben sabut, un avenç molt espectacular des de les ja molt antigues edicions de les memòries del marquès de San Felipe; en data ja molt reculada van ser recuperats els textos econòmics i històrics de Narcís Feliu de la Penya, i després d'aquests inicis pioners ja disposem d'un estol de publicacions de caire documental. Molts han estat publicats a la col·lecció «Escrips polítics del segle XVIII», que ha anat editant l'Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives de la Universitat Pompeu Fabra, juntament amb editorial Eumo. Però també hem deixat constància del valor de les edicions de les memòries del duc de Berwick, que ha fet el professor Pere Molas, o les del conde de Robres, que ha fet J.M. Iñurrítegui, o l'edició del *Diario del Sitio y defensa de Barcelona (1713-1714)*, (2009) de Mireia Campabadal Bertran. I no cal dir que és en aquest marc on adquireixen la seva importància les aportacions

1. Publicat el desembre de 2013 a la revista *Índice Histórico Español*, era el fruit de l'empenta conjunta i compartida que em van donar els professors Joaquim Albareda i Antoni Segura. Joaquim Nadal i Farreras: «La Guerra de Successió d'Espanya (1700-1715). Un estat de la qüestió des de Catalunya», *IHE*, 126, 2013, pp. 83-135.

2. Barcelona, editorial Dopesa, 1979. Posteriorment integrat al volum *Conèixer la Història de Catalunya. Del segle XVI al XVIII*. Ed. Vicens Vives, Barcelona, 1983.

3. Vegeu EDUARD PUIG, *La resistència catalana: Barcelona, 1713-1714*, Eumo, Vic, 2014, p. 17.

de M.T. Pérez Picazo d'un moment tan reulat com el 1966, i de Rosa M. Alabrús, l'any 2001, en què la possibilitat d'influir i condicionar l'opinió es mostra com una de les qüestions cabdals subjacents a la Guerra.

El text més important de tots, segurament perquè tothom anava fent amb la còpia que en el seu moment a principis del segle xx va fer S. Sanpere i Miquel, és l'edició de les *Narraciones históricas desde el año 1700 hasta el 1725*, que han fet J.M. Mundet i J.M. Alsina (1997-2002). El seu ús, el recurs als seus textos, s'ha multiplicat i tothom ha constatat que són dels més fiables, dels que aporten més dades i, potser, també més llum des de la perspectiva d'un defensor de Barcelona exiliat i refugiat a Viena.

Seguint la petjada traçada amb força en l'edició de textos, aquest any ens ha aportat, de moment, el text de Fra Domingos de Conceição, *Diario Bellico. La Guerra de Sucesión de España*, que s'ha editat amb un estudi introductori de Joaquim Albareda i Virginia León (2013).

Però on s'ha fet un encara més notable avenç és en l'edició de textos i documents de l'època, emanats de l'entramat institucional i l'expressió de la seva evolució i el seu canvi.

El capgirament de la visió de les institucions, que l'any 1987 ens va presentar Víctor Ferro, que ha estat ponderat per tothom, en el seu llibre *El Dret públic català. Les institucions a Catalunya fins al Decret de Nova Planta* ha propiciat recerques pioneres i ens ha deixat un tou impressionant d'edicions de textos històrics del sistema institucional català, testimonis d'una època i d'un funcionament.

Deixeu que ho esmenti només de passada:

- L'edició dels *Dietaris de la Generalitat* i, especialment, el volum X, que comprèn els anys de 1701 a 1713.
- Les edicions de les diferents compilacions de les Constitucions.
- Les edicions de les Constitucions, els capítols i les actes de Cort de les Corts de 1701-1702 i de 1705-1706.
- Els textos de les deliberacions del Braç Reial de la Junta de Braços de 1713 i altra documentació com la de l'ambaixada de Pau Ignasi de Dalmases.
- L'inventari dels informes i la nòmina dels integrants de la Conferència dels Tres Comuns en les aportacions d'Eduard Martí, que encara prometen nous i millors resultats i el seu valor per interpretar com des d'aquesta conferència es va anar cenyint el viratge successiu, cada cop més exigent, des del constitucionalisme de restitució a la situació anterior a 1652, al constitucionalisme patriòtic i d'aquest al constitucionalisme republicà.
- I, encara, d'aquí a no gaire, espero que disposarem del coneixement documental i de l'estudi dels treballs duts a terme pel Tribunal de Contrafacions en la forma que es va establir a les Corts de 1701-1702 i millorar encara en les de 1705 i 1706, com han anticipat i comunicat Josep Capdeferro i Eva Serra. Tribunal paritari entre el Rei i la Cort, amb la Diputació del General com a acusació pública, actuant per garantir el dret català, per contrastar l'actuació del Rei i els seus agents a aquest dret, i per efectuar judicis de constitucionalitat o prevenir-ne l'aplicació assolint rectificacions prèvies que estalviaven el procediment darrer.

Amb totes aquestes aportacions documentals i els estudis que se'n deriven, fruit, com hem dit, del camí marcat per Víctor Ferro, avui ja ha quedat ben definida la mutació i adaptació de les institucions, la seva permeabilitat i la pròpia capacitat de transformar-se i reinventar-se. El vell tòpic de la cuirassa antiquada i immobilitzadora que ofegava les potencialitats del desvetllament català ha cedit davant d'evidències successivament tractades per Núria Sales, Eva Serra, Josep Fontana, Joaquim Albareda o Eduard Martí, per fer només esment d'alguns exemples concrets. Fontana fa la síntesi de tots: «Les Constitucions de Catalunya no eren cap anacronisme passadista, sinó la base d'un projecte de futur renovador que podia haver ajudat a construir una Espanya on tots els súbdits fossin tant *repúblicos* com els anglesos».⁴

3. Un salt qualitatiu en les síntesis i les obres de caire generalista

En aquell article de maig-desembre de 2013 em referia a les múltiples i diverses aportacions monogràfiques i generalistes de Joaquim Albareda i Josep M. Torras Ribé. Vull recordar, ara, que en relació amb aquest darrer s'ha de dreçar un pont entre ell i la figura, ja molt llunyana però igualment valuosa, de Joan Mercader Riba, perquè lligats per un fil emocional compartit amb Igualada, Torras ha volgut acceptar i recollir el testimoni del mestratge del seu conciudadà. Les aportacions d'Albareda i Torras han continuat, i continuaran, en ocasió de les conferències i congressos convocats amb motiu dels 300 anys dels tractats internacionals primer, i del final de la Guerra després. També en aquell treball feia esment, com a culminació de les obres de síntesi de la imminència, ara ja consumada, de la segona edició dels tres volums sobre *Catalunya durant la Guerra de Successió* (Ara llibres), dirigits per Agustí Alcoberro, i que són un compendi dels autors més rellevants i dels coneixements i les aportacions més recents.

4. JOSEP FONTANA LÁZARO, «La Guerra de Successió i les Constitucions de Catalunya, una proposta interpretativa». A: *Del catalanisme al patriotisme*, Eumo, Vic, 2001, p. 29.

Una prova del grau de maduració de la historiografia, però també de l'opinió lectora, la tenim aquests dies en l'èxit editorial, per damunt d'obres més mediàtiques, del llibre de Joaquim Albareda i Joan Esculies *La Guerra de 1714. La clau catalana d'un conflicte mundial* (Pòrtic, 2014). Crec, sincerament, que la CLAU de la CLAU caldrà anar-la a buscar en la formulació de les preguntes adequades i en l'articulació de les respostes pertinents, des d'una modèstia que s'allunya de la teatralitat superficial que a vegades ens envaeix.

Hi ha, i hi haurà, aquest any, molta literatura instrumental. Síntesis, cronologies, mapes, itineraris. Eines al fil estret de la commemoració i destil·lats compactes derivats de la recerca.

És el cas de Xavier González Torán a *Barcelona 1714. Testimonis d'una ciutat assetjada* (Barcelona, Angle, 2014), que vol fer-nos avinent un recorregut testimonial i documental al voltant del moment final de la Guerra. Com ho són, també, els llibres de Patrícia Gabancho sobre *Les dones de 1714* (Barcelona, Columna, 2014), de Clara Arnedo, *1714. El setge de Barcelona. Itineraris pels escenaris de la resistència catalana a la ciutat comtal* (Barcelona, Quarantena edicions, 2014), i el d'un professor de secundària dedicat, com tots, a la seva tasca, Miquel Solé Sanabra: *1714, Fineixi la nació amb glòria. Els fets i les conseqüències* (Ed. Barcanova). Tots com una petita mostra de fins a quin punt s'ha obert el ventall de l'interès comú, generalitzat i especialitzat temàticament per uns fets històrics considerats transcendents.

4. Els canvis econòmics i socials

Des dels pioners estudis de Josep Fontana, de ja fa moltes dècades, hem avançat molt en el coneixement de l'activitat econòmica i comercial de Catalunya a les darreries del segle XVII. Com també hem avançat en el coneixement dels canvis a la societat catalana i barcelonina; aquell redreç mercantil apuntat ha permès, ara, superar la idea que havia prevalgut en el passat sobre la decadència, sobre la prostració immobiliària, la idea i la visió d'un món bloquejat per estructures gremials immutables i caduques, i ha obert perspectives noves.

El mateix Fontana, molts anys més tard (2002), Francesc Valls abordant el comerç atlàntic i els intercanvis comercials d'aiguarent i productes tèxtils (2003), James S. Amelang sobre la societat barcelonina i la gent de la Ribera (1986 i 2008) i Albert Garcia Espuche (1998, 2005, 2009, 2010 i 2014) han dibuixat una societat dinàmica i en mutació. Noves elits i nous dirigents, projectes econòmics, transversalitat social, nova dinàmica econòmica, producció per vendre, dins i fora de Barcelona, i des de dins i des de fora de Barcelona, Catalunya configurada com una xarxa, com un sistema de ciutats.

Protoburguesia mercantil que lliga el seu futur, i el de la seva preeminència econòmica, a un model polític que s'assembla més al d'Anglaterra i Holanda que al de la monarquia francesa. Nous ritmes, models, cronologia dels intercanvis, dels projectes i de l'activitat econòmica i nous intèrprets socials.

Jo mateix escrivia citant, i amb l'argument d'autoritat de tots els autors reportats més amunt: «Per això justament no es pot establir netament un joc de contraris entre un suposat paradigma modernitzador de l'absolutisme i unes actituds arcaiques en el Constitucionalisme, perquè a Catalunya la societat civil produeix una àmplia mobilització social fins al punt que les noves classes emergents mouen i transformen les institucions i formulen netament les seves aspiracions econòmiques».⁵

Aquests canvis estan a l'arrel mateixa de l'alternativa catalana.

5. L'alternativa catalana

La dimensió extraordinària de Ramon de Vilana-Perles que transcendeix, òbviament, el marc cronològic de la Guerra i adquireix gran gruix i pes polític en els anys de Viena, ha tingut als ulls de la historiografia una consideració boirosa.

Hi ha encara qui sosté que la seva personalitat és un descobriment de la darrera hora. Però cal tornar a llegir a fons Ernest Lluch i les seves aportacions sobre aquesta matèria. Treballador infatigable, tafaner de mena, posava el nas amb intuïció en els temes de més rellevància i els interpretava i emmarcava amb eficàcia provada i un punt d'excitació. És aquí on cal situar el ple relleu del personatge.

L'aparició de llibres de to més divulgatiu no eclipsa aquella preeminència pionera que fa justícia a Lluch.

Podem esmentar, doncs, i també relativitzar, en el sentit que no és un producte estrictament historiogràfic, el llibre recent de Sebastià Sardiné i Torrentallé: *Jo, Vilana Perles, el diplomàtic català que va moure els fils de la Guerra de Successió (1704-1734)*, Lleida, Pagès, 2014.

Abans, el mateix Lluch i també Garcia Espuche havien assenyalat els camins a seguir per rastrejar en la vida de determinats personatges la petjada de l'austriacisme, i una actitud i un pensament compromesos amb aquesta tan reiterada alternativa catalana.

5. J. NADAL FARRERAS, article citat, *IHE*, p. 100.

És clar que al final d'aquesta etapa crucial, el fracàs de l'alternativa catalana acabaria desembocant, parafrasejant encara Ernest Lluch, en la Catalunya vençuda.

Alternativa catalana, Catalunya endins i Catalunya enfora, amb solucions pròpies i autònomes i amb propostes generals i d'intervenció en els afers de la monarquia espanyola.

La clau interpretativa de tot plegat seria la interpretació matisada de les fonts de l'austriacisme i de la creixent oposició a Felip d'Anjou, el candidat borbònic, en l'atapeïda síntesi de les visions més acurades dels experts:

- L'incompliment contumaç i sistemàtic de les mateixes constitucions atorgades i referendades el 1702 (recordem l'activitat del Tribunal de contrafaccions i, sobretot, de la Conferència dels Comuns).
- El malestar creixent contra els francesos covat durant dècades.
- El fet que «les llibertats, les lleis i els drets de la pàtria» pesaven més que el component dinàstic, en el cas català, per encendre els ànims per a la Guerra.
- Una defensa, doctrinalment ben fonamentada, del constitucionalisme, una monarquia limitada i pactada, un poder compartit, i un sentit del constitucionalisme que portat a l'extrem i en cas de conflicte no obeïa el príncep sinó la terra.
- Un programa econòmic, com hem explicat abans, i del qual ens va donar una mostra magistral a partir d'un estudi de cas Pierre Vilar en el seu insuperable treball *El Manual de la Companyia nova de Gibraltar*.
- L'aprofitament de les esclertes i la possibilitat d'escurar els marges per atorgar opcions per a la burgesia de negocis i els ciutadans honrats.

Convé recordar, com un afegit, amb Joaquim Albareda, que es tractava d'un projecte polític concebut també per a tota la monarquia «*para la restauración de España*».⁶

I, és clar, al final, quan es van esvaïr les esperances del retorn dels Àustries, quan només quedava un fil primíssim d'esperança en una intervenció aliada de darrera hora en el terreny diplomàtic, a partir de 1713 els austriacistes catalans i les institucions representatives buscarien camins diversos i diferents, en alguns casos simplement a la reserva en una mera actitud preventiva, i en altres casos arribant a definir l'opció de la creació d'una república catalana, o a desmembrar tota la Corona d'Aragó de la Monarquia hispànica. L'efervescència del moment final, del moment republicà, va ser en definitiva l'expressió d'un moment extrem quan no quedava cap altre camí per tractar de conservar amb radicalitat el model constitucional que havia prevalgut en l'imaginari dels resistents.

6. Una guerra mundial i el desplegament diplomàtic i militar del conflicte

No cal insistir novament en el caràcter de guerra mundial del conflicte; els escenaris i les conseqüències de la Guerra eren justament els d'un conflicte universal.

Però de les múltiples dimensions internacionals de la Guerra, com que no ho vaig abordar a l'article d'ara fa un any, vull esmentar un moment el paper de l'Església i del papa Climent XI en el seu camí cap al reconeixement de Carles III i l'eventualitat de la pèrdua de poder, de pes i de paper del papat en un context d'una concepció nova de l'origen del poder en l'afirmació de l'absolutisme.

L'editorial Marcial Pons, en la seva col·lecció d'història, ens va oferir, l'any 2011, un llibre sobre les implicacions de l'Església en la guerra; sobre les implicacions, les pretensions i els fracassos. Efectivament, David Martín Marcos a *El papado y la Guerra de Sucesión española* explora el paper de Climent XI i la seva pèrdua de pes i influència.

En relació amb aquesta temàtica vull reportar aquí una referència al treball de 1978 de Josep Maria Marquès, el malaguanyat arxiver diocesà gironí, que en aquell moment ens va brindar un llibre sobre *Las instrucciones de la nunciatura de Barcelona (1710-1713)*, publicat a Roma per l'Institut Español de Historia Eclesiàstica. Un llibre que David Martín no esmenta i que potser li hauria permès un accent més precís en la concreta escena catalana.

D'altra banda, el mateix desenvolupament de la Guerra ha facilitat el camí als treballs d'història militar que tracten directament dels fets bèl·lics. Així, Francesc Xavier Hernández, a partir de la tradició de la seva *Història Militar de Catalunya*, ha volgut i pogut abordar el paper i l'organització dels exèrcits durant la Guerra.

I l'ha dut al reconeixement que en els moments àlgids i crucials de la guerra, de reculada dels exèrcits regulars, o de simple retirada, l'organització popular de les milícies urbanes esdevindria un tema cabdal per explicar l'eficàcia de la resistència, com ho mostra el llibre compartit per Hernández amb Francesc Riart (dibuixant) i Xavier Rubio, sobre *La Coronela de Barcelona (1705-1714)* (Barcelona, 2010).

6. JOAQUIM ALBAREDA SALVADÓ, «Proyectos políticos enfrentados en la "guerra más que civil" de 1705 a 1714». A: ANTONIO ÁLVAREZ-OSSORIO, BERNARDO J. GARCÍA GARCÍA Y VIRGINIA LEÓN (eds.), *La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la monarquía de España*, Fundación Carlos de Amberes, Madrid, 2007, p. 287.

Des d'una perspectiva històrica més àmplia, i per tant menys monogràficament militar, també ha atorgat un protagonisme historiogràfic rellevant als exèrcits, i a les fronteres, el professor Antonio Espino López en els diversos treballs que ha editat, o reeditat, recentment al voltant de la Guerra de Successió. No és cap descobriment el pes que tingueren els allotjaments i els abusos sobre la població civil dels exèrcits allotjats, i és una gran evidència que la recurrència dels fets de guerra en un escenari castigat, ara per uns i ara pels altres, deixava inevitablement seqüeles. Com també ho és que en aquesta etapa proliferen grups armats, miquelets, poc o molt organitzats, i oficials militars, algun general també, que tindrien un pes específic en el descabdellament dels esdeveniments militars. És en aquest context que la seqüència bèl·lica del darrer terç del segle XVII va deixar una petjada molt profunda, que és la que repassen la majoria dels diversos treballs del professor Espino. Sobretot, la seva tesi *Cataluña durante el reinado de Carlos II. Política y guerra en la frontera catalana 1679-1697* (1997), incorporada i ampliada a *Las Guerras de Cataluña. El Teatro de Marte 1652-1714*, editada ara mateix i, també, *Catalunya abans de la Guerra de Successió. Ambrosi Borsano i la creació d'una nova frontera militar, 1659-1700* (2013) i, finalment, amb vocació de concentrar-se i de concretar més al voltant de la Guerra *La Guerra de Successió a Catalunya, 1704-1714* (2013).

Per a aquest autor, la reiteració bèl·lica a finals del segle XVII va acabar configurant un exèrcit regular català, ordenat i de qualitat, i de fet, la resistència de Barcelona s'explica per la feblesa de l'exèrcit borbònic i la incapacitat de disposar d'una flota marítima suficient per mantenir per aquella banda el bloqueig de la ciutat.

Tot i que és evident que a mesura que avançava la guerra i, sobretot, el setge, això acabaria deixant de ser veritat principalment en el trànsit del duc de Populi al duc de Berwick, i a mesura que els cossos d'exèrcit dispersos que es movien per Catalunya tenien èxits parcials, però s'anaven afeblint o en alguns casos despertaven més recels que entusiasme. Aquí hi ha, encara, una via de recerca oberta plena d'interrogants i és evident que l'extracció de l'exèrcit i la seva actuació ha d'acabar donant algun fruit més. Com ja ho ha fet, indirectament, el treball de Josep Fernández Trabal sobre *Els Desvalls i Catalunya. Set-cents anys d'història d'una família noble catalana* (Lleida, Pagès, 2013), que per a l'època que ens interessa segueix la vida i les peripècies d'Antoni Desvalls i de Vergós (1666-1724), primer marquès de Poal; i encara més específicament de l'actuació dels germans Antoni i Manuel Desvalls i de Vergós durant la Guerra de Successió, aquest darrer en la seva condició de principal responsable de la resistència i de la defensa d'aquest castell de Cardona, que avui ens acull.

7. El moment àlgid de la guerra, 1713-1714

Finalment, amb la proximitat de les commemoracions de la data final, del desenllaç de 1714 i la culminació que marca aquest tricentenari, han començat a agafar força noves publicacions que han donat una dimensió solvent al període final de la Guerra i a les raons de la Catalunya resistent.

És hora, avui i aquí, d'esmentar el llibre recent de Francesc Serra sobre *Cardona (1705-1714). La resistència a l'interior* (Barcelona, Rafel Dalmau, 2014), que fins i tot més enllà de Cardona mateix aporta elements nous per al coneixement de la dimensió no barcelonina de la Guerra. I, en canvi, Eduard Puig, que ja hem esmentat al principi de la conferència, a *La resistència catalana: Barcelona, 1713-1714* (Vic, Eumo, 2014), es concentra en el detall minuciós, eficaç i planer dels fets i les circumstàncies del setge de Barcelona i dels moviments externs de tropes que es feren en un intent de socórrer la ciutat en tot moment i, sobretot, aprofitant l'estat d'insubmissió i alçament momentani que es produí a les darreries de 1713. El doble episodi d'agost i de finals de 1713 al voltant de Mataró, i de la possibilitat real de recuperar-la per als austríacs, impedit des de Barcelona mateix, per un temor als «desmanes» superior a l'interès general, completa una visió que no pot ser unívoca i que requerirà, encara, en el futur, molts elements nous per acabar de definir els termes reals, socials i territorials, de la geografia dels darrers mesos, entre 1713 i 1714, de la Guerra, dels catalans lliurats a la seva pròpia, única i parcial sort.

Finalment, com un destil·lat darrer de la magnífica obra *La ciutat del Born*, que alguns de forma sorprenent han volgut minimitzar, Albert Garcia Espuche ens presenta, ara, amb una factura similar, *Una societat assetjada. Barcelona 1713-1714* (Barcelona, Empúries, 2014). Una obra com la del Born, farcida de recerca, d'hores d'arxiu, de buidatge sistemàtic i d'interpretació lúcida. En aquest darrer llibre, l'autor fa desfil·lar, en temps de guerra, les cases i les persones, la vida de la ciutat. Fent-nos veure, és clar, que per molt que concentrem els nostres focus en els moments extraordinaris i les heroïcitats extremes vinculades a la guerra, la vida, poc o molt, segueix el seu curs. La gent més que mai vivia i, sobretot, moria, menjava i malmenjava, comprava i venia, s'enriquia o s'arruïnava, s'endeutava, s'hipotecava, queia i s'alçava amb un dramatisme inusual i una normalitat solapada.

Per aquest moment de màxima i única intensitat catalana de la Guerra, haurem de trobar el camí per explorar a fons i trobar la complementarietat explicativa entre el «moment republicà», amb tot el seu significat polític i la seva dimensió social i institucional, i el paper i el protagonisme creixent que hi assoleix «l'home comú». Però si és justament l'home comú qui pren el protagonisme, bé haurem de fer cas dels que ens planten davant dels nostres ulls una documentació aclaparadora sobre la vida, de l'home comú.

8. Els debats i les aportacions més recents

Aquest mateix Congrés, que ara es clou, és una mostra de la pauta que han seguit els congressos, els simposis, les exposicions, les trobades, convocats al voltant d'aquest tema. El d'aquests quatre dies no serà el darrer congrés dedicat a Utrecht i, naturalment, n'hi ha hagut un parell abans (a Utrecht i a París). Sí, però, que vull assenyalar l'encert del plantejament quan aborda, alhora, les clarors i les foscores de la pau i l'episodi epigònic i agònic de la resistència dels catalans. Els tractats liquiden la guerra mundial, però són incapaços de posar fi amb equilibri a la sagnant i dramàtica guerra civil. Es dibuixa, així, malgrat els reiterats intents, al fil del canvis polítics a Anglaterra, de donar resposta als compromisos, amb Catalunya i les seves institucions, en el Pacte de Gènova de 1705, la percepció creixent que en el joc d'interessos mundial Catalunya jugarà finalment el paper de torna d'una altra guerra que no era ben bé la seva. No cal insistir en el tema del cas dels catalans, la seva deplorable història als ulls dels anglesos, i el fracàs dels diversos intents de trobar una sortida raonable amb preservació de les Constitucions o també amb una segregació territorial de la matriu hispànica que finalment no es produiria.

Les exposicions i els congressos que han proliferat en els darrers anys, i dels quals ja n'havia deixat constància a l'esmentat article de l'IHE, ens traslladen sovint als escenaris internacionals i diplomàtics de la guerra.

És el cas, ja una mica antic, del VII Seminario Internacional de la Fundación Carlos de Amberes (2006), que va conduir el 2007 a l'edició del volum *La pérdida de Europa. La Guerra de Sucesión por la monarquía de España*, editat a cura d'Antonio Álvarez Osorio, Bernardo J. García García i Virginia León. Hi domina, com deia, el món diplomàtic, la imatge i la cultura, els escenaris i la parafernàlia del poder. Però hi trobem, també, el contrast de projectes («Proyectos enfrentados en la guerra más que civil») o l'anàlisi de l'impacte dels tractats d'Utrecht en l'evolució posterior de la Guerra a Catalunya, de la mà d'Albareda i de Torras i Ribé, respectivament.

Seguint la mateixa petjada, i sovint amb els mateixos autors, Virginia León ha coordinat recentment l'Annex XII dels «Cuadernos de Historia Moderna y Contemporánea», que tracta de 1713. *La monarquía de España y los tratados de Utrecht*, on veiem les múltiples facetes de la negociació i les connexions més directament catalanes, amb treballs de Rosa M. Alabrús, Joaquim Albareda i Josep M. Torras Ribé.

Finalment, el catàleg de l'exposició *300 onzes de setembre, 1714-2014*, del Museu d'Història de Catalunya, conté aportacions rellevants i sintètiques que tracten de formular l'estat historiogràfic actual dels temes, no sense evidenciar algunes contradiccions i simplificacions que encara ens entrebanquen.

Val la pena subratllar la compacta síntesi que hi fa Agustí Alcoberro, a tall d'introducció, i el repàs, ràpid però concret, sobre l'evolució historiogràfica que fa el mateix Alcoberro amb Enric Pujol a l'apartat «La Guerra de Successió i els historiadors, de les cròniques coetànies a l'actualitat».

D'altra banda, en el mateix catàleg, Joaquim Albareda tracta de «L'oposició dels catalans a l'absolutisme borbònic», mentre que Antoni Simon aborda els seus punts de vista a «De la Guerra dels Segadors a la Guerra de Successió. L'autogovern de Catalunya i el gran joc de la política internacional europea».

A l'article de Simon hi trobem un compendi d'una impugnació historiogràfica, explícita i radical, que voldria desmentir i rectificar Ferran Soldevila i Pierre Vilar, com Vicens Vives i molts altres més tard, per l'intent d'aquests autors de detectar i difondre alguns aspectes d'intervencionisme des de Catalunya en la política de la monarquia espanyola i, en algun cas també, per haver atribuït, en els anys cinquanta!, un cert paper alliberador a l'absolutisme borbònic.

No hi ha cap dubte que les genealogies d'alguns resistents que ha triat Antoni Simon estableixen un pont entre 1640 i 1705, però això no permet concloure d'una manera terminant que «Tot i que l'aposta austriacista tingué suports socials prou diversos, el nucli que políticament l'encapçalava era format per membres del Braç Militar pertanyents a la petita i mitjana noblesa barcelonina, així com alguns dels seus parents eclesiàstics».⁷

De fet, no podem pas deixar de situar al bell mig de l'austriacisme primer, i del resistencialisme republicà després, un entramat institucional i social que havia canviat, que s'havia adaptat i transformat i que havia eixamplat el camp social de la seva extracció.

És evident que Eva Serra, i també com hem esmentat, Joaquim Albareda, han explicat com hi havia, per a la primera, una autèntica afirmació nacional (des del conflicte de la vicerègia), i una explícita voluntat constitucionalista, per a l'altre, molt més enllà de la simple qüestió dinàstica.

Però també és molt evident que si entre 1640 i 1705 podem detectar idees comunes de caire patriòtic i constitucional, sense solució de continuïtat, també hem d'afirmar el canvi en els protagonismes. L'eix de l'hegemonia social es desplaça i hi ha un procés gradual de substitució de les elits i els protagonistes i els lideratges socials. En el joc constant entre continuïtats i discontinuïtats hauríem de fixar-nos en matisos cabdals. El 1705 no és, ni de bon tros, el mateix que el 1713. Els textos ens posarien al davant, des de Francesc de Castellví mateix, tan reconegut, admirat i

7. ANTONI SIMÓN TARRÉS, *Del 1740 al 1705. L'autogovern de Catalunya i la classe dirigent catalana en el joc de la política internacional europea*. Universitat, València, 2011, especialment el quadre 2 de la p. 300 i aquesta citació de la p. 323.

reivindicat ara, davant d'una visió i una concepció controvertida d'Espanya i de l'Estat (recordem allò que va escriure sobre «*qué cosa es la España*»)⁸. Però justament la resposta a aquesta pregunta és una reclamació del model compost, plural i constitucional d'aquesta Espanya. I, simultàniament, anirem veient com es descabdella un decantament més i més republicà, més encarat Catalunya endins. Un moment en què es reforça la idea de les Constitucions, i la seva prevalença, en un entramat institucional més i més nou, com ho mostren els documents de la Junta de Braços de 1713 i els treballs sobre la Conferència dels Tres Comuns d'Eduard Martí, que ja hem esmentat, i on emergeixen nous grups socials de ciutadans honrats, en l'extracció social dels protagonistes dels fets més rellevants del moment final. L'anàlisi més acurada del moment republicà i del pes real territorial de la Catalunya resistent, en una geografia catalana ja molt comprimida només en alguns reductes, ens ajudaria potser a situar millor, i potser a relativitzar, les interpretacions generalitzadores. De fet, entre 1713 i 1714, mentre Barcelona i Cardona feien un darrer intent desesperat, la part més important del territori català havia ja començat a patir les conseqüències de la repressió, i havia començat a mirar amb instint de supervivència cap a la recuperació de l'activitat i la normalitat econòmiques, malgrat tots els entrebancs i les dificultats, que ha exposat recentment Josep M. Delgado en relació amb el pes dels allotjaments, de la tributació discrecional i injusta i de la xarxa clientelar i de fidelitats que, amb filtres severíssims, establien els servidors i beneficiaris del nou sistema polític: «Les possibilitats d'una ràpida recuperació econòmica del Principat restaren llastades durant molt de temps per l'ocupació militar permanent del territori. Una veritable plaga de llagosta formada per 30.000 soldats professionals integrats en 42 batallons d'infanteria, 21 esquadrans de cavalleria i divuit de dragons, s'estengué per tot Catalunya i es convertí en un component significatiu de la població que vivia a costa dels civils».⁹

Com afirma Albareda, «Comptat i debatut el Constitucionalisme responia a una inquietud social compartida de forma transversal en la societat, encara que òbviament donava satisfacció a interessos estamentals –i fins de grup– diferents i potser contraposats, propis d'una societat basada en el privilegi. Un magnífic exponent de la participació política de l'home comú el constitueix la Conferència dels Tres Comuns, un organisme assessor que reunia representació del Braç Militar, del Consell de Cent de Barcelona i de la Diputació del General en la qual el nombre de ciutadans honrats s'equiparava al de nobles».¹⁰

I sense perdre el fil de l'evolució, i del canvi social, cal establir un fil conductor que interpreti successivament i valori els protagonismes socials al voltant de:

1. Les Corts de 1701-1702, els avenços aconseguits i els treballs desencadenats en el Tribunal de Contrafaccions que no pararia d'actuar des del mateix 1702 i molt intensament en temps de Carles III, en la línia que han presentat Josep Capdeferro i Eva Serra, i que acabaran publicant en la col·lecció de textos jurídics catalans.
2. Les Corts de 1705 i 1706. La superació del sostre assolit en les Corts anteriors, la nova volta de cargol en la limitació del poder reial, en el terreny de les insaculacions i també en el de les llibertats i els drets de les persones i en el reconeixement de les necessitats específiques de l'economia catalana i els interessos dels seus sectors més dinàmics.
3. La Conferència dels Tres Comuns, el seu sentit polític, la seva actuació concreta, la seva composició i extracció social, com ja ha fet i anuncia que farà encara més Eduard Martí.
4. La Junta de Braços de 1713.
5. Tota la documentació dietarística i memorialística, i pamfletària i propagandística, gestada i difosa en el punt àlgid del moment republicà.

Un moment marcat clarament per unes posicions que deixa molt ben establertes el Braç Reial en les seves deliberacions del 5 de juliol de 1713.

Primer de tot nomenant delegats

per sol·licitar la conservació de les constitucions, privilegis, usos, costums e immunitats del present Principat, així generals com particulars, suplicant al mateix temps a dit senyor compte Guido Stahremberg sie servit afavorir e intercedir en quant sie possible per dit efecte, com y també en obviar e impedir tots desordes de voluntaris, miquelets y altres de las tropes van entrant.

8. JOAQUIM ALBAREDA SALVADÓ, «“Qué cosa es la España”. L'Espanya composta segons l'austriacista Francesc de Castellví», *Butlletí de la Societat Catalana d'Estudis Històrics*, XV, (2004), pp. 113-123.

9. JOSEP M. DELGADO ha fet un repàs molt concloent de les conseqüències de la Guerra a «L'economia del set-cents: desfeta, represa i crisi», dins del primer volum de JOAQUIM ALBAREDA SALVADÓ (director): *Catalunya, nació d'Europa. 1714-2014. De la fi de l'estat a l'arrencada industrial. 1714-1814*. Enciclopèdia Catalana, Barcelona, 3 vols, 2013. Vol. I, pp. 122-175.

10. JOAQUIM ALBAREDA SALVADÓ, «Introducció» a *Escrits polítics del segle XVIII. Tom V. Escrits del moment republicà de 1713-1714*, Eumo-Institut Universitari d'Història Jaume Vicens Vives, 2011, p. 31.

Després, apel·lant al compliment dels acords de les Corts de 1705-1706, d'acceptació de l'arxiduc com a Carles III i d'exclusió explícita de la successió per al Principat de la casa de Borbó que

deu mantenir-se, no sols per lo que no pot la cort sola per si, ni lo rey sens la cort, alterar, revocar, abolir ni altrament fer acte algun en contrari, sens que resulte express perjudici a les lleys, usos, consuetuds, privilegis, llibertats y demés prerogativas de la pàtria a que se deu atèndrer y procurar per tots los possibles y practicables medis, si y també per no donar ocasió a que la Europa tota culpe de inconstant, fàcil y variable la nació catalana.

També perquè el

Principat quedaria exposat a la discreció de la experimentada contrària propensió francesa (per haver de discórrer, segons las experiències, governada la Espanya per aquell esperit) y en tot subjecte a la primera màxima de aquella de "un rey y una ley", manifestant-ho lo que succeeix en Castella, Aragó y Valencia...

En definitiva, que es veia venir com acabaria tot plegat si vencia el candidat Borbó que indica «per Catalunya, sinó igual, major encono y ho confirma la experiència de las oprecions que se execútan en los districtes ahont domina, etiam en la estació present (que per política deuria manifestar-nos per major engany alguna suavitat y bon tracte)».

Fins al punt que atès que:

y en ninguna manera jamay ha escusat lo sacrifici de sas vides y iziendas y derramament de sa sanch per la sobredita exaltació y per tot lo que ha tingut mira a que restàs en si intacta e límpia, del que degeneraria ab la taciturnitat, puix que ab ella se seguiria la execució del sobredit y podria Cataluña esperar-ne un just càstich de Déu.

Que per ço lo present bras prenga resolució, com la pren, sobre dit fet, disposant-se ab las armas a una defença per la manutenció y conservació de las constitucions, privilegis, usos, costums e immunitats del present Principat, així en general com en pareticular, fins lo die de vuy concedits y atorgats, discorrent los medis poden ocórrer per dita defença y que la present deliberació en la forma acostumada sie participada als dos excel.lentíssims y fidelíssims braços ecclesiàstich y militar.¹¹

Les raons i els arguments de la resistència estaven servits, la deriva republicana, un cop materialitzat l'abandonament internacional, estava cantada, i els decantaments socials cap a posicions moderades i de claudicació per una banda, i de resistència radical de l'altra, s'anaven definint més enllà de l'entramat institucional per la mateixa dinàmica de la Guerra.

11. Textos procedents de les Deliberacions del Braç Reial en la seva sessió del 5 de juliol de 1713, uns dies abans de la decisió final de la Junta de Braços, publicats a *La Junta General de Braços de 1713. L'ambaixada Dalmases i altra documentació (1713-1714)*. Edició a cura de Josep M. Bringué, Pere Gifré, Manuel Güell, Gerard Mari, Imma Muxella, Miquel Pérez Latre, Joan Pons. Coordinat per Eva Serra i Puig amb una introducció de Joan Pons Alzina, Barcelona, Parlament de Catalunya-Departament de Justícia, 2008, pp. 116-118.

ISBN: 978-84-393-9244-6



ELS TRACTATS D'UTRECHT CLARORS I FOSCORS DE LA PAU LA RESISTÈNCIA DELS CATALANS